

DIVERGENCIAS SOBRE LA FUNDACIÓN DE NÁUCRATIS

DIVERGENCES ABOUT FOUNDATION OF NAUKRATIS

Juan Carlos BEDÓN CAZORLA¹
Universidad Complutense de Madrid

Recibido el 5 de septiembre de 2019

Aceptado el 19 de enero de 2020

RESUMEN: El *emporion* griego de Náucratis ha estado adscrito a multitud de divergencias desde su descubrimiento a finales del siglo XIX. Por esto, el presente artículo pretende señalar la disparidad que existe tanto en la investigación histórica como arqueológica sobre la fundación de Náucratis así como intentar dar una explicación a cada una de ellas. Para lograr el objetivo que me he propuesto, llevaré a cabo un análisis comparativo entre las fuentes literarias y las evidencias arqueológicas y empleando una metodología revisionista para aquellos apartados donde exista debate en la investigación histórica y arqueológica.

ABSTRACT: The Greek *emporion* of Naukratis has been attached to many divergences since its discovery in the late 19th century. For this reason, the purpose of the present article will be to highlight the disparity that exist in both historical and archaeological research on the founding of Naukratis, as well as try to give an explanation to each of them. To achieve the intended objective, I will conduct a comparative analysis between literary sources and archaeological evidences, using a revisionist methodology for those sections where there is a debate in historical and archaeological research.

PALABRAS CLAVE: Heródoto, Estrabón, Náucratis, *Pr-Mryt*, Amasis, VII-VI a.C.

KEY-WORDS: Herodotus, Strabo, Naukratis, *Pr-Mryt*, Amasis, 7th-6th centuries BC.

I. Introducción

Náucratis, un *emporion* griego en Egipto, se encuentra localizado sobre la orilla oriental del brazo canópico del Nilo, a unos 80 kilómetros del mar abierto y de la posterior capital helenística de Alejandría, y a solo 15 kilómetros de Sais, la capital de los reyes de la Dinastía XXVI. La época de estudio que se tratará en este artículo es la época arcaica y, más concretamente, los siglos VII y VI a.C. Se señalarán las divergencias que existen en la investigación sobre la fundación de Náucratis y se intentará dar una explicación a cada una de ellas. La metodología para tratar este tema consistirá en un análisis comparativo entre las fuentes literarias y las evidencias arqueológicas y adoptando una perspectiva revisionista para aquellos apartados donde exista debate en la investigación histórica y arqueológica.

¹ Doctorando en el Programa de Doctorado en Estudios del Mundo Antiguo por la Universidad Complutense de Madrid. Contacto: jbedon@ucm.es
Antesteria

La fecha en la que se estableció Náucratis, el grupo o los grupos que la establecieron, y el origen étnico del asentamiento son cuestiones controvertidas dentro de la investigación. Para intentar responder a estas preguntas, Heródoto y Estrabón son los dos autores antiguos que dan más detalles sobre el establecimiento de Náucratis, motivo por el cual, hay que centrarse en estos dos autores, ya que sus informes constituyen una gran fuente de información para intentar dar respuestas a estas preguntas o, al menos, para plantear la cuestión. Heródoto transmitió en su libro II el siguiente fragmento:

“Y como amigo de los griegos que era, Amasis, entre otras muestras de cordialidad que dispensó a algunos de ellos, concedió, a quienes acudían a Egipto, la ciudad de Náucratis para que se establecieran en ella; y a quienes no querían residir allí, pero llegaban navegando a su país, les dio unos terrenos para que en ellos levantaran altares y recintos sagrados a sus dioses. Pues bien, el mayor de esos recintos (que, al tiempo, es el más renombrado y frecuentado y que se llamaba Helenio) lo fundaron en común las siguientes ciudades: Quíos, Teos, Focea y Clazómenas, entre las jonias; Rodas, Cnido, Halicarnaso y Fasélide, entre las dorias, y solamente Mitilene, entre las eolias. A esas ciudades pertenece ese sagrado recinto y son ellas las que proporcionan los intendentes del mercado; en cambio, todas las demás ciudades que se lo atribuyen, lo hacen sin tener derecho alguno. Aparte de este santuario, los eginetas han erigido por su propia cuenta un recinto consagrado a Zeus; los samios, otro a Hera, y los milesios, otro a Apolo. Náucratis, por cierto, era antiguamente el único puerto comercial de Egipto; no había ningún otro. Y si alguien arribaba a otra boca cualquiera del Nilo, debía jurar que no había llegado intencionadamente y, tras el juramento, zarpar con su nave rumbo a la boca Canópica; o bien –caso de que, por la existencia de vientos contrarios, no pudiera hacerse a la vela– tenía que transportar su cargamento en *baris*, atravesando el Delta, hasta llegar a Náucratis. Tal era, en suma, la prerrogativa de Náucratis”²

El fragmento de Estrabón se encuentra dentro de su descripción de la geografía del Delta del Nilo:

“Después de la boca Bolbitina se llega navegando a un cabo bajo y arenoso que se llama Agnou Ceras, después está la torre de Perseo y la muralla de los milesios, pues en tiempos de Psamético (que vivió en tiempos de Ciaxares el medo), los milesios llegaron navegando en treinta naves y bajaron por la boca Bolbitina, desembarcaron y construyeron la mencionada estructura. Al tiempo navegaron hacia el sur hasta el nomo Saítico, vencieron por mar a Ínaro y fundaron Náucratis, que no está lejos de Esquedia”³

II. Divergencias sobre la fecha de fundación

Estos dos relatos han dado lugar a varios debates sobre cuándo se produjo el asentamiento de Náucratis puesto que Estrabón parece sugerir que Náucratis fue fundada bajo el reinado de Psamético I (664-610 a.C.), mientras que Heródoto asegura que dicha fundación tuvo lugar bajo el mandato de Amasis (570-526 a.C.). Además, encontramos fuentes literarias posteriores que ofrecen fechas que difieren de las propuestas por los autores anteriores para la fundación de Náucratis como, por ejemplo, Ateneo de Náucratis, quien considera que aquella existía desde el año de la vigésimo tercera Olimpiada (688 a.C.), mientras que Eusebio de Cesarea data el asentamiento en la séptima Olimpiada (749 a.C.)⁴. Sin embargo, la evidencia material excluye la posibilidad de un acuerdo griego ya existente en el sitio de Náucratis en el

² Hdt. 2, 178-179.

³ Strab. 17, 1, 18.

⁴ Demetriou 2015, 111.

Antesteria

Nº 9-10 (2020-2021)

siglo VIII a.C. o principios del siglo VII a.C. La cerámica griega más antigua data de finales del siglo VII a.C., lo que sugiere una significativa presencia griega a partir de este periodo en adelante, coincidiendo con el reinado de Psamético I.

Si nos detenemos a estudiar estos dos fragmentos podemos ver que los textos de Heródoto y Estrabón no necesariamente se contradicen entre sí. La mayoría de los investigadores coinciden en que Náucratis se estableció a finales del siglo VII a.C. como un asentamiento griego en Egipto y que Amasis reorganizó su estructura en el siglo VI a.C. Sin embargo, encontramos ciertos problemas en el relato de Estrabón: según Denise Demetriou, el relato de Estrabón sobre la fundación de Náucratis sigue el mismo patrón que su relato de la fundación de Posidonia, la cual también implicó la construcción de un muro en la orilla del mar antes de fundar la ciudad más hacia el interior, por lo que Estrabón pudo basarse en dicho relato sin llegar a preocuparse por la precisión⁵. También vemos que se hace mención a Ínaro, lo cual es difícil de interpretar pues el único Ínaro del que tenemos constancia es de un libio que persuadió a los egipcios para que se separaran de Persia después de la muerte de Jerjes en el 465 a.C., una fecha muy tardía para la fundación de Náucratis puesto que las primeras evidencias arqueológicas de Náucratis datan de finales del siglo VII a.C.⁶

En cuanto al relato de Heródoto, no vemos que vaya en contra de una fundación de Náucratis a finales del siglo VII a.C. puesto que el historiador dice que fue el faraón Amasis el que entregó Náucratis a los griegos, por lo que resulta lógico pensar que Náucratis ya existía antes de esta concesión. Los investigadores concuerdan en que lo que Heródoto atribuye a Amasis es la reorganización de Náucratis al establecer allí a los griegos y la fundación del Helenio al colocar nueve ciudades a cargo de su administración. Como muestra la evidencia arqueológica, el Helenio data del año 570 a.C. aproximadamente, el año que marcó el comienzo del reinado de Amasis⁷.

Sin embargo, la mayor dificultad a la hora de fechar la fundación de Náucratis se encuentra en conciliar la evidencia literaria con los resultados de las excavaciones. Mientras que la mayoría de los arqueólogos tiende a fechar la cerámica griega más antigua del yacimiento alrededor del 615-610 a.C., Heródoto afirma que Náucratis fue entregada a los griegos por el faraón Amasis, cuyo reinado comenzó solo en el 570 a.C. Este dilema ya se planteó en 1887 por parte de G. Hirschfeld⁸, un año después de la publicación del primer informe final de excavación de Petrie. Hirschfeld sostuvo que el testimonio de Heródoto sirve como “un término de confianza *post quem* para la fundación de Náucratis y que la datación de su primitiva cerámica griega debe establecerse de acuerdo con el ancla cronológica proporcionada por Heródoto”⁹.

Si bien la mayoría de los académicos ignoraron esta propuesta, la fiabilidad de la cronología griega arcaica ha sido cuestionada en varias ocasiones. Muchos otros autores han dado su opinión respecto a este problema. Así, por ejemplo, J. Boardman afirma que la evidencia de que los griegos estuvieron en Náucratis mucho antes de Amasis es abrumadora, las palabras de Heródoto no contradicen esto, y la arqueología es enfática¹⁰. De hecho, proporciona un punto fijo importante para la cronología tradicional y de ninguna manera lo altera. R.M. Cook, por su parte, considera que Amasis solo reorganizó Náucratis, pero Heródoto cometió un error y atribuyó erróneamente a Amasis el trabajo de uno de sus predecesores¹¹. Stephen O. Murray, por otro lado, ha argumentado que la historia de Náucratis, según lo contado por Heródoto, ha sido modelada por el reclamo de un grupo político¹² que se centró en el

⁵ Ibid., 112

⁶ Ibid., 112.

⁷ James 2003, 245-247.

⁸ Hirschfeld, 1887, 209-225

⁹ James 2003, 235-236.

¹⁰ Para profundizar en esta idea véase: J. Boardman, 1999.

¹¹ Möller 2000, 188-193.

¹² Murray 1987, 100-101.

Helenio (que es la clase mercantil con pretensiones políticas) y que el hecho de que Heródoto no registre nada antes del reinado de Amasis refleja los prejuicios de sus fuentes¹³. Alexander Fantalkin, para intentar resolver la contradicción cronológica relacionada con la fundación de Náucratis, supone que Heródoto atribuyó intencionalmente la fundación de Náucratis a la actividad de Amasis, a fin de enfatizar los logros de este faraón en particular a los ojos de los griegos. Para Fantalkin, esta es la mejor explicación posible, suponiendo que, por una parte, la cronología de la cerámica griega del periodo arcaico esté firmemente cimentada, y por otra, que las fuentes egipcias de Heródoto desde el reinado de Psamético I fueran, en gran parte, fiables¹⁴.

Además, encontramos grandes divergencias para establecer la fecha de fundación de Náucratis entre lo que nos dice Heródoto y los grafitos hallados en los santuarios griegos del asentamiento. Si seguimos al pie de la letra el fragmento de Heródoto anteriormente mencionado en el que dice que Amasis concedió Náucratis a los griegos para que se establecieran allí, entonces hablaríamos de la fundación de Náucratis en el siglo VI a.C. Sin embargo, si estudiamos los grafitos hallados en los santuarios griegos, esto no puede sostenerse, puesto que, aunque la mayoría de la cerámica con inscripciones votivas halladas en los santuarios de Náucratis sea del siglo VI a.C. en adelante, encontramos piezas de la segunda mitad del siglo VII a.C., como cerámica de origen corintio hallada en el santuario de los Dioscuros (el cual no es mencionado en las fuentes). Además, nos encontramos con numerosas figurillas de Afrodita datadas entre finales del siglo VII a.C. y principios del siglo VI a.C., lo que indica que ya existía un culto a Afrodita y que ya había un contingente residiendo en esta zona o comerciando aquí¹⁵.

III. Divergencias sobre el origen del asentamiento

Incluso si la fecha de fundación de Náucratis puede establecerse con cierta certeza, especialmente con la ayuda de la evidencia arqueológica, los orígenes del asentamiento presentan un gran desafío. Esto se debe a que en el relato de Estrabón se afirma que Náucratis era una colonia de Mileto, mientras que Heródoto da a entender que fue Amasis quien concedió el acuerdo con los griegos y que nueve *poleis* griegas fundaron un solo santuario que administraron en conjunto. Para resolver este desacuerdo entre las dos versiones, los investigadores han combinado los textos de Heródoto y Estrabón, proponiendo que Mileto fundó originariamente Náucratis y Amasis asignó el asentamiento a los griegos que comerciaban en el área.

Para esto, tendríamos que ver la conexión que se establece entre Lidia y Mileto. El reino lidio, situado en el oeste de la península de Anatolia, comenzó una época de expansión imperialista bajo la dinastía Mermnada en el siglo VII a.C. Esta política expansionista llevó al reino lidio a abrir un frente occidental tras la invasión de las *poleis* griegas de Clazómenas y Mileto. La guerra con el reino lidio duró 12 años y acabó con un tratado de paz entre ambas potencias durante el sexto año del reinado de Alyattes II, en el 612 a.C. aproximadamente. Para el reino lidio, este tratado supuso el cierre del frente occidental para poder así centrarse en lo que estaba aconteciendo en sus fronteras orientales, pues tras el declive del reino asirio en el 620 a.C. y su colapso final en el 612 a.C., se sucedieron una serie de eventos que cambiaron el mapa geopolítico de Oriente Próximo. Para Mileto, este tratado supuso el recibimiento de protección por parte del reino lidio así como apoyo para las operaciones de Mileto tanto en el área del Mar Negro como en Egipto. Siguiendo la evidencia arqueológica,

¹³ Fantalkin 2009, 30.

¹⁴ Ibid., 31.

¹⁵ Demetriou 2012, 135.

Náucratis se fundó alrededor del 615-605 a.C.; dado el rango aproximado de esta fecha, estamos hablando de los últimos años de Psamético I o el comienzo del reinado de Neco II. La cerámica indica claramente que los milesios comenzaron a hacer negocios en Náucratis hacia el final del siglo VII a.C. Alexander Fantalkin piensa que sí existe una conexión entre la fecha arqueológicamente establecida para el comienzo del asentamiento griego en Náucratis y el tratado estratégico entre el reino lidio y Mileto. Fantalkin llegó a una conclusión muy interesante: Lidia y Egipto mantuvieron relaciones de carácter político, comenzando con Giges, de la dinastía Mermnada, y Psamético I, de la dinastía saíta, y culminando en un pacto militar entre Amasis y Cresos¹⁶. Debido a estos acuerdos se abrió el mercado egipcio a Mileto, llegando el autor a la conclusión de que Náucratis se establecería como un asentamiento comercial griego sólo después del pacto entre el reino lidio y Mileto¹⁷.

Según Denise Demetriou, se pueden encontrar evidencias de apoyo para la participación de Mileto en Náucratis. En primer lugar, se puede estudiar el Apolo Milesio, el santuario de Náucratis cuya administración es exclusiva de los griegos procedentes de Mileto. También el hecho de que, en época romana, Náucratis usaba el calendario y las leyes de Mileto. Los restos materiales, sin embargo, no contienen ninguna indicación de una preeminencia de Mileto en ningún punto durante la historia de Náucratis. También es probable que, en el periodo helenístico, Náucratis reinventara su propia historia adoptando la versión de Mileto. De hecho, existía una tradición helenística de nombrar falsamente a Mileto como la metrópolis de varias colonias griegas, la cual fue iniciada por la propia Mileto cerca del 200 a.C. Es posible que en el siglo II a.C., Náucratis haya elegido un mito fundacional similar y adoptado las costumbres de Mileto para apoyar esta afirmación, por lo que no es extraño que Estrabón sugiriera esta tradición y la plasmara en ese fragmento donde menciona la fundación de Náucratis¹⁸.

Pero, ¿cuál fue la razón para la fundación del asentamiento en la segunda mitad del siglo VII a.C.? Según Alexandra Villing, Náucratis pudo ser, originalmente, una guarnición o un fuerte de frontera manejado por mercenarios griegos o una “villa de retiro” para los militares retirados. Por otro lado, con el conocimiento que tenemos de que los carios formaron la mayor parte de los contingentes de mercenarios, tan bien atestiguado en inscripciones y monumentos funerarios de otras partes de Egipto, sería lógico pensar que los carios tendrían una mayor presencia en Náucratis, aunque no tengamos muchas evidencias más allá de unos cuantos ejemplos de cerámica caria importada. Formando parte de la consolidación del poder de la dinastía saíta en el oeste del Delta, Náucratis fue, indiscutiblemente, un territorio fijado para el control de la frontera con Libia y sobre la costa. Náucratis y su fundación estarían dentro de las razones del pacto estratégico de Egipto. Esto llevaría a la participación en este pacto de griegos, jonios y lidios atraídos por las promesas de prestigio, comercio y seguridad militar¹⁹.

IV. Divergencias sobre el origen étnico

Por último, y relacionado con la fundación de Náucratis, está la cuestión de si originariamente aquella era una ciudad egipcia o griega. Desde que Náucratis existía antes de que Amasis se lo diese a los griegos, una minoría de investigadores ha considerado que fuese una ciudad egipcia, aludiendo a las evidencias arqueológicas y lingüísticas para apoyar sus argumentos. Los primeros excavadores de Náucratis afirmaron que el asentamiento se dividió en dos sectores: la parte sur egipcia (*Pr-Mryt*)

¹⁶ Fantalkin 2009, 40.

¹⁷ Ibid., 38-40.

¹⁸ Demetriou 2012, 113.

¹⁹ Villing 2015, 230-231.

y la parte norte griega. Covadonga Sevilla aseguró que el término *Pr-Mryt*, encontrado en la Estela de Thonis-Heracleo (realizada por Nectanebo I en el siglo IV a.C.), hace referencia al asentamiento egipcio preexistente en Náucratis²⁰. Sin embargo, Domínguez Monedero realiza una reflexión sobre el significado de este término que sería “la casa del puerto”, lo que da pie a reflexionar que se trataba de un asentamiento creado *ex profeso* por Amasis para concentrar allí el comercio con los griegos²¹. Para encontrar una respuesta a la pregunta de si los egipcios vivían con los griegos en Náucratis tenemos que acudir a las fuentes epigráficas. Durante las diversas excavaciones de Náucratis se encontraron más de 1500 inscripciones en cerámica y docenas en piedra²². Todas estas inscripciones eran griegas, a excepción de unas pocas egipcias. Todas fueron descubiertas dentro de Náucratis, a excepción de 18 inscripciones egipcias, la mayoría de las cuales se encontraban dispersas dentro de un radio de 6 km. La mayoría de las dedicatorias y otros objetos egipcios que son fabricados en Náucratis y sus alrededores datan del periodo helenístico. En este momento, existía un templo dedicado a Amón-Ra de Baded, localizado justo al sur del templo de Afrodita y datado en época anterior a la helenística gracias a los hallazgos de varios edificios de los siglos VII y VI a.C. en la misma estratigrafía que el templo de Amón-Ra²³. Además, encontramos otros objetos con inscripciones que claramente datan de periodos anteriores. Por ejemplo, se puede observar un escarabeo descubierto en el yacimiento dentro de la zona artesanal, el cual lleva inscritos dos cartuchos de Sheshonq I, que data de mediados del siglo X a.C. Otro escarabeo marcado con un nombre podría pertenecer a finales del siglo VIII a.C. Sin embargo, nada impide pensar que estos objetos podrían ser tratados como antigüedades o reliquias familiares, en otras palabras, como objetos de prestigio que portan los griegos o los propios egipcios²⁴.

Otro término que encontramos en la Estela de Thonis-Heracleo es *Krt* (columna 10) o *Niwt-krt* (según lo vemos en la columna 14 de la Estela de Náucratis)²⁵, ha sido debatido por los egiptólogos que han llegado a la conclusión de que sería un término egipcio que los griegos transcriben como Náucratis. Sin embargo, si Náucratis es la helenización de una palabra egipcia, el sentido de *Pr-Mryt* resulta extraño cuando la estela está refiriéndose claramente al mismo sitio. Lo que a Domínguez Monedero le parece más razonable es que Nectanebo I utiliza el nombre egipcio *Pr-Mryt* y utiliza también *Niwt-Krt* (que claramente es Náucratis) como un modo de resolver la dualidad de nombres que en su época ya existe²⁶.

Una sugerencia dada por diversos investigadores es que el nombre griego Náucratis en realidad deriva de un nombre original fenicio que luego fue adaptado al egipcio. Esto, sin lugar a duda, no puede ser así, pues ninguna evidencia lingüística o arqueológica apoya la idea de que los fenicios estuvieran presentes en Náucratis antes que los griegos. La sugerencia se basa en la falsa suposición de que el santuario de Afrodita era, en realidad, un templo fenicio de Astarté, pero se sabe que este templo es griego. Otros investigadores piensan que *Niwt-Krt* es el nombre egipcio original más tarde adoptado por los griegos. Sin embargo, como ya hemos podido ver, estos dos términos hallados tanto en la Estela de Náucratis como en la Estela de Thonis-Heracleo se utilizan para resolver la dualidad que en el siglo IV a.C. ya existía. Además, en el tercer cuarto del siglo VI a.C., una inscripción egipcia se refiere claramente a *Nokradj*, el nombre egipcio de Náucratis, puesto que *Pr-Mryt* solo hace

²⁰ Sevilla 1991, 273.

²¹ Domínguez Monedero 2015-2016, 154-155.

²² Johnston 2014, 2-12.

²³ Demetriou 2012, 116.

²⁴ *Ibid.*, 117.

²⁵ Para poder visualizar las dos estelas y poder profundizar en el análisis de las mismas véase: A.S. Von Bomhard, 2012.

²⁶ Domínguez Monedero 2015-2016, 155.

referencia a la parte sur de la ciudad. El término *Nokradj* alude a los residentes egipcios de Náucratis. Esto, según Denise Demetriou, supone una importante evidencia que indicaría que hubo una significativa presencia egipcia en Náucratis, contemporánea a la implantación del asentamiento griego. Domínguez Monedero coincide en esto, pues piensa que el asentamiento egipcio de Náucratis fue creado ex profeso por Amasis para concentrar allí el comercio con los griegos²⁷.

Por ende, se llega a la conclusión de que los dos nombres (*Pr-Mryt* y *Niwt-Krt*) se refieren a la misma entidad y no a entidades separadas. Siendo así, el término *Pr-Mryt* haría referencia a la localidad indígena situada en la zona sur y el término *Niwt-Krt*, sería el utilizado por la población griega. Sin embargo, la escasez de datos arqueológicos y los últimos estudios llevados a cabo por el Museo Británico, no demuestran que existiese una segregación real de la población en Náucratis. Sí es posible que existiese una clara predominación de una población griega en el norte y una población egipcia en el sur pero, hasta que aparezcan datos que nos digan lo contrario, no se puede hablar de una segregación de la población en dos zonas distintas dentro de Náucratis.

V. Conclusiones

Las divergencias que hemos podido ver en este artículo están relacionadas con la fecha del establecimiento de Náucratis, el grupo o los grupos que la establecieron y el origen étnico del asentamiento, pudiendo ser griego o egipcio. Para el planteamiento de estos problemas y para intentar resolverlos, Heródoto y Estrabón, juegan un papel muy importante para la comprensión de los datos. Los relatos de estos dos autores dieron lugar a varios debates sobre cuándo se produjo el asentamiento de Náucratis, pues Estrabón fecha el asentamiento durante el reinado de Psamético I (664-610 a.C.) y Heródoto lo fecha durante el reinado de Amasis (570-526 a.C.). Gracias a los hallazgos arqueológicos, centrados en la cerámica griega, se puede ver que la cerámica más antigua data de finales del siglo VII a.C., lo que sugeriría una significativa presencia griega a partir de este periodo en adelante y coincidiría con el reinado de Psamético I. Sin embargo, muchos autores dudan de la veracidad del relato de Estrabón pues podría seguir el mismo patrón que su relato de la fundación de Posidonia, sin preocuparse por la precisión.

Dentro de la cuestión de la fecha de fundación de Náucratis, nos encontramos con el problema de reconciliar la evidencia literaria transmitida por Heródoto con los grafitis hallados en los santuarios griegos del asentamiento. Si atendemos únicamente al relato de Heródoto, tendríamos que fechar esta durante el reinado de Amasis, es decir, a partir del 570 a.C. Sin embargo, si estudiamos los grafitis hallados en los santuarios griegos de Náucratis observamos que, aunque la mayoría de la cerámica con inscripciones votivas sea del siglo VI a.C. en adelante, encontramos piezas de la segunda mitad del siglo VII a.C., como la cerámica de origen corintio hallada en el santuario de los Dioscuros.

El grupo o los grupos que establecieron Náucratis también presentan un gran desafío para la investigación, puesto que Estrabón afirma que Náucratis era una colonia de Mileto, mientras que Heródoto hace hincapié en la idea de que Amasis fue quien concedió este territorio para la fundación de Náucratis. Centrándonos en el pacto entre el reino lidio y Mileto podemos ver que, debido a este acuerdo, se abrió el mercado egipcio a Mileto, llegando a la conclusión de que Náucratis se establecería como un asentamiento comercial griego solo después del pacto entre Lidia y Mileto. Los investigadores, para resolver este desacuerdo entre las dos versiones dadas por los autores clásicos, combinaron los textos de Heródoto y Estrabón proponiendo que Mileto

²⁷ Ibid., 154-155.

fundó originalmente Náucratis y Amasis asignó el asentamiento a los griegos que comerciaban en el área.

En cuanto al origen étnico del asentamiento, las fuentes epigráficas dan algunas pistas sobre el poblamiento de Náucratis, reflejándose en los siguientes términos: *Pr-Mryt* y *Niwt-Krt*. El debate sobre estos dos términos se centró en si existía la posibilidad de que Náucratis estuviese separada en dos zonas siendo una parte sur de residentes egipcios y una parte norte con habitantes griegos. Sin embargo, no tenemos datos que reflejen una clara segregación de la población en dos zonas separadas, sino que, podríamos pensar, que la zona norte tuviese una población predominantemente griega y la parte sur una población egipcia. La arqueología da evidencias de que no existió un asentamiento egipcio previo al establecimiento de los griegos en esta zona, puesto que en los niveles más antiguos la cerámica hallada es griega y no egipcia. Como ya hemos podido ver, estos dos términos hallados tanto en la Estela de Náucratis como en la Estela de Thonis-Heracleo se utilizan para resolver la dualidad que en el siglo IV a.C. ya existía. Por lo tanto, se llega a la conclusión de que el asentamiento de predominación egipcia en la parte sur fue creado *ex profeso* por Amasis para concentrar allí el comercio con los griegos. Retomando a los milesios, Alexandre Fantalkin apoya la idea de que existe una conexión entre la fecha arqueológicamente establecida para el comienzo del asentamiento griego en Náucratis y el tratado estratégico entre Lidia y Mileto. Sin embargo, no tenemos una explicación satisfactoria de por qué los milesios, a pesar de la presencia de mercenarios carios y jonios en Egipto desde mediados del siglo VII a.C., no intentaron establecer su punto de apoyo comercial en Egipto antes del final del siglo VII a.C.

VI. Bibliografía

- Boardman, J. (1999): *Los griegos en ultramar: comercio y expansión colonial antes de la era clásica*, Madrid.
- Demetriou, D. (2012): *Negotiating Identity in the Ancient Mediterranean. The Archaic and Classical Greek Multiethnic Emporia*, Cambridge.
- Domínguez Monedero, A.J. (2015-2016): "Algunas novedades en Náucratis", *Isimu*, 18-19, 147-158.
- Fantalkin, A. (2009): "Naukratis as a Contact Zone: Revealing the Lydian Connection", in R. Rollinger y K. Schwegel (coords.), *Kulturkontakte in Antiken Welten: vom denkmotell zum fallbeispiel*, Innsbruck, 27-51.
- Hirschfeld, G. (1887): "Die Gründung von Naukratis", *RhM* 42, 209-225.
- James, P. (2003): "Naukratis Revisited" in *Hyperboreus: Studia Classica*, 9:2, 235-264.
- Johnston, A. (2014): "Greek and Latin inscriptions on stone", in A. Villing; M. Bergeron; G. Bourogiannis; A. Johnston; F. Leclère; A. Mason y R. Thomas (coords.), *Naukratis: Greek in Egypt*, London, 2-12.
- Möller, A. (2000): *Naukratis. Trade in Archaic Greece*, Oxford.
- Murray, O. (1987): "Herodotus and Oral History", in H. Sancisi-Weerdenburg (ed.), *Achaemenid History 2: The Greek Sources*, Leiden, 92-115.
- Sevilla Cueva, C. (1991): "Los orígenes de Náucratis", *Boletín de la Asociación Española de Egiptología*, 3, 269-274.
- Villing, A. (2015): "Egyptian-Greek Exchange in the Lated Period: the view from Nokradj-Naukratis", in D. Robinson y F. Goddio, *Thonis-Heracleion in context*, Oxford, 229-246.
- Von Bomhard, A.S. (2012): *The Decree of Saïs. The Stelae of Thonis-Heracleion and Naukratis*, Oxford.

VI.1 Fuentes clásicas

Estrabón, *Geografía*. Vol. XVII, trad. García Alonso *et al.*, 2015.
Heródoto, *Historias*. Vol. II, trad. Schrader, 2005.

