



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Vicerrectorado de Calidad

INFLUENCIA DE LA COVID-19 EN LA SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON EL PROFESORADO

OCTUBRE
2020

ANÁLISIS COMPARADO DE TRES AÑOS DE LAS ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE DOCENCIA UCM



Para la comparación de las medias de tres preguntas del cuestionario de satisfacción de los estudiantes con el profesor, se ha utilizado la comparación de medias mediante ANOVA, que es una técnica "robusta" ya que sus resultados se alteran muy poco si se producen transgresiones de sus supuestos de aplicación (normalidad, poblaciones independientes y poblaciones con igual varianza). Además, cuanto mayor sea el tamaño de la muestra, menos importante es asegurar que no haya desviación de la normalidad o de la homocedasticidad.

2017-2018

Población: 477.195

Muestra: 149.003

31,2%

De las actividades evaluables

Población de estudiantes: 59.335

Muestra de estudiantes: 33.492

56,5%

De los estudiantes

2018-2019

Población: 526.202

Muestra: 157.308

29,9%

De las actividades evaluables

Población de estudiantes: 66.165

Muestra de estudiantes: 32.883

49,7%

De los estudiantes

2019-2020

Población: 527.297

Muestra: 167.034

31,7%

De las actividades evaluables

Población de estudiantes: 57.002

Muestra de estudiantes: 31.734

55,7%

De los estudiantes

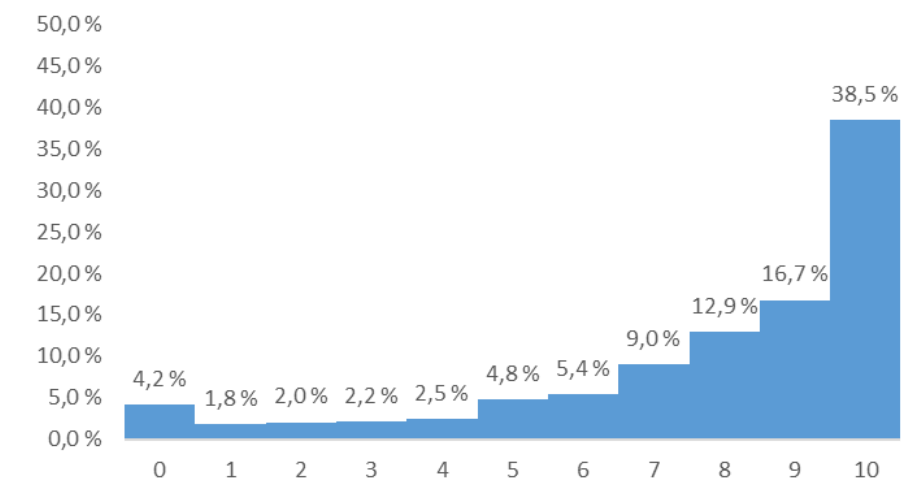
DISTRIBUCIONES DE FRECUENCIAS

(CURSOS 2017-2018, 2018-2019 Y 2019-2020)



EN MI OPINIÓN ES UN BUEN PROFESOR

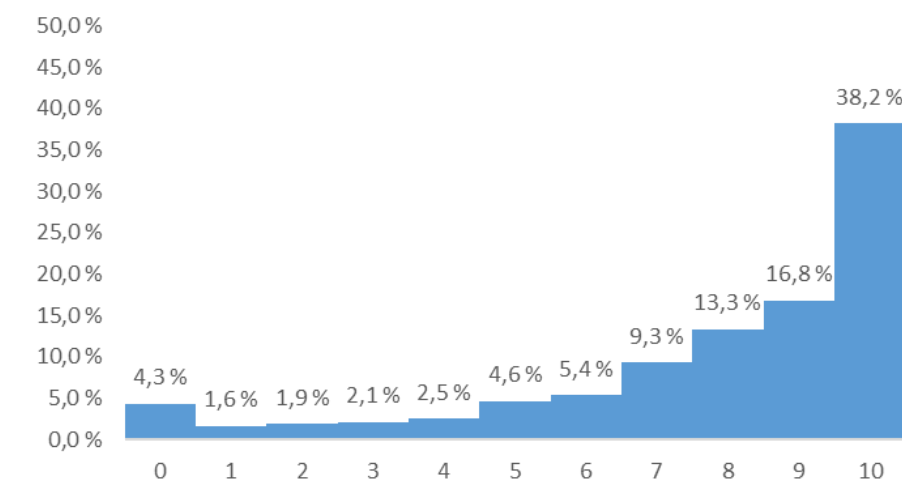
Curso 2017-2018



$$\bar{x}: 7,80$$

$$\sigma: 2,80$$

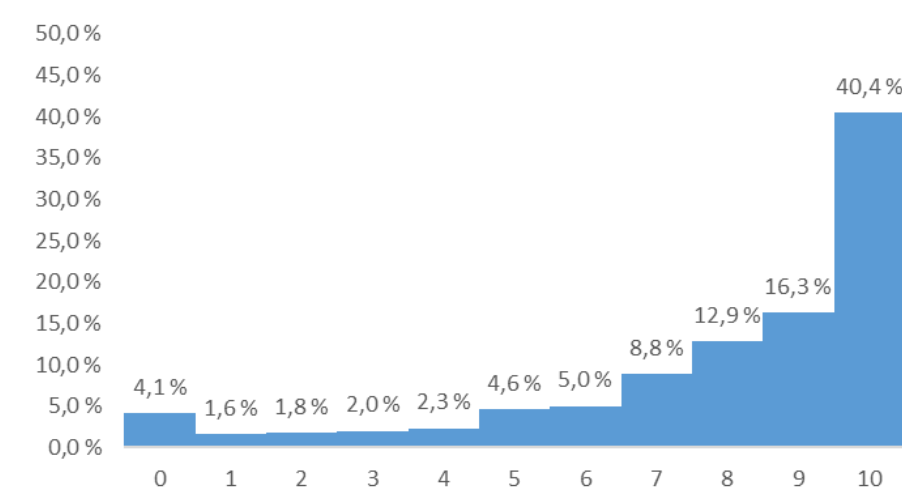
Curso 2018-2019



$$\bar{x}: 7,82$$

$$\sigma: 2,80$$

Curso 2019-2020

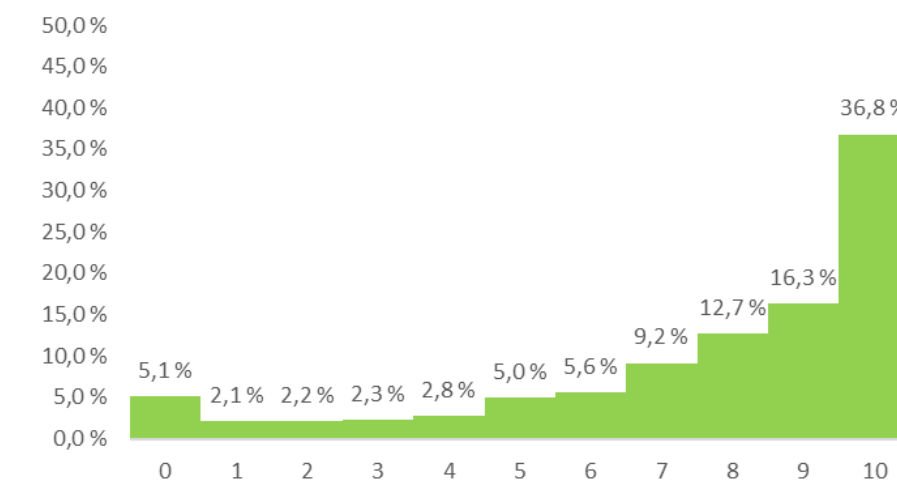


$$\bar{x}: 7,90$$

$$\sigma: 2,70$$

ESTOY SATISFECHO CON LA LABOR DOCENTE DEL PROFESOR

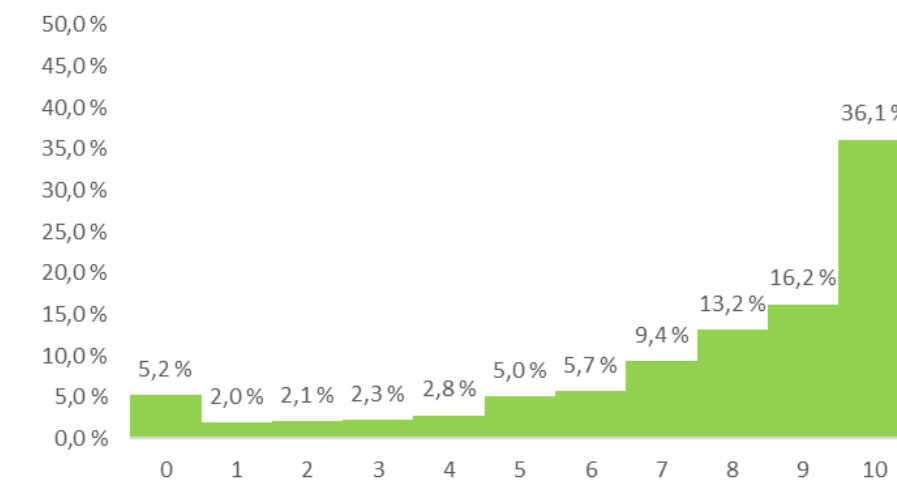
Curso 2017-2018



$$\bar{x}: 7,63$$

$$\sigma: 2,90$$

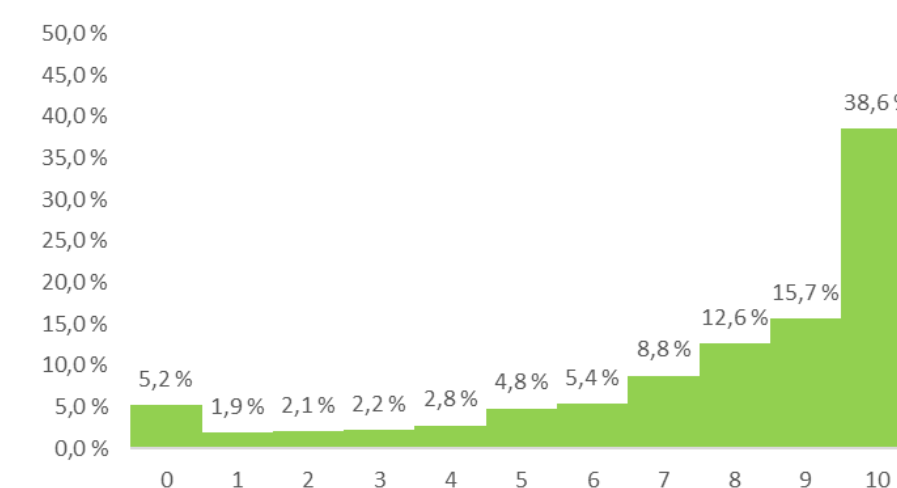
Curso 2018-2019



$$\bar{x}: 7,62$$

$$\sigma: 2,90$$

Curso 2019-2020

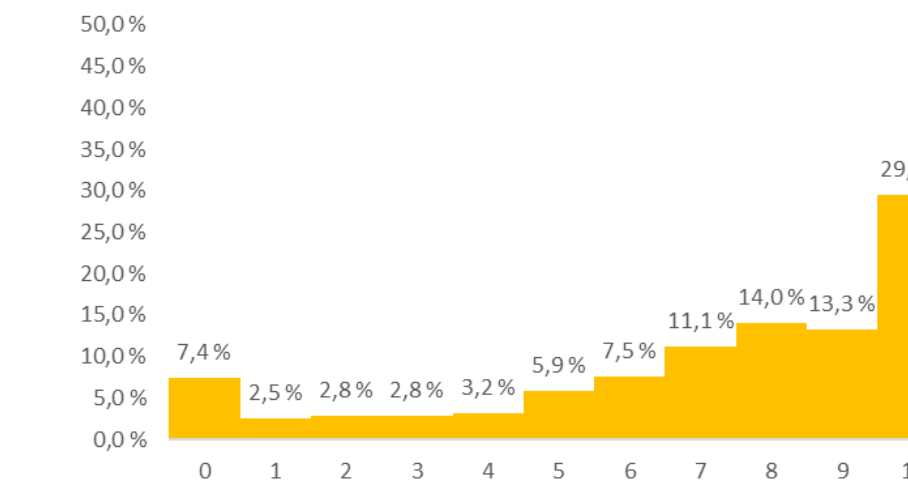


$$\bar{x}: 7,69$$

$$\sigma: 2,90$$

EL PROFESOR DESPIERTA MI INTERÉS POR LA ASIGNATURA

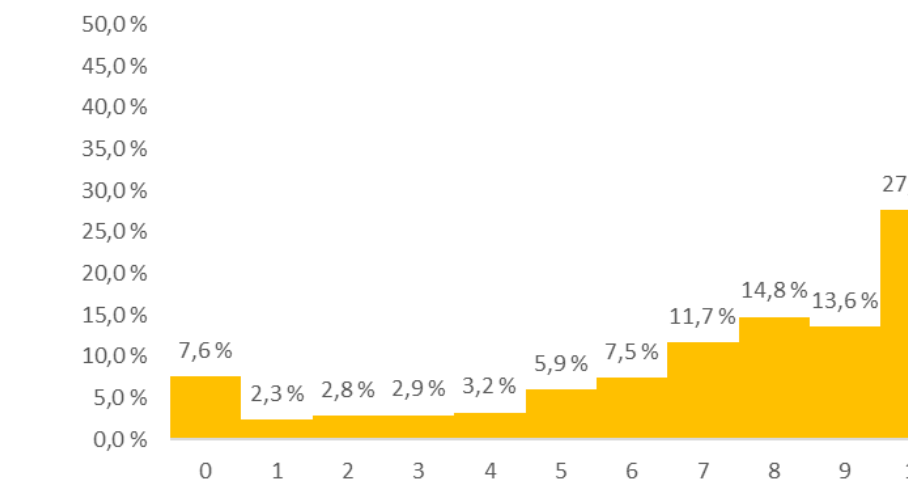
Curso 2017-2018



$$\bar{x}: 7,08$$

$$\sigma: 3,10$$

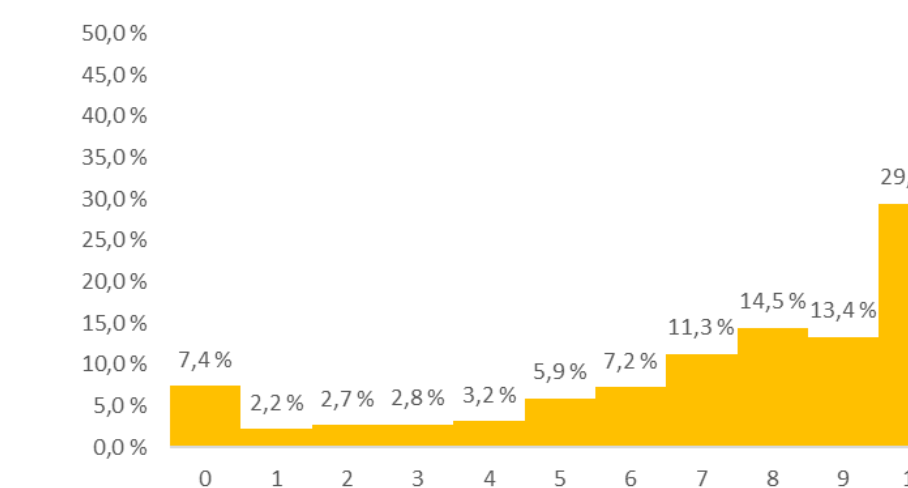
Curso 2018-2019



$$\bar{x}: 7,03$$

$$\sigma: 3,10$$

Curso 2019-2020



$$\bar{x}: 7,11$$

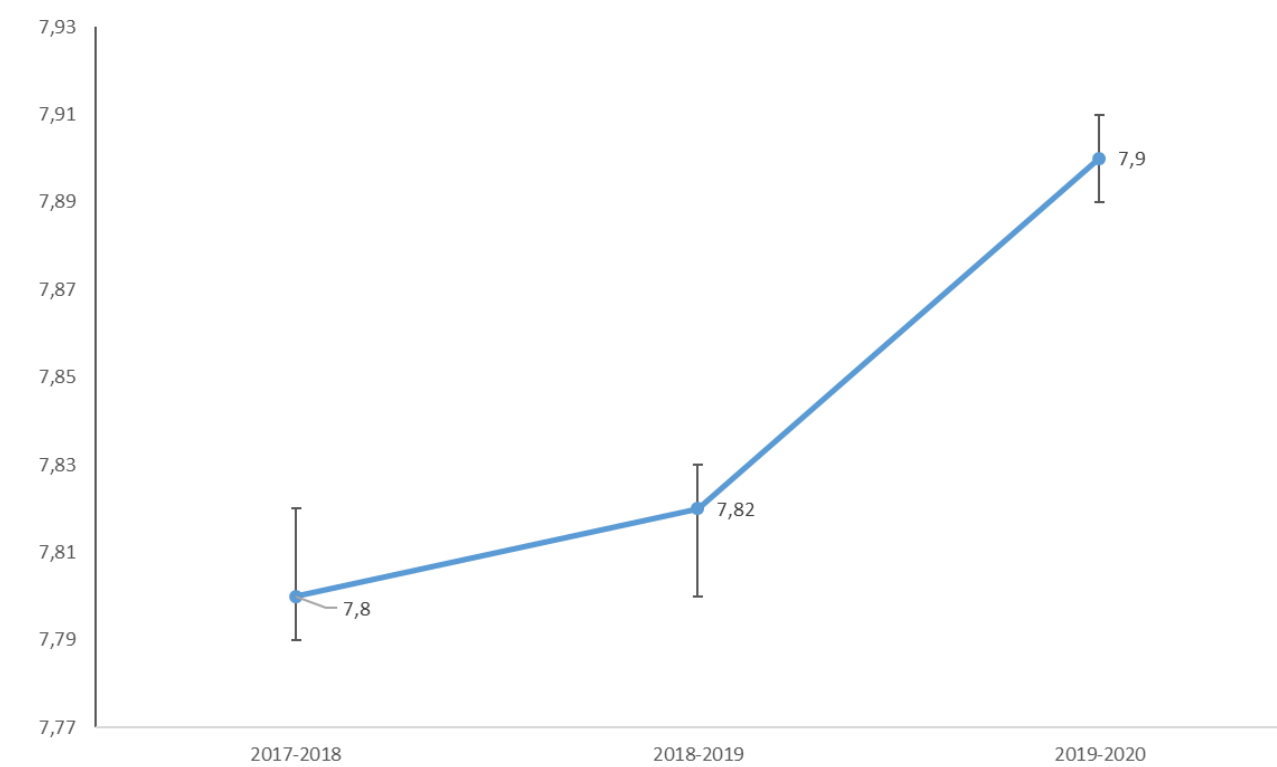
$$\sigma: 3,10$$

COMPARACIÓN DE MEDIAS

(CURSOS 2017-2018, 2018-2019 Y 2019-2020)



EN MI OPINIÓN ES UN BUEN PROFESOR

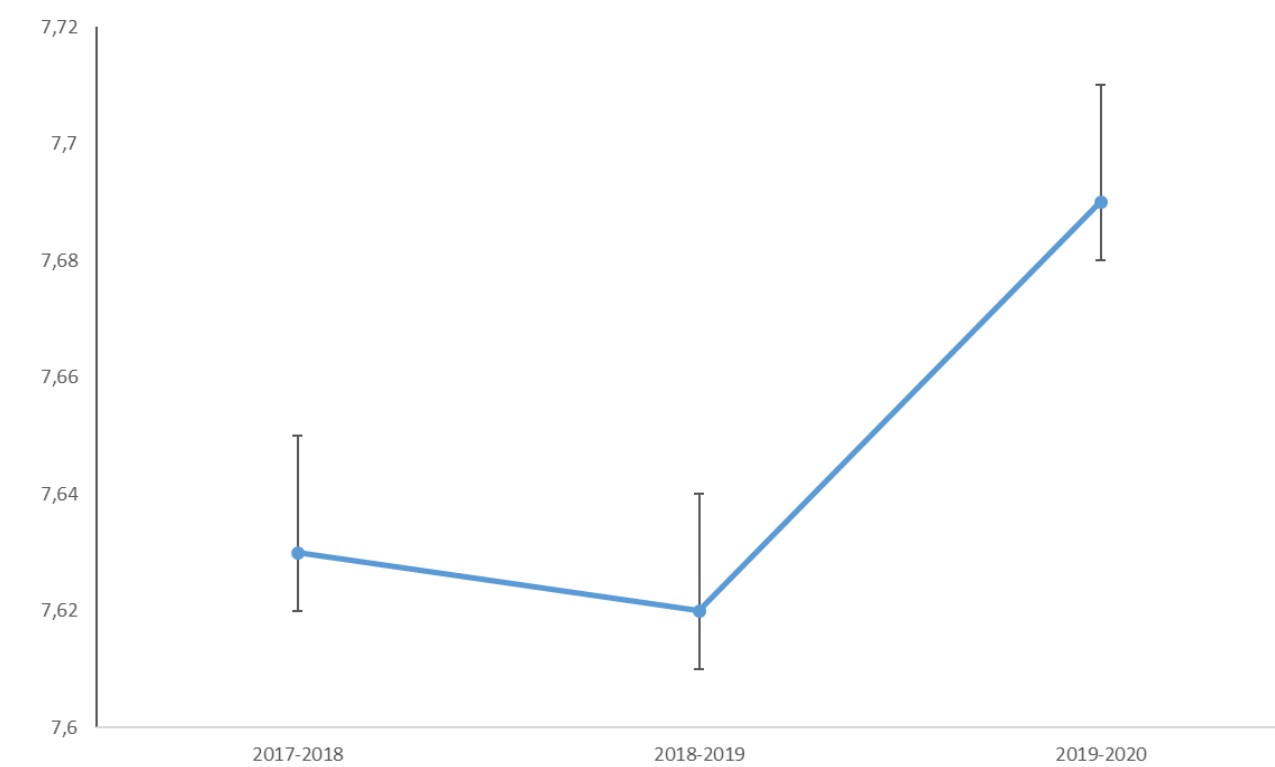


ANOVA (Entre grupos)

F: 58,498

Sig.: 0,000

ESTOY SATISFECHO CON LA LABOR DOCENTE DEL PROFESOR

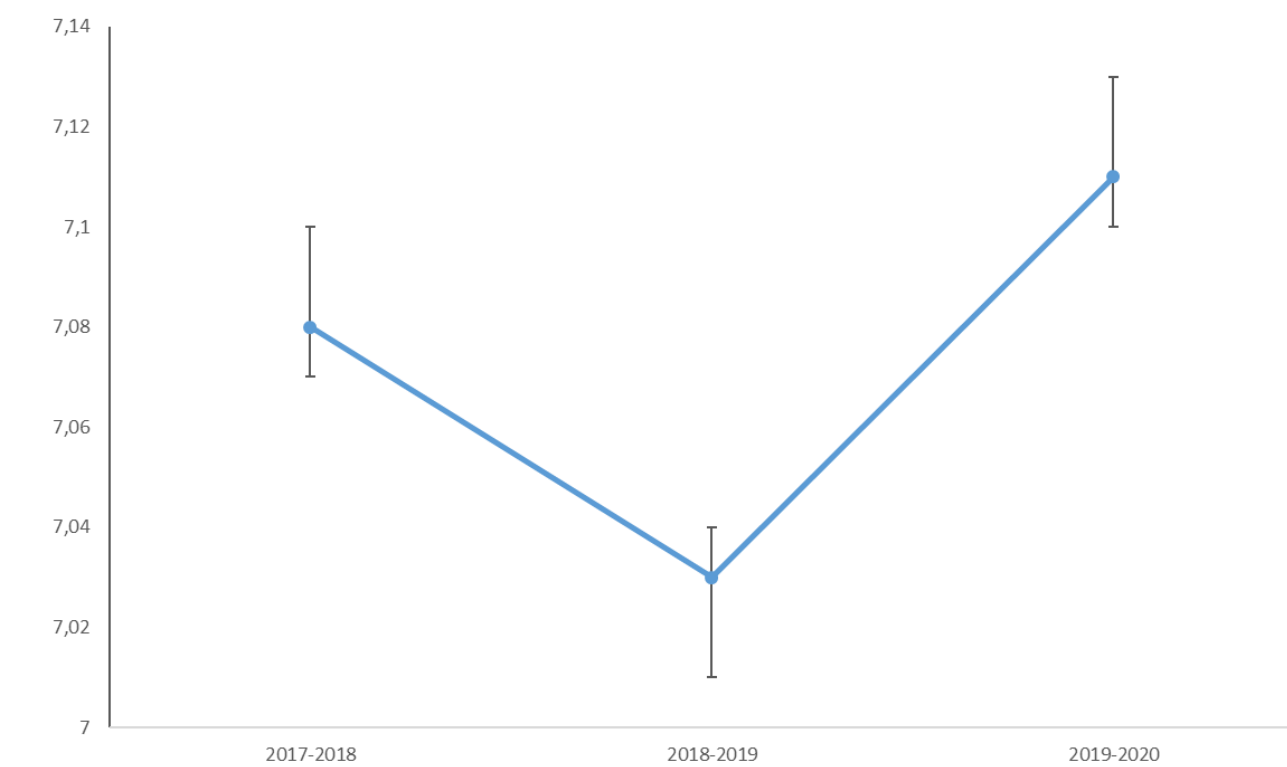


ANOVA (Entre grupos)

F: 28,487

Sig.: 0,000

EL PROFESOR DESPIERTA MI INTERÉS POR LA ASIGNATURA



ANOVA (Entre grupos)

F: 30,819

Sig.: 0,000



- En las tres preguntas analizadas la media se incrementó durante el curso 2019-2020
- En las tres preguntas el análisis ANOVA es significativo, lo que indica que las diferencias que hay entre las medias son significativas.
- Cuanto más difieren las medias de la variable dependiente entre los grupos de la variable independiente, más alto será el valor de F. En este caso la mayor diferencia entre las medias la encontramos cuando los estudiantes responden a la pregunta de "En mi opinión es un buen profesor"

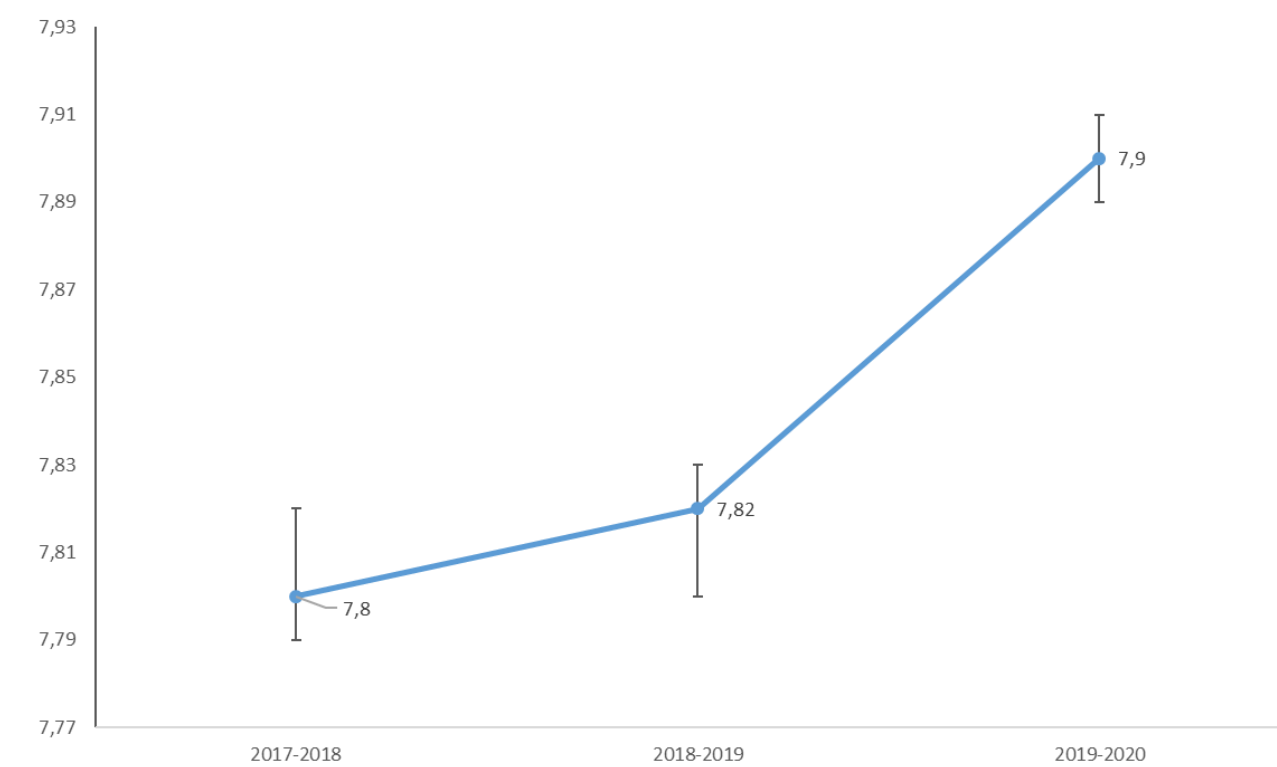
TAMAÑO DEL EFECTO

(CURSOS 2017-2018, 2018-2019 Y 2019-2020)

El concepto de "*tamaño del efecto*" alude a la importancia de la diferencia entre las medias (Cohen, 1988, 1992^a y 1992^b). La prueba estadística ANOVA nos dice si los efectos son o no "estadísticamente significativos". Nos lo dice mediante su probabilidad p asociada: si esta es muy baja ($p < .05$), la comunidad científica nos permite asumir que la diferencia entre nuestras medias es suficiente como para tenerla en consideración (es decir, como para rechazar la hipótesis nula de que no hay efecto alguno). Sin embargo, una F significativa no nos dice si nuestro efecto es "importante" por su magnitud o es despreciable depuro pequeño. Para analizar el tamaño del efecto usaremos Eta cuadrado (η^2).

Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Second Edition. Hillsdale, NJ: LEA.
 Cohen, J. (1992a). A Power Primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155-159.
 Cohen, J. (1992b). Fuzzy Methodology. *Psychological Bulletin*, 112(3), 409-410.

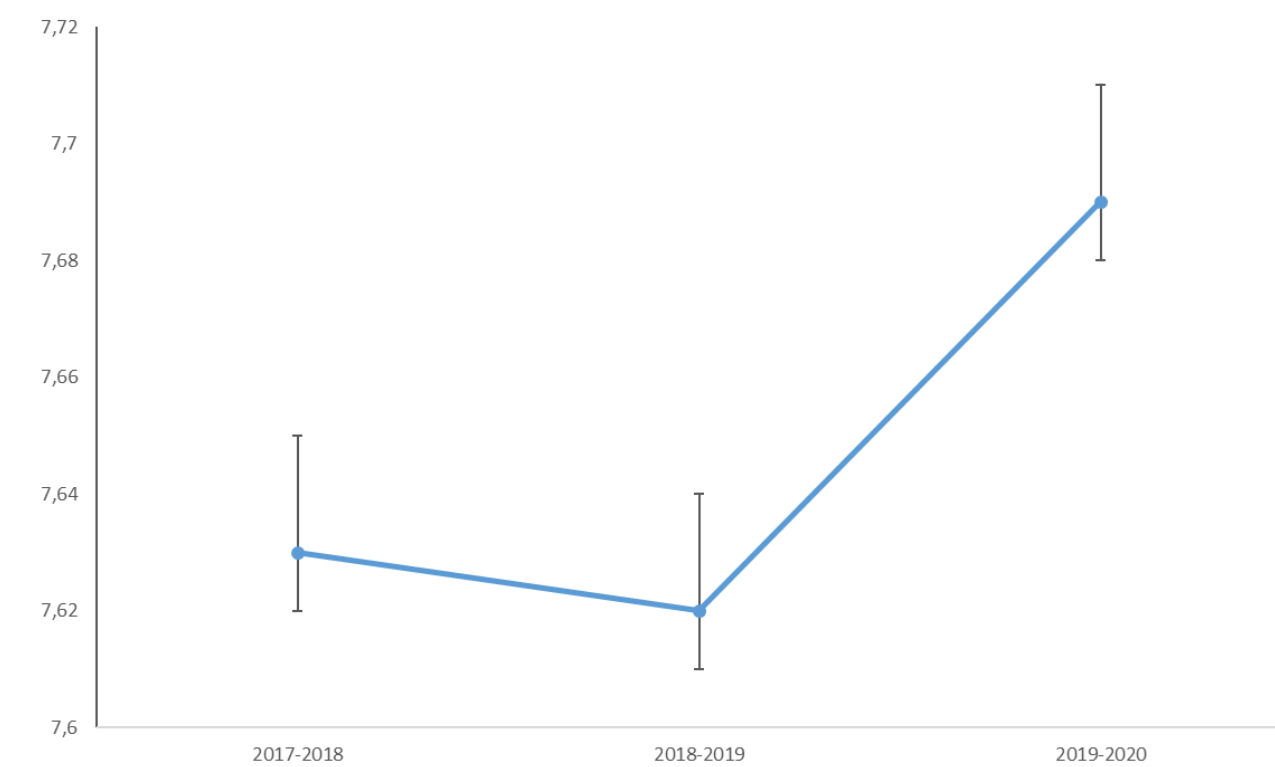
EN MI OPINIÓN ES UN BUEN PROFESOR



η^2 : 0,016

Sig.: 0,000

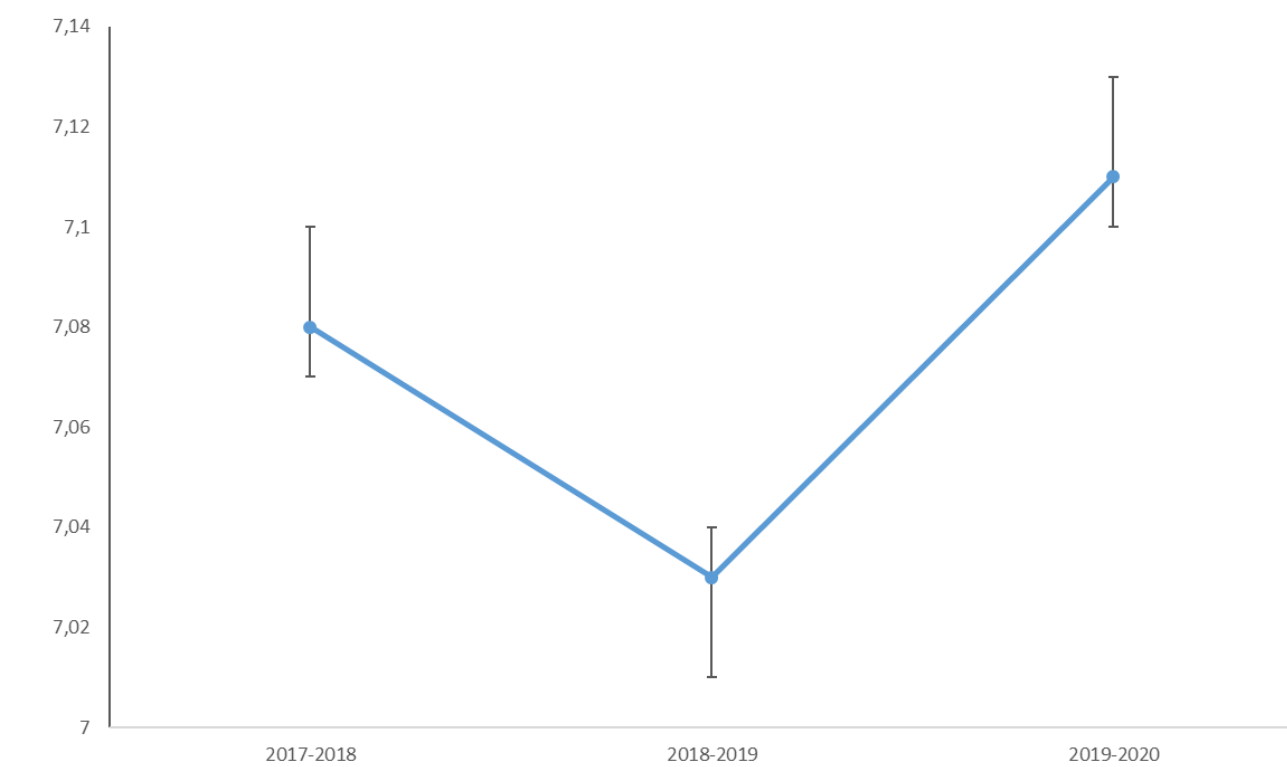
ESTOY SATISFECHO CON LA LABOR DOCENTE DEL PROFESOR



η^2 : 0,011

Sig.: 0,000

EL PROFESOR DESPIERTA MI INTERÉS POR LA ASIGNATURA



η^2 : 0,011

Sig.: 0,000

- En las tres preguntas encontramos un η^2 próximo a 0,01, por lo que las diferencias significativas encontradas entre las medias, son relativamente pequeñas.

Confirmed

6,269

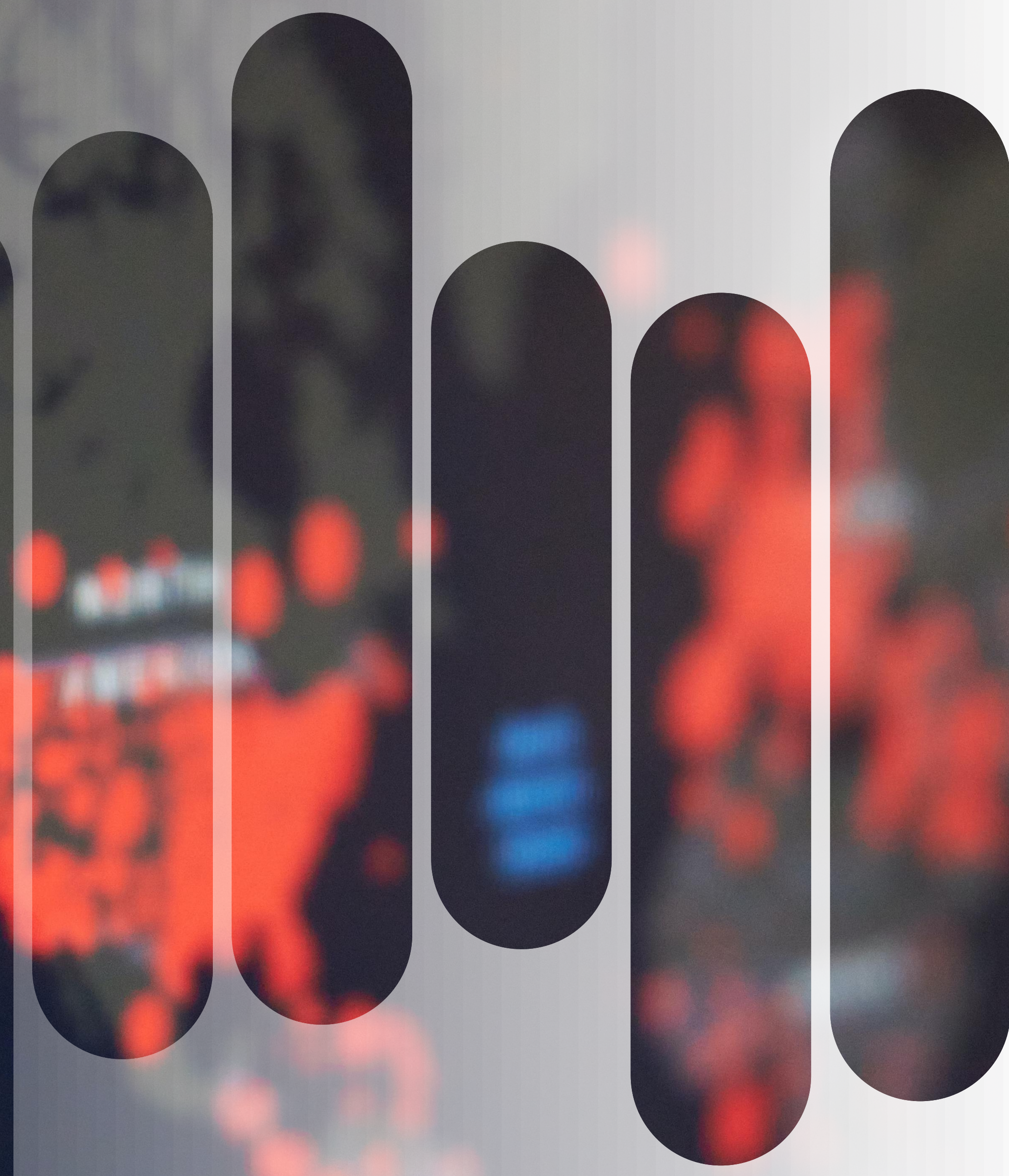
Confirmed Cases by
Region/Sovereignty

S

China

aly

pain



ANÁLISIS COMPARADO PRE Y POST COVID-19

Se comparan las respuestas a la encuesta de satisfacción de estudiantes sobre el profesorado de Docencia UCM entre los dos semestres del curso 2019-2020

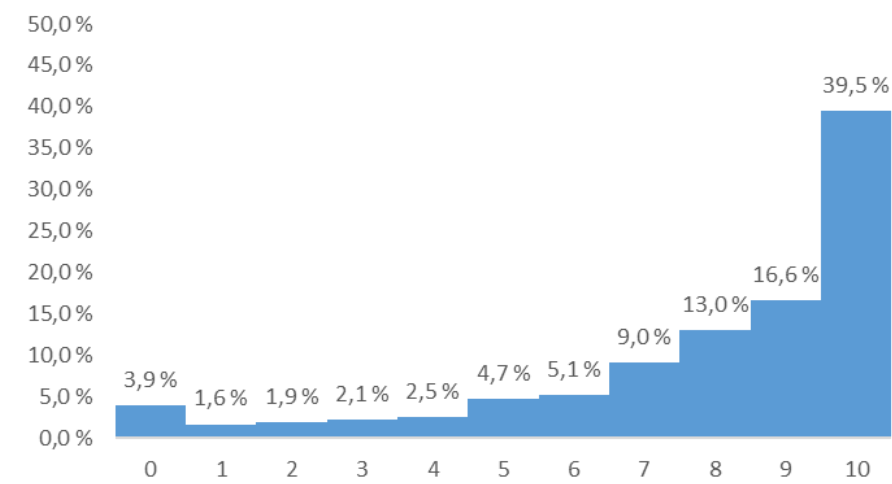
DISTRIBUCIONES DE FRECUENCIAS

(CURSO 2019-2020, PRIMER Y SEGUNDO SEMESTRE)



EN MI OPINIÓN ES UN BUEN PROFESOR

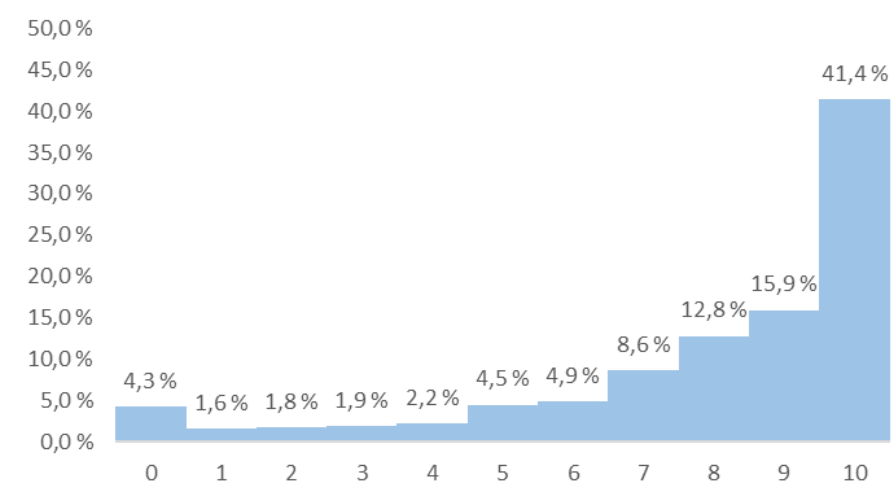
Curso 2019-2020 Primer semestre



$$\bar{x}: 7,88$$

$$\sigma: 2,71$$

Curso 2019-2020 Segundo semestre

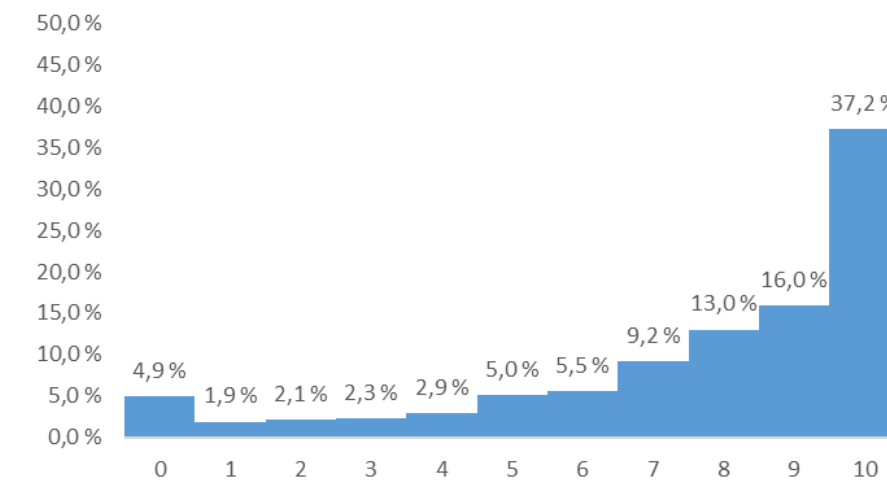


$$\bar{x}: 7,92$$

$$\sigma: 2,73$$

ESTOY SATISFECHO CON LA LABOR DOCENTE DEL PROFESOR

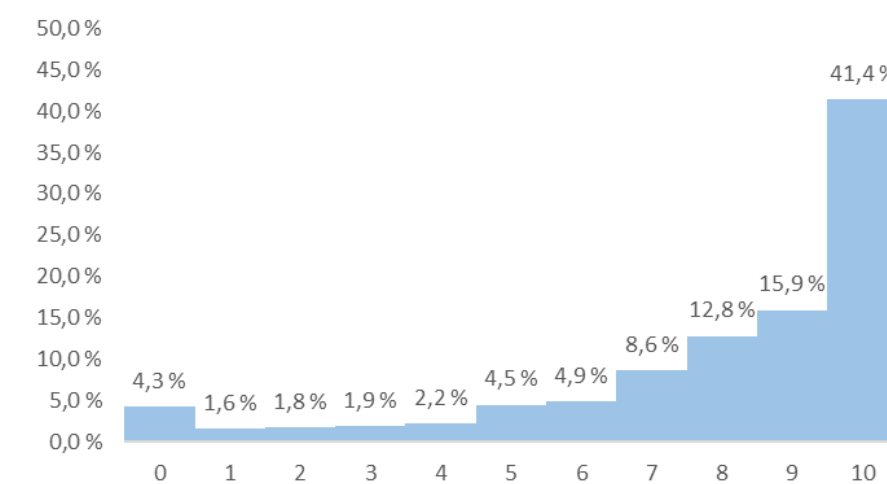
Curso 2019-2020 Primer semestre



$$\bar{x}: 7,67$$

$$\sigma: 2,90$$

Curso 2019-2020 Segundo semestre

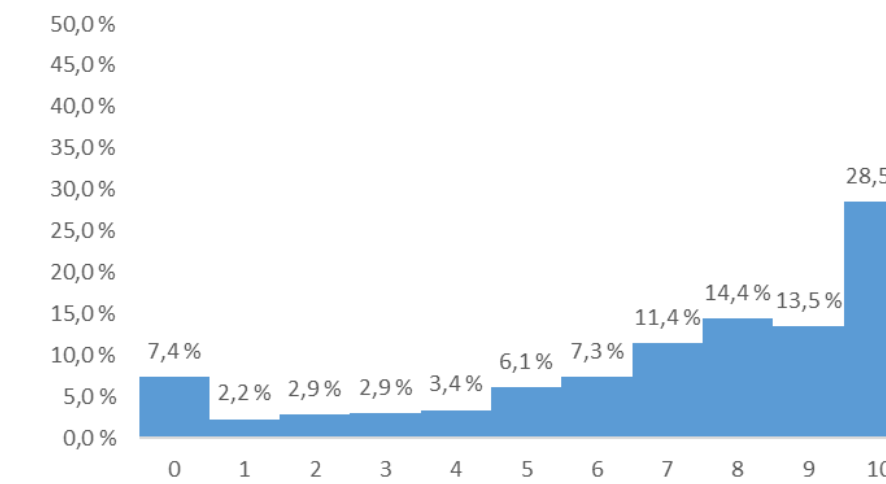


$$\bar{x}: 7,71$$

$$\sigma: 2,92$$

EL PROFESOR DESPIERTA MI INTERÉS POR LA ASIGNATURA

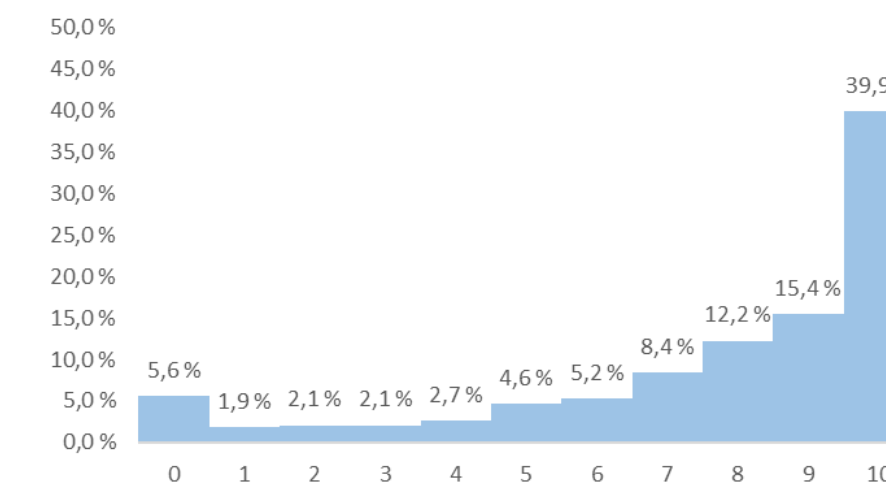
Curso 2019-2020 Primer semestre



$$\bar{x}: 7,06$$

$$\sigma: 3,10$$

Curso 2019-2020 Segundo semestre



$$\bar{x}: 7,16$$

$$\sigma: 3,10$$

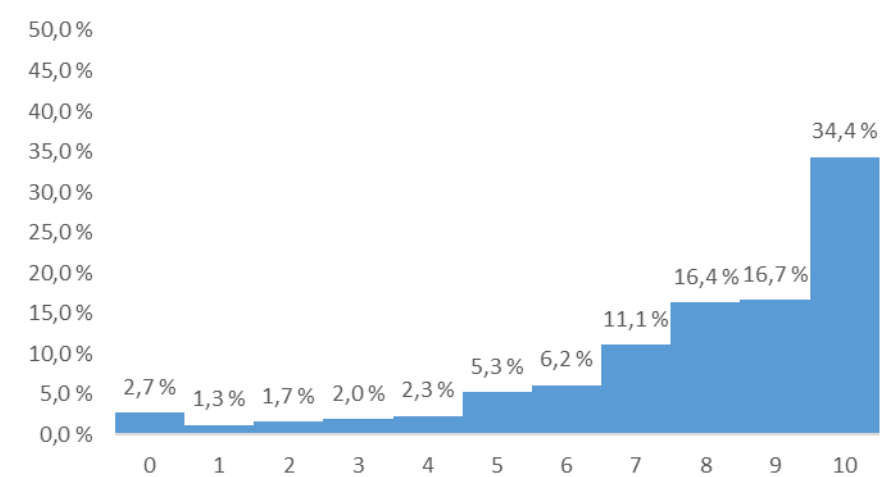
DISTRIBUCIONES DE FRECUENCIAS

(CURSO 2019-2020, PRIMER Y SEGUNDO SEMESTRE)



LOS MATERIALES UTILIZADOS Y/O RECOMENDADOS SON ÚTILES

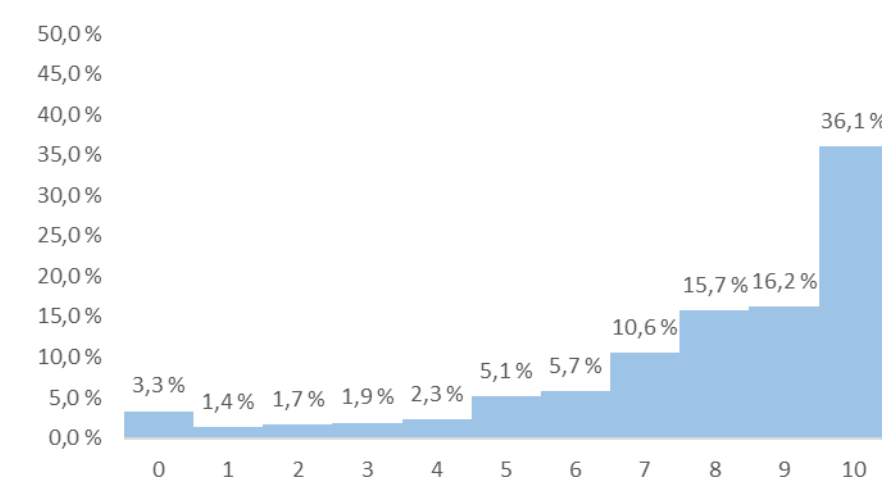
Curso 2019-2020 Primer semestre



$$\bar{x}: 7,86$$

$$\sigma: 2,49$$

Curso 2019-2020 Segundo semestre

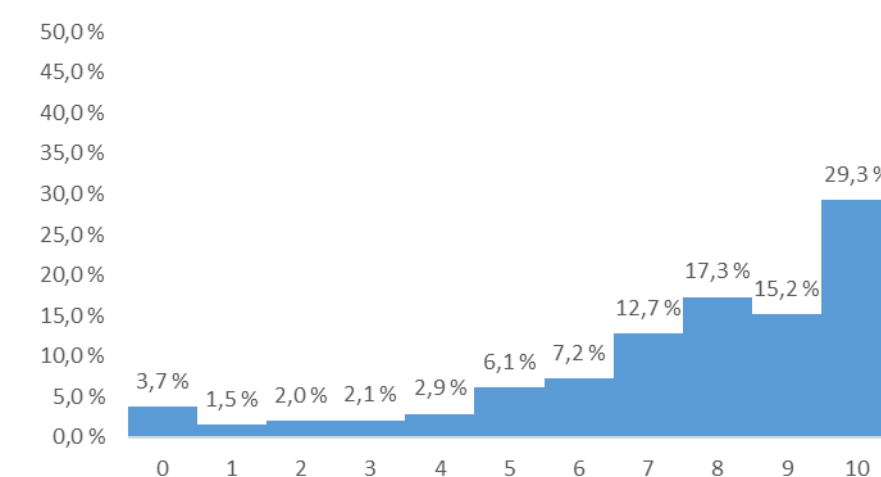


$$\bar{x}: 7,86$$

$$\sigma: 2,57$$

EL SISTEMA DE EVALUACIÓN PERMITE AL ESTUDIANTE REFLEJAR LOS CONOCIMIENTOS Y COMPETENCIAS ADQUIRIDAS

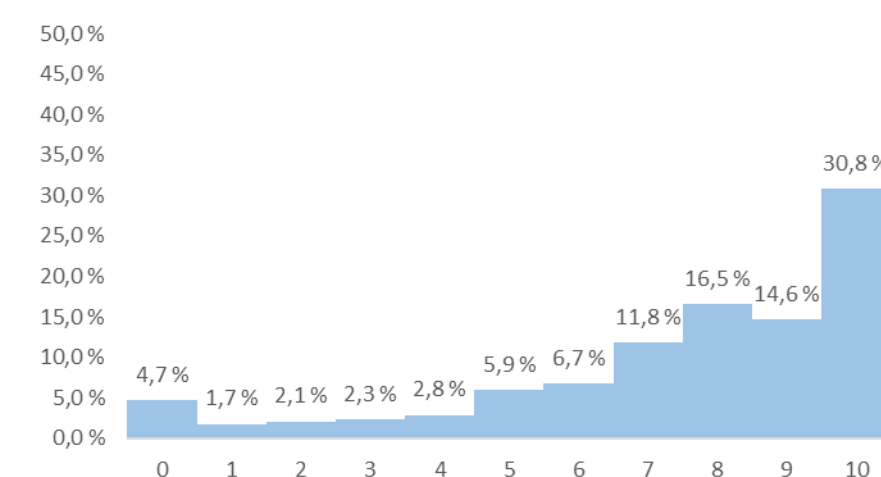
Curso 2019-2020 Primer semestre



$$\bar{x}: 7,54$$

$$\sigma: 2,63$$

Curso 2019-2020 Segundo semestre

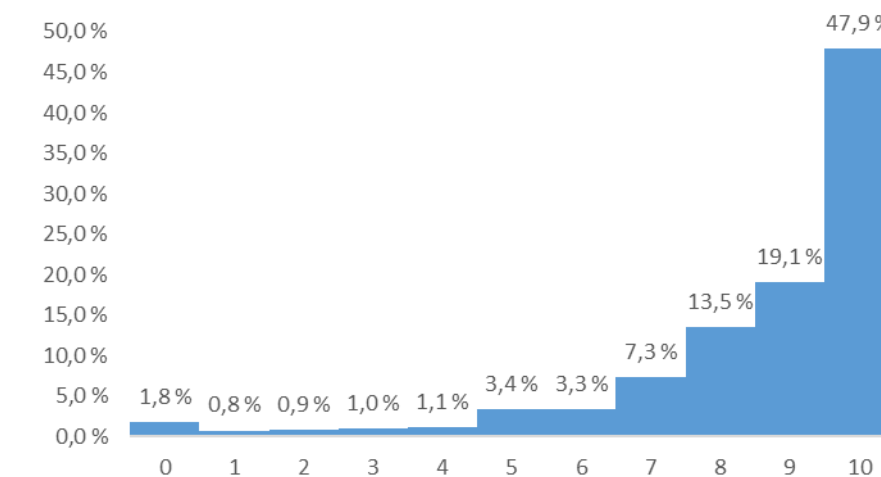


$$\bar{x}: 7,48$$

$$\sigma: 2,77$$

EL PROFESOR CUMPLE CON EL PROGRAMA DE LA ASIGNATURA

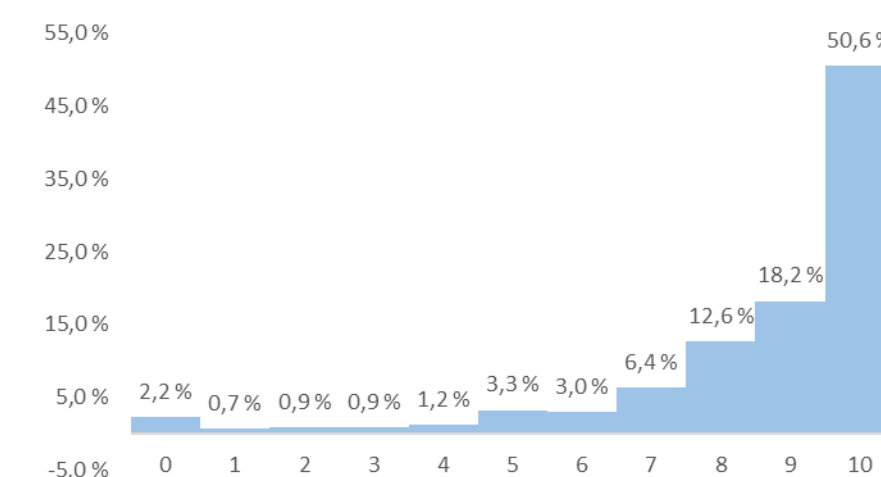
Curso 2019-2020 Primer semestre



$$\bar{x}: 8,56$$

$$\sigma: 2,13$$

Curso 2019-2020 Segundo semestre

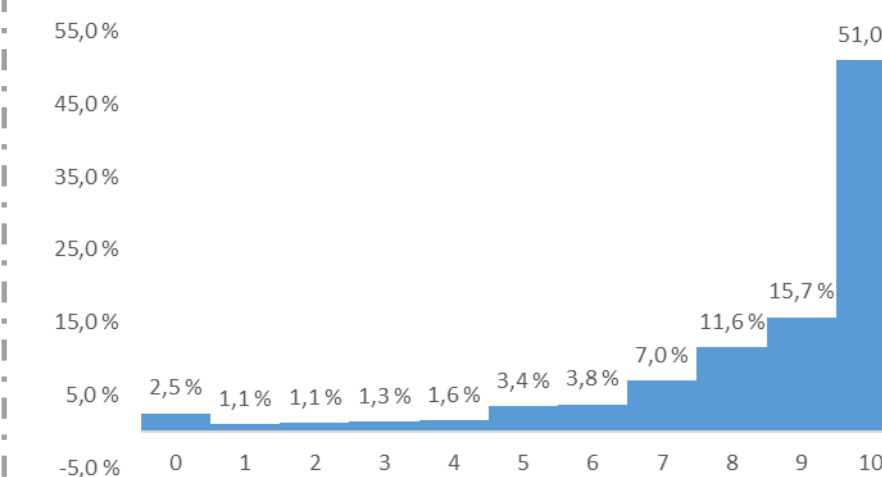


$$\bar{x}: 8,59$$

$$\sigma: 2,21$$

EL PROFESOR SE MUESTRA ACCESIBLE CON LOS ESTUDIANTES

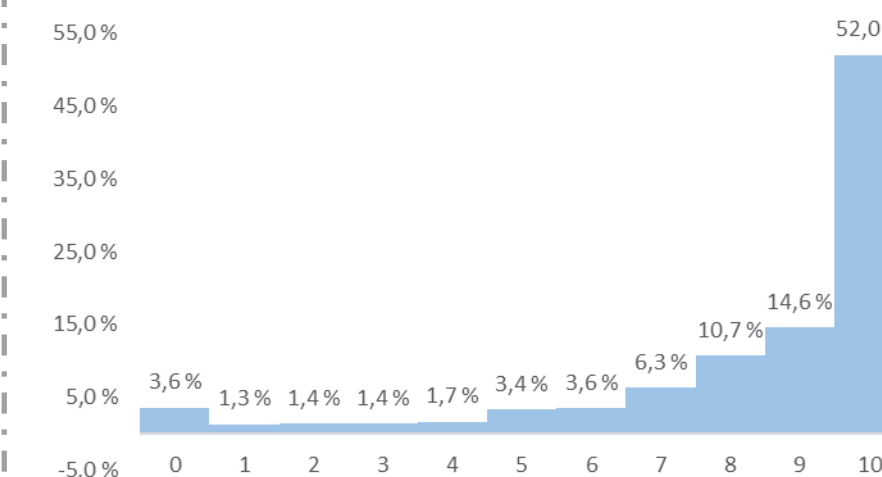
Curso 2019-2020 Primer semestre



$$\bar{x}: 8,46$$

$$\sigma: 2,37$$

Curso 2019-2020 Segundo semestre



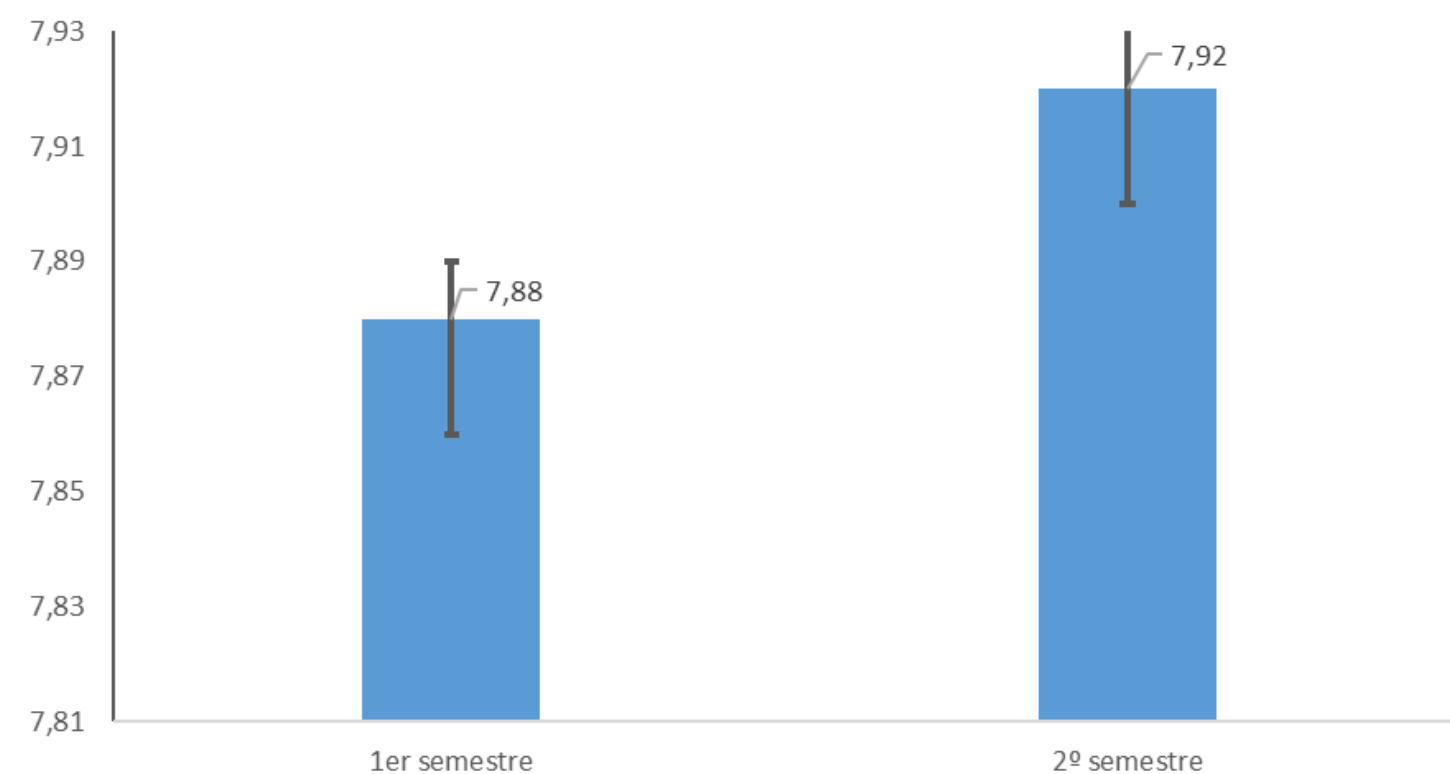
$$\bar{x}: 8,35$$

$$\sigma: 2,59$$

COMPARACIÓN DE MEDIAS Y TAMAÑO DEL EFECTO

(CURSO 2019-2020, PRIMER Y SEGUNDO SEMESTRE)

EN MI OPINIÓN ES UN BUEN PROFESOR



ANOVA (Entre grupos)

F: 12,591

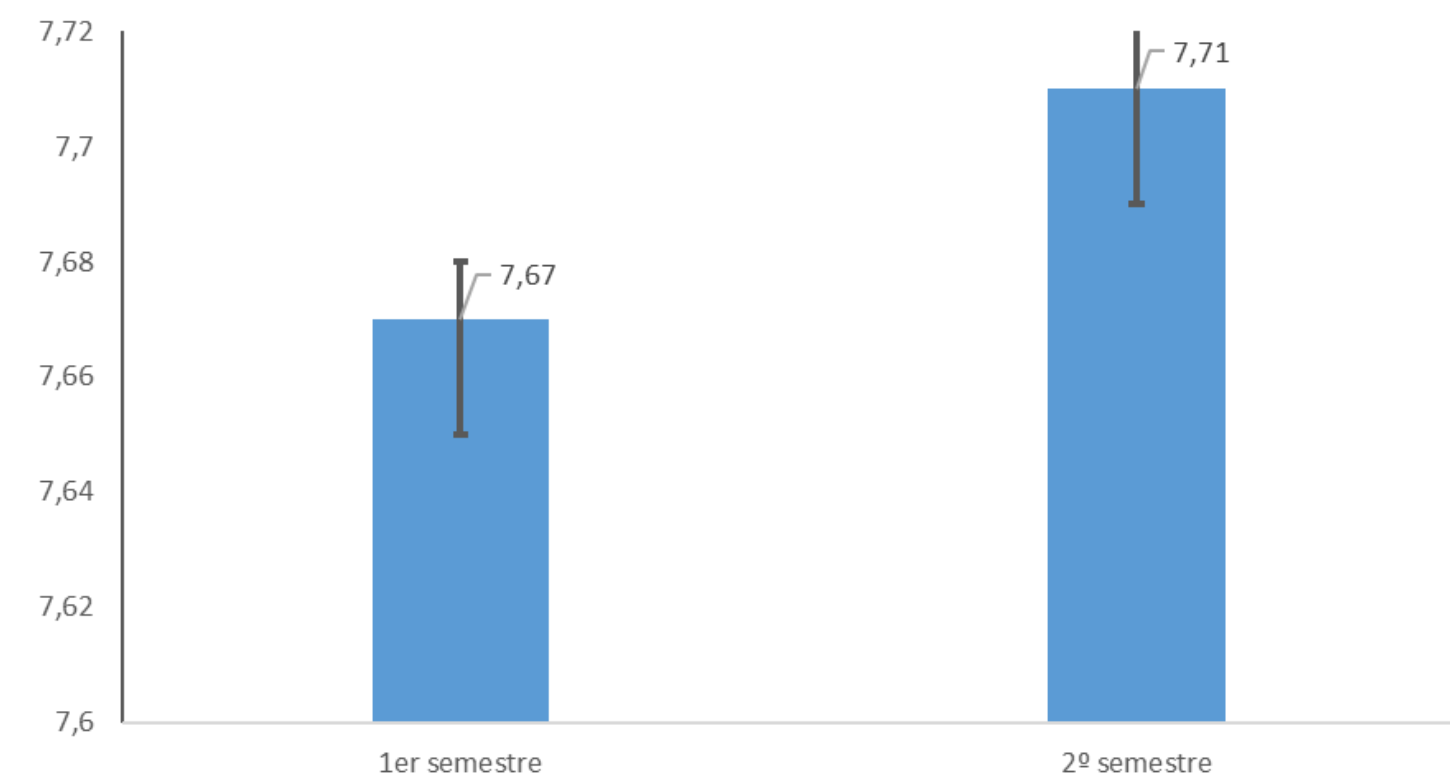
Sig.: 0,000

Tamaño del efecto

η^2 : 0,09

Sig.: 0,000

ESTOY SATISFECHO CON LA LABOR DOCENTE DEL PROFESOR



ANOVA (Entre grupos)

F: 9,213

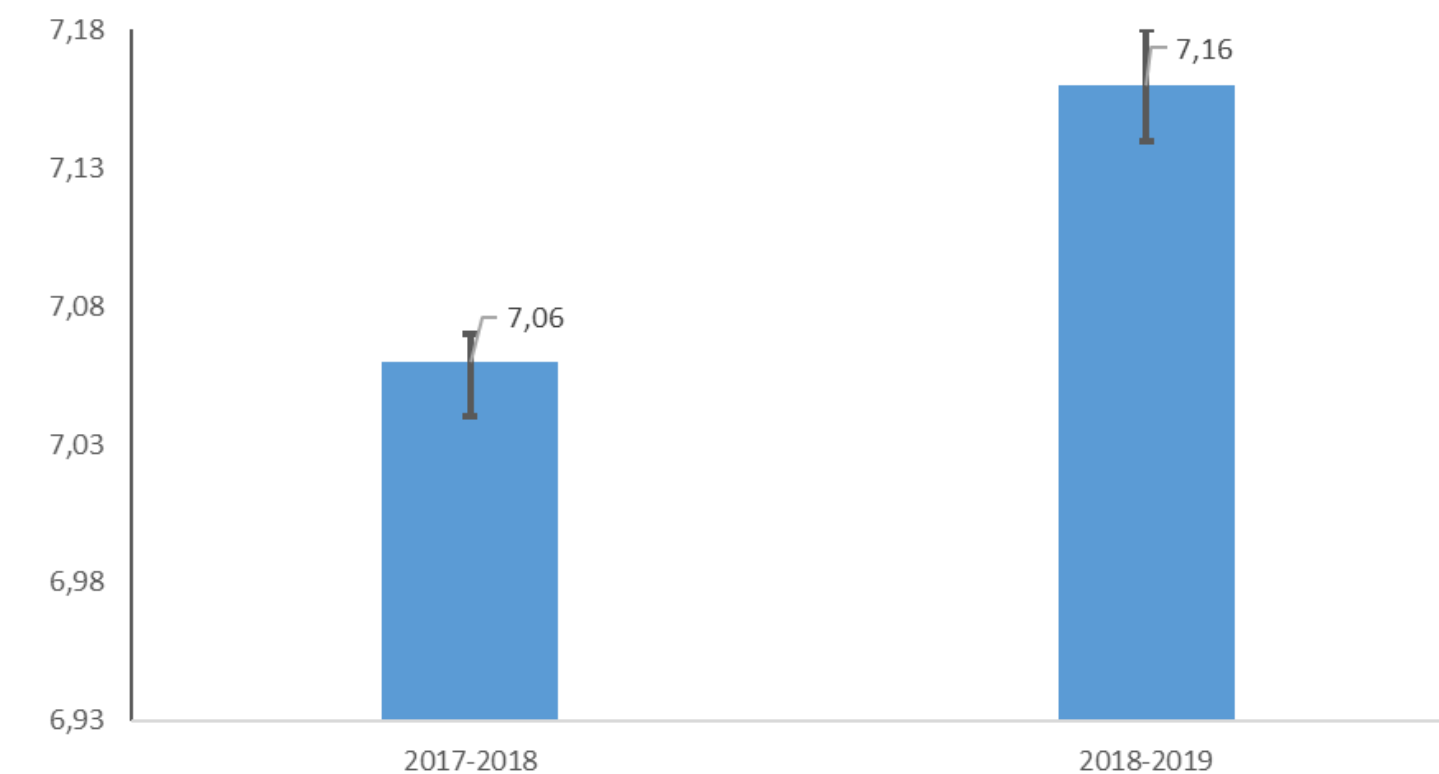
Sig.: 0,000

Tamaño del efecto

η^2 : 0,07

Sig.: 0,000

EL PROFESOR DESPIERTA MI INTERÉS POR LA ASIGNATURA



ANOVA (Entre grupos)

F: 49,383

Sig.: 0,000

Tamaño del efecto

η^2 : 0,017

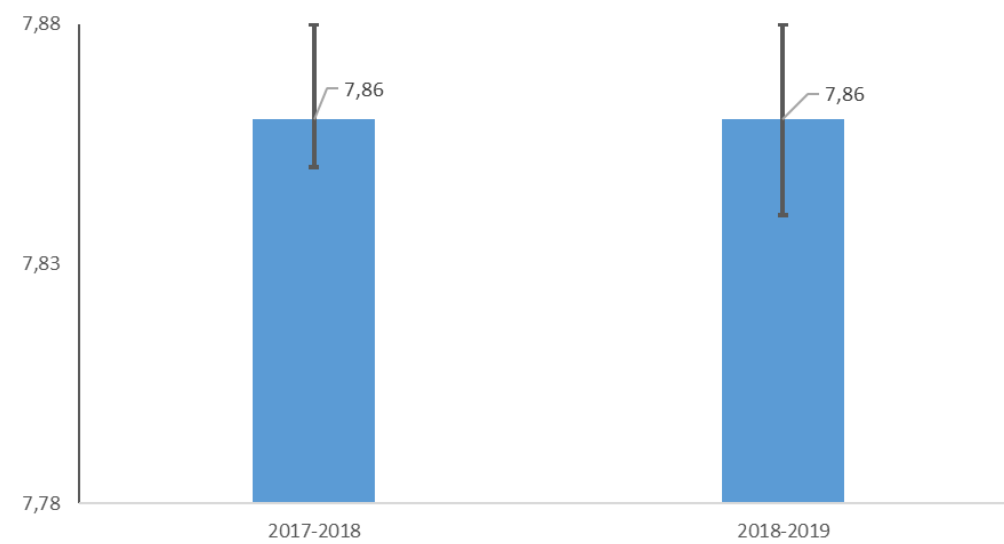
Sig.: 0,000

- En las tres preguntas analizadas la media se incrementó durante el segundo semestre.
- En las tres preguntas el análisis ANOVA es significativo, lo que indica que las diferencias que hay entre las medias son significativas.
- En la comparación entre semestres del curso 2019-2020, encontramos que el efecto que produce las diferencias, podría considerarse de tamaño medio en las preguntas "En mi opinión es un buen profesor" y "Estoy satisfecho con la labor docente del profesor", mientras que sería bajo en la pregunta sobre el interés que el profesor despierta por la asignatura.

COMPARACIÓN DE MEDIAS Y TAMAÑO DEL EFECTO

(CURSO 2019-2020, PRIMER Y SEGUNDO SEMESTRE)

LOS MATERIALES UTILIZADOS Y/O RECOMENDADOS SON ÚTILES

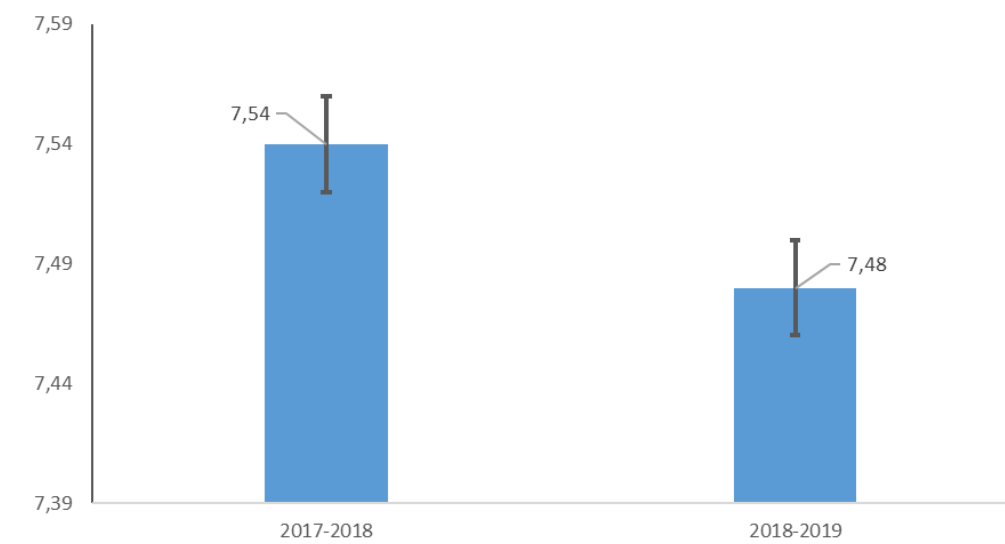


ANOVA (Entre grupos)

F: 0,049

Sig.: 0,825

EL SISTEMA DE EVALUACIÓN PERMITE AL ESTUDIANTE REFLEJAR LOS CONOCIMIENTOS Y COMPETENCIAS ADQUIRIDAS



ANOVA (Entre grupos)

F: 17,703

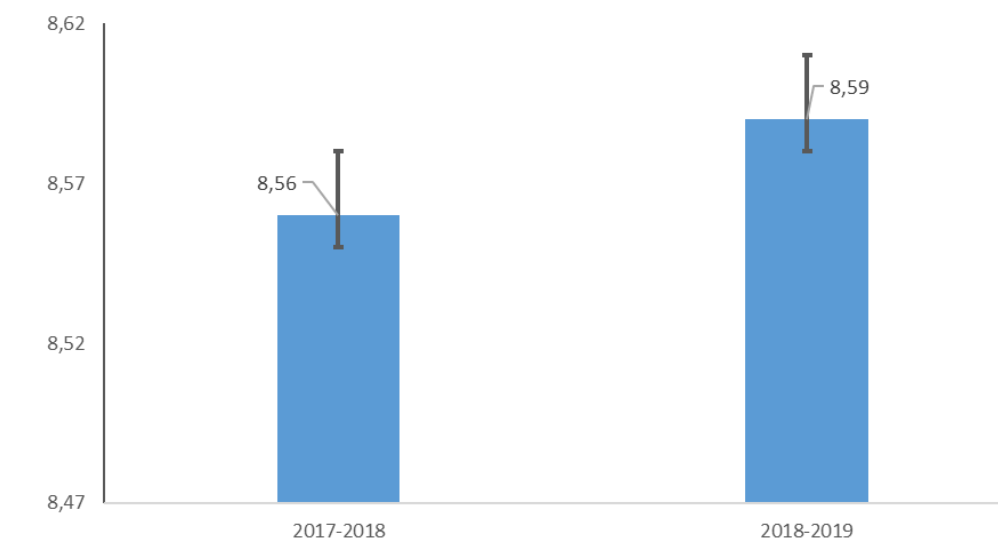
Sig.: 0,000

Tamaño del efecto

η^2 : 0,011

Sig.: 0,000

EL PROFESOR CUMPLE CON EL PROGRAMA DE LA ASIGNATURA



ANOVA (Entre grupos)

F: 7,722

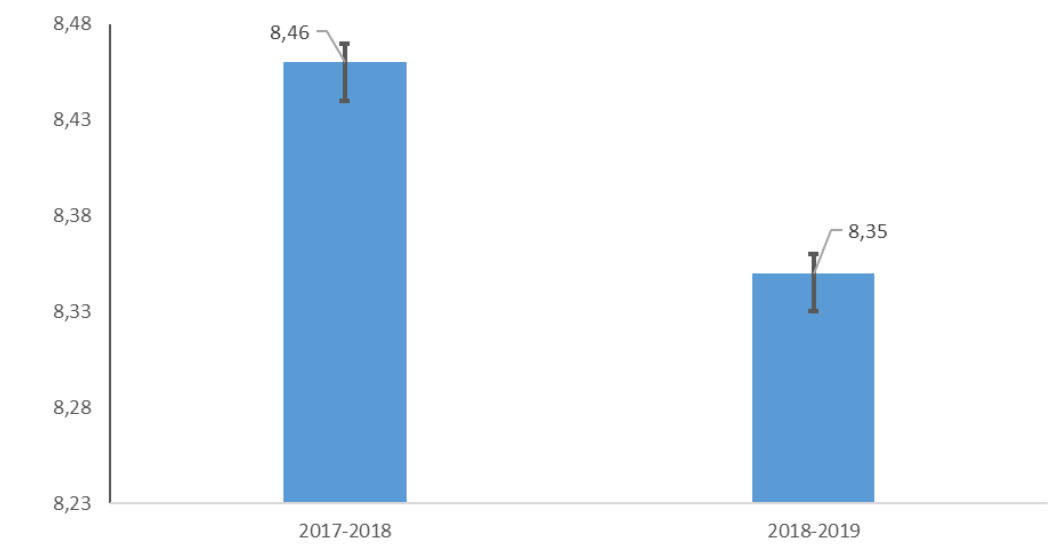
Sig.: 0,005

Tamaño del efecto

η^2 : 0,007

Sig.: 0,000

EL PROFESOR SE MUESTRA ACCESIBLE CON LOS ESTUDIANTES



ANOVA (Entre grupos)

F: 81,080

Sig.: 0,000

Tamaño del efecto

η^2 : 0,022

Sig.: 0,000

- En este conjunto de preguntas las relaciones entre los períodos son diferentes:

- Por un lado al opinar sobre los materiales los estudiantes, a pesar de no ser una diferencia significativa, tampoco vemos que exista diferencia entre las medias ya que los estudiantes dan la misma nota para cada uno de los períodos del curso 2019-2020.
- Tanto al opinar sobre el sistema de evaluación o la accesibilidad del profesor, si que apreciamos un ligero descenso en la valoración que si se considera significativo, aunque es un descenso poco importante, si que podría considerarse dos de los puntos fuertes de la docencia durante el período de confinamiento estricto.
- Por último, se parecía también un incremento significativo aunque leve en la valoración respecto al cumplimiento con el programa.



COMPARACIÓN DE MEDIAS Y TAMAÑO DEL EFECTO

(CURSO 2019-2020, PRIMER Y SEGUNDO SEMESTRE)


	<i>F</i>	<i>F Sig.</i>	η^2	$\eta^2 Sig.$
En mi opinión es un buen profesor	12,591	0,000	0,09	0,000
Estoy satisfecho con la labor docente del profesor	9,213	0,000	0,07	0,000
El profesor se muestra accesible con los estudiantes	81,08	0,000	0,022	0,000
El profesor despierta mi interés por la asignatura	49,383	0,000	0,017	0,000
El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas	17,703	0,000	0,011	0,000
El profesor cumple con el programa de la asignatura	7,722	0,005	0,007	0,000
Los materiales utilizados y/o recomendados son útiles	0,049	0,825		0,000

η^2 : En torno a 0,01 es poco efecto, en torno a 0,06 indica un efecto medio y superior a 0,14 es un efecto grande


CONCLUSIONES




En los cuatro parámetros de satisfacción con el profesor (satisfacción, labor, interés y cumplimiento) analizados, el indicador ha aumentado de manera significativa a lo largo de los tres últimos cursos. Y lo mismo ocurre si comparamos los mismo parámetros entre los dos semestres del curso 2019-2020. Esto hace pensar que de forma general para la UCM las valoraciones no se han visto afectadas por el período de confinamiento, y si lo hacemos ha sido para mejorar en satisfacción de los estudiantes respecto a al tarea del profesor.



El incremento ha de considerarse leve, a lo sumo moderado en alguno de los indicadores, lo cual parece indicar una constancia en las valoraciones a pesar del cambio de situación en la docencia durante el semestre en el que pasamos a estar confinados.



Hemos encontrado un ligero descenso en la valoración en las preguntas sobre el sistema de evaluación y la accesibilidad al profesor, aunque es un descenso leve, es significativo, y ambos ítems pudieron ser un punto débil durante el confinamiento.



De forma general para la UCM, la percepción de los estudiantes sobre la actuación de los profesores durante el período de confinamiento, en lo relativa a su satisfacción, ha sido para valorar mejor, aunque leve, la actuación del profesorado durante el segundo semestre del curso 2019-2020. Esto no quiere decir, que de manera puntual hayan existido situaciones que podrían haber sido mejorables, pero en cualquier caso, no han modificado la valoración global de los estudiantes de la UCM.

