

‘Entre lo cultural y lo natural’: nueva propuesta de gestión participada para el yacimiento de El Julan, El Hierro (Islas Canarias)

‘Between the cultural and the natural’: a new participatory management proposal for the site of El Julan, El Hierro (Canary Islands)

Gloria María Pérez Novillo*

Fecha de del Tribunal Fin de Máster: 15-16.06.2023

Tutora: Dra. Alicia Castillo Mena

Palabras clave

Gestión de parques arqueológicos, yacimiento El Julan, Patrimonio cultural y natural, paisaje, participación social.

Keywords

Management of archaeological parks, El Julan site, Cultural and natural heritage, landscape, social participation.

Resumen

La concepción que se tiene de los Parques arqueológicos ha evolucionado a lo largo del tiempo, sobre todo con la intención de dejar atrás las influencias que tuvo el colonialismo europeo en estos enclaves. Por ello, de cara a la gestión de los mismos es necesario aplicar una serie de mecanismos más acordes a las realidades actuales y las necesidades de las poblaciones locales que habitan cerca o en estos parques. Así, aspectos que en primera instancia se analizaban por separado como es el caso de la dimensión espacial o del paisaje, junto con la percepción de las comunidades locales; ahora conforman un todo indivisible. Por esta razón, en este trabajo se pretende profundizar en esta línea renovadora de la gestión de los parques. En concreto, la tendencia de renovación y de nuevas propuestas se encuentra dentro del Proyecto de Investigación, “Estudio Técnico preliminar de creación del sistema de difusión de los Parques Arqueológicos de Canarias”, del grupo de investigación Gestión de Patrimonio Cultural de la Universidad Complutense de Madrid¹, cuya finalidad es fomentar la participación social en estos enclaves. En el proceso de creación de la red de Parques Arqueológicos por todo el archipiélago canario, se consideró necesario realizar una investigación piloto de percepción que recogiera las opiniones que tiene la población sobre el Patrimonio arqueológico de sus respectivas islas. Resumidamente, la investigación se centra en dos casos de estudio: los yacimientos de El Julan en El Hierro y la Zarza y la Zarcita en La Palma. A través de este proyecto se pretende acercar y responsabilizar a la sociedad civil y a los visitantes acerca de los yacimientos arqueológicos, sobre todo en relación con su tratamiento y difusión. La investigación está financiada por la Dirección General de Patrimonio Cultural del Gobierno de Canarias, aunque con un apoyo especial de los Cabildos Insulares y de los Ayuntamientos donde se ubican estas Zonas Arqueológicas.

* Gloria María Pérez Novillo es alumna del Máster Interuniversitario en Patrimonio Cultural del siglo XXI: Gestión e Investigación (UCM-UPM), gloper01@ucm.es.

¹ Ref. UCM. Artículo 83: 237-2022. IP. Alicia Castillo

En este proyecto, en el que realicé mis prácticas del máster y del que surge este documento, nos centraremos en el caso concreto de El Julan.

En este sentido, primeramente, se incluye un análisis comparativo de una selección de Parques arqueológicos de tipo internacional y nacional con la intención de conocer cuál es el panorama de gestión que se plantea actualmente, cuáles son los principales puntos de interés o inquietudes al respecto, cómo se resuelven las problemáticas asociadas a estos enclaves, etcétera. Aunque los Parques arqueológicos sugieren una serie de ventajas reales, no existe un modelo de gestión único (ni internacional, ni nacional) que permita extrapolarse y aplicarse en las diferentes zonas arqueológicas del estilo que se encuentran en el planeta. Por esa razón, la labor de análisis de los diferentes Parques arqueológicos que existen se hace muy compleja, ya que ninguno de los yacimientos elegidos para la fundamentación de este trabajo casa entre sí. Sin embargo, se han aplicado una serie de parámetros unificados que facilita mucho la labor de análisis asociada a esta parte de la investigación: 1) métodos de participación de la comunidad local en materia de gestión; 2) participación y competencias de los actores gubernamentales nacionales e internacionales; 3) aspectos turístico-económicos; 4) aspectos ecológicos y de usos del suelo; 5) elementos de gestión; y 6) difusión y educación patrimonial.

Estas categorías conforman una serie de bases que favorece la gestión de los Parques arqueológicos desde un punto de vista actual y sostenible. Aunque las ideas que se insertan en estas tablas las planteó M.ª Ángeles Querol en varios trabajos de la década de 1990 (1993: 16-21), fueron lo suficientemente transgresoras en su momento que casan perfectamente con los patrones de gestión que se pretenden conseguir hoy en día.

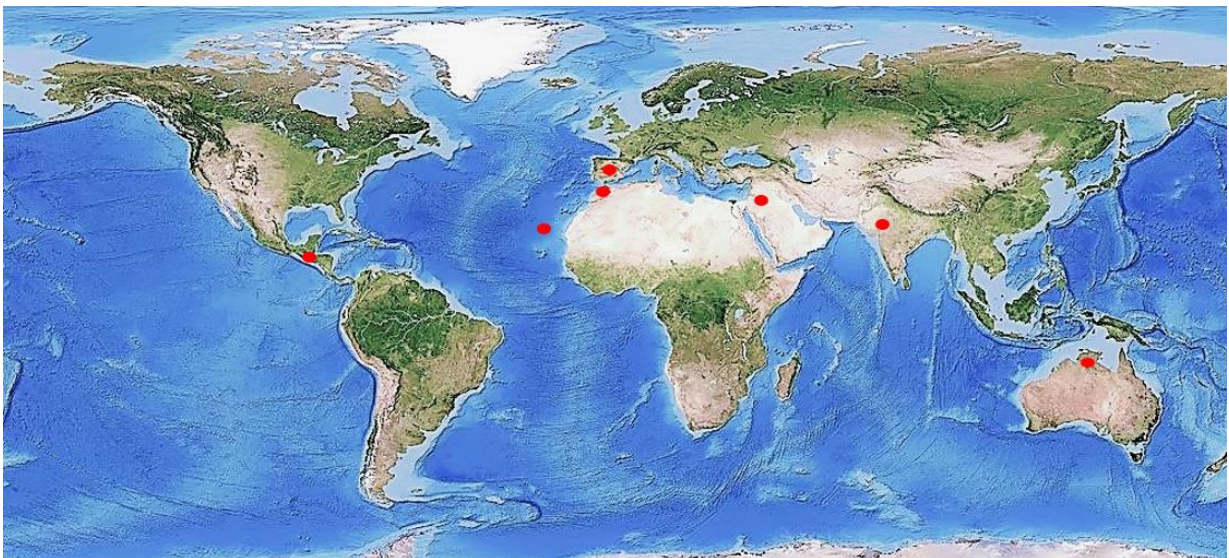
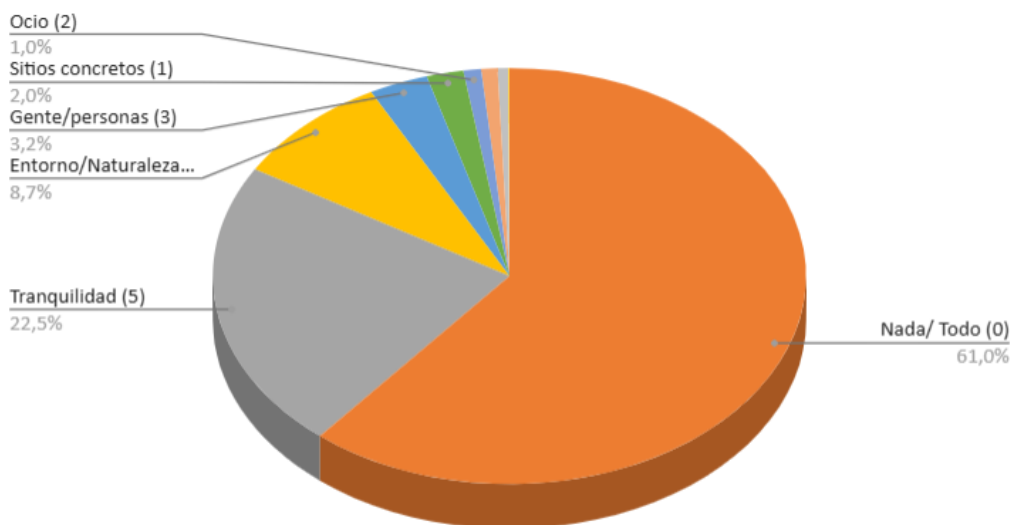
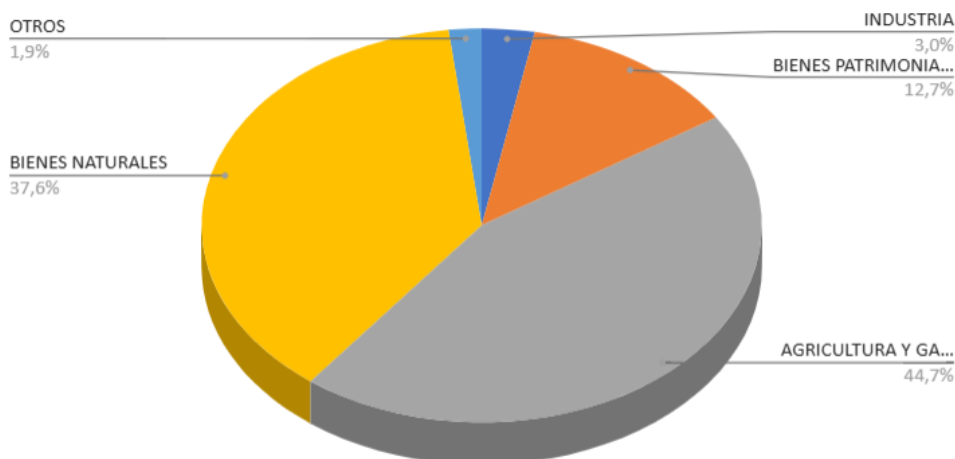


Figura 2. Vista general de la localización de los complejos arqueológicos (internacionales y nacionales) escogidos para los apartados 4.2.1 y 4.2.2 (elaboración propia a partir de [▷ Mapamundis de todos los tipos | La web de los mapas del mundo](#)).

Todas estas bases se aplicarán en el objeto de estudio que nos ocupa: *El Julan en El Hierro (Islas Canarias)*. Este enclave arqueológico requiere de una reinterpretación exhaustiva que le permita crear espacios de vinculación y participación para su población local y, a su vez, relacionarlo con el ambiente que lo conforma. Para ello, se realiza una evaluación relacional entre los Parques arqueológicos y el Patrimonio natural desde una perspectiva integral, sobre todo centrada en el concepto de paisaje y de otras figuras normativas como la de Reserva de la Biosfera o la de los Parques naturales. Todo ello, debido a la alta valoración que tiene la comunidad local herreña hacia su paisaje y su medio físico, entre otros. Este hecho no sólo se percibe en la isla herreña, sino en toda Canarias porque muchas de las islas tienen su entorno protegido como Reserva de la Biosfera. Estos enclaves naturales incluyen también aspectos culturales que se presentan en segundo plano, lo que magnifica esa separación ficticia entre ambos. Mucho de ello, se sustenta en la perspectiva teórica de la patrimonialización la cual facilita la práctica gestora de estos enclaves, por lo que el resultado ha sido distinguir entre lo producido o lo generado por el ser humano y todo el resto del ecosistema del que somos parte inseparable como especie (Harrison, 2015: 30). Por esta razón, se tomará la figura de los Parques arqueológicos para equiparar los aspectos naturales que tiene el enclave del yacimiento de *El Julan*, con sus aspectos culturales.



Gráfica 3. Resultados a la pregunta: '¿Qué es lo que más le gusta de la Isla de El Hierro?' (Elaboración propia en base al proyecto general de investigación. Nota al pie 1, página 10).



Gráfica 4. Resultados a la pregunta: 'A su juicio, ¿cuáles son los recursos más importantes de esta isla?'
(Elaboración propia en base al proyecto general de investigación. Nota al pie 1, página 10).

El hecho de salvaguardar, cuidar y preservar el medio físico de la Isla ha sido asimilado y aceptado por la población local herreña, aunque ha infravalorado en parte las cuestiones culturales asociadas. Por esta razón, existe una férrea distinción entre los espacios culturales y los naturales que se encuentran en la Isla. Sin embargo, en este trabajo se defiende una postura contraria, más bien de unidad y de aplicación ambivalente de los dos conceptos desde una perspectiva de gestión integral. Todo ello, con la intención de frenar esta concepción y favorecer los estudios que abogan por la simbiosis de las sociedades humanas con su entorno inmediato. Esta concepción de división se resume por varias razones: 1) el conocimiento que tiene la comunidad local sobre su territorio; 2) la asociación del ocio con el caminar por los senderos tradicionales que se extienden y se mantienen en el lugar; 3) la vinculación de la sensación de tranquilidad y calma con el paisaje y la naturaleza; 4) la repercusión que ha suscitado en la Isla su declaración como Reserva de la Biosfera (UNESCO, 2000: 5), lo que ha favorecido su inserción en nuevos canales de publicidad; 5) la apuesta por sustentar proyectos sostenibles y en favor del medioambiente en el territorio (la central eólica); 6) la ineficacia a la hora de difundir los aspectos culturales que tiene el territorio, además de desvincularlos de los valores naturales tan apreciados por la población local herreña; 7) la sensación caótica y de ineficacia percibida hacia la gestión patrimonial realizada por las administraciones públicas; y 8) la negativización del Patrimonio cultural suscitada por la aplicación de los regímenes de protección que bloquean los usos tradicionales de algunos territorios, principalmente los de carácter agropecuario. Todos estos factores nos permiten comprender las dinámicas de gestión sucedidas en el Parque arqueológico de El Julan, las razones de infravaloración y desvinculación que tiene este espacio con su medio físico y lo importante que resulta reevaluar y reinterpretar este complejo arqueológico para vincularlo más ampliamente con su comunidad local.

En cualquier caso, es importante recordar que El Julan presenta unos restos arqueológicos que no pueden desvincularse de su entorno inmediato; que se encuentra en un espacio geográfico protegido por sus valores naturales: dentro del Parque Rural de Frontera; que forma parte de una ruta de senderismo por un camino tradicional de la Isla previo a la conquista española; y que en este espacio se

realizaron actividades pertenecientes al sector agropecuario; el cual está muy valorado entre la población local porque remite al pasado de la Isla. En este sentido, es evidente que dentro de la idea bucólica del paisaje y de la conservación del medio intacto, hay elementos puramente culturales.

Finalmente, cabe destacar lo importantes y necesarios que son los trabajos que tratan la participación social de un territorio concreto. La implicación de las personas permite conocer, potenciar y canalizar sus inquietudes en materia patrimonial para construir zonas de encuentro e intercambio cultural con aquellas entidades o instituciones que se implican directamente con la gestión patrimonial. Así, se consigue crear canales de comunicación tendentes a la horizontalidad entre las partes implicadas. La instauración de los mecanismos que se defienden en esta investigación podría favorecer a una mayor concienciación de que el Patrimonio cultural y por ende el Patrimonio arqueológico tiene que revalorizarse y lo consideraríamos como propio. La aplicación de las ideas e hipótesis que se han tratado en este trabajo en favor del Parque arqueológico de El Julan conseguiría una mejora del complejo no sólo a ojos de los/las visitantes, sino también a los de la comunidad local. Lo cual le permitirá no sólo perfeccionar su posición en relación con los yacimientos arqueológicos de su Isla, sino también dentro de la futura red de Parques arqueológicos que se pretende crear para todas las Islas Canarias y dotar al ejercicio y esfuerzo gestor patrimonial de sostenibilidad.

Short Version

The concept of archaeological parks has evolved over time, mainly with the intention of leaving behind the influence of European colonialism on these enclaves. For this reason, it is necessary for the management of these parks to apply a series of mechanisms that are better suited to today's realities and the needs of the local population living near or in these parks. Thus, aspects that were initially analysed separately, such as the spatial dimension or the landscape, together with the perception of local communities, become an inseparable whole. For this reason, this work will examine this line of renewal of the park administration. The tendency towards renewal and new proposals can be found, in particular, in the research project "Preliminary Technical Study for the Creation of a Dissemination System for the Archaeological Parks of the Canary Islands" of the Research Group Management of Cultural Heritage of the Complutense University of Madrid, whose aim is to promote social participation in these enclaves. In the process of creating the network of Archaeological Parks in the Canary Islands, it was deemed necessary to carry out a pilot perception study to collect the opinions of the population of the population about the archaeological heritage of their respective islands. In summary, the research focuses on two case studies: the sites of El Julan on El Hierro and La Zarza and La Zarcita on La Palma. The aim of this project is to bring civil society and visitors closer to archaeological sites and hold them accountable, especially in terms of their treatment and dissemination. The research is funded by the Directorate General of Cultural Heritage of the Canary Islands Government, but with special support from the Island Councils and the Town Halls where these archaeological zones are located.

In this project, in which I did my Master's internship and from which this document emerged, we will focus on the specific case of El Julan.

In this sense, a comparative analysis of a selection of international and national Archaeological Parks will be carried out first, in order to know what the current management scenario is, what the main interests or concerns are in this regard, how the problems related to these enclaves are solved, etc. Although archeological parks offer a number of benefits, there is no single management model (either international or national) that can be applied to the different archeological zones of the world. For this reason, the work of analyzing the different archeological parks that exist becomes very complex, as none of the sites selected for the basis of this work are consistent with each other. However, a set of uniform parameters has been applied that greatly facilitate the analysis work related to this part of the study: 1) methods of local community participation in management; 2) participation and competencies of national and international government actors; 3) tourism-economic aspects; 4) environmental and land use aspects; 5) management elements; and 6) dissemination and communication of cultural heritage.

These categories form a set of fundamentals that favor contemporary and sustainable management of archaeological parks. Although the ideas contained in these tables were raised by M.^a Ángeles Querol in various works of the 1990s (1993: 16-21), they were so transgressive at the time that they fit perfectly with the management patterns sought today.

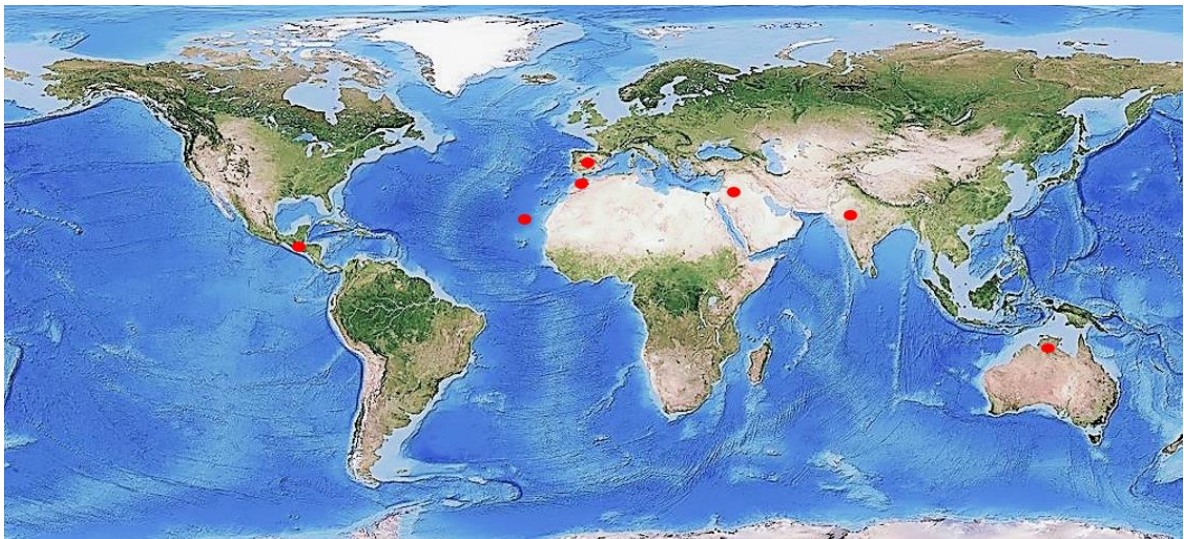
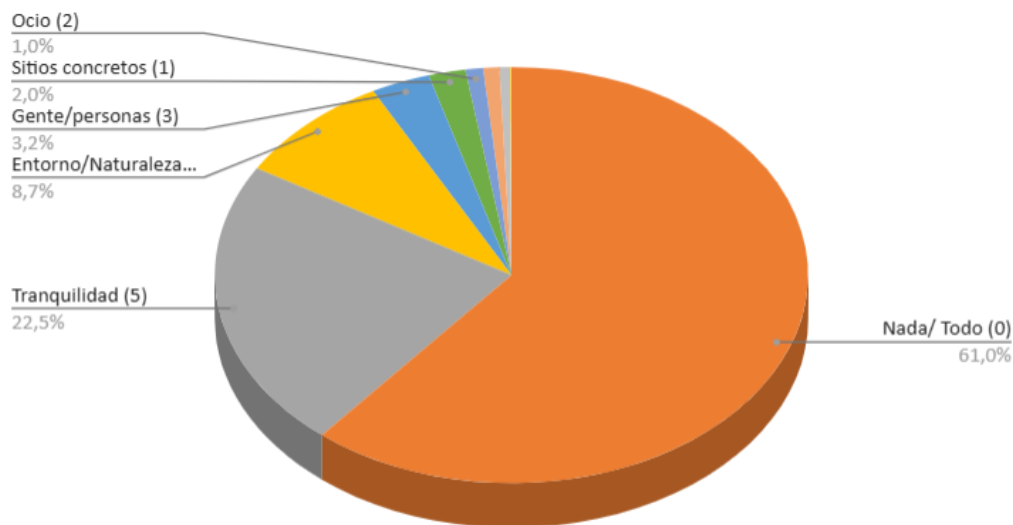


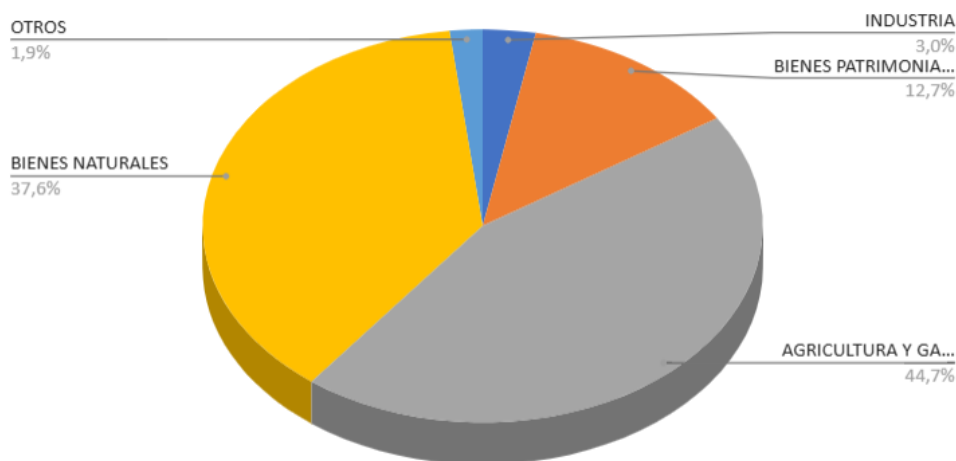
Figure 2. General overview of the location of archeological complexes (international and national) selected for sections 4.2.1 and 4.2.2 (own elaboration from [► Mapamundis de todos los tipos | La web de los mapas del mundo](#)).

All these bases are applied to the object of study that occupies us: El Julan in El Hierro (Canary Islands). This archaeological enclave requires a comprehensive reinterpretation that will allow the creation of spaces for the connection and participation of the local population and, in turn, relate it to the environment that forms it. To this end, an assessment of the relationship between archeological parks and natural heritage is made from a holistic perspective, focusing on the concept of landscape and other normative variables such as the biosphere reserve or natural parks. All of this is due to the high value that the local population of El Hierro places on its landscape and physical environment, among other things. This fact is not only perceived on the island of El Hierro, but throughout the Canary Islands, since many of

the islands have protected their environment as Biosphere Reserves. These natural enclaves also include cultural aspects that appear in the background, reinforcing the fictional separation between the two. Much of this is based on the theoretical perspective of patrimonialization, which facilitates the management practices of these enclaves. The result is the distinction between what is produced or generated by humans and the rest of the ecosystem of which we are an inseparable part as a species (Harrison, 2015: 30). For this reason, the figure of the Archaeological Park is understood as equating the natural aspects of the El Julan site with its cultural aspects.



Graph 3. Results for the question: 'What do you like best about the island of El Hierro?' (Own compilation based on the general research project. Footnote 1, page 10).



Graph 4. Results for the question, 'What do you think are the most important resources of this island?' (Own compilation based on the general research project. Footnote 1, page 10).

The fact that the physical environment of the island must be protected, cared for, and preserved has been accepted and embraced by the people of El Hierro, even though they have sometimes underestimated the cultural problems involved. For this reason, there is a strong distinction between the cultural spaces and the natural spaces on the island. However, in this work an opposite position is taken,

that of unity and ambivalent application of the two concepts from an Integral Management perspective. All this with the intention of stopping this conception and promoting studies that advocate the symbiosis of human societies with their immediate environment. This conception of division is summarized for several reasons: 1) the knowledge that the local population has about its territory; 2) the association of leisure with walking on the traditional paths that expand and persist; 3) the association of the feeling of tranquility and serenity with the landscape and nature; 4) the impact that the declaration of Biosphere Reserve has triggered on the island (UNESCO, 2000: 5), which has favored its inclusion in new promotional channels; 5) the commitment to support sustainable projects and environmental protection in the region (the wind power plant); 6) the inefficiency in the dissemination of the cultural aspects of the region, in addition to its separation from the natural values so appreciated by the population of El Hierro; 7) the chaotic feeling and perceived inefficiency in the management of cultural heritage by public administrations; and 8) the negation of cultural heritage through the application of protection regulations that block the traditional use of some areas, especially agricultural ones. All these factors allow us to understand the management dynamics in El Julan Archaeological Park, the reasons for the undervaluation and disconnection of this space from its physical environment, and the importance of reevaluating and reinterpreting this archaeological complex to connect it more with its local community.

In any case, it is important to remember that El Julan has archaeological remains that cannot be separated from their immediate surroundings; that are located in a geographical space protected by its natural values: within the rural park Frontera; that is part of a walking route along a traditional path on the island before the Spanish conquest; and that agricultural sector activities were carried out in this space, which is highly valued by the local population because it refers to the island's past. In this sense, it is evident that within the bucolic idea of the landscape and the preservation of an intact environment, there are also purely cultural elements.

Finally, it is worth mentioning the importance and necessity of the works that deal with the social involvement of a given territory. Involving people makes it possible to know, promote and channel their heritage concerns in order to create meeting and cultural exchange spaces with the entities or institutions directly involved in heritage management. In this way, communication channels can be created that lead to a horizontal relationship between the parties involved. The establishment of the mechanisms defended in this research could create a greater awareness of the need to valorize the cultural heritage and, consequently, the archaeological heritage, and that we should consider it as our own. Applying the ideas and hypotheses discussed in this thesis in favor of El Julan Archeological Park would improve the site not only in the eyes of visitors, but also in the eyes of the local community. This would not only improve its position in relation to the archaeological sites of its island, but also within the future network of archaeological parks that will be created for all the Canary Islands and help the management of cultural heritage to be more sustainable.

Referencias

Abella, Ignacio. 2016: 'La memoria del paisaje: pasado y futuro de un patrimonio común'. Libros del Jata. Bilbao, España.

Abu Al Haija, Ahmed. 2011: 'Jordan: Tourism and conflicto with local communities'. *Habitat International*, 35: 93-100.

Aguiló Alonso, Miguel: 'Naturaleza, paisaje y lugar: del uso al significado', en *Paisajes culturales: Ronda, 7 al 12 de julio de 2003*, coord. por Miguel Aguiló Alonso y Ramón de la Mata Gorostizaga (Madrid: Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, 2005): 33-50.

Alrwajfah, Moayad; Almeida García, Fernando & Cortés Macías, Rafael Nelson. 2017: 'An Analysis of Tourism Policy Development in Petra: The role of the Host Community in Tourism Development'. *Proceedings Book, 7th Advances in Tourism Marketing Conference*: 405-411.

Álvarez Delgado, Juan. 1945: 'Teide. Ensayo de filología tinerfeña'. Instituto de Estudios canarios, La Laguna (Tenerife).

Arnay de la Rosa, Matilde & González Reimers. 1984: 'Descripción de los tres vasos cerámicos aborígenes de la Isla del Hierro'. *El Museo Canario*, 46: 21-28.

Azuar Ruiz, Rafael. 2008: 'Parques Arqueológicos y Culturales: museos de gestión social e integral del Patrimonio'. *Verdolay: Revista del Museo Arqueológico de Murcia*, 11: 341-356.

Balbé Mallol, Xavier. 1993: 'Financiación y gestión integrada de un Parque Arqueológico'. En Ministerio de Cultura. 1989: 'Seminario de Parques arqueológicos, días 13, 14 y 15 de diciembre', Madrid: 113-121.

Ballarín Iribarren, Ignacio. 2000: 'Working group 4: Biosphere Reserves as models of Land Management and approaches to Sustainable Development. Experience in Spain'. En *Seville +5: International Meeting of experts. MAB Report Series (UNESCO)*, 69: 95-100.

Baquedano, Enrique; Márquez, B; Laplana, César; Gómez, J; Pérez-González, Alfredo & Arsuaga, Juan Luis. 2015: 'Creación y musealización del Parque Arqueológico del Calvero de la Higuera (Pinilla del Valle, Comunidad de Madrid), en el Valle Alto del Lozoya: El Valle de los Neandertales'. *Espacio, Tiempo y Forma*, 8: 211-235.

Barrios Villar, Edy Alejandro. 2009: 'La valoración y gestión turística del Parque y Museo del sitio del Parque arqueológico Quiriguá, Los Amates, Izabal, Guatemala: consideraciones y recomendaciones'. Disponible en: Valoracion y Gestion Turistica Quirigua. Barrios 2009-libre.pdf
(d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net)

Berthelot, Sabin. 1875: 'Notices sur les caracteres hieroglyphiques gravées sur les roches volcaniques aux Isles Canaries'. *Bulletin de la Societé de Géographie*, Paris, IX: 117-192.

Berthelot, Sabin. 1980: '*Antigüedades canarias. Anotaciones sobre el origen de los pueblos que ocuparon las Islas Afortunadas desde los primeros tiempos hasta la época de su conquista*'. Goya, Santa Cruz de Tenerife (Islas Canarias).

Blánquez Pérez, Carmen. 2009: 'Petra de los nabateos. Descubrimiento, imagen histórica y aspectos religiosos de un reino árabe'. *Cuadernos del Seminario Walter Andrae*, 11: 9-19.

Borsdorf, Axel & Araya Rosas, Pedro. 2014: 'El modelo de Reservas de la Biosfera: conceptos, características e importancia'. En Andrés Moreira-Muñoz & Axel Borsdorf (Eds.): '*Reservas de la Biosfera de Chile: Laboratorios para la sustentabilidad*'. Academia de Ciencias Austríaca, Pontificia Universidad Católica de Chile, Instituto de Geografía, Santiago, serie Geolibros 17: 4-20.

Campos Carrasco, J.M & Bermejo Meléndez, J. 2016: 'Volubilis. Crisol de culturas mediterráneas'. En *Marruecos, Patrimonio cultural y natural. Laia*: 251-280.

Carretón, Adrián. 2020: '*Los parques arqueológicos. Museos al aire libre*'; blog disponible: <https://patrimoniointeligente.com/parques-arqueologicos/>

Castillo, Alicia; Domínguez, Marta & Yáñez, Ana. 2016: 'Citizen perception about world heritage and archaeology in three Spanish cities: first methodological case studies'. *Complutum*, 27, 2: 295-314.

Constitución Política de la República de Guatemala, 1985. Disponible en: [Constitución \(minfin.gob.gt\)](http://www.minfin.gob.gt/Constitucion)

Dahir n° 1-80-341, de 17 du Safar 1401 (25 décembre 1980) portant promulgation de la loi n° 22-80 relative à la conservation des monuments historiques et des sites, des inscriptions, des objets d'art et d'antiquité. Disponible en: [BO_3564_Fr.pdf \(sgg.gov.ma\)](http://www.sgg.gov.ma/BO_3564_Fr.pdf)

De Abreu Galindo, Juan. 1848: '*Historia de la Conquista de las siete islas Canarias*'. Libro I, Imprenta, Litografía y Librería isleña, Santa Cruz de Tenerife (Islas Canarias).

Decreto núm. 4-89, El Congreso de la República de Guatemala. Disponible en: [Microsoft Word - ley_areasprotegidas_4_89.doc \(mem.gob.gt\)](http://www.mem.gob.gt/Microsoft_Word_-_ley_areasprotegidas_4_89.doc)

Dejeant-Pons, Maguelonne: 'El Convenio Europeo del Paisaje: la calidad del entorno. Valoración del período 2000-2010', en *Retos y perspectivas de la gestión del paisaje de Canarias: Reflexiones en relación con el 10º aniversario de la firma del Convenio Europeo del Paisaje*, coord. por Moisés R. Simancas Cruz y Albert Cortina Ramos (Tenerife: Gobierno de Canarias y Universidad Internacional Menéndez Pelayo, 2011): 41-64.

De la Casa, Carlos & del Val, Jesús. 1996: ‘Hacia una política de los lugares arqueológicos en Castilla y León. Su adecuación para la visita pública’. *Butlletí de la Reial Acadèmia Catalana de Belles Arts de Sant Jordi*: 137-163.

Domínguez Uceta, Enrique. 2017: ‘El Hierro, un edén en las Islas Canarias’. En: https://viajes.nationalgeographic.com.es/a/hierro-edén-islas-canarias_11072

Dudley, Nigel. 2008: ‘*Guidelines for Applying Protected Area Management Categories*’. IUCN, Gland, Switzerland.

Durán, M^a Ángeles. 2009: ‘Paisajes del cuerpo’. En Joan Nogué: ‘*La construcción social del paisaje*’. Paisaje y teoría, Biblioteca Nueva. Madrid, España: 27-61.

Espinosa Padrón, César. 2013: ‘El Hierro 100% Renovable, un modelo integrado donde ensayar el futuro’. En *III Reunión de la Red Mundial de Reservas de la Biosfera Islas y Zonas Costeras celebrada en las islas de Hiiumaa y Saaremaa, Estonia* (4-6 de junio).

Fuster, José M; Hernán, Francisco; Cendrero, Antonio; Coello, Juan; Cantagrel, Jean M; Ancochea, Eumenio & Ibarrola, Elisa. 1993: ‘Geocronología de la Isla de El Hierro (Islas Canarias)’. *Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural (Sección Geológica)*, 88: 85-97.

García García, Estrela Cecilia. 2020: ‘Comparativa de los modelos de gestión de parques arqueológicos con grabados prehistóricos in situ: el Grupo Galaico de Arte Rupestre y el contexto internacional’. *Santander. Estudios de Patrimonio*, 3: 351-370.

García Cuevas, Rodolfo. 2017: ‘Conflictos espaciales en Cholula, Puebla’. *Mirada Antropológica*, 12: 6-23.

Gilbert, William. 2013: ‘The Site of Quirigua through time: the use of Digital Reconstructions in the Contexto of a Comparative Photographic Project’. Anthropology Senior Thesis, University of Pennsylvania.

Harrison, Rodney. 2015: ‘Beyond Natural and Cultural Heritage: Toward an Ontological Politics of Heritage in the Age of Anthropocene’. *Heritage & Society*, 8, 1: 24-42.

Hausen, Hans. 1964: ‘Rasgos geológicos generales de la isla del Hierro (Archipiélago canario)’. *Anuario de Estudios Atlánticos*, 10: 547-593.

Hernández, Miguel & Rodríguez, Masu. 2007: ‘*Canarias, otra mirada: viajeros, exploradores y naturalistas. Cuaderno de Actividades*’. Fundación Canaria Orotava de Historia de la Ciencia.

Hernández Gil, Dionisio. 1993: ‘Presentación’. En Ministerio de Cultura. 1989: ‘*Seminario de Parques arqueológicos, días 13, 14 y 15 de diciembre*’, Madrid.

Hernández Pérez, Mauro S. 1982: '*Consideraciones sobre el conjunto arqueológico de El Julan (El Hierro, Islas Canarias)*'. Instituto de Estudios Canarios, Cabildo Insular de Tenerife.

Hernández Pérez, Mauro S. 2002: '*El Julan*'. Estudios Prehispánicos, 10. Dirección General de Patrimonio Histórico, Viceconsejería de Cultura y Deportes (Gobierno de Canarias).

Ibáñez Alfonso, María. 2015: 'De la realidad al mito. La representación del arqueólogo desde la cultura ilustrada a la cultura de masas'. *Romula*, 14: 293-331.

ICOMOS, 1981: 'Évaluation de l'organisation consultative'. Disponible en: [149-ICOMOS-167.pdf](#)

ICOMOS, 1981: 'Évaluation de l'organisation consultative'. Disponible en: [147-ICOMOS-162.pdf](#)

ICOMOS, 1985: 'Évaluation de l'organisation consultative'. Disponible en: [Petra - Documents - UNESCO World Heritage Centre](#)

ICOMOS, 1990: 'Carta internacional para la gestión del patrimonio arqueológico'. Disponible en: https://www.icomos.org/images/DOCUMENTS/Charters/arch_sp.pdf

ICOMOS, 2004: 'Advisory Body Evaluation'. Disponible en: [1101-ICOMOS-1279-en.pdf](#)

ICOMOS, 2008: 'Advisory Body Evaluation'. Disponible en: [836bis-ICOMOS-1625-en.pdf](#)

ICOMOS, 2008: 'Carta ICOMOS para la Interpretación y Presentación de los Sitios Patrimonio cultural'. Disponible en: [Microsoft Word - GA16 Charter Interpretation 20081004 ES.doc \(icomos.org\)](#)

ICOMOS, 2017: 'Salalah Guidelines for the management of public archaeological sites'. Disponible en: [GA2017_6-3-3_SalalahGuidelines_EN_adopted-15122017.pdf \(icomos.es\)](#)

ICOMOS, 2019: 'Évaluation de l'organisation consultative'. Disponible en: [UNESCO World Heritage Centre - Document - Évaluation de l'organisation consultative \(ICOMOS\)](#)

ICOMOS, 2023: 'Carta de ICOMOS España para la gestión integrada del Arte Rupestre Prehistórico y sus Paisajes'. Disponible en: [CARTA CCNAR_V4 \(icomos.es\)](#)

Jiménez Gómez, M.^a Cruz. 1982: '*Aproximación a la Prehistoria de El Hierro*'. Serie Universitaria 177, Fundación Juan March.

Jiménez Gómez, M.^a Cruz. 1986: 'Arquitectura y simbolismo en la prehistoria de El Hierro'. *Basa*, 4: 21-31.

Jiménez Gómez, M.^a Cruz. 1996: 'Las manifestaciones rupestres de El Hierro'. *Manifestaciones rupestres de las Islas Canarias*: 361-392.

Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español. (BOE núm. 155 de 29 de junio de 1985).
<https://www.boe.es/buscar/pdf/1985/BOE-A-1985-12534-consolidado.pdf>

Ley 91/1999, de 01 de julio, Environment Protection and Biodiversity Conservation Act. Disponible en:
[Environment Protection and Biodiversity Conservation Act 1999 \(legislation.gov.au\)](https://www.environment.gov.au/legislation/act/1999/91)

Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del patrimonio Natural y de la Biodiversidad. (BOE núm. 299, de 14 de diciembre de 2007). [Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales. \(boe.es\)](https://www.boe.es/boe/dias/2007/12/14/pdfs/BOE-A-2007-299.pdf)

Ley 30/2014, de 03 de diciembre, de Parques Nacionales. (BOE núm. 293, de 04 de diciembre de 2014).
[Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales. \(boe.es\)](https://www.boe.es/boe/dias/2014/12/04/pdfs/BOE-A-2014-293.pdf)

Ley 8/2015, de 1 de abril, de Cabildos Insulares. (BOC núm. 70, de 14 de abril de 2015, BOE núm. 101, de 28 de abril de 2015). [Ley 8/2015, de 1 de abril, de Cabildos Insulares. \(boe.es\)](https://www.boe.es/boe/dias/2015/04/28/pdfs/BOE-A-2015-101.pdf)

Ley 09/2018, de 05 de diciembre, por la que se modifica la Ley 21/2013, de 09 de diciembre, de evaluación ambiental, la Ley 21/2015, de 20 de julio, por la que se modifica la Ley 43/2003, de 21 de noviembre, de Montes y la Ley 01/2005, de 09 de marzo, por la que se regula el régimen de comercio de derechos de emisión de gases de efecto invernadero. (BOE núm. 294, de 06 de diciembre de 2018).
[Disposición 16674 del BOE núm. 294 de 2018](https://www.boe.es/boe/dias/2018/12/06/pdfs/BOE-A-2018-294.pdf)

Ley 11/2019, de 25 de abril, de Patrimonio Cultural de Canarias. (BOE núm. 140 de 12 de junio de 2019).
<https://www.boe.es/boe/dias/2019/06/12/pdfs/BOE-A-2019-8707.pdf>

Ley para la Protección del Patrimonio Cultural de la Nación (República de Guatemala). Decreto reformado núm. 81-98. Disponible en: [Compendio de leyes sobre la protección del patrimonio cultural guatemalteco \(wipo.int\)](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/es/09/09_0001/09_0001.es.pdf)

Lomba, Clemente. 2003: ‘Intervención en los conjuntos patrimoniales’. En Alfonso Moure Romanillo (Ed.). ‘*Patrimonio cultural y Patrimonio natural. Una reserva de futuro*’. Cátedra Cantabria 2000, Universidad de Cantabria: 85-100.

López Goyburu, Patricia Lucía. 2013: ‘Paisajes culturales: las estrategias de actuación del Servicio de Parques Nacionales, la UNESCO y los parques patrimoniales’. *Estudios de Patrimonio Cultural*, 11: 73-81.

López-Menchero Bendicho, Víctor Manuel. 2012: ‘*Manual para la puesta en valor del Patrimonio arqueológico al aire libre*’. Ediciones Trea, Gijón, Asturias.

Luque Nariño, Martín Alonso. 2021: ‘Parques Arqueológicos en Colombia y Educación. El caso del Parque Arqueológico de Facatativá’. Trabajo de Fin de Grado de la Facultad de Humanidades, Licenciatura en Ciencias Sociales. Universidad Pedagógica Nacional, Bogotá, D. C.

Marroquín, Elizabeth; Mah, Patricia; Perla, Divina; Flores, Víctor; Piedrasanta, Rony; Casasola, Estuardo & Crasborn, José. 2011: 'Investigaciones arqueológicas en el grupo este de Quiriguá'. *Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala*: 138-147.

Martín de Guzmán, Celso. 1993: 'Vertiente social del Parque Arqueológico'. En Ministerio de Cultura. 1989: '*Seminario de Parques arqueológicos, días 13, 14 y 15 de diciembre*', Madrid: 193-210.

Martín de Guzmán, Celso; Melián García, Ángel; Onrubia Pintado, Jorge & Saavedra Pérez, Miguel. 1993: 'El Parque Arqueológico de la Cueva Pintada de Gáldar (Gran Canaria)'. En Ministerio de Cultura. 1989: '*Seminario de Parques arqueológicos, días 13, 14 y 15 de diciembre*', Madrid: 25-43.

Martín de la Rosa, Beatriz. 2003: 'Turismo y gestión cultural en las Islas Canarias: apuntes para una reflexión'. *Pasos: Revista de Turismo y Patrimonio cultural*, 1: 105-110.

Matarredona Desantes, Nuria. 2021: 'Quiriguá 1910-1914: un punto de inflexión en la conservación del Patrimonio arquitectónico maya'. *Gremium*, 8, 15: 99-112.

McGregor, Sandra; Lawson, Violet; Christophersen, Peter; Kennett, Rod; Boyden, James; Bayliss, Peter; Liedloff, Adam; McKaige, Barbie & Andersen, Alan N. 2010: 'Indigenous Wetland Burning: Conserving Natural and Cultural Resources in Australia's World Heritage-listed Kakadu National Park'. *Commonwealth Scientific & Industrial Research Organisation*, 38: 721-729.

Mithal, Sonal. 2012: 'Inclusivity, interconnections and overlapping stakes: challenge to a static evaluation criteria'. En Zancheti, Silvio Mendes & Similä, Katriina (eds). *Measuring heritage conservation performance*: 203-211.

Moore, Tom; Guichard, Vincent & Álvarez Sanchís, Jesús. 2020: 'The place of archaeology in integrated cultural management. A case study comparing landscapes with Iron Age oppida in England, France and Spain'. *Journal of European landscapes*, 1: 9-28.

Moralejo, David. 2022: 'El Hierro: que nadie ose quebrar la paz del fin del mundo'. En: <https://www.traveler.es/naturaleza/articulos/viajar-a-el-hierro-canarias-que-hacer-que-ver/20904>

Mukles-Halasa del Carmelo, Zeina. 2015: 'Análisis de la participación de las comunidades locales en la gestión de sitios Patrimonio de la Humanidad. El caso del Parque Arqueológico de Petra (Jordania)'. Tesis Doctoral, Departamento de Ingeniería cartográfica, geodesia y fotogrametría, Universitat Politècnica de València.

Muñoz-Delgado de Mata, Cristina. 2019: 'La recepción de la Antigüedad clásica en el jardín arqueológico del III duque de Alba: La Abadía'. Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Madrid.

Navarro Mederos, Juan Francisco. 2002: ‘Apéndice II. La cerámica del conchero de El Julan’. En Mauro S. Hernández Pérez: ‘*El Julan*’. Estudios Prehispánicos, 10. Dirección General de Patrimonio Histórico, Viceconsejería de Cultura y Deportes (Gobierno de Canarias): 147-153.

Nogué, Joan. 2009: ‘El paisaje como constructo social’. En Joan Nogué: ‘*La construcción social del paisaje*’. Paisaje y teoría, Biblioteca Nueva. Madrid, España: 11-24.

Onrubia Pintado, Jorge; Moreno Sánchez, Isidro & Antona del Val, Víctor. 1999: ‘Proyecto museológico. Parque Arqueológico de la Cueva Pintada Gáldar (Gran Canaria)’. *Museo*, 4: 133-153.

Orden PRA/557/1989, de 19 de abril de 1989, por la que se crea el Registro Regional de Bienes de Interés Cultural. (BOC núm. 76, de 5 de junio de 1989). [boc-1989-076-008.pdf \(gobiernodecanarias.org\)](http://www.boc-gobiernodecanarias.org/boj/boc/1989/076-008.pdf)

Ordóñez, Alejandra C. 2017: ‘Estudio sobre ADN antiguo en restos arqueológicos desde una perspectiva histórica. El caso de las Islas Canarias’. Tesis doctoral, Facultad de Medicina, Universidad de La Laguna.

Orejas Saco del Valle, Almudena. 2001: ‘Los Parques Arqueológicos y el Paisaje como Patrimonio’. *Arqueoweb: Revista sobre Arqueología en Internet*. 3, 1: 1-15.

Poch, Joan; Montero, Verónica & Medina Alejandro, José Juan. 2015: ‘El Hierro se convierte en el primer geoparque de las Islas Canarias’. *De Re Metallica (Madrid): Revista de la Sociedad Española para la Defensa del Patrimonio geológico y minero*, 24: 19-24.

Pombo Gallego, Nuria. 2003: ‘La Arqueología viaja: la exposición temporal en los Museos arqueológicos’. *Museo: Revista de la Asociación Profesional de Museólogos de España*, 8: 219-225.

Pons Pujol, Lluís. 2014: ‘El urbanismo de Volubilis (Marruecos). Construcción de la imagen de una ciudad romana’. *Scripta Nova: revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, 18, 473: 1-16.

Querol, M.^a Ángeles. 1993: ‘Filosofía y concepto de Parque arqueológico’. En Ministerio de Cultura. 1989: ‘*Seminario de Parques arqueológicos, días 13, 14 y 15 de diciembre*’, Madrid: 11-22.

Querol, M.^a Ángeles. 2003: ‘Patrimonio cultural y Patrimonio natural. Una relación con futuro’. En Alfonso Moure Romanillo (Ed.). ‘*Patrimonio cultural y Patrimonio natural. Una reserva de futuro*’. Cátedra Cantabria 2000, Universidad de Cantabria: 31-45.

Querol, M.^a Ángeles. 2010: ‘*Manual de gestión del Patrimonio cultural*’. Akal, Madrid, España.

Resolución de 14 de septiembre de 1983, de la Dirección General de Bellas Artes y Archivos, por la que se ha acordado tener por incoado el expediente de declaración de conjunto histórico-artístico a favor de los yacimientos arqueológicos de El Julan, en Frontera, Isla de El Hierro (Tenerife). (BOE núm. 244, de 12 de octubre de 1983). [A27704-27704.pdf \(boe.es\)](http://www.boe.es/boe-1983-244.pdf)

Resolución de 25 de febrero de 1992, de la Dirección General de Patrimonio Histórico, por la que se incoa el expediente de delimitación de la Zona Arqueológica, Bien de Interés Cultural, a favor de “El Julan”, en Valverde (El Hierro). (BOC núm. 44, de 6 de abril de 1992). [boc-1992-044-008.pdf](http://www.boc-1992-044-008.pdf) (gobiernodecanarias.org)

Resolución de 10 de diciembre de 2007, del Cabildo Insular de El Hierro (Santa Cruz de Tenerife), por la que se publica el Acuerdo del Pleno Corporativo de 8 de septiembre de 2007, aprobatorio de la constitución de un nuevo municipio con la denominación de El Pinar de El Hierro. (BOE núm. 310, de 27 de diciembre de 2007). [BOE 310 de 27/12/2007 Sec 3 Pag 53556 a 53557](http://www.boe.es/boe/BOE-310-de-27-de-diciembre-de-2007-Sec-3-Pag-53556-a-53557)

Rico, Juan Carlos. 2006: ‘*Manual práctico de museología, museografía y técnicas expositivas*’. Ediciones Sílex, Madrid.

Robinson, Cathy J.; Macdonald, Jennifer Mairi; Douglas, Michael; Perry, Justin; Setterfield, Samantha; Cooper, Dennis; Lee, Maria; Nadji, Jonathan; Nadji, Sean; Nayinggul, Alfred; Nayinggul, Anita; Mangiru, Kenneth; Hunter, Fred; Coleman, Bessie; Barrowei, Ryan; Markham, Joe; Alderson, Jessie; Moyle, Feach; May, Kadeem & Bangalang, Na-gangila. 2022: ‘Using knowledge to care for country: Indigenous-led evaluations of research to adaptively co-manage Kakadu National Park, Australia’. *Sustainability Science*, 17: 377-390.

Robles García, Nelly M. 2011: “Monte Albán”. *Arqueología Mexicana*, 107: 34-38.

Rodríguez Darías, Alberto Jonay. 2007: ‘Desarrollo, gestión de áreas protegidas y población local. El Parque Rural de Anaga (Tenerife, España)’. *Pasos: Revista de Turismo y Patrimonio cultural*, 5, 1: 17-29.

Rosenthal, Eliyahu; Flexer, Akiva & Möller, Peter. 2005: ‘Chemical evolution of saline waters in the Jordan-Dead Sea transform and in adjoining areas’. *International Journal of Earth Sciences*, 95, 725–740.

Ruggles D. Fairchild & Sinha, Amita. 2009: ‘Preserving the Cultural Landscape Heritage of Champaner-Pavagadh, Gujarat, India’. En Silverman, H & Ruggles, D. Fairchild (eds). *Intangible Heritage Embodied*, Springer: 79-99.

Russell-Smith, Jeremy; Evans, Jay; Edwards, Andrew J. & Simms, Anthony. 2017: ‘Assesing ecological performance thresholds in fire-prone Kakadu National Park, northern Australia’. *Ecosphere*, 8, 7: 1-23.

Sánchez Perera, Sixto. 1995: ‘El Poblado de Guinea (Isla de El Hierro). Síntesis del estado actual de la investigación’. *Tenique: Revista de Cultura Popular Canaria*, 3: 137-159.

Steiner, Hartwig E. 2008: ‘Aras de sacrificio en El Julan, El Hierro (II): lugares de sacrificio en el entorno de Los Letreros’. *El Museo Canario*, LXIII: 47-84.

Suárez Grimón, Vicente J. 1990: ‘Delitos, prisión y destierro en Canarias a fines del siglo XVIII’. *Coloquios de Historia Canario Americana*, 459-488.

UNESCO. General Conference. 1972: ‘Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural’. <https://es.unesco.org/about-us/legal-affairs/convencion-proteccion-del-patrimonio-mundial-cultural-y-natural>

UNESCO. 1995: ‘The Seville Strategy for Biosphere Reserves and the Statutory Framework of the World Network of Biosphere Reserves’. MAB Report Series, Final Report. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000103544/PDF/103544engo.pdf.multi>

UNESCO. General Conference (31st Session Report). 2000: ‘Report of the International Coordinating Council of the Man and the Biosphere (MAB). Programme on its activities 2000-2001. [Report of the International Coordinating Council of the Man and the Biosphere \(MAB\) Programme on its activities, 2000-2001 - UNESCO Biblioteca Digital](#)

UNESCO. 2009: ‘Inscription of the Whistled language of La Gomera, Canary Islands’. Disponible en: <https://ich.unesco.org/en/decisions/4.COM/13.71>

UNESCO. 2010: ‘Park and Ruins of Quirigua as a result of tropical storm Agatha’. Disponible en: [Damage to the Archaeological Park and Ruins of Quirigua as a result of tropical storm Agatha - UNESCO World Heritage Centre](#)

Verneau, Renée. 1882: ‘Les inscriptions lapidaires de l’Archipel Canarien’. *Revue d’Etnographie*, Paris, I: 273-287.

Wölfel, Dominik Josef. 1942: ‘Ensayo provisional sobre sellos e inscripciones canarios’. Apéndice III de la Edición Torriani. *Revista de Historia*, La Laguna, VIII: 150-155.