

Un estudio comparativo del papel del patrimonio cultural en contextos de conflicto: ocupación, genocidio y colonización

A Comparative Study of the Role of Cultural Heritage in Contexts of Conflict: Occupation, Genocide and Colonization

Autora*: Gaëlle Astrid Otálora Sánchez

Fecha de del Tribunal Fin de Máster: 28.05.2026

Tutora: Laila Yousef Sandoval

Palabras clave

Patrimonio cultural, genocidio cultural, colonialismo de asentamiento, ocupación, borrado cultural

Keywords

Cultural heritage, cultural genocide, settler colonialism, occupation, cultural erasure

Resumen

El patrimonio cultural, entendido como el soporte físico e inmaterial de la memoria y la identidad colectiva de un pueblo, ha sido históricamente una de las víctimas principales, así como frecuentemente invisibilizadas, de los conflictos armados. Sin embargo, en las últimas décadas, su destrucción ha dejado de percibirse como daño colateral para ser reconocida progresivamente como una estrategia deliberada de borrado identitario. Este trabajo parte de esa premisa para analizar la función que el patrimonio cultural desempeña en contextos de ocupación, genocidio y colonización, tomando el caso palestino como eje central del análisis y los casos de Polonia, Siria e Irak como marcos comparativos.

La investigación adopta un enfoque cualitativo e interpretativo, orientado al análisis de los discursos de poder y los valores simbólicos que operan en torno al patrimonio más que a la cuantificación de los daños materiales. La estrategia metodológica es documental y comparativa: se trabaja con bibliografía académica especializada, resoluciones y documentos de organismos internacionales, informes de organizaciones de derechos humanos y documentación periodística de referencia. La comparación contrasta casos de distintos periodos históricos, analizando Polonia desde 1939, hasta la situación actual en Palestina, pero esta comparación también se lleva a cabo dentro de un mismo periodo temporal, en el caso de Siria e Irak, fenómenos contemporáneos entre sí y parcialmente paralelos al caso palestino. Palestina ocupa el lugar de eje central, mientras que los demás casos aportan marcos de contraste e interpretación.

En el marco teórico se destacan varios conceptos fundamentales para la elaboración de esta investigación. Se entiende al patrimonio como un proceso activo y en construcción orientado hacia fines contemporáneos, como desarrollan Tunbridge y Ashworth (1996) a través del concepto de "patrimonio disonante" y Smith (2006) a través del "discurso patrimonial autorizado". Asimismo, se retoma el concepto de genocidio cultural propuesto por Raphael Lemkin, como herramienta analítica, y no puramente jurídica, para examinar formas de violencia patrimonial que los marcos normativos existentes fragmentan. Por otro lado, se conceptualiza el colonialismo de asentamiento como estructura de eliminación y reemplazo que opera a largo plazo (Wolfe, 2006), así como su relación con la instrumentalización del patrimonio como mecanismo de legitimación territorial. El análisis se organiza en torno a tres tipologías de violencia patrimonial, que son ocupación, colonización y genocidio, y que,

* **Autora** es alumna del Máster El Patrimonio Cultural en el Siglo XXI: Gestión e Investigación, gotalora@ucm.es.

aunque son conceptualmente distintas, en la práctica con frecuencia convergen y se refuerzan mutuamente.

El análisis del caso palestino demuestra que la violencia contra el patrimonio cultural no comenzó en octubre de 2023 sino en 1948, con la Nakba, y que ha operado de forma acumulativa y sistemática a lo largo de más de siete décadas. Bajo la tipología de la ocupación, se examina cómo la arqueología ha sido instrumentalizada para construir una narrativa de continuidad histórica que invisibiliza la presencia palestina, cómo el borrado toponímico ha intervenido directamente sobre la memoria colectiva del territorio, y cómo la apropiación de instituciones y objetos culturales ha despojado a los palestinos del control sobre su propio legado. Bajo la tipología del genocidio cultural, el trabajo se centra en la destrucción sistemática de los soportes de la identidad palestina: el asesinato de artistas, maestros e intelectuales, el desmantelamiento del sistema educativo, la destrucción del patrimonio religioso y la apropiación cultural de los símbolos identitarios palestinos. Bajo la tipología de la colonización de asentamiento, el análisis muestra cómo la destrucción de aldeas, la expansión de asentamientos y las restricciones administrativas han producido un borrado físico y narrativo de la presencia histórica palestina. Frente a este proceso de borrado, el análisis concluye con la resistencia cultural palestina, tanto dentro del territorio como desde la diáspora, mostrando cómo el patrimonio inmaterial opera como práctica activa de afirmación identitaria.

Los marcos comparativos desarrollan la perspectiva histórica. El análisis del caso polaco examina cómo la arqueología prehistórica fue subordinada a los objetivos del régimen nazi para legitimar sus ambiciones territoriales, cómo la ocupación ejecutó un borrado sistemático del paisaje cultural yendo desde la destrucción de monumentos hasta la germanización de topónimos y letreros comerciales, y cómo la reconstrucción de Varsovia se convirtió en un acto colectivo de resistencia y reafirmación identitaria. Los casos de Siria e Irak ilustran cómo el Estado Islámico utilizó la destrucción iconoclasta del patrimonio como componente explícito de su proyecto de dominación territorial e ideológica, mientras que la apropiación del proceso de reconstrucción por agendas externas, ejemplificada en la intervención rusa en Palmira, revela que la violencia sobre el patrimonio puede prolongarse más allá del momento de la destrucción.

El análisis comparativo identifica cuatro constantes transversales que atraviesan los tres casos: la instrumentalización de la arqueología como herramienta de legitimación territorial, la eliminación sistemática de los transmisores de cultura, el borrado toponímico y la resignificación del paisaje cultural, y la destrucción de los soportes arquitectónicos de la identidad religiosa. Estas constantes son manifestaciones de un mismo patrón estructural de borrado que trasciende contextos históricos, geográficos e ideológicos particulares, confirmando que la violencia contra el patrimonio responde a una lógica reconocible y reproducible. El análisis muestra asimismo una tensión estructural en el marco jurídico internacional: la condena de la destrucción deliberada del patrimonio es hoy prácticamente universal, pero su aplicación efectiva sigue siendo profundamente selectiva, dependiendo más de las alianzas políticas internacionales que de la universalidad de los principios que las propias instituciones proclaman.

El hallazgo central de la investigación es que la singularidad analítica del caso palestino reside en la convergencia simultánea de las tres tipologías estudiadas operando en paralelo y reforzándose mutuamente desde 1948. A diferencia de Polonia, donde las tipologías se sucedieron de forma secuencial, o de Siria e Irak, donde la ocupación tuvo una duración acotada, en Palestina las tres operan de forma acumulativa y prolongada, produciendo una forma de violencia patrimonial que ningún marco existente logra capturar en su totalidad. Es precisamente en los espacios que quedan entre estos marcos donde la destrucción del patrimonio palestino ha encontrado refugio jurídico y analítico, perpetuándose sin ser completamente nombrada ni sancionada. El concepto de genocidio cultural, recuperado como herramienta analítica, permite nombrar esa dimensión acumulativa orientada a la destrucción de las condiciones de existencia de un grupo que los marcos vigentes dejan sin capturar, señalando al mismo tiempo uno de los límites más significativos del campo: la brecha entre el derecho como es y el derecho como debería ser.

Short Version

Cultural heritage, understood as the physical and intangible foundation of a people's collective memory and identity, has historically been one of the primary, and frequently invisible, victims of armed conflict. In recent decades, however, its destruction has come to be recognised not as collateral damage but as a deliberate strategy of identity erasure. This study takes that premise as its starting point to analyse the role of cultural heritage in contexts of occupation, genocide, and colonisation, taking the Palestinian case as the central focus of analysis and the cases of Poland, Syria, and Iraq as comparative frameworks.

The research adopts a qualitative and interpretive approach, oriented towards the analysis of power discourses and symbolic values operating around heritage rather than towards the quantification of material damage. The methodological strategy is documentary and comparative: it draws on specialised academic literature, resolutions and documents from international bodies, human rights organisations' reports, and reputable journalistic sources. The comparison contrasts cases from distinct historical periods, analysing Poland from 1939 through to the current situation in Palestine, while also encompassing cases within the same temporal period – namely Syria and Iraq, which are contemporary with one another and partially parallel to the Palestinian case. Palestine occupies the position of central axis, while the remaining cases provide frameworks for contrast and interpretation.

The theoretical framework highlights several concepts fundamental to this research. Heritage is understood as an active and ongoing process of construction oriented towards contemporary ends, as developed by Tunbridge and Ashworth (1996) through the concept of "dissonant heritage" and by Smith (2006) through the "authorised heritage discourse". The study also draws on the concept of cultural genocide proposed by Raphael Lemkin as an analytical, rather than purely legal, tool for examining forms of heritage violence that existing normative frameworks fragment. Settler colonialism is conceptualised as a structure of elimination and replacement that operates over the long term (Wolfe, 2006), as is its relationship with the instrumentalisation of heritage as a mechanism of territorial legitimisation. The analysis is organised around three typologies of heritage violence, which are occupation, colonisation, and genocide which, although conceptually distinct, frequently converge and mutually reinforce one another in practice.

The analysis of the Palestinian case demonstrates that violence against cultural heritage did not begin in October 2023 but in 1948, with the Nakba, and has operated in an accumulative and systematic manner over more than seven decades. Under the typology of occupation, the study examines how archaeology has been instrumentalised to construct a narrative of historical continuity that renders the Palestinian presence invisible, how toponymic erasure has directly intervened in the collective memory of the territory, and how the appropriation of cultural institutions and objects has stripped Palestinians of control over their own heritage. Under the typology of cultural genocide, the study focuses on the systematic destruction of the supports of Palestinian identity: the killing of artists, teachers, and intellectuals, the dismantling of the educational system, the destruction of religious heritage, and the cultural appropriation of Palestinian identity symbols. Under the typology of settler colonialism, the analysis shows how the destruction of villages, the expansion of settlements, and administrative restrictions have produced a physical and narrative erasure of the Palestinian historical presence. Against this process of erasure, the analysis concludes with an examination of Palestinian cultural resistance, both within the territory and from the diaspora, showing how intangible heritage operates as an active practice of identity affirmation.

The comparative frameworks develop the historical perspective. The analysis of the Polish case examines how prehistoric archaeology was subordinated to the objectives of the Nazi regime to legitimise its territorial ambitions, how the occupation executed a systematic erasure of the cultural landscape, ranging from the destruction of monuments to the Germanisation of place names and commercial signs, and how the reconstruction of Warsaw became a collective act of resistance and identity reaffirmation. The cases of Syria and Iraq illustrate how the Islamic State used the iconoclastic destruction of heritage as an explicit component of its project of territorial and ideological domination, while the appropriation of reconstruction processes by external agendas, exemplified by Russia's intervention in Palmyra, reveals that violence against heritage can extend well beyond the moment of destruction.

The comparative analysis identifies four cross-cutting constants across the three cases: the instrumentalisation of archaeology as a tool of territorial legitimation, the systematic elimination of cultural transmitters, toponymic erasure and the resignification of the cultural landscape, and the destruction of the architectural supports of religious identity. These constants are manifestations of a single structural pattern of erasure that transcends historical, geographical, and ideological contexts, confirming that violence against heritage responds to a recognisable and reproducible logic. The analysis also reveals a structural tension within the international legal framework: the condemnation of the deliberate destruction of heritage is today practically universal, yet its effective application remains deeply selective, depending more on international political alliances than on the universality of the principles that those same institutions proclaim.

The central finding of the research is that the analytical distinctiveness of the Palestinian case lies in the simultaneous convergence of the three typologies studied, operating in parallel and mutually reinforcing one another since 1948. Unlike Poland, where the typologies unfolded sequentially, or Syria and Iraq, where the occupation was temporally bounded, in Palestine all three operate in an accumulative and prolonged manner, producing a form of heritage violence that no existing framework is able to capture in its entirety. It is precisely in the spaces between these frameworks that the destruction of Palestinian heritage has found legal and analytical impunity, persisting without being fully named or sanctioned. The concept of cultural genocide, recovered as an analytical tool, makes it possible to name that accumulative dimension, oriented towards the destruction of the conditions of existence of a group, that current frameworks leave uncaptured, while simultaneously pointing to one of the most significant limits of the field: the gap between the law as it is and the law as it ought to be.

Referencias

- Akhavan, P. (2016). Cultural genocide: Legal label or mourning metaphor? *McGill Law Journal*, 62(1). <https://lawjournal.mcgill.ca/article/cultural-genocide-legal-label-or-mourning-metaphor/>
- Al Jazeera. (2026a, 20 de abril). *As barbed wire blocks kids from class, Palestinians stage 'Freedom School'*. <https://www.aljazeera.com/news/2026/4/20/as-barbed-wire-blocks-kids-from-class-palestinians-stage-freedom-school>
- Al Jazeera. (2026b, 26 de enero). *Israel's genocide wiped out over 2,700 families in Gaza* [Video]. <https://www.aljazeera.com/video/newsfeed/2026/1/26/israels-genocide-wiped-out-over-2700-families-in-gaza>
- Al Jazeera. (2026c, 27 de enero). *Map shows what would happen to Gaza under the US 'master plan'*. <https://www.aljazeera.com/news/2026/1/27/map-shows-what-would-happen-to-gaza-under-the-us-master-plan>
- Al Jazeera. (2026d, 5 de abril). *Under Israeli restrictions, Palestinian Christians mark quiet Holy Week*. Al Jazeera. <https://www.aljazeera.com/features/2026/4/5/under-israeli-restrictions-palestinian-christians-mark-quiet-holy-week>
- Arnold, B. (1990). The past as propaganda: totalitarian archaeology in Nazi Germany. *Antiquity*, 64(244), 464-478.
- Asamblea General de las Naciones Unidas. (1946, 11 de diciembre). *El crimen de genocidio* (A/RES/96(I)). <https://digitallibrary.un.org/record/209873>
- Asamblea General de las Naciones Unidas. (1960, 14 de diciembre). *Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales* (Resolución 1514 (XV)). [https://docs.un.org/es/A/Res/1514\(XV\)](https://docs.un.org/es/A/Res/1514(XV))
- Bartolomé, M., & Olmedo, M. C. A. (2019). La destrucción de bienes culturales en el marco de conflictos armados en la agenda de la Seguridad Internacional contemporánea. *Studia Politicae*, 46, 35-67. <https://doi.org/10.22529/sp.2018.46.02>
- Bevan, R. (2006). *The destruction of memory: Architecture at war*. Reaktion Books.
- Convención Sobre Prevención y Sanción del Delito de Genocidio: aprobada por la tercera Asamblea General de las Naciones Unidas, en París el 9 de diciembre de 1948. (1948).

- Centre for Information Resilience. (2025, 13 de octubre). *The destruction of Rafah: A city unmade*. <https://www.info-res.org/israel-gaza-war/reports/destruction-of-the-built-environment-in-rafah-gaza/>
- Clapperton, M., Jones, D. M., & Smith, M. L. R. (2017). Iconoclasm and strategic thought: Islamic State and cultural heritage in Iraq and Syria. *International Affairs*, 93(5), 1205–1231. <https://doi.org/10.1093/ia/iix168>
- Comité Internacional de la Cruz Roja. (s.f.). *Ocupación*. Recuperado el 21 de marzo de 2026, de <https://www.icrc.org/es/derecho-y-politicas/ocupacion>
- Consejo de Seguridad de la ONU (Resolución 242): Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (1967, 22 de noviembre). *Resolución 242 (1967) (S/RES/242)*. [https://docs.un.org/es/s/res/242\(1967\)](https://docs.un.org/es/s/res/242(1967))
- Consejo de Seguridad de la ONU (Resolución 2334): Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (2016, 23 de diciembre). *Resolución 2334 (2016) (S/RES/2334)*. [https://docs.un.org/es/S/RES/2334\(2016\)](https://docs.un.org/es/S/RES/2334(2016))
- Cuno, J., & Weiss, T. G. (2020). Cultural heritage under Siege: Laying the Foundation for a Legal and Political Framework to Protect Cultural Heritage at Risk in Zones of Armed Conflict (J. Paul Getty Trust Occasional Papers in Cultural Heritage Policy, Vol. 4).
- De Cesari, C. (2019). *Heritage and the cultural struggle for Palestine*. Stanford University Press.
- Espinosa, Á. (2015, 27 febrero). El Estado Islámico difunde un vídeo donde destruye estatuas milenarias. *El País*. https://elpais.com/internacional/2015/02/26/actualidad/1424955673_750395.html
- Fournet, C. (2007). The crime of destruction and the law of genocide: Their impact on collective memory. University of Exeter.
- Hobsbawm, E. J. (1993, 16 diciembre). The new threat to history. *The New York Review Of Books*. <https://www.nybooks.com/articles/1993/12/16/the-new-threat-to-history/>
- Ibrahim, R. (2025, 19 de abril). Gaza had educational justice. Now the genocide has wiped that out, too. *Al Jazeera*. <https://www.aljazeera.com/opinions/2025/4/19/gaza-had-educational-justice-now-the-genocide-has-wiped-that-out-too>
- Institut du Monde Arabe. (2025). *Trésors sauvés de Gaza: 5000 ans d'histoire* [Exposición]. Institut du Monde Arabe, Paris, Francia. <https://www.imarabe.org/fr/agenda/expositions-musee/tresors-sauves-gaza-5000-ans-histoire>
- Khalidi, R. (2024). *The Hundred Years' War on Palestine: A History of Settler Colonial Conquest and Resistance*. Profile Books.
- Lambourne, N. (2001). *War damage in western Europe: The destruction of historic monuments during the Second World War*. Edinburgh University Press.
- Lemkin, R. (1944). *Axis rule in occupied Europe: Laws of occupation, analysis of government, proposals for redress*. Carnegie Endowment for International Peace.
- Luck, E. C. (2018). *Cultural genocide and the protection of cultural heritage* (J. Paul Getty Trust Occasional Papers in Cultural Heritage Policy, No. 2). J. Paul Getty Trust.
- Ministerio de Cultura de Palestina. (2024). Tercer informe preliminar sobre los daños en el sector cultural durante la guerra en la Franja de Gaza: 7 de octubre de 2023 – 7 de enero de 2024. Autoridad Nacional Palestina. <https://www.embajadadepalestina.es/wp-content/uploads/2024/02/Report-IN-SPANISH-.pdf>
- Novic, E. (2016). *The Concept of Cultural Genocide: An International Law Perspective* [Abstract]. Oxford University Press.
- O'Dell, H. (2023). *How the US has used its power at the UN to support Israel for decades*. Chicago Council on Global Affairs. <https://globalaffairs.org/commentary-and-analysis/blogs/how-us-has-used-its-power-un-support-israel-decades>
- Office for the Coordination of Humanitarian Affairs [OCHA]. (2024, septiembre). *Movement and access in the West Bank*. <https://www.ochaopt.org/content/movement-and-access-west-bank-september-2024>
- Office of the High Commissioner for Human Rights [OHCHR]. (2025). *Thematic report: Israel's discriminatory administration of the occupied West Bank, including East Jerusalem*. <https://www.un.org/unispal/document/thematic-report-israels-discriminatory-administration-of-the-occupied-west-bank-including-east-jerusalem/>
- Puskás, A. (2019). The securitization of cultural heritage protection in international political discussion through the example of attacks of ISIL/Daesh. *Security & Future*, 3(3), 96–100.

- Said, E. W. (1980). *The question of Palestine*. Vintage Books.
- Said, E. W. (1984). Permission to narrate. *Journal of Palestine Studies*, 13(3), 27–48.
- Sands, P. (2016). East West Street: On the Origins of “Genocide” and “Crimes Against Humanity”. Knopf.
- Schaller, D. J., & Zimmerer, J. (2013). *The Origins of Genocide: Raphael Lemkin as a historian of mass violence*. Routledge.
- Smith, L. (2006). *Uses of heritage*. Routledge.
- Truth and Reconciliation Commission of Canada. (2015). Honouring the Truth, Reconciling for the Future: Summary of the Final Report of the Truth and Reconciliation Commission of Canada [Introduction].
- Tsongas, G. (2018). Iconoclasm: ISIS and Cultural Destruction. *Global Societies Journal* 6 (I).
- Tunbridge, J. E., & Ashworth, G. J. (1996). *Dissonant heritage: The management of the past as a resource in conflict*. John Wiley & Sons.
- UNESCO. (1954, 14 de mayo). Convención para la Protección de los Bienes Culturales en caso de Conflicto Armado y Reglamento para la aplicación de la Convención. <https://www.unesco.org/es/legal-affairs/convention-protection-cultural-property-event-armed-conflict-regulations-execution-convention#item-1>
- UNESCO. (1999, 26 de marzo). *Segundo Protocolo de la Convención de La Haya de 1954 para la Protección de los Bienes Culturales en caso de Conflicto Armado*. <https://www.unesco.org/es/legal-affairs/second-protocol-hague-convention-1954-protection-cultural-property-event-armed-conflict>
- UNESCO. (2025). Revivir el espíritu de Mosul: El renacimiento de una ciudad: la esperanza de un pueblo, la historia de una reconstrucción 2018-2025.
- UNICEF. (2026, febrero). *UNICEF in the State of Palestine Humanitarian Situation Update (Reporting period: 5 February 2026)*. <https://www.unicef.org/sop/reports/unicef-state-palestine-humanitarian-situation-update>
- United States Holocaust Memorial Museum. (2023). *How many people did the Nazis murder? Holocaust Encyclopedia*. <https://encyclopedia.ushmm.org/content/en/article/documenting-numbers-of-victims-of-the-holocaust-and-nazi-persecution>
- Wolfe, P. (2006, diciembre). Settler colonialism and the elimination of the native. *Journal of Genocide Research*, 8(4), 387-409. <https://doi.org/10.1080/14623520601056240>
- Yousef Sandoval, L. (2024). La biopolítica de la ocupación israelí de Palestina. *Bajo Palabra*, 36, 79-98. <https://doi.org/10.15366/bp2024.36.003>
- Young, J. E. (1993). *The texture of memory: Holocaust memorials and meaning*. Yale University Press.