

Ecologías patrimoniales: prácticas artísticas y redes de patrimonialización en el paisaje urbano-rural de Madrid

Heritage Ecologies: Artistic Practice and Networks of Heritagization in the Urban-Rural Landscape of the Community of Madrid

Autor: Pedro Antonio Ortiz Moreno♦

Fecha del Tribunal Fin de Máster: 29/1/2026

Tutor: Manuel Rodrigo de la O Cabrera

Palabras clave

arte agroecológico, práctica patrimonial, análisis de redes, cartografía crítica, Comunidad de Madrid

Keywords

agroecological art, heritage practice, network analysis, critical cartography, Community of Madrid

Resumen

En las últimas décadas, los retos planteados por la crisis ecosocial han dado lugar a profundas reflexiones compartidas por los campos del patrimonio y el arte contemporáneo. Esta ha forzado a instituciones, conservadores y artistas a repensar críticamente qué legados queremos conservar colectivamente para el futuro —en un horizonte incierto— y, más importante si cabe, cómo debemos afrontar dicha transmisión. Alejándose de las posturas más colapsistas, algunos sectores están reaccionando a estos retos posicionando al patrimonio como un campo teórico y práctico con una clara vocación propositiva: movilizar las herencias colectivas como recursos para imaginar y construir un futuro más justo y habitable para todas las formas de vida del planeta. Al mismo tiempo, este contexto de emergencia también ha reavivado un debate latente en el campo de la práctica artística acerca de la utilidad del arte y de su potencial transformador. Estas preocupaciones han conducido a algunos artistas a desafiar los formatos habituales de las artes visuales a través de la experimentación con la práctica de la agricultura y las ideas de la estética relacional. Como resultado de su trabajo, estos creadores están contribuyendo a la conservación de paisajes, la transmisión de saberes o la producción de nuevos legados, cuestionando en el proceso binomios de naturaleza/cultura, humano/no-humano, pasado/futuro o tangible/intangible que, hasta la fecha, han articulado el campo de la conservación. A pesar del interés teórico y de la aplicabilidad práctica de estos nuevos modelos de *praxis* patrimonial, hasta el momento, la cuestión no ha sido estudiada en suficiente profundidad.

Partiendo de este contexto, el presente Trabajo de Fin de Máster examina ciertos modos de práctica artística que operan con procesos de patrimonialización y se pregunta si pueden ser consideradas «prácticas patrimoniales». Concretamente, indaga en aquellas prácticas artísticas basadas en las ideas de la estética relacional que, rebasando la concepción tradicional de las artes visuales, otorgan valor al campo de la práctica agrícola. Esta triple relación entre la práctica artística, la práctica agrícola y la práctica patrimonial permitiría imaginar un horizonte alternativo para la conservación fuera de los cauces oficiales. Esta posibilidad se explora a través de un caso de estudio de la Comunidad de Madrid: el de Paisanaje e INLAND – Campo Adentro, dos colectivos artísticos que abordan la gestión del territorio y la transmisión de saberes desde la práctica creativa. Su elección se debe a que son grupos muy activos, con un reconocimiento que supera las fronteras nacionales y les sitúa en el panorama internacional, lo que se traduce en una práctica amplia y suficiente para el estudio.

Por tanto, el objetivo principal de la investigación ha sido valorar si las prácticas artísticas desarrolladas por Paisanaje e INLAND – Campo Adentro pueden ser consideradas «prácticas patrimoniales» y analizar cómo las mismas pueden contribuir a repensar críticamente la praxis de la conservación. Se plantean, además, cinco objetivos específicos. Como primer objetivo, esta investigación pretende identificar y caracterizar los objetos, elementos o procesos elegidos por ambos colectivos artísticos para su transmisión y cuidado, buscando desgranar las motivaciones que subyacen a esta selección. El segundo objetivo es analizar el modo en que ambos colectivos se aproximan a los elementos trabajados, estudiando las diversas metodologías y enfoques empleados por los artistas para ensamblar el patrimonio. En tercer lugar, la investigación pretende estudiar qué temporalidades son articuladas por cada colectivo y elemento trabajado, con la finalidad de comprender qué futuros particulares se producen en cada proyecto y qué pasados específicos se activan colectivamente con tal fin. En cuarto lugar, la investigación busca analizar los patrones de colaboración entre los diferentes agentes involucrados en los proyectos, con el objetivo de entender qué tipo de actores, redes y alianzas hacen posible el

♦ Pedro Antonio Ortiz Moreno es alumno del Máster en Patrimonio Cultural en el siglo XXI: Gestión e Investigación

proceso de ensamblaje del patrimonio. Por último, se persigue mapear los espacios donde se desarrollan dichas prácticas de transmisión y cuidado, con la finalidad de identificar y caracterizar los lugares particulares que posibilitan, a la vez que determinan, estas prácticas patrimoniales alternativas.

Para alcanzar estos objetivos, se ha utilizado una metodología que incorpora enfoques de diferentes disciplinas y que se apoya en herramientas de las humanidades digitales. Concretamente, se ha diseñado una metodología mixta (cualitativa-cuantitativa) que integra tres tipos de análisis combinados entre sí: análisis de redes, análisis espacial y análisis material-discursivo. Este triple estudio busca triangular los aspectos más relevantes de los proyectos artísticos desarrollados por los colectivos, empleando el análisis de redes sociales para estudiar los patrones de colaboración entre los actores involucrados en las iniciativas, la cartografía para analizar los espacios en los que se desarrollan los proyectos y el análisis material-discursivo para indagar en su contenido. La finalidad de este método combinado es abarcar las tres dimensiones material, discursiva y relacional de todo proceso patrimonial, trazando una ecología de las prácticas patrimoniales que permita comprender los procesos de producción de patrimonio a partir de las interacciones entre los actores involucrados y las relaciones de estos con su entorno.

El marco teórico de la presente investigación se sitúa en el cruce entre los giros procesual y posthumanista que se han producido en el campo del patrimonio y del arte contemporáneo. En el ámbito de la práctica patrimonial, el desarrollo teórico llevado a cabo por los estudios críticos de patrimonio en los últimos veinte años ha permitido superar las conceptualizaciones objetualistas para definir el patrimonio como un proceso. A esta redefinición constructivista debemos añadir los aportes realizados en la última década por la filosofía posthumanista, que ha contribuido a conceptualizar el patrimonio como un ensamblaje más-que-humano, como un régimen afectivo y como práctica de creación de futuros. El reconocimiento del patrimonio como un proceso activo ha llevado a gran parte de la academia a estudiar los modos de su producción, tanto dentro del campo estrictamente patrimonial como fuera de él. En este sentido, un sector de la investigación se ha centrado en indagar en el cruce entre práctica patrimonial y práctica artística. En particular, este trabajo se centra en dos aportaciones concretas en dicha línea de investigación: la idea de «preservación experimental» de Otero-Pailos (2016) y la noción de «experiencias patrimoniales críticas» de Colin Sterling (2020). De forma paralela, en el campo del arte contemporáneo la crisis ecosocial ha reavivado un debate latente acerca de la utilidad del arte y de su potencial para inducir transformaciones sociales, políticas o ecológicas. Como respuesta, muchos artistas están repensando los límites de los lenguajes artísticos basados en la representación y de la obra de arte tradicional entendida como un objeto comercializable, dando lugar a nuevas corrientes artísticas que adoptan enfoques de carácter procesual. Esta investigación pone el foco en dos de ellas: el arte agroecológico, basado en la experimentación con la agricultura como un vehículo de expresión estética y crítica política; y la estética relacional, que se focaliza en el papel del arte como catalizador de lazos sociales más allá de las relaciones de consumo.

La interpretación de los resultados obtenidos a partir de la aplicación de la metodología descrita ha permitido concluir que la práctica artística de Paisanaje e INLAND – Campo Adentro puede considerarse una «práctica patrimonial» en tanto que genera una comunidad en torno al cuidado y la transmisión de ciertos paisajes, procesos y saberes relacionados con la actividad productiva agrícola en la Comunidad de Madrid; a la vez que permite la conservación para el futuro de dichos legados y de sus memorias asociadas. En todo caso, la actividad de ambos colectivos no se corresponde con prácticas patrimoniales tradicionales sino con una «práctica patrimonial alternativa» que subvierte el régimen de propiedad y gestión propio de los cánones oficiales de la conservación. Frente al modelo de objeto o paisaje protegido por la Administración pública, los colectivos plantean un modo de gestión complementario basado en la comprensión del patrimonio como un bien comunal. Este modelo de gestión se define por 1) la reactivación productiva de prácticas y paisajes frente a su abandono o musealización pasiva; 2) la defensa de su carácter público, sobre todo en el caso de los espacios metropolitanos como parques, plazas y huertos urbanos; y 3) la gobernanza directa y autónoma por parte de las comunidades que custodian el recurso. Como resultado, se generan o estimulan nuevas fórmulas de patrimonialización donde los valores patrimoniales y los valores de uso no son mutuamente excluyentes, sino que pueden coexistir en un mismo paisaje, práctica u objeto.

Short Version

In recent decades, the challenges posed by the eco-social crisis have led to profound reflections shared by the fields of heritage and contemporary art. This crisis has forced institutions, conservators, and artists to critically rethink which legacies we collectively wish to preserve for the future —within an uncertain horizon— and, even more importantly, how we should approach this transmission. Moving away from collapse-centric stances, some sectors are reacting to these challenges by positioning heritage as a theoretical and practical field with a clear proactive vocation: mobilizing collective inheritances as resources to imagine and build a fairer and more habitable future for all life forms on the planet. At the same time, this emergency context has also revived a latent debate within the field of artistic practice concerning the utility of art and its transformative potential. These concerns have led some artists to challenge the traditional formats of visual arts through experimentation with agricultural practice and the ideas of relational

aesthetics. As a result of their work, these creators are contributing to the conservation of landscapes, the transmission of knowledge, or the production of new legacies, questioning in the process the binaries of nature/culture, human/non-human, past/future, or tangible/intangible that have, to date, articulated the field of conservation. Despite the theoretical interest and practical applicability of these new models of heritage praxis, the issue has not yet been studied in sufficient depth.

Based on this context, this Master's Thesis examines certain modes of artistic practice that operate with heritagization processes and questions whether they can be considered "heritage practices." Specifically, it investigates those artistic practices based on the ideas of relational aesthetics that, moving beyond the traditional conception of visual arts, assign value to the field of agricultural practice. This triple relationship between artistic practice, agricultural practice, and heritage practice would allow for the imagination of an alternative horizon for conservation outside official channels. This possibility is explored through a case study in the Community of Madrid: Paisanaje and INLAND – Campo Adentro, two artistic collectives that address land management and the transmission of knowledge through creative practice. Their selection is due to the fact that they are highly active groups with recognition that transcends national borders, placing them within the international scene, which results in a broad and sufficient practice for this study.

Therefore, the main objective of the research has been to assess whether the artistic practices developed by Paisanaje and INLAND – Campo Adentro can be considered "heritage practices" and to analyze how they can contribute to critically rethinking the praxis of conservation. Furthermore, five specific objectives are proposed. As a first objective, this research aims to identify and characterize the objects, elements, or processes chosen by both artistic collectives for their transmission and care, seeking to unravel the motivations underlying this selection. The second objective is to analyze the way in which both collectives approach the elements they work with, studying the various methodologies and approaches employed by the artists to assemble heritage. Thirdly, the research aims to study what temporalities are articulated by each collective and element worked on, in order to understand what particular futures are produced in each project and what specific pasts are collectively activated for that end. Fourthly, the research seeks to analyze the collaboration patterns among the different agents involved in the projects, with the aim of understanding what type of actors, networks, and alliances make the heritage assembly process possible. Finally, the aim is to map the spaces where these practices of transmission and care take place, in order to identify and characterize the particular places that enable, and at the same time determine, these alternative heritage practices.

To achieve these objectives, a methodology has been used that incorporates approaches from different disciplines and is supported by Digital Humanities tools. Specifically, a mixed methodology (qualitative-quantitative) has been designed, integrating three combined types of analysis: network analysis, spatial analysis, and material-discursive analysis. This triple study seeks to triangulate the most relevant aspects of the artistic projects developed by the collectives, using social network analysis to study the collaboration patterns among the actors involved in the initiatives, cartography to analyze the spaces in which the projects are developed, and material-discursive analysis to investigate their content. The purpose of this combined method is to encompass the three material, discursive, and relational dimensions of any heritage process, tracing an ecology of heritage practices that allows for the understanding of heritage production processes based on the interactions between the actors involved and their relationships with their environment.

The theoretical framework of the present research is situated at the intersection of the processual and posthumanist turns that have occurred in the fields of heritage and contemporary art. In the realm of heritage practice, the theoretical development carried out by critical heritage studies over the last twenty years has allowed for the overcoming of objectivist conceptualizations to define heritage as a process. To this constructivist redefinition, we must add the contributions made in the last decade by posthumanist philosophy, which has helped to conceptualize heritage as a more-than-human assemblage, as an affective regime, and as a practice of future-making. The recognition of heritage as an active process has led a large part of academia to study the modes of its production, both within the strictly heritage field and outside of it. In this sense, a sector of research has focused on investigating the intersection between heritage practice and artistic practice. In particular, this work focuses on two specific contributions in this line of research: Otero-Pailos's idea of "experimental preservation" (2016) and Colin Sterling's notion of "critical heritage experiences" (2020). Parallely, in the field of contemporary art, the eco-social crisis has revived a latent debate regarding the utility of art and its potential to induce social, political, or ecological transformations. As a response, many artists are rethinking the limits of artistic languages based on representation and the traditional work of art understood as a marketable object, giving rise to new artistic currents that adopt processual approaches. This research focuses on two of them: agroecological art, based on experimentation with agriculture as a vehicle for aesthetic expression and political critique; and relational aesthetics, which focuses on the role of art as a catalyst for social bonds beyond consumption relationships.

The interpretation of the results obtained from the application of the methodology has allowed for the conclusion that the artistic practice of Paisanaje and INLAND – Campo Adentro can be considered a "heritage practice" in that it generates a community around the care and transmission of certain landscapes, processes, and knowledge related to agricultural productive activity in the Community of Madrid; while at the same time allowing for the conservation for the future of said legacies and their associated memories. In any case, the activity of both collectives does not correspond to traditional heritage practices but rather to an "alternative heritage practice" that subverts the ownership and management regime typical of the official canons of conservation. Faced with the model of an object or landscape protected by the Public Administration, the collectives propose a complementary management mode based on the understanding of heritage as a commons. This management model is defined by 1) the productive reactivation of practices and landscapes as opposed to their abandonment or passive museumization; 2) the defense of its public character, especially in the case of metropolitan spaces such as parks, squares, and community gardens; and 3) the direct and autonomous governance by the communities that steward the resource. As a result, new formulas of heritagization are generated or stimulated where heritage values and use values are not mutually exclusive, but rather can coexist in the same landscape, practice, or object.

Referencias

Libros y artículos

- Arboleda, Pablo, y Kike Carbajal. 2024. *Toldo verde: postales de otro patrimonio*. Ediciones Asimétricas.
- Bangstad, Torgeir Rinke, y Þóra Pétursdóttir. 2021. *Heritage Ecologies*. Routledge.
- Baruchello, Gianfranco, y Henry Martin. 1983. *How to Imagine: A Narrative on Art and Agriculture*. McPherson.
- Berzosa, Alberto. 2023. «Brotos verdes: Las comunas rurales de los años 70 en España». *Re-visiones* 13: 17.
- Bishop, Claire. 2016. *Infiernos artificiales: Arte participativo y políticas de la espectaduría*. Taller de Ediciones Económicas.
- Blanc, Nathalie, y Barbara Benish. 2016. *Form, Art and the Environment: Engaging in Sustainability*. Taylor & Francis.
- Bottinelli, Silvia. 2023. *Artists and the Practice of Agriculture: Politics and Aesthetics of Food Sovereignty in Art since 1960*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780367200800>.
- Bourriaud, Nicolas. 2002. *Relational Aesthetics*. Les Presses du réel.
- Caldarelli, Guido, y Michele Catanzaro. 2014. *Redes: Una breve introducción*. Alianza Editorial.
- Cannizzaro, Benedetta Valeria, y Marcantonio Ruisi. 2024. «Collaborations Among Cultural Heritage Sites: A Network Analysis Perspective». *Networks, Markets & People* (Nueva York), 194-200. https://doi.org/10.1007/978-3-031-74608-6_18.
- Cass, Nick, Gill Park, y Anna Powell, eds. 2020. *Contemporary Art in Heritage Spaces*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429053498>.
- Cass, Nick, Anna Powell, y Sarina Wakefield. 2025. *The Routledge Handbook of Heritage and Creative Practice*. Taylor & Francis.
- Comunidad de Madrid. 2021. «Mutaciones: intervenciones artísticas en museos». Folleto del programa. https://museocasanataldecervantes.org/wp-content/uploads/2021/12/01_folleto_online_MUTACIONES_2021.pdf.
- Coomans, Thomas, Bieke Cattoor, y Krista De Jonge, eds. 2019. *Mapping Landscapes in Transformation: Multidisciplinary Methods for Historical Analysis*. Leuven University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctvjsf4w6>.

- Cortés Martínez, Ana. 2024. «Fulgor de Oscuro Temblor». *Re-visiones* (Ejemplar dedicado a: Auras pueblerinas. El retorno de/a lo pueblo en la cultura y las artes contemporáneas) 14 (1): 167-209.
- Davallon, Jean. 2010. «The Game of Heritagization». *Constructing Cultural and Natural Heritage: Parks, Museums and Rural Heritage*, 39. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7214616>.
- DiVito Wilson, Amanda. 2013. «Beyond Alternative: Exploring the Potential for Autonomous Food Spaces». *Antipode* 45 (3): 719-37. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8330.2012.01020.x>.
- Djabarouti, Johnathan. 2020. «Listed Buildings as Socio-Material Hybrids: Assessing Tangible and Intangible Heritage Using Social Network Analysis». *Journal of Heritage Management* 5 (2): 169-90. <https://doi.org/10.1177/2455929620967812>.
- Düring, Marten. 2015. «De la hermenéutica a las redes de datos: Extracción de datos y visualización de redes en fuentes históricas». *Programming Historian*, advance online publication. <https://doi.org/10.46430/phes0002>.
- Fontal, Olaia, Alex Ibañez-Etxeberria, Víctor B. Arias, y Benito Arias. 2024. «A Calibrated Scale to Measure Heritage Learning in Digital Environments. A Network Analysis Approach». *Heliyon*, n.º 10: 20. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e39466>.
- Fouseki, Kalliopi. 2022. *Heritage Dynamics*. UCL Press. <https://library.oapen.org/handle/20.500.12657/58049>.
- Ge, Yipeng, Yang Liu, Yueshan Ma, et al. 2025. «Spatial identification and corridor network analysis of cultural heritage based on multi-model fusion: A case study of western Henan». *Ecological Indicators* 178: 16. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2025.113859>.
- Guasch, Olga Sureda. 2024. «“Artgricoltura”: la agricultura como una práctica artística comunitaria». *Revista de Estudios Globales y Arte Contemporáneo* 10 (1): 168-86. <https://doi.org/10.1344/regac2024.10.46722>.
- Harrison, Rodney. 2015. «Beyond “Natural” and “Cultural” Heritage: Toward an Ontological Politics of Heritage in the Age of Anthropocene». *Heritage & Society* 8 (1): 24-42. <https://doi.org/10.1179/2159032X15Z.00000000036>.
- Harrison, Rodney, y Colin Sterling. 2020. *Deterritorializing the Future: Heritage in, of and after the Anthropocene*. Open Humanities Press. <https://www.openhumanitiespress.org/books/titles/deterritorializing-the-future/>.
- Holladay, Patrick, Jeffrey C. Skibins, Florian J. Zach, y Marcelo Arze. 2017. «Exploratory Social Network Analysis of Stakeholder Organizations Along the Illinois and Michigan Canal National Heritage Corridor». *Journal of Park and Recreation Administration* 35 (4). <https://doi.org/10.18666/JPra-2017-V35-I4-7924>.
- Ladd, John R., Jessica Otis, Christopher N. Warren, y Scott Weingart. 2017. «Exploring and Analyzing Network Data with Python». *Programming Historian*, advance online publication. <https://doi.org/10.46430/phen0064>.
- Latour, Bruno. 2005. *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory*. OUP Oxford.
- Leniaud, Jean-Michel, y Marc Fumaroli. 1992. *L'utopie française: essai sur le patrimoine*. Mengès. <https://cir.nii.ac.jp/crid/1971149384764097827>.
- Lohrberg, Frank, Katharina Christenn, Axel Timpe, y Ayça Sancar. 2022. *Urban Agricultural Heritage*. Birkhäuser.
- Martínez, Alejandra Cabrera, y Antonio Vidal Ortega. 2024. «Interaction and Network analysis in heritage organizations in Valledupar - Colombia». *Empiria. Revista de metodología de ciencias sociales*, n.º 62: 139-64. <https://doi.org/10.5944/empiria.62.2024.42013>.
- Ministerio de Cultura. 2020. *Pensar y hacer en el medio rural: prácticas culturales en contexto*. Secretaría General Técnica. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=842753>.

Morton, Timothy. 2007. *Ecology without Nature: Rethinking Environmental Aesthetics*. Harvard University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1n3x1c9>.

Otero-Pailos, Jorge. 2016. «Experimental Preservation». *Places Journal*. <https://placesjournal.org/article/experimental-preservation/>.

Piccione Vázquez, Alejandro. 2022. «Área central: comarcas en emergencia cultural». En *Culturarios: hummus de iniciativas culturales en el campo*. El Cubo Verde.

Prats, Llorenç. 1997. *Antropología y patrimonio*. Grupo Planeta (GBS).

Prieto Serrano – Campo Adentro, David, Fernando García-Dory, y Alejandro Alonso Díaz. 2023. *Microbiopolitics of Milk*. Sternberg Press, INLAND – Campo Adentro y documenta fifteen.

Rösener, Werner. 1995. *Los campesinos en la historia europea*. Crítica.

Sánchez-Carretero, Cristina. 2024. «Regímenes patrimoniales y disonancias cognitivas». En *Patrimonio 20XX: desafíos de la conservación en la construcción de identidades*. Secretaría General Técnica. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9832461>.

Severo, Marta, y Tommaso Venturini. 2016. «Intangible cultural heritage webs: Comparing national networks with digital methods». *New Media and Society* 18 (8): 1616-35. <https://doi.org/10.1177/1461444814567981>.

Smith, Laurajane. 2006. *Uses of Heritage*. Routledge.

Sterling, Colin, Tessel Bauduin, y Maria Suarez Caicedo. 2024. «Critical Heritage Ecologies». *AHM Conference 2024: «Heritage, Memory and Material Culture»*, 96-99. <https://doi.org/10.5117/9789048567638/AHM.2024.017>.

Tsing, Anna Lowenhaupt, y Francisco J. Ramos Mena. 2021. *La seta del fin del mundo: sobre la posibilidad de vida en las ruinas capitalistas*. Capitán Swing Libros.

Villota Sadaba, Elisa. 2024. «Fallow Fields: Proyectos Artísticos in Spanish Rural Territories». Trabajo de Fin de Máster, Aalto University. <https://aaltodoc.aalto.fi/items/74cfeadc-58a7-453c-b17c-412e83316797>.

Waterton, Emma, Laurajane Smith, y Gary Campbell. 2006. «The Utility of Discourse Analysis to Heritage Studies: The Burra Charter and Social Inclusion». *International Journal of Heritage Studies* 12 (4): 339-55. <https://doi.org/10.1080/13527250600727000>.

Zambrano, María. 1939 (2025). *Filosofía y poesía*. Alianza Editorial.

Recursos electrónicos

15muebles. s. f. «Ciudad Huerto». Accedido 10 de diciembre de 2025. <https://ciudad-huerto.org>.

Asociación NIM. s. f. «Asociación NIM – Dedicados al cuidado de viñedos viejos del Bierzo». Accedido 10 de diciembre de 2025. <https://asociacionnim.wordpress.com/>.

Los Apisquillos. 2018. «A pelo y a lana». *A pelo y a lana*, febrero 21. <https://apeloyalana.wordpress.com/>.

El Huerto de la Cornisa. s. f. «El Huerto de la Cornisa: Quiénes somos». Accedido 10 de diciembre de 2025. <https://huertodelacornisa.blogspot.com/p/blog-page.html>.

Esta es una plaza. s. f. «Esta es una plaza». Accedido 10 de diciembre de 2025. <https://estaesunaplaza.blogspot.com/>.

Estética Fósil. s. f. «Nuevas estéticas energéticas desde el arte». Accedido 18 de diciembre de 2025.
<https://esteticafosil.csic.es/nuevas-esteticas-energeticas/>.

Grupo de Investigación Paisaje Cultural. s. f. «Ensamblés». Accedido 20 de diciembre de 2025.
<https://ensambles.eu/about/>.

INLAND – Campo Adentro. s. f.-a. «Campo Adentro». Accedido 24 de noviembre de 2025. <https://www.inland.org/es>.

INLAND – Campo Adentro. s. f.-b. «Centro de Acercamiento a lo Rural». Accedido 9 de diciembre de 2025.
<https://car.inland.org/>.

INLAND – Campo Adentro. s. f.-c. «@inland_campoadentro». Instagram. Accedido 20 de octubre de 2025.
https://www.instagram.com/inland_campoadentro/p/DJRbVjLK2yX/.

Paisanaje. s. f.-a. «Paisanaje». Accedido 20 de octubre de 2025. <https://paisanaje.org/>.

Paisanaje. s. f.-b. «@paisanaje». Instagram. Accedido 20 de octubre de 2025. <https://www.instagram.com/paisanaje/>.

Pallier, María, dir. 2013. *Metrópolis - Campo adentro*. RTVE. Documental, 29:30 minutos.
<https://www.rtve.es/play/videos/metropolis/metropolis-campo-adentro/1752628/>.

Plataforma Ciudadana Quinta de Torre Arias. s. f. «Plataforma Ciudadana Quinta de Torre Arias: por una Quinta 100% pública». Accedido 10 de diciembre de 2025. <https://torreariasplataforma.blogspot.com/>.

Conjuntos de datos

Centro Nacional de Información Geográfica, Agencia Europea de Medio Ambiente, Instituto Geográfico Nacional, y Comunidades Autónomas. 2018. «CORINE Land Cover 2018». Conjunto de datos georreferenciados No. CLC2018. Catálogo de Datos y Servicios IDEE, septiembre 1. <https://www.idee.es/csw-inspire-idee/srv/spa/catalog.search?#/metadata/spainCLC2018>.

Comunidad de Madrid. 2014. «Red de Vías Pecuarias de la Comunidad de Madrid». Conjunto de datos georreferenciados IDEM_MA_VIAS_PECUARIAS. Infraestructura de Datos Espaciales de la Comunidad de Madrid (IDEM), noviembre 30. https://idem.comunidad.madrid/catalogocartografia/srv/spa/catalog.search#/metadata/spacm_vpec.