

CRÓNICA DE UNA DECLARACIÓN DE PATRIMONIO MUNDIAL CONTROVERTIDA: ESTUDIO HISTÓRICO-CRÍTICO DEL PASEO DEL PRADO Y EL BUEN RETIRO SEGÚN LA UNESCO

Chronicle of a controversial World Heritage Declaration: Historical-critical study of the Paseo del Prado and El Buen Retiro according to UNESCO

Autor: Pablo Moreno Iradier

Fecha del tribunal: 9-10 de junio de 2022

Tutores: David Escudero Boyero y Rafael Manuel Hernández Martínez

Palabras Clave: Lista del Patrimonio Mundial, Paseo del Prado, UNESCO, ICOMOS, la Ilustración.

Keywords: World Heritage List, Paseo del Prado, UNESCO, ICOMOS, Enlightenment.

Resumen

El 25 de julio de 2021, en la ciudad china de Fuzhou, durante la 44ª Sesión del Comité, la UNESCO incluyó el denominado “Paseo del Prado y El Buen Retiro, paisaje de las artes y las ciencias” en la Lista de Patrimonio Mundial gracias al voto unánime positivo de los países formantes. Con esta declaración se conseguía que Madrid tuviera su primer bien Patrimonio Mundial. Sin embargo, el informe realizado por ICOMOS sobre este bien cultural consideraba que no cumplía los requisitos necesarios para ser incluido, aludiendo a la ausencia de un tema unificador en la candidatura, a la no existencia de un plan de gestión previo, falta de un *Buffer Zone* y a la desigual protección de los elementos que lo conforman, entre otros. La controversia en torno a su declaración resuena con la que concierne a la categoría a la que aspiraba, Paisaje Cultural, reconocida por UNESCO sólo hace tres décadas y que todavía presenta zonas grises en su constitución conceptual. Los problemas de esta categoría se fundamentan en una idea equivocada de que los bienes aspirantes a ella deben ser de carácter natural. La candidatura madrileña aludía a que poseía naturaleza en un entorno urbano, sin embargo ICOMOS consideraba que difícilmente podría ser un Paisaje Cultural, pues estaba falto de fundamento, al verse distintos temas, en el entonces bien candidato, los cuales no tenían relación entre sí.

Además de presentarla como Paisaje Cultural, Madrid, presentó su candidatura a tres criterios de la UNESCO: criterios II, IV y VI. De los cuales una vez más ICOMOS

consideró que no estaba claro que los cumpliera debido a su complejidad y la falta de un único tema unificador.

En este trabajo se intentará hacer una crónica histórica-crítica del ahora declarado Patrimonio Mundial con el objetivo de dar una explicación a lo ocurrido, así como formular líneas estratégicas para su gestión en el futuro, además de tratar de solucionar teóricamente algunos de los problemas que ICOMOS observó en la candidatura.

En primer lugar se realizará una retrospectiva de lo ocurrido en la sesión donde se incluyó el bien en la Lista de Patrimonio Mundial. Se abordará lo que dijeron los Delegados Permanentes de los países que estuvieron presentes en la decisión (Arabia Saudí, Australia, China, Etiopía, Nigeria, Hungría, Kirguizistán, Mali, Omán, Rusia, San Cristóbal y Nieves y Tailandia.) Sesión de la cual se pudo concluir que fue clave la enmienda que presentó Arabia Saudí para declarar el bien Patrimonio Mundial por contener en un reducido espacio cultura, ciencia, política, sociedad..., en contra de la propuesta de ICOMOS de pedir a Madrid que volviera a presentar la candidatura la próxima vez con un mejor análisis comparativo de sus elementos. Esta enmienda es importante pues la mayoría de países votaron la inclusión del bien madrileño con esta enmienda presente, sin dar una explicación concisa al respecto.

Una vez hayamos abordado la 44ª Sesión de la UNESCO, analizaremos el informe al respecto presentado por ICOMOS, para la mencionada sesión, así como los documentos de la candidatura presentados por Madrid y a los que ICOMOS respondió con su informe. Lo más destacable de estos documentos es, por un lado la amplia documentación que explica la importancia del Paseo del Prado como modelo de alameda hispánica, la existencia de grandes instituciones culturales y científicas, así como la naturaleza dentro de un paisaje urbano (alineaciones de árboles y el parque de El Retiro) Además de prescindir de un *Buffer Zone*, al considerar que la protección dada por el PGOUM 1997 ya cumplía las funciones de dicho requisito de la UNESCO. Por el contrario el informe de ICOMOS consideraba que los temas presentados por la candidatura no eran concluyentes para considerarlo como una unidad. Por otro lado requirió a Madrid más documentación al respecto y un *Buffer Zone* más acotado, problemas los cuales Madrid solucionó en parte entregando más documentación complementaria.

Una vez se haya analizado y desarrollado lo relacionado con la documentación de la candidatura y su respuesta por parte de ICOMOS, se tratará de justificar los criterios. Para ello se escogerán algunos de los elementos que conforman el bien, permitiendo así tener una idea general de los distintos valores que estos aportan al bien Patrimonio Mundial. El principal elemento analizado corresponde al criterio II, siendo el Paseo del Prado per se. Cuyo análisis histórico-artístico nos sitúa al principio en el siglo XVI, con la creación del concepto de alameda hispánica como una posible exportación del modelo

de avenida arbolada de la Europa del Barroco. El modelo del Paseo del Prado será exportado a América Latina, creándose con este, otras alamedas y parques. Posteriormente en el siglo XVIII las reformas ilustradas encargadas por Carlos III convertirán al Paseo del Prado en una alameda mucho más organizada y con grandes fachadas-telón destinadas tanto a engrandecer el poder del Estado como a educar a la población, al ser estas en su gran mayoría de instituciones culturales y científicas.

De estas últimas tratará el epígrafe sobre el criterio IV. En este se abordarán varias edificaciones del bien realizadas entre los siglos XV-XXI con el objetivo de demostrar la importancia universal del conjunto madrileño, a través de la historia y arquitectura de estos elementos. Algunas de las construcciones analizadas serán: El Antiguo Palacio del Buen Retiro, cuyos restos actuales son ejemplos de la arquitectura de la dinastía de los Austrias, y una de las primeras construcciones del Paseo del Prado. Posteriormente se analizará las edificaciones neoclásicas presentes, como son el Museo del Prado, El Real Observatorio Astronómico o el Hospital General (actual MNCARS). A continuación de estas se analizarán otras construcciones como la Estación de Atocha, el Congreso de los Diputados o el Banco de España..., las cuales nos ejemplifican los siguientes estilos universales: Arquitectura de Hierro y Cristal, Beaux Arts, el neoclásico, eclecticismo... todos ellos correspondientes a los siglos XIX, XX y XXI.

Tras analizar estos ejemplos de los criterios II y IV se procederá a analizar la aplicación del criterio VI al bien madrileño Patrimonio Mundial. Este criterio resulta difícil de demostrar pues tiene que ver con estar relacionado con sucesos de destacado valor universal. Dado que apenas hay sucesos de importancia universal en el Paseo del Prado, paisaje de las artes y las ciencias, en este apartado nos centraremos en analizar de manera resumida algunos hechos históricos relacionados con los elementos que conforman el bien y volver a incidir en los ejemplos de otras alamedas hispánicas que se basaron en el Paseo del Prado para su diseño y construcción.

En la parte final de este trabajo se realizarán, a modo de ejercicio práctico, diferentes propuestas para mejorar el Paseo del Prado y el Buen Retiro, paisaje de las artes y las ciencias en el futuro. Para ello se analizará por un lado las tres propuestas de *Buffer Zone* que Madrid estudió (Opción 1: Propuesta que incluye varios criterios funcionales, históricos y visuales, Opción 2: Propuesta basada solo en el criterio visual y la Opción 3: recoge lo protegido en el PGOUM). De estas propuestas se escogió finalmente la última la cual resultó ser la más sencilla pero a la vez la más ambiciosa y de mayor extensión. Para tratar de remediar teóricamente este problema se realizará y explicará un *Buffer Zone* mucho más acotado realizado por el autor. Para la elaboración de esta zona de amortiguamiento se ha consultado tanto documentos de la propia UNESCO sobre la teoría de los *Buffer Zone*, así como mapas de algunos ejemplos de este requisito en otros bienes declarados en el pasado, cuya extensión y temas son similares a los del bien madrileño.

A continuación se propondrá un Plan Estratégico para el Paseo del Prado y El Buen Retiro, paisaje de las artes y las ciencias, en el cual se resumirá en una tabla las críticas realizadas por ICOMOS (según su informe), la respuesta dada por el Ayuntamiento de Madrid (a veces explicada por sus propios documentos otras veces reinterpretadas por el autor ante la falta de una respuesta clara y concisa) y finalmente la propuesta de soluciones dentro de un Plan Estratégico esbozado propuesto por el autor. En este Plan Estratégico se abordan algunos temas como: Una gestión más eficiente y monitorizada del regadío de las zonas verdes, una reducción parcial del tráfico rodado, la agilización de las declaraciones de BIC de aquellos elementos que aún no tengan tal protección, así como proponer el desarrollo de una página web donde se pueda acceder a todo el contenido digital de las distintas colecciones preservadas por las instituciones dentro del ahora bien madrileño más universal.

Finalmente se darán las conclusiones. En las cuales se tratará de justificar por qué el Paseo del Parado y El Buen Retiro, paisaje de las artes y las ciencias era apto para ser declarado Patrimonio Mundial, pero al mismo tiempo tenía ciertos problemas. Estos problemas serán concluidos con una opinión contrastada con lo analizado durante el trabajo. Se propondrá a modo de conclusión final plantearse la gestión de este bien universal como un laboratorio de pruebas para mejorar en el futuro la gestión y categorías de la UNESCO, en la búsqueda de una Lista del Patrimonio Mundial que represente mejor la diversidad cultural mundial.

Short Version

On July 25, 2021, in the Chinese city of Fuzhou, during the 44th Session of the Committee of UNESCO the "Paseo del Prado y El Buen Retiro, landscape of arts and sciences" was included on the World Heritage List, thanks to the unanimous positive vote of the forming countries. With this declaration it was achieved that Madrid had its first World Heritage property. However, the report carried out by ICOMOS on this cultural asset considered that it did not meet the necessary requirements to be included, alluding to the absence of a unifying theme in the application, the non-existence of a prior management plan, the lack of a Buffer Zone and the unequal protection of the elements that make it up, among others. The controversy surrounding his declaration resonates with that concerning the category to which he aspired, Cultural Landscape, recognized by UNESCO only three decades ago and which still has gray areas in its conceptual constitution. The problems of this category are based on a mistaken idea that the goods aspiring to it must be of a natural nature. The Madrid candidacy alluded to the fact that it had nature in an urban environment, however, ICOMOS considered that it could hardly be a Cultural Landscape, since it was unfounded, seeing different themes, in the then good candidate, which had no relation to each other.

In addition to presenting it as a Cultural Landscape, Madrid presented its candidacy for three UNESCO criteria: criteria II, IV and VI. Of which once again ICOMOS considered that it was not clear that it would comply due to its complexity and the lack of a single unifying theme.

In this work we will try to make a historical-critical chronicle of the now declared World Heritage with the aim of giving an explanation to what happened, as well as formulating strategic lines for its management in the future, in addition to trying to theoretically solve some of the problems that ICOMOS observed in the candidacy.

In the first place, a retrospective of what happened in the session where the property was included in the World Heritage List will be carried out. What was said by the Permanent Delegates of the countries that were present at the decision (Australia, China, Ethiopia, Nigeria, Hungary, Kyrgyzstan, Mali, Oman, Russia, Saint Kitts and Nevis, Saudi Arabia and Thailand) will be addressed. from which we could conclude that the amendment presented by Saudi Arabia was key to declaring the World Heritage property for containing culture, science, politics, society... in a reduced space, against the ICOMOS proposal to ask Madrid to present the candidacy next time with a better comparative analysis of its elements. This amendment is important because the majority of countries voted to include the Madrid property with this present amendment, without giving a concise explanation in this regard.

Once we have addressed the 44th Session of UNESCO, we will analyze the report on the matter presented by ICOMOS, for the aforementioned session, as well as the candidacy documents presented by Madrid and to which ICOMOS responded with its report. The most notable of these documents is, on the one hand, the extensive documentation that explains the importance of the Paseo del Prado as a model of Hispanic alameda, the existence of large cultural and scientific institutions, as well as nature within an urban landscape (alignments of trees and El Retiro park) In addition to dispensing with a Buffer Zone, considering that the protection given by the PGOUM 1997 already fulfilled the functions of said UNESCO requirement. On the contrary, the ICOMOS report considered that the issues presented by the candidacy were not conclusive to consider it as a unit. On the other hand, Madrid required more documentation in this regard and a more limited Buffer Zone, problems which Madrid partially solved by delivering more complementary documentation.

Once everything related to the application documentation and its response by ICOMOS has been analyzed and developed, an attempt will be made to justify the criteria. For this, some of the elements that make up the property will be chosen, thus allowing a general idea of the different values that they contribute to the World Heritage property. The main element analyzed corresponds to criterion II, being the Paseo del Prado per se. Whose historical-artistic analysis places us at the beginning in the 16th century, with the

creation of the concept of the Hispanic alameda as a possible export of the tree-lined avenue model of Baroque Europe. The Paseo del Prado model will be exported to Latin America, creating other malls and parks with it. Later, in the 18th century, the enlightened reforms commissioned by Carlos III turned the Paseo del Prado into a much more organized alameda with large curtain-facades intended both to magnify the power of the State and to educate the population, as these are largely most cultural and scientific institutions.

The latter will be dealt with in the section on criterion IV. In this, various buildings of the property made between the XV-XXI centuries will be addressed with the aim of demonstrating the universal importance of the Madrid complex, through the history and architecture of these elements. Some of the constructions analyzed will be: The Old Buen Retiro Palace, whose current remains are examples of the architecture of the Habsburg dynasty, and one of the first constructions on the Paseo del Prado. Subsequently, the neoclassical buildings present will be analyzed, such as the Prado Museum, the Royal Astronomical Observatory or the General Hospital (current MNCARS). After these, other constructions will be analyzed such as the Atocha Station, the Congress of Deputies or the Bank of Spain..., which exemplify the following universal styles: Iron and Glass Architecture, Beaux Arts, neoclassical, eclecticism... all of them corresponding to the 19th, 20th and 21st centuries.

After analyzing these examples of criteria II and IV, we will proceed to analyze the application of criterion VI to Madrid's World Heritage property. This criterion is difficult to demonstrate because it has to do with being related to events of outstanding universal value. Given that there are hardly any events of universal importance in the Paseo del Prado, landscape of the arts and sciences, in this section we will focus on a summarized analysis of some historical events related to the elements that make up the property and return to the examples from other Hispanic alamedas that were based on the Paseo del Prado for their design and construction.

In the final part of this work, as a practical exercise, different proposals will be made to improve the Paseo del Prado and Buen Retiro, landscape of the arts and sciences in the future. For this, the three Buffer Zone proposals that Madrid studied will be analyzed on the one hand (Option 1: Proposal that includes several functional, historical and visual criteria, Option 2: Proposal based only on visual criteria and Option 3: includes what is protected in the PGOUM). Of these proposals, the last one was finally chosen, which turned out to be the simplest but at the same time the most ambitious and longest. To try to theoretically remedy this problem, a much more limited Buffer Zone made by the author will be created and explained. For the elaboration of this buffer zone, documents from UNESCO itself have been consulted on the theory of the Buffer Zone, as well as maps of some examples of this requirement in other properties declared in the past, whose extension and topics are similar to those of the Madrid good.

Next, a Strategic Plan will be proposed for the Paseo del Prado and El Buen Retiro, landscape of the arts and sciences, in which the criticisms made by ICOMOS (according to its report) will be summarized in a table, the response given by the City Council of Madrid (sometimes explained by its own documents, other times reinterpreted by the author in the absence of a clear and concise answer) and finally the proposal of solutions within an outlined Strategic Plan proposed by the author. This Strategic Plan addresses some issues such as: A more efficient and monitored management of irrigation in green areas, a partial reduction in road traffic, the streamlining of BIC declarations for those elements that still do not have such protection, as well as proposing the development of a web page where you can access all the digital content of the different collections preserved by the institutions within the now more universal Madrid.

Finally the conclusions will be given. In which it will be tried to justify why the Paseo del Parado and El Buen Retiro, landscape of the arts and sciences, was suitable to be declared a World Heritage Site, but at the same time it had certain problems. These problems will be concluded with an opinion contrasted with what was analyzed during the work. As a final conclusion, it will be proposed to consider the management of this universal asset as a test laboratory to improve UNESCO's management and categories in the future, in the search for a World Heritage List that better represents global cultural diversity

Referencias

Acuerdo de 4 de abril de 2013 de la Junta de Gobierno de la Ciudad de Madrid por el que se nombra Director General de Patrimonio Cultural y Calidad del Paisaje Urbano a don José Francisco García López. (Boletín Oficial del Ayuntamiento de Madrid núm. 6.894, de 8 de abril 2013).

Aguiló, Miguel, (2013). La construcción del actual Madrid, Madrid: ACS, 2013.

Amézqueta, Adolfo G. “El Palacio de las Comunicaciones, Número Extraordinario. La Arquitectura de Antonio Palacios”. Revista de Arquitectura COAM, (1967): Octubre N° 106.

Ayuntamiento de Madrid, Comunidad de Madrid y Gobierno de España-Ministerio de Cultura y Deporte, 2020 Nomination Dossier Update February 2020, Madrid: Conarquitectura ediciones, 2020.

Ayuntamiento de Madrid, Comunidad de Madrid y Gobierno de España-Ministerio de Cultura y Deporte 2020 Property management plan or other management system, Madrid: Conarquitectura ediciones, 2020.

Ayuntamiento de Madrid, Comunidad de Madrid y Gobierno de España-Ministerio de Cultura y Deporte 2020 Paseo del Prado and Buen Retiro A landscape of Arts and Sciences. Executive Summary February, Madrid: Conarquitectura ediciones, 2020.

Ayuntamiento de Madrid, Comunidad de Madrid y Gobierno de España-Ministerio de Cultura y Deporte, Nomination Dossier Update February 2020-Maps. (2020) en UNESCO, The List, Paseo del Prado and Buen Retiro, a landscape of Arts and Sciences, Documents, Nomination 1618 (inscribed), Maps, UNESCO World Heritage Convention. <https://whc.unesco.org/en/list/1618/documents/> (Última consulta 12-05-2022)

Ayuntamiento de Madrid, “Historia del Parque de El Retiro”, Madrid.es. <https://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Buscador-Simple/Historia-de-El-Retiro?vgnextfmt=default&vgnextoid=7c001d15ba89d210VgnVCM2000000c205a0aRCRD&vgnnextchannel=8db7566813946010VgnVCM100000dc0ca8c0RCRD> (Última consulta 07-03-2022)

Ayuntamiento de Madrid, Patrimonio Cultural y Paisaje Urbano, “Palacio de las Comunicaciones”, Ayuntamiento de Madrid.

<https://patrimonioypaisaje.madrid.es/portales/monumenta/es/Monumentos-y-Edificios-Singulares/Edificios-singulares/Palacio-de-Comunicaciones-Palacio-de-Cibeles-Ayuntamiento-de-Madrid-/?vgnextfmt=default&vgnextoid=4128f7d9560a4510f7d9560a45102e085a0aRCRD&vgnnextchannel=83bc3cb702aa4510VgnVCM1000008a4a900aRCRD> (Última consulta 02-05-2022)

Bandarin, Francesco “Foreword” (2009) en Oliver Martin Giovanna Piatti (editores) World Heritage papers 25 World Heritage and Buffer Zones Patrimoine mondial et zones tampons, París: UNESCO, 2009.

Blasco, Carmen, (2002) El Palacio del Buen Retiro de Madrid. Un proyecto hacia el pasado, Madrid: COAM, 2002.

Bolz, Franziska, (2016), Art Decó, Köln: Könemann, 2016. .

Borngässer, Bárbara, Sánchez David y Scheffler Félix, (2012), Madrid y el Prado Arte y Arquitectura, Postdam: h.f ullmann, 2012. .

Bozal V. (2015) “El Arte de la Ilustración”. En Edad Moderna. Historia del Arte, editado por Juan Antonio Ramírez. Madrid: Alianza Editorial, 2015.

Castillo Cerezuela Queralta (22 de mayo, 2020) “El cambio climático se ceba con la Gran Barrera de Coral” CLIMÁTICA 22 de mayo de 2020

<https://www.climatica.lamarea.com/la-gran-barrera-de-coral-sufre-nuevo-blanqueamiento/> (Última consulta 20-05-2022)

Chueca Goitia, Fernando, (1998) “La Ciudad Barroca”, en Juan Pedro Aladro Durán (coord...), La Ciudad Recorrido por su historia, Madrid: CINTERCO S.A, Fomento de Construcciones y Contratas S.A, 1998. .

Chueca Goitia, Fernando, (1998) Breve historia del urbanismo, Madrid: Alianza Editorial, 1968.

Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural. 17 de octubre al 21 de noviembre de 1972.

Decreto 113/1993, de 25 de noviembre, por el que se declara bien de interés cultural, en la categoría de zona arqueológica, a favor del lugar denominado “Terrazas del Manzanares” (BOCM 11/0271994)

Decreto 41/1995, de 27 de abril, por el que se declara Bien de Interés Cultural en la categoría de Conjunto Histórico el "Recinto de la Villa de Madrid" (BOCM 27/04/1995)

Decreto 474/1962, “De 1 de marzo, por el que determinados Museos son declarados monumentos histórico-artísticos” (BOE de 09/03/1962)

Descripción del edificio del Rl. Museo, por su autor D. Juan de Villanueva”, Arquitectura 304, Madrid, C.O.A.M. (1996)

Durand, J.N.L (1981), Compendio de lecciones de Arquitectura, Madrid: PRONAOS.

El Mundo. “DIRECTO | La Unesco decide sobre la candidatura de Madrid a Patrimonio Mundial” El Mundo. 25 de julio de 2021). [video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=h_fCZrrY-7o&t=9271s (Última consulta 22-05-2022)

Escuela Contemporánea de Humanidades. “Cristóbal Vallhonrat” Escuela Contemporánea de Humanidades. <http://www.ech.es/profesor/detalle/89/cristobal-vallhonrat/> (última consulta 20-04-2022)

Raimundo Estepa Gómez, “Chapiteles del siglo XVI al XVIII y su entorno. Sus armaduras de madera” (Tesis Doctoral, Universidad Politécnica de Madrid, 2015), <https://oa.upm.es/43387/> .

Estrada Giménez, Rafael “El Cuartel General de la Armada”. Revista General de la Armada, Agosto-Septiembre Tomo 253, (2007)

Estradadesign.eu <https://estradadesign.eu/> (última consulta 14-03-2022)

Fernández Alba, Antonio, (1979) “El Observatorio Astronómico de Madrid de Juan de Villanueva, Madrid: Xarait Ediciones, 1979.

Fowler P.J. “World Heritage Cultural Landscapes, 1992-2002: a Review and Prospect”.en Cultural Landscapes. The Challenges of Conservation, World Heritage Paper No. 7, editado por UNESCO. París: Centro del Patrimonio Mundial, 2002.

Fowler, P.J “World Herritage Cultural Landscapes 1992-2002”. en World Herritage Paper No. 6, editado por UNESCO. París: Centro de Patrimonio Mundial, 2003.

FUNDACIÓN ARQUITECTURA COAM. “Guía Arquitectura de Madrid, Monumento a Alfonso XII”, FUNDACIÓN ARQUITECTURA COAM. <https://guia-arquitectura-madrid.coam.org/#inm.F1.35C> (Última consulta 07- 03-2022)

García José Francisco (24 de julio de 2021) ¿Por qué no intentamos ser Patrimonio Mundial?, 20 Minutos (en línea) <https://www.20minutos.es/opinion/por-que-no-intentamos-ser-patrimonio-mundial-20210724-4774415/> (última consulta 20-04-2022)

Gea, Mª Isabel, Guía del plano de Texeira (1656), Madrid: Ediciones La Librería, 2019.

Guerra de la Vega, Ramón, Guía de Madrid siglo XIX Tomo I, Madrid: Ramón Guerra de la Vega, 1993.

Hernando Carrasco J. “Arquitectura y Urbanismo del Siglo XIX”. en El Mundo Contemporáneo.Historia del Arte, editado por Juan Antonio Ramírez, Madrid: Alianza Editorial, 2012.

UNESCO. “Historic Centre of Cordoba - map of inscribed property Clarification / adopted, 2015”. UNESCO, The List, Historic Centre of Cordoba, Maps, UNESCO World Herritage Convention.

https://whc.unesco.org/en/list/313/multiple=1&unique_number=355 (Última consulta 05-05-2022)

ICOMOS, Evaluations of Nominations of Cultural and Mixed Properties. ICOMOS report for the World Heritage Committee 44 extended session, Fuzhou (China)/online meeting, 16-31 July 2021 WHC-21/44.COM/INF.8B, Charenton-le-Pont: ICOMOS, 2021.

José Manuel Barbeito “La capital de la Monarquía, 1535-1600”, en Madrid atlas histórico de la ciudad, Madrid, editado por Virgilio Pinto. Madrid: Fundación Caja Madrid, Lundwerg Editores S.A, 1995.

Laca Menéndez de Lúcar, Luis Ramón. “El “Plan de Inmediaciones” del Observatorio Astronómico: Un proyecto desaparecido de Juan de Villanueva”. Archivo Español de Arte, N. 287, (1999) <https://doi.org/10.3989/aearte.1999.v72.i287.768> (Última consulta 22-05-2022)

Madrid Paisaje Cultural. “Congreso Paisajes Culturales y Patrimonio Mundial - Víctor Fernández”, Madrid Paisaje Cultural. 24 de diciembre de 2014. Vídeo. <https://www.youtube.com/watch?v=00dhp8jK7NY&t=1974s> (última consulta 16-04-2022)

Madrid Paisaje Cultural. “Sitio de El Retiro y El Prado en Madrid”, Madrid Paisaje Cultural. 23 de diciembre de 2014 (23 de diciembre de 2014). Madrid Paisaje Cultural. Vídeo. <https://www.youtube.com/watch?v=yd4ec0KC2Vk> (última consulta 16-04-2022)

Martin Oliver & Piatti Giovanna, (2009) World Heritage papers 25. World Heritage and Buffer Zones-Patrimoine mondial et zones tampons, París: UNESCO.

Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía 2005 Memoria de Actividades. Madrid: MNCARS, 2007.

MNCARS XXI “Concurso Internacional de arquitectura, ampliación Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía” (Madrid: MNCARS, 2000)

Moneo Rafael, “Ampliación del Banco de España en Madrid, 1978-1980. Concurso, Primer Premio Proyecto y Construcción 2001-2006. Madrid, España 1978-2006”, Rafael Moneo, <https://rafaelmoneo.com/proyectos/ampliacion-del-banco-de-espana-en-madrid/> (última consulta 21-02-2022)

María Dolores Muñoz Alonso, “De Hospital a Museo las sucesivas transformaciones de un hospital inacabado; el Hospital General de Madrid” (Tesis Doctoral, Universidad Politécnica de Madrid, 2010).

Museo Naval. “Museo Naval”, Ministerio de Defensa-Gobierno de España, Instituto de Historia y Cultura Naval.

<https://armada.defensa.gob.es/ArmadaPortal/page/Portal/ArmadaEspañola/cienciaorga/no/prefLang-es/01cienciamuseo> (Última consulta 07-05-2022)

Navascués Palacio, Pedro. (1982). El Banco de España en Madrid. Génesis de un edificio. En: El Banco de España. Dos siglos de historia 1782-1982. Madrid: Banco de España, 1982

Paisaje de la Luz.es (última consulta 14-03-2022)

Paisaje de la Luz, “Patrimonio Mundial”, Paisaje de la Luz. <https://paisajedelaluz.es/candidatura.html> (última consulta 14-03-2022)

Paisaje de la Luz, “El Paisaje de la Luz es Patrimonio Mundial”, Paisaje de la luz. <https://paisajedelaluz.es/manifiesto.html> (última consulta 14-03-2022)

Paisaje de la Luz “Manifiesto de la Luz”, Paisaje de la luz. <https://paisajedelaluz.es/manifiesto.html> (última consulta 14-03-2022)

Pallol David, Madrid Art Decó. Madrid: Ediciones La Librería, 2012.

Peris Sánchez Diego y Elvira Gutiérrez Rafael, Museo del Prado Tiempo, Arquitectura y Ciudad, Madrid. Madrid: Peris Sánchez, Diego, 2011.

Planelles Manuel, González Miguel “La Gran Barrera de Coral de Australia provoca un choque dentro del Gobierno de España”. El País, 23 de julio de 2021 <https://elpais.com/clima-y-medio-ambiente/2021-07-23/la-gran-barrera-de-coral-de-australia-provoca-un-choque-dentro-de-l-gobierno-de-espana.html> (Última consulta 22-05-2022)

Querol María, Ángeles, Manual de Gestión del Patrimonio Cultural, Madrid: AKAL, 2020.

Revuelta Laura “Jean Nouvel: En el Museo Reina Sofía me prometieron ciertas cosas que no se han cumplido”. ABC, 01 de enero, 2018 https://www.abc.es/cultura/cultural/abci-jean-nouvel-museo-reina-sofia-prometieron-ciertas-cosas-no-cumplido-201712310130_noticia.html (Última consulta 07-03-2022)

Rigol Savio Isabel, CCBP Programa de Desarrollo de Capacidades para el Caribe para el patrimonio mundial. Gestión de Paisajes Culturales. MÓDULO 4, La Habana: UNESCO.

Robaina Eduardo, “Andrés Perelló: No hemos traicionado a los ecologistas australianos”. CLIMÁTICA, (4 de agosto, 2021) <https://www.climatica.lamarea.com/andres-perello-gran-barrera-de-coral/> (Última consulta 07-03-2022)

Salaverry Ruy, “Río de Janeiro: montaña, mar...y arquitectura”, UNESCO NEWS, <https://whc.unesco.org/es/noticias/1955> (última consulta 15-04-2022)

“Tema del Mes Hace unos años iba a ser demolido El Hospital Provincial de Madrid, futuro Centro Cultural “Reina Sofía”, BIA Colegio de aparejadores y arquitectos técnicos, N.73, (1984): 25-26.

UNESCO, “Singapore Botanical Gardens - map of inscribed property, 2015”, UNESCO, The List, Singapore Botanical Gardens, Maps, UNESCO World Heritage Convention. https://whc.unesco.org/en/list/1483/multiple=1&unique_number=2044 (Última consulta 05-05-2022)

Taylor K. Connecting Concepts of Cultural Landscapes and History Urban Landscape: The Politics of Similarity. Built Heritage. Canberra: College of Arts and Social Sciences, Australian National University, 2018

UNESCO “The Site Boundary and Buffer Zone, 2002”, UNESCO, The List, Royal Botanic Gardens, Kew, Maps, UNESCO World Heritage Convention. https://whc.unesco.org/en/list/1084/multiple=1&unique_number=1262 (Última consulta 05-05-2022)

Toledo Mario, “El Retiro y el Prado inician su camino para convertirse en Patrimonio Mundial de la Unesco”. 20 Minutos, (8 de julio de 2014). <https://www.20minutos.es/noticia/2188059/0/retiro-prado/patrimonio-mundial-unesco/madrid-reforma/> (Última consulta 07-03-2022)

UNESCO, “Comité del Patrimonio Mundial 2021”, UNESCO. <https://es.unesco.org/whc> (Última consulta 09-05-2022)

UNESCO, “Extended 44th session of the World Heritage Committee - 25 July 2021” UNESCO, 25 de julio de 2021. Video.

<https://www.youtube.com/watch?v=rWLjoswVStE&t=9880s> (Última consulta 09-05-2022)

UNESCO, “University and Historic Precinct of Alcalá de Henares - map of inscribed property Clarification, 2015, UNESCO, The List, University and Historic Precinct of Alcalá de Henares, Maps”, UNESCO World Heritage Convention. https://whc.unesco.org/en/list/876/multiple=1&unique_number=1028 (Última consulta 05-05-2022)

UNESCO. “Melaka and George Town, The inscribed property and the buffer zone of the Historic city of Melaka and George Town, 2007”, UNESCO, The List, 2007, UNESCO World Heritage Convention.

https://whc.unesco.org/en/list/1223/multiple=1&unique_number=1877 (Última consulta 05-05-2022)

UNESCO, Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention, París: UNESCO World Heritage Centre, 2019

V.V.A.A, (1980) Las Estaciones Ferroviarias de Madrid. Su arquitectura e incidencia en el desarrollo de la ciudad, Madrid: Servicio de Publicaciones del COAM.

V.V.A.A, (1994) Madrid Historia de una Capital, Madrid: Alianza Editorial, Fundación Caja de Madrid.

Valladares Roldán, Ricardo (1979), El Hospital Provincial de Madrid, Madrid: Diputación Provincial. (Última consulta 07-03-2022)