



UNIVERSIDAD  
COMPLUTENSE  
MADRID

Vicerrectorado de Calidad

# EVALUACIONES DOBLE CIEGO DOCENTIA UCM Análisis de las discrepancias entre evaluadores



OCTUBRE  
2020



**1.463**  
EVALUACIONES

**46**  
EVALUADORES

**PARÁMETROS EVALUADOS**

- Proyectos
- Actividades
- Participación
- Publicaciones
- Autoinforme-Aspectos destacados
- Autoinforme-Aspectos a mejorar

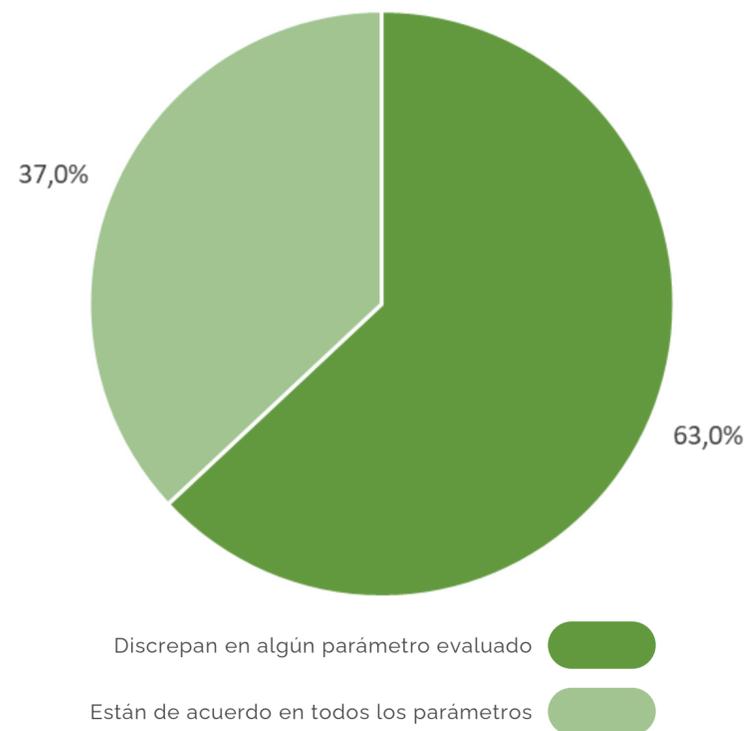
**92**<sub>(46X2)</sub>  
EVALUACIONES DOBLE  
CIEGO

**ALGUNOS  
DATOS SOBRE  
LAS  
EVALUACIONES**

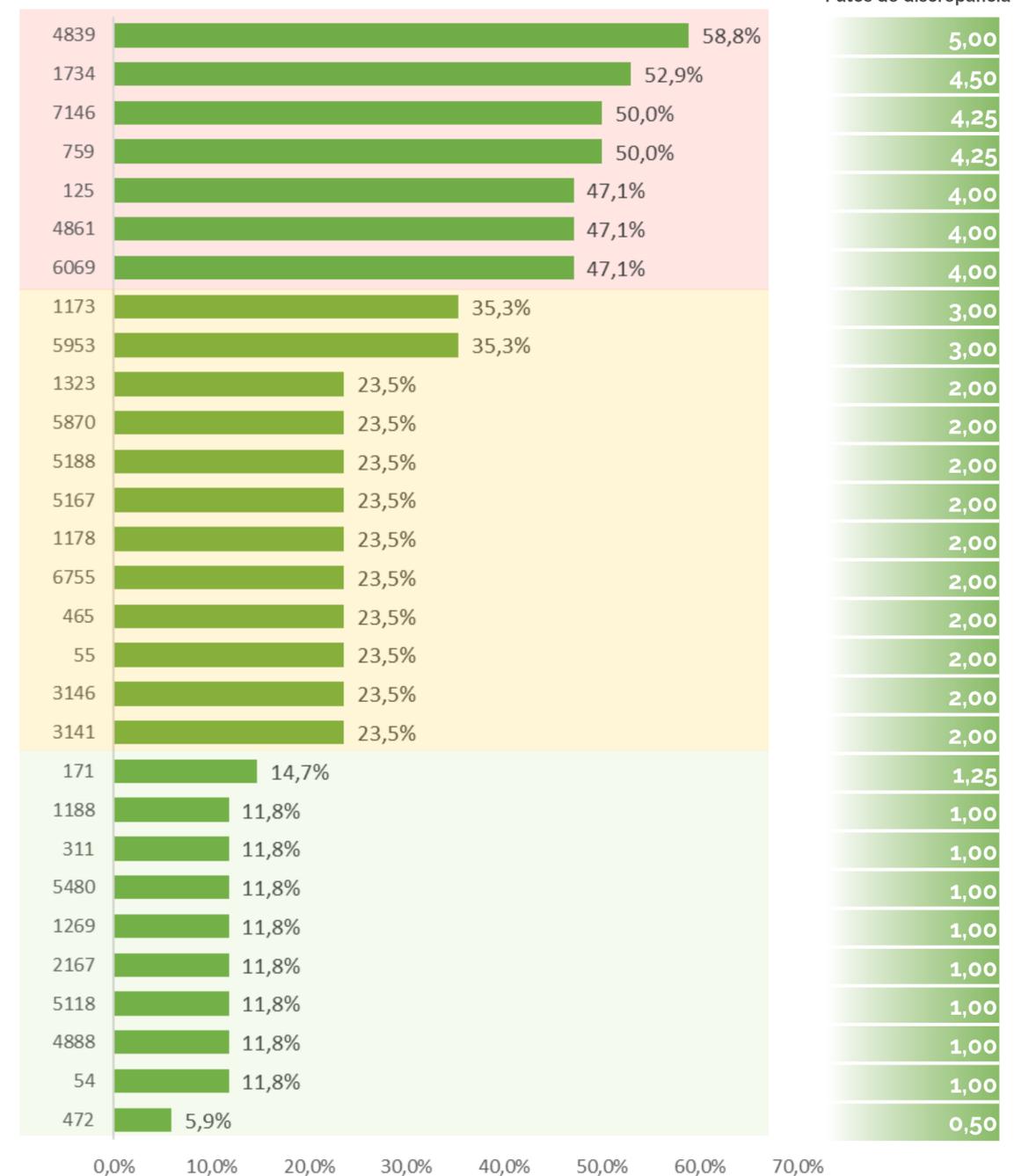
# Discrepancia entre evaluadores



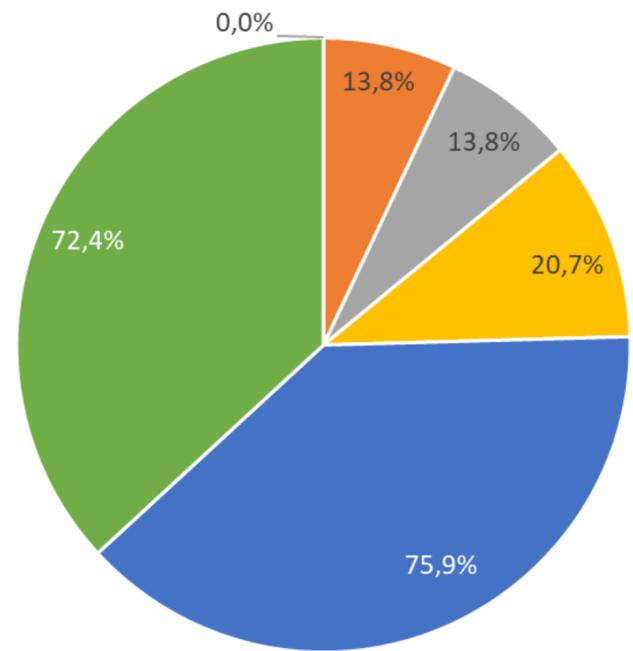
# Magnitud de la discrepancia



En 17 evaluaciones (37,0%) ambos evaluadores están totalmente de acuerdo en la nota asignada a cada uno de los parámetros



# Discrepancia por parámetros

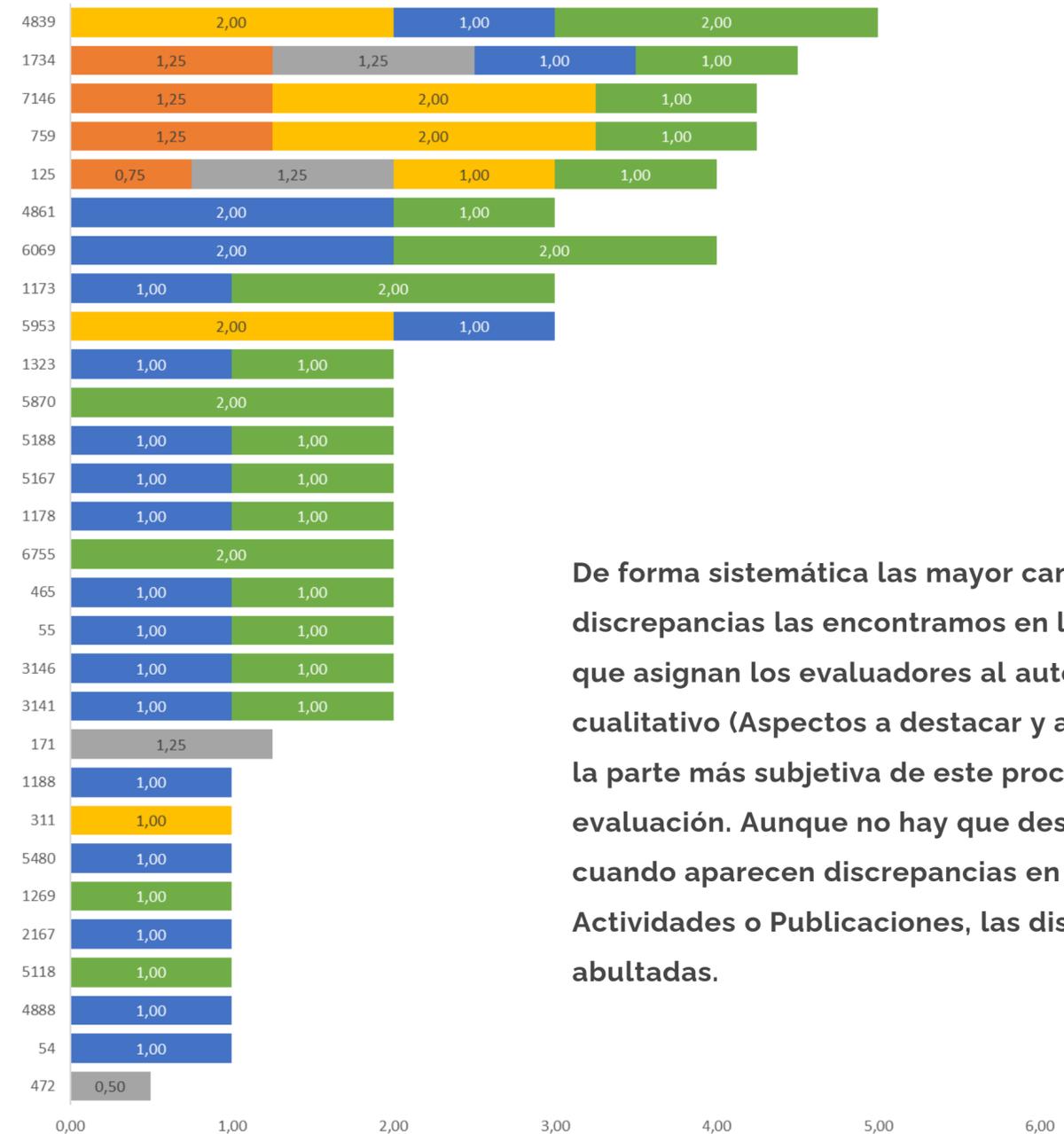


En la participación en proyectos siempre hay acuerdo ya que es una evaluación que se realiza de forma automática por el sistema DOCENTIA UCM

# Discrepancia por parámetros y evaluación



Puntos de discrepancia



De forma sistemática las mayor cantidad de discrepancias las encontramos en las puntuaciones que asignan los evaluadores al autoinforme cualitativo (Aspectos a destacar y a mejorar), que es la parte más subjetiva de este proceso de evaluación. Aunque no hay que despreciar, que cuando aparecen discrepancias en parámetros como Actividades o Publicaciones, las discrepancias son abultadas.