

III INFORME DE IMPLANTACIÓN Y SEGUIMIENTO DOCENTIA-UCM 2018-19



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Octubre de 2020

ÍNDICE

1. Presentación	1
2. Desarrollo de la convocatoria	1
2.1. Participación del profesorado y cobertura	2
2.2. Participación del alumnado en la encuesta de evaluación de la docencia	7
2.3. El trabajo de las Comisiones. Reclamaciones	8
3. Resultados de la evaluación y decisiones asociadas	9
4. Satisfacción y percepciones de los agentes implicados	14
4.1. Profesorado participante	14
4.2. Evaluadores pares	15
4.3. Equipos decanales	17
5. Valoración del tercer año de implantación	18
6. Datos de avance sobre la implantación del modelo en el curso 2019-2020	21
Anexos	25

1. Presentación

El presente informe describe el proceso y los resultados del tercer año de implantación del modelo DOCENTIA-UCM, así como una valoración de su funcionamiento global que permita continuar introduciendo modificaciones y ajustes para su mejora. Este tercer informe se centra en definir la progresión, los avances y las decisiones tomadas en el despliegue del modelo DOCENTIA-UCM en el curso 2018-2019¹.

En este tercer año de implantación, el contexto institucional en el que se desarrolla el nuevo modelo es similar al del curso inmediatamente anterior, puesto que se sigue gestionando un escenario complejo de transición que permita al profesorado irse incorporando ordenadamente al nuevo modelo una vez vaya cumpliendo sus requisitos, a la par que se da respuesta a las necesidades de evaluación de todo el profesorado que así lo requiere (mediante el Programa Docentia en extinción)².

2. Desarrollo de la convocatoria

La población objetivo para su incorporación al nuevo modelo DOCENTIA-UCM en este segundo año de implantación se definió como el conjunto de profesorado que cumpliera con alguno de los dos conjuntos de criterios establecidos a continuación:

1. Haber participado en el programa Docentia ya en extinción en los dos cursos inmediatamente anteriores (2016-2017 y 2017-2018) y haber obtenido en ambos casos una evaluación al menos positiva

¹ Este informe ha sido informado por la Comisión de Seguimiento de la Implantación DOCENTIA-UCM.

² En el curso 2018-19 completaron su participación en algún proceso vinculado al programa Docentia, genéricamente considerado, 4472 profesores, lo que representa el 74,96% del profesorado evaluable en la UCM (N=5966). Este amplio colectivo incluye: 1. Profesorado que participa en la evaluación conforme al nuevo modelo DOCENTIA-UCM (1163 profesores); 2. Profesorado que participa en el Plan Anual de Encuestas (en adelante PAE), elemento clave del nuevo modelo DOCENTIA-UCM en cuanto requisito para la incorporación del profesorado en cursos sucesivos (2398 profesores); y 3. Profesorado que participa en la evaluación conforme al denominado Docentia en extinción, aún activo en este periodo de transición (987 profesores). Estos datos globales de participación hablan del cambio que se ha producido en la UCM en relación con las actividades de evaluación: la tasa de participación en el 2015-16 fue del 48%, que pasó al 65% en el curso 2016-17, y que fue del 73% en el 2017-18.

2. Haber participado en el programa Docentia ya en extinción en el curso 2016-2017, obteniendo una evaluación al menos positiva; y en el Plan Anual de Encuestas en el curso 2017-2018, teniendo resultados de al menos una encuesta válida sobre su actividad docente.

El Vicerrectorado de Calidad contactó mediante correo electrónico con el conjunto de profesorado que reunía dichos requisitos y se habilitó su acceso personal en la plataforma al programa DOCENTIA-UCM. Los profesores que completaron la evaluación en este tercer año de implantación y obtuvieron como resultado una evaluación positiva podrán acreditar una primera evaluación favorable DOCENTIA-UCM para el periodo 2016-2019. Por tanto, no tendrán que volver a evaluarse hasta el curso 2021-2022.

2.1. Participación del profesorado y cobertura

En la tabla 1 se muestran los datos generales de participación y su desglose por centros. Igualmente se muestran los datos de participación y cobertura del Plan Anual de Encuestas – PAE, puesto que constituye una pieza clave dentro del modelo de evaluación, esencial para la incorporación progresiva a la evaluación trienal del profesorado complutense. La valoración que hacemos es globalmente positiva:

- Un total de 1159 profesores han sido evaluados completamente conforme al nuevo modelo en su tercer curso de implantación, lo que representa un 20,2% del profesorado complutense. De este modo, si consideramos que el curso 2016-2017 un 12,3% del profesorado ya obtuvo su evaluación DOCENTIA-UCM (666), y que en el curso 2017-2018 un 20,9% obtuvo su evaluación DOCENTIA-UCM (1115) un **49,3 % del profesorado UCM ha sido ya evaluado conforme al nuevo modelo** en los tres primeros cursos de implantación
- Complementariamente, han participado en el Plan Anual de Encuestas y cuentan con encuestas válidas un 42,1% del profesorado complutense (2398 profesores), lo que representa un aumento de 4,8 puntos con respecto al curso anterior (37,3%) y parece garantizar adecuadamente la incorporación progresiva del profesorado al nuevo modelo³.
- Dos aspectos merecen atención y seguirán siendo objeto de especial seguimiento:
 - Aunque el porcentaje global de profesorado que una vez inscrito completa el proceso de evaluación es ciertamente elevado (94,8%), el diagnóstico de causas de abandono y las actuaciones de apoyo y

³ Conviene notar que, en este curso, además, 987 profesores completaron su evaluación conforme al modelo Docentia en extinción, por no cumplir los requisitos de incorporación al nuevo modelo (16,5% del profesorado). Este profesorado de hecho también cumplimenta el Plan Anual de Encuestas y podrá incorporarse progresivamente al programa DOCENTIA-UCM.

acompañamiento deben mantenerse e intensificarse para asegurar la participación completa del profesorado.

- La considerable variabilidad entre centros que registra la participación en la evaluación aconseja seguir analizando causas y desarrollando estrategias específicas, como las ya iniciadas (ver informes de seguimiento 2016-2017 y 2017-2018). En algunos centros pesan especialmente factores fundamentalmente relacionados con el modelo docente en el que es necesario evaluar actividades docentes con un número reducido de horas o de estudiantes. Esta situación se ha intentado corregir aumentando el número de actividades evaluables, tales como enseñanzas prácticas, con número reducido de horas. Un caso excepcional sigue siendo la Facultad de Medicina, con bajas tasas de participación en procesos de evaluación de la docencia, cuya corrección exigirá un cierto lapso de tiempo, si bien ya se observa un incremento de participación en PAE que ha sido del 20,5% frente al 10,9% del curso 2017-2018. Además, en este centro el profesorado imparte docencia muy singular e incluye al profesorado asociado de Ciencias de la Salud, con un perfil mayoritariamente asistencial y alejado de los usos y exigencias de la “academia”. Por otra parte, las notables tasas de participación en PAE de centros con tasas iniciales modestas de participación en la evaluación (p.e. en Veterinaria un 45,4%), permiten predecir una incorporación progresivamente normalizada del profesorado al nuevo modelo en uno o dos cursos.

En el Gráfico 1 se muestra la tasa de participación en el programa DOCENTIA según Facultad y para el conjunto de la Universidad Complutense de Madrid (UCM). La tasa de participación representa el porcentaje de profesores evaluados respecto al número total de profesores en el centro en cuestión. También se muestra para cada Facultad y para la UCM en conjunto el porcentaje de profesores (respecto al total de evaluados) con cada uno de los cuatro resultados de evaluación.

• *Tabla 1. Participación del profesorado complutense en DOCENTIA-UCM. Evaluación trienal y Plan Anual de Encuestas (2018-2019)*

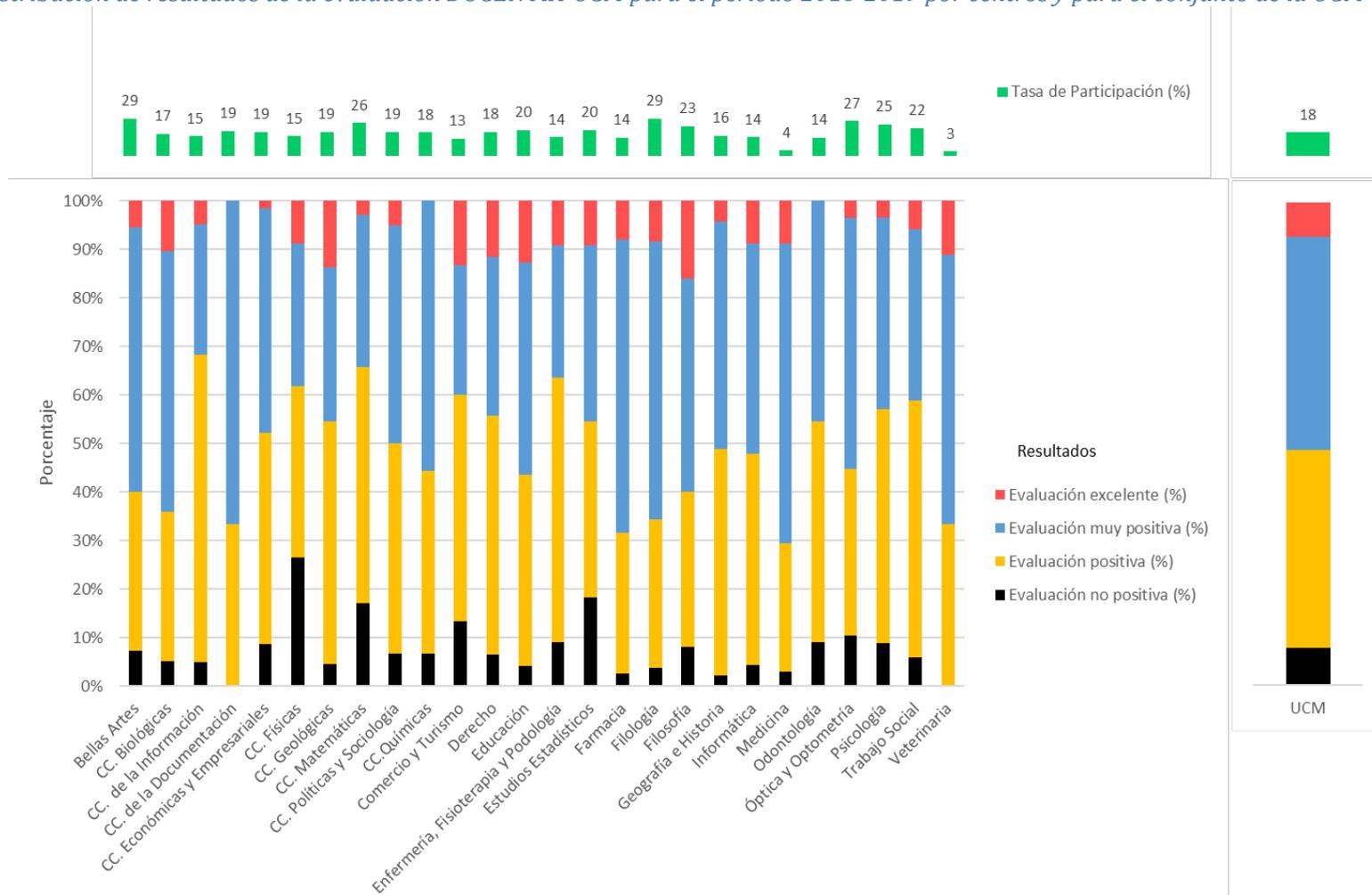
	Evaluación trienal DOCENTIA-UCM				Plan Anual de Encuestas- PAE		
	Total	Inscritos	Evaluados	% evaluados sobre inscritos	% evaluados sobre total*	Completan PAE	% sobre total*
UCM	5964	1159	1092	94.8	20.2	2398	42.1
Bellas Artes	190	56	55	98.2	28.9	69	36.3
CC. Biológicas	228	44	43	97.7	18.9	111	48.7
CC. de la Información	267	54	52	96.3	19.5	119	44.6
CC. de la Documentación	47	10	9	90.0	19.1	25	53.2
CC. Económicas y Empres.	366	82	80	97.6	21.9	175	47.8
CC. Físicas	223	39	39	100.0	17.5	113	50.7
CC. Geológicas	117	22	22	100.0	18.8	48	41.0
CC. Matemáticas	136	39	38	97.4	27.9	58	42.6
CC. Políticas y Sociología	319	85	76	89.4	23.8	113	35.4
CC. Químicas	247	56	52	92.9	21.1	130	52.6
Comercio y Turismo	113	20	18	90.0	15.9	50	44.2
Derecho	331	80	74	92.5	22.4	124	37.5
Educación	356	93	80	86.0	22.5	142	39.9
Enfermería, Físio. y Podol.	76	15	15	100.0	19.7	28	36.8
Estudios Estadísticos	55	16	14	87.5	25.5	20	36.4
Farmacia	265	45	41	91.1	15.5	142	53.6
Filología	368	98	92	93.9	25.0	133	36.1
Filosofía	109	25	25	100.0	22.9	31	28.4
Geografía e Historia	296	60	58	96.7	19.6	126	42.6

- *Tabla 1 continuación. Participación del profesorado complutense en DOCENTIA-UCM. Evaluación trienal y Plan Anual de Encuestas (2018-2019)*

		Evaluación trienal DOCENTIA-UCM				Plan Anual de Encuestas- PAE	
Informática	159	29	28	96.6	17.6	105	66.0
Medicina	855	41	39	95.1	4.6	175	20.5
Odontología	157	23	23	100.0	14.6	69	43.9
Óptica y Optometría	106	30	30	100.0	28.3	34	32.1
Psicología	228	67	61	91.0	26.8	111	48.7
Trabajo Social	79	20	19	95.0	24.1	24	30.4
Veterinaria	271	10	9	90.0	3.3	123	45.4

**Sobre el total de profesores*

Gráfico 1. Distribución de resultados de la evaluación DOCENTIA-UCM para el periodo 2018-2019 por centros y para el conjunto de la UCM



2.2. Participación del alumnado en la encuesta de evaluación de la docencia

En el curso 2018-19 participaron un total de 32.841 estudiantes cumplimentando alguna de las encuestas que tenían disponibles sobre sus profesores, lo que significa que el 54,6% (53,87 en el curso 2017-2018) de los estudiantes UCM estuvieron implicados en tareas de evaluación de la actividad docente. Se lanzaron encuestas sobre 526.164 actividades docentes, casi un 10% más de actividades que en curso anterior. Estas actividades fueron impartidas por 4.436 profesores, siendo respondidas un total de 157.629 encuestas, frente a las 149.472 respondidas en el curso pasado, lo que supone un incremento de algo más de 5 puntos en la cantidad de encuestas respondidas en el curso 2018-2019. Esta tasa de respuesta del 30% de las encuestas lanzadas es estable respecto a cursos anteriores y valorada positivamente, pues se corresponde con la tasa superior a la habitual de respuesta para encuestas on-line.

El número de profesores excluidos de participación en el Programa Docencia, globalmente considerado (nuevo modelo, modelo en extinción o PAE) por no contar con encuestas válidas del alumnado es igual a 233, lo que representa un 3.9% del profesorado inscrito (un incremento de 2,9 puntos con respecto al curso anterior). Aunque sigue siendo razonablemente reducido, ciertamente es clave continuar reforzando la participación del alumnado mediante estrategias planificadas, sistemáticas y consistentes en el tiempo como las ya iniciadas en los cursos 2016-2017 y 2017-2018. Especialmente en aquellos centros con mayor incidencia de encuestas no válidas (ver tabla 2). Como ya se ha comentado y también se analizó en los informes de seguimiento previo, el caso muy peculiar de la Facultad de Medicina (que contribuye a un aumento notable de la tasa global por su valor extremo), está siendo monitorizado específicamente, y también se han diseñado y desarrollado actuaciones específicas en facultades en los que se imparten estudios con una alta carga experimental caracterizados por grupos reducidos de estudiantes y con actividades de pocas horas. En general se observa una disminución en el número de encuestas no válidas, aunque hay que seguir buscando mecanismos de mejora y de incentivación de participación.

Tabla 2. Profesorado inscrito en el Programa Docentia-UCM que no tiene al menos un grupo-actividad encuestado con tasa de respuesta válida (ordenados por centros de menor a mayor porcentaje)

Centro	Sin encuestas válidas N	Sin encuestas válidas %
F. Bellas Artes	0	0,0
F. Ciencias de la Documentación	0	0,0
F. Psicología	1	0,3
F. Filosofía	1	0,5
F. Filología	6	0,7
F. Informática	3	0,8
F. Educación	5	0,9
F. Ciencias Físicas	4	1,2
F. Trabajo Social	1	1,3
F. Geografía e Historia	8	1,6
F. Odontología	4	2,5
F. Óptica	3	2,6
F. Ciencias Químicas	10	2,6
F. Ciencias Matemáticas	9	2,6
F. Ciencias Económicas y Empresariales	15	2,7
F. Ciencias Biológicas	14	2,8
F. Ciencias Políticas y Sociología	16	3
F. Ciencias Geológicas	6	3,5
F. Veterinaria	11	3,8
F. Derecho	21	3,9
F. Enfermería, Fisioterapia y Podología	5	4,6
F. Ciencias de la Información	19	5,2
F. Farmacia	16	5,7
F. Comercio y Turismo	14	6,6
F. Estudios Estadísticos	3	6,7
F. Medicina	97	18,4
UCM	233	3,9

2.3. El trabajo de las Comisiones. Reclamaciones

La Comisión de Calidad de la actividad docente del profesorado se reunió con fecha 4 de septiembre de 2019. En ella se revisó en profundidad el proceso de evaluación, se detectaron y valoraron algunos errores materiales en la aplicación del baremo de evaluación y se corrigieron los casos que la comisión estimó oportuno.

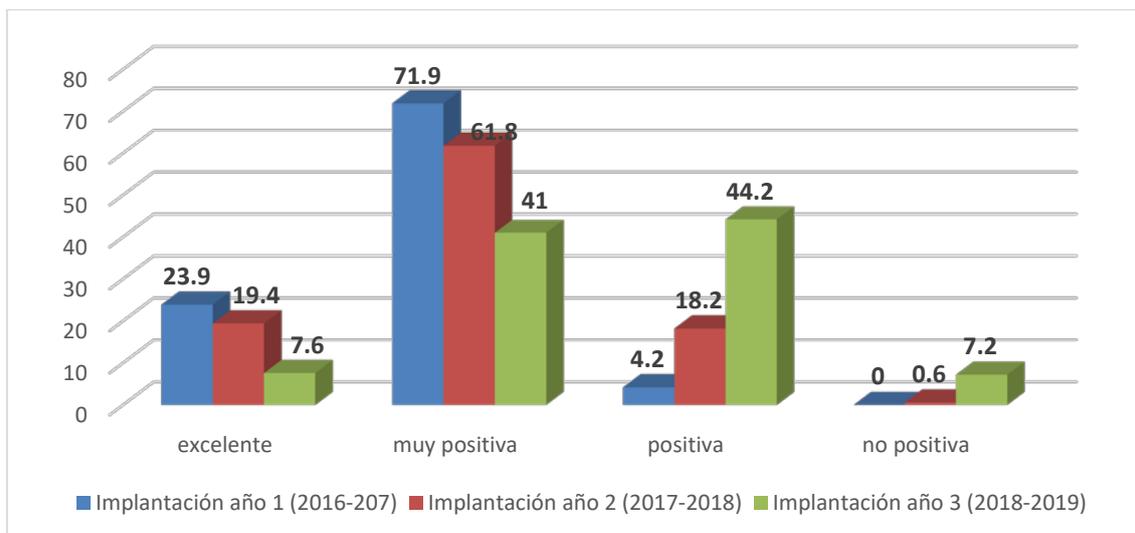
Se recibieron un total de 73 reclamaciones a los informes individuales de evaluación del Programa DOCENTIA-UCM, lo que representa un 6,3% sobre el total

de los 1159 informes emitidos. Las alegaciones fueron estudiadas por la Comisión de reclamaciones, reunida el 4 de diciembre de 2019. La composición se hizo pública en la web del programa (<https://www.ucm.es/programadocentia>). Se modificaron 40 de los expedientes afectados, estimándose parcialmente las alegaciones presentadas y se desestimaron las reclamaciones de otros 33.

3. Resultados de la evaluación y decisiones asociadas

En este epígrafe se informa de los resultados del programa DOCENTIA-UCM en el curso 2018-19, tercer curso de implantación, comparando y analizándolos también con respecto a los dos años anteriores de implantación (cursos 2016-2017 y 2017-2018). La distribución global de la evaluación trienal obtenida tras el proceso de integración y yuxtaposición de las evaluaciones anuales⁴ se pueden ver en el gráfico 2.

Gráfico 2. Resultados globales, expresados en porcentaje, de la evaluación trienal en los cursos 2018-2019 (N= 1159), 2017-2018 (N=1115) y 2016-2017 (N=666)



⁴ Las consideraciones operativas sobre la obtención de la puntuación final en la evaluación trienal se publican junto con la convocatoria y pueden verse en: <https://www.ucm.es/programadocentia>

Como ocurriera en el curso anterior, los resultados obtenidos por el profesorado en el curso 2018-19 del programa Docentia-UCM pueden valorarse positivamente.

Además, como cabía esperar (al aumentar el tamaño de la muestra y su heterogeneidad e ir perdiendo peso las evaluaciones previas) **el modelo ha resultado ser más discriminativo en este tercer curso**. Esta mayor discriminación se expresa especialmente en una reducción sustancial de casos en la categoría “muy positiva”, que pasan a ubicarse en la categoría “positiva”. La categoría excelente desciende y es del orden de las evaluaciones no positivas. Como puede verse en el gráfico 1 esta mayor capacidad de discriminación se registra en la amplia variedad de centros complutenses con pocas excepciones (Documentación, Ciencias Químicas, Odontología o Veterinaria).

Habrà que analizar los siguientes cursos para confirmar esta tendencia a una mayor discriminación del modelo, pues en los dos cursos anteriores posiblemente está atenuada en este periodo de transición por la naturaleza de las muestras participantes (profesorado con amplio historial de participación en evaluación docente con resultado favorable) y el procedimiento de yuxtaposición empleado para la obtención de la evaluación final trienal (que considera resultados del modelo anterior ya en extinción, con una discreta capacidad de discriminación).

Durante este curso se ha realizado un estudio del perfil de los profesores que han obtenido una calificación excelente teniendo en cuenta los datos aportados para la valoración de sus méritos. En la gráfica 3 puede observarse un resumen de los resultados obtenidos. El 81% de los profesores considerados excelentes participa activamente en proyectos de innovación educativa, el 56% ha recibido cursos de formación, el 75% participa en congresos ya sea como ponente o como asistente y finalmente el 63% comunica los resultados de su experiencia en artículos.

Con el fin de estudiar el proceso en estos tres últimos cursos se ha realizado un estudio por centros que se muestra en el gráfico 4.

Finalmente, en el gráfico 5 puede verse la distribución de puntuaciones en la evaluación del curso 2018-2019 por figura docente. También aquí observamos en las categorías con mayor peso muestral la mayor capacidad discriminativa del modelo. En el Anexo II puede verse la distribución totalizada por resultado de evaluación obtenido.

Gráfico 3 Perfil profesores excelentes en el modelo DOCENTIA-UCM para el periodo (2018-2019) . a) Proyectos de Innovación Educativa b) Asistencia a cursos de formación c) Participación en congresos d) Publicaciones docentes

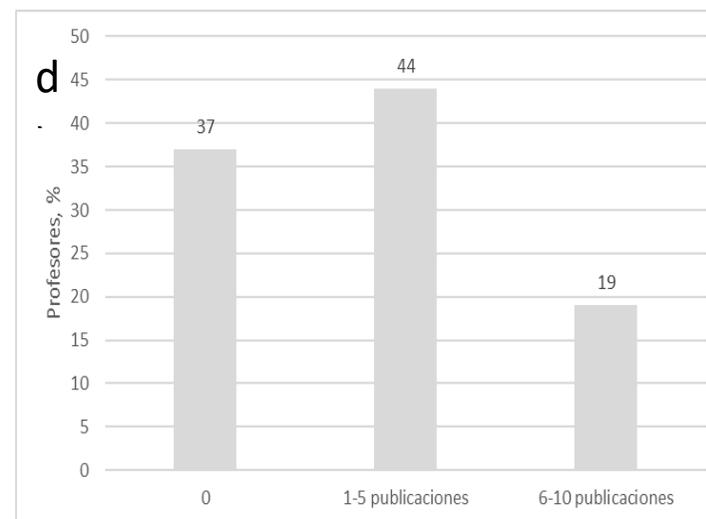
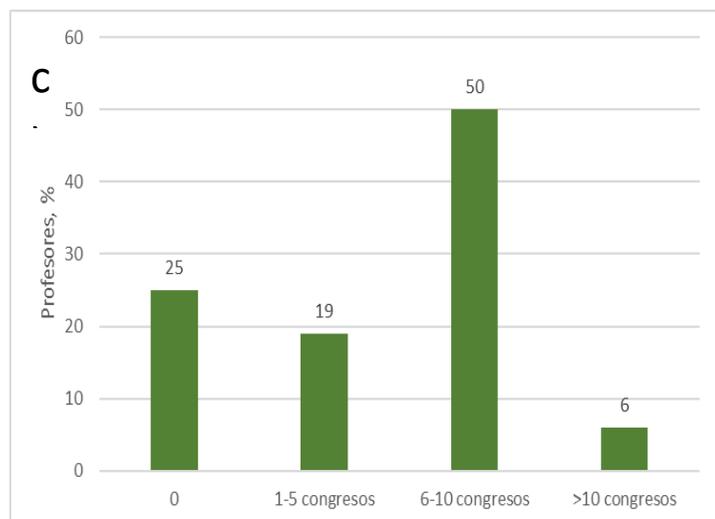
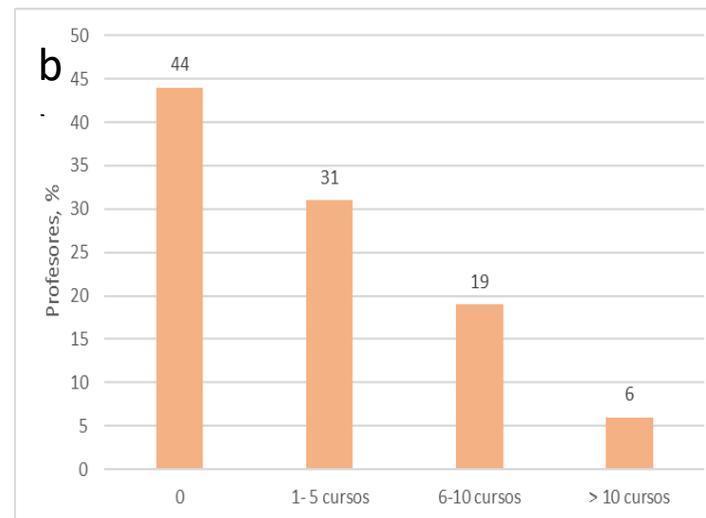
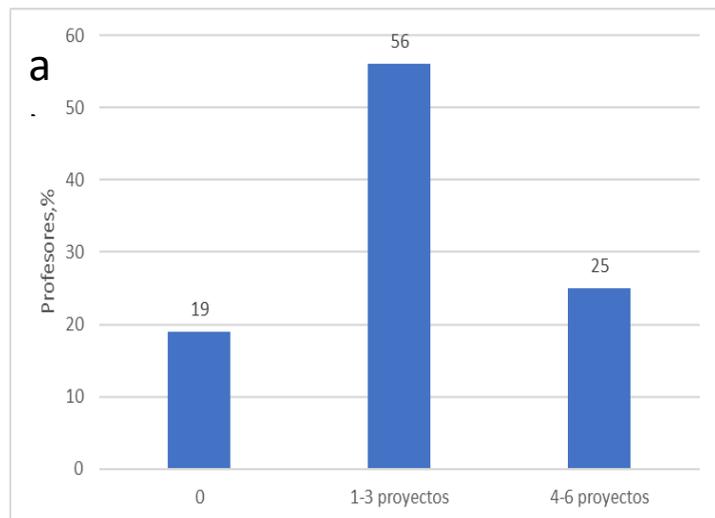


Gráfico 4 Distribución de resultados de la evaluación en el nuevo modelo DOCENTIA-UCM para el periodo trienal (2016-2017, 2017-2018 y 2018-2019) por centros

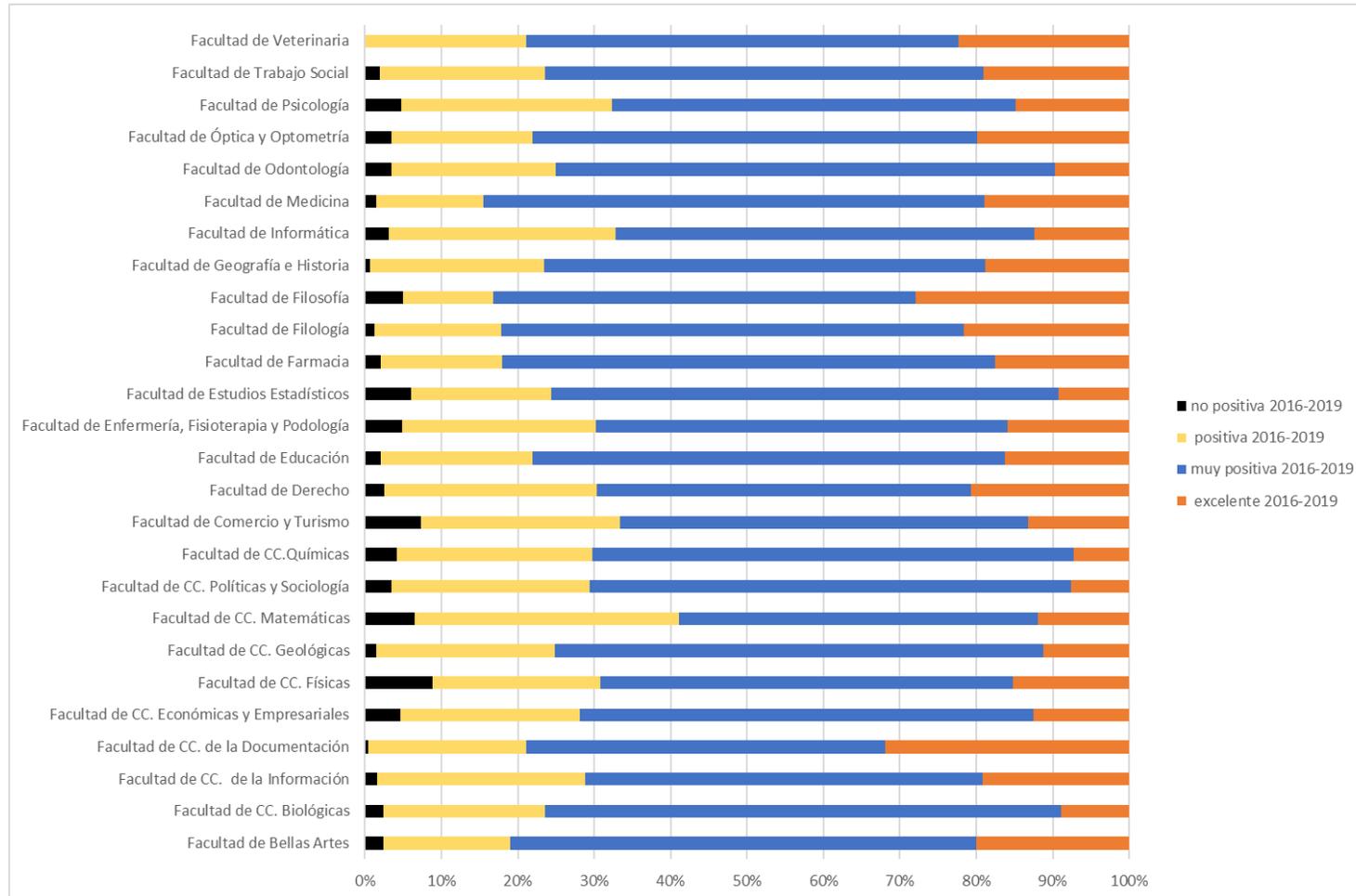
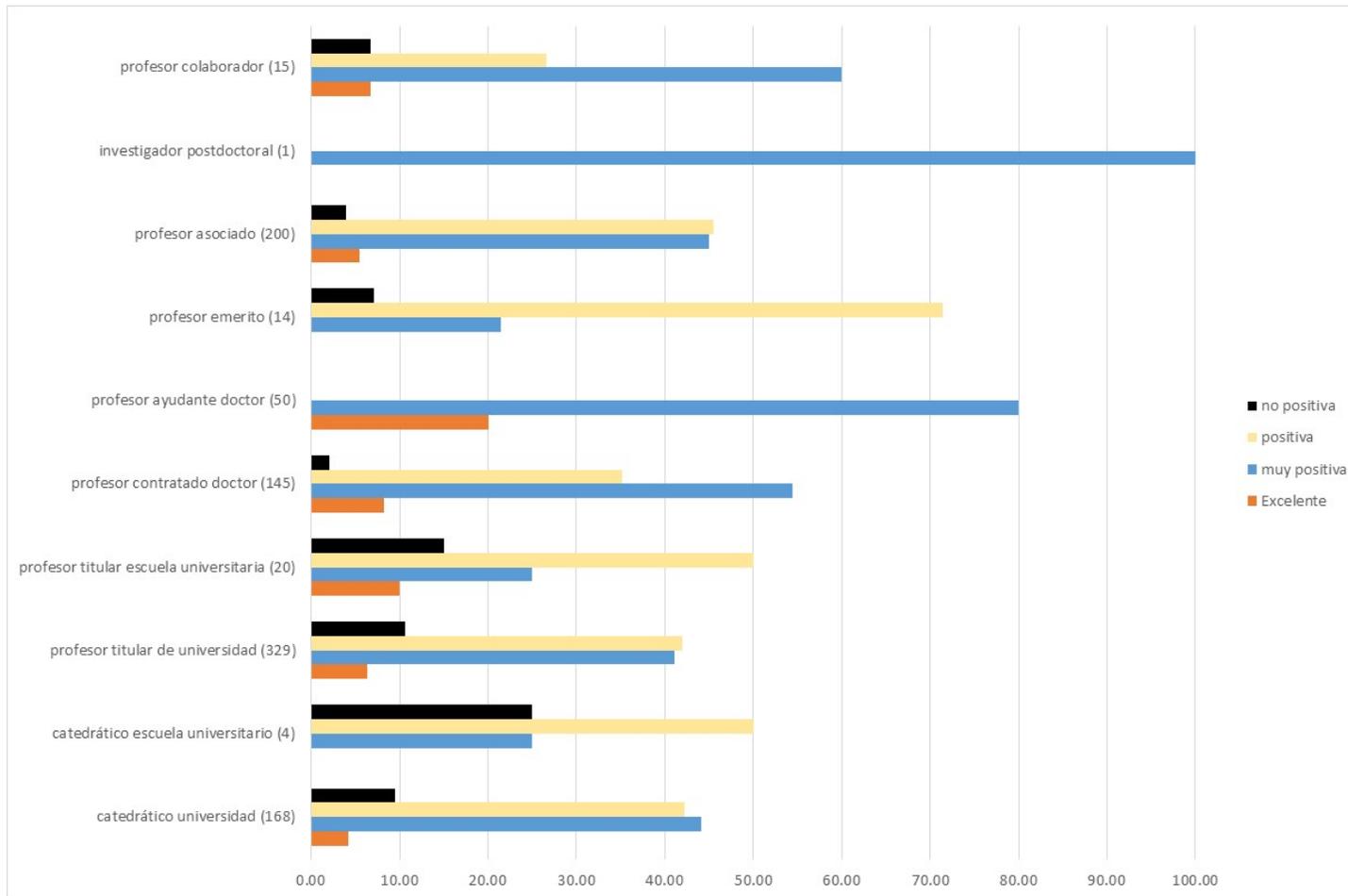


Gráfico 5. Distribución de resultados de la evaluación, expresados en porcentaje, en el modelo DOCENTIA-UCM para el periodo (2018-2019) por figura docente



Una vez resueltas las alegaciones presentadas por el profesorado:

- a) Se pusieron los correspondientes informes y certificados de resultados a disposición de los interesados.
- b) Se comunicó, además, personalmente a los 70 profesores con evaluación no positiva que debían volver a evaluarse en el curso 2019-2020.
- c) Se enviaron a los decanatos los informes de resultados obtenidos por el profesorado en cada Facultad; desde allí se dio traslado a las direcciones departamentales correspondientes (los listados nominales de resultados se agrupan por Departamentos con este fin).
- d) El día 20 de febrero de 2020 en el paraninfo histórico de San Bernardo se hizo entrega de los diplomas de reconocimiento a la Docencia Excelente, en un acto académico presidido por el Rector de la Universidad Complutense y que contó con la asistencia, entre otras autoridades, del **secretario general de Universidades del Ministerio de Universidades** y del **director de la Fundación para el Conocimiento Madri+d** (<https://www.ucm.es/tribunacomplutense/265/art4024.php#.X5SkAYgzbZs>)

5

4. Satisfacción y percepciones de los agentes implicados

Al término del tercer curso de implantación se llevó a cabo el mismo proceso de meta-evaluación desarrollado en los cursos anterior, con el fin de identificar puntos fuertes y débiles a la luz de las percepciones y opiniones de los principales agentes involucrados y valorar la evolución de la implantación del programa DOCENTIA-UCM.

4.1. Profesorado participante

El cuestionario de valoración del programa fue contestado por 333 profesores, que representan el 30,5% de los participantes. Los resultados generales pueden verse en el gráfico 6 (más detalles en el Anexo III).

La valoración general del programa DOCENTIA-UCM y de sus distintos componentes por parte del profesorado participante en el tercer curso de implantación es satisfactoria y aunque inferior a las de los dos años anteriores de implantación. La satisfacción global obtiene una calificación (\bar{X} =6,05; s=3,04), prácticamente un punto inferior al curso previo. Los valores más destacados están relacionados con la difusión, la información y la claridad de los procedimientos,

valorados en un intervalo comprendido entre 7,58-7,89. Por lo que se refiere a las consecuencias derivadas de la evaluación y el hecho de que los directores de departamento y decanos conozcan los resultados que obtienen también destaca con valoraciones muy positivas entre 7,38 y 7,53. Los aspectos con mayor margen para la mejora son los relativos al cuestionario del alumno (con un valor medio de 5,55 y una desviación estándar de 2,82) y la representatividad de la actividad docente evaluable (con un valor medio de 5,84 y una desviación estándar de 3,08).

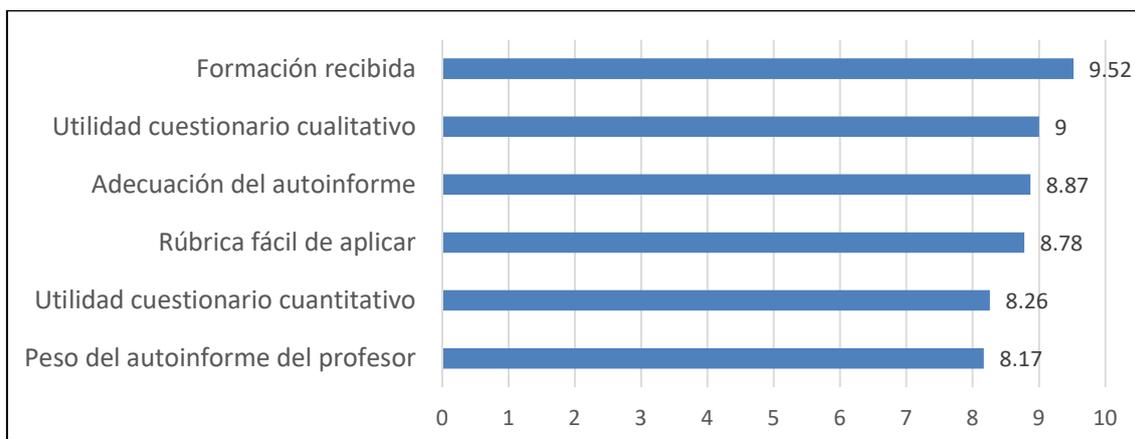
4.2. Evaluadores pares

Se aplicó el cuestionario de meta-evaluación empleado en los dos cursos anteriores a los evaluadores-pares que participaron en este segundo año de implantación⁶⁵. Los resultados medios obtenidos de los 23 evaluadores que completaron la encuesta (69,7% del total) pueden verse en el gráfico 7 (más detalles en Anexo IV). Las valoraciones son ciertamente muy positivas y en la misma línea de las ya obtenidas en cursos anteriores, destacando la alta satisfacción global con su participación en el programa ($\bar{X} = 9,39$; $s = 0,65$).

⁶⁵El equipo de evaluadores en el curso 18-19 estuvo constituido por 33 profesores con evaluación excelente en el nuevo modelo DOCENTIA-UCM (obtenida en el primer año de implantación). Su relación nominal y su adscripción a los distintos centros complutenses fue hecha pública en la página web del programa (<https://www.ucm.es/programadocentia>). El procedimiento de trabajo fue idéntico al desarrollado en el curso previo y transcurrió sin ninguna incidencia.

Gráfico 6 Valoración media del programa DOCENTIA-UCM 2018-19 por parte del profesorado participante (N=333)

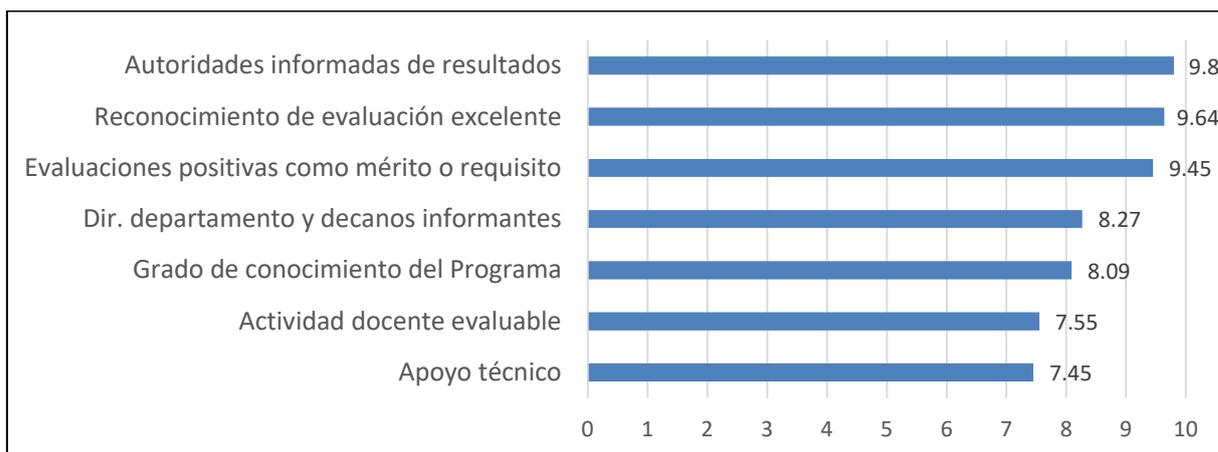
Gráfico 7. Valoración media del programa DOCENTIA-UCM 2018-2019 por parte de los evaluadores pares



4.3. Equipos decanales

En este tercer curso de implantación 11 equipos decanales respondieron la encuesta también aplicada en los dos cursos anteriores. Los resultados medios pueden verse en el gráfico 8 (más detalles en Anexo V).

Gráfico 8. Valoración del programa DOCENTIA-UCM 2018-2019 por parte de los equipos decanales



La satisfacción global con el programa ha mejorado ($\bar{X} = 7,82$; $s = 2,44$) y sigue aumentando la valoración percibida sobre el apoyo técnico que ha pasado de 6,05 a 7,45.

5. Valoración del tercer año de implantación

El balance de este tercer año de implantación puede considerarse positivo si se tienen en cuenta los siguientes aspectos:

- a) Se ha ampliado notablemente la cobertura que fue de 666 profesores el primer año, de 1115 en el segundo y de 1159 en el tercero, lo que supone que más del 57% del profesorado ha sido evaluado conforme al nuevo modelo
- b) El modelo ha demostrado un funcionamiento operativo adecuado y una mayor capacidad de discriminación.
- c) Los agentes implicados en la implantación del modelo de evaluación ya sean profesores, evaluadores o equipos decanales, hacen valoraciones positivas o muy positivas del modelo y su metodología de implantación.
- d) La tasa de participación de los estudiantes en las encuestas ha aumentado cinco puntos porcentuales sobre el curso anterior lo que ha demostrado la importancia que ha tenido la difusión del programa entre el estudiantado y la importancia de incentivar la participación.

Conviene hacer notar el aumento de la participación del profesorado complutense en el Plan Anual de Encuestas (Tabla 1) lo que garantiza su incorporación al programa.

Para terminar, informaremos de las modificaciones y ajustes en el programa realizados desde la emisión del segundo informe de implantación y seguimiento de DOCENTIA-UCM.

En relación con las actuaciones de mejora además de considerar como docencia evaluable toda aquella que tenga una docencia mínima de 1,5 créditos se ha establecido un procedimiento, que está en prueba, que garantice que todos los estudiantes que cursan una actividad puedan evaluarla independientemente del carácter de dicha actividad, lo que ha permitido que los profesores puedan someter a evaluación más actividades y que los estudiantes puedan evaluarlas. Esto es de especial importancia en ciencias experimentales en general y en Ciencias de la Salud en particular.

Finalmente, damos una respuesta formal relativa a las “**mejoras a incorporar necesariamente**” propuestas por la Comisión en su informe sobre el tercer año de implantación:

*Con relación a la **M3** del I Informe de Seguimiento, que textualmente señalaba:*

M3. La aplicación del modelo DOCENTIA UCM debe garantizar que todo el profesorado tenga las mismas oportunidades de ser evaluado, de modo que su vinculación a un centro o categoría académica no pueda condicionar este principio. Los profesores del área de Ciencias de la Salud, en especial los de Medicina, Veterinaria u Odontología presentan porcentajes de participación muy inferiores al resto. Si bien esta circunstancia se ha corregido parcialmente en el avance de la convocatoria 2017-2018 y figura entre las áreas de mejora, debe continuarse trabajando en esta dirección.

La evolución en este sentido es favorable y como puede observarse en la tabla 1 aunque el número de profesores sometidos a evaluación trienal en Ciencias de la Salud no es todavía comparable al de otras áreas se puede observar que el 20.5% de los profesores de la Facultad de Medicina participan en el Plan Anual de Encuestas frente al 10.9% del curso anterior ⁷.

Por lo que respecta a las **recomendaciones**:

R2. *El modelo especifica que “los informes de los responsables académicos (Departamento y Decanato) capturarán la información sobre la participación y colaboración en las actividades de planificación y coordinación docente que son indicadores de la contribución del profesor al normal funcionamiento de la actividad docente (pag.16)”. En ese sentido, resulta insuficiente la importancia concedida a los responsables académicos en el proceso de evaluación que queda reducida a un 3%. Se recomienda que en el proceso de implantación del modelo se reflexione sobre la posibilidad de incrementar la ponderación atribuida al informe de los responsables académicos.*

Desde el Vicerrectorado se sigue evaluando la posibilidad de dotar a las facultades de herramientas para que la valoración aportada desde los centros sea uniforme y consistente con las actividades desarrolladas en los mismos.

R3. *Se recuerda que se recomienda revisar el estándar que establece que, entre los descriptores del apartado “resultados” de la tabla de dimensiones, se valore que la tasa de suspensos de los estudiantes sea inferior al 85% en la convocatoria ordinaria. Como la valoración de la tasa de éxito o de rendimiento debería realizarse en correspondencia al menos con las previstas para las titulaciones impartidas por la UCM en las memorias de verificación, teniendo en cuenta las diferencias que pueden apreciarse en las diferentes áreas de conocimiento, se recomienda utilizar un intervalo para la valoración.*

Con fines de homogeneidad se sigue considerando que la tasa de suspensos inferior al 85% puede ser un criterio válido ya que la

⁷ En todo caso conviene recordar que el programa DOCENTIA-UCM no es obligatorio para el profesorado asociado de Ciencias de la Salud (plazas asistenciales), de tamaño notable en la Facultad de Medicina de la UCM.

valoración de la tasa de éxito o rendimiento puede tener un intervalo diferente en función de los estudios de grado o máster.

R4. *En la fundamentación del modelo se concede gran importancia a la innovación docente que, sin embargo, merece una valoración de solo un 2% en el baremo. Se recomienda, por tanto, incrementar el peso que se concede al conjunto de proyectos de innovación docente, formación docente, asistencia a congresos, jornadas, etc. y publicaciones docentes.*

En este apartado hay que tener en cuenta que la participación en la innovación educativa a través de proyectos supone un 2% pero que también se tienen en cuenta los procesos de formación (cursos de formación 1.25%, participación en congresos 1.25%) y la autoría de publicaciones docentes (2%) que están íntimamente relacionadas con la innovación.

R5. *Se recomienda establecer un procedimiento para comprobar que las propuestas de mejora planteadas por los profesores evaluados favorablemente en el autoinforme son llevadas a cabo. El artículo 10 del Reglamento de funcionamiento de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente únicamente hace referencia a los profesores con evaluación no positiva en dos convocatorias sucesivas.*

En este sentido, las propuestas de mejora de cada profesor responden a las características particulares de su docencia y por lo tanto la puesta en marcha de estas iniciativas se verán reflejadas en futuras evaluaciones. Es por ello por lo que el seguimiento de estas propuestas de forma individualizada se hace imposible, sobre todo teniendo en cuenta la plantilla de Profesorado de la UCM. En cualquier caso, se están estudiando alternativas como la realización de un tracking anual de las notas de medias obtenidas por cada profesor en las encuestas de satisfacción de los estudiantes con el profesorado, que permitiría que cada profesor pudiera visualizar su evolución y aplicar o no medidas de mejora antes de llegar a la evaluación Docente trianual.

R7. *Se recomienda revisar el texto del modelo y corregir el estilo, paginación, etc.*

Se ha revisado y corregido el texto del modelo

R8. *En línea con las áreas de mejora presentadas en el informe, debe prestarse atención a la capacidad discriminatoria del Modelo. A la vista de los resultados del primer año de implantación, no queda clara su capacidad discriminatoria.*

Como puede observarse en el Gráfico 2 el modelo va aumentando su carácter discriminador a medida que se ha ido aumentando la muestra.

R10. *La ausencia de un modelo de excelencia docente y desarrollo profesional no permite disponer de un elemento de contraste con las prácticas docentes actuales y establecer un horizonte de mejora. Se recomienda llevar a cabo, a nivel de área de conocimiento o centro, una recopilación y sistematización de buenas prácticas docentes a partir de los autoinformes presentados por los docentes. Dicha*

recopilación tendrá que estar ordenada en función de las habilidades requeridas en las diferentes etapas de la carrera docente.

Se ha realizado un estudio sobre el perfil de los profesores que han obtenido una evaluación excelente durante el último curso que puede observarse en el Grafico 3 y que puede servir de base para evaluar una guía sobre la excelencia docente.

Además, el curso 2019-2020 será el primero en el que podemos ver los primeros docentes con dos evaluaciones positivas y/o excelentes. Esta situación activará el proceso valoración de estos méritos obteniendo un premio económico además del reconocimiento.

R11. *Se recuerda que un modelo obligatorio orientado a la mejora de la docencia, debería garantizar que ésta se evalúa en su totalidad. En este sentido, se recomienda incentivar al profesorado para que someta a evaluación la totalidad de su encargo docente.*

Se está realizando un esfuerzo por aumentar el número de actividades evaluables, si bien se recuerda que en el compromiso docente del profesorado no todas las actividades pueden ser sometidas a evaluación por parte del estudiantado. Dentro de estas actividades se encuentran las de coordinación y puesta a punto de nuevas actividades docentes.

6. Datos de avance sobre la implantación del modelo en el curso 2019-2020

En el presente curso 2019-2020 se acomete el cuarto año de implantación del nuevo modelo DOCENTIA-UCM, en el que el objetivo institucional de cobertura es que a su término la mayor parte del profesorado complutense haya recibido una evaluación trienal⁸⁷.

Con este fin, se invitó de nuevo a participar a una muestra de profesorado complutense definida desde el Vicerrectorado de Calidad. Los criterios de inclusión en dicha muestra han sido para el curso 2019-2020 los siguientes:

1. Haber participado en el programa Docentia ya en extinción en los dos cursos inmediatamente anteriores (2017-2018 y 2018-2019) y haber obtenido en ambos casos una evaluación al menos positiva, o
2. Haber participado en el programa Docentia ya en extinción en el curso 2017-2018, obteniendo una evaluación al menos positiva; y en Plan Anual de Encuestas en el curso 2017-2018, teniendo resultados de al menos una encuesta válida sobre su actividad docente.

⁸ En los tres primeros años de implantación, como ya se ha expuesto, se ha evaluado al 47.9% del profesorado.

3. Tener encuestas acumuladas en el programa Docentia en los cursos 2017-2018 y 2018-2019.
4. Pasar a evaluación en el curso 2019-2020 a los profesores que estaban exentos en 2018-2019 y que tienen dos períodos anteriores de PAE
5. Complementariamente, se fijó una vez más como objetivo un aumento de la inscripción y participación en el Plan Anual de Encuestas, elemento esencial para la incorporación progresiva del conjunto del profesorado al nuevo modelo DOCENTIA-UCM.
6. Modificar el porcentaje de respuestas necesarias para que una encuesta sea considerada válida, que pasaría de 20% a un 15%
7. Continuar en esta primera convocatoria con los cambios introducidos en los cálculos de las puntuaciones hasta que se realice un estudio de como afectarían en la evaluación las recomendaciones de la Fundación Madrid+D
8. Docentia UCM es un programa obligatorio, por lo que si durante alguna de las fases del proceso, voluntariamente por parte del profesor se pretende interrumpir el proceso al no incluir alguna información necesaria para continuarlo, o voluntariamente no continua el proceso, la evaluación continuará igualmente y para realizarla se tendrá en cuenta aquella información que esté registrada en la plataforma Docentia.

En la tabla 3 pueden verse los datos de inscripción para el curso 2019-2020. Estos datos iniciales son indicadores del proceso de participación en la evaluación de la actividad docente. Como en ediciones anteriores, estos datos sufrirán una leve caída debida esencialmente a la consideración de encuestas válidas (ver tabla 2 del presente informe).

En el curso 2019-20 se han invitado a participar a 1450 profesores (23.75%) que son los que cumplen con los requisitos de la convocatoria. Esto hará que en al final del curso 2019-20 hayan pasado por el proceso de evaluación del programa DOCENTIA-UCM un total de 4326 profesores, que representan un 70.23% con relación a la plantilla del 2019-20.

Los datos de inscripción en el curso 2019-20 dependen estrictamente de la cultura evaluadora de cada centro UCM. Con respecto al curso 2018-2019 se observa un aumento en la mayor parte de las Facultades del número de profesores que se someten a evaluación trienal, caben destacar los incrementos en Geografía e Historia (del 19.59% al 30.80%), Informática (del 17.61% al 36%) y Veterinaria (del 3.32% al 38.52%). Aunque también se aprecia una mejora en Medicina (del 4.51% al 8.04%) es clave seguir encontrando procedimientos para aumentar el número de profesores que se someten a evaluación. El dato que habla del cambio de cultura evaluativa en la UCM es la inscripción en el Plan Anual de Encuestas, que se mantiene en valores por encima del 40% de los profesores implicados en los requisitos para la evaluación trienal.

El 2018-19 es el tercer año de implantación del programa DOCENTIA-UCM, que sigue mostrando indicadores claros del cambio profundo que ha producido en la cultura evaluadora de la actividad docente en el seno de la universidad presencial más grande de España. En este marco de complejidad, DOCENTIA-UCM se adapta a los parámetros esenciales que definen el programa Docentia, siendo de especial valor la implementación de un componente cualitativo en la evaluación aplicado a una evaluación a gran escala.

El programa DOCENTIA-UCM es un programa en pleno funcionamiento, con necesidad de algunas mejoras, ajustado a las demandas y necesidades en una universidad compleja como la nuestra. En el curso académico 2019-20 se han incorporado a esta evaluación procedimientos específicos para la evaluación de profesores asociados de Ciencias de la Salud, para las salidas de campo de algunas titulaciones de ámbito de las Ciencias Experimentales y la evaluación del profesorado en formación, que precisa, quizá más que ningún otro, esa retroalimentación que aporta la evaluación. Estos son algunos de los elementos con los que la UCM apuesta sin dudar por la mejora continua y progresiva de sus procedimientos de evaluación de la actividad docente, elemento clave para avanzar en el aseguramiento de la calidad de sus enseñanzas.

La Complutense ha demostrado su compromiso a través de la provisión de medios, herramientas y apoyo de la comunidad universitaria, que no son otra cosa que la expresión de la voluntad institucional con este programa que se ajusta a los requerimientos de las políticas modernas de calidad universitaria. Esperamos seguir viendo el desarrollo de este ambicioso programa en el seno de la Universidad Complutense de Madrid y en el conjunto de las universidades madrileñas.

Tabla 3. Inscripción del profesorado complutense en el Programa DOCENTIA-UCM: curso 2019-2020

	Total	Evaluación trienal DOCENTIA-UCM		Plan Anual de Encuestas	
		N	% sobre total	N	% sobre total
UCM	6106	1045	23.75	2531	41.45
Bellas Artes	198	48	24.24	82	41.41
Ciencias Biológicas	195	36	18.46	114	58.46
CC. de la Documentación	46	10	21.74	27	58.70
CC. de la Información	303	85	28.05	96	31.68
CC. Económ. y Empresa.	379	110	29.02	152	40.11
Ciencias Físicas	180	65	36.11	92	51.11
Ciencias Geológicas	107	38	35.51	49	45.79
Ciencias Matemáticas	136	28	20.59	65	47.79
CC. Políticas y Sociología	317	77	24.29	124	39.12
Ciencias Químicas	240	57	23.75	172	71.67
Comercio y Turismo	121	27	22.31	43	35.54
Derecho	347	81	23.34	124	35.73
Educación	345	94	27.25	165	47.83
Enfermería, Fisio. y Podó.	222	24	10.81	72	32.43
Estudios Estadísticos	52	9	17.31	23	44.23
Farmacia	324	55	16.98	144	44.44
Filología	386	101	26.17	147	38.08
Filosofía	91	21	23.08	39	42.86
Geografía e Historia	276	85	30.80	139	50.36
Informática	150	54	36.00	76	50.67
Medicina	933	75	8.04	243	26.05
Odontología	158	53	33.54	59	37.34
Óptica	113	31	27.40	47	41.59
Psicología	266	55	20.68	130	48.87
Trabajo Social	84	22	26.19	27	32.14
Veterinaria	283	109	38.52	80	28.27

Anexos

ANEXO I. Distribución de resultados de la evaluación trienal en el nuevo modelo DOCENTIA-UCM por centros

Resultados	Excelente		Muy positiva		Positiva		No positiva	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Bellas Artes	3	5,5	30	54,5	18	32,7	4	7,3
Ciencias Biológicas	4	10,3	21	53,8	12	30,8	2	5,1
Ciencias de la Documentación	0	0	6	66,7	3	33,3	0	0,0
Ciencias de la Información	2	4,9	11	26,8	26	63,4	2	4,9
Ciencias Económicas y Empresariales	1	1,4	32	46,4	30	43,5	6	8,7
Ciencias Físicas	3	8,8	10	29,4	12	35,3	9	26,5
Ciencias Geológicas	3	13,6	7	31,8	11	50	1	4,5
Ciencias Matemáticas	1	2,9	11	31,4	17	48,6	6	17,1
Ciencias Políticas y Sociología	3	5,0	27	45,0	26	43,3	4	6,7
Ciencias Químicas	0	0	25	55,6	17	37,8	3	6,7
Comercio y Turismo	2	13,3	4	26,7	7	46,7	2	13,3
Derecho	7	11,5	20	32,8	30	49,2	4	6,6
Educación	9	12,7	31	43,7	28	39,4	3	4,2
F. Enfermería, Fisioterapia y Podología	1	9,1	3	27,3	6	54,5	1	9,1
Estudios Estadísticos	1	9,1	4	36,4	4	36,4	2	18,2
Farmacia	3	7,9	23	60,5	11	28,9	1	2,6
Filología	9	8,3	62	57,4	33	30,6	4	3,7
Filosofía	4	16,0	11	44,0	8	32,0	2	8,0
Geografía e Historia	2	4,3	22	46,8	22	46,8	1	21,1
Informática	2	8,7	10	43,5	10	43,5	1	4,3
Medicina	3	8,8	21	61,8	9	26,5	1	2,9
Odontología	0	0	10	45,5	10	45,5	2	9,1
Óptica	1	3,4	15	51,7	10	34,5	3	10,3
Psicología	2	3,6	22	39,3	27	48,2	5	8,9
Trabajo Social	1	5,9	6	35,3	9	52,0	1	5,9
Veterinaria	1	11,1	5	55,6	3	33,3	0	0,0

ANEXO II. Distribución de resultados de la evaluación trienal en el nuevo modelo DOCENTIA-UCM para el curso 2018-2019 por figura docente (N=1159).

Resultado Evaluación	N	%
EXCELENTE		
Catedrático de Universidad	7	15.91
Profesor Asociado	11	25.00
Profesor Ayudante Doctor	10	22.73
Profesor Contratado Doctor	12	27.27
Profesor Titular de Escuela Universitaria	2	4.55
Profesor Titular de Universidad	2	4.55
Total	44	100
MUY POSITIVA		
Catedrático de Escuela Universitaria	1	0.23
Catedrático de Universidad	74	16.93
Profesor Asociado	90	20.59
Profesor Ayudante Doctor	40	9.15
Profesor Colaborador	9	2.06
Profesor Contratado Doctor	79	18.08
Profesor Emérito	3	0.69
Profesor Titular de Escuela Universitaria	5	1.14
Profesor Titular de Universidad	135	30.89
Otros	1	0.23
Total	437	100.00
POSITIVA		
Catedrático de Escuela Universitaria	2	0.53
Catedrático de Universidad	71	18.83
Profesor Asociado	91	24.14
Profesor Colaborador	4	1.06
Profesor Contratado Doctor	51	13.53
Profesor Emérito	10	2.65
Profesor Titular de Escuela Universitaria	10	2.65
Profesor Titular de Universidad	138	36.60
Total	377	100.00
NO POSITIVA		
Catedrático de Universidad	16	24.24
Catedrático de Escuela Universitaria	1	1.52
Profesor Asociado	8	12.12
Profesor Colaborador	1	1.52
Profesor Contratado Doctor	3	4.55
Profesor Emérito	1	1.52
Profesor Titular de Escuela Universitaria	1	1.52
Profesor Titular de Universidad	35	53.03
Total	66	100

ANEXO III. Resultados del cuestionario de meta-evaluación. Profesorado

Pregunta	Media	Desv Std
[La difusión de la convocatoria y los recursos informativos usados (emails, video, web) son suficientes]	7.89	2.19
[El procedimiento y los trámites para la inscripción en el programa son claros y comprensibles]	7.58	2.30
[Los plazos establecidos para las distintas fases del programa (inscripción, encuestas, informes...) son suficientes]	7.50	2.51
[La plataforma DOCENTIA-UCM me ha resultado fácil de manejar]	7.77	2.36
[El cuestionario de los estudiantes para la evaluación me parece adecuado]	5.55	2.82
[El autoinforme del profesor (cuestionario cualitativo y méritos docentes acreditados) es fácil de cumplimentar]	5.9	3.17
[Los informes de resultados disponibles para el profesor son útiles]	6.55	2.87
[La actividad docente que puedo evaluar en el programa Docentia es una buena muestra de mi actividad docente en la universidad]	5.84	3.08
[Estoy satisfecho con realizar una evaluación cada tres años con encuestas anuales a los estudiantes]	6.72	3.13
[El proceso de evaluación es transparente para todos los miembros implicados]	6.07	3.26
[Los informes para el profesor se reciben en un plazo de tiempo adecuado]	6.78	2.70
[Me parece adecuado que las evaluaciones positivas en Docentia-UCM sean consideradas como mérito o requisito en convocatorias, procesos de promoción, etc]	6.95	3.24
[Me parece adecuado que los directores de departamento y decanos sean informados de los resultados de los profesores obtenidos en Docentia-UCM]	7.38	2.91
[Me parece adecuado que se reconozca a los profesores con evaluación excelente en el programa Docentia-UCM]	7.53	3.02
[Globalmente estoy satisfecho con el programa Docentia-UCM]	6.05	3.02

ANEXO IV. Resultados del cuestionario de meta-evaluación. Evaluadores-pares

Pregunta	Media	Desv Std
[La formación que he recibido para evaluar el autoinforme del profesor en el nuevo Docentia-UCM es clara y suficiente]	9.52	0.66
[El peso del autoinforme del profesor (27,5%) sobre la puntuación final es adecuado]	8.17	1.72
[La rúbrica para valorar el cuestionario cualitativo del profesor es fácil de aplicar]	8.78	1.16
[El cuestionario cuantitativo del profesor ha sido útil para valorar las respuestas elaboradas por el profesorado en el cuestionario cualitativo]	8.26	2.09
[El cuestionario cualitativo del autoinforme del profesor es una herramienta útil para hacer reflexionar al profesorado sobre su práctica docente]	9.00	1.00
[Globalmente, el nuevo autoinforme del profesor del programa Docentia-UCM (reflexión y méritos docentes) me parece adecuado]	8.17	1.72
[Globalmente estoy satisfecho con mi participación como evaluador en el programa Docentia-UCM]	9.39	0.65

ANEXO V. Resultados del cuestionario de meta-evaluación. Equipos decanales

Pregunta	Media	Desv Std
[Hay un alto grado de conocimiento del programa Docentia-UCM en mi centro]	8.09	1.57
[Hay un apoyo técnico adecuado para el desarrollo del programa Docentia-UCM]	7.45	2.02
[La actividad docente que puede evaluar el profesorado de mi centro en el programa DOCENTIA es una buena muestra de su actividad docente en la universidad]	7.55	2.38
[Me parece adecuado que las evaluaciones positivas en DOCENTIA-UCM sean consideradas como mérito o requisito en convocatorias, procesos de promoción, etc]	9.45	0.68
[Me parece importante que DOCENTIA-UCM recoja la información aportada por directores de departamento y decanos]	8.27	1.90
[Me parece adecuado que los directores de departamento y decanos sean informados de los resultados de los profesores obtenidos en DOCENTIA-UCM]	9.80	0.42
[Me parece adecuado que se reconozca a los profesores con evaluación excelente en el programa DOCENTIA-UCM]	9.64	0.67
[Globalmente estoy satisfecho con el desarrollo del programa DOCENTIA-UCM en mi centro]	7.82	2.44