

GUÍA DOCENTIA-UCM PARA LA REALIZACIÓN DEL AUTO- INFORME DEL PROFESOR/A

Curso 2022-2023



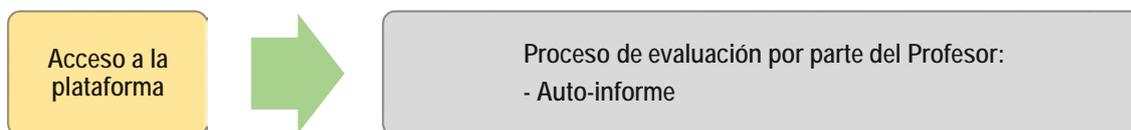
UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

ÍNDICE

1.- Objetivo de la guía.....	3
2.-Destinatarios	3
3.-Acceso a la aplicación informática.....	3
4.-Cumplimentación del auto-informe.....	4
4.1.- Cuestionario cuantitativo de autoevaluación.....	5
4.2.-Cuestionario cualitativo de autoevaluación.....	7
4.3.- Méritos docentes acreditados.....	9
5.- Evaluación del auto-informe.....	12
6.-Aspectos a tener en cuenta en la cumplimentación del auto-informe.....	12

1.- Objetivo de la guía.

En esta guía se describen las actividades que tendrá que realizar el profesor para cumplimentar el autoinforme en el Programa de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado de la Universidad Complutense de Madrid (DOCENTIA-UCM), que se muestran esquemáticamente en la siguiente figura.



2.-Destinatarios.

Si en la presente convocatoria cumple los requisitos para ser evaluado bajo los criterios establecidos en la convocatoria del Programa DOCENTIA-UCM deberá cumplimentar el auto-informe del profesor cuando se le solicite.

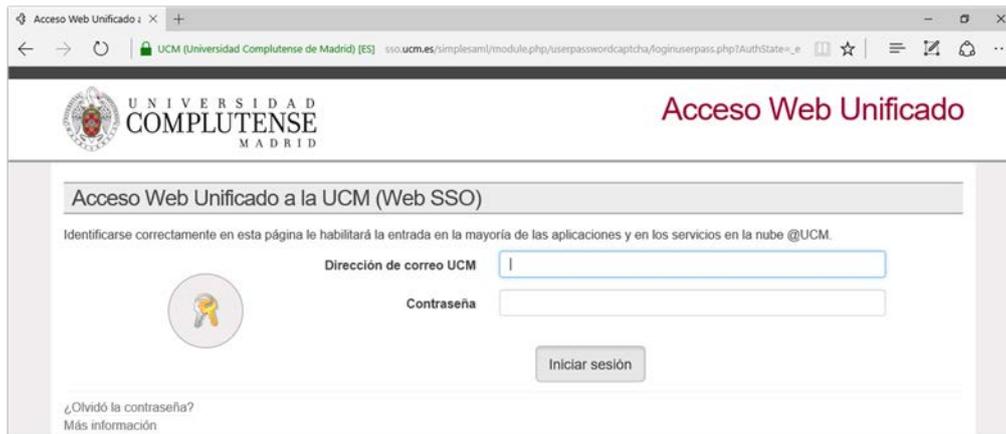
Desde la Oficina para la Calidad se enviará un mensaje para informarle sobre el período en el que tendrá que acceder a la aplicación informática para realizar su auto-informe docente.

3.-Acceso a la aplicación informática.

Para completar el auto-informe debe acceder a la plataforma DOCENTIA en la URL <https://docentia.ucm.es/>



A continuación, introduzca su dirección de correo electrónico de la UCM y contraseña y pulse el botón "INICIAR SESIÓN".



Una vez identificado, seleccionar *Auto-informe del profesor*.

4.-Cumplimentación del auto-informe.

Se presentarán los tres componentes del auto-informe que tiene necesariamente que completar:

- 1.- Cuestionario cuantitativo de autoevaluación
- 2.- Cuestionario cualitativo de autoevaluación
- 3.- Méritos docentes acreditados.

Curso Académico 2022-2023

Rellene la información requerida. Cuando cumplimente los tres apartados podrá presentar su autoinforme.

Cuestionario cuantitativo de autoevaluación

Cuestionario cualitativo de autoevaluación

Méritos docentes acreditados

Volver

Presentar

© 2023 - DOCENTIA uCm


 OFICINA para la CALIDAD

4.1.- Cuestionario cuantitativo de autoevaluación.

Es un instrumento de apoyo para la reflexión. El profesor debe contestar a un cuestionario idéntico al empleado para los estudiantes con el fin de valorar su actividad docente. Aunque debe cumplimentarse no tiene ninguna puntuación asignada, es decir, no aporta ni resta puntos a la puntuación total del profesor, sin embargo, es importante tenerlo en cuenta en la respuesta del cuestionario cualitativo.

Debe completar el **Cuestionario cuantitativo de autoevaluación** del profesor **antes** de poder acceder al **Cuestionario cualitativo de autoevaluación** del profesor. Sólo una vez que haya completado el primero se habilitará el segundo.

ANEXO II. CUESTIONARIO CUANTITATIVO DE AUTOEVALUACIÓN DE PROFESOR

DATOS DEL PROFESOR

Indique de 0 a 10 su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones (Siendo 0 = totalmente en desacuerdo y 10 = totalmente de acuerdo).

1. Informo de manera clara sobre los objetivos de las asignaturas/prácticas que imparto.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Informo de manera clara sobre el sistema de evaluación de las asignaturas/prácticas que imparto.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Informo de manera clara sobre las actividades docentes de las asignaturas/prácticas que imparto (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, etc.).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Soy competente en las materias que explico.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Organizo y estructuro bien las clases/prácticas.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Explico de forma clara y comprensible.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

7. Los materiales que utilizo y/o recomiendo son útiles para cursar las asignaturas/prácticas que imparto (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. Resuelvo las dudas y ayudo a los estudiantes cuando lo necesitan.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9. El sistema de evaluación de las asignaturas/prácticas que imparto permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10. Cumpló con el programa de las asignaturas/prácticas que imparto.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11. Me muestro accesible con los estudiantes.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
12. Despierto el interés por las asignaturas/prácticas que imparto.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13. Mi labor docente ayuda a adquirir conocimientos y competencias a los estudiantes	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14. En mi opinión soy un buen profesor.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
15. Estoy satisfecho con mi labor docente.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Una vez cumplimentado el cuestionario cuantitativo, podrá acceder al cuestionario cualitativo.

4.2.- Cuestionario cualitativo de autoevaluación.

Antes de poder cumplimentar el mismo, figurará una pantalla con una breve información previa sobre las rúbricas del cuestionario cualitativo.

Para una información completa de las mismas debe ir al enlace que figura en la aplicación:



RÚBRICAS DEL CUESTIONARIO CUALITATIVO DE AUTOEVALUACIÓN DEL PROFESOR

Rúbrica de codificación para el descriptor 4.1.

- Se señalan aspectos destacables de la docencia que ESTÁN CLARAMENTE JUSTIFICADOS a partir de un análisis detallado de las encuestas de los estudiantes y de la autoevaluación del profesor. No se omite ningún elemento de inclusión evidente (p.e. aspectos con las valoraciones medias más altas y de modo mantenido en el tiempo).
- Las fortalezas identificadas son comentadas y valoradas por el profesor de modo específico. Se incluye, cuando procede, el análisis de las discrepancias más evidentes entre las percepciones de los estudiantes y el profesor. Se adopta una perspectiva longitudinal y también por asignatura, si procede.
- Puede adicionalmente incluir la identificación de aspectos destacables identificados a partir de otras fuentes de información distinta de las encuestas DOCENTIA, convenientemente justificados y articulados con los anteriores.
- En sus comentarios reflexivos se incluyen otros criterios adicionales que se consideran personalmente relevantes para entender los resultados (p.e. objetivos de mejora docente, experiencia previa, innovaciones desarrolladas, etc.).

Rúbrica de codificación para el descriptor 4.2.

- Se señalan aspectos mejorables de la docencia que ESTÁN CLARAMENTE JUSTIFICADOS a partir de un análisis detallado de las encuestas de los estudiantes y de la autoevaluación del profesor. No se omite ningún elemento de inclusión evidente (p.e. aspectos con las valoraciones más bajas y mantenidas en el tiempo o aspectos con mayores discrepancias alumnado-profesor).
- Las debilidades identificadas son comentadas y valoradas por el profesor de modo específico. Se incluye, cuando procede, el análisis de las discrepancias más evidentes entre las percepciones de los estudiantes y el profesor. Se adopta una perspectiva longitudinal y también por asignatura, si procede.
- En sus comentarios reflexivos se incluyen otros criterios adicionales que se consideran personalmente relevantes para entender los resultados menos positivos.
- Se incluyen acciones o propuestas de actuación concretas y específicamente orientadas a la mejora de algunas de las principales debilidades detectadas.

Para más información sobre las rúbricas de codificación del cuestionario pulseaquí.

[Estoy informado sobre las Rúbricas del Cuestionario Cualitativo](#)

[Volver](#)

© 2023 - DOCENTIA uCm

 OFICINA para la CALIDAD

El cuestionario cualitativo de autoevaluación es un instrumento de respuesta libre limitada en el que se solicita al profesor evaluado la identificación, valoración y comentario de aspectos destacables de su labor docente y aspectos a mejorar teniendo siempre como referencia los resultados obtenidos en las encuestas del alumnado y los ofrecidos en el cuestionario cuantitativo de evaluación.

ANEXO III. CUESTIONARIO CUALITATIVO DE AUTOEVALUACIÓN DE PROFESOR

- 1. Identifique y comente aspectos destacables o más positivos en su desempeño docente**
(Máximo 2500 caracteres. No olvide tomar en cuenta los resultados obtenidos en las encuestas del alumnado y los ofrecidos en su autoevaluación).
- 2. Identifique y comente aspectos mejorables en su desempeño docente**
(Máximo 2500 caracteres. No olvide tomar en cuenta los resultados obtenidos en las encuestas del alumnado y los ofrecidos en su autoevaluación).
- 3. Señale acciones concretas que considera que pueden ser útiles para la mejora de su actividad docente, refiriéndose específicamente a los aspectos señalados como mejorables.**
(Máximo 2500 caracteres).
- 4. Valoración global y otras observaciones adicionales**
(Máximo 2500 caracteres).

Para facilitar su respuesta al *Cuestionario cualitativo de autoevaluación*, tendrá disponible en PDF un resumen de las evaluaciones de los estudiantes a las encuestas durante los tres cursos evaluados y sus respuestas al *Cuestionario cuantitativo de autoevaluación*. Para ver este informe resumido y/o descargarlo pulse el botón "**Descargar resumen de todas las encuestas de mis estudiantes**". También tendrá disponibles las respuestas a las preguntas abiertas efectuadas a los estudiantes.

INFORME HISTÓRICO RESUMIDO DE RESULTADOS DE ENCUESTAS DEL ALUMNADO SOBRE LA ACTIVIDAD DOCENTE Y AUTOEVALUACIÓN DEL PROFESOR					
CUESTIONARIO	Autoinforme Profesor	Media total	Media 2020-2021	Media 2019-2020	Media 2018-2019
El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura/de las prácticas.	10.00	8.22	7.61	8.50	8.50
El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	10.00	8.75	8.36	8.82	9.02
El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, etc.).	10.00	8.41	8.03	8.21	8.93
El profesor muestra competencia en la materia que explica.	10.00	8.46	8.33	8.42	8.63
El profesor organiza y estructura bien las clases/prácticas.	10.00	8.36	8.35	8.52	8.20
El profesor explica de forma clara y comprensible.	10.00	7.97	7.57	8.37	7.97
Los materiales utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.).	10.00	7.46	8.11	7.24	7.05
El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	10.00	7.02	7.57	6.82	6.69
El profesor cumple con el programa de la asignatura/las prácticas.	10.00	7.72	7.41	6.61	9.00
El profesor resuelve las dudas y ayuda a los estudiantes cuando lo necesitan.	10.00	8.42	8.64	8.76	7.90
El profesor se muestra accesible con los estudiantes.	10.00	7.03	6.89	6.21	7.92
El profesor despierta mi interés por la asignatura/las prácticas.	10.00	6.21	6.52	5.92	6.20
La labor docente de este profesor me ayuda a adquirir conocimientos y competencias.	10.00	6.92	7.48	6.63	6.68
En mi opinión es un buen profesor.	10.00	7.23	7.16	6.76	7.72
Estoy satisfecho con la labor docente del profesor.	10.00	7.16	7.24	6.71	7.50
Media Total	10.00	7.69	7.68	7.50	7.86

Las respuestas a las preguntas del *Cuestionario cualitativo de autoevaluación* serán puntuadas sobre la base de las especificaciones que figuran en el **ANEXO IV de la Convocatoria** (*Rúbricas de codificación del cuestionario cualitativo de autoevaluación del profesor*).

ANEXO IV. RÚBRICAS DE CODIFICACIÓN DEL CUESTIONARIO CUALITATIVO DE AUTOEVALUACIÓN DEL PROFESOR (Descriptor 4.1 y 4.2.)		
Rúbrica de codificación para el descriptor 4.1.		
Valoración	Puntuación	Descripción
Bueno	2	<ul style="list-style-type: none"> Se señalan aspectos destacables de la docencia que ESTÁN CLARAMENTE JUSTIFICADOS a partir de un análisis detallado de las encuestas de los estudiantes y de la autoevaluación del profesor. No se omite ningún elemento de inclusión evidente (p.e. aspectos con las valoraciones medias más altas y de modo mantenido en el tiempo). Las fortalezas identificadas son comentadas y valoradas por el profesor de modo específico. Se incluye, cuando procede, el análisis de las discrepancias más evidentes entre las percepciones de los estudiantes y el profesor. Se adopta una perspectiva longitudinal y también por asignatura, si procede En sus comentarios reflexivos se incluyen otros criterios adicionales que se consideran personalmente relevantes para entender los resultados (p.e. objetivos de mejora docente, experiencia previa, innovaciones desarrolladas, etc.). Puede adicionalmente incluir la identificación de aspectos destacables identificados a partir de otras fuentes de información distinta de las encuestas DOCENTIA, convenientemente justificados y articulados con los anteriores <p>Posible respuesta tipo. Enumeración de principales aspectos destacables a la luz de las valoraciones medias más altas de los estudiantes, mantenidas en el tiempo y comunes a varias asignaturas. Comentarios diferenciales por curso y materia. Valoración y comentario personal de las fortalezas identificadas, incluyendo si procede valoraciones discrepantes alumnado-profesor</p>
Suficiente	1	<ul style="list-style-type: none"> Se señala algún o algunos aspectos destacables, PERO SE JUSTIFICA SOLO PARCIALMENTE cómo han sido identificados. Hay alguna/s omisión/es evidentes a la luz de los resultados de las encuestas de los estudiantes y de la autoevaluación del profesor. En algún caso no es claro, a la vista de los resultados de las encuestas, por qué se mencionan unos y no otros. Las fortalezas identificadas son comentadas y valoradas por el profesor, pero sus observaciones en alguna ocasión son parciales (referidas sólo a algunos aspectos, pero no a otros), u omiten algún elemento relevante (p.e. discrepancias alumnado-profesor) o en algún caso son demasiado genéricas (p.e. no es evidente cómo están ligadas a los aspectos señalados). <p>Posible respuesta tipo. Enumeración de alguno o algunos aspectos bien justificados y otros justificados sólo parcialmente u omitidos; valoración presente pero algo limitada (poco exhaustiva); reflexión en ocasiones vaga (generalidades y escasa especificidad).</p>

Valoración	Puntuación	Descripción
Insuficiente	0	<ul style="list-style-type: none"> Se señala algún o algunos aspectos destacables, PERO NO SE JUSTIFICA EN NINGÚN CASO cómo han sido identificados (p.e. no se alude a las encuestas de estudiantes y a la autoevaluación). No se expone ninguna razón para seleccionar los aspectos señalados y no otros o las justificaciones son inconsistentes Las fortalezas identificadas no son comentadas ni valoradas <p>Posible respuesta tipo. Enumeración puramente descriptiva de aspectos, sin justificación ni comentario adicional.</p>
No cumplimenta o no responde a la pregunta	0	<ul style="list-style-type: none"> No se cumplimenta la pregunta o se propone una respuesta no relacionada con la pregunta formulada. Puede incluir observaciones generales sobre la evaluación o la docencia que NO se refieren específicamente a los aspectos destacables o más positivos en su desempeño docente. <p>Posible respuesta tipo. En blanco o con divagaciones genéricas sobre la docencia y sus condiciones.</p>

Rúbrica de codificación para el descriptor 4.2.

Valoración	Puntuación	Descripción
Bueno	2	<ul style="list-style-type: none"> Se señalan aspectos mejorables de la docencia que ESTÁN CLARAMENTE JUSTIFICADOS a partir de un análisis detallado de las encuestas de los estudiantes y de la autoevaluación del profesor. No se omite ningún elemento de inclusión evidente (p.e. aspectos con las valoraciones más bajas y mantenidas en el tiempo o aspectos con mayores discrepancias alumnado-profesor). Las debilidades identificadas son comentadas y valoradas por el profesor de modo específico. Se incluye, cuando procede, el análisis de las discrepancias más evidentes entre las percepciones de los estudiantes y el profesor. Se adopta una perspectiva longitudinal y también por asignatura, si procede En sus comentarios reflexivos se incluyen otros criterios adicionales que se consideran personalmente relevantes para entender los resultados menos positivos. Se incluyen acciones o propuestas de actuación concretas y específicamente orientadas a la mejora de algunas de las principales debilidades detectadas <p>Posible respuesta tipo. Enumeración de principales aspectos mejorables a la luz de las valoraciones medias bajas de los estudiantes, mantenidas en el tiempo y comunes a varias asignaturas. Valoración y comentario personal de las debilidades identificadas, incluyendo si procede valoraciones discrepantes alumnado-profesor. Selección de principales aspectos mejorables para los que se proponen acciones concretas de mejora por parte del profesor.</p>
Suficiente	1	<ul style="list-style-type: none"> Se señala algún o algunos aspectos mejorables, PERO SE JUSTIFICA SOLO PARCIALMENTE cómo han sido identificados. Hay alguna/s omisión/es evidentes a la luz de los resultados de las encuestas de los estudiantes y de la autoevaluación del profesor. En algún caso no es claro, a la vista de los resultados de las encuestas, por qué se mencionan unos y no otros. Las debilidades identificadas son comentadas y valoradas por el profesor, pero sus observaciones en alguna ocasión son parciales (referidas sólo a algunos aspectos pero no a otros), u omiten algún elemento relevante (p.e. discrepancias alumnado-profesor) o en algún caso son demasiado genéricas (p.e. no es evidente cómo están ligadas a los aspectos señalados). Se proponen algunas acciones de mejora, pero en algún caso no son muy concretas o se refieren sólo a una parte menor de las debilidades detectadas <p>Posible respuesta tipo. Enumeración de alguno o algunos aspectos bien justificados y otros justificados sólo parcialmente u omitidos; valoración presente pero algo limitada (poco exhaustiva); reflexión y propuestas de mejora en ocasiones vaga (generalidades y escasa especificidad).</p>

Valoración	Puntuación	Descripción
Insuficiente	0	<ul style="list-style-type: none"> Se señala algún o algunos aspectos mejorables, PERO NO SE JUSTIFICA EN NINGÚN CASO cómo han sido identificados (p.e. no se alude a las encuestas de estudiantes y a la autoevaluación). No se expone ninguna razón para seleccionar los aspectos señalados y no otros o las justificaciones son inconsistentes Las debilidades identificadas no son comentadas y valoradas No se proponen acciones de mejora o son en todos los casos generalidades difíciles de alinear específicamente con los aspectos mejorables <p>Posible respuesta tipo. Enumeración puramente descriptiva de aspectos, sin justificación ni comentario adicional.</p>
No cumplimenta o no responde a las preguntas	0	<ul style="list-style-type: none"> No se cumplimenta alguna de las dos preguntas o se propone una respuesta no relacionada con la pregunta formulada. Puede incluir observaciones generales sobre la evaluación o la docencia que NO se refieren específicamente a los aspectos mejorables y a posibles acciones concretas de mejora. <p>Posible respuesta tipo. En blanco o con divagaciones genéricas sobre la docencia y sus condiciones.</p>

4.3.- Méritos docentes acreditados.

Donde el profesor acredita la participación en proyectos de mejora e innovación docente, la participación en actividades de formación docente, la autoría de publicaciones docentes y la participación como ponente en congresos, jornadas o seminarios sobre docencia universitaria y/o innovación docente dentro del período establecido en la convocatoria.

El anexo VIII de la convocatoria, apartado 1.e) "Descriptorios definidos por la posesión de méritos docentes acreditados" (descriptorios 4.3, 4.4, 4.5 y 4.6), recoge la valoración de los méritos por participación en

actividades de innovación y actualización docente, a partir de los datos aportados por el propio profesor o por la Oficina para la Calidad en el caso de proyectos de innovación de la UCM.

Las fechas de referencia para la valoración de los méritos estarán comprendidas entre el 1 de enero de 2017 y el 31 de diciembre de 2022.

Docencia UCM Cerrar sesión

Curso Académico 2022-2023

Proyectos de innovación y mejora de la calidad docente Actividades de formación docente Participación en Congresos, Jornadas o Seminarios Publicaciones

La información disponible sobre su participación en los Proyectos de Innovación y Mejora de la Calidad Docente (PIMCD) de la UCM en el periodo de 6 años considerado es la que se menciona a continuación (El Vicerrectorado de Calidad incluye esta información). En caso de estar disconforme con alguno de los datos, le rogamos lo notifique a la Oficina para la Calidad.

UNIVERSIDAD	AÑO	TÍTULO DEL PROYECTO	DIRECTOR/A
-------------	-----	---------------------	------------

Si además puede acreditar su participación en otros proyectos de innovación que no sean de la UCM a lo largo de los últimos 6 cursos indíquelo a continuación.

Añadir

UNIVERSIDAD	AÑO	TÍTULO DEL PROYECTO	DIRECTOR/A
-------------	-----	---------------------	------------

Guardar y Salir

© 2023 - DOCENTIA uCm OFICINA para la CALIDAD

Cada botón Añadir muestra una ventana emergente para completar la información:

Añadir Actividad de formación docente

Año:

Duración (Horas):

Denominación Curso/Actividad:

Entidad Organizadora:

Cancelar **Añadir**

Puede completar el apartado de **Méritos docentes acreditados** en cualquier momento mientras permanezca abierta la convocatoria. Puede hacerlo antes, durante o después de completar los cuestionarios de autoevaluación.

Añadir Congreso, Jornada o Seminario

Año:

Denominación:

Entidad Organizadora:

Tipo:

Tipo de Trabajo:

Título del Trabajo:

Cancelar **Añadir**

Añadir Publicación

Clave:

Autores (p.o. firma):

Año:

Título:

ISBN:

Volumen:

Nº Páginas:

Editorial:

Lugar de Publicación:

Cancelar **Añadir**

No tendrá que presentar en este momento ningún tipo de acreditación documental de los méritos alegados.

En todo caso cumplimentar los méritos supone una declaración de veracidad de los méritos alegados. La Universidad realizará un muestreo y solicitará a los interesados la justificación de los méritos alegados. La falsedad en cualquier dato o la no aportación de la documentación requerida será causa de inadmisión de la solicitud de participación en el Programa DOCENTIA, sin perjuicio de las responsabilidades administrativas a que hubiera lugar.

5.- Evaluación del auto-informe.

Los auto-informes serán valorados por un equipo de evaluadores conformado anualmente para tal fin. Dicho equipo será designado por la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado, que será también responsable de organizar y supervisar su trabajo evaluativo. El equipo de evaluadores estará formado por profesorado de la UCM perteneciente a distintas categorías docentes y ramas de conocimiento, con el fin de garantizar la suficiente heterogeneidad. Su composición se hará pública en la página web de la UCM.

En el caso de no estar de acuerdo con la valoración otorgada por los evaluadores en el auto-informe los interesados podrán interponer la correspondiente reclamación en el plazo establecido en la convocatoria. La Comisión de Reclamaciones, que es la encargada de valorar y resolver los desacuerdos y no conformidades del profesorado con los resultados obtenidos en la evaluación de su actividad docente, revisará los datos aportados por los profesores en el plazo establecido para la realización del auto-informe. No se tendrán en cuenta para su revisión los datos aportados fuera de plazo.

6.-Aspectos a tener en cuenta en la cumplimentación del auto-informe.

- Se tendrán en cuenta las encuestas del curso 2016-17, 2017-18 y/o 2018-2019, si las tuvieran, cuando sea necesario para completar la evaluación.
- Los profesores que participan en el Programa DOCENTIA-UCM durante tres cursos y no realizan el correspondiente auto-informe, serán evaluados con los datos que disponga el Vicerrectorado de Calidad.
- Durante todo el periodo en el que está abierta la plataforma del programa DOCENTIA para la realización del auto-informe, los profesores pueden incluir o modificar los datos y, es responsabilidad de cada profesor comprobar que está correctamente grabado.
- Cuando quiera almacenar los cambios realizados en el auto-informe, pulse **“GUARDAR”**.
- Una vez finalizado el plazo, el auto-informe quedará presentado con los datos que haya cumplimentado hasta las 24:00 h. del día de finalización y, no se podrán modificar o incluir nuevos datos para su valoración.
- Para enviar su auto-informe, pulse el botón **“PRESENTAR”**. Una vez enviado el auto-informe, ha completado las fases necesarias para la evaluación de su actividad docente.

Para cualquier aclaración, puede contactar con la Oficina para la Calidad de la UCM a través del correo electrónico docentia@ucm.es, o los teléfonos 91 394 1832 / 91 394 7179.