

## **INFORME DE VERIFICACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DE LA UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

### **Comisión de evaluación**

---

- D. Lluís Jofre Roca, Presidente, Universidad Politécnica de Cataluña
- D. Fernando Blanco Lorente, vocal académico, Universidad de Zaragoza
- D<sup>a</sup> Gloria Zaballa Pérez, vocal académico, Universidad de DEUSTO
- D. Pablo Collado Collado, vocal no académico, HAYGROUP
- D<sup>a</sup> Azucena Rodríguez Amoroso, vocal estudiante, Universidad de La Coruña
- D. Óscar Vadillo Muñoz, secretario, ACAP

**Fecha:** 8 de Febrero de 2008

---

## Valoración general del diseño

### VALORACIÓN GLOBAL SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

#### POSITIVO

#### PRINCIPALES CONCLUSIONES SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

Se trata de una propuesta bien estructurada, donde los diferentes elementos del proceso han sido definidos con criterios de calidad. Puede ser el punto de partida o la base para que este modelo sea utilizado como herramienta de mejora continua dentro de la institución.

Más allá de los aspectos de mejora, detallados más adelante, merece destacarse positivamente:

- Las dimensiones, criterios y fuentes utilizados así como los procedimientos asociados.
- El diseño de un manual de ayuda para el profesor
- La presencia de los distintos colectivos en las comisiones implicadas en el proceso de evaluación

#### RECOMENDACIONES

Aspectos del proceso cuya reconsideración o razonamiento, mejoraría la propuesta son:

- Revisar la consistencia entre los objetivos de mejora y la periodicidad.
- Definir de un modo más específico los procesos de toma de decisiones derivados de la evaluación.
- Desarrollar el proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación.

## Subdimensión A. Fundamentación y objetivos de la evaluación de la actividad docente

### PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN A

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<p>-Concretar más las consecuencias derivadas de los resultados del proceso de evaluación.</p> <p>-Revisar la consistencia entre los objetivos de mejora y la periodicidad trianual establecida.</p> <p>-Concretar si la evaluación recibida por el profesor se refiere a cada asignatura impartida o es una evaluación global de su labor docente en el periodo evaluado, y en este caso como se integra.</p>	<p>-Es esencial que los destinatarios conozcan en detalle las posibles consecuencias o decisiones derivadas de los resultados de la evaluación</p> <p>-Los procedimientos deben estar en consonancia con los objetivos inicialmente definidos, si estos se definen en base a un modelo de evaluación orientado a la mejora, una periodicidad de tres años parece excesiva para poder alcanzar esa mejora propuesta.</p> <p>-No queda suficientemente claro si el proceso de evaluación es cuatrimestral o simplemente el procedimiento aplicado al final del primer cuatrimestre es recogida de información. En caso que ser cuatrimestral puede generar una tarea muy intensa sino se establecen procedimientos muy simplificados.</p>

## Subdimensión B. Dimensiones, criterios y fuentes para la recogida de información

### PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Dimensiones y criterios)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

### PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Fuentes y técnicas)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

**Subdimensión C. Procedimiento de la Universidad para la realización de la evaluación de la actividad docente**

**PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN C**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<p>- Considerar el número de miembros que componen la Comisión General de Calidad y la Comisión de Calidad del Profesorado</p> <p>-Evitar la coincidencia de miembros entre la comisión que emite el informe y la comisión que resuelve las alegaciones</p>	<p>-Las comisiones demasiado numerosas pueden dificultar el funcionamiento y la operatividad de las mismas.</p> <p>- La Comisión designada para la resolución de reclamaciones está compuesta en parte por miembros que emitieron el informe recurrido. Para garantizar la objetividad del proceso los responsables del informe final no deberían estar implicados en la resolución de reclamaciones al mismo.</p>

**Subdimensión D. Procedimiento de la Universidad para la toma de decisiones derivadas de la evaluación de la actividad docente**

**PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN D**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<p>-Desarrollar los mecanismos necesarios para la toma de decisiones derivadas de la evaluación.</p> <p>-Articular un proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación.</p>	<p>-Los resultados deben servir como base para la mejora, es fundamental concretar los procedimientos establecidos para la consecución del objetivo de mejora; detección de buenas prácticas, complementos, revisión del plan de formación, etc.</p> <p>-Es necesario la realización de un buen seguimiento que permita valorar adecuadamente el grado de consecución de las acciones que se derivan de la evaluación.</p>

**Subdimensión E. Difusión de los resultados de la evaluación de la actividad docente**

**PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN E**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN