

# DOCENTIA

## INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

### UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

#### **Comisión de evaluación del seguimiento**

---

- D. Lluís Jofre Roca, Presidente, Universidad Politécnica de Cataluña
- D. Fernando Blanco Lorente, vocal académico, Universidad de Zaragoza
- D<sup>a</sup> Azucena Rodríguez Amoroso, vocal estudiante, Universidad de la Coruña
- D. Oscar Vadillo Muñoz, secretario, ACAP

**Fecha:** 5 de febrero de 2010

---



Fdo.: D. Lluís Jofre Roca  
Presidente de la Comisión de Evaluación

## Valoración general de la implantación

### VALORACIÓN GLOBAL DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN. PRINCIPALES CONCLUSIONES

La Comisión de Evaluación del Seguimiento valora positivamente la labor realizada por la Universidad Complutense de Madrid para la implantación de un sistema de evaluación de la actividad docente con un número muy elevado de profesores.

Más allá de los aspectos de mejora detallados más adelante merece destacarse:

- Compromiso institucional y voluntad por implicar a todos los agentes en las distintas fases del proceso.
- Esfuerzo en la simplificación del proceso, implantando nuevas herramientas de recogida de información.

Por otro lado, los resultados y consecuencias del proceso deberían ser en un futuro claramente superiores.

### MEJORAS E INFORMACIÓN A INCORPORAR

- Analizar y concretar el proceso mediante el cual la Comisión realiza un número tan elevado de evaluaciones.
- Articular un proceso ágil de información y difusión de los resultados del programa que llegue a todos los agentes implicados.
- La información proveniente de los responsables académicos debería proporcionar mejor valoración de tipo cualitativo que permitan aumentar su capacidad de análisis y discriminación.
- Completar el proceso de integración de toda la información docente (grupos, asignaturas, etc.) del profesor.
- Desarrollar el sistema previsto para analizar la satisfacción de los agentes implicados.
- Definir e implantar las consecuencias individuales e institucionales derivadas de los resultados de la evaluación para aumentar el impacto del proceso.

### RECOMENDACIONES

- Analizar la sostenibilidad del proceso y continuar trabajando en la simplificación del procedimiento.
- - Considerar la conveniencia de recoger información de los responsables directos de las titulaciones (coordinadores de titulación, directores de carrera, etc.)
- Desarrollar estrategias (obligatoriedad, incentivos, etc.) para aumentar la participación del profesorado en el programa.

## 1. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 1: Análisis del proceso de evaluación

### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Analizar y concretar el proceso mediante el cual la Comisión realiza un número tan elevado de evaluaciones.</li> <li>- Analizar la sostenibilidad del proceso y continuar trabajando en la simplificación del procedimiento.</li> <li>- Articular un proceso ágil de información y difusión de los resultados del programa que llegue a todos los agentes implicados.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Es importante asegurar que la Comisión pueda hacer un análisis cuantitativo y cualitativo y una aportación significativa y homogénea de las evaluaciones.</li> <li>- Para mejorar la viabilidad de la evaluación se requiere el desarrollo de herramientas y procesos más ágiles.</li> <li>- Los resultados sobre la evaluación deben ser difundidos entre toda la comunidad universitaria, tanto a nivel global como específico.</li> </ul>

## 2. DIRECTRIZ ESPECÍFICA2: Análisis del modelo de evaluación y de las herramientas de recogida de información

### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>- La información proveniente de los responsables académicos debería proporcionar mejor valoración de tipo cualitativo que permita aumentar su capacidad de análisis y discriminación.</li> <li>- Considerar la conveniencia de recoger información cualitativa de los responsables directos de las titulaciones (coordinadores de titulación, directores de carrera, etc.)</li> <li>- Completar el proceso de integración de toda la información docente (grupos, asignaturas, etc.) del profesor.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aumentar la significación de la información de los responsables académicos.</li> <li>- Muchos de los aspectos relacionados con la actividad docente pueden ser analizados con mayor profundidad y conocimiento por los coordinadores de titulación que poseen un contacto más directo con los estudios.</li> <li>- El proceso debe atender tanto a la calidad del profesor como a la del conjunto de la docencia impartida.</li> </ul>

### 3. DIRECTRIZ ESPECÍFICA3: Análisis de los resultados de la evaluación

#### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desarrollar el sistema previsto para analizar la satisfacción de los agentes implicados.</li>   <li>- Desarrollar estrategias (obligatoriedad, incentivos, etc.) para aumentar la participación del profesorado en el programa.</li>   <li>- Definir e implantar las consecuencias individuales e institucionales derivadas de los resultados de la evaluación para aumentar el impacto del proceso.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El impacto real de la evaluación depende fuertemente del grado de aceptación por parte de los evaluados.</li>   <li>- Cumplir con los objetivos de cobertura del programa requiere un mayor grado de implicación y participación del profesorado.</li>   <li>- El proceso de evaluación de la actividad docente del profesorado debe tener consecuencias a nivel individual y debe propiciar políticas de mejora de la calidad de la enseñanza (innovación docente, formación del profesorado, etc.)</li> </ul>