



UNIVERSIDAD  
**COMPLUTENSE**  
MADRID

**VICERRECTORADO DE CALIDAD**

**CONVOCATORIA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD  
DOCENTE DEL PROFESORADO DE LA UCM (DOCENTIA-UCM) Y DEL PLAN  
ANUAL DE ENCUESTAS DEL ALUMNADO SOBRE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL  
PROFESORADO**

**CURSO ACADÉMICO 2022/2023**

El Consejo de Gobierno de 24 de febrero de 2015, estableció por primera vez la obligatoriedad de la evaluación de la docencia para todos los profesores de la Universidad Complutense de Madrid.

Como fruto de la experiencia acumulada en los años de funcionamiento del programa de evaluación, de las recomendaciones hechas por las agencias evaluadoras externas, y de la necesidad de dar respuesta a las nuevas necesidades asociadas al carácter obligatorio de la evaluación, junto a la exigencia de fiabilidad, viabilidad y sostenibilidad de esta, se aprobó el nuevo modelo en Consejo de Gobierno en su acuerdo del 5 de julio de 2016.

El modelo DOCENTIA-UCM verificado por la Fundación para el Conocimiento Madrid+D en 2016, ha sido implantado de forma gradual (desde el curso 2016-2017), manteniéndose el procedimiento anterior ya extinguido, sólo durante el tiempo necesario para que todo el profesorado de la UCM transitase de un modelo a otro.

En este marco de evaluación, se procede a la convocatoria del Programa de “Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado de la UCM” (DOCENTIA) y del Plan Anual de Encuestas del alumnado sobre la actividad docente del profesorado de la UCM con sujeción a las bases que se describen a continuación.

## BASES

### 1. Objeto

1.1. La presente convocatoria establece el procedimiento para la participación del conjunto del profesorado de la UCM en el Programa de “Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado de la UCM” (DOCENTIA-UCM).

1.2. **La evaluación se realizará cada tres cursos académicos.** Así, el docente que haya obtenido una evaluación positiva no tendrá que someterse a una nueva evaluación hasta que transcurran tres nuevos cursos académicos desde el último en que haya sido evaluado.

1.3. **Todo el profesorado tendrá que participar en el Plan Anual de Encuestas del Alumnado sobre la Actividad Docente del profesorado, todos los cursos académicos.** Dicha participación tiene como objetivo recoger las valoraciones del alumnado sobre la actividad docente a lo largo del periodo de tres cursos que será objeto de evaluación. Esta información se agregará a otras evidencias contempladas en el modelo de evaluación en el momento que corresponda a cada profesor evaluarse (véase apartado 3).

### 2. Destinatarios del Programa DOCENTIA-UCM

2.1. El Programa DOCENTIA-UCM se define como un proceso individual y obligatorio, siendo de aplicación a todo el personal docente e investigador de la UCM, sea cual sea su categoría académica y su dedicación.

2.2. Quedan excluidos de evaluación obligatoria:

- Los profesores asociados pertenecientes a los hospitales universitarios de la UCM, dado que la regulación de esta figura se ve reflejada en los convenios establecidos entre las autoridades sanitarias y la universidad.
- Las bajas laborales, licencias y años sabáticos, ya sean por cargo académico u otras razones, no serán consideradas en el cómputo general del periodo de docencia que determina la siguiente evaluación obligatoria.
- Al profesorado que tenga una exención igual o superior a 18 créditos, no se le computará el curso o cursos en los que se haya dado tal circunstancia a la hora de determinar el momento de su siguiente evaluación obligatoria. En todo caso, dichos profesores podrán optar por participar en DOCENTIA-UCM durante ese tiempo siempre que en el periodo de tres años hayan impartido un mínimo de 9 créditos en el conjunto de los tres cursos del periodo.

2.3. El resto de los profesores que no tengan una asignación docente completa conforme a su categoría y dedicación, tendrán en todo caso que participar en DOCENTIA-UCM siempre que en el periodo de tres años correspondiente a la

evaluación hayan impartido un mínimo de 9 créditos en el conjunto de los tres cursos del periodo.

### **3. El modelo de evaluación DOCENTIA-UCM**

3.1. DOCENTIA-UCM evalúa trienalmente la actividad docente individual de cada profesor en el marco de un modelo que incluye cuatro dimensiones: planificación y organización, desarrollo, resultados y procesos de reflexión, mejora y actualización de la actividad docente. Para cada una de las dimensiones contempladas se especifican un conjunto de indicadores que reflejan los diferentes aspectos de la actividad docente asociados a cada una de ellas.

3.2. La evaluación se lleva a cabo integrando diversos elementos y fuentes de información. Así cada tres cursos, se integrarán todas las respuestas de la encuesta a los estudiantes correspondientes a este periodo de tres cursos, cada profesor tendrá que cumplimentar un auto-informe y se considerarán los informes de los responsables académicos e información de las bases de datos de la UCM:

3.2.1. Las encuestas sobre la actividad docente del profesorado serán cumplimentadas por los estudiantes y recogen la opinión de los mismos sobre la calidad de la acción docente de los profesores de la universidad. Esta encuesta a estudiantes se aplicará de forma anual sobre las actividades docentes seleccionadas por el profesor y son integradas en el momento de la evaluación.

3.2.2. El autoinforme del profesor incorpora en el proceso de evaluación de las actividades docentes la valoración del propio evaluado, de modo que se facilita una reflexión articulada y sistemática sobre la propia actividad docente. Además, el profesorado aporta la información relativa a su participación en actividades de innovación y actualización docente.

3.2.3. Los informes de los responsables académicos (Departamento y Centro) capturarán la información sobre la participación y colaboración en las actividades de planificación y coordinación docente que son indicadores de la contribución del profesor al normal funcionamiento de la actividad docente.

3.2.4. Las bases de datos de la universidad se utilizarán para acceder a la información almacenada sobre la actividad docente desarrollada por el profesor, la participación en proyectos de innovación educativa y sobre los resultados de aprendizaje de los estudiantes que precisa el modelo.

3.3. Las **fechas de referencia** para la **valoración de los méritos** estarán comprendidas entre el **1 de enero de 2017 y el 31 de diciembre de 2022**.

3.4. Las **comisiones de evaluación** implicadas en el Programa DOCENTIA-UCM son:

3.4.1. La Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado, es la encargada de supervisar y validar el proceso de desarrollo y los resultados del Programa DOCENTIA-UCM. Su composición se hará pública, así como la vigencia del periodo de funcionamiento como comisión.

3.4.2. El equipo de evaluadores pares es el encargado de valorar los autoinformes del profesorado y será conformado anualmente para tal fin. Estará formado por profesorado de la UCM perteneciente a distintas categorías docentes y ramas de conocimiento, con el fin de garantizar la suficiente heterogeneidad. Su composición se hará pública.

3.4.2.1. De forma general, la valoración final se realizará atendiendo a las puntuaciones obtenidas en las diferentes dimensiones del modelo, en función del peso de estas.

3.4.2.2. El modelo contempla cinco **categorías de desempeño docente** en las que calificar al profesorado:

- a) Evaluación *Excelente*: si se obtienen 90 puntos o más de la puntuación total, además de las condiciones que se indican en el punto 3.4.2.3.
- b) Evaluación *Muy Positiva*: si se obtienen entre 70 y 89,99 puntos
- c) Evaluación *Positiva*: si se obtienen entre 50 y 69,99 puntos
- d) Evaluación *No Positiva*: si la puntuación es menor de 50 puntos.
- e) Evaluación *Negativa*: si no se participa en el Programa durante tres cursos consecutivos sin causa justificada.

3.4.2.3. La valoración final de “excelente” exigirá, además, haber sometido a evaluación, al menos, el 65% de la docencia evaluable dentro del marco DOCENTIA-UCM y según acuerdo de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado, de fecha 5 de octubre de 2022, haber obtenido el 80% de la calificación máxima en las dimensiones 1, 2 y 3, según el siguiente baremo:

Dimensión	Puntuación máxima %	Puntuación mínima %
1. Planificación	16	12,8
2. Desarrollo	32,5	26
3. Resultados	24	19,2

3.4.2.4. Los profesores con calificaciones igual o superior a 90, y que hayan evaluado entre el 50% y menos del 65% de su docencia, acreditada

por el Departamento, obtendrán la calificación de muy positivo en lugar de excelente.

3.4.2.5. En el caso que no se someta a evaluación el 50% de la docencia evaluable, acreditada por el Departamento, será obligatorio realizar un nuevo proceso de evaluación en el próximo curso. No se tendrán en cuenta, en la nueva evaluación, las encuestas del curso con el menor porcentaje de docencia evaluada.

3.4.2.6. Los instrumentos de recogida de información, el conjunto de indicadores que conforman el modelo, su ponderación y modo de cálculo pueden verse en los Anexos I a VIII.

3.4.3. La Comisión de reclamaciones es la encargada de atender las posibles reclamaciones derivadas del desacuerdo con los resultados de la evaluación, su composición se hará pública.

#### **4. Especificaciones para la inscripción en el Plan Anual de encuestas del alumnado (obligatorio para todo el profesorado)**

4.1. Con carácter obligatorio todo el profesorado de la UCM, sea cual sea su dedicación académica y su categoría, deberá participar anualmente en el Plan de encuestas del alumnado sobre la actividad docente del profesorado conforme a las especificaciones que se indican a continuación.

4.2. Es evaluable a efectos del programa, y por lo tanto está incorporada en el Plan Anual de Encuestas, principalmente la actividad docente referida en GEA como teórica y/o práctica (incluyendo también en esta última categoría las prácticas clínicas de los estudios de Enfermería, Medicina, Odontología y Óptica), de laboratorio, seminario o taller. Se excluyen por tanto otras actividades tales como las correspondientes a tuteladas académicas (dirección de TFG, TFM o Tesis Doctorales), clínica, salidas (exceptuando las salidas al campo de la Facultad de CC. Biológicas y de la Facultad de CC. Geológicas) o practicum<sup>1</sup>.

4.3. Dentro de las categorías citadas, son evaluables las actividades docentes que:

- Supongan al menos 1,2 créditos del Plan de Dedicación Académica del profesor.
- Tengan al menos 5 alumnos matriculados.

4.4. En el conjunto del periodo de evaluación del Programa DOCENTIA-UCM (tres cursos) el profesor deberá someter a evaluación **un mínimo del 50% de su docencia** (que se corresponda con la definición de la docencia evaluable en el programa y acreditada por su departamento). Si el profesor aspira a la categoría

---

<sup>1</sup> Salvo determinados casos en la Facultad de Educación por las características excepcionales de los mismos.

“Excelente” deberá someter al menos el 65% de su docencia evaluable, acreditada por su departamento, en el periodo de 3 cursos, además de las condiciones que se indican en el punto 3.4.2.3.

4.5. En el marco de estas condiciones, es el profesor el que elige y selecciona anualmente las actividades docentes concretas, de entre las registradas en GEA por cada facultad, que desea incluir en la evaluación, y que por tanto incorpora en su inscripción en el Plan Anual de Encuestas.

4.6. Para que una encuesta sea considerada como válida deberá ser respondida por, al menos, **el 15% de los estudiantes matriculados** en la asignatura objeto de evaluación.

## **5. Especificaciones para la inscripción en el Programa de Evaluación DOCENTIA-UCM y consecuencias**

5.1. Debe inscribirse en el programa DOCENTIA-UCM el profesorado que cumpla con alguno de los **criterios** establecidos a continuación:

- Haber participado en el Plan Anual de Encuestas en los dos cursos inmediatamente anteriores (2020-2021 y 2021-2022) teniendo resultados de al menos una encuesta válida sobre su actividad docente en cada uno de los dos cursos.
- Para los profesores que en los cursos 2020-2021 o 2021-2022 hubieran estado exentos de su participación en Docentia, no hubieran participado en el programa o tuvieran PAE no válido, la evaluación se completará con los resultados de las encuestas del curso académico 2016-2017, 2017-2018, 2018-19 y/o 2019-20, si las tuvieran.
- Los profesores que como resultado del proceso de evaluación obtuvieran una evaluación “no positiva” deberán someter su actividad docente a evaluación en el curso siguiente a la obtención de esa categoría de desempeño. Si en el curso académico siguiente, logran una evaluación positiva, continuarán su proceso de evaluación del tramo, realizando la siguiente evaluación tres cursos más tarde. Este conjunto de profesores no podrá optar al Reconocimiento a la Excelencia DOCENTIA-UCM en ese tramo.

### **5.2. Consecuencias:**

- Los profesores que como resultado del proceso de evaluación hayan obtenido dos evaluaciones “no positivas” consecutivas en el transcurso del tramo DOCENTIA-UCM, tendrán necesariamente que realizar actividades formativas con el fin de mejorar sus competencias en relación a las necesidades detectadas en su evaluación debiendo inscribirse en el Plan Anual de Encuestas en el curso siguiente a la obtención de esa categoría de desempeño.

- Si un profesor no participara en el Plan Anual de Encuestas de los estudiantes en tres cursos consecutivos, en el cuarto curso será automáticamente valorado con una “Evaluación Negativa”, siendo preceptiva la realización de formación en el curso académico siguiente.
- Los profesores que participando en el Programa DOCENTIA-UCM durante tres cursos, no realizaran el correspondiente Auto-informe, serán evaluados con los datos que disponga el Vicerrectorado de Calidad.
- Los profesores que obtengan como resultado de su participación evaluación positiva podrán acreditar una evaluación favorable DOCENTIA-UCM que es válida por tres cursos, no tendrán que volver a evaluarse hasta el curso 2025-2026, pero tendrán que inscribirse en el Plan Anual de Encuestas.
- Los profesores que obtengan, al menos, una evaluación “excelente” y ninguna “no positiva” en el periodo de seis años que abarca el Tramo DOCENTIA-UCM, obtendrán el reconocimiento a la Excelencia Docente y optarán al **“Premio a la Excelencia DOCENTIA-UCM”**. El Tramo DOCENTIA-UCM es un periodo de seis años que está formado por dos evaluaciones acumuladas del programa DOCENTIA-UCM. Este tramo se reconocerá con dos evaluaciones calificadas de al menos como “positivas”.

## **6. Forma y plazo de inscripción en los procedimientos DOCENTIA-UCM:**

6.1. Las inscripciones en el Plan Anual de Encuestas o en el programa de evaluación DOCENTIA se realizarán a través de la plataforma DOCENTIA-UCM accesible desde la página [www.ucm.es/programadocentia](http://www.ucm.es/programadocentia) **del 10 al 17 de noviembre de 2022** ambos inclusive.

- Para acceder a la plataforma informática DOCENTIA-UCM los profesores deberán introducir su dirección de correo electrónico de la UCM y su contraseña.
- La aplicación informática, en el menú Plan Anual de Encuestas, mostrará el conjunto de actividades docentes asignadas que son evaluables en el programa Docentia. De entre ellas, deben seleccionarse las actividades docentes que se desean incorporar al proceso de evaluación. No hay límite en el número de asignaturas/grupos que pueden incorporarse a la evaluación.
- En la aplicación también se indica el periodo en el que se llevará a cabo la encuesta por parte del alumnado, atendiendo al momento en el que se imparte la docencia correspondiente: primer periodo de encuestas (diciembre) para las asignaturas impartidas en el primer semestre; o segundo periodo de encuestas (marzo-abril) para las asignaturas impartidas en el segundo semestre. En las asignaturas anuales el profesorado podrá optar entre mantener la opción que se muestra por defecto (segundo periodo de encuestas) o seleccionar el primer periodo.

- El Vicerrectorado abrirá una segunda convocatoria que permita inscribir en el Plan Anual de Encuestas asignaturas correspondientes al segundo semestre o anuales. También se podrán añadir, en esta segunda convocatoria, al proceso de evaluación actividades docentes del primer cuatrimestre. La docencia en estos casos habrá finalizado. Es el docente quien elige, en todo caso, si quiere o no ser encuestado por los estudiantes en dichas actividades.

6.2. Después de seleccionar las actividades correspondientes para ser encuestadas, el modelo de participación que le corresponde lo tiene pre-asignado en la aplicación del Programa Docencia según las siguientes opciones:

1. “Participación en el programa DOCENTIA-UCM”. Se le mostrará sólo si cumple los requisitos y le corresponde evaluarse.
2. “Participación en el Plan Anual de Encuestas”. Se le mostrará esta opción si se ha evaluado en un periodo inferior a tres cursos conforme a DOCENTIA-UCM.

## **7. Procedimiento de evaluación y comunicación de resultados a los participantes en el nuevo Programa DOCENTIA-UCM**

7.1. La evaluación se desarrollará en las siguientes fases:

### ***Fase I: Procedimientos iniciales***

1. Comunicación de la Oficina para la Calidad al profesorado para su participación en DOCENTIA-UCM.
2. Confirmación de participación por parte del profesorado mediante inscripción en la plataforma informática.
3. Publicidad e inicio de la encuesta a los estudiantes (con base anual para el 100% del profesorado).

### ***Fase II: Incorporación de evidencias***

4. Recuperación de respuestas al Cuestionario sobre la actividad docente del profesorado por parte de la Oficina para la Calidad para el periodo preceptivo de 3 cursos (2020-2021, 2021-2022 y 2022-23). Se tendrán en cuenta las encuestas del curso 2016-2017, 2017-18, 2018-19 y/o, 2019-2020 cuando sea necesario para completar la evaluación.
5. Remisión al profesorado participante del resumen integrado de las respuestas de los estudiantes para el periodo preceptivo de 3 cursos (2020-2021, 2021-2022 y 2022-2023) y, en su caso, las del 2016-2017, 2017-2018, 2018-19 y/o, 2019-2020 si fueran necesarias.
6. Incorporación del autoinforme de evaluación debidamente cumplimentado, por parte del interesado a través de la aplicación



informática. Para garantizar la fiabilidad de datos aportados se procederá a su comprobación mediante un sistema de muestreo aleatorio de los profesores evaluados.

7. Valoración de los auto-informes por parte de los evaluadores, previa asignación anonimizada.

8. Solicitud a los responsables académicos de los informes.

9. Incorporación de los informes emitidos por los responsables académicos.

### **Fase III: Elaboración y valoración de informes para el profesorado**

10. Elaboración inicial de los expedientes de evaluación individualizados mediante la integración de los distintos componentes de evidencia.

11. Valoración de los expedientes por la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado y envío de las Resoluciones individuales a los profesores. En el informe individualizado constará la puntuación global de la evaluación y las correspondientes a las distintas dimensiones del modelo, así como las propuestas específicas para la mejora de la actividad docente, en caso necesario.

### **Fase IV: Certificación y disconformidades**

12. El informe de evaluación tendrá carácter oficial a los efectos previstos en el marco de la evaluación de la docencia establecidos en la UCM.

13. 1. El profesorado en desacuerdo con la valoración otorgada podrá presentar reclamación dentro de un plazo de 20 días naturales, a partir de la fecha de la comunicación de la disponibilidad del informe, a través del registro de la UCM ante el/la presidenta/e de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente, el cual enviará dicha reclamación a la Comisión de Reclamaciones de este órgano colegiado para su resolución.

13. 2. No podrán ser objeto de reclamación las encuestas de los estudiantes cuya naturaleza no es la de un acto administrativo. No obstante, sí pueden ser objeto de corrección por la existencia en los mismos de algún error material, de hecho, o aritmético.

13. 3. La comisión de reclamaciones revisará los autoinformes y méritos aportados en el plazo establecido, en su momento, y comunicado a todo el profesorado, por ello no se tendrán en cuenta nuevos datos e información presentados fuera de este plazo.

14. El profesorado en desacuerdo con la resolución de la reclamación podrá presentar Recurso de Alzada ante el Rector, en el plazo de un mes, contado a partir del día siguiente de la comunicación de la resolución de la reclamación,

de conformidad con lo dispuesto en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

#### **Fase V. Elaboración de informes para otras audiencias**

15. Se enviarán a los Decanos/as y Directores/as de Departamento una información individualizada de los resultados alcanzados por sus profesores evaluados, con el fin de que estos responsables académicos dispongan de información para realizar el seguimiento de la calidad del profesorado.

16. Se enviará a los responsables académicos de los centros una información agregada de los resultados alcanzados por los profesores de cada una de las facultades.

17. Se elaborará un Informe Institucional que se enviará a las agencias acreditadoras y que será publicado en la página web de la UCM.

#### **8. Información complementaria y consultas**

La información completa y detallada sobre el programa DOCENTIA-UCM está disponible en la página Web <https://www.ucm.es/opc/docentia-ucm>

Consultas en [docentia@ucm.es](mailto:docentia@ucm.es)

#### **9. Final**

La presente convocatoria y cuantos actos administrativos se deriven de ella, podrán ser impugnados por los interesados en los casos y en la forma establecida en la Ley 39/2015 de 1 de octubre del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

**En Madrid, a 10 de noviembre de 2022**

**EL VICERRECTOR DE CALIDAD,**



**Miguel Ángel Sastre Castillo**

## ANEXO I. CUESTIONARIO PARA EL ALUMNADO

La finalidad de este cuestionario es conocer tu opinión acerca de la calidad docente del profesor indicado. Tu opinión es importante para mejorar la enseñanza en la Universidad. La información recogida se tratará de manera confidencial.

### DATOS DEL ESTUDIANTE

Edad: (Desplegable con números desde 18 a 99)

Tu asistencia a clase en esta asignatura/estas prácticas es:

Menos de 20%    20 a 39%    40 a 59%    60 a 79%    80% o más

Indica el número aproximado de horas semanales que dedicas a preparar esta asignatura/estas prácticas fuera de clase:

Menos de 1    Entre 1 y 4    Entre 5 y 7    Entre 8 y 10    Más de 10

¿Cómo de interesante te resulta esta asignatura/estas prácticas? Valora de 0 a 10 (Siendo 0=nada interesante y 10=muy interesante)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

¿Cómo de difícil te parece esta asignatura/estas prácticas? Valora de 0 a 10 (Siendo 0=nada difícil y 10=muy difícil)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

La asignatura me ha ayudado a completar mis competencias en la materia (Siendo 0=no me ha ayudado nada y 10= me ha ayudado a completar mis competencias)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

El nivel impartido es el adecuado para mi formación como profesional (Siendo 0= el nivel no es adecuado para mi formación y 10=el nivel es adecuado para mi formación)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Los contenidos teóricos y/o prácticos de la asignatura no solapan con los de otras asignaturas del Grado/Máster cursadas. (Siendo 0=los contenidos solapan y 10= los contenidos no solapan)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Globalmente estoy satisfecho con esta asignatura (Siendo 0=nada satisfecho y 10=muy satisfecho)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Indica de 0 a 10 tu grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones (Siendo 0 = totalmente en desacuerdo y 10 = totalmente de acuerdo). Elije la opción NS (No sabe) sólo cuando realmente no dispongas de información.

1. El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura/ de las prácticas.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
2. El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
3. El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, memorias de prácticas, exámenes, etc.).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
4. El profesor muestra competencia en la materia que explica.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
5. El profesor organiza y estructura bien las clases/prácticas.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
6. El profesor explica de forma clara y comprensible.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
7. Los materiales utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura/las prácticas (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
8. El profesor resuelve las dudas y ayuda a los estudiantes cuando lo necesitan.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
9. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
10. El profesor cumple con el programa de la asignatura/las prácticas.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
11. El profesor se muestra accesible con los estudiantes.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
12. El profesor despierta mi interés por la asignatura/las prácticas.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
13. La labor docente de este profesor me ayuda a adquirir conocimientos y competencias.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
14. En mi opinión es un buen profesor.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
15. Estoy satisfecho con la labor docente del profesor.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS

Si deseas hacer constar alguna **observación personal** sobre la docencia evaluada puedes hacerlo aquí:

**STUDENTS QUESTIONNAIRE** *(English version)*

The purpose of this questionnaire is to know your opinion about the teaching quality of the indicated teacher. Your opinion is important to improve teaching at the University. The information collected will be treated confidentially.

**STUDENTS DATA**

Age: (Dropdown with numbers from 18 to 99)

Your attendance to class in this subject/these practices is:

Less than 20%      20 to 39%      40 to 59%      60 to 79%      80% or more

Indicate the approximate number of weekly hours you spend preparing this subject/these practices out of class:

Less than 1      Between 1 and 4      Between 5 and 7      Between 8 and 10  
More than 10

How interesting is this subject/practice? Rate from 0 to 10 (0 being not at all interesting and 10-very interesting)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

How difficult do you find this subject/these practices? Rate from 0 to 10 (0 being not at all difficult and 10-very difficult)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

The subject helps me to complete my skills in the subject (0 = it has not helped me at all and 10 = it has helped me to complete my skills).

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

The level of the subject is appropriate for my training as a professional (0= the level is not appropriate for my training and 10= the level is appropriate for my training).

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

The theoretical and/or practical contents of the subject do not overlap with other Degree/Master subjects. (0=the contents overlap and 10=the contents do not overlap).

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

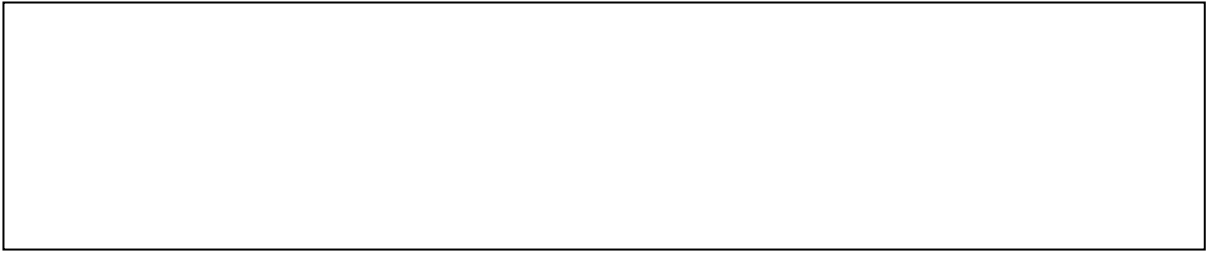
In general, I am satisfied with this subject (0=not at all satisfied and 10=very satisfied).

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Indicate from 0 to 10 your degree of agreement with the following statements (0 being totally disagree and 10 totally agree). Choose the NS (Don't Know) option only when you don't really have information.

1. The instructor gives clear information about the objectives of the subject/practices	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
2. The instructor gives clear information about the evaluation system.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
3. The instructor gives clear information about teaching activities (papers, seminars, visits, fieldwork, laboratories, practice training reports, exams, etc.).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
4. The instructor shows competence in the subject.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
5. The instructor organizes and structures classes/practices well	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
6. The instructor explains in a clear and understandable way	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
7. The materials used and/or recommended are useful for the subject/practices (bibliography, material on Virtual Campus, etc.).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
8. The instructor resolves questions and helps students when they need it.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
9. The evaluation system allows the student to reflect the knowledge and competencies acquired.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
10. The instructor complies with the program of the subject / practices	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
11. The instructor is accessible to students.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
12. The instructor gets me interested in the subject/practices.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
13. The teaching work of this instructor helps me to acquire knowledge and skills.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
14. In my opinion, he/she is a good instructor.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
15. I am satisfied with the instructor's teaching work.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS

If you want to record some personal observations about teaching evaluated you can do it here:

A large, empty rectangular box with a thin black border, intended for recording personal observations about teaching.



## ANEXO II. CUESTIONARIO CUANTITATIVO DE AUTOEVALUACIÓN DE PROFESOR

### DATOS DEL PROFESOR

Indique de 0 a 10 su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones (Siendo 0 = totalmente en desacuerdo y 10 = totalmente de acuerdo).

1. Informo de manera clara sobre los objetivos de las asignaturas/prácticas que imparto.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Informo de manera clara sobre el sistema de evaluación de las asignaturas/prácticas que imparto.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Informo de manera clara sobre las actividades docentes de las asignaturas/prácticas que imparto (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, etc.).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Soy competente en las materias que explico.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Organizo y estructuro bien las clases/prácticas.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Explico de forma clara y comprensible.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Los materiales que utilizo y/o recomiendo son útiles para cursar las asignaturas/prácticas que imparto (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.).	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. Resuelvo las dudas y ayudo a los estudiantes cuando lo necesitan.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9. El sistema de evaluación de las asignaturas/prácticas que imparto permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10. Cumpló con el programa de las asignaturas/prácticas que imparto.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11. Me muestro accesible con los estudiantes.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
12. Despierto el interés por las asignaturas/prácticas que imparto.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13. Mi labor docente ayuda a adquirir conocimientos y competencias a los estudiantes	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14. En mi opinión soy un buen profesor.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
15. Estoy satisfecho con mi labor docente.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

### ANEXO III. CUESTIONARIO CUALITATIVO DE AUTOEVALUACIÓN DE PROFESOR

- 1. Identifique y comente aspectos destacables o más positivos en su desempeño docente**  
*(Máximo 2500 caracteres. No olvide tomar en cuenta los resultados obtenidos en las encuestas del alumnado y los ofrecidos en su autoevaluación).*
  
- 2. Identifique y comente aspectos mejorables en su desempeño docente**  
*(Máximo 2500 caracteres. No olvide tomar en cuenta los resultados obtenidos en las encuestas del alumnado y los ofrecidos en su autoevaluación).*
  
- 3. Señale acciones concretas que considera que pueden ser útiles para la mejora de su actividad docente, refiriéndose específicamente a los aspectos señalados como mejorables.**  
*(Máximo 2500 caracteres).*
  
- 4. Valoración global y otras observaciones adicionales**  
*(Máximo 2500 caracteres).*

**ANEXO IV. RÚBRICAS DE CODIFICACIÓN DEL CUESTIONARIO CUALITATIVO DE AUTOEVALUACIÓN DEL PROFESOR (Descriptor 4.1 y 4.2.)**

**Rúbrica de codificación para el descriptor 4.1.**

Valoración	Puntuación	Descripción
<b>Bueno</b>	<b>2</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se señalan aspectos destacables de la docencia que <b>ESTÁN CLARAMENTE JUSTIFICADOS</b> a partir de un análisis detallado de las encuestas de los estudiantes y de la autoevaluación del profesor. No se omite ningún elemento de inclusión evidente (p.e. aspectos con las valoraciones medias más altas y de modo mantenido en el tiempo).</li> <li>Las fortalezas identificadas son comentadas y valoradas por el profesor de modo específico. Se incluye, cuando procede, el análisis de las discrepancias más evidentes entre las percepciones de los estudiantes y el profesor. Se adopta una perspectiva longitudinal y también por asignatura, si procede</li> <li>En sus comentarios reflexivos se incluyen otros criterios adicionales que se consideran personalmente relevantes para entender los resultados (p.e. objetivos de mejora docente, experiencia previa, innovaciones desarrolladas, etc.).</li> <li>Puede adicionalmente incluir la identificación de aspectos destacables identificados a partir de otras fuentes de información distinta de las encuestas DOCENTIA, convenientemente justificados y articulados con los anteriores</li> </ul> <p><b>Posible respuesta tipo.</b> Enumeración de principales aspectos destacables a la luz de las valoraciones medias más altas de los estudiantes, mantenidas en el tiempo y comunes a varias asignaturas. Comentarios diferenciales por curso y materia. Valoración y comentario personal de las fortalezas identificadas, incluyendo si procede valoraciones discrepantes alumnado-profesor</p>
<b>Suficiente</b>	<b>1</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se señala algún o algunos aspectos destacables, <b>PERO SE JUSTIFICA SOLO PARCIALMENTE</b> cómo han sido identificados. Hay alguna/s omisión/es evidentes a la luz de los resultados de las encuestas de los estudiantes y de la autoevaluación del profesor. En algún caso no es claro, a la vista de los resultados de las encuestas, por qué se mencionan unos y no otros.</li> <li>Las fortalezas identificadas son comentadas y valoradas por el profesor, pero sus observaciones en alguna ocasión son parciales (referidas sólo a algunos aspectos, pero no a otros), u omiten algún elemento relevante (p.e. discrepancias alumnado-profesor) o en algún caso son demasiado genéricas (p.e. no es evidente cómo están ligadas a los aspectos señalados).</li> </ul> <p><b>Posible respuesta tipo.</b> Enumeración de alguno o algunos aspectos bien justificados y otros justificados sólo parcialmente u omitidos; valoración presente pero algo limitada (poco exhaustiva); reflexión en ocasiones vaga (generalidades y escasa especificidad).</p>

Valoración	Puntuación	Descripción
<b>Insuficiente</b>	<b>0</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se señala algún o algunos aspectos destacables, PERO NO SE JUSTIFICA EN NINGÚN CASO cómo han sido identificados (p.e. no se alude a las encuestas de estudiantes y a la autoevaluación).</li> <li>• No se expone ninguna razón para seleccionar los aspectos señalados y no otros o las justificaciones son inconsistentes</li> <li>• Las fortalezas identificadas no son comentadas ni valoradas</li> </ul> <p><b>Posible respuesta tipo.</b> Enumeración puramente descriptiva de aspectos, sin justificación ni comentario adicional.</p>
<b>No cumplimenta o no responde a la pregunta</b>	<b>0</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No se cumplimenta la pregunta o se propone una respuesta no relacionada con la pregunta formulada.</li> <li>• Puede incluir observaciones generales sobre la evaluación o la docencia que NO se refieren específicamente a los aspectos destacables o más positivos en su desempeño docente.</li> </ul> <p><b>Posible respuesta tipo.</b> En blanco o con divagaciones genéricas sobre la docencia y sus condiciones.</p>

**Rúbrica de codificación para el descriptor 4.2.**

Valoración	Puntuación	Descripción
<b>Bueno</b>	<b>2</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se señalan aspectos mejorables de la docencia que <b>ESTÁN CLARAMENTE JUSTIFICADOS</b> a partir de un análisis detallado de las encuestas de los estudiantes y de la autoevaluación del profesor. No se omite ningún elemento de inclusión evidente (p.e. aspectos con las valoraciones más bajas y mantenidas en el tiempo o aspectos con mayores discrepancias alumnado-profesor).</li> <li>Las debilidades identificadas son comentadas y valoradas por el profesor de modo específico. Se incluye, cuando procede, el análisis de las discrepancias más evidentes entre las percepciones de los estudiantes y el profesor. Se adopta una perspectiva longitudinal y también por asignatura, si procede</li> <li>En sus comentarios reflexivos se incluyen otros criterios adicionales que se consideran personalmente relevantes para entender los resultados menos positivos.</li> <li>Se incluyen acciones o propuestas de actuación concretas y específicamente orientadas a la mejora de algunas de las principales debilidades detectadas</li> </ul> <p><b>Posible respuesta tipo.</b> Enumeración de principales aspectos mejorables a la luz de las valoraciones medias bajas de los estudiantes, mantenidas en el tiempo y comunes a varias asignaturas. Valoración y comentario personal de las debilidades identificadas, incluyendo si procede valoraciones discrepantes alumnado-profesor. Selección de principales aspectos mejorables para los que se proponen acciones concretas de mejora por parte del profesor.</p>
<b>Suficiente</b>	<b>1</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se señala algún o algunos aspectos mejorables, <b>PERO SE JUSTIFICA SOLO PARCIALMENTE</b> cómo han sido identificados. Hay alguna/s omisión/es evidentes a la luz de los resultados de las encuestas de los estudiantes y de la autoevaluación del profesor. En algún caso no es claro, a la vista de los resultados de las encuestas, por qué se mencionan unos y no otros.</li> <li>Las debilidades identificadas son comentadas y valoradas por el profesor, pero sus observaciones en alguna ocasión son parciales (referidas sólo a algunos aspectos, pero no a otros), u omiten algún elemento relevante (p.e. discrepancias alumnado-profesor) o en algún caso son demasiado genéricas (p.e. no es evidente cómo están ligadas a los aspectos señalados).</li> <li>Se proponen algunas acciones de mejora, pero en algún caso no son muy concretas o se refieren sólo a una parte menor de las debilidades detectadas</li> </ul> <p><b>Posible respuesta tipo.</b> Enumeración de alguno o algunos aspectos bien justificados y otros justificados sólo parcialmente u omitidos; valoración presente pero algo limitada (poco exhaustiva); reflexión y propuestas de mejora en ocasiones vaga (generalidades y escasa especificidad).</p>

Valoración	Puntuación	Descripción
<b>Insuficiente</b>	<b>0</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se señala algún o algunos aspectos mejorables, PERO NO SE JUSTIFICA EN NINGÚN CASO cómo han sido identificados (p.e. no se alude a las encuestas de estudiantes y a la autoevaluación).</li> <li>• No se expone ninguna razón para seleccionar los aspectos señalados y no otros o las justificaciones son inconsistentes</li> <li>• Las debilidades identificadas no son comentadas y valoradas</li> <li>• No se proponen acciones de mejora o son en todos los casos generalidades difíciles de alinear específicamente con los aspectos mejorables</li> </ul> <p><b>Posible respuesta tipo.</b> Enumeración puramente descriptiva de aspectos, sin justificación ni comentario adicional.</p>
<b>No cumplimenta o no responde a las preguntas</b>	<b>0</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No se cumplimenta alguna de las dos preguntas o se propone una respuesta no relacionada con la pregunta formulada.</li> <li>• Puede incluir observaciones generales sobre la evaluación o la docencia que NO se refieren específicamente a los aspectos mejorables y a posibles acciones concretas de mejora.</li> </ul> <p><b>Posible respuesta tipo.</b> En blanco o con divagaciones genéricas sobre la docencia y sus condiciones.</p>

## **ANEXO V. INFORME DEL CENTRO**

1.- Cumple con los plazos establecidos para la entrega de Actas de la asignatura.

SI	NO	PARCIALMENTE
----	----	--------------

2.- Asiste a las reuniones de organización, coordinación, planificación o calidad docente.

SI	NO	PARCIALMENTE
----	----	--------------

## **ANEXO VI. INFORME DEL DEPARTAMENTO**

1.- Cumple con los plazos establecidos para la organización y planificación docente (entrega de fichas, bibliografía, exámenes, prácticas y seminarios).

SI	NO	PARCIALMENTE
----	----	--------------

2.- Asiste a las reuniones de organización, coordinación, planificación o calidad docente

SI	NO	PARCIALMENTE
----	----	--------------

**ANEXO VII. ESTRUCTURA DEL MODELO DE EVALUACIÓN DOCENTIA-UCM Y PONDERACIONES**

<b>DIMENSIÓN</b>	<b>CRITERIOS</b>	<b>INDICADORES</b>	<b>FUENTES</b>	<b>INSTRUMENTOS</b>	<b>DESCRIPTORES</b>	<b>Ponderación descriptor</b>	
<b>Planificación</b>	Adecuación	Información sobre la asignatura	Director Departamento	Cuestionario Director de Departamento	1.1. Cumple con los plazos establecidos para la organización y planificación docente (entrega de fichas, bibliografía, exámenes, prácticas y seminarios).	1%	
			Director Departamento	Cuestionario Director de Departamento	1.2. Asiste a las reuniones de organización, coordinación, planificación o calidad docente		
			Estudiantes	Cuestionario Estudiantes	1.3. El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura/prácticas.	3,50%	
				Cuestionario Estudiantes	1.4. El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	3,50%	
				Cuestionario Estudiantes	1.5. El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, etc.).	3,50%	
			Participación en actividades de coordinación	Decanato	Cuestionario Centro	1.6. El profesor asiste a las reuniones de organización, coordinación, planificación o calidad docente.	1%
			Satisfacción	Organización de la asignatura	Estudiantes	Cuestionario Estudiantes	1.7. El profesor organiza y estructura bien las clases/prácticas.
<b>Desarrollo</b>	Adecuación	Concordancia con la planificación	Estudiante	Cuestionario Estudiantes	2.1. El profesor cumple con el programa de la asignatura/prácticas.	6,00%	
			Decanato	Cuestionario Centro	2.2. El profesor cumple con los plazos establecidos para la entrega de actas.	2,00%	
	Satisfacción	Aspectos didácticos	Estudiante	Cuestionario Estudiantes	2.3. El profesor explica de forma clara y comprensible.	4,50%	
			Estudiante	Cuestionario Estudiantes	2.4. Los materiales utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.)	4,00%	
			Estudiante	Cuestionario Estudiantes	2.5. El profesor es competente en la materia que explica.	4,00%	



			Estudiante	Cuestionario Estudiantes	2.6. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	4,00%
			Estudiante	Cuestionario Estudiantes	2.7. El profesor resuelve las dudas y ayuda a los estudiantes cuando lo necesitan	4,00%
	Aspectos relacionales		Estudiante	Cuestionario Estudiantes	2.8. El profesor se muestra accesible con los estudiantes.	4,00%
<b>Resultados</b>	Adecuación	Tasa mínima de resultados de aprendizaje	Bases de datos de la UCM	GEA	3.1. La tasa de suspensos de los estudiantes es inferior al 85% en la convocatoria ordinaria.	3,00%
	Satisfacción	Satisfacción del alumnado con la actividad docente del/la profesor/a	Estudiante	Cuestionario Estudiantes	3.2. Estoy satisfecho con la labor docente del profesor.	7,00%
			Estudiante	Cuestionario Estudiantes	3.3. En mi opinión es un buen profesor	7,00%
	Eficiencia	Contribución al aprendizaje y la motivación del alumnado	Estudiante	Cuestionario Estudiantes	3.4. El profesor despierta mi interés por la asignatura/prácticas.	3,50%
			Estudiante	Cuestionario Estudiantes	3.5. La labor docente de este profesor me ayuda a adquirir conocimientos y competencias.	3,50%
<b>Procesos de reflexión, mejora y actualización de la actividad docente</b>	Orientación a la innovación	Identificación y análisis de fortalezas en la planificación, el desarrollo y los resultados de la docencia	Profesor	Cuestionario cualitativo de autoevaluación	4.1. Identificación y comentario de aspectos destacables o especialmente positivos en la planificación, desarrollo y resultados de la docencia	7%
		Identificación y análisis de vías de mejora en la planificación, el desarrollo y los resultados de la docencia	Profesor	Cuestionario cualitativo de autoevaluación	4.2. Identificación y comentario de aspectos mejorables en la planificación, desarrollo y resultados de la docencia. Especificación de acciones de mejora.	14%
		Participación en proyectos de innovación docente (en la	Profesor	Méritos docentes acreditados	4.3. El profesor participa en proyectos de mejora e innovación Docente.	2%

	UCM u otras instituciones)				
Orientación a la innovación	Participación en actividades de formación docente (como docente o discente)	Profesor	Méritos docentes acreditados	4.4. El profesor participa en actividades de formación docente	1,25%
	Participación como en Congresos, jornadas o seminarios sobre docencia universitaria o de innovación docente	Profesor	Méritos docentes acreditados	4.5. El profesor participa en congresos, jornadas o seminarios sobre docencia universitaria o innovación docente.	1,25%
	Autoría de publicaciones docentes	Profesor	Méritos docentes acreditados	4.6. El profesor es autor de publicaciones orientadas a la docencia universitaria y/o la innovación docente	2%

## ANEXO VIII. PROTOCOLO PARA LA ASIGNACIÓN DE PUNTUACIONES EN CADA DESCRIPTOR Y DIMENSIÓN Y PUNTUACIÓN TOTAL (DOCENTIA-UCM)

### 1. Obtención de la puntuación en cada descriptor

#### a) Descriptores definidos por la respuesta de las autoridades académicas en sus respectivos informes (descriptores 1.1, 1.2, 1.6 y 2.2)

En los descriptores 1.1 y 1.2 la puntuación conjunta obtenida será:

- Igual a 1 cuando se cuente con respuesta afirmativa a las dos preguntas que conforman el informe del departamento
- Igual a 0,5 cuando se cuente con una respuesta afirmativa en al menos una de las dos preguntas o dos respuestas en la opción “parcialmente”
- Igual a 0 en el resto de los casos

En el descriptor 1.6 la puntuación obtenida será:

- Igual a 1 cuando se cuente con respuesta afirmativa a la pregunta 2 del informe del centro
- Igual a 0,5 cuando se cuente con respuesta “parcialmente” a la pregunta 2 del informe del centro
- Igual a 0 en el resto de los casos

En el descriptor 2.2 la puntuación obtenida será:

- Igual a 2 cuando se cuente con respuesta afirmativa a la pregunta 1 del informe del centro
- Igual a 1 cuando se cuente con respuesta “parcialmente” a la pregunta 1 del informe del centro
- Igual a 0 en el resto de los casos

#### b) Descriptores definidos por la respuesta de los alumnos a un ítem de la encuesta

La puntuación en cada uno de los descriptores que son medidos a través de las respuestas de los alumnos a un ítem del cuestionario es obtenida a partir de la media ponderada de las puntuaciones obtenidas en ese ítem en todos los grupos/actividad docente con *encuesta de grupo válida* (15% o más de encuestas sobre el total de matriculados)<sup>2</sup>. Dicha media es convertida linealmente a una escala cuya puntuación máxima es el valor de ponderación del descriptor. Por tanto, las fórmulas de cálculo son las que se indican a continuación:

- Descriptores 1.3, 1.4, 1.5, 1.7, 3.4 y 3.5

$$P_{\text{descriptor}} = \bar{P}_{\text{ítem}} * \left(\frac{3,5}{10}\right)$$

- Descriptor 2.1

$$P_{\text{descriptor}} = \bar{P}_{\text{ítem}} * \left(\frac{6}{10}\right)$$

- Descriptor 2.3

$$P_{\text{descriptor}} = \bar{P}_{\text{ítem}} * \left(\frac{4,5}{10}\right)$$

- Descriptores 2.4, 2.5, 2.6, 2.7 y 2.8

$$P_{\text{descriptor}} = \bar{P}_{\text{ítem}} * \left(\frac{4}{10}\right)$$

---

<sup>2</sup> Una encuesta de estudiante válida es definida como aquella en la que se registran al menos el 70% de las respuestas a las preguntas 1 a 15 del cuestionario del alumno.

- Descriptores 3.2 y 3.3

$$P_{\text{descriptor}} = \bar{P}_{\text{item}} * (7/10)$$

Donde:

$$\bar{P}_{\text{item}} = \frac{\sum_{i=g1}^{gk} \bar{x}_{gi} * n_{gi}}{\sum_{i=g1}^{gk} n_{gi}} = \frac{\bar{x}_{g1} * n_{g1} + \bar{x}_{g2} * n_{g2} + \dots + \bar{x}_{gk} * n_{gk}}{n_{g1} + n_{g2} + \dots + n_{gk}}$$

Siendo:

$\bar{x}$  = Media aritmética de las puntuaciones obtenida para el ítem en un grupo de estudiantes

n = Número de estudiantes de un grupo con respuesta válida al ítem

g = Grupo

#### **c) Descriptor definido por GEA (descriptor 3.1)**

- La puntuación es igual a 3 la tasa de suspensos en la convocatoria ordinaria es inferior al 85% de los estudiantes matriculados en el 75% de los grupos sometidos a evaluación.
- La puntuación es igual a 0 si la tasa de suspensos en la convocatoria ordinaria es igual o superior al 85% de los estudiantes matriculados en más del 25% de los grupos sometidos a evaluación.

#### **d) Descriptores definidos por la respuesta del profesorado al cuestionario cualitativo de autoevaluación (descriptores 4.1 y 4.2)**

- El descriptor 4.1 se valora a partir de la respuesta del profesor a la pregunta 1 del cuestionario cualitativo de autoevaluación. Se pueden obtener las siguientes puntuaciones: 0, 1 y 2, que serán ponderadas por el valor máximo del descriptor que es 7%.
- El descriptor 4.2. se valora a partir de las respuestas del profesor a las preguntas 2 y 3 del cuestionario cualitativo de autoevaluación. Se pueden obtener las siguientes puntuaciones: 0, 1 y 2, que serán ponderadas por el valor máximo del descriptor que es 14%.

Ambos descriptores son valorados conforme al sistema de puntuación asociado a la rúbrica de evaluación que puede verse en el Anexo IV.

#### **e) Descriptores definidos por la posesión de méritos docentes acreditados (descriptores 4.3, 4.4, 4.5 y 4.6)**

##### **Descriptor 4.3**

- Se obtendrá una puntuación igual a 2,0 por acreditar haber dirigido, al menos, un proyecto de innovación docente o por acreditar haber participado en dos o más proyectos de innovación docente en los últimos 6 años.
- Se obtendrá una puntuación igual a 1,0 por acreditar haber participado en un proyecto de innovación docente en los últimos 6 años.

##### **Descriptor 4.4**

- Se obtendrá una puntuación igual a 1,25 por acreditar 20 horas o más de participación en actividades de formación docente (como docente o discente) durante los últimos 6 años
- Se obtendrá una puntuación igual a 0,75 por acreditar entre 10 y 19 horas de participación en actividades de formación docente (como docente o discente) durante los últimos 6 años.

Las actividades que se consideran en este descriptor han de estar dirigidas a la formación para la docencia de profesorado universitario, excluyéndose aquellas con un marcado componente investigador o estrictamente disciplinar.

#### **Descriptor 4.5**

- Se obtendrá una puntuación igual a 1,25 por acreditar la presentación de al menos un trabajo (póster, comunicación, ponencia) en congresos, jornadas o seminarios sobre docencia universitaria o de innovación docente en la universidad durante los últimos 6 años.
- Se obtendrá una puntuación igual a 0,75 por acreditar la asistencia a al menos un congreso, jornada o seminario sobre docencia universitaria o de innovación docente en la universidad durante los últimos 6 años.

Los congresos, jornadas o seminarios a los que se refiere este descriptor han de tener un carácter didáctico, orientado a la docencia o a la innovación, excluyéndose aquellos con un marcado componente investigador o estrictamente disciplinar.

#### **Descriptor 4.6**

En este descriptor se valoran las publicaciones de temática docente universitaria y/o de innovación docente, así como los materiales didácticos con código de identificación única (p.e. ISBN, ISSN) ya sean editados en papel o en soporte electrónico. Se valora la autoría acreditada de libros, capítulos de libros y artículos conforme al siguiente baremo:

- Se obtendrá una puntuación igual a 2,0 por acreditar la autoría de, al menos, un libro con fecha de publicación comprendida en el periodo de los últimos 6 años.
- Se obtendrá una puntuación igual a 2,0 por acreditar la autoría de, al menos, un artículo con fecha de publicación comprendida en el periodo de los últimos 6 años.
- Se obtendrá una puntuación igual a 1,0 por acreditar la autoría de, al menos, un capítulo de libro con fecha de publicación comprendida en el periodo de los últimos 6 años.
- Se obtendrá una puntuación igual a 0,75 por acreditar la autoría de, al menos, una ponencia o comunicación completa con fecha de publicación comprendida en el periodo de los últimos 6 años.

#### **1.2. Obtención de la puntuación en cada dimensión y de la puntuación total**

- La puntuación total en cada una de las dimensiones se obtiene sumando las puntuaciones obtenidas en cada uno de los descriptores que la conforman.
- La puntuación final en la evaluación se obtiene sumando las puntuaciones obtenidas en todos los descriptores definidos en el modelo.

**Las fechas de referencia para la valoración de los méritos estarán comprendidas entre el 1 de enero de 2017 y el 31 de diciembre de 2022.**