

**Análisis de las prácticas y
formas de la ciudadanía
activa del estudiantado de la
UCM
(ACTIVEU)**



OBSERVATORIO DEL ESTUDIANTE

Proyectos POE-UCM 2021

Informe final

DIRECCION: María Celeste Dávila y Anna Zlobina.

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN: María Lucía Feo, Juan Carlos Revilla y Francisco José Tovar.

Nº DE PROYECTO: 8

CENTRO GESTOR: Facultad de CC. Políticas y Sociología



U N I V E R S I D A D
C O M P L U T E N S E
M A D R I D

ÍNDICE

RESUMEN	6
INTRODUCCIÓN	8
METODOLOGÍA	11
RESULTADOS	12
ANÁLISIS DESCRIPTIVOS	12
Datos sociodemográficos	12
Edad.....	12
Género	13
Ideología.....	13
Orígenes	13
Nivel de estudios progenitores	14
Tipo de estudios	15
Curso académico	15
Estudiante ERASMUS o similares.....	16
Rama de conocimiento	16
Grado.....	19
Conductas de ciudadanía activa	25
Votar en elecciones	25
Militar en un partido político, sindicato o federación	25
Participar en manifestaciones, marchas o protestas	26
Actividades no convencionales en apoyo a una causa social y/o política	27
Hacer pintadas, colgar carteles en apoyo a una causa social y/o política.....	27
Portar una insignia u otro objeto en apoyo a una causa social y/o política	28
Crear contenido en redes sociales de índole social y/o político	28
Estar en grupos en redes sociales donde activamente se comparte contenido social y/o político (ej.: WhatsApp, Telegram, etc.)	29
Firmar peticiones on-line a favor de una causa social y/o política.....	29
Ciber-voluntariado o voluntariado on-line	30
Consumir o boicotear algunos productos por razones éticas y/o políticas	30
Voluntariado en una entidad	31
Ser miembro de un club o asociación vecinal, religiosa, deportiva y/o cultural	31
Asistir a reuniones y eventos propuestos por entidades cívicas (conciertos solidarios, exposiciones, etc.)	32
Donar dinero a causas sociales.....	32
Donar en especie a causas sociales (sangre, libros, ropa, etc.).....	33

Participar en espacios autogestionados (huertos comunitarios, casa okupa, etc.)	33
Tipologías de ciudadanía activa	37
Tipología teórica	37
Tipología basada en los datos empíricos.....	37
Ciudadanía activa en el marco UCM	43
Ayuda informal	43
Representación estudiantil.....	43
Aprendizaje-servicio	43
Mentoría	43
Total de conductas de representación estudiantil, aprendizaje-servicio y mentoría.....	44
Intensidad de participación e intención de participación futura	45
Intensidad de participación.....	45
Intención futura	45
Temáticas de la participación.....	47
Percepción de la Universidad, facultades donde desarrollan sus estudios y profesorado	49
Adquisición valores diferentes a través de la universidad.....	49
Promover la participación social, una función de la universidad.....	49
Universidad como promotora del compromiso cívico	50
El papel del profesorado.....	50
Percepción facultad en el fomento de la participación social.....	51
Espacios físicos para facilitar la reunión en las facultades.....	51
Espacios físicos para facilitar la publicación de información	52
Variables intrapersonales vinculadas al desarrollo de la CA.....	53
Autoeficacia	53
Autoconcepto	53
Obligación moral.....	53
Normas descriptivas	53
Normas prescriptivas.....	53
Justificación del sistema.....	53
Identificación con la universidad	54
Resumen análisis univariados	55
ANÁLISIS COMPARATIVOS.....	56
Análisis por ramas de conocimiento	56
Resumen análisis por ramas de conocimiento.....	62
Análisis por facultades	63
Resumen análisis por facultades	66
Análisis por grados/dobles grados	67

Resumen análisis por grados/dobles grados.....	85
Análisis por origen	86
Resumen análisis por origen	88
Análisis por género	90
Resumen análisis por género.....	93
Análisis por tramos de edad	94
Resumen análisis por tramos de edad.....	100
CONCLUSIÓN	101
PROPUESTA DE POLÍTICAS DERIVADAS DEL PROYECTO	106
BIBLIOGRAFÍA	111
ANEXO	113
Anexo I.....	113

RESUMEN

Introducción

La participación social de los y las jóvenes se ha convertido en un tema de creciente interés en los últimos años por los numerosos beneficios que se derivan de la misma no sólo a nivel individual, sino también a nivel de la sociedad como un todo. Conocer los patrones de participación social e identificar los factores que los promueven durante la juventud puede ser especialmente útil para lograr asegurar el desarrollo de un compromiso cívico y una ciudadanía activa (CA) que se mantenga a lo largo de toda la vida. En este sentido, la universidad podría ser un contexto socializador excelente para promover la participación y CA de los/las jóvenes, ya que puede capacitar a los alumnos/as de cara a la participación social dotándoles de competencias necesarias y proporcionando espacios de discusión y del análisis de la realidad social.

El presente informe recoge los resultados de una investigación sobre las prácticas de CA de los/las estudiantes de la UCM, llevada a cabo con el apoyo del Observatorio del Estudiante. Los objetivos generales de dicha investigación eran, por un lado, obtener una descripción sistemática de las formas de participación vinculadas a CA desarrolladas por el estudiantado universitario; y, por otro lado, estudiar algunos elementos del entorno universitario y también características psicosociales que se asocian al desarrollo de CA.

Metodología

Tras depurar la base de datos, la muestra objeto de análisis se compuso de un total de 4.375 personas que aportaron información personal sobre sus prácticas de CA y su perfil psicosocial a través de una encuesta on-line diseñada con la plataforma *Google Forms*. La muestra se considera representativa del estudiantado de la UCM, al menos respecto de su tamaño. El procedimiento de recogida de datos fue de carácter no probabilístico. La investigación fue aprobada por el Comité de Ética de la Investigación de la UCM y los datos fueron tratados acorde al Reglamento General de Protección de Datos de la Unión Europea y a la declaración de Helsinki sobre principios éticos en la investigación.

Principales resultados

Los análisis llevados a cabo con los datos recabados permitieron hallar los resultados generales que se sintetizan a continuación:

1. En general, el estudiantado participa en un rango amplio de acciones de CA. La frecuencia de las conductas de CA es mucho más alta fuera de la UCM que dentro de ella. La participación social de los estudiantes se caracteriza por ser independiente y no estar vinculada a ninguna organización, ser virtual y tener un carácter puntual y no mantenido en el tiempo. También prevalece la participación cívica sobre la política, y la participación política que se puede realizar individualmente frente a la que supone una acción colectiva o grupal.
2. La intensidad de participación en actividades vinculadas a la UCM es baja, al igual que la intención futura de desarrollarlas. Con relación a la participación no vinculada a la UCM, tanto la intensidad como la intención futura se consideran medias.
3. Las temáticas de participación más frecuentes son *Género*, *Medio ambiente* y *Sistema educativo* y las menos frecuentes *Derecha alternativa*, *Recreativas* y *Religiosas*.

4. Hay un elevado acuerdo respecto a que la universidad debería asumir como función promover el compromiso cívico de sus estudiantes, pero sólo hay un acuerdo medio respecto a que contribuya realmente a hacerlo. Asimismo, hay una baja percepción de que el profesorado contribuya a promocionar la participación social/política.
5. Se percibe como moderado el papel que tienen las facultades en la promoción de la participación social, tanto con relación a lo que se hace en ellas como con relación a los espacios físicos que proporcionan a sus alumnos para debatir o compartir información.
6. Respecto a las variables intrapersonales, en la mayoría de los casos se obtienen puntuaciones medias. Pero comparativamente hay una menor percepción de normas sociales que fomenten la participación social y una mayor percepción de que la sociedad necesita una transformación radical. Finalmente, la identificación de los estudiantes con la UCM tiende a considerarse baja.
7. Se encuentran diferencias en muchas de las variables analizadas en función de las ramas de conocimiento, facultades, grados, origen inmigrante de los estudiantes, género y tramo de edad.

Conclusiones y propuesta de líneas de actuación

Se concluye que el estudiantado UCM, al menos los participantes del estudio, podrían considerarse como personas bastante comprometidas socialmente, que ejercen diversas formas de CA, incluidas maneras nuevas de participación. Por lo tanto, se rechaza la visión de ellos como ciudadanos desafectados o apáticos. Coherentemente, se pone de relieve un elevado acuerdo con la idea de que la sociedad necesita una transformación y también que la universidad debe tener entre sus funciones la promoción de la participación social de los alumnos.

Se considera también que la universidad, y en concreto, la UCM, podría adoptar un papel mucho más activo como agente socializador y promotor de la implicación cívica y política del estudiantado. Los niveles de su impacto percibido por los participantes del estudio son moderados o incluso bajos. Por lo cual, se desarrollan una serie de propuestas de líneas de actuación que se centran, por un lado, en qué formas de CA podrían promoverse y cómo; por otro lado, se proponen estrategias para construir una universidad más cohesionada desde el punto de vista identitario, de valores y prácticas compartidas, que sirva como un espacio de socialización y, por ende, de promoción de participación social solidaria, comprometida y humana.

INTRODUCCIÓN

La participación social de los y las jóvenes se ha convertido en un tema de creciente interés en los últimos años (Arvanitidis, 2017; Mohamad et al., 2018; Sloan, Kisby, Henn y Oldfield, 2020) por los numerosos beneficios que se derivan de la misma no sólo a nivel individual, sino también a nivel de la sociedad como un todo (Cicognani et al., 2015, por ejemplo). Conocer los patrones de participación social e identificar los factores que los promueven durante la juventud puede ser especialmente útil para lograr asegurar el desarrollo de un compromiso cívico y una ciudadanía activa que se mantenga a lo largo de toda la vida (Greenfield y Moorman, 2018).

Aunque la investigación previa ha empleado varios términos para referirse al fenómeno de participación social, el presente proyecto se basa en el concepto de ciudadanía activa (a partir de ahora CA). Lo hace, en primer lugar, porque el constructo de CA engloba muy diversas formas de participar, lo que permite abarcar un abanico amplio de formas de implicación ciudadana. En segundo lugar, este concepto reconoce explícitamente la dimensión ética de la participación, basada en valores societales compartidos, y excluye las formas de participación que no van acorde a estos principios (Hoskins y Mascherini, 2009).

Una de las definiciones más consensuadas y empleadas en la investigación describe CA como la participación en la vida social, política o comunitaria, caracterizada por el respeto mutuo y la no violencia, en concordancia con los derechos humanos y la democracia. Se plantea como un constructo multidimensional, en el que se incluye 1) participar en la democracia representativa (p.ej., votar); 2) participar en acciones que promuevan el cambio social, influir en la vida socio-política y asegurar la responsabilidad de las instituciones políticas con respecto a los ciudadanos (manifestaciones, movimientos sociales, boicotear ciertos productos, etc.); 3) participar en varias facetas de la sociedad cívica que refuercen el tejido social (p.ej., asociaciones sociales y culturales, ONGs); y 4) poseer valores democráticos (inclusión social, respeto y defensa de los principios democráticos, de los derechos humanos, pluralismo, tolerancia e igualdad, etc.) (Hoskins y Mascherini, 2009).

En resumen, el concepto de CA permite integrar las distinciones que habitualmente se utilizan para abordar el estudio de la participación social. Engloba, por un lado, las actividades definidas como participación cívica, enfocadas en brindar beneficios para la comunidad (p.ej., voluntariado y asociacionismo) y la participación política, que contiene todas las actividades dirigidas a influir directa o indirectamente las decisiones políticas. Por otro lado, incluye acciones definidas como convencionales (p.ej., votar, ser miembro de un partido o sindicato) y no convencionales (p.ej., protestas, movimientos sociales o manifestaciones) (Amnå, 2012, Van der Meer & van Ingen, 2009). Asimismo, se plantea como un constructo abierto que admite la inclusión de otras formas de participación (p.ej., actividades realizadas online), no contempladas previamente.

El análisis previo del CA en los jóvenes muestra la existencia de dos tendencias. Por un lado, se encuentra un nivel de apatía creciente reflejada en una participación reducida en las elecciones y otras formas de política representativa (p.ej., Putnam, 2000), y poco interés por la política que muchos consideran aburrida, irrelevante con respecto a su propia vida y poco comprensible (p.ej., Catalina, García y Menor, 2019; Kiesa et al., 2007; Zukin et al., 2006). Por lo cual, desde el punto de vista de la política, los jóvenes son considerados como poco comprometidos. Por el otro lado, existe un consenso bastante alto sobre que la juventud contemporánea sí es activa en

la esfera socio-política, sólo que prefiere otro tipo de implicación basada no tanto en obligaciones y deberes, sino en el compromiso individual y formas menos estructuradas de participar (p.ej., Zukin et al., 2006). A estas se añaden otros modos nuevos de participación, como las actividades on-line, y la incorporación del compromiso socio-político en las prácticas cotidianas y en el estilo de vida (Bennett, 2007), por ejemplo. Se argumenta que la diversificación de las formas de participación social va cambiando las dinámicas y la propia forma de hacer políticas en la sociedad actual (Amnå y Ekman, 2015; Benedicto y Morán, 2015; González-Anleo y López-Ruiz, 2017; Inglehart y Welzel, 2005; Izquieta y Callejo, 2013; Tudela, 2019; Zukin et al., 2006).

En cuanto al género, varios estudios encuentran que existen diferencias según el tipo de participación. En general, se observa la tendencia de que los varones muestran más interés por las cuestiones políticas y están más involucrados en las actividades políticas formales (p.ej., Cicognani et al., 2012; Morán, 2011; Wilson, 2000) y que las mujeres desarrollan más actividades comunitarias como, por ejemplo, de voluntariado (p.ej., Hustinx et al., 2005). También, la pertenencia a algún grupo minoritario, por ejemplo, etnocultural, ha sido vinculada con CA, mostrando que pueden existir diferencias en participación con respecto a las causas con las que se comprometen los miembros de las minorías en comparación con el grupo mayoritario dominante (p.ej., Hope et al., 2016). En este sentido, los miembros de colectivos marginados o minoritarios se encuentran con barreras sociales y psicológicas para participar socialmente, y es, por tanto, importante estudiar y fomentar su participación (Nelson y Prilleltensky, 2010).

Por otro lado, se ha encontrado una relación positiva entre el nivel educativo y la implicación cívica y política (Wilson 2000; Finlay, Wray-Lake y Flanagan, 2010; Greenfield y Moorman, 2018); Sloam, Kisby, Henn, Oldfield, 2020; Persson, 2014). Concretamente, Hyde y Knowles (2013), Gage y Thapa (2012) y Valor y Rodríguez (2011) describen el elevado nivel de participación de los jóvenes universitarios en voluntariado y servicios comunitarios. En este sentido, la universidad es considerada por muchos como uno de los entornos que más personas socialmente comprometidas produce (Yang y Hoskins, 2020).

La universidad es un contexto socializador excelente para promover la participación y ciudadanía activa de los/las jóvenes, ya que puede capacitar a los alumnos/as de cara a la participación social dotándoles de competencias necesarias y proporcionando espacios de discusión y del análisis de la realidad social (Andolina, 2003). Desde la sociedad y también desde el Estado (p.ej., Ley Orgánica 4/2007, art. 92, BOE, 2007 en España) se deposita en las universidades la responsabilidad de preparar a los/las estudiantes para una participación madura en la vida social democrática. En esta línea, las universidades europeas, incluidas las españolas, han puesto en marcha numerosas actividades con el objetivo de promover la ciudadanía activa como, por ejemplo, a través de la promoción del voluntariado entre sus estudiantes (Ballesteros et al., 2020) o a través de una progresiva institucionalización del aprendizaje-servicio incorporado como parte del currículo universitario en muchos países (Hustinx et al., 2005). Por otro lado, el Plan de Acción para la implementación de la Agenda 2030, destaca el papel de las universidades en el cumplimiento de los objetivos propuestos. La declaración de Naciones Unidas “Transformando nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible” es uno de los acuerdos globales más ambiciosos y trascendentales en la historia reciente. La agenda, con 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (a partir de ahora ODS) como eje central, es una guía para abordar los desafíos mundiales más acuciantes como la inclusión social, la sostenibilidad medioambiental, la paz o el buen gobierno para todos los pueblos. Pero para alcanzar los ODS es necesaria la implicación y liderazgo de muchas instituciones sociales. Una de las

contribuciones más importantes de la universidad en este sentido pasa precisamente por formar ciudadanos comprometidos y activos socialmente, sensibles a las problemáticas sociales.

Tanto los objetivos y retos comunes a toda la humanidad, como una pandemia global, han puesto de relieve la prioridad de recuperar el énfasis en el bienestar comunitario, la inclusión social, la solidaridad y la erradicación de las desigualdades. Ante estos desafíos, la Universidad es interpelada como una institución clave que debe comprometerse con la transformación social (UNESCO, 2015). Ya en 2015, el Foro Mundial sobre la Educación reiteró la importancia de “transformar las vidas mediante la educación” reconociéndola como el motor principal para la consecución de los ODS y Agenda 2030.

El presente informe recoge los resultados de una investigación sobre las prácticas de CA de los/las estudiantes de la UCM, llevada a cabo con el apoyo del Observatorio del Estudiante. Los objetivos generales de dicha investigación eran, por un lado, obtener una descripción sistemática de las formas de participación vinculadas a CA desarrolladas por el estudiantado universitario; y, por otro lado, estudiar algunos elementos del entorno universitario y también características psicosociales que se asocian al desarrollo de CA.

METODOLOGÍA

La recogida de datos se llevó a cabo entre el 7 de febrero y el 10 de marzo de 2022 a través de una encuesta on-line diseñada con la plataforma *Google Forms*. Inicialmente se recogió un total de 4.441 respuestas y tras una primera exploración de la base de datos con el objetivo de detectar valores perdidos, anomalías de codificación y respuestas aberrantes se eliminaron 66 participantes, por lo que la muestra final estaba formada por 4.375 personas. A este respecto, el tamaño de la muestra final es representativo¹ de la población: personas con matrícula oficial en estudios de grado, máster o doctorado en centros propios de la Universidad Complutense de Madrid durante el curso 2021/2022 (N= 62.963). El procedimiento de recogida de datos fue de carácter no probabilístico.

El cuestionario utilizado en la encuesta se estructuró en siete secciones que se describen a continuación:

1. Variables sociodemográficas y relativas a la vinculación con la universidad (edad, género, estudios, curso, etc.).
2. Formas de ciudadanía activa (votar en elecciones, hacer voluntariado, participar en espacios autogestionados, etc.).
3. Formas de ciudadanía activa específicas de la UCM.
4. Intensidad de la participación e intención futura de participar.
5. Temáticas de la participación (representación política, género, medioambiente, etc.).
6. Percepción de la universidad, facultades donde desarrollan sus estudios y profesorado.
7. Variables intrapersonales vinculadas al desarrollo de la CA: percepción de autoeficacia para contribuir a cuestiones políticas y/o sociales, normas sociales que apoyen la puesta en práctica de este tipo de conductas, percepción de uno mismo como una personas comprometida socialmente (autoconcepto/identidad), identificación con la UCM, y justificación del sistema (hasta qué punto las personas justifican y racionalizan los sistemas sociales a los que pertenecen o consideran que éstos deben cambiar).

De forma previa a la recogida de datos, el Comité de Ética de la Investigación de la UCM evaluó el proyecto de la presente investigación de forma positiva (Ref: CE_20211118-05_SOC). Los participantes aceptaron las condiciones de participación en el estudio una vez que fueron informados de los objetivos de la investigación, de que el estudio se ajustaba al Reglamento General de Protección de Datos de la Unión Europea y a la declaración de Helsinki sobre principios éticos en la investigación con seres humanos, y de que toda la información recogida sería tratada de manera confidencial, y analizada en conjunto para publicaciones de carácter divulgativo y científico.

Los análisis llevados a cabo con los datos recabados son de carácter descriptivo e inferencial. Con relación a los inferenciales se presentan los resultados de diferencias de medias y proporciones. Se utilizó IBM SPSS 27 y *RStudio* (versión 4.1.3).

¹ El tamaño de la muestra de este estudio (n=4.375) supera el necesario para garantizar la representatividad al menos con relación al tamaño de la muestra estimado con un nivel de confianza del 95% y un margen de error de $\pm 3\%$ (n=1050).

RESULTADOS

ANÁLISIS DESCRIPTIVOS

Durante el proceso de recogida de la información hubo una serie de problemas técnicos con el cuestionario inicial, por lo que se modificó en virtud de estos problemas para su posterior lanzamiento. En este sentido, el mayor inconveniente fue que el cuestionario inicial se diseñó para estudiantes de grado y, sin embargo, fue recibido por estudiantes de posgrado. Asimismo, no se recogía la totalidad de grados ofertados por la Universidad Complutense de Madrid para el curso académico 2021/2022. Del total de respuestas iniciales ($n=4.441$), 1.267 personas contestaron en el primer lanzamiento del cuestionario y 3.154 participaron en el segundo lanzamiento del cuestionario modificado, que además incluyó una pregunta abierta con el objetivo de recabar información de tipo cualitativo. Finalmente se realizó una inspección de las respuestas en busca de respuestas aberrantes dando lugar a la eliminación de 66 respuestas, esto es, la muestra final se conformó por 4.375 repuestas.

Datos sociodemográficos

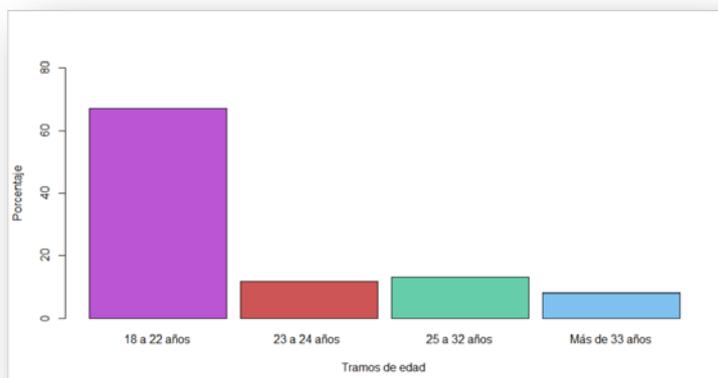
Edad

La edad media de las personas que participaron en el estudio es 23,26 ($DT= 7,76$), su rango de edad va de 17 a 74 años. Para analizar en mayor medida el perfil de los participantes, se recodificó la edad con respaldo empírico de los resultados descriptivos de SEDEA (s.f.) y bajo la siguiente lógica: generalmente se empieza un grado de cuatro años con aproximadamente 18 años y se finaliza con aproximadamente 22 años. En los estudios de posgrado sería interesante distinguir entre máster y doctorado, sin embargo, no disponemos de esos datos, así que podemos suponer que el máster tiene una duración máxima de dos años (23-24 años) y que el doctorado se puede iniciar con 24 años aproximadamente. Así pues, en el tramo de 25 a 32 años podemos situar el paso por el doctorado y más allá de los 33 podemos realizar otro corte de edad.

El 67,1% del estudiantado se sitúan en el tramo de 17 a 22 años, el 11,7% en el de 23 a 24, el 13,1% de 25 a 32 años y el 8% tienen 33 años o más.

Gráfico 1

Porcentaje de participantes por tramo de edad

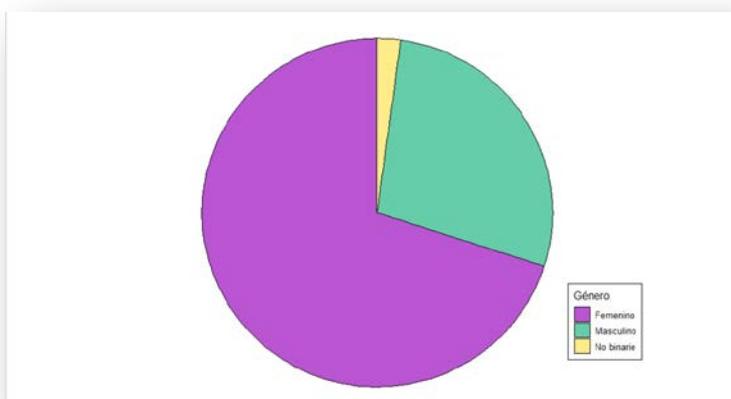


Género

Del total de participantes, un 70% se identifican con el género femenino, un 27,8% con el masculino y un 2,1% se consideraban no binaries.

Gráfico 2

Porcentaje de participantes por género



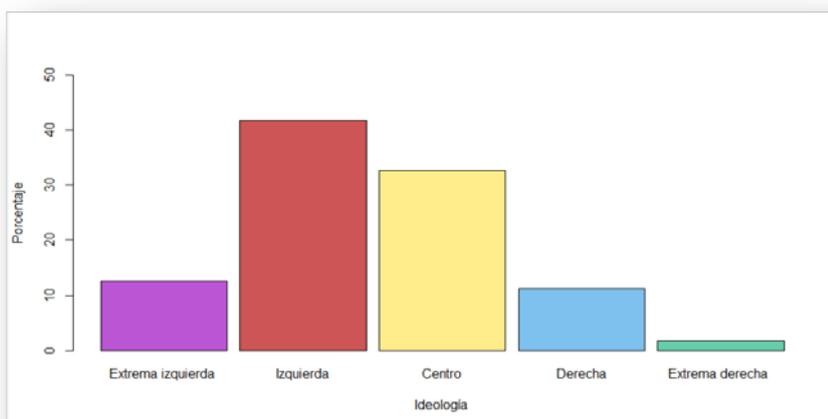
Ideología

Este ítem presentaba cinco categorías de respuesta que se corresponden consecuentemente con el continuo de izquierda-derecha, extrema izquierda (1) y extrema derecha (5).

La media es 2,47 (SD= 0,90), así pues, la moda y la mediana se situaron en el valor 2. El 12,6% de la muestra se sitúa en la extrema izquierda (551 personas), el 41,9% en izquierda (1.831), 32,7% en el centro (1.434), un 11,2% en la derecha (489) y un 1,6% en la extrema derecha (72 personas).

Gráfico 3

Porcentaje de participantes por ideología



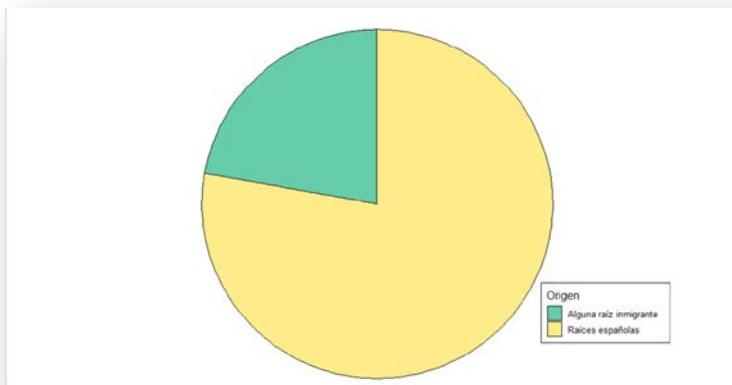
Orígenes

La nacionalidad del estudiantado consultado es mayoritariamente española (87%). Por su parte, la nacionalidad española de los/as progenitores/as es ligeramente inferior (según el progenitor entre el 80,1% y el 82,9%). Con el objetivo de profundizar en el papel del origen del alumnado, la información recabada se recodificó para diferenciar entre quienes cuentan con nacionalidad

RESULTADOS: DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

española y cuyos/as progenitores/as son de origen español (78%), y quienes son inmigrantes y/o algún/a progenitor/a es inmigrante (22%) (véase Gráfico 4).

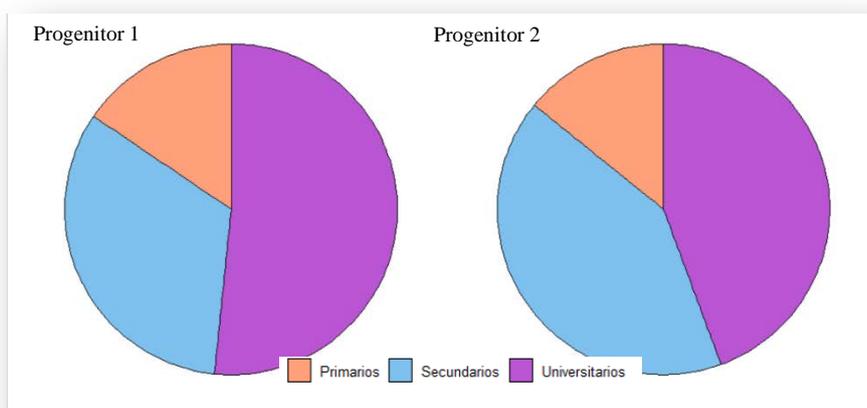
Gráfico 4
Porcentaje de participantes por origen



Nivel de estudios progenitores

En cuanto al nivel de estudios de los/as progenitores/as, los estudios primarios representan entre un 15,5% de las respuestas para el progenitor 1 y un 14,2% para el progenitor 2. Mientras que el nivel de estudios secundarios supone respectivamente un 32,9% y un 41,5% de las respuestas del estudiantado y, por último, el porcentaje de progenitores con estudios universitarios representa entre el 44,4% para el progenitor 1 y el 51,6% para el progenitor 2 de la muestra total.

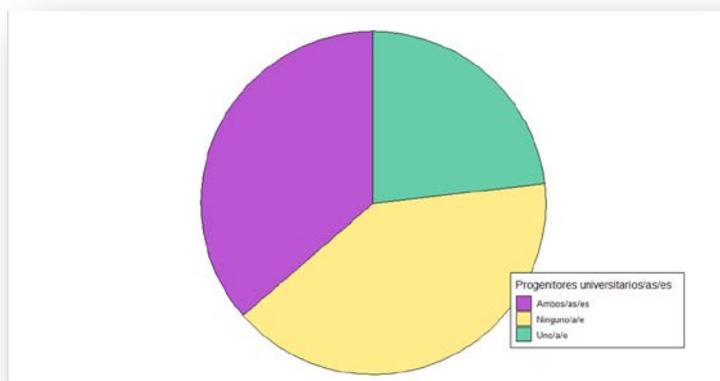
Gráfico 5
Porcentaje nivel de estudios de progenitores



Para profundizar en el análisis del papel del nivel de estudios universitarios en progenitores se recodificó de dos formas la información obtenida. Por un lado, para permitir diferenciar entre el alumnado con algún/a progenitor/a con formación universitaria (59,6%) y aquel sin ningún progenitor con formación universitaria (40,4%). Por otro lado, para diferenciar a estudiantes sin ningún progenitor con estudios universitarios (40,4%), con un solo progenitor (23,2%) y con ambos/as progenitores/as con estudios universitarios (36,4%).

Gráfico 6

Porcentaje de participantes con progenitores universitarios

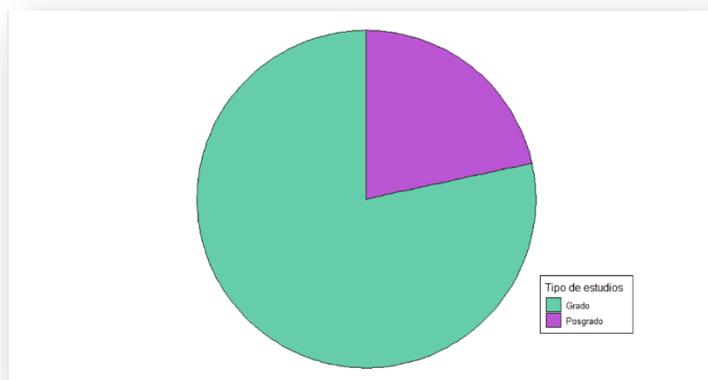


Tipo de estudios

Debido al problema técnico anteriormente señalado, en el primer lanzamiento del cuestionario no se midió la variable tipo de estudios, por tanto, no se puede diferenciar con certeza a quienes cursan estudios de grado de quienes lo hacen de postgrado. A este respecto, se recomienda utilizar con precaución la información obtenida: el 56% de las personas cursan estudios de grado, un 15,4% estudios de posgrado y un 28,6% de las respuestas corresponden a valores perdidos.

Gráfico 7

Porcentaje de participantes según tipo de estudio



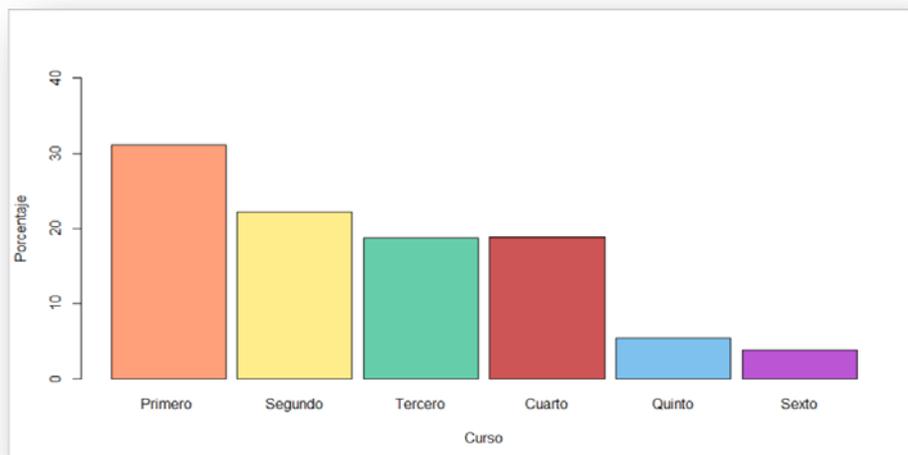
Curso académico

Para esta variable hay un total de 678 casos perdidos debido al problema técnico citado con antelación por lo que la cuantificación de los casos válidos se debería considerar con precaución. Sobre la base de los casos válidos encontramos que el 26,3% del estudiantado cursa primero de grado (n=1.150), 18,7% segundo (n=820), 15,8% tercero (n=691), 15,9% cuarto

(n=696), 4,6% quinto (n=200) y 3,2% sexto (n=140). Cabe citar que la incorporación del quinto y sexto curso se debe a que en grados como Medicina o en dobles grados como Derecho y Filosofía la duración estipulada de la formación abarca seis cursos.

Gráfico 8

Porcentaje de participantes por curso



Estudiante ERASMUS o similares

Sólo 134 (3,1%) de las personas que han participado son estudiantes de ERASMUS o similares. Ahora bien, las respuestas de estos estudiantes se tomaron en cuenta para todos los análisis a excepción de los análisis bivariados por origen.

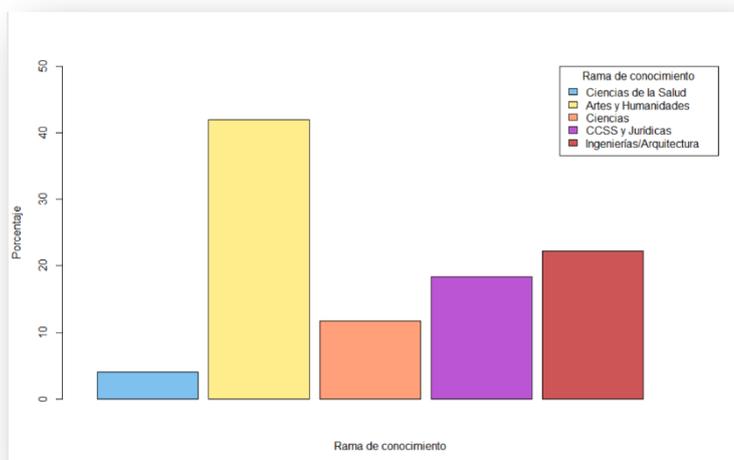
Rama de conocimiento

Siguiendo la clasificación de la Universidad Complutense de Madrid para el curso académico 2021/2022 (UCM, s.f.) se clasificaron los grados universitarios en función de la rama de conocimiento. En la recodificación no se consideraron los dobles grados que aglutinaban grados de áreas de conocimiento diferentes. Para más información acerca de la codificación por ramas de conocimiento consúltese Anexo I.

El mayor porcentaje de participantes que respondieron a esta encuesta realizan estudios de Ciencias Sociales y Jurídicas (35,5%, 1.552 personas). En segundo lugar, se encuentra el alumnado de Ciencias de la Salud (18,8%, 822 personas), seguido del estudiantado de Artes y Humanidades (15,5%, 679 personas). En cuarto lugar, aquellas personas que cursan estudios de la rama de Ciencias (9,9%, 433) y, por último, las de Ingeniería/Arquitectura con un 3,4% (150 personas) del total.

Gráfico 9

Porcentaje de participantes por rama de conocimiento



Facultad

Según la última actualización de enero de 2022 (UCM, *s.f.*), en la Universidad Complutense hay 26 facultades y ciertas titulaciones cuentan con la particularidad de que se imparten en más de dos facultades a la vez, por ejemplo, el Doble grado en Ciencia Políticas y Filosofía se imparte en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología y la Facultad de Filosofía. A continuación, se presentan las frecuencias y porcentajes de participación por facultad, así como el número total de personas matriculadas y el porcentaje total que representan nuestros datos.

Tabla 1

Porcentaje de participantes por facultad

Facultad	Nº participantes en el estudio	% de participantes sobre el total matriculadas	Total personas matriculadas
Más de una facultad	202	Datos no disponibles	Datos no disponibles
Bellas artes	169	10	1690
Ciencias Biológicas	137	11,58	1183
Ciencias de la Documentación	39	15,29	255
Ciencias de la Información	260	6,97	3728
Ciencias Económicas y Empresariales	135	5	2702

RESULTADOS: DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Ciencias Físicas	141	8,90	1584
Ciencias Geológicas	45	9,24	487
Ciencias Matemáticas	97	6,05	1602
Ciencias políticas y Sociología	276	9,77	2826
Ciencias Químicas	149	9,67	1541
Comercio y Turismo	120	5,54	2166
Derecho	300	5,20	5771
Educación-Centro Formación Profesorado	434	12,79	3394
Enfermería, Fisioterapia y Podología	113	7,01	1612
Estudios Estadísticos	58	12,86	451
Farmacia	174	8,05	2161
Filología	285	9,80	2907
Filosofía	71	11,87	598
Geografía e Historia	325	12,56	2587
Informática	84	5,28	1590
Medicina	194	7,70	2521
Odontología	53	10,79	491
Óptica y Optometría	58	8,19	708
Psicología	249	11,60	2147
Trabajo social	94	7,30	1287
Veterinaria	115	8,22	1399

Nota: en sombreado las facultades con más frecuencia de participación (tono oscuro) y con menos frecuencia de participación (tono claro)

A la luz de los resultados, las facultades que superan el 12% de participación respecto al total son: Ciencias de la Documentación, Estudios Estadísticos, Educación- Centro Formación Profesorado y Geografía e Historia. Mientras que las que cuentan con una tasa menor al 6% de

respuestas respecto al total son Ciencias Económicas y Empresariales, Derecho, Informática y, por último, Comercio y Turismo.

Grado

La Universidad Complutense de Madrid ofertaba en el curso académico 2021/2022 un total de 92 titulaciones de grado/doble grado en las que había matriculadas en conjunto 49.338 personas (UCM, *s.f.*). Así pues, resultaba de interés el grado de representatividad de la muestra respecto a la población por lo que se calculó el porcentaje de participantes sobre el total de personas matriculadas².

Tabla 2
Porcentaje de participantes por Grado/Doble Grado

Grado/Doble Grado	Nº participantes en el estudio	% participantes sobre el total personas matriculadas	Total personas matriculadas
Administración y Dirección de Empresas	44	3,68	1195
Administración y Dirección de Empresas - Ingeniería Informática	6	3,31	181
Antropología Social y Cultural	34	9,60	354
Arqueología	26	11,45	227
Bellas Artes	76	7,24	1050
Biología	116	9,81	1183
Bioquímica	19	11,38	167
Ciencia y Tecnología de los Alimentos	26	6,62	393
Ciencias de las Religiones	2	9,52	21
Ciencias Políticas	50	7,84	638
Ciencias Políticas y Filosofía	17	8,21	207

² Proporción de respuesta en cada grado/doble grado respecto al total poblacional del respectivo grado/posgrado.

RESULTADOS: DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Comercio	35	3,46	1013
Comunicación Audiovisual	46	5,84	788
Conservación y Restauración del Patrimonio Cultural	27	11,20	241
Criminología	24	9,88	243
Derecho	186	5,36	3472
Derecho mención en Derecho Francés	4	5,63	71
Derecho-Administración y Dirección de Empresas	17	3,18	534
Derecho-Ciencias Políticas	26	8,90	292
Derecho-Filosofía	25	8,77	285
Derecho-Relaciones Laborales y Recursos Humanos	26	8,23	316
Desarrollo de Videojuegos	15	6,91	217
Diseño	44	11,03	399
Economía	41	4,27	960
Economía - Relaciones Internacionales	10	8,33	120
Economía-Matemáticas y Estadística	5	2,70	185
Educación Social	41	10,65	385
Enfermería	76	7,58	1003
Español: Lengua y Literatura	55	10,72	513
Estadística Aplicada	52	11,53	451
Estudios Hispano-Alemanes	4	10,26	39
Estudios Ingleses	59	7,20	819
Estudios Semíticos e Islámicos	3	5,17	58
Farmacia	164	8,02	2044

Farmacia y Nutrición Humana y Dietética	3	2,56	117
Filología Clásica	23	13,22	174
Filosofía	43	7,45	577
Finanzas, Banca y Seguros	12	4,88	246
Física	106	10,01	1059
Fisioterapia	18	6,08	296
Geografía y Ordenación del Territorio	29	16,67	174
Geología	23	6,41	359
Gestión y Administración Pública	15	4,85	309
Gestión y Administración Pública - Economía	3	3,33	90
Historia	104	10,68	974
Historia - Filología Clásica	15	11,90	126
Historia del Arte	64	7,57	846
Información y Documentación	27	10,59	255
Ingeniería de Computadores	13	5,33	244
Ingeniería de Materiales	8	4,32	185
Ingeniería del Software	20	4,93	406
Ingeniería Electrónica de Comunicaciones	6	3,02	199
Ingeniería Geológica	12	9,38	128
Ingeniería Informática	29	4,01	723
Ingeniería Informática-Matemáticas	10	6,58	152
Ingeniería Matemática	11	3,61	305
Ingeniería Química	36	9,07	397

RESULTADOS: DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Lenguas Modernas y sus Literaturas	51	8,63	591
Lingüística y Lenguas Aplicadas	13	7,18	181
Literatura General y Comparada	24	8,48	283
Logopedia	17	6,59	258
Maestro en Educación Infantil	110	13,43	819
Maestro en Educación Infantil y Maestro en Educación Prima	24	10,30	233
Maestro en Educación Infantil y Pedagogía	7	2,70	259
Maestro en Educación Primaria	127	12,31	1032
Maestro en Educación Primaria y Pedagogía	32	12,31	260
Matemáticas	53	7,05	752
Matemáticas y Estadística	10	4,81	208
Matemáticas-Física	8	5,67	141
Medicina	102	5,24	1948
Musicología	28	11,67	240
Nutrición Humana y Dietética	20	6,71	298
Odontología	40	8,15	491
Óptica y Optometría	53	7,49	708
Pedagogía	57	14,04	406
Periodismo	111	5,12	2170
Podología	11	3,51	313
Psicología	169	10,46	1616
Psicología y Logopedia	35	12,82	273

Publicidad y Relaciones Públicas	55	7,14	770
Química	63	6,98	903
Química y Bioquímica	9	12,16	74
Relaciones Internacionales	31	8,93	347
Relaciones Laborales y Recursos Humanos	22	3,94	558
Sociología	51	8,43	605
Sociología - Relaciones Internacionales y Experto en Desarrollo	36	13,04	276
Terapia Ocupacional	35	12,73	275
Trabajo Social	86	6,68	1287
Traducción e Interpretación	17	6,83	249
Turismo	57	6,18	922
Turismo y Comercio	18	7,79	231
Veterinaria	79	7,85	1006

Nota: en sombreado los grados/dobles grados con más frecuencia de participación (tono oscuro) y con menos frecuencia de participación (tono claro)

La participación del estudiantado es desigual según el grado/doble grado en el que se haya matriculado. Por una parte, 25 grados/dobles grados presentan más de un 10% de participación del total, mientras que 19 no superan el 5%. En este sentido, las titulaciones con un porcentaje de participación respecto al total de personas matriculadas mayor al 10% corresponden – por orden – a los grados/dobles grados de Geografía y Ordenación del Territorio, Pedagogía, Maestro en Educación Infantil, Filología Clásica, Sociología - Relaciones Internacionales y Experto en Desarrollo, Psicología y Logopedia, Terapia Ocupacional, Maestro en Educación Primaria y Pedagogía, Maestro en Educación Primaria, Química y Bioquímica, Historia - Filología Clásica, Musicología, Estadística Aplicada, Arqueología, Bioquímica, Conservación y Restauración del Patrimonio Cultural, Diseño, Español: Lengua y Literatura, Historia, Educación Social, Información y Documentación, Psicología, Maestro en Educación Infantil y Maestro en Educación Prima y, por último, Estudios Hispano-Alemanes.

Por su parte, los grados/dobles grados con menor representación (porcentaje total <5%) son: Farmacia y Nutrición Humana y Dietética, Economía-Matemáticas y Estadística, Maestro en Educación Infantil y Pedagogía, Ingeniería Electrónica de Comunicaciones, Derecho-Administración y Dirección de Empresas, Administración y Dirección de Empresas-Ingeniería Informática, Gestión y Administración Pública-Economía, Comercio, Podología, Ingeniería

RESULTADOS: DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Matemática, Administración y Dirección de Empresas, Relaciones Laborales y Recursos Humanos, Ingeniería Informática, Economía, Ingeniería de Materiales, Matemáticas y Estadística, Gestión y Administración Pública, Finanzas, Banca y Seguros y, finalmente, Ingeniería del Software.

Conductas de ciudadanía activa

Preguntamos al alumnado por su participación en 18 conductas de ciudadanía activa a través de 18 ítems con formato de respuesta dicotómica (sí/no). Estos ítems estaban vinculados a cuatro escenarios posibles de participación: fuera de la UCM, dentro de la UCM, en ambos casos (dentro y fuera de la UCM) y en ningún caso. A partir de estos datos se agruparon las respuestas en torno a tres grandes categorías: participación fuera de la UCM, participación dentro de la UCM y participación independientemente del lugar. La participación con independencia del lugar aglutina la participación tanto fuera de la UCM como dentro de la UCM y se trata, por tanto, de una información sobre la participación general en determinada conducta.

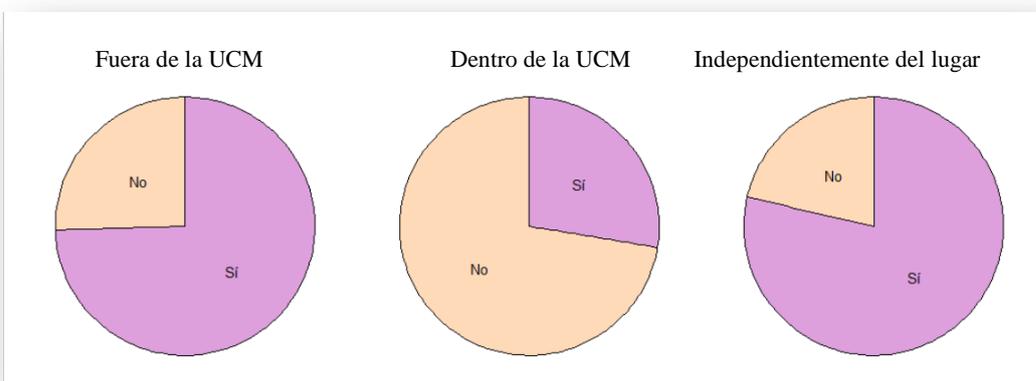
A continuación, se muestra con detenimiento la información concerniente a las 18 conductas de participación. Esta información se encuentra resumida en la Tabla 3 en la cual se recogen, además, la media de las tres categorías de participación total así como sus respectivas desviaciones típicas.

Votar en elecciones

El 74,5% del estudiantado afirma votar en elecciones fuera de la UCM y el 27,6% afirmaron participar las elecciones dentro de la UCM. En total, el 78,6% de las personas votaban con independencia del lugar.

Gráfico 10

Porcentaje de participación en voto



Militar en un partido político, sindicato o federación

El 18,5% de las personas consultadas declaran participar en este tipo de conducta fuera del marco de la UCM, el 5,7% lo practicaba dentro de la UCM y, en total, un 20,2% militaban con independencia del lugar.

Gráfico 11

Porcentaje de participación en militancia

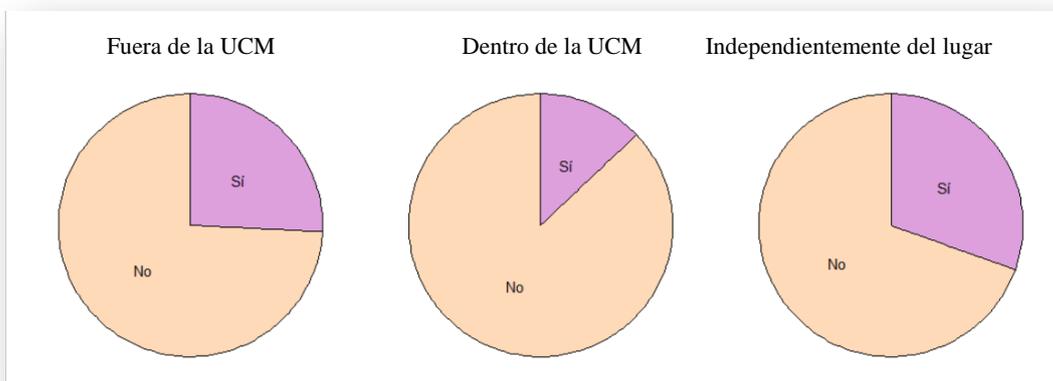


Ser miembro de una organización o asociación orientada a la presión social y/o política

El 25,8% de las personas consultadas son miembros de una organización orientada a la presión social y/o política fuera de la UCM, el 12,9 dentro de la UCM y el 30,5% con independencia del lugar.

Gráfico 12

Porcentaje de participación en membresía presión social/política

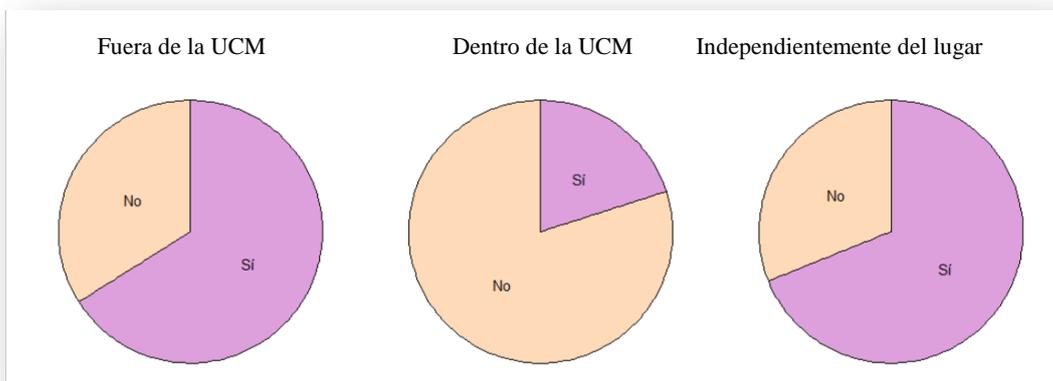


Participar en manifestaciones, marchas o protestas

El 66 % de las personas participan en este tipo de conducta, el 20 % lo hace dentro de la UCM y el 68,9% la realiza con independencia del lugar.

Gráfico 13

Porcentaje de participación en manifestaciones, marchas o protestas

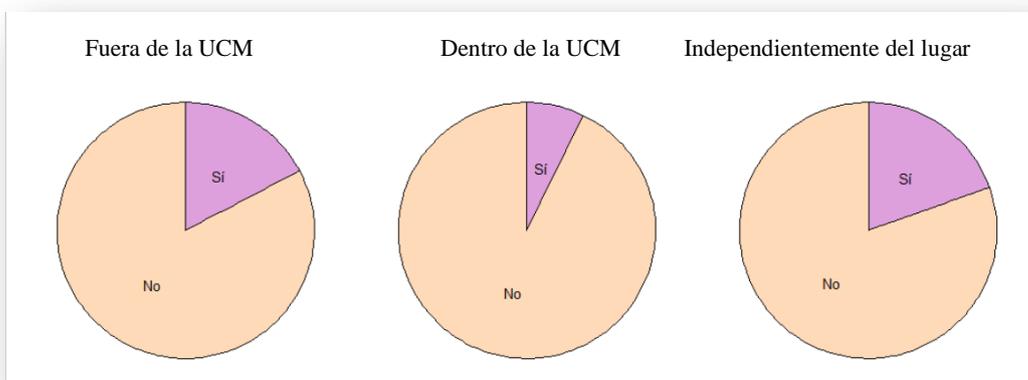


Actividades no convencionales en apoyo a una causa social y/o política

El 17,4% del estudiantado consultado notifica haber participado en este tipo de acciones fuera de la UCM, el 7,2% reconoce llevarlas a cabo dentro de la UCM y el 19,5% con independencia del lugar.

Gráfico 14

Porcentaje de participación en actividades no convencionales

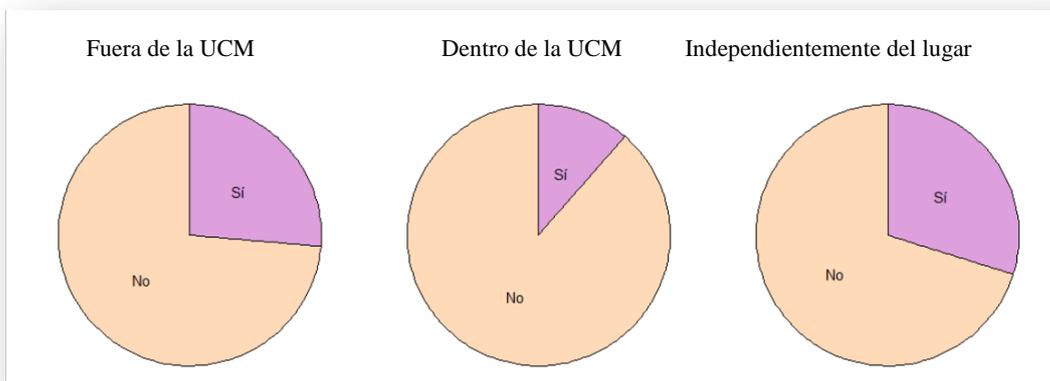


Hacer pintadas, colgar carteles en apoyo a una causa social y/o política

El 26,4% de las personas consultadas señalan ser partícipes de esta conducta fuera de la UCM, el 11,4% dentro y, en total, el 29,8% con independencia del lugar.

Gráfico 15

Porcentaje de participación en hacer pintadas o colgar carteles

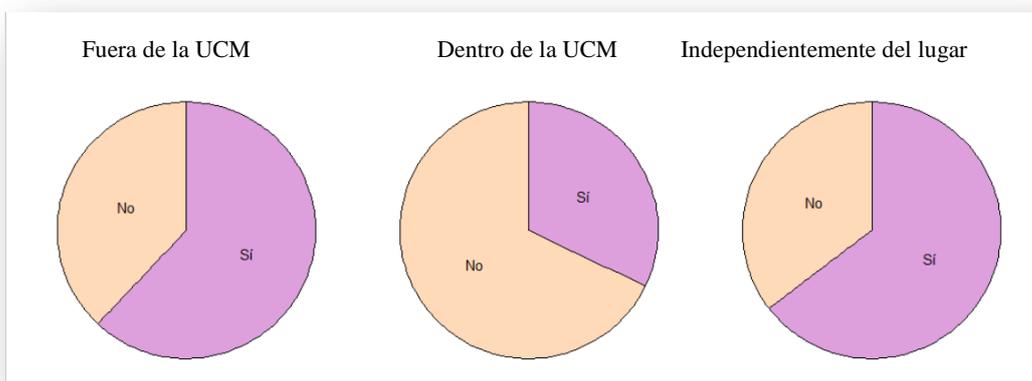


Portar una insignia u otro objeto en apoyo a una causa social y/o política

El 62,6% del estudiantado participa de esta conducta fuera de la UCM, el 32,2% dentro y un 64,6% con independencia del lugar.

Gráfico 16

Porcentaje de participación en portar una insignia

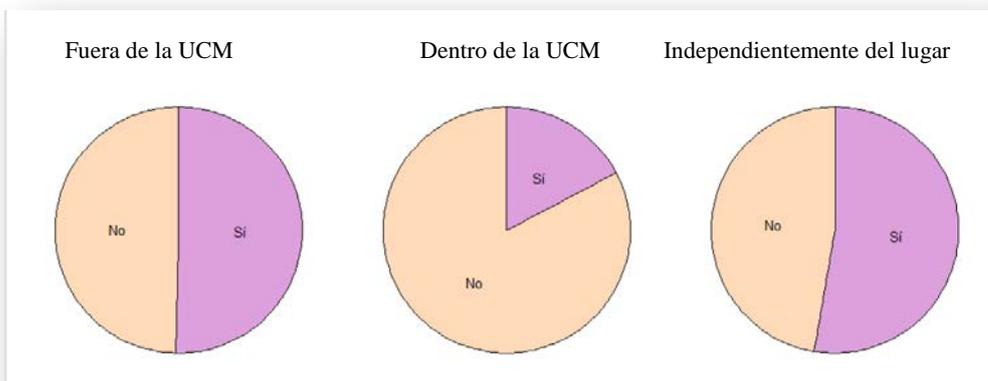


Crear contenido en redes sociales de índole social y/o político

El 50,4% de las personas realizan este tipo de conducta fuera de la UCM, el 17,3% lo hace dentro de la UCM y, en total, el 52,7% lo realiza con independencia del lugar.

Gráfico 17

Porcentaje de participación en creación de contenido en redes sociales

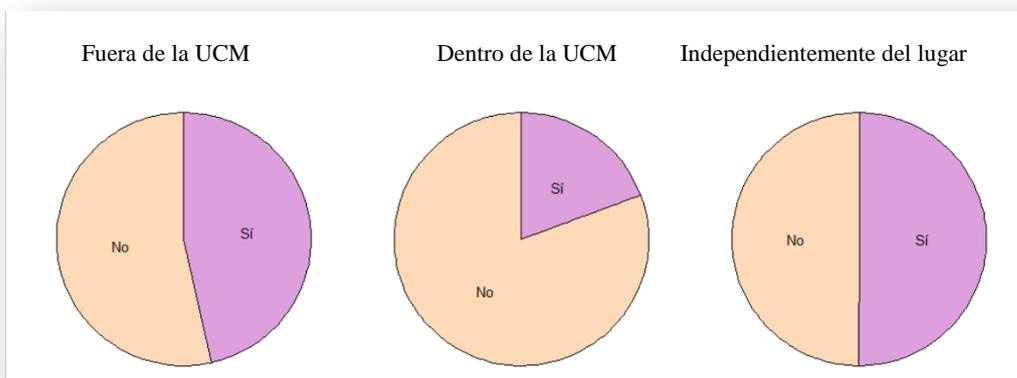


Estar en grupos en redes sociales donde activamente se comparte contenido social y/o político (ej.: WhatsApp, Telegram, etc.)

El 46,5% del estudiantado practica este comportamiento fuera de la UCM, el 19,3% lo hace dentro de la UCM y el 50% lo realiza independientemente del lugar.

Gráfico 18

Porcentaje de participación en estar en grupos activos de RRSS

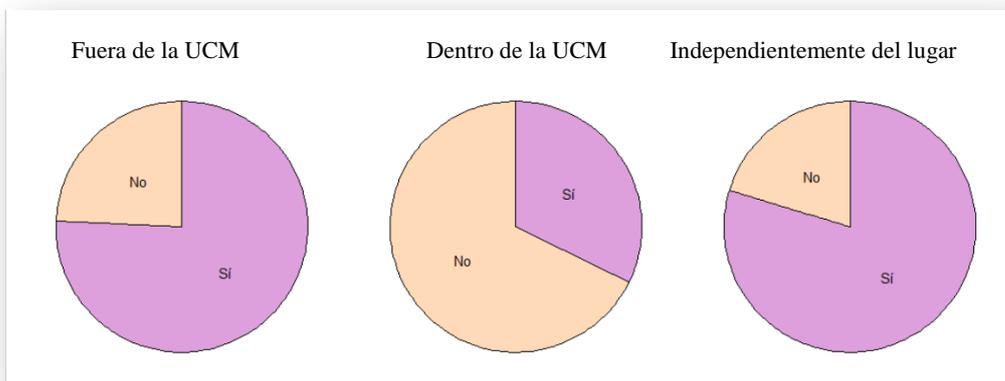


Firmar peticiones on-line a favor de una causa social y/o política

El 75,7% de las personas consultadas ponen en práctica esta conducta fuera de la UCM, el 32,2% dentro de la UCM y el 79,7% con independencia del lugar.

Gráfico 19

Porcentaje de participación en firmar peticiones on-line

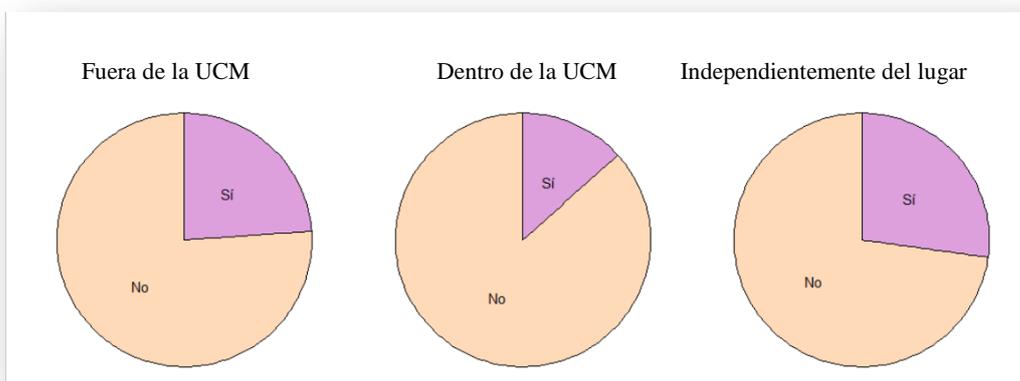


Ciber-voluntariado o voluntariado on-line

El 23,9% del estudiantado realiza esta conducta fuera de la UCM, el 13,3% dentro y el 27,2% con independencia del lugar.

Gráfico 20

Porcentaje de participación en ciber-voluntariado

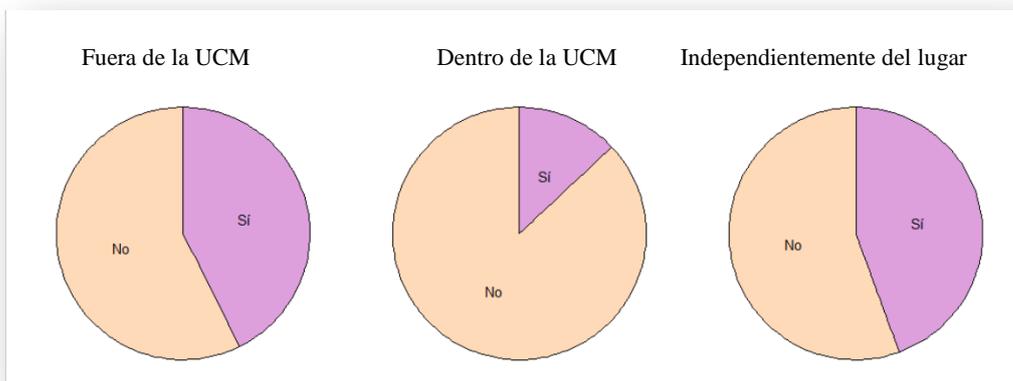


Consumir o boicotear algunos productos por razones éticas y/o políticas

El 42,7% de las personas consultadas informan realizar esta acción fuera de la UCM, el 13% dentro de la UCM y el 44,4% con independencia del lugar.

Gráfico 21

Porcentaje de participación en consumo o boicoteo productos

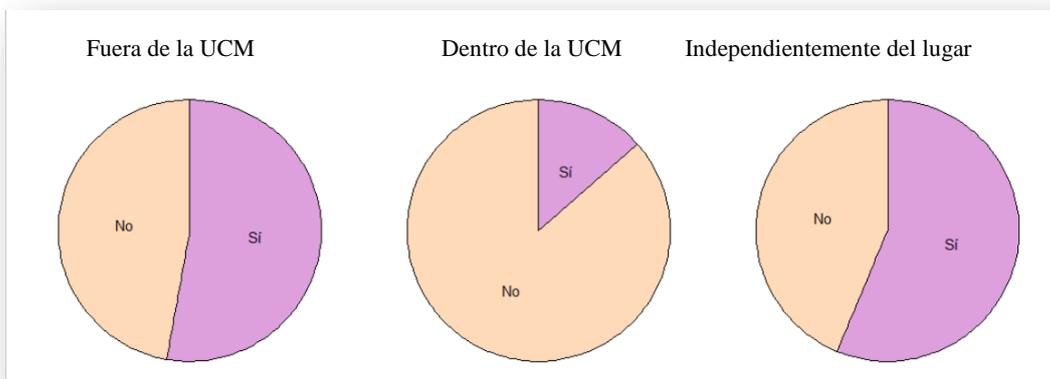


Voluntariado en una entidad

El 52,8% afirma hacer voluntariado en alguna entidad fuera de la UCM, el 13,5% dentro de la UCM y el 56,3% con independencia del lugar.

Gráfico 22

Porcentaje de participación en voluntariado

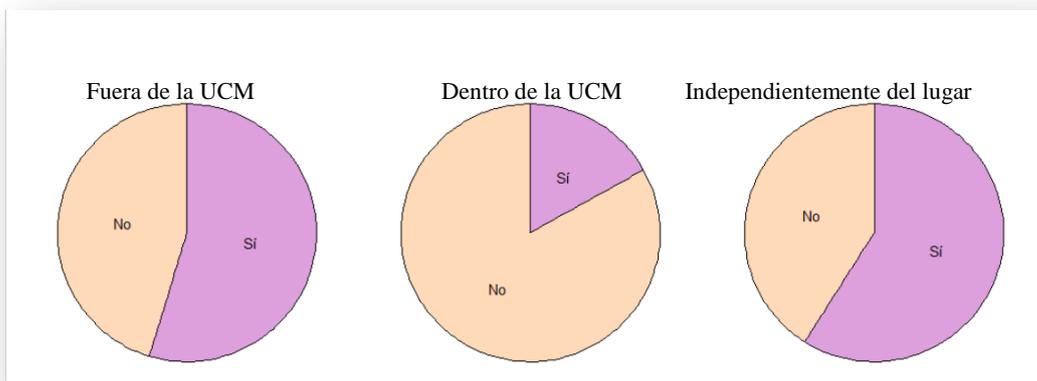


Ser miembro de un club o asociación vecinal, religiosa, deportiva y/o cultural

El 54,7% del alumnado consultado participa en este tipo de conducta fuera de la UCM, el 16,9% lo realiza dentro del marco UCM y el 59% con independencia del lugar.

Gráfico 23

Porcentaje de participación en membresía de un club o asociación

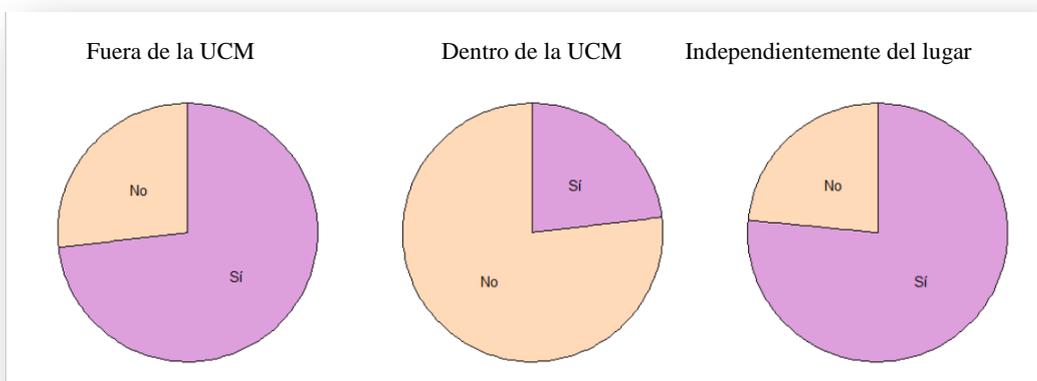


Asistir a reuniones y eventos propuestos por entidades cívicas (conciertos solidarios, exposiciones, etc.)

El 73,1% de las personas participan en este tipo de actividades fuera de la UCM, el 23,1% dentro de la UCM y el 76,5% con independencia del lugar.

Gráfico 24

Porcentaje de participación en asistencia a reuniones/eventos de entidades cívicas

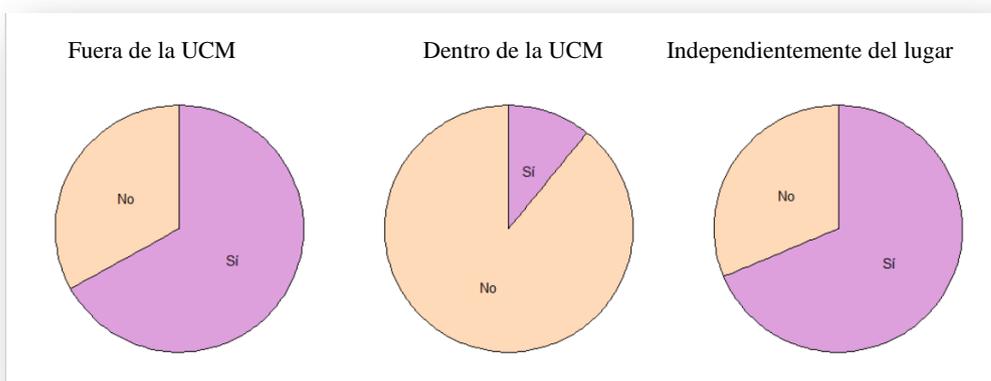


Donar dinero a causas sociales

El 66,9% del estudiantado realiza donaciones monetarias fuera de la UCM, el 10,8% dentro y el 68,6% con independencia del lugar.

Gráfico 25

Porcentaje de participación en donación monetaria

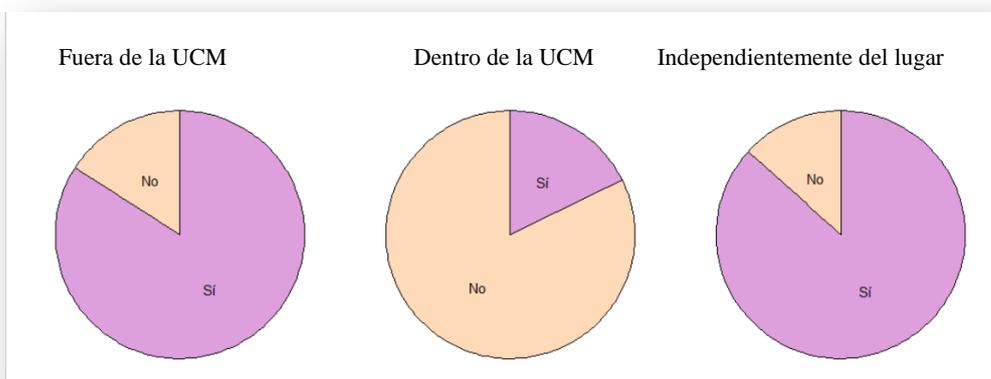


Donar en especie a causas sociales (sangre, libros, ropa, etc.)

El 84,1% del estudiantado practica este tipo de donaciones fuera de la UCM, el 17,8% dentro de la UCM y el 86,7% con independencia del lugar.

Gráfico 26

Porcentaje de participación en donación en especie



Participar en espacios autogestionados (huertos comunitarios, casa okupa, etc.)

El 23,3% de las personas desarrollan este tipo de participación fuera de la UCM, el 7,3% dentro de la UCM y el 9,3% con independencia del lugar.

Gráfico 27

Porcentaje de participación en espacios autogestionados

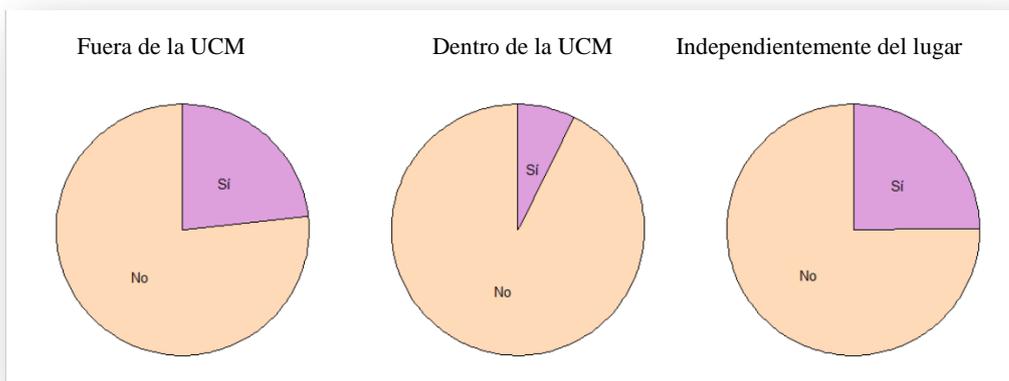


Tabla 3

Porcentaje por tipo de conducta y lugar, media y desviación típica del total de participación

Tipo de conducta	Fuera de UCM (%)	Dentro de UCM (%)	Independiente del lugar (%)
Votar en elecciones	74,5	27,6	78,6
Militar en un partido político, sindicato o federación	18,5	5,7	20,2
Ser miembro de una organización o asociación alternativa orientada a la presión social y/o política	25,8	12,9	30,5
Participar en manifestaciones, marchas o protestas	66	20	68,9
Acciones no convencionales (ocupación de edificios, escraches, etc.) en apoyo a una causa social y/o política	17,3	7,2	19,5
Hacer pintadas, colgar carteles o pancartas en apoyo a una causa social y/o política	26,4	11,4	29,8
Portar una insignia u otro objeto en apoyo a una causa social y/o política (ej.: bandera, chapa, lazo, etc.)	62,6	32,2	64,6
Crear contenido en redes sociales	50,4	17,3	52,7

de índole social y/o política			
Estar en grupos en redes sociales donde activamente se comparte contenido social y/o político (ej.: WhatsApp, Telegram, etc.)	46,5	19,3	50
Firmar peticiones on-line a favor de una causa social y/o política	75,7	32,2	79,7
Ciber-voluntariado o voluntariado on-line	23,9	13,3	27,2
Consumir o boicotear algunos productos por razones éticas y/o políticas	42,7	13	44,4
Voluntariado en una entidad	52,8	13,5	56,3
Ser miembro de un club o asociación vecinal, religiosa, deportiva y/o cultural	54,7	16,9	59
Asistir a reuniones y eventos propuestos por entidades cívicas (ej.: conciertos solidarios, exposiciones, etc.)	73,1	23,1	76,5
Donar dinero a causas sociales	66,9	10,8	68,6
Donar en especie a causas sociales (ej.: sangre, libros, ropa)	84,1	17,8	86,7
Participar en espacios autogestionados	23,3	7,3	24,8
Total de formas de ciudadanía activa			
Media (M)	8,85	3,02	9,38
Desviación Típica (DT)	4,18	4	4,3

Las conductas con mayor prevalencia fuera de la UCM son *Donar en especie a causas sociales* (ej.: sangre, libros, ropa), *Firmar peticiones on-line a favor de una causa social y/o política* y *Votar en elecciones*. Mientras que las menos realizadas son *Acciones no convencionales (ocupación de edificios, escraches, etc.) en apoyo a una causa social y/o política*, *Militar en un partido político, sindicato o federación* y *Participar en espacios autogestionados*.

En el marco de la UCM, las conductas con menor porcentaje de realización son: *Militar en un partido político, sindicato o federación, Acciones no convencionales (ocupación de edificios, escraches, etc.) en apoyo a una causa social y/o política y Participar en espacios autogestionados*. Las que concentran un mayor porcentaje de participación son: *Firmar peticiones on-line a favor de una causa social y/o política, Portar una insignia u otro objeto en apoyo a una causa social y/o política (ej.: bandera, chapa, lazo, etc.) y Votar en elecciones*.

Por último, las conductas con mayor porcentaje de realización con independencia del lugar son: *Donar en especie a causas sociales (ej.: sangre, libros, ropa), Firmar peticiones on-line a favor de una causa social y/o política y Votar en elecciones*. En tanto, las que cuentan con menor porcentaje son: *Acciones no convencionales (ocupación de edificios, escraches, etc.) en apoyo a una causa social y/o política, Militar en un partido político, sindicato o federación y Participar en espacios autogestionados*.

Tipologías de ciudadanía activa

Con el objetivo profundizar en el estudio de los resultados y hacer comparaciones que enriquecieran los análisis se plantearon dos tipologías de ciudadanía activa. La primera fue generada en base al marco teórico y, la segunda, se diseñó a raíz de las relaciones empíricas encontradas entre los diferentes tipos de participación. En la Tabla 4 se recogen las medias y desviaciones típicas para cada tipología.

Tipología teórica

El cálculo de la tipología teórica se basó en las frecuencias relativas de los tipos de conducta. Así pues, la frecuencia relativa es la proporción de conductas llevadas a cabo por el individuo considerando el total de conductas posibles dentro de una categoría particular. Dada esta operativización, la frecuencia relativa toma valores entre 0 (el individuo no participa en ninguna conducta de la categoría) y 1 (el individuo participa en todas las conductas de la categoría).

Así pues, la tipología teórica se compone de seis categorías de participación en ciudadanía activa: 1) Participación vinculada a una organización, 2) Participación independiente de una organización, 3) Participación virtual, 4) Participación presencial, 5) Participación puntual y 6) Participación mantenida. Estas categorías están emparejadas y son mutuamente excluyentes entre sí de tal manera que, por ejemplo, la categoría *Participación vinculada a una organización* está formada por los ítems que no están presentes en la categoría *Participación independiente de una organización*. Del mismo modo, la categoría *Participación virtual* excluye los ítems de la categoría *Participación presencial* y la categoría *Participación puntual* los pertenecientes a la categoría de *Participación mantenida*.

Tipología basada en los datos empíricos

Se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) con el objetivo de estudiar cómo se agrupaban las diferentes conductas. Para ello, el AFE se efectuó sobre una matriz de correlaciones tetracóricas (acorde con la naturaleza dicotómica de las variables) y se aplicó la rotación oblicua oblmin. A este respecto, los resultados sugirieron retener tres factores o categorías de ciudadanía activa: 1) Participación política grupal, 2) Participación cívica y 3) Participación política individual. Por último, una vez identificadas las tipologías se procedió a calcular sus respectivas frecuencias relativas siguiendo con la lógica anteriormente expuesta.

RESULTADOS: TIPOLOGÍAS DE CIUDADANÍA ACTIVA

Tabla 4

Media y desviación típica de la tipología teórica y tipología empírica

Tipología		Ítems	M	DT
Teórica	Participación Vinculada organización	Militar en un partido	0,39	0,31
		Ser miembro de una organización		
		Ciber-voluntariado		
		Voluntariado		
		Miembro de asociación		
	Participación Independiente de una organización	Votar	0,60	0,25
		Manifestaciones		
		Acciones no convencionales		
		Pintadas		
		Portar una insignia		
		Crear contenido en redes sociales		
		Estar en grupos de redes sociales		

		Firmar peticiones		
		Consumo		
		Asistir a eventos y reuniones organizadas por entidades		
		Donar dinero		
		Donar en especie		
		Espacios autogestionados		
	Participación Virtual	Ciber-voluntariado	0,52	0,32
		Crear contenido en redes sociales		
		Estar en grupos de redes sociales		
		Firmar peticiones on-line.		
	Participación Presencial	(Todos los ítems excepto los pertenecientes a Virtual)	0,49	0,25
	Participación Puntual	Votar	0,62	0,24
		Manifestaciones		
		Acciones no convencionales		

RESULTADOS: TIPOLOGÍAS DE CIUDADANÍA ACTIVA

		Pintadas		
		Contenido redes sociales		
		Firmar peticiones		
		Asistirá eventos o reuniones entidades sociales		
		Donar dinero		
		Donar en especie		
	Participación Mantenido	Militar en un partido político.	0,41	0,28
		Ser miembro de una organización alternativa		
		Estar en grupos de redes sociales		
		Ciber-voluntariado		
		Voluntariado		
		Consumo		
		Ser miembro de un club		
Empírica	Participación política grupal	Militancia política	0,29	0,31
		Miembro de una organización alternativa		

		Acciones no convencionales		
		Pintadas, colgar carteles		
		Estar en grupos de redes sociales		
		Ciber-voluntariado		
		Espacios autogestionados		
	Participación cívica	Voluntariado	0,69	0,29
		Miembro asociación		
		Asistir eventos		
		Donar dinero		
		Donar especie		
	Participación política individual	Manifestaciones	0,64	0,32
		Insignia		
		Firmar peticiones online		
		Consumo		

RESULTADOS: TIPOLOGÍAS DE CIUDADANÍA ACTIVA

Dentro de la tipología teórica, las conductas que presentan mayor media pertenecen a las categorías de participación puntual, virtual e independiente. En cuanto a la tipología empírica, las conductas de participación que en mayor medida practica el alumnado consultado corresponde con la categoría de participación cívica.

Ciudadanía activa en el marco UCM

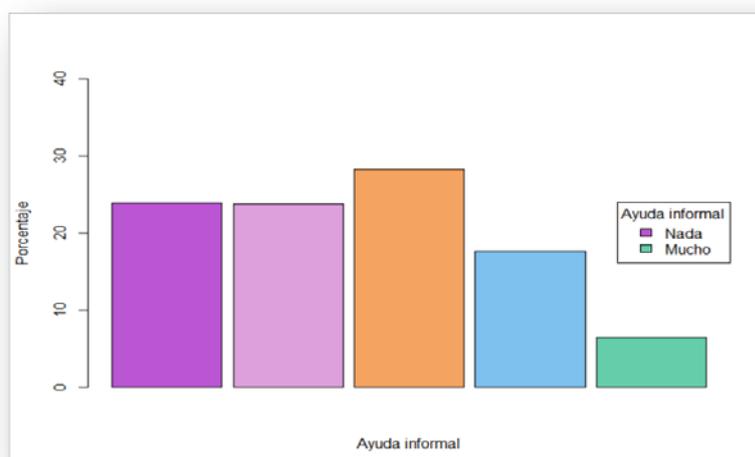
Con el objetivo de ahondar en la práctica de ciudadanía activa dentro de la Universidad Complutense de Madrid preguntamos específicamente al estudiantado por cuatro actividades realizadas dentro del marco de la Universidad: ayuda informal, representación estudiantil, aprendizaje-servicio y mentoría. A excepción del primer ítem (ayuda informal) los tres ítems restantes se formularon con formato de respuesta dicotómica (Sí/No).

Ayuda informal

Se preguntó en qué medida presta ayuda de manera informal a otros miembros de la comunidad universitaria (gestiones, papeleo, clases, etc.). En este caso, la escala de respuesta de este ítem va de 1 (nada) a 5 (mucho). Así pues, el valor medio es de 2,59 (DT=1,20). En concreto, cerca de la mitad (47,6%) de las personas que han participado en el estudio indicaron ayudar nada o poco (1 y 2) a sus compañeros.

Gráfico 28

Porcentaje participantes en ayuda informal



Representación estudiantil

Con este ítem preguntamos si se ocupaba/había ocupado un puesto de representación estudiantil y/o delegación de clase o, bien, si se había presentado una candidatura a las elecciones. Sólo un 14,3% de las personas ha indicado que participan en este tipo de actividades.

Aprendizaje-servicio

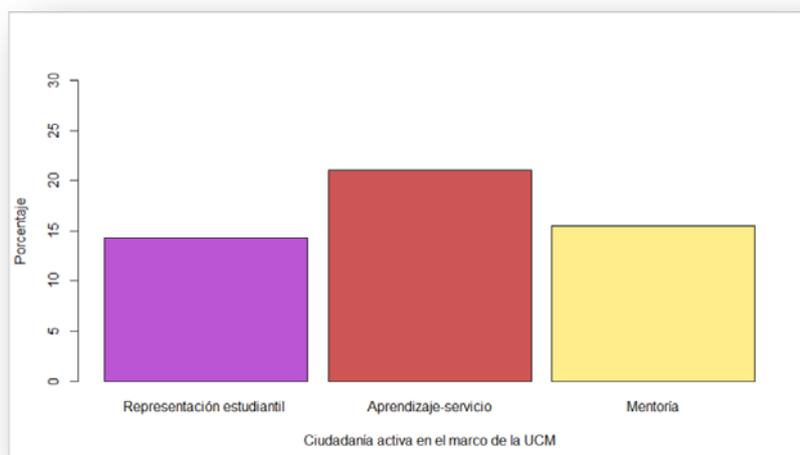
La participación en experiencias de aprendizaje-servicio representa al 21,1% de las personas consultadas.

Mentoría

Por último, el 15,5% del alumnado consultado ha participado en programas de mentoría.

Gráfico 29

Porcentajes ciudadanía activa UCM



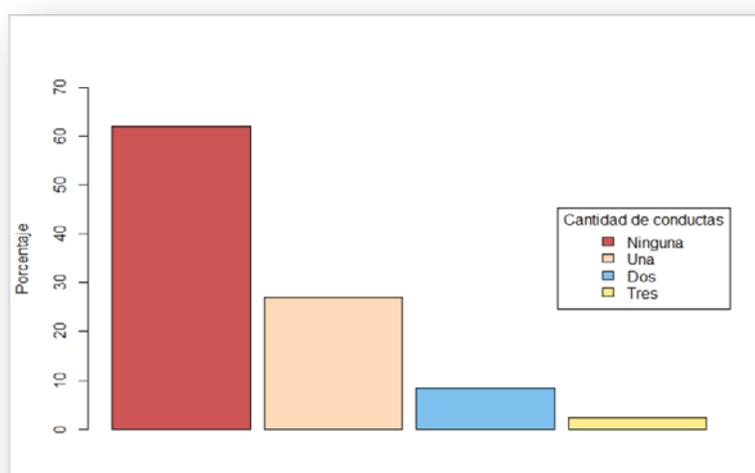
Como podemos observar, la participación en conductas de ciudadanía activa en el marco de la UCM es relativamente baja. La ayuda informal se practicaba en poca medida y menos de la cuarta parte del estudiantado participaba o había participado de/en actividades de representación estudiantil, aprendizaje-servicio o mentoría.

Total de conductas de representación estudiantil, aprendizaje-servicio y mentoría

Con el objetivo de facilitar la comprensión de en qué medida los alumnos participaban en conductas vinculadas exclusivamente con la UCM, se agruparon los datos de estas tres últimas conductas. Sólo el 26,9% del alumnado realiza alguna de ellas (un 8,3% dos de ellas, y el 2,4% las tres).

Gráfico 30

Número de conductas de participación estudiantil



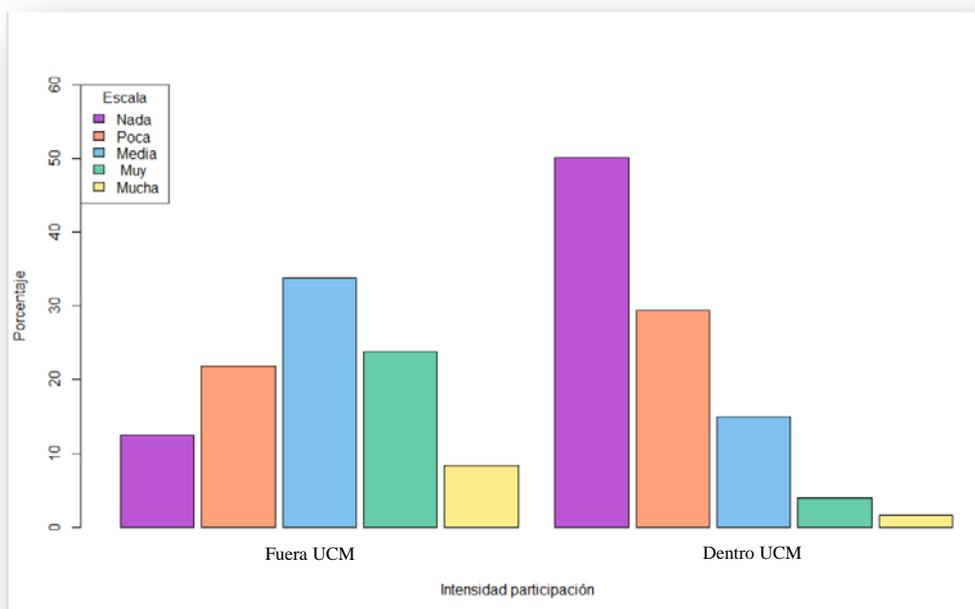
Intensidad de participación e intención de participación futura

Intensidad de participación

Para recabar esta información preguntamos cuánto se participaba socialmente en actividades vinculadas con la UCM y al margen de la UCM. La escala de respuesta en este caso iba de 1 (nada) a 5 (mucho) y se obtuvo un valor medio de 1,77 (DT=0,94) para la participación vinculada a la UCM. Con relación a la participación vinculada a la UCM la puntuación toma un valor medio de 2,94 (DT=1,13). En ambos casos, se considera que la intensidad de la participación es baja.

Gráfico 31

Intensidad de participación

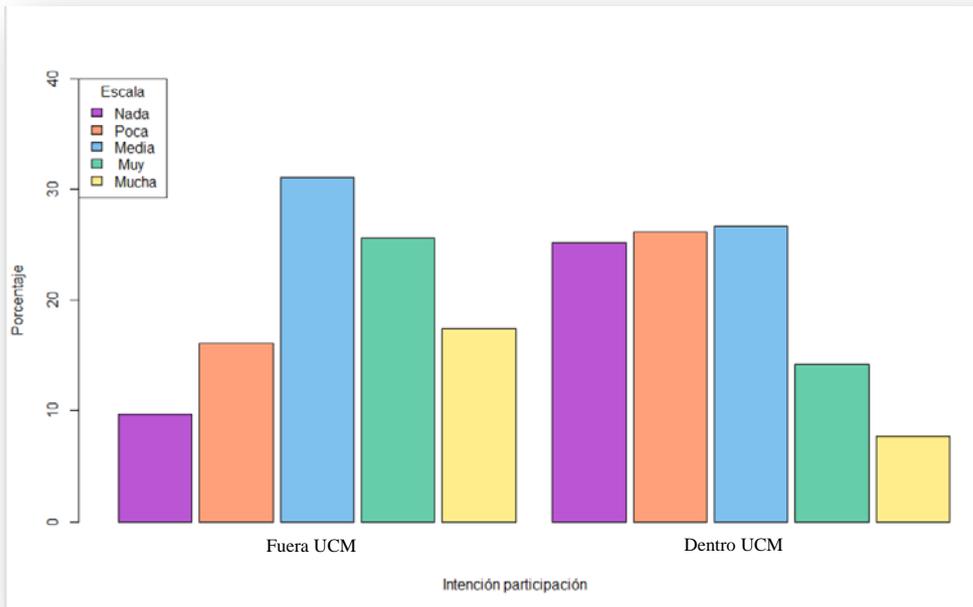


Intención futura

Igualmente, en este caso, se preguntó por la intención de participar en los próximos 12 meses en actividades vinculadas a la UCM y al margen de la UCM. La escala de respuesta en este caso iba de 1 (nada) a 5 (mucho). La media de la intención de participar en el futuro en actividades vinculadas a la UCM es de 2,53 (DT=1,12) y con relación al desarrollo futuro de actividades al margen de la UCM es de 3,25 (DT=1,2). En ambos casos, la intención futura es media-baja, pero ligeramente superior en el caso de la participación ajena a la UCM.

Gráfico 32

Intención futura fuera y dentro de la UCM



Temáticas de la participación

Preguntamos al alumnado por las temáticas en las cuales centraba su participación en ciudadanía activa. Los resultados sugieren una variabilidad en las temáticas planteadas que va desde el 3% de participación al 48,5%. Los resultados de cada una de las temáticas se resumen en la Tabla 5.

Tabla 5
Porcentaje de participación por temática

Temática	Participación (%)
Género	48,5
Medio ambiente	40,3
Sistema educativo	39
Derechos Humanos	38,9
Estado del Bienestar	32,2
Protección animal	27,6
Patrimonio cultural	22,7
Deportivas	22,1
Producción y consumo responsable	21,6
Colectivo LGTBIQ+	21,1
Asistenciales	15
Representación política	14,4
Anticapitalista	12,5
Religiosas	9,6
Recreativas	6,6
Derecha alternativa	3
Otras	13,3

RESULTADOS: TEMÁTICAS DE PARTICIPACIÓN

Las temáticas con mayor porcentaje de participación son: *Género, Medio ambiente y Sistema educativo*. Las temáticas con menor adherencia de participación son: *Derecha alternativa, Recreativas y Religiosas*.

Con el objetivo de ahondar en la variabilidad de temáticas estudiamos el total de conductas llevadas a cabo por cada participante. De esta forma, el número medio de temáticas en las cuales participa el alumnado es 4 (DT=3,08) y el rango va de 0 a 16 temáticas de participación.

Percepción de la Universidad, facultades donde desarrollan sus estudios y profesorado

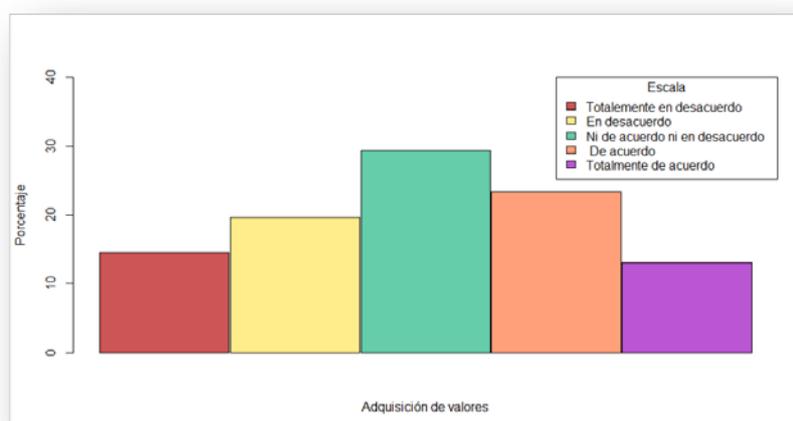
A continuación, se presenta el análisis de una serie de ítems que recogen información sobre la percepción de la universidad, la/s facultad/es en las que se estudia y el profesorado. En todos los casos la escala de respuesta va de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo).

Adquisición valores diferentes a través de la universidad

Para evaluar la adquisición de valores diferente a través de la Universidad formulamos el ítem de la siguiente manera: “*Siento que a través de la UNIVERSIDAD he adquirido valores, creencias u opiniones que son distintos a los compartidos por mi familia*”. En este caso, el valor medio obtenido es de 3,01 (DT=1,23). Así pues, un 36,4% del estudiantado está de acuerdo o muy de acuerdo con la idea de que a través de la universidad ha adquirido valores diferentes a los de su familia.

Gráfico 33

Porcentajes de respuesta en Adquisición de valores

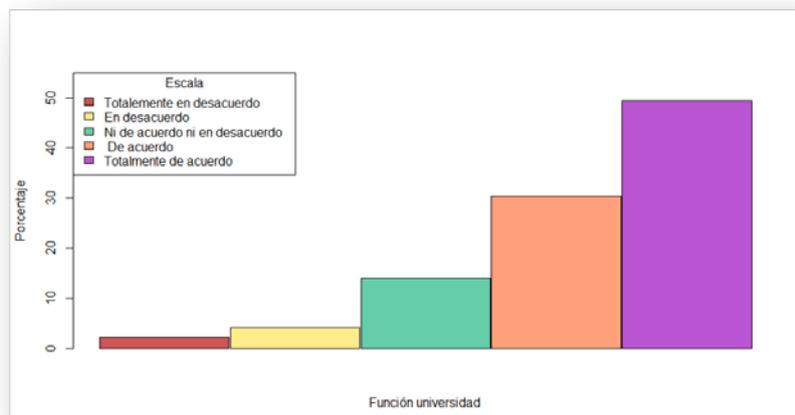


Promover la participación social, una función de la universidad

El ítem que utilizamos para evaluar la función promovedora de la Universidad fue: “*La UNIVERSIDAD debe tener la función de promover la participación social y el compromiso cívico de los estudiantes*”. El valor medio obtenido fue de 4,21 (DT= 0,97). Un 79,8% de las personas están de acuerdo o muy de acuerdo con la idea de que la universidad debe tener como función promover la participación social y el compromiso cívico de sus estudiantes.

Gráfico 34

Porcentajes de respuesta en Función de la universidad

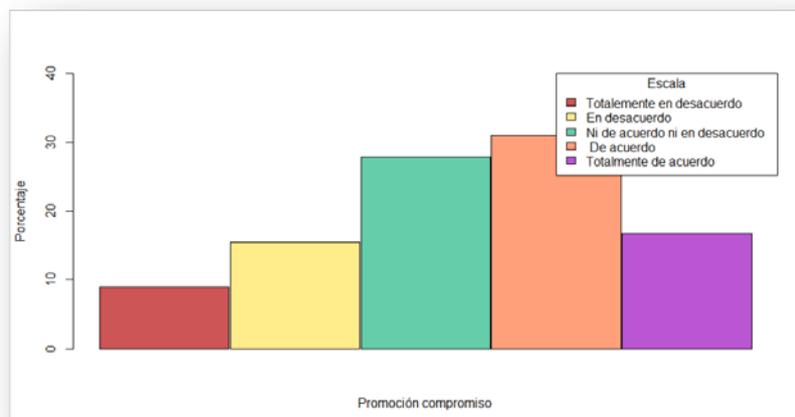


Universidad como promotora del compromiso cívico

Planteamos a las personas consultadas la siguiente afirmación: “Considero que la UNIVERSIDAD contribuye a promover mi compromiso por mejorar la sociedad”. En este caso, el valor medio obtenido es de 3,31 (DT=1,18). Un 47,8% del estudiantado está de acuerdo o muy de acuerdo con la idea de que la universidad contribuye a promover su compromiso por mejorar la sociedad.

Gráfico 35

Porcentajes de respuesta en Promoción de compromiso

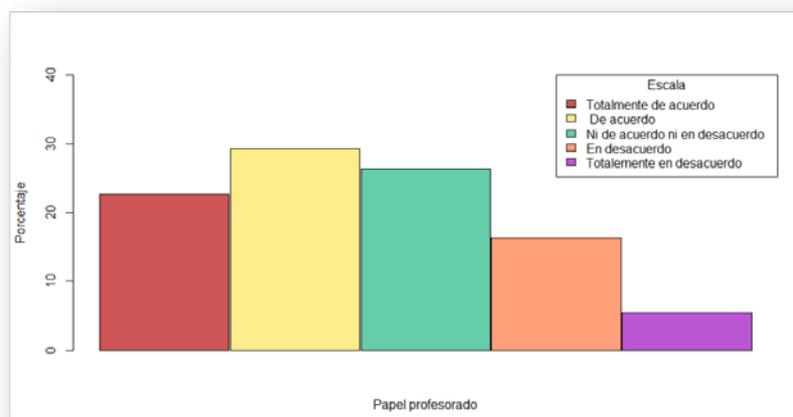


El papel del profesorado

Con el objetivo de conocer la percepción del papel del profesorado se formuló el siguiente ítem: “El PROFESORADO contribuye a la implicación activa de los/as estudiantes en cuestiones sociales y/o políticas”. El valor medio obtenido en este caso es de 2,52 (DT=1,16). Sólo un 21,6% de las personas encuestadas están de acuerdo o muy de acuerdo con la percepción de que el profesorado contribuye a la implicación activa de los/as estudiantes en cuestiones sociales y/o políticas.

Gráfico 36

Porcentajes de respuesta en *Papel del profesorado*

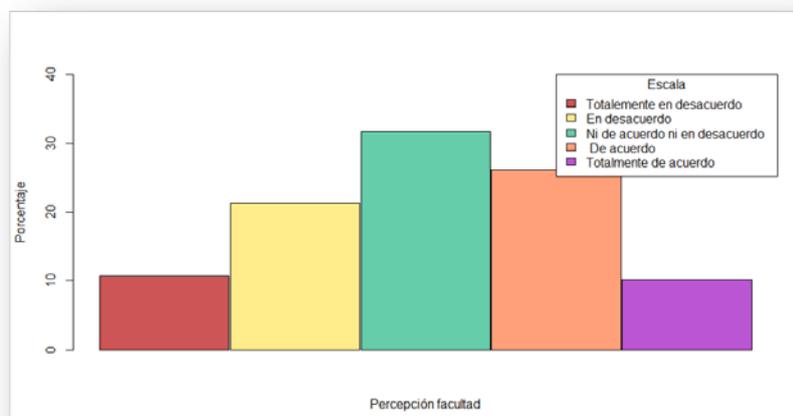


Percepción facultad en el fomento de la participación social

A través del ítem: “*En mi FACULTAD se fomenta la participación social del alumnado*” preguntamos por la percepción del fomento en la facultad en cuestión. En este caso, la escala de respuesta iba de 1 (nada) a 5 (mucho). La respuesta media de los participantes fue de 3,04 (DT= 1,14) respecto a la percepción de si en su facultad se fomentaba la participación social del alumnado. El 36,2% del estudiantado está de acuerdo o muy de acuerdo con esta idea.

Gráfico 37

Porcentajes de respuesta en *Fomento de la participación social*

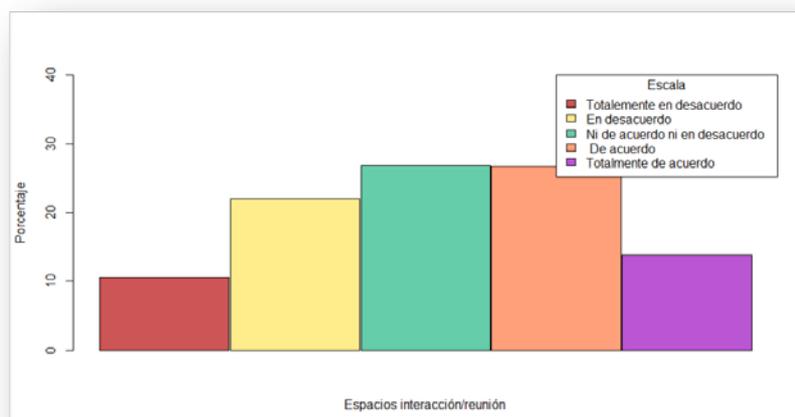


Espacios físicos para facilitar la reunión en las facultades

Formulamos el siguiente ítem para recabar información al respecto de la disponibilidad de espacio físico que facilite la reunión: “*En mi FACULTAD hay suficientes espacios físicos que facilitan la interacción, colaboración, reflexión e intercambio de ideas entre los/as estudiantes*”. En este caso, el valor medio obtenido es de 3,11 (DT=1,20). Un 40,5% de los/as/es encuestados/as/es están en gran medida de acuerdo con la idea de que en su facultad se cuenta con espacios físicos que facilitan la interacción, colaboración, reflexión e intercambio de ideas entre estudiantes.

Gráfico 38

Porcentajes de respuesta en Espacios de reunión

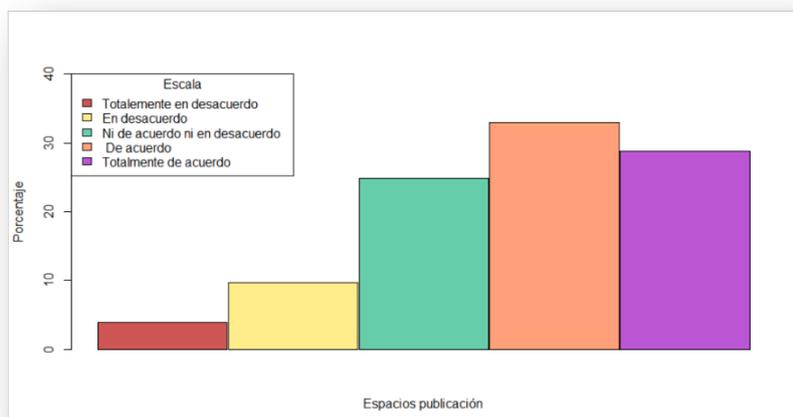


Espacios físicos para facilitar la publicación de información

Por último, preguntamos por la percepción de espacios que facilitarían la expresión y publicación de información: “*Mi FACULTAD dispone de espacios físicos donde los/as estudiantes puedan poner libremente anuncios, carteles u otra información*”. En este caso, el valor medio obtenido es de 3,73 (DT=1,09). Un 61,7% de las personas encuestadas consideran que están de acuerdo o muy de acuerdo con la idea de que en su facultad se cuenta con espacios físicos donde se pueden poner libremente anuncios, carteles u otra información.

Gráfico 39

Porcentajes de respuesta en Espacios de publicación



Variables intrapersonales vinculadas al desarrollo de la CA

En este apartado se presenta el análisis descriptivo de aquellas variables intrapersonales que resultaron de interés dada la literatura consultada. La escala de respuesta de los ítems va de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo).

Autoeficacia

La autoeficacia se ha operativizado como la percepción que tiene el sujeto de su capacidad por contribuir a causas sociales/políticas. La respuesta media de los participantes fue 3,41 (DT=1,18). En este sentido, el 51,2% de los participantes están en gran medida de acuerdo con ser capaces de contribuir en cuestiones políticas y/o sociales.

Autoconcepto

El autoconcepto lo hemos definido como la manera en la que se el sujeto se ve a sí mismo respecto a la participación en actividades sociales/políticas. La respuesta media es 3,25 (DT=1,25). El 44,4% de los participantes están en gran medida de acuerdo con que participar en causas sociales y/o políticas forma parte importante de cómo son, de su identidad.

Obligación moral

La obligación moral la hemos operativizado como la motivación por participar en actividades político/sociales con independencia de la opinión de los demás. La respuesta media en este caso fue 3,27 (DT=1,42). El 46,1% de los participantes están en gran medida de acuerdo con que independientemente de lo que los demás piensen, se sienten obligados a participar en causas sociales y/o políticas.

Normas descriptivas

Se ha operativizado las normas descriptivas como la percepción que el individuo tiene de la participación social/política de las personas de su entorno. La respuesta media fue 2,79 (DT=1,19). Sólo un 9,5% de los participantes están de acuerdo con que muchas personas importantes para ellos estaban involucradas con causas sociales y/o políticas.

Normas prescriptivas

Las normas prescriptivas se definen como la percepción de que el entorno espera que el individuo participe social/políticamente. La respuesta media es 2,70 (DT= 1,27). Sólo un 10,9% del estudiantado piensa que muchas personas importantes para sí mismo creen que debe implicarse con algunas causas sociales y/o políticas.

Justificación del sistema

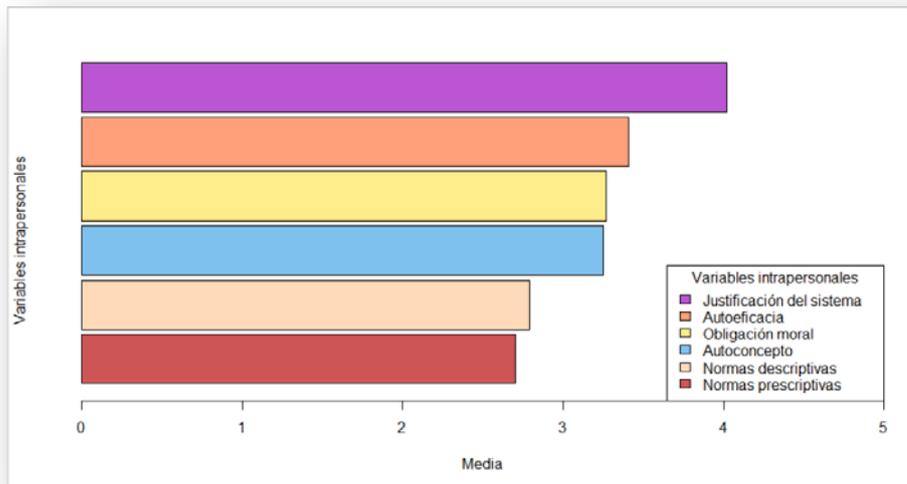
La justificación del sistema se define como el conjunto de creencias que tiene un sujeto y que le permiten justificar el *statu quo*. En nuestro caso, nos interesaba medir las creencias contrapuestas a la justificación del sistema y para ello elaboramos el ítem en sentido inverso: “*Nuestra sociedad necesita una transformación radical*”. La respuesta media es 4,02 (DT=1,02) y un importante porcentaje de participantes (71,7%) están de acuerdo o muy de acuerdo con que nuestra sociedad necesita de una transformación radical, esto es, en términos generales el alumnado presenta una puntuación baja en justificación del sistema.

Identificación con la universidad

Preguntamos al alumnado por su nivel de identificación con la UCM a través de un ítem con una escala de respuesta que iba de 1 (nada identificado) a 5 (totalmente identificado). Las opciones de respuesta fueron representadas por *diagramas de venn* de tal forma que dos círculos separados hacían alusión a la opción “Nada identificado” y los dos círculos superpuestos aludían a “Totalmente identificado” con la UCM. La respuesta media de los estudiantes es 2,65 (DT=0,93). Sólo un 3,4 % describe una elevada identificación con la UCM.

Gráfico 39

Media de variables intrapersonales



Resumen de análisis descriptivos

Los resultados hallados permiten identificar una serie de ideas clave:

8. En general, la frecuencia de las conductas de ciudadanía activa es mucho más alta fuera de la UCM que dentro de ella. La participación social de los estudiantes se caracteriza por ser independiente y no estar vinculada a ninguna organización, ser virtual y tener un carácter puntual y no mantenido en el tiempo. También prevalece la participación cívica sobre la política, y la participación política que se puede realizar individualmente frente a la que supone una acción colectiva o grupal.
9. La intensidad de participación en actividades vinculadas a la UCM es baja, al igual que la intención futura de desarrollarlas. Con relación a la participación no vinculada a la UCM, tanto la intensidad como la intención futura se consideran medias.
10. Las temáticas de participación más frecuentes son *Género*, *Medio ambiente* y *Sistema educativo* y las menos frecuentes *Derecha alternativa*, *Recreativas* y *Religiosas*.
11. Hay un elevado acuerdo respecto a que la universidad debería asumir como función promover el compromiso cívico de sus estudiantes, pero sólo hay un acuerdo medio respecto a que contribuya realmente a hacerlo. Asimismo, hay una baja percepción de que el profesorado contribuya a promocionar la participación social/política.
12. Se percibe como moderado el papel que tienen las facultades en la promoción de la participación social, tanto con relación a lo que se hace en ellas como con relación a los espacios físicos que proporcionan a sus alumnos para debatir o compartir información.
13. Respecto a las variables intrapersonales, en la mayoría de los casos se obtienen puntuaciones medias. Pero comparativamente hay una menor percepción de normas sociales que fomenten la participación social y una mayor percepción de que la sociedad necesita una transformación radical. Finalmente, la identificación de los estudiantes con la UCM tiende a considerarse baja.

ANÁLISIS COMPARATIVOS

Análisis por ramas de conocimiento

El mayor porcentaje de participantes que respondieron a esta encuesta realizaban estudios de Ciencias Sociales y Jurídicas (35,5%, 1.552 personas). En segundo lugar, se encuentran los estudiantes de Ciencias de la Salud (18,8%, 822 personas), seguido de los/as/es estudiantes de Artes y Humanidades (15,5%, 679 personas). En cuarto lugar, los/as/es estudiantes de Ciencias (9,9%, 433 personas) y los/as/es de Ingeniería/arquitectura son un 3,4% (150 personas) del total.

A continuación, se presenta Tabla 6 con las puntuaciones en las variables del estudio según rama de conocimiento. Para el análisis de las potenciales diferencias en función de la rama de conocimiento se han utilizado ANOVA de un factor.

Tabla 6

Análisis comparativo por rama de conocimiento

Variables	Ciencias de la salud		Artes y humanidades		Ciencias		CCSS y jurídicas		Ingenierías/ Arquitectura		F
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	
Edad	21,75	5,76	23,43	9,29	20,77	4,13	21,52	5,26	21,09	4,15	16,16**
Ideología	2,62	,87	2,28	,89	2,38	,88	2,53	,910	2,48	,97	15,60**
Participación total	9,06	4,00	9,23	4,14	8,16	3,89	9,87	4,42	7,47	4,13	22,82**
Participación dentro de la UCM	2,57	3,58	3,14	3,81	2,30	3,17	3,45	4,27	1,93	2,90	14,49**
Participación fuera	8,52	3,90	8,71	4,00	7,81	3,83	9,22	4,26	7,05	3,91	17,97**

ACTIVEU

de la UCM											
Participación independiente	,58	,23	,60	,23	,53	,23	,62	,24	,49	,24	21,14**
Participación vinculada	,37	,28	,34	,29	,31	,27	,41	,32	,28	,27	16,88**
Participación virtual	,50	,31	,52	,29	,44	,30	,55	,32	,40	,30	18,46**
Participación presencial	,46	,22	,47	,24	,42	,22	,51	,25	,38	,23	18,91**
Participación puntual	,61	,22	,62	,23	,55	,22	,64	,24	,50	,23	23,83**
Participación mantenida	,38	,26	,38	,27	,34	,25	,43	,29	,32	,26	14,85**
Participación política grupal	,24	,28	,28	,29	,19	,25	,33	,32	,18	,25	25,90**
Participación cívica	,71	,28	,65	,29	,63	,28	,70	,29	,59	,31	13,08**
Participación política individual	,61	,31	,66	,31	,60	,33	,66	,31	,54	,34	9,00**
Participación exclusiva UCM	,60	,76	,29	,57	,55	,75	,54	,77	,48	,73	18,46**

Ayuda informal	2,54	1,17	2,55	1,26	2,60	1,18	2,58	1,17	2,52	1,13	--
Intensidad UCM	1,78	,92	1,71	,92	1,67	,91	1,85	,97	1,67	,87	5,05**
Intensidad fuera UCM	2,93	1,08	2,87	1,15	2,76	1,11	3,04	1,12	2,59	1,10	10,12**
Intención UCM	2,54	1,18	2,51	1,21	2,42	1,16	2,61	1,20	2,29	1,20	4,00**
Intención fuera UCM	3,30	1,15	3,22	1,19	3,08	1,20	3,34	1,16	2,93	1,29	7,65**
Temáticas de interés	3,82	3,03	4,51	3,30	3,76	3,01	3,98	3,02	3,50	3,06	7,02**
Adquisición de valores diferentes	2,92	1,22	3,01	1,25	2,84	1,17	3,01	1,23	2,75	1,26	3,30**
Función universidad	4,22	,92	4,16	1,00	3,98	1,08	4,28	,92	3,85	1,07	13,23**
Universidad como promotora	3,31	1,14	3,07	1,20	3,02	1,14	3,39	1,14	3,07	1,25	14,85**
Profesorado	2,29	1,08	2,54	1,18	2,05	1,01	2,72	1,14	2,09	1,06	44,85**
Percepción facultad	2,95	1,15	2,96	1,12	2,82	1,13	3,18	1,14	2,79	1,10	13,96**
Espacio físico facultad	3,05	1,20	3,04	1,22	2,97	1,13	3,09	1,22	3,12	1,14	14,42**

ACTIVEU

Espacios para publicación información facultad	3,65	1,04	4,02	1,01	3,66	1,13	3,68	1,12	3,68	1,10	--
Autoeficacia	3,17	1,20	3,37	1,19	3,15	1,18	3,47	1,14	3,22	1,21	12,06**
Autoconcepto	3,14	1,21	3,09	1,30	2,91	1,26	3,41	1,19	2,70	1,32	25,23**
Obligación moral	3,13	1,19	3,25	1,25	3,07	1,26	3,30	1,22	2,91	1,27	6,72**
Normas descriptivas	2,72	1,15	2,75	1,22	2,62	1,17	2,82	1,18	2,43	1,17	5,58**
Normas prescriptivas	2,59	1,23	2,58	1,31	2,45	1,19	2,84	1,27	2,30	1,19	15,33**
Justificación del sistema	3,91	1,01	4,16	,99	3,88	1,07	4,03	,99	3,73	1,10	10,17**
Identificación con la UCM	2,62	,87	2,56	,98	2,56	,87	2,64	,91	2,63	,94	--

El análisis a través de tablas de contingencia y X^2 muestra que existe una relación significativa entre ramas de conocimiento y todas las temáticas de interés, excepto en los siguientes casos: ninguna temática, derecha alternativa, producción y consumo responsable y otras temáticas. En la siguiente Tabla 7 se encuentran los porcentajes para cada temática de participación por rama de conocimiento.

Tabla 7
Porcentaje de participación por rama de conocimiento

Temáticas	Ciencias de la salud (%)	Artes y Humanidades (%)	Ciencias (%)	CCSS y Jurídicas (%)	Ingenierías/Arquitectura (%)
Ninguna	17,2	15,5	20,1	16,6	24,0
Representación política	8,6	17,3	12,5	15,6	12,0
Colectivo LGTB	33,6	46,5	35,1	35,5	31,3
Género	48,1	55,0	46,4	51,5	34,7
Medio ambiente	42,0	40,0	45,7	37,4	41,3
Protección animal	31,2	31,1	27,3	26,2	24,0
Anticapitalismo	9,0	16,4	10,4	12,2	13,3
Derecha alternativa	2,8	2,9	3,5	3,2	4,0
Producción y consumo responsable	20,3	23,0	21,0	19,8	23,3
Derechos humanos	36,9	42,2	35,3	40,1	28,7
Estado de bienestar	31,9	36,1	29,1	31,3	26,0

ACTIVEU

Sistema educativo	32,0	44,8	37,0	40,2	30,7
Religió	12,4	7,5	8,5	10,4	6,7
Recreativa	4,1	8,6	6,9	6,0	7,3
Deportiva	24,1	15,6	23,8	22,6	32,7
Asistencial	17,7	12,2	9,5	15,7	8,0
Patrimoni cultural	14,0	42,2	14,1	18,8	16,7
Otras	13,2	9,6	9,5	11,9	9,3

Resumen de análisis por ramas de conocimiento

Como se puede ver en la Tabla previa a la anterior, en la mayor parte de las variables analizadas se encuentran diferencias significativas en función de la rama de conocimiento. A pesar de ello, no se aborda un análisis sistemático de las diferencias significativas existentes entre cada pareja de ramas de conocimiento. El análisis se centra fundamentalmente en intentar identificar las diferencias generales más destacables.

1. Aunque existen algunas variaciones puntuales, no hay grandes diferencias en función de las ramas de conocimiento en la percepción/valoración de los espacios físicos que proporcionan las facultades para la interacción social o para la publicación de información, pero sí que las hay con relación a la promoción de la participación social y el papel del profesorado. Con relación a la promoción de la participación, la rama de CC Sociales y Jurídica presenta mayor puntuación en este sentido que las demás ramas. Respecto al papel del profesorado, el estudiantado de la rama de CC Sociales y Jurídicas y de la rama de Artes y Humanidades tiene una percepción significativamente mayor en comparación con el resto. Con relación a la participación en actividades de CA, las puntuaciones son más altas en las personas pertenecientes a la rama de CC Sociales y Jurídicas y, en segundo lugar, la rama de Artes y Humanidades, mostrando diferencias significativas en muchos casos con el resto de las ramas de conocimiento.
2. Destaca la visión de la rama de CC Sociales y Jurídicas respecto a que la universidad debe tener la función de promover el compromiso cívico de los estudiantes y respecto a que realmente contribuye a ello.
3. El estudiantado de CC Sociales y Jurídicas presenta una obligación moral más fuerte por participar socialmente que el estudiantado en el resto de las ramas de conocimiento, también comparten un mayor autoconcepto como una persona comprometida socialmente y una mayor percepción de normas sociales en su entorno que apoyan la participación social activa.
4. Finalmente, con relación a las temáticas de participación más frecuentes, a pesar de que hay algunas diferencias por ramas de conocimiento respecto a la mayor o menor frecuencia de cada una de ellas, en todas destacan por su frecuencia las siguientes temáticas: *Género, Medioambiente, Derechos humanos, Colectivo LGTBIQ+ y Sistema educativo*.

Análisis por facultades

Se llevó a cabo un análisis por facultades de las variables más relevantes: percepción de participación del profesorado, de la facultad, espacio físico para la interacción, espacio físico para la publicación de información y, por último, identificación con la UCM.

Tabla 8

Análisis comparativo por facultades

Facultad	Profesorado		Percepción facultad		Espacio físico facultad		Espacios para publicación información facultad		Identificación con la UCM	
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT
Más de una facultad	2,80	1,23	4,10	1,06	2,69	1,25	4,10	1,06	2,47	,99
Bellas artes	2,07	,94	3,67	1,06	2,92	1,11	3,67	1,06	2,49	,85
Ciencias Biológicas	3,05	1,4	3,31	1,30	3,59	1,19	3,31	1,30	2,85	,90
Ciencias de la Documentación	2,80	1,15	3,57	1,15	3,33	1,21	3,57	1,15	2,81	,95
Ciencias de la Información	2,50	1,11	3,49	1,03	2,99	1,16	3,49	1,03	2,60	,87
Ciencias Económicas y	1,91	1,01	3,99	,98	3,39	,91	3,99	,98	2,54	,8

RESULTADOS: ANÁLISIS POR FACULTADES

Empresariales										
Ciencias Físicas	2,49	1,06	3,96	1,11	3,00	1,21	3,96	1,11	2,60	1,07
Ciencias Geológicas	1,92	,94	3,23	1,16	2,85	1,22	3,23	1,16	2,63	,94
Ciencias Matemáticas	3,05	1,17	4,12	1,05	3,29	1,2	4,12	1,05	2,71	,96
Ciencias políticas y Sociología	2,16	1,15	3,28	1,15	2,70	1,12	3,28	1,15	2,60	,93
Ciencias Químicas	2,51	1,12	3,38	1,09	2,59	1,22	3,38	1,09	2,68	,96
Comercio y Turismo	2,61	1,17	3,67	1,11	3,08	1,27	3,67	1,11	2,64	1,06
Derecho	2,80	1,08	3,68	1,07	3,28	1,14	3,68	1,07	2,68	,83
Educación-Centro Formación Profesorado	2,59	1,18	3,59	1,05	2,99	1,14	3,59	1,05	2,88	,92
Enfermería, Fisioterapia y Podología	2,34	1,16	3,28	1,12	2,81	1,4	3,28	1,12	2,45	,94

ACTIVEU

Estudios Estadísticos	2,18	,96	3,34	,95	3,07	1,14	3,34	,95	2,61	,86
Farmacia	2,59	1,22	4,09	,94	3,31	1,18	4,09	,94	2,71	1
Filología	2,85	1,20	3,94	1,15	3,28	1,23	3,94	1,15	2,49	,91
Filosofía	2,53	1,11	3,80	1,07	3,10	1,21	3,80	1,07	2,65	,96
Geografía e Historia	2,04	1,02	3,87	1,06	3,39	1,12	3,87	1,06	2,71	,96
Informática	2,26	1,12	3,87	,97	3,14	1,19	3,87	,97	2,58	,89
Medicina	2,36	1,18	3,25	1,27	3,11	1,31	3,25	1,27	2,89	1,07
Odontología	2,31	1,29	3,83	1,01	2,84	1,28	3,83	1,01	2,76	,96
Óptica y Optometría	2,39	1,10	3,75	1,03	3,10	1,17	3,75	1,03	2,60	,89
Psicología	3,07	1,07	3,97	1,06	3,03	1,23	3,97	1,06	2,53	,79
Trabajo social	2,32	1,09	3,84	1,06	3,24	1,21	3,84	1,06	2,61	,93
Veterinaria	2,80	1,23	4,10	1,06	2,69	1,25	4,10	1,06	2,47	,99

Resumen de análisis por facultades

1. La percepción del papel activo del profesorado en el fomento de CA del estudiantado difiere de manera apreciable entre facultades. Las facultades de Ciencias Económicas y Empresariales y Ciencias Geológicas presentan una menor puntuación en esta variable en tanto que la Facultad de Psicología, y las de Ciencias Biológicas y Ciencias Matemáticas son las que mayores puntuaciones reciben. Sin embargo, no se observan diferencias apreciables en cuanto a la percepción de participación en base a la facultad.
2. Respecto a los espacios físicos para la interacción y reunión asociados a la participación social, la Facultad de Químicas presenta la menor puntuación y la Facultad de Ciencias Biológicas la mayor puntuación. En este sentido, el posicionamiento de las facultades difiere respecto al ítem de espacios para la publicación de información siendo las facultades de Ciencias Matemáticas y Veterinaria donde el estudiantado percibe en mayor medida que hay suficientes espacios para colgar anuncios y carteles.
3. Para finalizar, no se encuentran diferencias llamativas respecto a la identificación con la UCM por facultades.

RESULTADOS: ANÁLISIS POR GRADOS/DOBLES GRADOS

Análisis por grados/dobles grados

El porcentaje de participación en la encuesta ha sido desigual para los 97 grados/dobles grados ofertados por la Universidad Complutense de Madrid durante el curso 2021/2022. En este sentido, se detalla a continuación los resultados para los 25 grados/dobles grados que presentan más de un 10% de participación del total, lo que responde al afán por garantizar la representatividad de la muestra.

Tabla 9

Análisis comparativo por grados

Variables	Arqueología		Bioquímica		Conservación y Restauración del Patrimonio Cultural		Diseño		Educación social	
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT
Edad	21,15	2,24	20,53	2,20	21,89	3,14	21,75	3,39	20,51	3,27
Ideología	2,73	1,04	2,26	0,65	2,15	0,60	2,41	0,97	1,93	0,65
Participación total	7,46	4,27	10,26	4,58	10,04	4,25	10,80	3,92	12,95	4,32
Participación dentro de la UCM	2,58	3,16	3,47	5,22	3,22	2,97	4,09	4,41	5,98	5,82
Participación fuera de la UCM	6,88	4,06	9,79	4,30	9,74	4,32	10,48	3,83	11,71	4,33
Participación independiente	0,51	0,27	0,66	0,25	0,67	0,24	0,70	0,22	0,79	0,23

RESULTADOS: ANÁLISIS POR GRADOS/DOBLES GRADOS

Participación vinculada	0,24	0,23	0,42	0,31	0,35	0,30	0,42	0,33	0,58	0,31
Participación virtual	0,44	0,32	0,55	0,30	0,47	0,30	0,61	0,26	0,71	0,29
Participación presencial	0,38	0,22	0,54	0,26	0,54	0,26	0,56	0,24	0,70	0,28
Participación puntual	0,50	0,28	0,70	0,23	0,69	0,22	0,73	0,21	0,81	0,22
Participación mantenida	0,31	0,21	0,43	0,32	0,41	0,29	0,46	0,29	0,60	0,31
Participación política grupal	0,19	0,19	0,29	0,38	0,30	0,31	0,37	0,31	0,56	0,35
Participación cívica	0,56	0,37	0,76	0,25	0,73	0,25	0,74	0,24	0,83	0,23
Participación política individual	0,53	0,40	0,74	0,33	0,75	0,33	0,77	0,24	0,82	0,25
Participación exclusiva UCM	0,35	0,49	0,89	0,66	0,33	0,62	0,56	0,70	1,10	0,97
Ayuda informal	2,58	1,24	2,42	0,84	2,52	1,19	2,95	1,26	2,93	1,27
Intensidad UCM	1,81	0,98	1,74	0,73	1,67	0,83	1,84	0,81	2,22	1,15
Intensidad fuera	2,62	1,17	2,84	0,90	2,89	1,25	2,95	1,08	3,68	0,96

UCM										
Intención UCM	2,35	1,09	2,47	1,17	2,00	0,96	2,77	1,20	3,22	1,17
Intención fuera UCM	2,58	1,21	3,32	1,16	2,85	0,99	3,57	1,11	4,05	0,84
Temáticas de interés	2,88	3,29	4,05	2,72	5,22	3,37	5,66	3,11	4,93	3,12
Adquisición de valores diferentes	2,85	1,16	2,74	0,99	2,89	1,16	3,27	1,25	3,32	1,52
Función universidad	3,73	1,08	4,58	0,61	4,48	0,80	4,34	0,89	4,61	0,59
Universidad como promotora	2,65	1,13	3,32	1,06	2,85	1,10	3,18	1,17	3,51	1,05
Profesorado	2,38	0,94	2,32	1,06	2,74	1,40	2,91	1,27	3,27	1,10
Percepción facultad	2,69	1,09	2,79	0,92	2,81	1,08	3,00	1,26	3,24	1,14
Espacio físico facultad	2,96	1,25	2,89	0,99	2,63	1,01	2,61	1,15	3,02	1,24
Espacios para publicación información facultad	3,85	0,88	3,68	1,11	4,33	0,96	4,23	0,94	3,63	1,16
Autoeficacia	3,35	1,02	3,05	1,13	3,19	1,24	3,36	1,26	3,85	1,09

RESULTADOS: ANÁLISIS POR GRADOS/DOBLES GRADOS

Autoconcepto	2,23	1,37	3,21	0,79	3,04	1,26	3,27	1,28	4,10	1,09
Obligación moral	2,69	1,23	3,16	1,12	3,44	1,16	3,25	1,26	3,66	1,32
Normas descriptivas	2,08	1,29	2,68	1,16	2,70	1,20	2,84	1,36	3,37	1,37
Normas prescriptivas	2,15	1,19	3,00	1,29	3,07	1,14	3,00	1,24	3,44	1,43
Justificación del sistema	3,62	1,27	4,32	0,75	4,33	0,88	4,07	1,13	4,39	0,74
Identificación con la UCM	2,46	0,99	2,26	0,87	2,04	0,81	2,48	0,95	2,61	0,70

Tabla 9

Análisis comparativo por grados (continuación)

Variables	Español: Lengua y Literatura		Estadística Aplicada		Estudios Hispano-Alemanes		Filología Clásica		Física	
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT
Edad	23,20	7,26	21,19	5,10	19,25	0,50	20,13	2,47	20,97	5,40

Ideología	2,43	0,98	2,77	0,88	2,75	0,96	2,61	0,99	2,25	0,98
Participación total	9,74	4,32	7,92	4,82	10,25	3,50	8,17	3,97	8,08	3,82
Participación dentro de la UCM	3,81	4,61	2,48	3,41	4,50	5,26	2,04	2,67	2,58	2,94
Participación fuera de la UCM	8,70	3,71	7,42	4,54	10,25	3,50	7,96	3,99	7,62	3,77
Participación independiente	0,62	0,23	0,51	0,29	0,62	0,22	0,54	0,23	0,53	0,23
Participación vinculada	0,39	0,32	0,32	0,33	0,55	0,30	0,30	0,28	0,32	0,27
Participación virtual	0,55	0,30	0,45	0,33	0,69	0,31	0,50	0,30	0,44	0,30
Participación presencial	0,51	0,26	0,42	0,27	0,48	0,18	0,41	0,22	0,42	0,21
Participación puntual	0,65	0,23	0,54	0,29	0,64	0,17	0,55	0,23	0,53	0,23
Participación mantenida	0,41	0,30	0,34	0,31	0,57	0,23	0,33	0,26	0,36	0,25
Participación política grupal	0,32	0,35	0,24	0,31	0,21	0,25	0,19	0,24	0,19	0,24

RESULTADOS: ANÁLISIS POR GRADOS/DOBLES GRADOS

Participación cívica	0,70	0,25	0,56	0,34	0,95	0,10	0,61	0,31	0,62	0,30
Participación política individual	0,65	0,30	0,54	0,37	0,69	0,31	0,67	0,31	0,62	0,34
Participación exclusiva UCM	0,38	0,71	0,63	0,86	0,25	0,50	0,30	0,77	0,22	0,52
Ayuda informal	2,89	1,24	2,58	1,27	2,00	0,82	2,57	1,16	2,30	1,18
Intensidad UCM	1,91	1,17	1,71	0,96	1,25	0,50	1,70	1,02	1,60	0,94
Intensidad fuera UCM	3,00	1,15	2,79	1,21	3,75	0,96	3,04	1,26	2,66	1,08
Intención UCM	2,78	1,45	2,31	1,18	3,50	1,29	2,52	1,16	2,27	1,11
Intención fuera UCM	3,41	1,21	3,10	1,23	4,50	0,58	3,35	1,23	2,88	1,22
Temáticas de interés	4,31	3,57	2,79	2,89	5,50	4,04	4,17	3,43	3,61	3,01
Adquisición de valores diferentes	2,93	1,24	2,38	1,39	2,25	1,50	2,96	1,11	2,89	1,24
Función universidad	4,17	1,13	3,92	0,99	4,50	0,58	3,91	1,20	3,65	1,30
Universidad como promotora	3,11	1,09	2,87	1,14	3,50	1,29	3,39	1,08	2,99	1,10

Profesorado	2,39	1,30	2,25	1,10	3,25	0,50	2,26	1,18	1,99	0,96
Percepción facultad	2,96	1,08	2,58	1,07	3,75	1,26	3,00	1,17	3,17	1,00
Espacio físico facultad	3,07	1,29	2,65	1,39	3,25	1,26	3,13	1,18	3,35	1,01
Espacios para publicación información facultad	4,00	0,95	3,31	1,08	4,25	1,50	3,91	1,13	4,04	0,97
Autoeficacia	3,26	1,22	3,13	1,27	3,50	1,29	3,22	1,24	3,42	1,12
Autoconcepto	3,20	1,32	2,98	1,20	3,50	1,29	2,87	1,36	2,94	1,26
Obligación moral	3,20	1,29	2,88	1,18	3,25	0,96	3,17	1,30	3,23	1,21
Normas descriptivas	2,37	1,23	2,21	1,23	2,25	0,96	2,00	1,13	2,47	1,26
Normas prescriptivas	2,69	1,10	2,62	1,11	2,75	0,50	2,65	1,19	2,77	1,21
Justificación del sistema	3,96	0,95	3,83	1,02	3,75	1,26	4,22	0,74	3,90	1,18
Identificación con la UCM	2,63	0,92	2,46	0,92	2,75	1,26	2,57	0,99	2,57	0,81

RESULTADOS: ANÁLISIS POR GRADOS/DOBLES GRADOS

Tabla 9

Análisis comparativo por grados (continuación)

Variables	Geografía y Ordenación del Territorio		Historia		Historia y Filología Clásica		Información y Documentación		Maestro en Educación Infantil	
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT
Edad	24,59	8,18	25,23	13,58	19,8	1,42	24,37	9,28	21,85	5,45
Ideología	2,72	0,84	2,37	0,94	2,4	1,06	2,63	1,12	2,45	0,7
Participación total	10,17	4,86	8,94	4,15	9,33	4,84	9,74	5,25	9,01	3,88
Participación dentro de la UCM	4,38	5,36	3,07	3,96	4,33	4,85	3,74	4,78	2,91	3,67
Participación fuera de la UCM	9,62	4,75	8,6	4,13	8,2	3,84	8,33	4,86	8,35	3,79
Participación independiente	0,63	0,26	0,58	0,23	0,61	0,29	0,6	0,29	0,59	0,22
Participación vinculada	0,43	0,35	0,36	0,31	0,37	0,3	0,45	0,36	0,34	0,3
Participación virtual	0,59	0,3	0,5	0,32	0,55	0,33	0,55	0,39	0,5	0,32

Participación presencial	0,54	0,27	0,46	0,24	0,48	0,27	0,5	0,3	0,46	0,22
Participación puntual	0,63	0,26	0,59	0,23	0,6	0,29	0,62	0,28	0,63	0,22
Participación mantenida	0,48	0,32	0,4	0,27	0,43	0,3	0,45	0,35	0,35	0,27
Participación política grupal	0,39	0,35	0,28	0,29	0,28	0,28	0,33	0,38	0,25	0,28
Participación cívica	0,64	0,37	0,65	0,3	0,63	0,38	0,73	0,28	0,7	0,25
Participación política individual	0,72	0,29	0,63	0,31	0,72	0,35	0,63	0,39	0,63	0,29
Participación exclusiva UCM	0,32	0,55	0,22	0,46	0,2	0,41	0,48	0,8	0,45	0,67
Ayuda informal	2,28	1,41	2,43	1,24	2,47	1,41	2,63	1,18	2,47	1,01
Intensidad UCM	1,59	0,83	1,57	0,77	2,07	1,03	2,15	1,29	1,86	0,91
Intensidad fuera UCM	3,17	1,2	2,76	1,24	2,93	1,16	2,89	1,28	3,02	1,04
Intención UCM	1,93	1,03	2,44	1,17	2,73	1,34	2,52	1,19	2,56	1,01
Intención fuera	3,28	1,25	3,16	1,29	3,4	1,12	3,15	1,13	3,16	1,11

RESULTADOS: ANÁLISIS POR GRADOS/DOBLES GRADOS

UCM										
Temáticas de interés	4,62	3,06	4,36	3,41	2,8	2,83	4,15	3,31	3,8	3,16
Adquisición de valores diferentes	2,76	1,33	3,13	1,16	2,6	1,45	3,11	1,25	2,79	1,18
Función universidad	4,07	0,96	4,29	0,95	4,33	0,72	4,37	0,93	4,25	0,85
Universidad como promotora	3,34	1,23	3,07	1,26	3,2	1,47	3,78	1,09	3,48	1,08
Profesorado	2,59	1,15	2,63	1,27	2,2	1,08	3,22	1,34	2,83	1,08
Percepción facultad	2,55	1,02	2,83	1,09	2,87	1,46	3,78	1,19	3,53	1,06
Espacio físico facultad	2,86	1,09	2,97	1,19	3	1,13	3,78	1,19	3,34	1,08
Espacios para publicación información facultad	3,28	1,39	3,86	1,07	4,2	0,78	3,41	1,22	3,85	1,02
Autoeficacia	3,59	1,38	3,66	1,12	3,33	1,35	3,93	0,96	3,22	1,17
Autoconcepto	3,24	1,43	3,15	1,27	3,13	1,51	3,48	1,4	3,2	1,18
Obligación moral	3,24	1,27	3,21	1,25	3,2	1,52	3,48	1,34	3,12	1,23

Normas descriptivas	2,79	1,37	2,76	1,33	2,4	1,45	3	1,39	2,61	1,18
Normas prescriptivas	2,55	0,87	2,61	1,19	2,27	1,28	2,93	1,44	2,78	1,23
Justificación del sistema	4,24	1,12	4,16	1	4,47	0,74	4,19	0,96	4,15	0,83
Identificación con la UCM	2,52	0,87	2,52	0,97	2,33	0,9	2,93	0,92	2,79	0,83

RESULTADOS: ANÁLISIS POR GRADOS/DOBLES GRADOS

Tabla 9

Análisis comparativo por grados (continuación)

Variables	Maestro en Educación Infantil y Maestro en Educación Primaria		Maestro en Educación Primaria		Maestro en Educación Primaria y Pedagogía		Musicología		Pedagogía	
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT
Edad	19,83	1,27	20,31	3,06	19,66	1,73	23,14	7,22	20,95	2,7
Ideología	2,67	0,82	2,51	0,81	2,38	0,75	2,36	0,68	2,51	0,76
Participación total	7,75	4,38	9,54	4,48	9,47	4,36	8,86	3,5	10,21	4,25
Participación dentro de la UCM	2,13	3,28	3,05	3,87	3,25	4,22	2,18	2,45	3,91	4,77
Participación fuera de la UCM	7,71	4,4	8,91	4,21	9,06	4,36	8,25	3,03	9,67	4,23
Participación independiente	0,51	0,25	0,61	0,25	0,6	0,25	0,59	0,21	0,67	0,22
Participación	0,3	0,28	0,39	0,31	0,41	0,3	0,33	0,24	0,38	0,33

vinculada										
Participación virtual	0,44	0,3	0,53	0,32	0,5	0,34	0,49	0,24	0,58	0,33
Participación presencial	0,39	0,24	0,49	0,26	0,49	0,26	0,44	0,2	0,52	0,26
Participación puntual	0,54	0,26	0,64	0,25	0,61	0,25	0,64	0,22	0,71	0,21
Participación mantenida	0,32	0,26	0,4	0,3	0,41	0,29	0,34	0,24	0,4	0,31
Participación política grupal	0,17	0,29	0,29	0,32	0,28	0,33	0,19	0,23	0,33	0,34
Participación cívica	0,65	0,32	0,72	0,3	0,76	0,25	0,73	0,29	0,73	0,25
Participación política individual	0,53	0,31	0,65	0,33	0,63	0,31	0,63	0,28	0,7	0,27
Participación exclusiva UCM	0,5	0,66	0,73	0,76	0,78	0,75	0,32	0,67	0,8	0,9
Ayuda informal	2,42	1,28	2,56	1,09	2,31	0,9	2,82	1,09	2,63	1,1
Intensidad UCM	1,63	0,97	1,83	0,96	1,91	0,89	1,71	1,08	2	0,89
Intensidad fuera UCM	2,88	1,08	2,94	1,13	3,09	1,12	3,14	1,18	2,95	1,06

RESULTADOS: ANÁLISIS POR GRADOS/DOBLES GRADOS

Intención UCM	2,42	1,35	2,58	1,22	2,69	0,9	2,39	0,96	2,75	1,09
Intención fuera UCM	3,75	1,07	3,35	1,21	3,47	1,16	3,71	1,05	3,32	0,99
Temáticas de interés	4	2,45	4,35	3,11	3,78	3,21	4,79	3,32	3,82	3,15
Adquisición de valores diferentes	2,79	1,06	2,76	1,16	3,13	1,21	2,89	1,5	3,23	1,09
Función universidad	4,13	1,15	4,21	0,95	4,47	0,62	3,93	1,09	4,58	0,65
Universidad como promotora	3,33	1,17	3,54	1,09	3,88	0,83	2,93	1,22	3,82	0,95
Profesorado	2,29	1	2,8	1,05	2,81	1,03	2,25	1,01	2,72	1
Percepción facultad	3,13	1,08	3,38	1,04	3,56	1,01	2,57	0,96	3,4	1,1
Espacio físico facultad	3	1,14	3,33	1,2	3,47	1,05	3,04	1,11	3,23	1,13
Espacios para publicación información facultad	3,83	1,31	3,5	1,05	4,06	0,98	3,75	0,84	3,6	1,1
Autoeficacia	3,13	1,19	3,27	1,06	3,41	1,1	3,57	1,1	3,26	0,99
Autoconcepto	3,33	1,37	3,43	1,07	3,31	1,31	3,07	1,33	3,6	1,18

Obligación moral	3,08	1,35	3,23	1,17	3,47	1,05	3	1,28	3,4	1,15
Normas descriptivas	2,25	0,94	2,76	1,26	2,88	1,13	2,43	1,35	2,96	1,32
Normas prescriptivas	2,08	1,02	2,8	1,16	2,63	1,16	2,32	1,12	2,93	1,18
Justificación del sistema	4,17	0,92	3,96	0,89	4	0,72	4	0,94	4,11	0,9
Identificación con la UCM	2,33	0,92	2,7	0,86	2,66	0,7	2,75	1,04	2,6	0,78

Tabla 9

Análisis comparativo por grados (continuación)

Variables	Psicología		Psicología y Logopedia		Química y Bioquímica		Sociología-Relaciones Internacionales y Experto en Desarrollo		Terapia Ocupacional	
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT
Edad	20,93	2,97	19,74	1,44	19,44	1,59	20,89	5,45	22,11	7,68

RESULTADOS: ANÁLISIS POR GRADOS/DOBLES GRADOS

Ideología	2,3	0,78	2,54	0,85	2,44	0,88	1,92	0,73	2,37	0,77
Participación total	9,87	3,8	9,6	4,57	7,11	2,57	11,97	3,8	9,51	4,03
Participación dentro de la UCM	2,73	3,56	3,69	5,07	0,44	0,73	5,78	4,44	2,91	4,09
Participación fuera de la UCM	9,43	3,72	9,09	4,51	7,11	2,57	11,33	3,85	8,74	3,85
Participación independiente	0,64	0,23	0,61	0,23	0,52	0,18	0,76	0,2	0,62	0,24
Participación vinculada	0,38	0,28	0,39	0,36	0,16	0,13	0,48	0,28	0,38	0,3
Participación virtual	0,54	0,29	0,56	0,36	0,42	0,18	0,66	0,28	0,54	0,32
Participación presencial	0,51	0,23	0,51	0,26	0,33	0,12	0,64	0,23	0,49	0,24
Participación puntual	0,67	0,22	0,64	0,24	0,53	0,12	0,77	0,19	0,65	0,23
Participación mantenida	0,41	0,26	0,41	0,31	0,24	0,19	0,54	0,27	0,39	0,28
Participación política grupal	0,29	0,29	0,32	0,35	0,1	0,14	0,46	0,33	0,29	0,29

Participación cívica	0,74	0,24	0,64	0,36	0,6	0,28	0,78	0,25	0,72	0,28
Participación política individual	0,7	0,29	0,67	0,28	0,58	0,25	0,83	0,26	0,63	0,29
Participación exclusiva UCM	0,52	0,77	0,37	0,55	0,89	0,78	0,5	0,74	0,54	0,61
Ayuda informal	2,51	1,19	2,66	1,24	2,89	1,17	2,56	1,16	2,31	0,93
Intensidad UCM	1,8	0,92	2,03	0,95	1,78	1,09	2,11	1,12	1,77	0,73
Intensidad fuera UCM	3,14	1,02	3,17	1,04	2,67	0,87	3,14	1,1	3,09	1,01
Intención UCM	2,75	1,16	3,06	0,94	2,33	0,87	3,08	1,16	2,43	0,85
Intención fuera UCM	3,44	1,03	3,54	1,07	3	0,71	3,72	1,16	3,51	1,01
Temáticas de interés	4,54	3,02	3,49	2,42	2,67	2,5	5,56	2,86	3,57	2,66
Adquisición de valores diferentes	3,18	1,28	3,31	1,3	2,44	0,73	3,44	1,03	2,77	1,14
Función universidad	4,33	0,84	4,34	0,8	3,89	0,93	4,69	0,47	4,17	0,86
Universidad como promotora	3,47	1,09	3,31	1,23	3,22	1,09	3,72	1,03	3,2	0,99

RESULTADOS: ANÁLISIS POR GRADOS/DOBLES GRADOS

Profesorado	2,43	1,14	2,4	1,09	2,33	0,87	2,64	1,25	2,54	0,98
Percepción facultad	3,23	1,12	3,23	1,09	2,11	1,05	3,67	0,93	3,34	1
Espacio físico facultad	3,13	1,18	3,09	1,2	2,89	0,78	3,22	1,1	3,37	1,22
Espacios para publicación información facultad	3,77	1,05	3,63	0,88	3,67	1	4,19	0,92	3,94	0,87
Autoeficacia	3,27	1,17	3,17	1,25	2,56	1,01	3,53	1,11	2,97	1,15
Autoconcepto	3,3	1,13	3,11	1,3	2,67	1	3,81	1,14	3,26	1,04
Obligación moral	3,31	1,19	3,31	1,16	2,78	0,67	3,78	0,99	2,94	1,14
Normas descriptivas	2,7	1,27	3	1,39	1,89	1,05	3,5	1,18	2,57	1,01
Normas prescriptivas	2,8	1,09	2,69	1,02	2,22	0,83	3,36	1,25	2,89	0,99
Justificación del sistema	4,07	0,96	3,86	1	3,56	0,73	4,19	1,06	4,09	0,89
Identificación con la UCM	2,6	0,89	2,43	0,85	2,33	0,87	2,56	0,88	2,63	0,69

Resumen de análisis por grados/dobles grados

1. Podemos observar a partir de los datos que los grados con mayor y menor participación dentro de la UCM son también los que mayor y menor participación tienen – respectivamente – fuera de la UCM. En cuanto a la participación dentro de la UCM, el Doble Grado en Química/Bioquímica cuenta con la menor puntuación mientras que el estudiantado del Grado en Educación Social es el que más participa en actividades dentro de la UCM. Los resultados son semejantes para la participación en acciones de CA fuera del marco UCM: el Grado en Educación Social y el Doble Grado en Sociología, Relaciones Internacionales y Experto en desarrollo están a la cabeza de participación mientras que el estudiantado del Doble Grado en Química y Bioquímica cuenta con la menor media. Asimismo, esta tendencia se observa en las conductas CA del marco de la UCM (representación estudiantil, aprendizaje-servicio y mentoría) siendo el Grado en Educación Social el que presenta la mayor puntuación y el Grado en Historia-Filología Clásica el que cuenta con la menor media.
2. Respecto a la percepción de los espacios físicos relacionados con la promoción de ciudadanía activa, no se observan diferencias destacables ni con relación a los espacios de publicación, ni en lo concerniente a los espacios de interacción social. No obstante, resulta llamativo que, en los grados con menores tasas de participación, el estudiantado perciba una menor participación dentro de la facultad: Química y Bioquímica. Por su parte, el grado más participativo (Grado en Educación Social) también es el que percibe al profesorado como más activo en el fomento de CA. Por último, no hemos encontrado diferencias relevantes respecto a la identificación con la UCM por grados/dobles grados.
3. En cuanto a las variables intrapersonales, la creencia en que la sociedad española necesita una transformación radical (la posición contraria a la justificación de sistema) se presenta en menor medida en los estudiantes del Doble Grado en Química y Bioquímica y en Arqueología. Esta tendencia se repite con la variable obligación moral, siendo el Grado en Arqueología el que presenta una puntuación menor en esta variable seguido por el Doble Grado en Química y Bioquímica.

Análisis por origen

Para el análisis por origen se tomó la decisión de no tener en cuenta las respuestas de los 136 participantes de Erasmus por lo que el número total de respuestas analizadas fue de 4.329. El alumnado con al menos uno/a de sus progenitores/as de origen extranjero representa un 20,6% de la muestra (872 personas). De ese 20,6%, 556 personas tienen ambos/as/es progenitores de origen extranjero.

Tabla 10
Análisis comparativo por origen

Variables	Estudiantes con origen extranjero		Estudiantes con origen español		t
	M	DT	M	DT	
Edad	25,29	8,48	22,71	7,52	-1,59
Ideología	2,64	,90	2,43	,90	-6,41**
Participación total	8,97	4,73	9,41	4,16	2,49**
Participación dentro de la UCM	3,04	4,31	2,96	3,75	-,47
Participación fuera de la UCM	8,30	4,62	8,93	4,02	3,72**
Participación independiente	,56	,27	,61	,24	4,99**
Participación vinculada	,40	,32	,38	,30	-1,63
Participación virtual	,51	,34	,52	,31	1,25
Participación presencial	,46	,27	,49	,24	2,63**
Participación puntual	,58	,27	,63	,23	5,10**
Participación mantenida	,41	,30	,40	,28	-,89
Participación política grupal	,31	,32	,28	,30	-2,31**
Participación cívica	,68	,32	,69	,29	1,50

Participación política individual	,57	,34	,66	,32	6,67**
Participación exclusiva UCM	,51	,80	,51	,73	,30
Ayuda informal	2,64	1,25	2,57	1,196	-1,42
Intensidad UCM	1,82	1,03	1,76	,93	-1,46
Intensidad fuera UCM	2,81	1,20	2,98	1,10	3,75**
Intención UCM	2,82	1,30	2,45	1,18	-7,53**
Intención fuera UCM	3,22	1,26	3,25	1,18	,73
Temáticas de interés	3,57	3,04	4,10	3,085	4,50**
Adquisición de valores diferentes	3,22	1,27	2,94	1,225	-5,73**
Función universidad	4,21	1,00	4,21	,97	-,002
Universidad como promotora	3,59	1,19	3,22	1,17	-8,24**
Profesorado	2,70	1,25	2,45	1,13	-5,22**
Percepción facultad	3,13	1,15	3,00	1,144	-3,10**
Espacio físico facultad	3,25	1,23	3,07	1,196	-4,01**
Espacios para publicación información facultad	3,82	1,09	3,70	1,097	-2,73**
Autoeficacia	3,47	1,21	3,37	1,18	-2,24**
Autoconcepto	3,24	1,31	3,22	1,25	-,45
Obligación moral	3,25	1,30	3,26	1,23	,080
Normas descriptivas	2,82	1,22	2,77	1,189	-1,15
Normas prescriptivas	2,78	1,35	2,67	1,25	-2,22**

RESULTADOS: ANÁLISIS POR ORIGEN

Justificación del sistema	3,97	1,06	4,03	1,01	1,43
Identificación con la UCM	2,84	1,03	2,59	,90	-6,46**

Para el análisis de las potenciales diferencias en función del origen se ha utilizado la prueba T de Student para muestras independientes.

Resumen de análisis por origen

1. El estudiantado con origen extranjero es algo mayor que el que tiene origen español y ligeramente menos de izquierdas. La distribución de género es similar y no es estadísticamente significativa en comparación con el alumnado de origen español. En cuanto a los progenitores con estudios universitarios, no se han hallado diferencias significativas entre estudiantes con y sin raíces extranjeras.
2. El estudiantado con origen extranjero cree con la misma intensidad que el de origen español que la universidad debe promover la participación y el compromiso cívico del alumnado y que la sociedad necesita una transformación radical. También se ve a sí mismo como comprometido socialmente (autoconcepto) en el mismo grado que el resto personas, tiene la misma intensidad de obligación moral para implicarse en la sociedad y una percepción similar acerca de si su grupo de referencia es socialmente comprometido (percepción de la norma descriptiva). Al mismo tiempo, se percibe en mayor medida con capacidad para contribuir en cuestiones socio-políticas (autoeficacia) y describe una mayor presión normativa (normas sociales obligadas) en su entorno para implicarse socialmente.
3. Por el otro lado, parece que la universidad tiene un mayor impacto socializador en el grupo de origen extranjero, ya que se identifica más con ella que el grupo de origen español. Asimismo, las personas de origen extranjero perciben en mayor grado que a través de la universidad han adquirido valores, creencias y opiniones distintos a los compartidos por su familia, y que tanto la universidad como el profesorado contribuyen a promover su compromiso con la sociedad.
4. De forma coherente, aunque su grado de participación actual en las actividades dentro de la universidad es similar al resto del alumnado, tienen una mayor intención de participar en el futuro próximo en las actividades vinculadas a la universidad. Contrariamente, la suma total de las actividades que realizan fuera de la UCM es significativamente menor que la de las personas con origen español.
5. En cuanto a la participación convencional, votan igual que el resto dentro de la UCM, pero un porcentaje significativamente menor (60 % frente a 78%) lo hace en las elecciones fuera de la universidad ($\chi^2 = 115,01$, $p = .000$), probablemente, debido a que no todas estas personas tienen la nacionalidad española (478 personas no la tienen, 11,3% de la muestra total).

6. La comparación de sus formas de participación no convencional muestra que su grado de participación cívica (voluntariado, asocianismo, etc., Factor empírico 2) es similar al resto, mientras que participan significativamente más en las acciones de participación no convencional que implican una interacción social estrecha (militancia política, espacios autogestionados, etc.) y menos en las acciones no convencionales individuales (portar insignias, firmar peticiones, etc.).
7. En la comparación con el resto del alumnado acerca de en qué temáticas se ha centrado su participación, se detecta que las personas con raíces extranjeras participan significativamente menos en las actuaciones centradas en el colectivo LGTBI+ (25% frente a 38%, $x^2 = 45,95$, $p = .000$), género (37% frente a 51%, $x^2 = 54,98$, $p = .000$), estado de bienestar (26% frente a 34%, $x^2 = 21,36$, $p = .000$), y el sistema educativo (30% frente a 41%, $x^2 = 35,86$, $p = .000$), mientras que no hay diferencias en el resto de las temáticas recogidas.
8. En resumen, podríamos concluir que, en términos generales, el alumnado con raíces extranjeras no se diferencia mucho del alumnado con origen español salvo por su menor implicación en las temáticas descritas anteriormente. Lo que sí aparece destacable es que el estudiantado con al menos un/a progenitor/a de origen no español está más comprometido con la universidad tanto a nivel subjetivo como en su implicación social.

Análisis por género

A continuación, se presentan los resultados de los análisis descriptivos de las variables analizadas, tanto para varones como para mujeres. Para el análisis de las potenciales diferencias en función del género se ha utilizado la prueba T de Student para muestras independientes. En la tabla se muestran los valores del estadístico en los casos donde se encuentran diferencias significativas. La muestra objeto de análisis está formada por 4282 personas, ya que los participantes que se declararon no binarios han sido eliminados por su reducido número como para establecer comparaciones con la suficiente precisión (93 personas).

Tabla 11
Análisis comparativo género

Variables	Mujeres		Varones		t
	M	DT	M	DT	
Edad	22,51	6,39	25,26	10,26	-8,72**
Ideología	2,46	,88	2,54	,95	-2,32*
Participación total	9,59	4,14	8,75	4,57	5,56**
Participación dentro de la UCM	3,04	3,86	2,93	4,03	--
Participación fuera de la UCM	9,04	4,02	8,23	4,45	5,50**
Participación independiente	,61	,23	,55	,25	7,71**
Participación vinculada	,38	,30	,38	,31	--
Participación virtual	,53	,30	,48	,33	5,18**
Participación presencial	,49	,24	,45	,25	4,50**
Participación puntual	,64	,23	,57	,25	8,56**
Participación mantenida	,41	,28	,40	,29	--
Participación exclusiva UCM	,52	,75	,50	,75	--
Ayuda informal	2,56	1,19	2,66	1,22	-2,39*
Intensidad UCM	1,79	,94	1,73	,95	--

Intensidad fuera UCM	2,97	1,10	2,83	1,18	3,78**
Intención UCM	2,57	1,20	2,43	1,25	3,49**
Intención fuera UCM	3,30	1,15	3,09	1,28	4,94**
Temáticas de interés	4,11	3,04	3,55	3,07	5,45**
Adquisición de valores diferentes	2,99	1,22	3,04	1,26	--
Función universidad	4,27	,90	4,06	1,11	5,81**
Universidad como promotora	3,33	1,14	3,32	1,24	--
Profesorado	2,55	1,15	2,47	1,17	2,06*
Percepción facultad	3,09	1,13	2,93	1,14	3,98**
Espacio físico facultad	3,10	1,19	3,16	1,20	--
Espacios para publicación información facultad	3,75	1,09	3,70	1,09	--
Autoeficacia	3,32	1,15	3,61	1,19	-7,37**
Autoconcepto	3,28	1,22	3,12	1,32	3,66**
Obligación moral	3,26	1,22	3,27	1,28	--
Normas descriptivas	2,83	1,18	2,67	1,21	3,77**
Normas prescriptivas	2,70	1,26	2,70	1,30	--
Justificación del sistema	4,05	,96	3,89	1,15	4,22**
Identificación con la UCM	2,62	,90	2,72	1,01	-2,98**

El análisis a través de tablas de contingencia y X^2 muestra que existe una relación significativa entre género y todas las temáticas de interés, excepto en los siguientes casos: anticapitalismo, producción y consumo responsable, estado de bienestar y religión. En la Tabla 12 se encuentran los porcentajes para cada temática de participación por género.

Tabla 12

Análisis de independencia género- temática

RESULTADOS: ANÁLISIS POR GÉNERO

Temática de participación	Mujeres (%)	Varones (%)
Ninguna	15,4	21,7
Representación política	11,8	20
Colectivo LGTB	38,1	23,6
Género	57,1	24,5
Medio ambiente	41,8	35,7
Protección animal	31,1	18,2
Anticapitalismo	11,6	13
Derecha alternativa	2,2	5,3
Producción y consumo responsable	21,8	19,6
Derechos humanos	41,3	31,4
Estado de bienestar	32,9	30,0
Sistema educativo	40,3	34,3
Religión	9,7	9,6
Recreativa	5,9	7,8
Deportiva	18,5	31
Asistencial	16,2	11,8
Patrimonio cultural	21,1	25
Otras	10,2	14,0

Resumen de análisis por género

Como principales resultados a destacar se identifican los siguientes:

1. Entre el grupo de mujeres y varones se encuentran diferencias en edad e ideología política. Aunque no se aportan datos sobre las diferencias en las áreas de conocimiento en las que desarrollan sus estudios, se prevé que también se encuentren diferencias significativas por género. Este tipo de diferencias podría explicar al menos en parte otras diferencias encontradas en las variables relativas a la participación social y las variables intrapersonales.
2. Las mujeres presentan un mayor nivel de participación total y de participación fuera o independiente de la UCM. No se encuentran diferencias en la participación vinculada a la UCM.
3. La participación de las mujeres es muy similar a la de los varones. En ambos casos su participación es en mayor medida independiente de una organización, virtual, puntual en el tiempo y cívica en mayor medida. Pero se encuentra que las mujeres presentan una mayor participación independiente, presencial, virtual, puntual, cívica y política individual que los varones.
4. En las mujeres la intensidad de la participación es mayor fuera de la UCM y su intención de participar tanto dentro como fuera de la UCM es igualmente mayor en comparación a los varones.
5. Las mujeres presentan un mayor número de temáticas de interés. Mientras que para los varones las principales temáticas de participación son medioambiente, sistema educativo y derechos humanos, para las mujeres son género, medioambiente y derechos humanos.
6. Las mujeres consideran en mayor medida que una función de la universidad debe ser promover el compromiso cívico de los estudiantes, perciben al profesorado como más comprometido con esa función y a las facultades como más activas en ese sentido igualmente, lo que podría estar sesgado por las áreas de conocimiento o grados concretos que cursan en mayor medida las mujeres.
7. Las mujeres presentan una menor percepción de autoeficacia a la hora de implicarse socialmente, pero un mayor autoconcepto respecto a verse a sí mismas como personas comprometidas socialmente. También muestran una menor justificación del sistema y una menor identificación con la UCM.

RESULTADOS: ANÁLISIS POR TRAMOS DE EDAD

Análisis por tramos de edad

Con el objetivo de analizar con mayor profundidad el papel de la edad en la CA del estudiantado se establecieron los siguientes cuatro grupos de edad y se compararon las variables objeto de análisis en función de ellos.

- De 18 a 22 años (N= 2936, 67,1%)
- De 23 a 24 años (N= 514, 11,7%)
- De 25 a 32 años (N= 575, 13,1%)
- Más de 33 años (N= 350, 8%)

La lógica seguida para establecer los grupos de edad fue la siguiente: generalmente se empieza un grado de cuatro años con aproximadamente 18 años y se finaliza con aproximadamente 22 años. En los estudios de posgrado sería interesante distinguir entre máster y doctorado, sin embargo, no se disponen de esos datos, así que se podría suponer que el máster tiene una duración máxima de dos años (23-24 años) y que el doctorado se puede iniciar con 24 años aproximadamente. Así pues, en el tramo de 25 a 32 años podemos situar el paso por el doctorado y más allá de los 33 años podemos realizar otro corte de edad.

En la siguiente Tabla se encuentran recogidos los estadísticos descriptivos y el estadístico de contraste obtenido a través de ANOVA de un factor para determinar la relación entre las variables estudiadas y los grupos de edad.

Tabla 13

Análisis comparativo por tramos de edad

Variables	De 18 a 22 años		De 23 a 24 años		De 25 a 32 años		Más de 33 años		F
	M	DT	M	M	DT	DT	M	DT	
Ideología	2,49	,91	2,36	,899	2,41	,90	2,66	,83	8,57**
Participación total	9,17	4,19	9,79	4,40	9,85	4,44	9,80	4,64	7,37**

RESULTADOS: ANÁLISIS POR TRAMOS DE EDAD

Participación dentro de la UCM	2,90	3,80	3,33	3,99	3,33	4,17	3,04	4,22	3,23**
Participación fuera de la UCM	8,60	4,02	9,37	4,36	9,27	4,36	9,44	4,61	10,55**
Participación independiente	,59	,24	,62	,24	,618	,25	,58	,26	4,02**
Participación vinculada	,36	,29	,40	,32	,42	,30	,49	,32	21,69**
Participación virtual	,51	,31	,54	,31	,53	,32	,54	,35	2,76*
Participación presencial	,47	,24	,51	,25	,51	,25	,50	,26	8,17**
Participación puntual	,61	,23	,64	,23	,64	,24	,61	,25	3,86**
Participación mantenida	,39	,27	,43	,29	,44	,29	,48	,29	18,39**
Participación exclusiva UCM	,50	,72	,49	,74	,59	,83	,52	,80	--
Ayuda informal	2,52	1,17	2,59	1,23	2,87	1,28	2,74	1,27	15,74**
Intensidad UCM	1,76	,92	1,72	,89	1,81	,99	1,88	1,09	--

Intensidad fuera UCM	2,92	1,11	2,90	1,13	3,02	1,15	3,02	1,22	--
Intención UCM	2,60	1,19	2,14	1,15	2,41	1,27	2,73	1,32	25,71**
Intención fuera UCM	3,30	1,16	3,12	1,24	3,19	1,24	3,09	1,30	6,26**
Temáticas de interés	3,99	3,06	4,24	3,22	4,01	3,08	3,70	2,99	--
Adquisición de valores diferentes	2,94	1,21	3,05	1,20	3,20	1,28	3,18	1,40	9,95**
Función universidad	4,19	,96	4,15	1,06	4,26	,98	4,36	,95	4,34**
Universidad como promotora	3,25	1,14	3,11	1,22	3,40	1,25	3,97	1,13	45,78**
Profesorado	2,48	1,14	2,40	1,15	2,50	1,18	3,11	1,17	33,49**
Percepción facultad	3,06	1,14	2,82	1,13	2,89	1,10	3,39	1,07	21,41**
Espacio físico facultad	3,08	1,20	2,99	1,22	3,10	1,16	3,58	1,17	20,24**
Espacios para publicación información facultad	3,75	1,09	3,67	1,15	3,65	1,10	3,81	,98	2,70*

RESULTADOS: ANÁLISIS POR TRAMOS DE EDAD

Autoeficacia	3,28	1,17	3,39	1,16	3,67	1,13	4,08	1,04	62,40**
Autoconcepto	3,16	1,24	3,26	1,29	3,35	1,27	3,81	1,13	29,76**
Obligación moral	3,19	1,22	3,26	1,28	3,37	1,24	3,78	1,19	25,98**
Normas descriptivas	2,72	1,17	2,89	1,25	2,79	1,16	3,22	1,22	20,27**
Normas prescriptivas	2,66	1,26	2,62	1,26	2,74	1,28	3,14	1,29	15,88**
Justificación del sistema	3,97	1,00	4,12	1,07	4,15	1,01	4,06	1,12	7,87**
Identificación con la UCM	2,59	,88	2,53	,89	2,71	1,01	3,21	1,10	51,33**

El análisis a través de tablas de contingencia y X^2 muestra que existe una relación significativa entre grupo de edad y todas las temáticas de interés, excepto en los siguientes casos: ninguna temática, representación política, medioambiente, protección animal, derecha alternativa, derechos humanos, deporte, otras. En la siguiente Tabla se encuentran recogidos los porcentajes de cada temática por grupo de edad.

Tabla 14
Análisis de independencia tramos de edad y temáticas

Temáticas	De 18 a 22 años (%)	De 23 a 24 años (%)	De 25 a 32 años (%)	Más de 33 años (%)
Ninguna	17,1	16,5	16,9	16,6
Representación política	13,8	15,0	16,0	14,9
Colectivo LGTB	38,7	36,2	28,7	12,9
Género	51,8	52,1	41,9	26,0
Medio ambiente	40,9	38,3	40,5	38,3
Protección animal	27,8	25,9	29,0	26,3
Anticapitalismo	12,4	16,3	12,7	7,4
Derecha alternativa	3,1	2,5	2,4	3,7
Producción y consumo responsable	19,8	26,3	22,1	28,6
Derechos humanos	38,9	39,5	38,8	39,1

RESULTADOS: ANÁLISIS POR TRAMOS DE EDAD

Estado de bienestar	30,1	37,9	34,4	38,0
Sistema educativo	38,0	45,7	38,4	38,0
Religión	10,5	7,4	7,3	9,4
Recreativa	5,7	9,1	9,2	6,3
Deportiva	22,4	20,2	22,1	21,4
Asistencial	13,7	16,1	18,6	18,3
Patrimonio cultural	20,9	25,3	26,4	26,9
Otras	10,9	9,9	12,3	14,6

Resumen de análisis por tramos de edad

Como se puede ver en la Tabla 13, en la mayor parte de las variables analizadas se encuentran diferencias significativas en función del grupo de edad, pero no se aborda un análisis sistemático de las diferencias significativas existentes entre cada pareja de grupos de edad. El análisis se centra fundamentalmente en intentar identificar tendencias de aumento o disminución en las variables analizadas a través de los grupos de edad. Sobre la base de los resultados obtenidos y mostrados en ambas tablas se destacan las siguientes ideas clave:

1. La participación total parece aumentar a través de los diferentes grupos de edad. De igual manera ocurre con la participación fuera de la UCM.
2. Parece encontrarse que con la edad las formas de participación tienden a ser en mayor medida vinculadas a una organización, de carácter presencial y mantenidas en el tiempo.
3. La creencia de que la universidad debe tener como función promover la CA del estudiantado parece aumentar con la edad, al igual que la percepción de que la universidad lo promueve.
4. Respecto a las temáticas de participación, para todos los grupos de edad las temáticas más frecuentes son medioambiente, derechos humanos y sistema educativo, pero género sólo lo es para los tres primeros grupos de edad.
5. Finalmente, se encuentra que la percepción de autoeficacia para poner en práctica este tipo de conductas, la percepción de uno mismo como una persona comprometida socialmente, la existencia de normas sociales que apoyan la puesta en práctica de estas conductas y la percepción de que la sociedad debe cambiar tiende a aumentar a través de los diferentes grupos de edad.

CONCLUSIÓN

En esta investigación hemos buscado retratar de la manera más exhaustiva posible las experiencias del estudiantado de la UCM relacionadas con ciudadanía activa (CA). Tal como se recoge en la introducción, es una dimensión crucial de las democracias contemporáneas (Hoskins y Mascherini, 2009), y la universidad puede jugar un papel muy importante en su desarrollo, implementación y fomento (Yang y Hoskins, 2020).

La muestra: ¿quiénes han participado?

La participación del estudiantado en la encuesta ha sido bastante alta y la muestra final en la que se apoyan los análisis (después del proceso de depuración descrito en el apartado “Muestra”) está formada por 4.375 personas y puede considerarse representativa de la población estudiada respecto a su tamaño. La muestra tiene un amplio rango de edad (entre 17 y 74 años, $M = 23,26$ años) y representa tanto a los estudiantes de grado (aproximadamente 56%, ver apartado “Muestra”) como de postgrado (aprox. 15,4%) y doctorado (aprox. 28,6%). Entre las personas que cursan los estudios de grado, ha sido más activa la participación de primero de grado (26,3%) disminuyendo las tasas de participación en los cursos posteriores (18,7%, 15,8%, 15,9%, 4,6% y 3,2% respectivamente). Existe una representación desigual de grados, facultades o ramas de conocimiento existentes en la UCM. Tal como puede leerse en los apartados correspondientes del informe, algunos de ellos han sido representados por un porcentaje bastante elevado, por encima del 10% del total de las personas que estudian allí y otros han tenido una participación más escasa. Esto hace más difíciles los análisis comparativos, pero hemos realizado algunas comparaciones en las variables de principal interés en cada caso.

En cuanto al género, prevalece la población que se identifica con el género femenino (70%) frente a los que se identifican como hombres (27,8%) o no binarios (2,1%). Aparte de género, hemos recogido la diversidad en el estudiantado en cuanto a su origen español versus extranjero/inmigrante. Hemos constatado que, según la nacionalidad de los progenitores, un 78% de las personas participantes del estudio son españoles y el restante 22% tienen uno o ambos progenitores de origen extranjero. El perfil del estudiantado con respecto al nivel de estudios de sus progenitores puede describirse de la siguiente manera: alrededor del 15% estudios primarios, entre 33% y 42% estudios secundarios, y entre 44% y 52% estudios universitarios. Llama la atención que un tercio del estudiantado UCM tiene ambos progenitores con estudios universitarios. La comparación de este dato entre las personas con y sin raíces extranjeras/inmigrantes ha revelado que no hay diferencias significativas entre ellas. Finalmente, hemos constatado que la ideología política de aproximadamente la mitad de los participantes de la encuesta es de izquierdas (12,6% extrema izquierda y 41,9% izquierda), el 32,7% se posiciona en el centro político, y algo más de un 10% se consideran de derechas (11,2% derecha, 1,6% en la extrema derecha). En el apartado de comentarios libres, algunas personas han cuestionado la inclusión de la pregunta sobre la ideología, pero creemos que este dato, aunque probablemente imperfecto, es un indicador necesario para conocer mejor la diversidad ideológica de los participantes del estudio.

En síntesis, el estudiantado de la UCM que ha formado parte de la investigación presenta una variabilidad importante en cuanto a su edad, estudios, género, origen, ideología y características educativas de sus progenitores. Desafortunadamente, no disponemos de los datos a nivel de toda la población UCM en cuanto a muchas de estas características para saber hasta qué punto los

encuestados son representativos de toda la comunidad Complutense, pero creemos que esta diversidad constatada aporta un mayor rigor y riqueza a los análisis y conclusiones del estudio.

¿Cómo y cuánto participa el estudiantado UCM?

Los resultados obtenidos revelan que los estudiantes de la UCM que han contestado la encuesta participan en un abanico amplio de las acciones de CA mostrando tasas de participación que van desde el 19,5% de participación en acciones no convencionales (ocupación de edificios, escraches, etc.) o el 20% de militancia en un partido político, hasta el 86,7% de donaciones en especie a causas sociales. Tal como evidencia la investigación previa (p.ej., Bennett, 2007; Zukin et al., 2006), la participación juvenil adquiere formas muy variadas e incorpora maneras de participar que no existían hace unos años como, por ejemplo, la participación on-line. Coherentemente, hemos constatado que si bien las conductas de voto, que representan la participación política convencional, y que son realizadas por gran parte del estudiantado (78,6%) junto con la participación en las acciones de protesta como manifestaciones o marchas (68,9%), siguen estando entre las acciones de participación más frecuentes, más de la mitad de los participantes de la encuesta realizan acciones vinculadas con el mundo digital como firmar peticiones on-line (79,7%), crear contenido social o político en redes sociales (52,7%) o estar en grupos de redes sociales donde se comparte este tipo de contenido (50%). Entre las formas también relativamente nuevas de CA se puede mencionar el activismo a través del consumo como boicotear o consumir ciertos productos o marcas por cuestiones socio-políticas (44,4%).

Todo ello evidencia que los estudiantes de la UCM, al menos los que han participado en la encuesta, podrían considerarse en general como personas bastante comprometidas social y políticamente y como ciudadanos que realizan diversas acciones dirigidas a las cuestiones relevantes para la sociedad. Esto rechaza la visión de la juventud contemporánea como desafectada y apática en cuanto a la participación se refiere (p.ej., Putnam, 2000) y pone de relieve las modificaciones en sus formas de implicarse en la sociedad y ejercer ciudadanía activa reflejadas en la ampliación de las formas de participación social, lo que puede incluso llegar a modificar las propias formas de hacer políticas en las sociedades actuales (Amnå y Ekman, 2015; Benedicto y Morán, 2015; González-Anleo y López-Ruiz, 2017; Inglehart y Welzel, 2005; Izquieta y Callejo, 2013; Tudela, 2019; Zukin et al., 2006).

En cuanto a las características más generales del perfil de CA del estudiantado encuestado, hemos evidenciado que predominan formas de participación independientes y no vinculadas a las entidades específicas (como por ejemplo, donar, hacer pintadas, portar una insignia) frente a las que se realizan dentro de una entidad (p.ej., voluntariado, ser miembro de un partido político o una asociación), son más frecuentes las acciones on-line (p.ej., firmar una petición, crear contenido en redes sociales) frente a las demás, y que son acciones más bien puntuales (p.ej., votar, ir a las manifestaciones, firmar peticiones) que mantenidas en el tiempo (p.ej., estar en grupos de redes virtuales, voluntariado). Podríamos decir que son maneras más volátiles y menos estructuradas, pero a la vez flexibles respecto a la implicación.

Cabe destacar también que las acciones de participación cívica (p.ej., asistir a eventos, estar en una asociación u ONG) son más comunes frente a la participación política, y que dentro de ésta última predominan las formas individuales o privadas de participación (p.ej., activismo a través del consumo, portar insignias, firmar peticiones, ir a las manifestaciones), mientras las de acción política grupal (p.ej., militar en un partido o una organización alternativa, espacios autogestionados) son menos frecuentes. Estos datos replican en gran medida los obtenidos en investigaciones similares previas realizadas sobre la participación juvenil en general (p.ej.,

CONCLUSIÓN

Amná y Ekman, 2015; Zukin et al., 2006). Las temáticas que concentran la mayor parte de participación son Género, Medio ambiente, Sistema educativo y Derechos Humanos, y Colectivo LGTBIQ+, siendo este resultado también similar al evidenciado en los estudios recientes realizados en España (p.ej., INJUVE, 2020).

¿Dónde participan más?

Hasta aquí hemos comentado los resultados que se obtienen analizando las características de la participación del estudiantado de la UCM independientemente del lugar concreto donde se realiza. Sin embargo, en esta investigación hemos preguntado de manera más específica si las acciones de CA se realizan fuera del marco de la UCM, dentro de ella o en ambos entornos. Esto nos ha permitido conocer en mayor detalle la relativa prevalencia de las formas concretas de CA y las acciones más comúnmente realizadas en el ámbito de la universidad. De esta manera, hemos constatado que las personas encuestadas realizan muchas más acciones fuera que dentro de la UCM. Si bien este dato es esperable, debido a que las opciones de participación son considerablemente más amplias en la sociedad en general, resulta llamativo, sin embargo, que en muchos casos las diferencias en la participación sean tan elevadas en acciones como, por ejemplo, votar en las elecciones, participación on-line o voluntariado. Esto hace pensar que, si bien la universidad potencialmente podría ser un reflejo de las dinámicas de la sociedad y una réplica de la misma a una escala más pequeña, esto no ocurre en la UCM en su estado actual en cuanto a las actividades y quizás, las opciones disponibles, de ejercer la CA. En esta misma línea, mientras que los resultados muestran un nivel intermedio o moderado de la intensidad con la que se desarrolla la participación y también de la intención futura para las actuaciones fuera de la UCM, las puntuaciones en ambos indicadores respecto al ámbito de la universidad son bajas. Asimismo, para conocer la prevalencia de las acciones específicas, vinculadas directamente a los procesos universitarios, hemos evaluado el grado de participación en mentorías, aprendizaje-servicio o representación estudiantil. Estas conductas no representan directamente el compromiso ciudadano, pero sí reflejan el grado de inmersión activa del estudiantado en las oportunidades de participación educativa ofrecidas por la universidad. Los datos muestran un nivel de participación que oscila entre 14% y 21%.

En síntesis, hemos detectado un posible ámbito de mejora para fomentar la CA entre el estudiantado UCM sobre el que quizás debiera llevarse a cabo algún tipo de intervención. Tal como comentaremos en las sugerencias, si desde la universidad se considera importante y prioritario contribuir a la formación de la ciudadanía comprometida, queda mucho camino por recorrer.

¿Qué esperan de la universidad y cómo la ven?

Por su parte, casi el 80% están de acuerdo o muy de acuerdo con la idea de que la universidad debe tener como función promover la implicación social de sus estudiantes, y sólo un 48%, están de acuerdo o muy de acuerdo con que la UCM realmente contribuye a promover el compromiso por mejorar la sociedad. Entendemos que les gustaría estudiar en una universidad más comprometida, lo que podría sugerir la necesidad de afianzar políticas y estrategias de gestión que promuevan la implicación social del estudiantado.

Las posibles vías de este fomento de CA por parte de la universidad podrían ser programas e iniciativas promovidas desde la institución en su conjunto y también desde los entornos más cercanos al estudiantado, como las facultades y grados concretos y, por supuesto también, por el profesorado. En este sentido, sólo un 36% de los participantes en el estudio están de acuerdo o muy de acuerdo con la idea de que su Facultad fomenta la participación social, y esta

percepción no varía sustancialmente de una facultad a otra. Lo que sí varía es la percepción del entorno físico de la facultad en cuanto a lo que podría conceptualizarse como *affordances* o las oportunidades existentes que puedan facilitar o fomentar la participación. Los indicadores de estos *affordances* han sido la percepción de si existen suficientes espacios en la facultad que facilitan la interacción e intercambio de ideas entre los/as estudiantes y si la facultad cuenta con espacios para poner libremente anuncios, carteles u otra información. La percepción general es que las facultades proveen estas oportunidades de forma moderada, y se ha detectado que algunas facultades son percibidas como más satisfactorias y otras como menos en este respecto (ver el apartado “Análisis por facultades”).

Tal como hemos comentado, el profesorado puede ser un agente clave en el fomento de la implicación activa del estudiantado en cuestiones sociales y políticas. Sin embargo, la percepción general es que no lo hace suficientemente, sólo el 21,6% de los participantes en el estudio están de acuerdo o muy de acuerdo con que lo hace. Por otro lado, esta percepción no es homogénea, las personas que estudian ramas de CC Sociales y Jurídicas y también Artes y Humanidades perciben en mayor medida que el profesorado que les imparte docencia tiene un papel activo en formar ciudadanos comprometidos (ver el apartado “Ramas de conocimiento”). Por último, hemos querido indagar acerca de qué papel representa la universidad en la vida de las personas que estudian en ella. Una de las formas ha sido preguntar si a través de la Universidad han adquirido valores, creencias u opiniones que son distintos a los compartidos por su familia. Para aproximadamente un tercio del estudiantado la universidad ha tenido impacto en este sentido (un 36,4% están de acuerdo o muy de acuerdo con esta idea), mientras que para aproximadamente un 25% no ha sido así. También hemos preguntado hasta qué punto las personas se identifican con la UCM, y sólo un 16,7% se sienten muy o totalmente identificados, mientras alrededor del 47% se sienten entre poco y algo identificados. Así, la impronta de estudiar en la UCM o sentirse parte de ella sólo se aprecia de una forma modesta entre las personas encuestadas. Ambas preguntas podrían servir como indicadores de la fuerza de la UCM como agente socializador. Los resultados generales aportan un cuadro no del todo halagador, ya que en ambas preguntas los valores de respuesta medios son moderados considerando la escala de respuesta (3,01 y 2,65, respectivamente con un máximo de 5). Así, parece que el impacto de la universidad como una entidad y un espacio importante en la vida de las personas que estudian en ella es limitado. Parece que “la marca Complutense” todavía no tiene mucho calado y este sentido de comunidad o de pertenencia a la institución debe trabajarse mucho más para promover una identidad Complutense fuerte y positiva. Ahora bien, las personas con raíces inmigrantes, que representan un 20% del total de los participantes del estudio, parecen ser el grupo que experimenta más impacto de la socialización universitaria en la modificación de sus valores y actitudes, y también en la fuerza percibida de la influencia de la universidad y del profesorado en su compromiso para mejorar la sociedad, comparado con los estudiantes de origen español. Son también el colectivo que muestra una mayor vinculación subjetiva con la UCM y una más intensa disposición a participar en las actividades vinculadas a la universidad.

¿Cómo es la gente Complutense en cuanto a ser ciudadanos activos?

Aparte del perfil socio-demográfico ya comentado, hemos constatado que casi la mitad de los participantes del estudio se consideran personas comprometidas (44% de acuerdo o muy de acuerdo), reflejando esto su autoconcepto como personas implicadas socialmente. También bastantes se creen con capacidad para contribuir en cuestiones políticas y/o sociales (51% de

CONCLUSIÓN

acuerdo o muy de acuerdo), lo que evidencia que su sentido de autoeficacia como ciudadanos activos es moderadamente alto. Esto es coherente con el hallazgo respecto a que el estudiantado UCM es activo y realiza bastantes acciones ejerciendo su CA. Ahora bien, los análisis han puesto en evidencia que mientras las mujeres tienen un autoconcepto como ciudadanas comprometidas más fuerte que los hombres y su nivel de participación es mayor, su sentido de eficacia para influir con su participación en las cuestiones socio-políticas es más baja comparada con la de los hombres. Así, parece que hemos detectado una brecha de género importante en cómo de empoderados se perciben las y los estudiantes de la Complutense. Posiblemente, esta menor creencia en su capacidad refleja secuelas de una socialización de género no igualitaria y el pasado patriarcal en general, que se manifiesta tanto en el ámbito de autoeficacia participativa como en muchos otros más. En cualquier caso, para promover una participación social más inclusiva, igualitaria, y, por ende, más masiva, debe abordarse esta cuestión, entre otras razones, porque autoeficacia es un predictor importante de participación social (p.ej., Hope et al., 2016).

En cuanto a otras características de interés, cabe destacar que la mayor parte del estudiantado cree que nuestra sociedad necesita un cambio radical. Desde el marco de la Teoría de la Justificación del Sistema (Jost y Banaji, 1994), esto se interpreta como una baja legitimación del status quo existente y una predisposición a apoyar cambios en el sistema socio-político. Es llamativo también que las mujeres creen más que los hombres en la necesidad de estas transformaciones, posiblemente, relacionado con la importancia otorgada a la cuestión de igualdad de género, que es la temática en la que centran más su CA las estudiantes complutenses, en comparación con los varones.

Observamos también bastante coherencia entre esta necesidad declarada de transformación social y el sentido de obligación moral a contribuir de forma activa participando en causas sociales y políticas: casi la mitad del estudiantado encuestado (46,1%) está de acuerdo o muy de acuerdo con que independientemente de lo que los demás piensen, se sienten obligados a participar. En este caso, no hay diferencias según el género, ni tampoco el origen de las personas que han contestado la encuesta.

Finalmente, podemos constatar que la percepción de normas sociales que reflejan la presión social a involucrarse socialmente por parte de las personas importantes para los encuestados no es especialmente alta. Así, sólo alrededor de un 10% perciben que en su entorno hay muchas personas que están involucradas con causas sociales y/o políticas o que esperan que ellos lo hagan. No sabemos en qué proporción las personas importantes o el grupo de referencia para los participantes del estudio se encuentran dentro o fuera de la UCM. Sin embargo, esta podría ser una vía importante del fomento de la CA entre el estudiantado: crear redes de personas comprometidas socialmente dentro de la universidad podría ayudar a construir una comunidad universitaria de ciudadanos y ciudadanas activos.

PROPUESTA DE POLÍTICAS DERIVADAS DEL PROYECTO

A continuación, sobre la base de los resultados hallados formulamos algunas propuestas de intervención.

BLOQUE 1. Universidad y promoción de CA

1.1. ¿Se quiere desde la universidad asumir como función la formación de ciudadanos activos?

Como hemos descrito previamente, existe una brecha importante entre lo que piensan los complutenses respecto al papel que debe jugar la universidad en la promoción de la CA y lo que perciben que se hace realmente desde la UCM. En este respecto, creemos que debe producirse una profunda reflexión interna sobre qué universidad quiere ser realmente la UCM como institución en cuanto a la promoción de la CA del estudiantado. ¿Qué papel quiere tener en ello? Revisados los Estatutos de la UCM (https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-77/BOCM_Estatutos_0317.PDF), en el Artículo 3 “Funciones de la Universidad” encontramos dos referencias a lo que podría estar relacionado con la promoción de la CA:

- e) La formación en valores ciudadanos de los miembros de la comunidad universitaria.
- h) El impulso de la cultura de la paz, el desarrollo sostenible y el respeto al medio ambiente como elementos esenciales para el progreso solidario.

Consideramos que se podría, si hubiera consenso y motivación para ello, añadirse de una manera más explícita como función de la universidad la formación de ciudadanos activos. Esto podría aportar un valor y fuerza añadidos a la función de “formar en valores ciudadanos”, y desde luego, aportar concreción, realismo y formas definidas de proceder para alcanzar el objetivo de “impulso de la cultura de la paz, el desarrollo sostenible y el respeto al medio ambiente como elementos esenciales para el progreso solidario”.

1.2. ¿Qué tipo de participación se estaría dispuesto a promover?

Los datos muestran que en general, el estudiantado complutense realiza en mayor medida formas de participación independientes de una entidad, digitales, y con un carácter puntual respecto a su mantenimiento en el tiempo, lo que es coherente con la tendencia de participación juvenil en general. Una pregunta de reflexión que creemos es importante hacer a este respecto es si las actuaciones ya existentes desde la UCM tienen en cuenta las características de la CA juvenil y se adaptan a ellas.

Otra cuestión a considerar es la diferente participación que existe en actividades vinculadas o no vinculadas a la UCM. En algunos casos, promover determinadas actividades de forma vinculada a la UCM puede ser misión imposible o no muy oportuno, pero en otros casos sí sería factible y deseable que la participación vinculada a la UCM tuviese niveles más similares a la participación ajena a ella. Por ejemplo, comparando las formas de participación más frecuentes fuera y dentro de la UCM, observamos que las donaciones, tanto en especie como de dinero, se realizan muchísimo más fuera que dentro de la universidad, por lo cual se evidencia que se podría promover este tipo de participación en la comunidad Complutense.

Por el otro lado, una cuestión importante es hasta qué punto la UCM está dispuesta a tolerar formas más “incómodas” de participación, que surgen a iniciativa del propio estudiantado (p.ej., espacios autogestionados, asambleas, asociaciones, manifestaciones) o si se prefiere únicamente

potenciar las formas más institucionalizadas de CA como, por ejemplo, el voluntariado o ser miembro de un club deportivo. En este sentido, en línea con lo que se indicaba previamente, la universidad debe reflexionar profundamente sobre cuál debe ser su propósito y sentido a este respecto. Creemos que la presencia de todas las formas de CA en la universidad tiene un impacto socializador que favorece el ser ciudadanos comprometidos. Lo que consideramos importante dejar más explícito es la postura de la UCM al respecto y también las formas y márgenes de proceder en el caso de que la participación no encaje con lo oficialmente establecido.

1.3. ¿Cómo promover la CA de una manera más eficaz?

La Universidad Complutense es una de las universidades más grandes de España y es posible que para conseguir movilizar al estudiantado o motivarles para participar en ciertas acciones, hacerlo de forma centralizada sea poco eficaz. Consideramos útil otorgar un mayor protagonismo a las facultades que puedan establecer sus propias formas de actuar y de llegar a los estudiantes. Observamos que no hay diferencias entre las personas que estudian en una facultad u otra en el grado actual del compromiso que perciben en sus respectivas facultades con el fomento de CA, siendo este nivel medio y comparable con el papel percibido de la universidad en general respecto a ello.

Por el otro lado, es posible que sea de utilidad disponer de un lugar (físico y virtual) que centralice toda la información acerca de las opciones y oportunidades de participación. Esta recomendación se basa en algunos comentarios formulados por los participantes del estudio que demandaban una mayor claridad y visibilidad informativa, y un sitio concreto que recoja toda la información relacionada con cuáles son las temáticas (p.ej., género, medioambiente, diversidad funcional, derechos humanos y educativos, etc.) y las formas concretas de participación (donaciones, firmas, voluntariado, asociaciones, etc.). En este sentido, un esfuerzo y una inversión mayor de recursos (informáticos y de personal) puede contribuir a construir un punto de referencia acerca de las opciones de participación disponibles para la comunidad Complutense que tenga una visibilidad óptima.

En cuanto a las formas concretas de dirigirse al estudiantado en estos recursos de información y guía, consideramos importante que el lenguaje empleado y forma de establecer contacto sean menos oficialistas y más cercanos a los estudiantes para mejorar la comunicación. También creemos que el uso de las nuevas tecnologías puede ayudar a conectar y enganchar al estudiantado, dado que los datos apuntan a que la tecnología digital es la que más está asociada a la movilización. Como sugerencia, por ejemplo, las facultades podrían tener un grupo de WhatsApp para difundir entre sus alumnos toda la información de interés o todas las iniciativas que surjan, o un perfil en Instagram con este propósito que contribuya igualmente a generar la percepción de normas sociales que apoyan la movilización social.

Adicionalmente, se podría potenciar las campañas de marketing social que informen al estudiantado Complutense que un elevado número de personas que estudian en la UCM está realizando ya distintas formas de participación social. Esto puede afianzar su percepción de las normas sociales que existen en la universidad (¿qué hace la gente Complutense?) y así motivar a los estudiantes a implicarse también en acciones de CA. Las investigaciones previas destacan el papel de las normas sociales en el fomento de la participación social, especialmente entre las personas que se identifican con el grupo que comparte estas normas (p.ej., Smith y Louis, 2008).

1.4. ¿Qué se puede hacer para promover la CA entre diferentes colectivos en la UCM?

El estudiantado en la UCM es una población diversa en muchos sentidos. En este estudio hemos enfocado en dos dimensiones de esta variabilidad, el género y el origen de los estudiantes, y en ambos casos los resultados pueden sugerir una serie de orientaciones dirigidas a fortalecer la CA.

En cuanto al género, observamos que las mujeres en general son más participativas y se consideran personas comprometidas en mayor medida que los varones. Por el otro lado, hemos detectado que su percepción de autoeficacia o la capacidad de producir un impacto considerable con sus acciones es más débil que la de los hombres. Esto puede limitar su participación haciendo que no desarrollen todo el potencial que tienen y no lo plasmen en una CA más plena y enérgica. Por tanto, sería recomendable diseñar líneas de actuación enfocadas en fomentar este sentido de empoderamiento entre las mujeres como ciudadanas capaces de producir un cambio en la sociedad y ejercer una influencia notable con su participación en las cuestiones sociales y políticas.

En cuanto al origen, hemos detectado que el estudiantado con raíces extranjeras o inmigrantes es el colectivo que se siente más identificado con la UCM y está más comprometido con las acciones que se realizan dentro de ella. Por tanto, se podría aprovechar todavía más el potencial y la lealtad a la universidad que comparte este colectivo. Por otro lado, tal como comentaremos en el siguiente apartado, queda mucho por construir en la población Complutense general en cuanto al sentido de comunidad e identificación con la UCM.

BLOQUE 2. Fortalecer la comunidad UCM

Tal como hemos descrito previamente en varios apartados del Informe, la universidad tiene el potencial de desempeñar un papel importante en la vida de las personas que estudian en ella entre otras dimensiones importantes, en lo referente a su papel como agente de socialización en valores, actitudes y principios y también como promotora de ciudadanía activa. Sin embargo, hemos detectado que en general, el impacto de la UCM parece ser modesto en su estudiantado. Desde este planteamiento, se hace necesario diseñar estrategias efectivas para crear una comunidad viva, comprometida e inclusiva, donde las personas sientan que son parte importante de ella. Si se logra crear una vinculación psicológica con la UCM es mucho más probable que ciertas estrategias más orientadas al desarrollo de acciones participativas concretas tengan más éxito. Se sugieren las siguientes recomendaciones:

2.1. Construir “lo Complutense”

Consideramos que la “marca Complutense” no se refleja tanto en las camisetas, gorras o bolígrafos que llevan su logo como en una identidad compartida entre las personas que forman parte de ella, basada en una serie de valores, prácticas concretas y el sentimiento que la universidad les acoge y les pertenece.

Como se describía inicialmente, consideramos que la UCM tiene que reflexionar profundamente sobre qué universidad quiere ser y qué papel quiere tener con relación a la promoción de CA entre su estudiantado. Es evidente que hay un fuerte compromiso con los Objetivos de Desarrollo Sostenible por las numerosas acciones que en los últimos años se han implementado con relación a ello, pero también hay que apostar por los medios que pueden posibilitar lograrlos y entre ellos está la promoción de la participación activa de su comunidad. El

posicionamiento que adopte con relación a ello puede definir su identidad. Innegablemente, lo que definiría “lo Complutense” incluye el rigor, el esfuerzo y la búsqueda de la excelencia académica y también otras dimensiones relevantes del estudiar en una universidad. Sin embargo, el desarrollo de un compromiso social sólido y una implicación participativa fuerte puede destacarse como una parte importante de la identidad Complutense. En este sentido, es importante que la universidad sea conocedora del perfil participativo de sus alumnos y de las expectativas que tienen con relación a ello. El planteamiento de su identidad tiene que acercarse a ello. Será más fácil que logre “conectar” con su estudiantado si sus políticas y estrategias de intervención se ajustan a las expectativas y necesidades de los/las estudiantes.

Por el otro lado, creemos que una dimensión que se podría poner mucho más en valor a la hora de referirse y construir “lo Complutense” es su carácter público y presencial. Por tanto, una línea de actuación podría consistir en hacer más visible estas características de la universidad y hacer énfasis en los valores de la propia institución. Además, movilizar al estudiantado a la hora de promover y defender lo público podría ser una de las formas de acción colectiva a través de la cual se sentirían más partícipes de un proyecto común y compartido y, posiblemente, les haría sentirse orgullosos de la pertenencia a esta universidad pública.

2.2. Propulsar el movimiento de “estar Complutense” a “ser Complutense”

Muy relacionado con lo anterior, la construcción de una comunidad Complutense robusta y acogedora, aparte de crear una identidad común definida y clara, pasa por potenciar unos procesos y prácticas que faciliten que el espacio universitario sea un lugar donde surjan relaciones significativas nuevas entre personas y así, les enriquezcan y sirvan de protección y apoyo.

En este sentido, fomentar la participación en las mentorías u otros programas que fomenten la interacción y la ayuda mutua dentro del marco UCM puede potenciar el desarrollo del tejido social entre el estudiantado. Consideramos que invertir más recursos en los programas que ya existen y tal vez, diseñar otras adicionales, es clave para que los alumnos se sientan acogidos y se identifiquen con la UCM.

En la misma línea, creemos que se debería trabajar más la acogida de los nuevos alumnos con el objetivo que se sientan valorados y bienvenidos como nuevos miembros de la comunidad Complutense. Esto podría hacer que valorasen más positivamente la UCM y sería más viable establecer la deseada vinculación psicológica o identificación.

El “ser Complutense” también puede estar relacionado con el poder apropiarse, a nivel subjetivo, simbólico y también práctico, del espacio y de la institución, en el sentido que las personas que cursan aquí sus estudios se sientan parte importante de la universidad, no meros usuarios o números en las listas del alumnado. En esta línea, se podría pensar en cómo rediseñar o acomodar los espacios físicos para que funcionen como *affordances* o lugares que aportan oportunidades de interacción social, debate, discusión y, en general, el establecimiento de lazos interpersonales. Estos lazos a su vez pueden propiciar un compromiso más activo con la universidad y las actuaciones que se realizan dentro de ella. En la misma línea, el facilitar el desarrollo de asociaciones estudiantiles dentro de la universidad y dotarlas de espacios de reunión sirve a la función de acercar a las personas a la universidad y conseguir que actúen como partes integradas en ella.

ACTIVEU

En resumen, consideramos que las actuaciones propuestas pueden contribuir a construir una universidad Complutense más habitable e integradora, desempeñando un papel socializador en valores, acciones y relaciones sociales de calidad; es decir, una universidad comprometida y humana.

Agradecimiento

El equipo de investigación de este proyecto quiere agradecer expresamente al Observatorio del Estudiante la iniciativa de promover proyectos de investigación y reflexión interna dentro de la UCM sobre las vivencias y realidades de las personas que forman parte de ella. Queremos dar las gracias por la oportunidad de realizar el presente estudio, que creemos puede ser de utilidad para mejorar la experiencia universitaria de su estudiantado y para transformar la universidad de un espacio principalmente educativo a un espacio habitado y participativo.

BIBLIOGRAFÍA

- Amná, E. (2012). How is civic engagement developed over time? Emerging answers from a multidisciplinary field. *Journal of adolescence*, 35(3), 611-627.
- Banaji, S., Mejias, S., Kouts, R., Piedade, F., Pavlopoulos, V., Tzankova, I., ... & Amná, E. (2018). Citizenship's tangled web: Associations, gaps and tensions in formulations of European youth active citizenship across disciplines. *European Journal of Developmental Psychology*, 15(3), 250-269.
- Benedicto, J., & Morán, M. L. (2014). ¿Otra clase de politización? Representaciones de la vida colectiva y procesos de implicación cívica de los jóvenes en situación de desventaja. *Revista Internacional de Sociología*, 72(2), 429-452.
- Bennett, W. L. (2007). Civic learning in changing democracies: Challenges for citizenship and civic education. *Young citizens and new media*. London, UK: Routledge.
- Cicognani, E., Mazzoni, D., Albanesi, C., & Zani, B. (2015). Sense of community and empowerment among young people: Understanding pathways from civic participation to social well-being. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 26(1), 24-44.
- Cicognani, E., Zani, B., Fournier, B., Gavray, C., & Born, M. (2012). Gender differences in youths' political engagement and participation. The role of parents and of adolescents' social and civic participation. *Journal of Adolescence*, 35(3), 561-576.
- Davila, A. & Mora, M.T. (2007). *Civic engagement and high school academic progress: An analysis using NELS data [Part I of An assessment of civic engagement and academic progress]*. CIRCLE Working Paper 52. Available at: <https://eric.ed.gov/?id=ED495238>.
- Dávila, M. C., Zlobina, A., & Hernández, G. Á. (2020). La influencia diferencial de las redes sociales en la participación social de mujeres y varones. *Redes. Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 31(1), 1-18.
- Flanagan, C. (2018). Who among European youth are active citizens at the EU level and why? *European Journal of Developmental Psychology*, 15(3), 355-359
- Greenfield, E. A., & Moorman, S. M. (2018). Extracurricular involvement in high school and later-life participation in voluntary associations. *The Journals of Gerontology: Series B*, 73(3), 482-491.
- Hope, E. C., Keels, M., & Durkee, M. I. (2016). Participation in Black Lives Matter and deferred action for childhood arrivals: Modern activism among Black and Latino college students. *Journal of Diversity in Higher Education*, 9(3), 203.
- Hoskins, B. L., & Mascherini, M. (2009). Measuring active citizenship through the development of a composite indicator. *Social indicators research*, 90(3), 459-488.
- Hoskins, B., & Janmaat, J. G. (2016). Educational trajectories and inequalities of political engagement among adolescents in England. *Social Science Research*, 56, 73-89.

- Hustinx, L., Meijs, L. C., Handy, F., & Cnaan, R. A. (2012). Monitorial citizens or civic omnivores? Repertoires of civic participation among university students. *Youth & Society*, 44(1), 95-117.
- Jost, J. T., & Banaji, M. R. (1994). The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness. *British Journal of Social Psychology*, 33(1), 1-27.
- Kiesa, A., Orłowski, A. P., Levine, P., Both, D., Kirby, E. H., Lopez, M. H., & Marcelo, K. B. (2007). Millennials Talk Politics: A Study of College Student Political Engagement. *Center for information and research on civic learning and engagement (CIRCLE)*.
- Nelson, G., & Prilleltensky, I. (Eds.). (2010). *Community psychology: In pursuit of liberation and well-being*. Macmillan International Higher Education.
- Persson, M. (2014). Testing the relationship between education and political participation using the 1970 British cohort study. *Political Behavior*, 36(4), 877-897.
- Putnam, R. D. (2000). Bowling alone: America's declining social capital. In *Culture and politics* (pp. 223-234). Palgrave Macmillan, New York.
- SEDEA. Estadísticas de grados, másteres y doctorados. Consultado el 15 de abril del 2022 en <https://www.sede.es/estadisticas-grado-master-doctorado/#:~:text=De%20las%20205.000%20personas%20matriculadas,es%20del%2035%2C1%25>.
- UCM. Dípticos de Grados por Rama de Conocimiento. Consultado el 10 de abril del 2022 en <https://www.ucm.es/dipticos-grados-por-rama-de-conocimiento>
- UCM. Estudiantes de grado de facultades de la UCM de la rama de artes y humanidades por estudio, curso y sexo. Curso 2021-2022. Consultado el 12 de abril de 2022 en <https://www.ucm.es/estudiantes-2021-2022-avance-de-matricula-1>
- UNESCO (2015). Replantear la educación ¿Hacia un bien común mundial? París: UNESCO. 93
- Yang, J., & Hoskins, B. (2020). Does university have an effect on young people's active citizenship in England?. *Higher Education*, 80(5), 839-856.
- Zukin, C., Keeter, S., Andolina, M., Jenkins, K., & Carpini, M. X. D. (2006). *A new engagement?: Political participation, civic life, and the changing American citizen*. Oxford University Press.

ANEXO

Anexo I

Tabla 15
Codificación de la variable Rama de Conocimiento

Nombre de grado/doble grado	Codificación Rama de conocimiento
Administración y Dirección de Empresas - Ingeniería Informática	CCSS y Jurídicas
Administración y Dirección de Empresas	CCSS y Jurídicas
Antropología Social y Cultural	CCSS y Jurídicas
Arqueología	Artes y Humanidades
Bellas Artes	Artes y Humanidades
Biología	Ciencias
Bioquímica	Ciencias
Ciencia y Tecnología de los Alimentos	Ciencias
Ciencias de las Religiones	Artes y Humanidades
Ciencias Políticas	CCSS y Jurídicas
Ciencias Políticas - Filosofía	CCSS y Jurídicas, Artes y Humanidades
Comercio	CCSS y Jurídicas
Comunicación Audiovisual	CCSS y Jurídicas
Conservación y Restauración del Patrimonio Cultural	Artes y Humanidades
Criminología	CCSS y Jurídicas
Derecho	CCSS y Jurídicas
Derecho mención en Derecho Francés	CCSS y Jurídicas
Derecho-Administración y Dirección de Empresas	CCSS y Jurídicas

Derecho-Ciencias Políticas	CCSS y Jurídicas
Derecho-Filosofía	CCSS y Jurídicas, Artes y Humanidades
Derecho-Relaciones Laborales y Recursos Humanos	CCSS y Jurídicas
Desarrollo de Videojuegos	Ingenierías/Arquitectura
Diseño	Artes y Humanidades
Economía	CCSS y Jurídicas
Economía - Relaciones Internacionales	CCSS y Jurídicas
Economía-Matemáticas y Estadística	CCSS y Jurídicas, Ciencias
Educación Social	CCSS y Jurídicas
Enfermería	Ciencias de la Salud
Español: Lengua y Literatura	Artes y Humanidades
Estadística Aplicada	CCSS y Jurídicas
Estudios Hispano-Alemanes	Artes y Humanidades
Estudios Ingleses	Artes y Humanidades
Estudios Semíticos e Islámicos	Artes y Humanidades
Farmacia	Ciencias de la Salud
Farmacia y Nutrición Humana y Dietética	Ciencias de la Salud
Filología Clásica	Artes y Humanidades
Filosofía	Artes y Humanidades
Finanzas, Banca y Seguros	CCSS y Jurídicas
Física	Ciencias
Fisioterapia	Ciencias de la Salud
Geografía y Ordenación del Territorio	CCSS y Jurídicas
Geología	Ciencias

ANEXO

Gestión y Administración Pública	CCSS y Jurídicas
Gestión y Administración Pública - Economía	CCSS y Jurídicas
Historia	Artes y Humanidades
Historia - Filología Clásica	Artes y Humanidades
Historia del Arte	Artes y Humanidades
Información y Documentación	CCSS y Jurídicas
Ingeniería de Computadores	Ingenierías/Arquitectura
Ingeniería de Materiales	Ingenierías/Arquitectura
Ingeniería del Software	Ingenierías/Arquitectura
Ingeniería Electrónica de Comunicaciones	Ingenierías/Arquitectura
Ingeniería Geológica	Ingenierías/Arquitectura
Ingeniería Informática	Ingenierías/Arquitectura
Ingeniería Informática-Matemáticas	Ingenierías/Arquitectura, Ciencias
Ingeniería Matemática	Ingenierías/Arquitectura
Ingeniería Química	Ingenierías/Arquitectura
Lenguas Modernas y sus Literaturas	Artes y Humanidades
Lingüística y Lenguas Aplicadas	Artes y Humanidades
Literatura General y Comparada	Artes y Humanidades
Logopedia	Ciencias de la Salud
Maestro en Educación Infantil	CCSS y Jurídicas
Maestro en Educación Infantil y Maestro en Educación Prima	CCSS y Jurídicas
Maestro en Educación Infantil y Pedagogía	CCSS y Jurídicas
Maestro en Educación Primaria	CCSS y Jurídicas
Maestro en Educación Primaria y Pedagogía	CCSS y Jurídicas

Matemáticas	Ciencias
Matemáticas y Estadística	Ciencias
Matemáticas-Física	Ciencias
Medicina	Ciencias de la Salud
Musicología	Artes y Humanidades
Nutrición Humana y Dietética	Ciencias de la Salud
Odontología	Ciencias de la Salud
Óptica y Optometría	Ciencias de la Salud
Pedagogía	CCSS y Jurídicas
Periodismo	CCSS y Jurídicas
Podología	Ciencias de la Salud
Psicología	Ciencias de la Salud
Psicología y Logopedia	Ciencias de la Salud
Publicidad y Relaciones Públicas	CCSS y Jurídicas
Química	Ciencias
Química y Bioquímica	Ciencias
Relaciones Internacionales	CCSS y Jurídicas
Relaciones Laborales y Recursos Humanos	CCSS y Jurídicas
Sociología	CCSS y Jurídicas
Sociología - Relaciones Internacionales y Experto en Desarrollo	CCSS y Jurídicas
Terapia Ocupacional	Ciencias de la Salud
Trabajo Social	CCSS y Jurídicas
Traducción e Interpretación	Artes y Humanidades
Turismo	CCSS y Jurídicas

ANEXO

Turismo y Comercio	CCSS y Jurídicas
Veterinaria	Ciencias de la Salud