



BARÓMETRO DE OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LA UCM. CURSO 2018-19

María Fernández-Mellizo, Vanesa Vicario y Diego Dorrego

Junio, 2019



**OBSERVATORIO
DEL ESTUDIANTE**
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID



Junio de 2019, Madrid

Informe del Observatorio del Estudiante de la
Universidad Complutense de Madrid

Barómetro de Opinión de los Estudiantes de la UCM. Curso 2018-19.

Elaborado por María Fernández-Mellizo, Vanesa Vicario y Diego Dorrego.

Observatorio del Estudiante

Vicerrectorado de Estudiantes

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

Edificio de Estudiantes, Avda. Complutense, s/n,
Ciudad Universitaria, 28040 Madrid

<https://observatoriodelestudianteucm.es>

observatorio@ucm.es

[@ObEstudianteUCM](#)

919 941 646

BARÓMETRO DE OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LA UCM. CURSO 2018-19

Resumen

El objetivo del Barómetro es conocer la opinión de los estudiantes de la UCM, profundizando en sus percepciones, necesidades y propuestas de mejora de la universidad. Se ha utilizado una metodología mixta, cuantitativa (encuesta on-line) y cualitativa (grupos de discusión) para recoger la información sobre estas cuestiones. El análisis arroja una universidad a la que los estudiantes le conceden un prestigio medio-alto pero con la que están sólo medianamente satisfechos. Los puntos fuertes en dicha satisfacción universitaria son la vida universitaria y la calidad de la docencia, siendo las prácticas y la empleabilidad, así como las instalaciones e infraestructuras los aspectos a mejorar, en opinión de los estudiantes. Llama la atención cómo precisamente es el empleo uno de los ámbitos en el que los estudiantes actualmente ven menos satisfechas las expectativas depositadas en la universidad. Los estudiantes tienen mucho interés en cursos de formación para el empleo y, sin embargo, valoran la oferta por parte de la universidad como insuficiente en este sentido. De todas formas, un posible problema de los servicios que la UCM ofrece a los estudiantes es el poco conocimiento que de ellos tienen sus principales usuarios; los porcentajes de desconocimiento de determinados servicios de la universidad son muy elevados. Ahora bien, hay que tener en cuenta que las opiniones de los estudiantes están en gran medida mediadas por la rama de conocimiento en la que estudian, no así por el tipo de plan que cursan (grado o máster) o por otro tipo de variables estudiadas.

La mitad de los estudiantes de la UCM declaran que tienen problemas económicos para pagar los estudios. Estas dificultades son más acuciantes en el caso de los estudiantes de bajo nivel socioeconómico y en el caso de estudiantes nacidos o con origen en países menos desarrollados que España, así como entre las mujeres y los de edades intermedias. Las becas, que declaran percibir un tercio de los estudiantes, sirven para mejorar la situación económica de muchos de ellos; no obstante, la mitad de los estudiantes que no reciben beca declaran tener problemas económicos.

1. Introducción

Desde muchos ámbitos e instancias se trabaja por la calidad de la universidad, y se realizan muchos esfuerzos para mejorar las funciones que esta desempeña. Desde el Observatorio del Estudiante de la UCM queremos contribuir a estos esfuerzos con la publicación del *Barómetro de Opinión de los Estudiantes de la UCM*, planteado como un informe anual de la opinión de estudiantado sobre la universidad. Creemos que la opinión de los estudiantes es importante para evaluar y mejorar la universidad, así como pensamos que su voz en informes como este es un mecanismo más de participación estudiantil en los asuntos académicos.

El objetivo, pues, de este estudio es conocer la opinión de los estudiantes sobre la Universidad Complutense de Madrid, mediante la recogida y análisis de información sobre las percepciones, necesidades y propuestas de mejora de este colectivo vital para la universidad. Se han abordado seis áreas esenciales: prestigio y satisfacción general, cuestiones económicas, docencia, servicios ofrecidos a los estudiantes, formación complementaria, y prácticas. Se ha utilizado una metodología mixta, cuantitativa y cualitativa; se ha mandado una encuesta on-line a toda población de estudiantes y se han realizado grupos de discusión a estudiantes voluntarios.

Muchas universidades españolas, desde sus servicios internos, han realizado estudios sobre satisfacción de los estudiantes con la universidad, con la docencia recibida o con determinados servicios para los estudiantes (Langa, 2003). Actualmente, hay varios Observatorios y grupos de investigación que trabajan sobre los estudiantes universitarios, sobre su situación, condiciones de vida y determinadas percepciones, tanto a nivel nacional como a nivel internacional (Ariño y Barañano, 2014). Aunque los objetivos del Barómetro son eminentemente prácticos, de aplicación a la UCM, ello no obsta para que estos antecedentes hayan inspirado nuestro análisis. Por ejemplo, la encuesta EcoVIPEU (2014) dedica atención tanto a la valoración de la experiencia universitaria (Pons y Martínez, 2014), como a las necesidades de la vida cotidiana de los estudiantes, como el alojamiento o los gastos básicos (Conchado y Carot, 2014), asuntos que hemos tratado en nuestro Barómetro. Además, aunque el presente informe se plantee desde una dimensión local (una universidad), creemos que, sobre todo dada la envergadura de la UCM, podemos contribuir, aunque sea un poco, al conocimiento general sobre los estudiantes universitarios.

Como se desprende de los análisis realizados para universidades distintas de la UCM (Toiano y Elías, 2014; Torrents, 2017), los estudiantes universitarios son un colectivo heterogéneo en el que las diferencias en sus perfiles sociodemográficos, socioeconómicos y académicos condicionan su paso por la universidad. De hecho, esta es una de las conclusiones del informe del Observatorio sobre estudiantes de nuevo ingreso en grado en la UCM (Fernández-Mellizo y Salvo, 2019), al menos para el acceso a la universidad. Del mismo modo, en este informe consideramos las diferencias existentes en el estudiantado para analizar si afectan a su percepción sobre la universidad; si influyen en los problemas que resaltan, en las necesidades que transmiten, en las propuestas de mejora que plantean para la universidad.

El próximo apartado explica la metodología utilizada en el Barómetro, que ya se ha anticipado que es de naturaleza mixta. El grueso de los apartados, del tres al ocho, abordan los seis bloques temáticos analizados, desde el prestigio y la satisfacción con la universidad hasta las prácticas, pasando por las cuestiones económicas, la docencia, los servicios para estudiantes y la formación complementaria. Finalmente, se concluye con las principales aportaciones del informe.

2. Metodología

Para responder al objetivo marcado se ha aplicado triangulación metodológica, esto es, la cumplimentación de técnicas de investigación de enfoque cuantitativo y cualitativo para el correcto abordaje de los objetos de investigación a tratar. Los datos empíricos se han extraído, por un lado, mediante la encuesta auto-cumplimentada on-line lanzada por el Observatorio del Estudiante de la Universidad Complutense de Madrid, en colaboración con la Unidad de Encuestas del Vicerrectorado de Calidad, a alumnos de plan de grado (grado único y doble grado) y de másteres oficiales de la UCM, en la primera mitad del curso 2018/19. La encuesta se lanzó el 27 de noviembre de 2018 y se cerró el 18 de enero de 2019.

2.1. La encuesta on-line

La encuesta on-line se lanzó por medio del correo electrónico a los sujetos de interés para la investigación. Gracias a datos proporcionados por la Unidad de Encuestas, se pudo acceder al marco muestral total de interés, logrando hacer llegar la encuesta a 60.563 estudiantes matriculados en la UCM de plan de grado y máster en el curso 2018-19 a través de sus correos institucionales. De este total, han respondido a la encuesta 7.075 sujetos - una tasa de respuesta del 11,68%, esperable en este tipo de encuestas - estando la representatividad estadística ampliamente cubierta, con un error de $\pm 1,1$ para un nivel de confianza de 95%.

En la encuesta se han incluido variables sociodemográficas y socioeconómicas para abordar el tema tratado, partiendo de la idea – sustentada en la teoría relacionada con el objeto de estudio que aquí se aborda – de que lo referente a cuestiones relacionadas con el estudiantado universitario no se presenta homogéneo y ajeno a condicionantes sociales de distinta índole. Estas variables tienen un papel explicativo, esto es, son variables independientes que sirven para otorgar explicación a la variabilidad del resto de variables específicas del estudio. Dichas variables son:

- | | |
|------------------------------------|------------------------------------|
| ✓ Edad | ✓ Nivel de estudios del padre |
| ✓ Sexo | ✓ Nivel de estudios de la madre |
| ✓ Lugar de nacimiento | ✓ Lugar de nacimiento del padre |
| ✓ Comunidad autónoma de nacimiento | ✓ Lugar de nacimiento de la madre |
| ✓ Tenencia de hijos | ✓ Situación laboral del estudiante |

Como variables específicas del estudio, tenemos variables específicas que funcionan también como variables explicativas o independientes en el estudio, y variables específicas que más bien adoptan el papel de dependientes. Las variables específicas incluidas en el estudio que pueden también adoptar el papel de explicativas son:

- ✓ Rama de estudios
- ✓ Plan de estudios (plan de grado único o doble, o máster)
- ✓ Dedicación al estudio (estudios a tiempo completo o parcial)
- ✓ Disfrute de beca
- ✓ Tiempo que lleva estudiando en la UCM

El resto de las variables que se consideran dependientes se dividen entre los diferentes bloques o dimensiones a tratar en el estudio: docencia, formación complementaria, prácticas, servicios ofrecidos por la UCM, cuestiones económicas y valoración general de la UCM. A continuación, se realiza un listado detallado de las distintas dimensiones incluidas en la encuesta (para información más detallada ir al cuestionario en anexo):

Tabla 1: Dimensiones y variables específicas del estudio

Prestigio y satisfacción general con la UCM
Satisfacción general con la UCM
Prestigio concedido a la UCM
Evolución del prestigio de la UCM
Valoración de calidad de docencia
Valoración de prácticas y empleabilidad
Valoración de vida universitaria
Valoración de instalaciones e infraestructuras
Cuestiones económicas
Percepción de los alumnos sobre su situación económica
Conocimiento sobre distintos tipos de ayudas o becas
Valoración de las becas como solución para problemas económicos
Satisfacción con precios de servicios ofrecidos
Porcentaje de coste que la UCM debería asumir
Docencia
Satisfacción con aspectos docentes (materiales proporcionados, atención del profesorado, etc.)
Percepción del alumnado sobre el interés del profesorado por investigación y por docencia
Satisfacción general con la docencia
Servicios ofrecidos por la UCM
Valoración de diferentes tipos de servicios (biblioteca, cafetería, etc.).
Motivo de desinformación sobre ciertos servicios
Valoración general de los servicios
Formación complementaria
Valoración de tipos de oferta de formación complementaria (aplicaciones informáticas, idiomas, etc.).
Conocimiento del alumnado sobre la existencia de distintos tipos de formación complementaria
Interés por el alumnado en cierta formación complementaria
Valoración general de la formación complementaria
Prácticas
Tipo de prácticas realizadas
Valoración de la experiencia durante las prácticas
Dificultades antes de comenzar las prácticas
Problemas encontrados durante la realización de las prácticas

2.2. Los grupos de discusión

Por otro lado, se ha obtenido información complementaria a la encuesta mediante el uso de metodología cualitativa, en concreto utilizando la técnica del grupo de discusión. El empleo de dicha técnica surge de la necesidad de indagar en cuestiones como actitudes colectivas, percepciones y necesidades de los estudiantes de la UCM desde una naturaleza discursiva y de génesis dialógica. La información que obtenemos con la metodología cualitativa, si bien no tiene la representatividad que sí que se alcanza con los datos de encuesta, aporta unos detalles y una riqueza discursiva que no logramos con el carácter dirigido y directivo de otro tipo de metodologías como la encuesta.

Atendiendo al criterio maestro del muestreo cualitativo relacionado con los recursos y capacidad investigadora (CMMC: Heterogeneidad y economía, tiempo y recursos disponibles), y también a la aplicación de la técnica de grupos de discusión de forma complementaria a la encuesta, se ha considerado que la realización de 4 grupos de discusión con estudiantes de la UCM era suficiente. La representación tipológica/estructural se cubre atendiendo a las siguientes características socio-estructurales y específicas básicas, siendo heterogénea la composición de cada uno de los grupos en relación a cada una de ellas: sexo/género, edad, lugar de nacimiento, tipo de plan de estudio (máster y grado), rama de conocimiento, lugar de nacimiento de padre y madre y nivel de estudios alcanzados por padre y madre. Los grupos de discusión se llevaron a cabo el 26 y 27 de junio de 2018, y el 6 y 7 de febrero de 2019.

La composición final de los grupos es la siguiente:

- **GD1:** Grupo mixto en cuanto a sexo. Edades de 19 a 27 años. Nacionalidad española. Estudiantes de rama de Ciencias Sociales y Jurídicas, Ciencias, Ciencias de la Salud e Ingeniería y arquitectura. Estudiantes de plan de grado (único). Estudiantes con padres con nivel de estudios de formación profesional y universitarios. Estudiantes con padres nacidos en España.
- **GD2:** Grupo mixto en cuanto a sexo. Edades de 20 a 34 años. Nacionalidades española y extranjera. Estudiantes de rama de Ciencias Sociales y Jurídicas, y Artes y Humanidades. Estudiantes de plan de grado (único) y máster. Estudiantes con padres con nivel de estudios de educación primaria, formación profesional y universitarios. Estudiantes con padres nacidos en España y en el extranjero (América Latina).
- **GD3:** Grupo mixto en cuanto a sexo. Edades de 19 a 28 años. Nacionalidades española y extranjera. Estudiantes de la rama de Ciencias, Ingeniería y Arquitectura, Ciencias de la Salud, Ciencias Sociales y Jurídicas, y Artes y Humanidades. Estudiantes de plan de grado (único) y máster. Estudiantes con padres con nivel de estudios de primaria, secundaria, formación profesional y estudios universitarios. Estudiantes con padres nacidos en España y en el extranjero (América Latina).
- **GD4:** Grupo mixto en cuanto a sexo. Edades de 23 a 28 años. Nacionalidades española y extranjera (Asia, Europa Central, América Latina). Estudiantes de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas, Artes y Humanidades, y Ciencias de la Salud. Estudiantes de plan de grado (único y doble grado) y máster. Estudiantes con

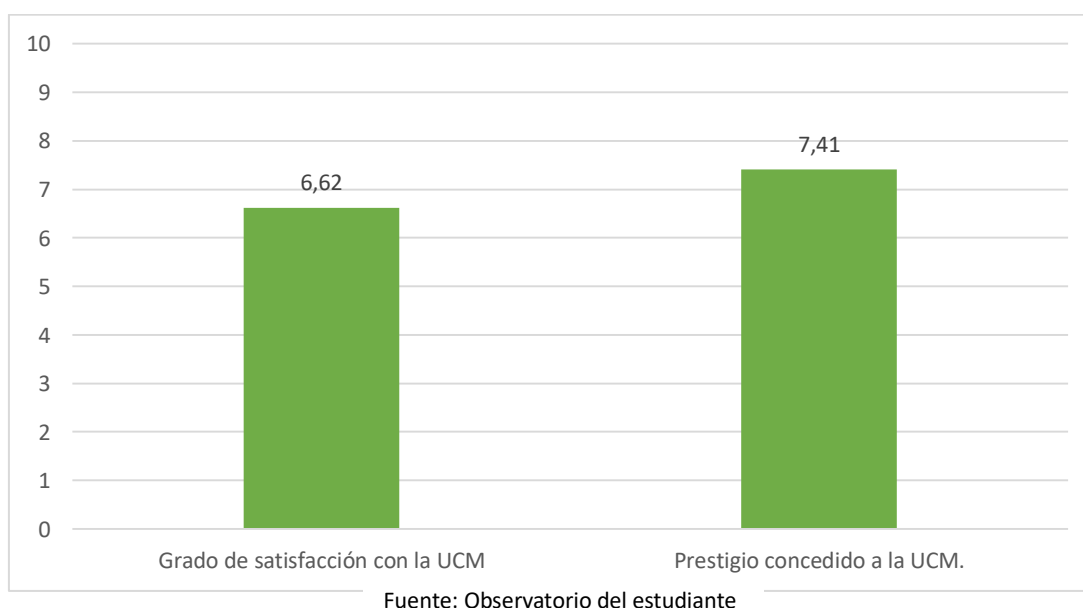
padres con nivel de estudios de secundaria, formación profesional y universitarios.
Estudiantes con padres nacidos en España y en el extranjero.

Los resultados se presentan combinando tanto lo conclusivo del análisis estadístico llevado a cabo con la base de datos obtenida mediante la encuesta, como lo destacable tras el análisis del discurso realizado del material empírico obtenido mediante la técnica de grupos de discusión.

3. Prestigio y satisfacción general con la UCM

En este apartado se analiza el prestigio concedido a la UCM por los alumnos encuestados, así como su satisfacción con la universidad. El prestigio hace referencia a la imagen externa de la universidad, tiene que ver con el valor de la institución en la sociedad. La satisfacción, por su parte, se refiere a la experiencia personal directa del estudiante. Se analiza la evolución del prestigio de la universidad y se descompone la satisfacción de los estudiantes en cuatro dimensiones: prácticas y empleabilidad, instalaciones e infraestructuras, calidad de docencia, y vida universitaria.

Gráfico 1: Grado de satisfacción con la UCM y prestigio concedido por los estudiantes (0 – 10)



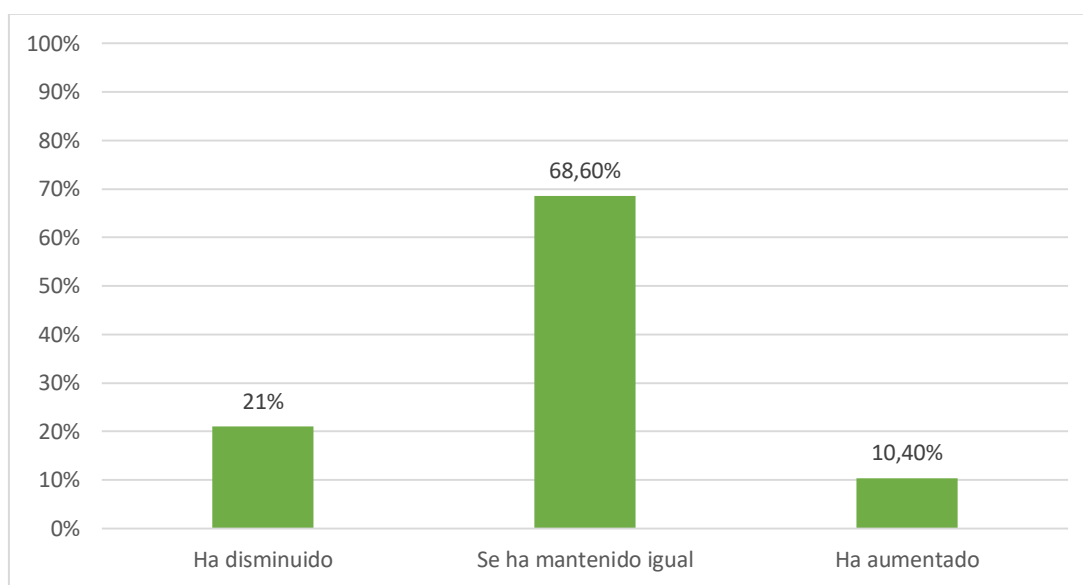
Los estudiantes consideran que la UCM tiene un prestigio considerablemente alto, que se ha mantenido en los últimos años. Otorgan a la universidad un prestigio medio de 7,4 sobre 10 (Gráfico 1), y el 69% de los estudiantes opina que este grado de prestigio se ha mantenido en los últimos años (un 10% piensa que el prestigio incluso ha aumentado, aunque un 21% cree que ha disminuido últimamente) (Gráfico 2). Hay que tener en cuenta que esta estabilidad del prestigio percibido (8 de cada 10 estudiantes consideran que se ha mantenido o ha aumentado) se produce en un contexto doblemente adverso para las

universidades públicas: por un lado, la crisis económica y la restricción del gasto público que afecta al sector público universitario; por otro, el deterioro de la imagen de la Universidad Rey Juan Carlos, también pública, debido a escándalos que cuestionan la calidad de sus títulos.

De hecho, en los grupos de discusión, los estudiantes experimentan cierto temor a perder el buen prestigio asociado a la UCM. Ante lo cual, el hilo discursivo evoluciona hacia la responsabilidad y acción de la propia universidad, como agente principal encargado de cuidar este prestigio. El siguiente *verbatim* resume de manera clara el análisis realizado:

“Yo creo que aquí eso se conoce, y se ha asumido como algo que ya se tiene, que ya se ha conseguido y que de alguna forma nadie piensa que se vaya a perder, y que por lo tanto no hay que cuidarlo. Y yo creo que se está cayendo un poco en ese error, en muchos aspectos..., de: “anda no, si somos una universidad excelente”, “ya, pero tienes que mantener esa excelencia, y cuidar esa excelencia”. La excelencia de la universidad es como... una planta, si no la riegas, pues se muere. Entonces, creo que puede haber un poco de acomodamiento en ese asunto y que se haya creído que esto es ya para siempre, y no” (GD02).

Gráfico 2: Percepción de la evolución del prestigio de la UCM

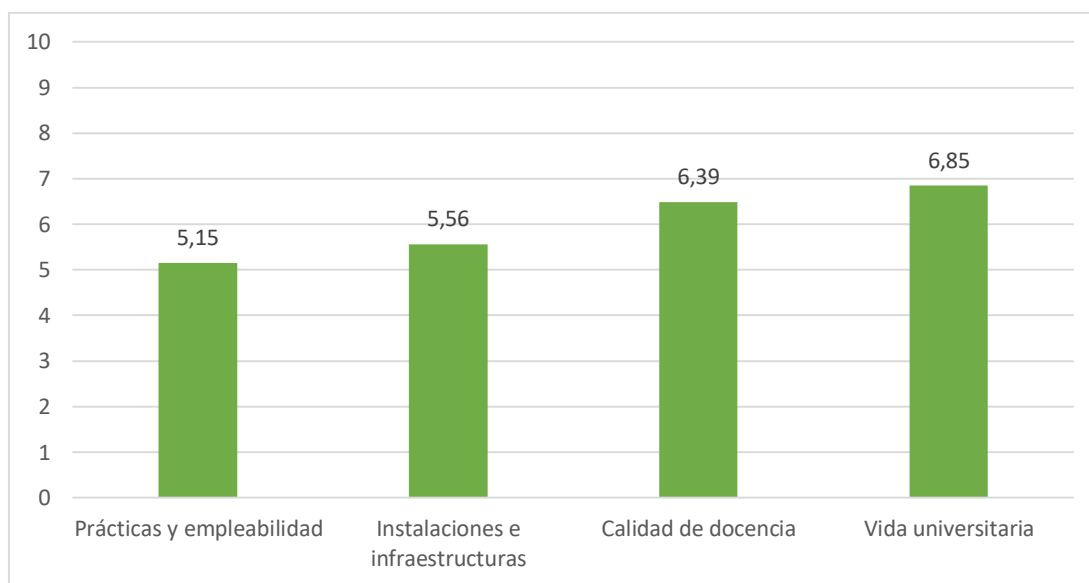


Fuente: Observatorio del estudiante

Al ser preguntados por su satisfacción con la UCM, la nota media baja al 6,6 (Gráfico 1), desde el notable que alcanzaba el prestigio percibido. Hay un cierto desfase (casi un punto) entre el prestigio, algo relacionado con la imagen, con la marca, de la universidad, y la satisfacción personal, que tiene más que ver con la experiencia práctica del estudiante. En todo caso, aunque la esencia de las variables sea distinta, ambas se encuentran estrechamente correlacionadas. El alumnado de la UCM puntúa el prestigio teniendo en cuenta su satisfacción con la universidad, siendo los alumnos que afirman estar más satisfechos los que más prestigio le confieren a la institución; y viceversa.

Para profundizar en la satisfacción de los estudiantes con la UCM, se ha descompuesto la satisfacción en varias dimensiones que se consideran básicas en la experiencia universitaria. El siguiente gráfico (Gráfico 3), resume la satisfacción media con diferentes cuestiones.

Gráfico 3: Satisfacción con determinados aspectos de la UCM (0 – 10)



Fuente: Observatorio del estudiante

Los puntos fuertes de la experiencia personal del alumnado son la vida universitaria (6,8 sobre 10) y la calidad de la docencia (6,4). Los puntos más débiles, que se presume que son los de mayor choque con la realidad, son las prácticas y la empleabilidad (5,1), así como las instalaciones y las infraestructuras (5,6). Como se puede observar en el Gráfico 25 más adelante, las prácticas están bien valoradas por los estudiantes que las realizan (7,5 sobre 10), con lo que realmente el punto más débil es la empleabilidad.

Los grupos de discusión nos permiten arrojar más luz a la satisfacción de los estudiantes con las infraestructuras de la universidad. El principal punto de crítica parece ser la adecuación de las aulas a las nuevas necesidades tecnológicas, como puede ser el incremento del uso de portátiles por parte de los estudiantes.

“Todo el mundo llevamos portátil y solo hay un enchufe al fondo de la clase, que no te vas a poner al fondo porque no escuchas... y al principio del todo que no hay mesas... Entonces, claro, en el descanso tienes que buscarte un enchufe y cargar un rato el portátil si lo has estado utilizando mucho o cosas por el estilo” (GD04).

Como propuesta de mejora, los participantes también solicitan una infraestructura universitaria que posibilite la inclusión de personas con movilidad reducida y con daños sensoriales que afecten a la vista o el oído.

H10: “Yo, a lo mejor, lo he comentado con la vicedecana del..., del pabellón, y me dice: “no, no, si es que, para qué voy a poner una rampa si aquí no hay..., no hay estudiantes que vayan en silla de ruedas”.

H6: “Y no vendrán nunca”.

(Risas)

H10: “Es que, como alguien se parta una pierna, que vas a tardar, ¿dos días en ponerlo? Y también ha habido situaciones en las que, a lo mejor, si quieres traer un ponente, para una actividad, o algo, y que tenga silla de ruedas, es que yo he visto cómo lo tenían que levantar, y tenían que llevarlo a pulso, al ponente, y te quedas: tío...” (GD03).

La satisfacción de los estudiantes con cada cuestión básica está modulada en función de la rama de conocimiento a la que pertenecen, especialmente en aquellos aspectos, como las infraestructuras o la empleabilidad, en los que la posición es más crítica. En las ramas de Artes y Humanidades, y Ciencias Sociales y Jurídicas, se observa mayor insatisfacción del alumnado. Los alumnos de Ingeniería y Arquitectura son los que más satisfacción tienen con las infraestructuras (6,8), mientras que los de Artes y Humanidades (5,2), y los de Ciencias Sociales y Jurídicas (5,3) los que menos. En empleabilidad, las diferencias entre ramas también son evidentes; Ciencias de la salud (5,9) o Ingeniería y Arquitectura (5,8) están por encima de Artes y Humanidades, que llega a suspender con un 4.

Tabla 2: Satisfacción con cuestiones básicas de la UCM según rama de conocimiento (0 – 10)

	Calidad de la docencia	Instalaciones e infraestructuras	Prácticas y empleabilidad	Vida universitaria
Artes y Humanidades	6,74	5,19	4,02	6,90
Ciencias	6,42	5,96	5,36	7,06
Ciencias Sociales y Jurídicas	6,23	5,28	5,00	6,70
Ciencias de la salud	6,57	5,81	5,91	6,88
Ingeniería y Arquitectura	6,19	6,76	5,79	7,23

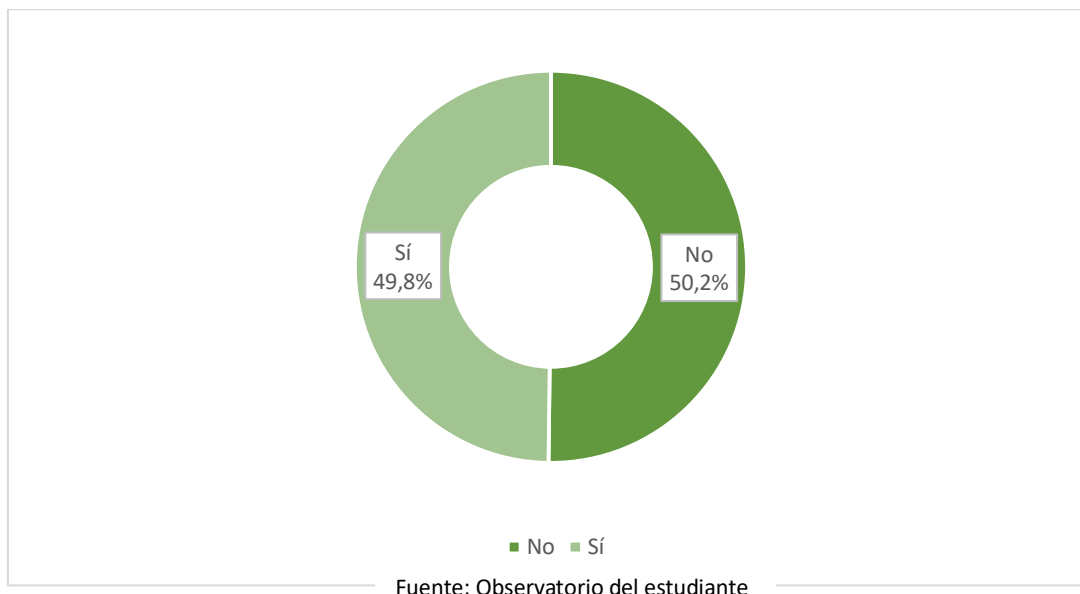
Fuente: Observatorio del estudiante

4. Situación económica del estudiante

La mitad de los estudiantes de la UCM declaran tener problemas económicos para llevar a cabo sus estudios en la universidad (Gráfico 4). Obviamente, se trata de una percepción subjetiva, que podría no corresponder con la realidad. Sin embargo, hay relación entre esta percepción del estudiante y su origen socioeconómico, medido por el nivel de estudio de sus padres¹; casi 7 de cada 10 estudiantes cuyos padres no tienen estudios afirman tener problemas económicos, frente a sólo un tercio de los que tienen padres con estudios superiores (Gráfico 5).

¹ Como bien se sabe, los estudios son un factor importante que determina la situación y estatus socioeconómico del individuo. Se encuentra relacionado con otros indicadores de su misma índole, como los ingresos, existiendo una clara relación entre el nivel de estudios y los ingresos medios obtenidos; según el Ministerio de Educación y Formación Profesional de España, en su sistema de indicadores de la educación para el año 2018, se destaca que los ingresos laborales medios de las personas con estudios universitarios llegan a ser el triple que los de las personas con niveles inferiores a secundaria (Ministerio de Educación y Formación Profesional, 2018. Sistema estatal de indicadores de la educación 2018. Recuperado de: http://www.educacionyfp.gob.es/dms/mecd/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/indicadores/sistema-estatal/SEIE_2018.pdf).

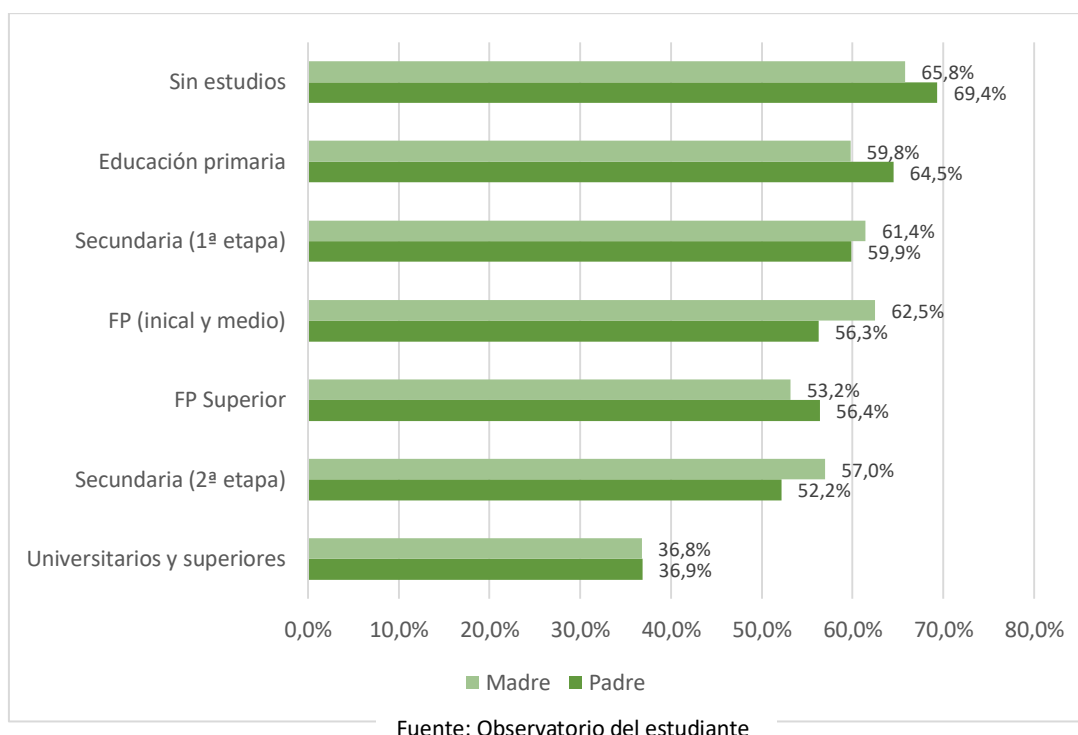
Gráfico 4: Estudiantes que afirman tener dificultades económicas para llevar a cabo los estudios



Analizando cualitativamente los testimonios de los participantes en los grupos de discusión se profundiza en las consecuencias de la situación económica de los estudiantes. El discurso no se centra tanto en si ellos mismos padecen o no dichos problemas, sino en cómo se ha llegado a esa situación y las consecuencias que traen consigo. Se vincula la posible expulsión de estudiantes con menos recursos de la universidad con el aumento de los precios universitarios, de tal manera que más que una reflexión sobre las condiciones económicas del estudiantado, el discurso deriva hacia la atribución de responsabilidades; la estructura universitaria y política, en su opinión, es la causante de esta problemática.

“Otro de los problemas que yo estoy viendo es la elitización de la universidad, con la subida de tasas, con el tasazo que sufrimos hace algunos años. Aunque ahora están bajando los precios lo hacen a una velocidad que no es, desde luego, la adecuada, y..., la crisis tampoco está contribuyendo a ello, entonces..., lo que está pasando es que las personas.... los y las estudiantes de clase más baja, de menos recursos económicos, están dejando la universidad” (GD01).

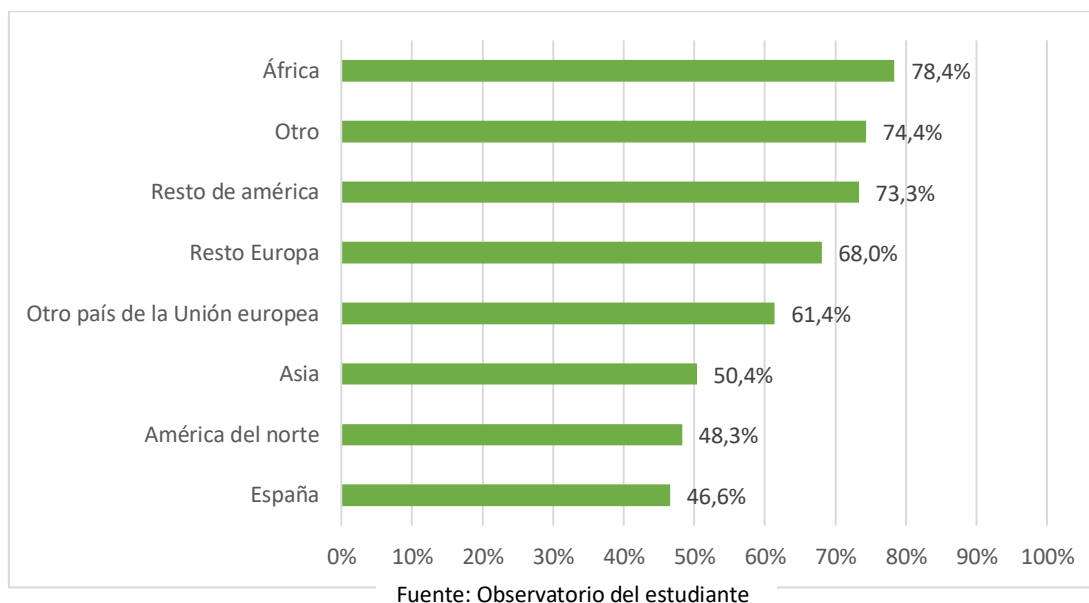
Gráfico 5: Alumnos que afirman tener dificultades económicas para llevar a cabo los estudios según el nivel de estudios de los padres



La percepción subjetiva de dificultad económica está también relacionada con la procedencia geográfica del alumno (Gráfico 6). Los alumnos procedentes de África son los que afirman en mayor medida que tienen problemas económicos para llevar a cabo sus estudios universitarios (78%), seguidos de los procedentes de países del centro y sur de América (73%). Los que menos afirman tener este problema son los que proceden de España (47%), América del norte (48%) y Asia (50%). Esta distribución sugiere la importancia del desarrollo económico de los países de donde proceden los estudiantes universitarios y su relación con los problemas económicos que estos adolecen para llevar a cabo sus estudios. Según datos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), mostrando una evolución de indicadores como el Índice de Desarrollo Humano, desde el año 1990 hasta 2017, las regiones con menores valores son África, Asia oriental y meridional, América latina, y Europa y Asia central, siendo los países de la OCDE los que mayor índice presentaban². Estos datos también encajan con indicadores de crecimiento y desarrollo económico como el PIB o el PIB per cápita.

² Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2018). Índices e indicadores de desarrollo humano. Actualización estadística de 2018. Recuperado de: http://hdr.undp.org/sites/default/files/2018_human_development_statistical_update_es.pdf

Gráfico 6: Alumnos que afirman tener dificultades económicas para llevar a cabo los estudios según su procedencia

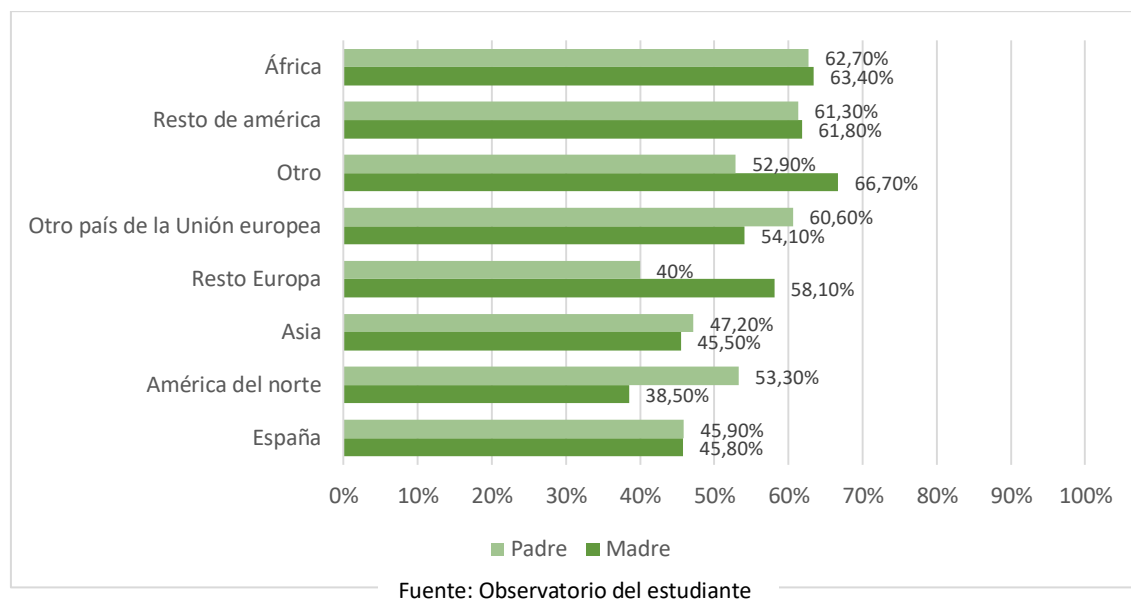


En los grupos de discusión, más que analizar la situación económica de los estudiantes extranjeros, se cuestiona la política de tasas universitarias. El hilo discursivo sitúa a los estudiantes extracomunitarios, provenientes de países no pertenecientes a la Unión Europea, como insatisfechos con el coste de las tasas, sobre todo al compararlos con los costes que los alumnos nacionales y comunitarios asumen. Ante esta situación, estos estudiantes experimentan sentimientos negativos y son más propensos a cuestionar la calidad docente y el prestigio universitario, en relación a la inversión monetaria realizada y a la movilidad internacional que han asumido.

“Yo que no soy comunitaria, eh... lo de la doble matrícula yo no lo sabía. A mí me dijeron que tenía que pagar cierta cantidad y listo. Y yo dije: “ya lo pago y no me importa”, después aquí me enteré que era doble matrícula y dije: “uy que horrible, yo pensé que todos pagaban lo mismo” (GD02).

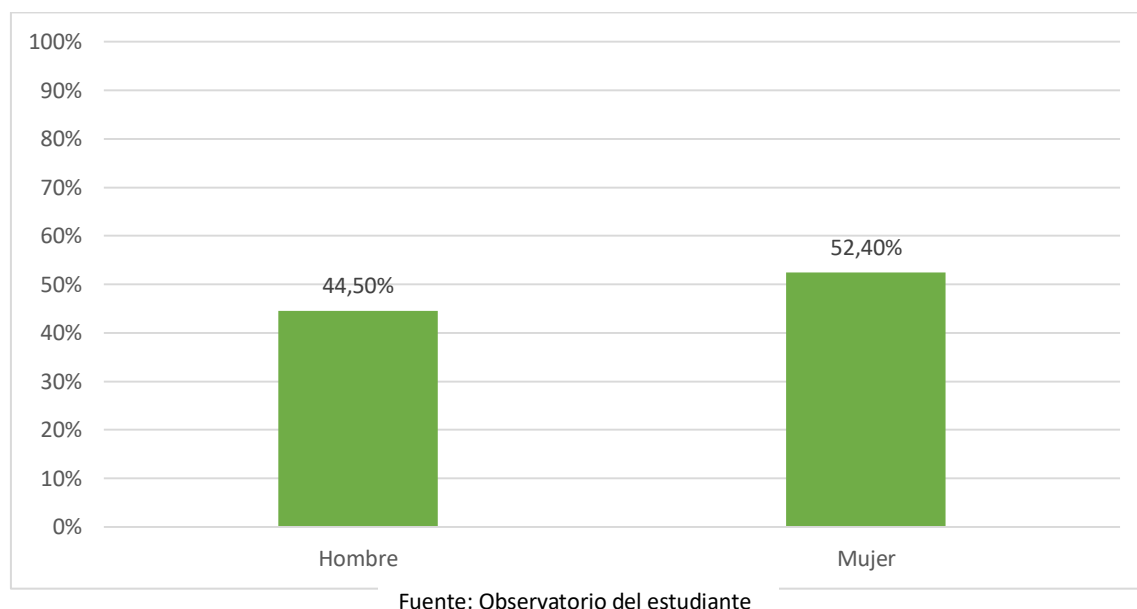
“Este año también que las matrículas para estudiantes extracomunitarios han subido muchísimo, y..., ya habéis dicho de la calidad que hay..., de los grados y de los másteres. Y..., entiendo que no sea la culpa de la Complutense, porque viene de la Comunidad de Madrid y..., los acuerdos que están ahí..., del nuevo plan de las universidades. Eh..., además después..., o sea, este precio se ha subido a la vez cuando las universidades públicas..., han sido desprestigiados por los casos del máster... Ahora... entrar a una universidad pública, estudiar un máster en la Rey Juan Carlos o entrar a la universidad..., pues..., ya no te tiene tanto..., valor..., eh..., subjetivo” (GD02).

Gráfico 7: Alumnos nacidos en España que afirman tener dificultades económicas para llevar a cabo los estudios según la procedencia del padre y la madre.



Así mismo, en cuanto al género (Gráfico 8), las estudiantes mujeres afirman tener más problemas económicos para costear sus estudios universitarios (52%) que los estudiantes hombres (44%).

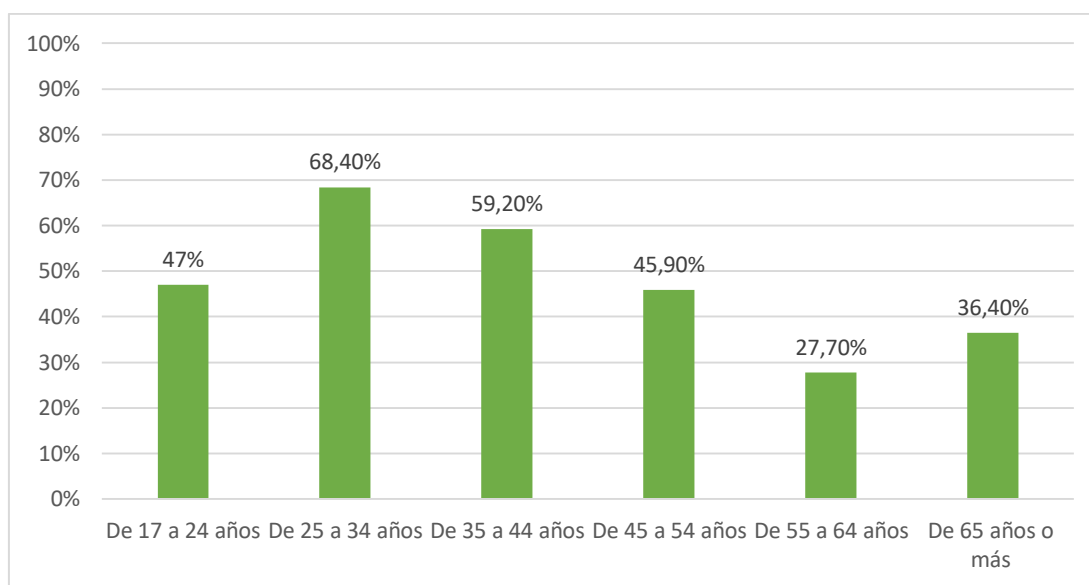
Gráfico 8: Estudiantes que afirman tener dificultades económicas para llevar a cabo los estudios según su género



Por edad, las diferencias en la percepción de problemas económicos son también evidentes (Gráfico 9). No se trata de una relación lineal en absoluto, puesto que el colectivo que más

problemas económicos tiene es el de edades comprendidas entre los 25 y 34 años (7 de cada 10). Los que menos problemas económicos declaran son los de 55 a 64 años, pues únicamente un tercio de ellos los refiere. En general aquellos grupos de edad en proceso de emancipación y formación de familias (de 25 a 44 años) son los que sufren más problemas económicos (aunque hay que tener en cuenta que sólo un 2% de los estudiantes tienen hijos); y los estudiantes más maduros (más de 45 años), aquellos que seguramente compaginan trabajo y estudios, los que menos. A este respecto, casi un tercio de los estudiantes declara estar trabajando. Respecto al colectivo más joven (de 17 a 24 años), menos de la mitad señala tener problemas económicos, algo derivado seguramente de que, en un país como España, con alta probabilidad siguen dependiendo económicamente de sus familias. De hecho, una amplia mayoría de estudiantes (dos tercios) vive con su familia.

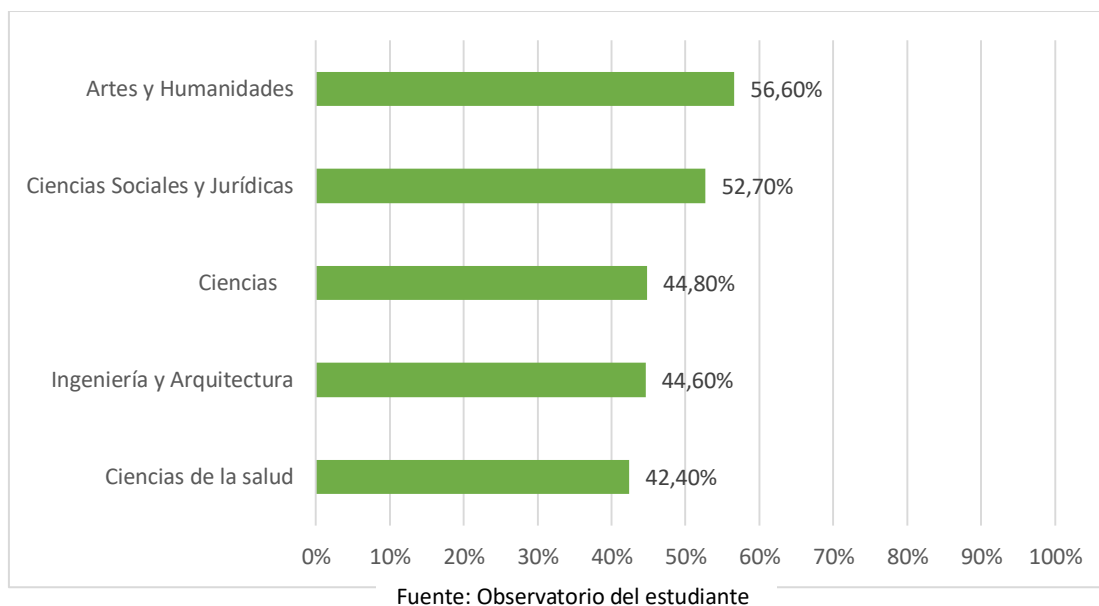
Gráfico 9: Estudiantes que afirman tener dificultades económicas para llevar a cabo los estudios por grupos de edad



Fuente: Observatorio del estudiante

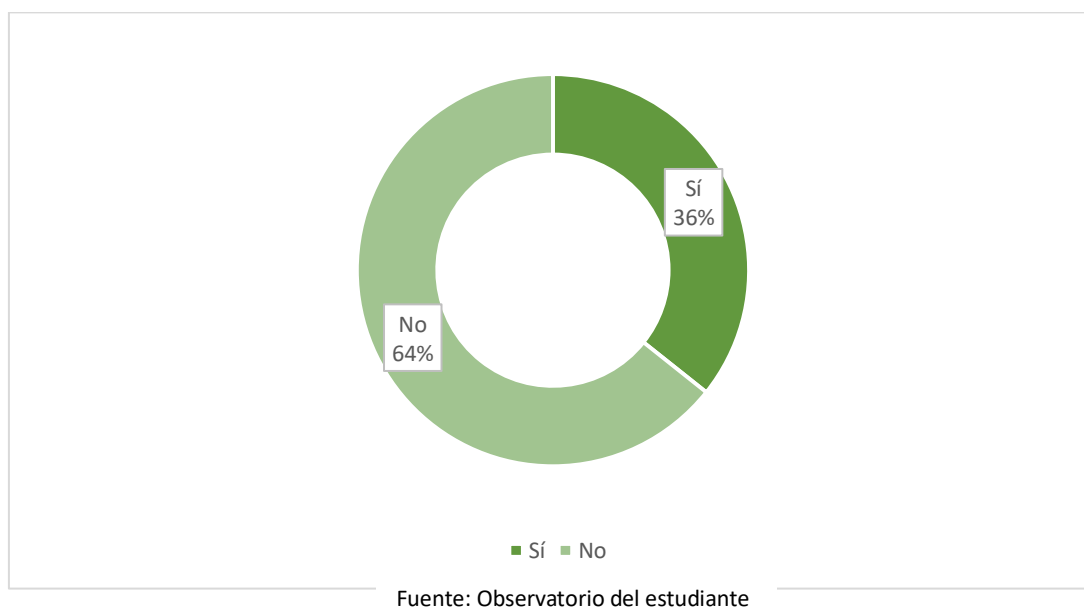
Las diferencias también existen por rama de conocimiento (Gráfico 10). Artes y Humanidades es la rama con el mayor porcentaje de estudiantes que perciben tener problemas económicos para sus estudios (57% de los mismos), y Ciencias de la salud la rama con un menor porcentaje, el 42%. Las diferencias entre las ramas de ciencias son mínimas, y se diferencian de las ramas de humanidades y ciencias sociales en que un menor porcentaje de estudiantes tienen problemas económicos. Para entender estas diferencias entre ramas, debemos atender a cuestiones de origen socioeconómico. En el informe sobre estudiantes de nuevo ingreso en grados de la UCM del Observatorio del Estudiante de la UCM (Fernández-Mellizo y Salvo, 2018) se mostró cómo en las áreas de conocimiento de ciencias accedían estudiantes de origen socioeconómico más elevado que en las de humanidades o ciencias sociales.

Gráfico 10: Estudiantes que afirman tener dificultades económicas para llevar a cabo los estudios por rama de conocimiento



Una posible forma de paliar los problemas económicos de los estudiantes es a través de la política de becas. Un 36% del total de estudiantes de la UCM declaran percibir algún tipo de beca (Gráfico 11). Este porcentaje, sin embargo, no cubre a la mitad de los estudiantes de la universidad que declaran tener problemas económicos para pagar sus estudios. Un 45% de los estudiantes que no perciben beca afirma tener problemas económicos para estudiar.

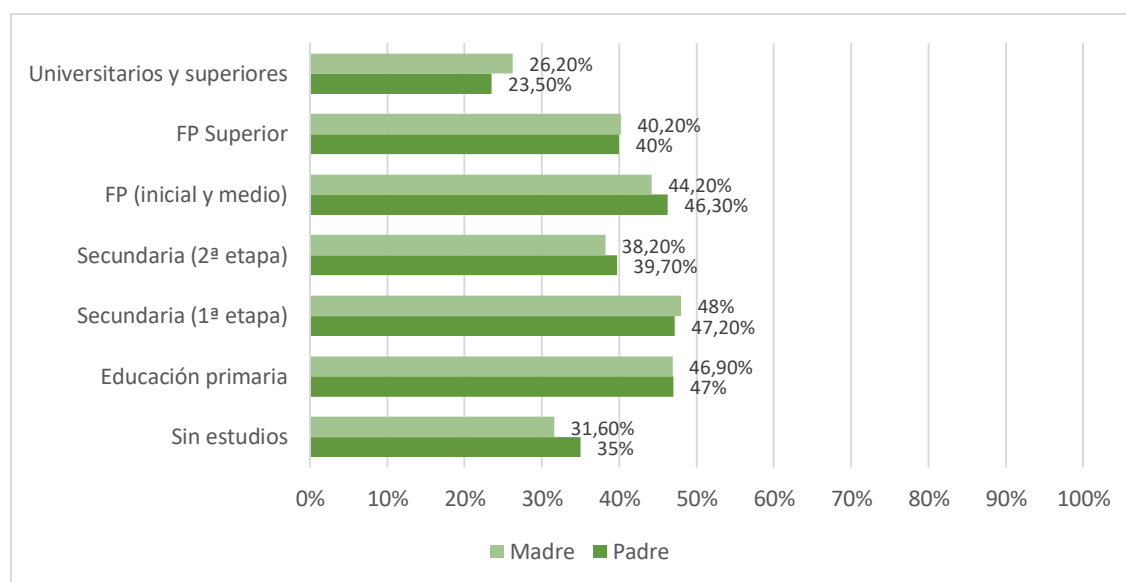
Gráfico 11: Porcentaje de alumnos que perciben beca



Los estudiantes que perciben beca tienen con mayor probabilidad padres y madres con niveles de estudios bajos, como indicador de origen socioeconómico de sus familias

(Gráfico 12). Si atendemos a los estudios de las madres, dejando de lado a las que no tienen estudios que son pocas (114 casos), mientras que en torno a un 47% de los becarios tienen una madre con estudios bajos (menos de educación secundaria post-obligatoria), el porcentaje se queda en el 23% en el caso de los que tienen una madre universitaria.

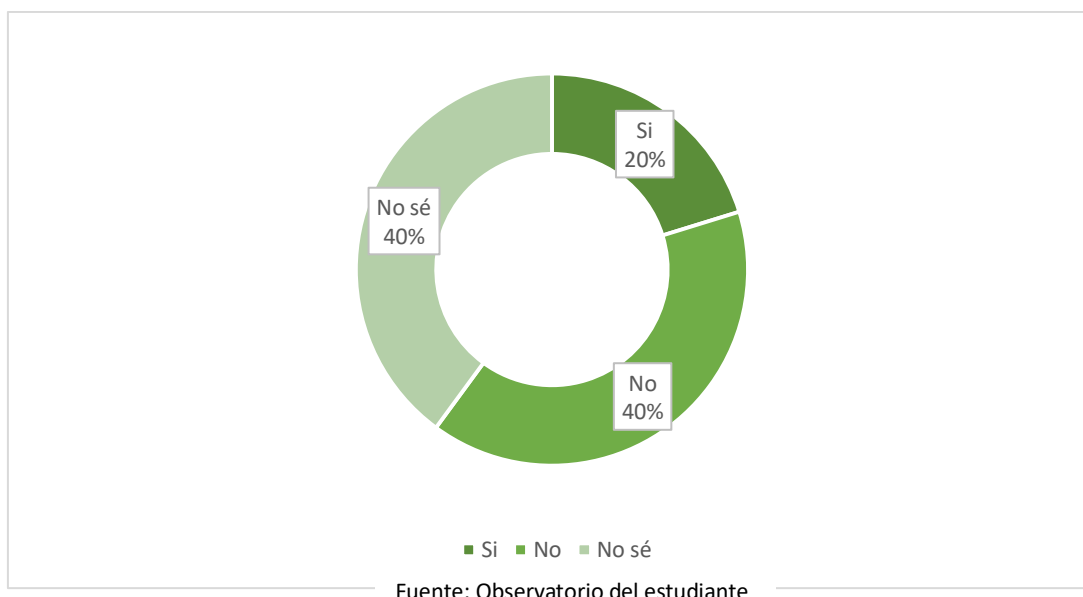
Gráfico 12: Estudiantes que perciben beca según el nivel de estudios del padre y de la madre



Fuente: Observatorio del estudiante

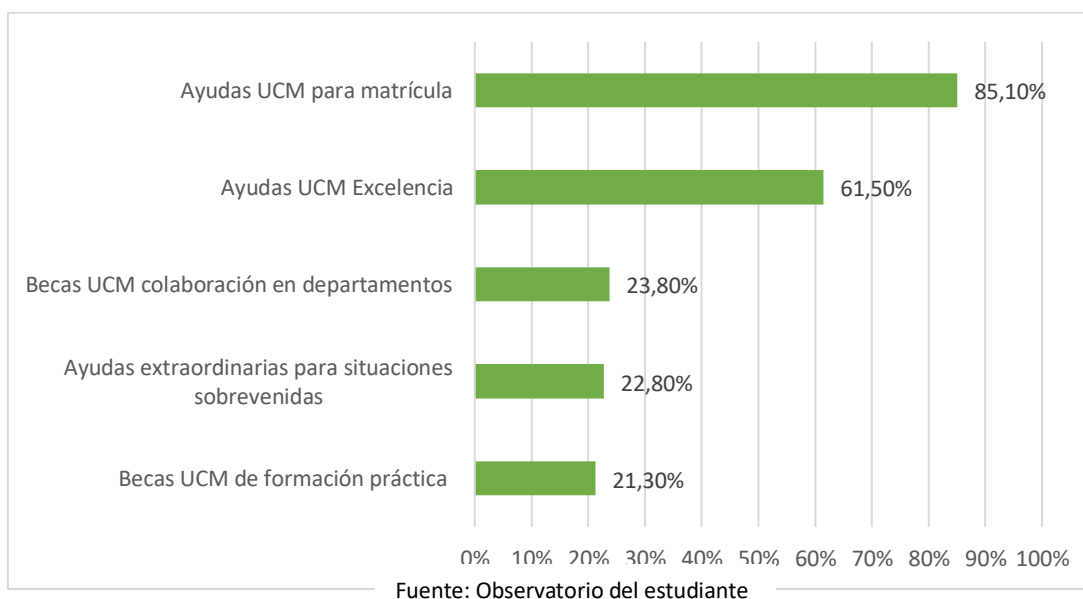
Respecto a la suficiencia de las becas para aliviar la situación económica, un 40% del total de los estudiantes encuestados considera que las becas no solventan los problemas económicos, mientras que solo un 20% afirma que sí (Gráfico 13). El porcentaje de los que cree que las becas sí solventan los problemas económicos asciende al 26% entre los que reciben beca ([Tabla 1 anexo](#)).

Gráfico 13: Estudiantes que consideran que los ingresos de las becas son suficientes o insuficientes para solventar los problemas económicos



Una minoría de estudiantes, el 18%, afirma no conocer ningún tipo de beca propia de la universidad (Gráfico 14). La mayoría de los estudiantes conocen la ayuda para el pago de matrícula (85%) y las ayudas UCM de excelencia (61%), pero desconocen las becas UCM de colaboración en departamentos (24%), las ayudas extraordinarias para situaciones sobrevenidas (23%) y las becas UCM de formación práctica (21%).

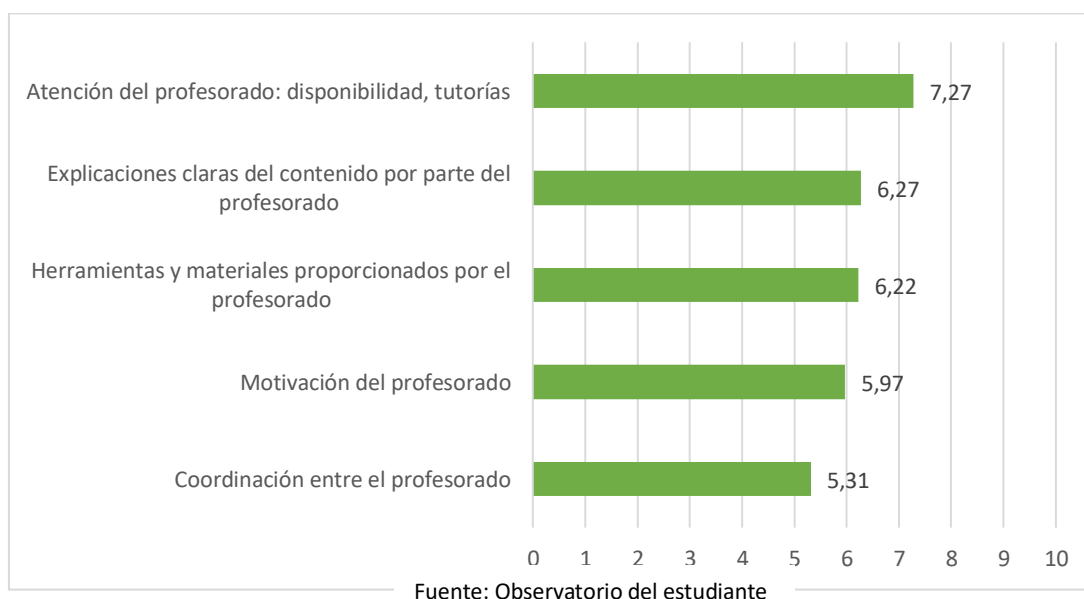
Gráfico 14: Porcentaje de alumnos que afirman conocer los siguientes tipos de beca



5. Docencia

En este apartado se contempla el nivel de satisfacción del alumnado de la UCM con la docencia y el profesorado. La satisfacción general con la docencia es de 6,5 puntos sobre 10, un nivel aceptable. Si descomponemos la satisfacción general con la docencia en diferentes dimensiones vemos que la atención del profesorado es el ítem con mayor puntuación media (7,3), mientras que la coordinación entre el profesorado es el que tiene peor puntuación (5,3), seguida de la motivación del profesorado (6) (Gráfico 15).

Gráfico 15: Grado de satisfacción en aspectos relevantes de la docencia en la UCM (0 – 10)



En relación con este aspecto, los testimonios obtenidos de los grupos de discusión refuerzan la insatisfacción en las dos áreas peor valoradas por los estudiantes en la encuesta: la coordinación entre el profesorado y la motivación del profesorado.

“Entonces, luego esa libertad que tiene cada profesor, esa completa desconexión entre profesores que están enseñando en máster, aunque vengan de diferentes facultades... es una locura” (GD04).

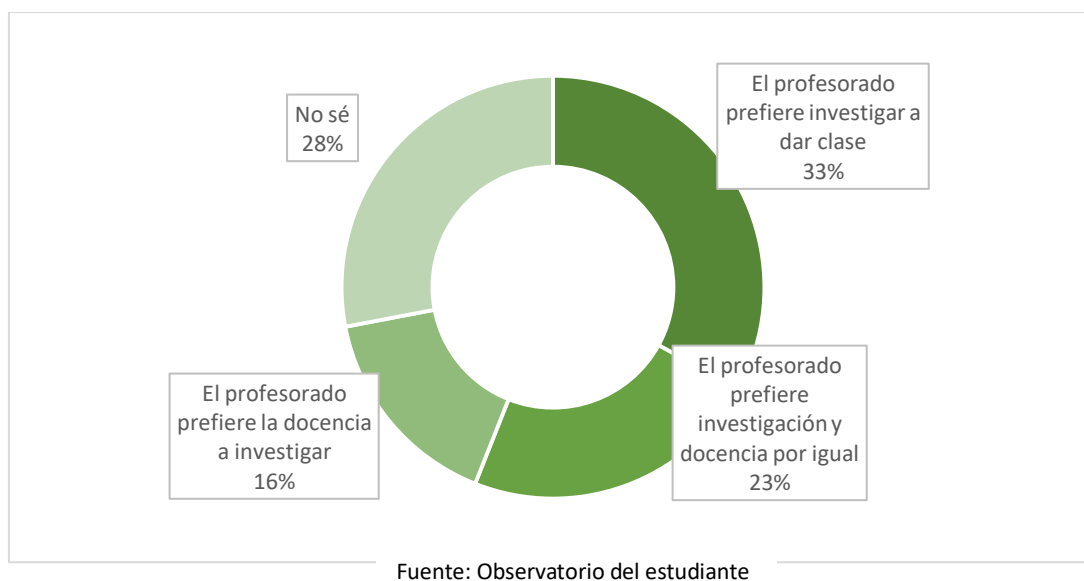
“Se considera excepcional que haya un profesor implicado realmente, cuando debería ser que todos los profesores deberían estar..., no sé, que nos hagan sentir parte de las clases” (GD02).

En el transcurrir del discurso, se señalan algunos de los aspectos críticos para los estudiantes en cuanto a la calidad docente. Es importante destacar que esta evaluación es más negativa cuando se analizan los planes de estudio asociados a máster, en comparación a los de grado (algo que, sin embargo, no se observa en los resultados de la encuesta).

“Yo creo que un máster por un año... creo que lo mínimo es poder tener pocas clases, pero de calidad, entonces desafortunadamente no lo estoy teniendo, ¿sí? Vamos, no puedo... no puedo generalizar, pero digamos en un máster que son 10, 12 materias que 4 sean malas..., pues digamos ya es un..., pues un buen porcentaje” (GD04).

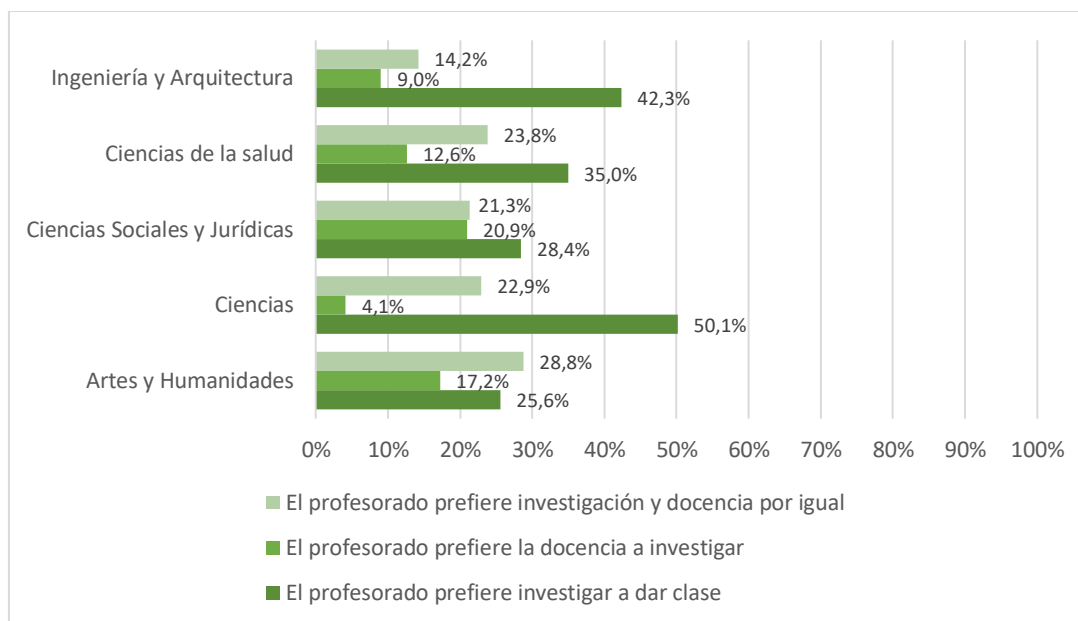
Contamos con la percepción del alumnado en cuanto a la preferencia del profesorado por la docencia o por la investigación, algo que, de alguna manera, puede indicar la percepción del estudiantado sobre la dedicación docente. Un tercio de los estudiantes señala que el profesorado prefiere la investigación a la docencia, mientras que sólo un 16% cree que, por el contrario, es la docencia la que el profesorado prefiere sobre la investigación. Un cuarto de los mismos cree que el profesorado prefiere por igual docencia e investigación (Gráfico 16).

Gráfico 16: Preferencias del profesorado en cuanto a la investigación y docencia según los estudiantes



Encontramos diferencias entre ramas de conocimiento, ya que en ramas de ciencias los estudiantes están más convencidos de que su profesorado prefiere la investigación sobre la docencia: Ciencias (50%), Ingeniería y Arquitectura (42%) y Ciencias de la Salud (35%). Por su parte en las ramas de ciencias sociales y humanidades esta opinión es minoritaria: Artes y Humanidades (26%) y Ciencias Sociales y Jurídicas (28%) (Gráfico 17). Sin embargo, no se puede concluir de esta afirmación que en las ramas científicas se desatienda la docencia, puesto que en Ciencias de la Salud la satisfacción con la docencia es superior a Artes y Humanidades, pese a que hay más estudiantes en la primera que subrayan el perfil investigador del profesorado (ver [Tabla 2 de anexo](#)).

Gráfico 17: Preferencias del profesorado en cuanto a la investigación y docencia según los estudiantes por rama de conocimiento



Fuente: Observatorio del estudiante

Con la técnica de grupos de discusión se detectó la emergencia discursiva de críticas a la docencia recibida. La combinación de funciones del PDI, docencia e investigación, son percibidas como tareas contrapuestas, por lo que la investigación se considera que repercute negativamente en la función docente. El hilo discursivo se sitúa en la falta de tiempo del profesorado, que tendría que priorizar una de esas dos funciones, aunque posteriormente evoluciona a la falta de motivación para la docencia. Se señala un escaso interés por parte de los docentes, centrados en impartir contenidos de manera rápida, sin utilizar los medios más adecuados, e incluso impartiendo contenidos desactualizados. Esta última es una de las quejas más escuchadas durante la realización de los grupos. De esta manera, el análisis sitúa los problemas de calidad como causa tanto estructural, la combinación de tareas del PDI, como individual, relacionada con la falta de motivación, interés y capacidad docente del profesorado.

“También creo que esto viene derivado de la imposición de que los docentes tengan que ser docentes e investigadores. Hay una imposición muy grande en cuanto a eso que..., yo creo que si se fuera más flexible en este tema... mejoraría mucho la calidad docente. Tenemos muy buenos investigadores, que no les gusta dar clase, que se les está obligando a dar clase” (GD01).

Este elemento del discurso emergente encaja con la literatura respecto al impulso nada desdeñable de la actividad investigadora en la universidad y sus efectos. Dicho impulso supone una transformación en la funcionalidad de la universidad como institución, insertándola en un nuevo contexto donde la investigación se convierte en práctica esencial (Caballero y Bolívar, 2015). Esto, por supuesto, afecta a la docencia, haciendo del profesor un agente híbrido que debe desempeñar tanto su labor docente como la labor investigadora que se le exige. De esta hibridación surgen problemas, sobre todo relacionados con el buen desempeño de la docencia, primando la producción investigadora sobre la buena práctica

del profesorado en la enseñanza. El nuevo contexto en el que se encuentra la universidad relega la calidad de la docencia a un segundo plano, a una especie de “peaje” a superar en el transcurso docente-investigador (Monereo y Pozo, 2003, pp.7).

Mediante la técnica de grupo de discusión también se ha detectado un discurso en el que se relaciona la calidad docente con los medios para denunciar las situaciones que se consideren mejorables. Los participantes entienden que cuando algo no funciona el primer paso para solucionarlo es informar de ello. En este caso, uno de los atractores principales de esta área es DOCENTIA; la encuesta de opinión acerca del profesorado se posiciona pues como un medio reconocido por el estudiantado para esta misión.

“Docentia, al fin y al cabo, es eso, el motor en el que yo veo que tú puedes dar ese *feedback*, o es esa la herramienta en la que tú puedes dar tu opinión hacia el profesor, ¿no? (GD02).

Sin embargo, no es percibido como un medio ideal ya que se entiende que es demasiado rígido. Como alternativa, se menciona la posibilidad de reportar fallos a la coordinación de grado o máster, alternativa de “acción directa” que se considera más efectiva, aunque se asocia en mayor medida al miedo a represalias por parte del profesorado afectado ya que no se consigue el anonimato que sí que da DOCENTIA.

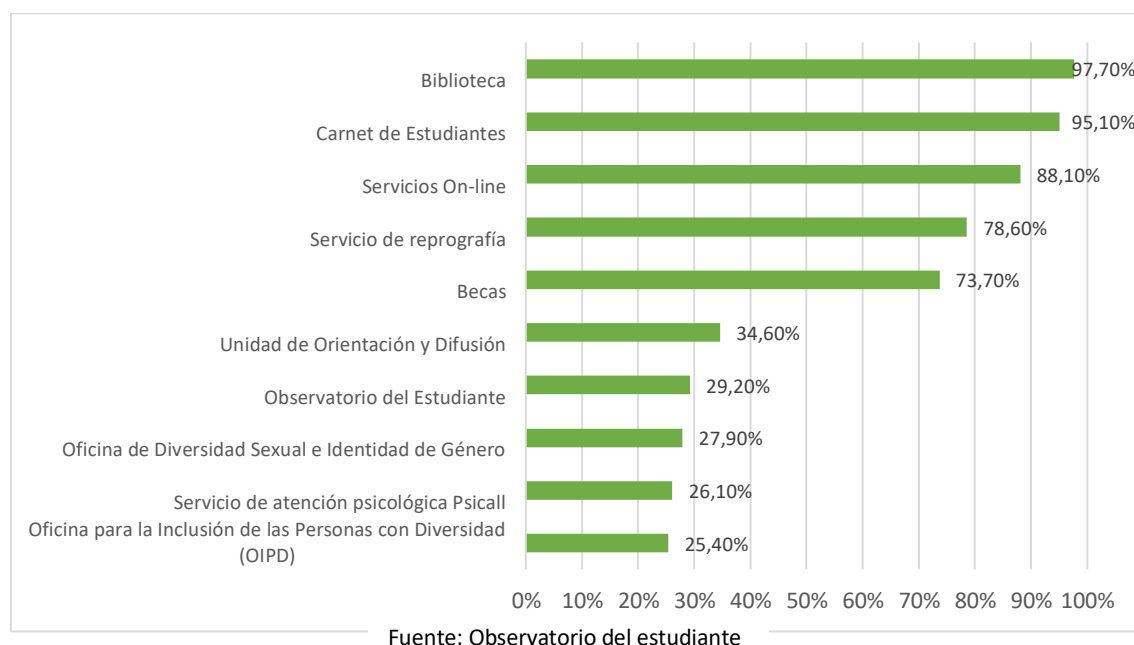
Como propuesta, se señala la posibilidad de conseguir una estructura menos rígida para la encuesta DOCENTIA, a través de la inclusión de un apartado de comentario libre, en el que los estudiantes puedan hacer patentes sus posiciones en sus propias palabras, en lugar de situarse en las posiciones numéricas o verbales expresadas en la encuesta. Así mismo, se valora la posibilidad de incluir reuniones de tipo grupal (como las que ha realizado el Observatorio del Estudiante) de manera frecuente y fija; aunque no tanto con el objetivo de valorar la calidad universitaria de manera genérica, si no la calidad de cada plan de estudio, a través de un dialogo libre entre los estudiantes y algunos representantes oficiales de los planes de estudio, o de la universidad.

“Yo también con DOCENTIA lo que veo es que hay fallos en cuanto a la forma de evaluar, siendo el método de evaluación de calidad en cuanto a la docencia, yo veo que, en parte, una de las cosas que más echo en falta, de lo que tú has comentado (M8), de... algo cualitativo, una casilla que te permita valorar por escrito” (GD03).

6. Servicios ofrecidos por la UCM

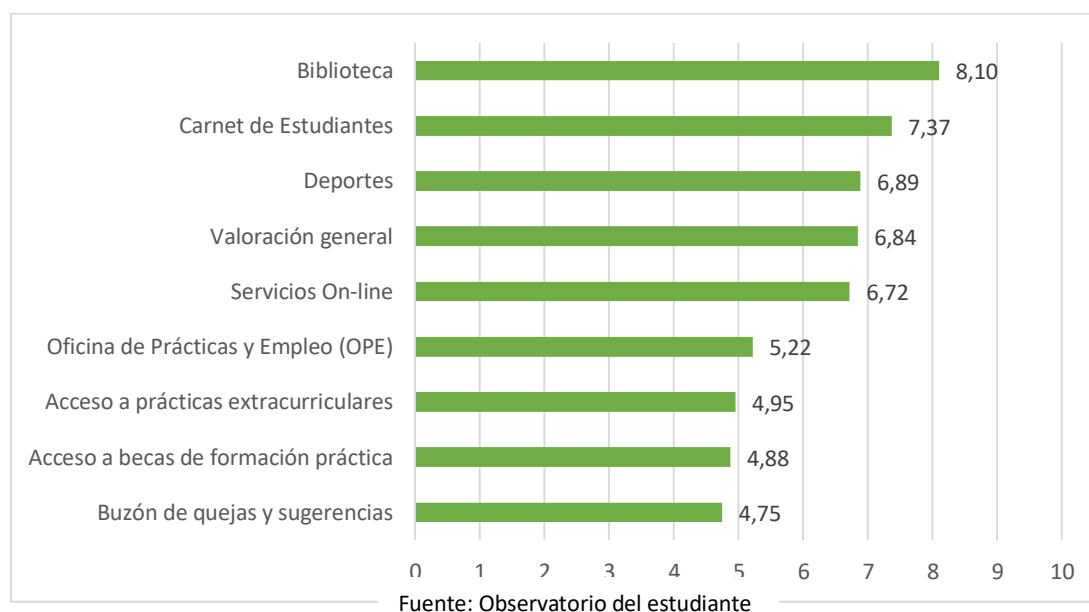
En este apartado se presenta el grado de satisfacción de los alumnos de la UCM con diferentes tipos de servicios ofrecidos por la universidad. Antes de adentrarnos en la valoración, es importante destacar el poco conocimiento que se tiene de muchos servicios dirigidos a los estudiantes. Sólo el 8% de los estudiantes conoce todos los servicios. Hay servicios, como la biblioteca o el carnet de estudiantes, que casi todos conocen; en cambio otros más específicos, como los que atienden problemáticas relacionadas con la diversidad o atención psicológica que sólo son conocidos por un cuarto de los estudiantes (Gráfico 18).

Gráfico 18: Servicios más conocidos y menos conocidos (% de alumnos que conocen los siguientes servicios)



En general, la valoración conjunta por parte del estudiantado es media, con un 6,8 en una escala de 0 a 10. El servicio mejor valorado, con diferencia, es la biblioteca (8,1). El servicio peor valorado es el buzón de quejas y sugerencias, que suspende con un 4,7, seguido de cerca por el acceso a becas de formación práctica (4,9) y el acceso a prácticas extracurriculares (4,9) (Gráfico 19). La satisfacción con cada uno de los servicios de la UCM orientados a los estudiantes se encuentra en la [Tabla 3 del anexo](#).

Gráfico 19: Satisfacción con los servicios ofrecidos por la UCM (0 – 10)

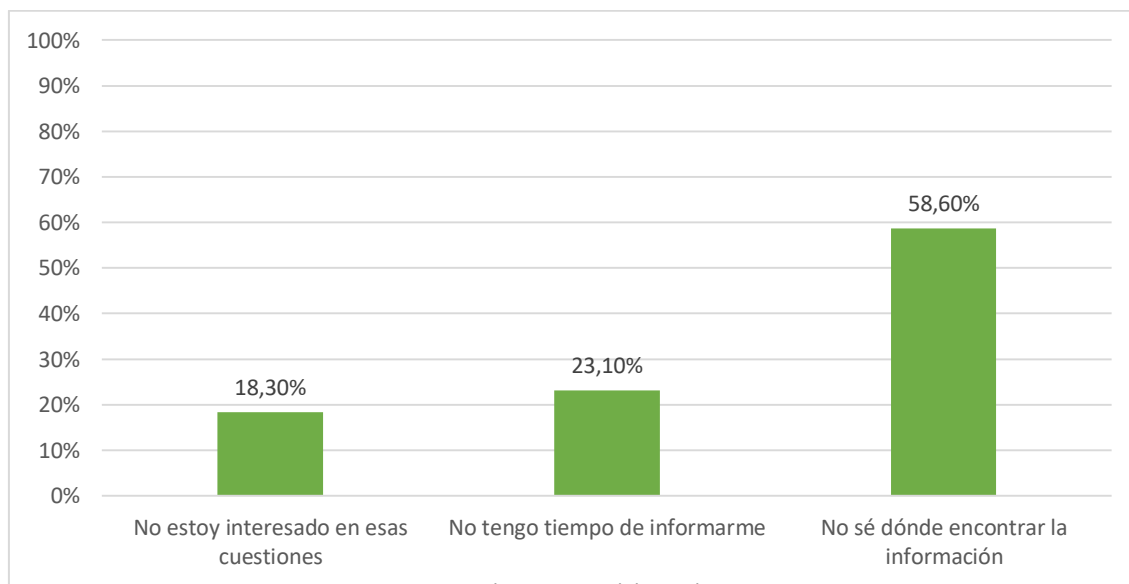


A través de la técnica de los grupos de discusión, el discurso se desarrolla en torno a las causas por las que ciertos servicios se valoran de peor manera, destacando sobre todo una relación directa entre información disponible de los servicios y la opinión acerca de los mismos. De esta manera, el escaso conocimiento y las dificultades para acceder a los servicios ofertados por la universidad son factores relevantes que inciden en la valoración negativa de los servicios de la universidad. Se cargan las tintas en este punto con la página Web de la universidad, que se considera excesivamente cargada de información, de una manera poco clara en opinión de los estudiantes.

“Hay muchísima información en la Complutense... Hay pequeños aspectos que son interesantes, pero son difíciles de acceder, porque son muy enrevesados. Entonces, tú llegas, una primera vez, a la página web de la Complutense, te quieres informar, como un estudiante que quiere entrar a la universidad, y no entiendes el funcionamiento de la universidad. Una vez entiendes la página puedes averiguar, pero, personalmente, me ha pasado: de acceder a un enlace, salir y no sabía volver a entrar, y lo he descubierto dos meses después. O sea, es un poco insólito, porque el acceso a la información dentro de la Complutense está tan..., es tan complejo, que no es cómodo, no es accesible y, no es interesante para una persona que quiera estudiar aquí y diga... no te enteras de que había asignaturas que podías escoger, de... becas al extranjero, demás, no es cómodo” (GD03).

Estas opiniones se refuerzan al observar, con los datos de encuesta, el elevado porcentaje de estudiantes que afirman no tener conocimiento acerca de los servicios que ofrece la universidad debido a que no sabe dónde encontrar la información (casi 6 de cada 10).

Gráfico 20: Motivo de desconocimiento sobre los servicios ofrecidos



Fuente: Observatorio del estudiante

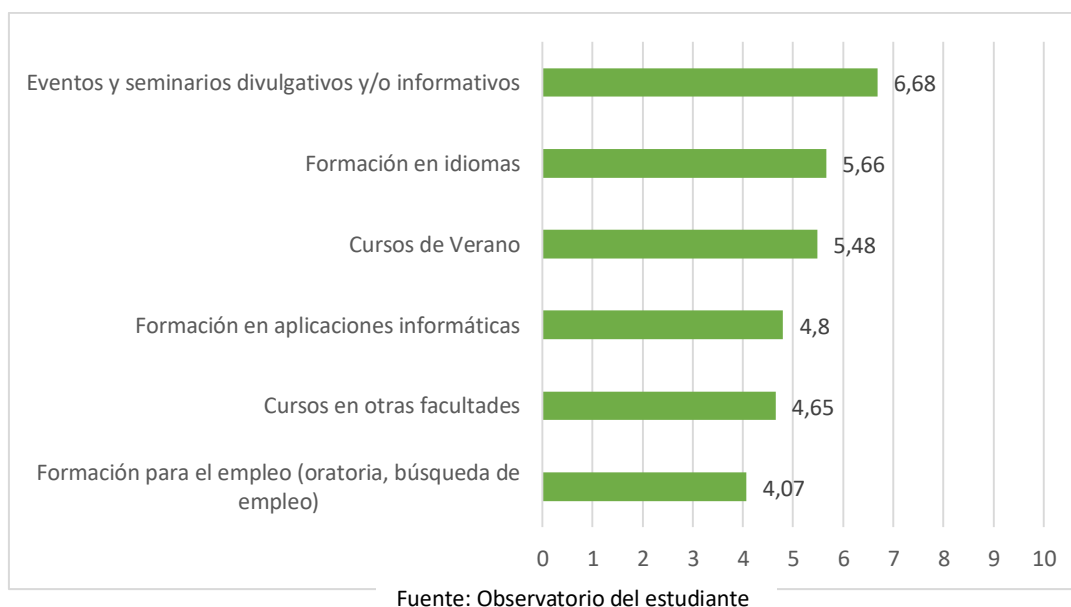
Los estudiantes también inciden en otra posible causa de la mala valoración de algunos servicios: la subcontratación de servicios por la universidad y la consiguiente devaluación en la calidad de los mismos. A partir del análisis de los testimonios de los estudiantes se encuentra una relación entre estas dos variables.

“El tema de las subcontratas, que tiene cada facultad, pues, por ejemplo, aquí con cafetería, y reprografía, y..., todo lo que ello conlleva. O sea, por ejemplo, en el caso de la cafetería, eh... lo que quiero plantear es, eh... como cada facultad puede, eh..., digamos... a ver, que haga el servicio lo más óptimo posible para que..., para los beneficiarios, que en este caso somos los estudiantes. Pues, que... vamos a la institución, y al final, van... o sea, los trabajadores dicen que: “no, es que la facultad, no..., no se lo dice a la empresa”, se lo decimos a la facultad y la facultad dice: “no es que..., la empresa, bueno, el contrato ya está firmado” (GD03).

7. Formación complementaria

En este apartado se contempla lo referente a la satisfacción del alumnado de la UCM con la formación complementaria que se imparte la propia universidad. En general, los estudiantes encuestados no se encuentran especialmente satisfechos con la formación complementaria ofrecida por la UCM, puntuando a la misma con un 5,8 sobre 10. La mayor puntuación la tienen los eventos y seminarios divulgativos y/o informativos (6,7), y la peor la formación para el empleo (4,1). Además de esta última, suspende también la oferta de cursos en otras facultades (4,6) y la formación en aplicaciones informáticas (4,8) (Gráfico 20).

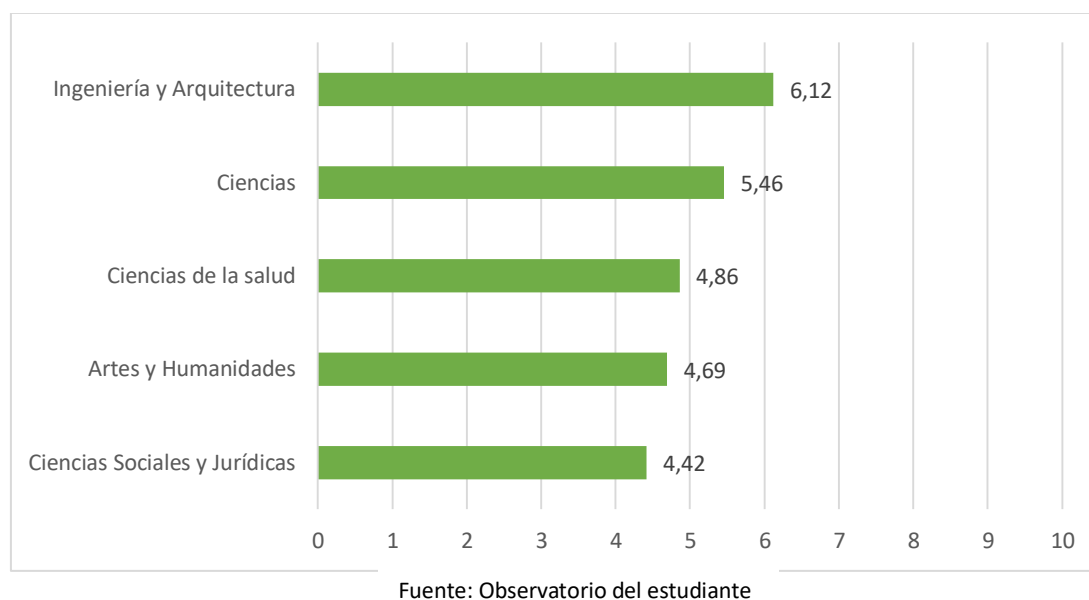
Gráfico 21: Satisfacción con la cantidad de oferta de formación complementaria en UCM (0 – 10)



Encontramos algunas diferencias en la valoración de la formación complementaria en relación con las ramas de conocimiento a las que pertenece el estudiantado. De todos los ítems que se contemplan, las diferencias más importantes se encuentran en relación a la formación en aplicaciones informáticas. Los alumnos que peor puntúan la oferta de esta formación complementaria son los de Ciencias Sociales y Jurídicas (4,4) y Humanidades (4,7). A su vez, los alumnos que mejor puntúan la oferta son los de carreras científicas; dejando de lado a Ingeniería y Arquitectura (6,1), ya que en la UCM incluye

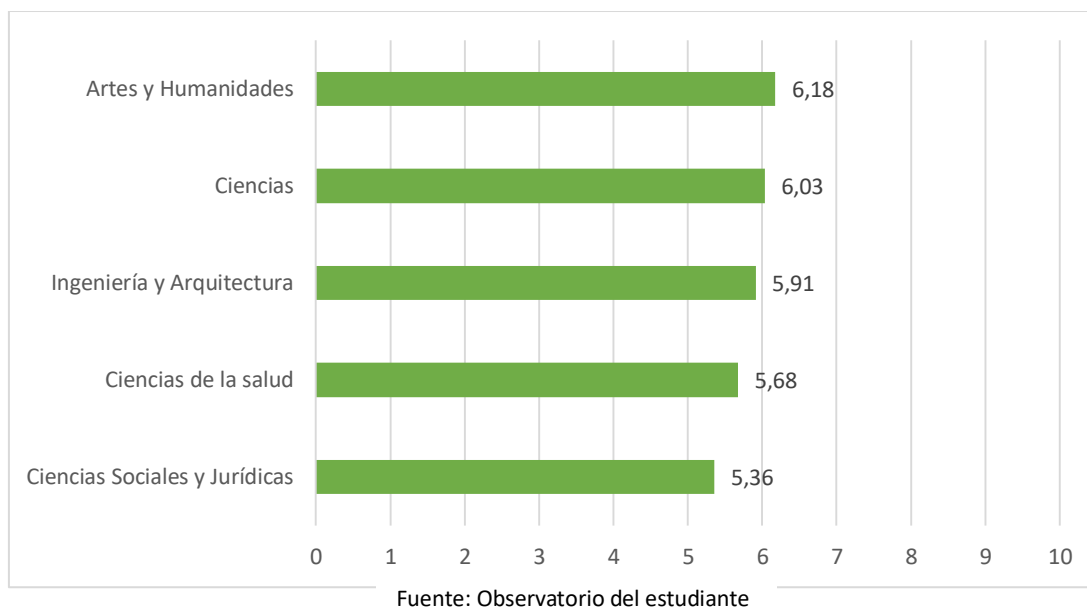
fundamentalmente a los estudiantes de Informática lógicamente más familiarizados con estas aplicaciones, los de Ciencias (5,5) valoran mejor la oferta (Gráfico 21).

Gráfico 22: Satisfacción con la cantidad de oferta de formación complementaria en aplicaciones informáticas en UCM por área de conocimiento (0 – 10)



Lo mismo ocurre con la evaluación de la oferta en idiomas, puesto que es lógico que esté mejor valorada en Artes y Humanidades (6,2), debido a que hay estudios relacionados directamente con los idiomas, que en otras áreas. Sin embargo, hay que destacar que en el área de Ciencias (6) está mejor valorada que en el de Ciencias Sociales (5,4) (Gráfico 22).

Gráfico 23: Satisfacción con la cantidad de oferta de formación complementaria en idiomas en UCM por área de conocimiento (0 – 10)



En los grupos de discusión se observa el peso que tiene la información en la valoración que la formación complementaria recibe. Los estudiantes se quejan de no recibir información de mucha de esta oferta.

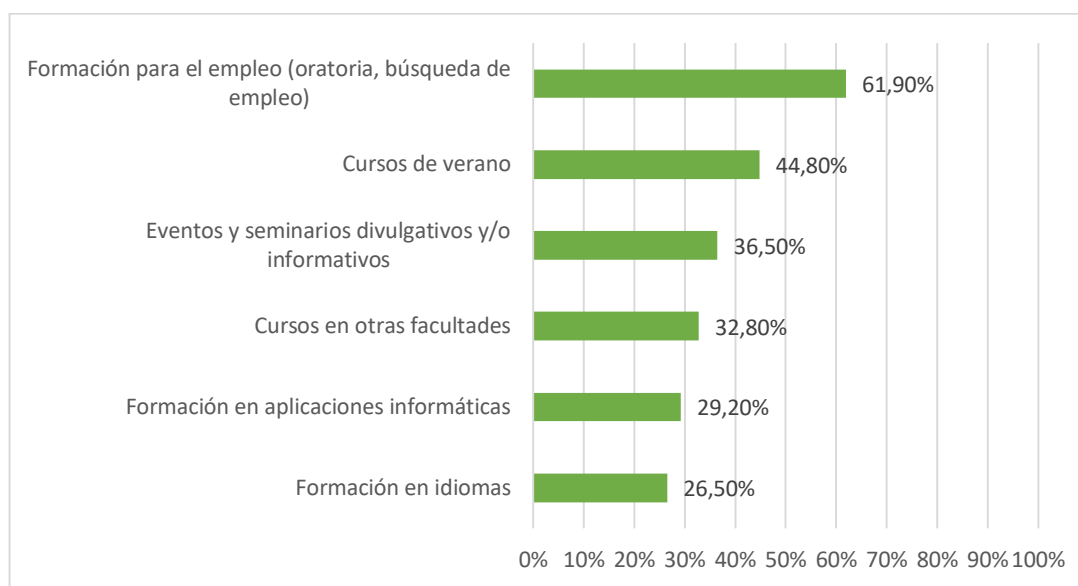
“Lo de la información de charlas o de conferencias, nosotros en este año con el cambio de coordinadoras, los últimos meses nos llegaba a diario correos de charlas, o sea en todo el año nos enterábamos de una o dos y en los últimos meses con esta coordinadora, con estas dos coordinadoras nuevas, era a diario, ehh... seminarios, nos dieron seminarios complementarios, charlas diarias, aquí y en otras facultades” (GD02).

Se valoran positivamente las asignaturas transversales, aunque, de nuevo, se comenta que hay mucho desconocimiento sobre estas ofertas.

“Pero, por ejemplo, tú en relaciones internacionales puedes estudiar idiomas en filología como si fuera una asignatura más. No sé si lo conocéis, porque yo a la hora de hacer la matrícula sí que me ha aparecido, como que me podía apuntar a asignaturas como de liderazgo... cosas así, ¿no? transversales...” (GD03).

De hecho, con los datos de encuesta observamos que existe cierto desequilibrio en cuanto a la cantidad de oferta percibida y el interés por la misma. El caso de la formación para el empleo es el más extremo; es la actividad por la que los estudiantes expresan mayor interés (7 de cada 10 estudiantes están interesados), en cambio la valoración de la oferta es la más baja (4,1). El caso inverso ocurre con los eventos y seminarios divulgativos y/o informativos (6,7 de valoración de la cantidad de oferta, la más alta, y sólo un tercio de estudiantes interesados) (Gráfico 23).

Gráfico 24: Alumnos interesados en tipos de formación complementaria en la UCM



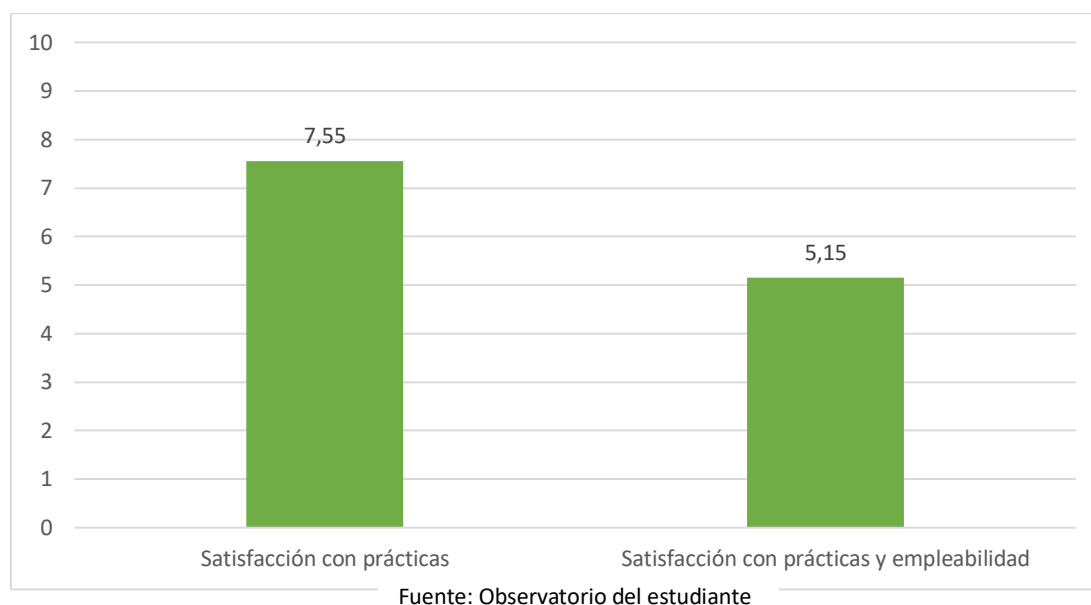
Fuente: Observatorio del estudiante

8. Prácticas

En este bloque se trata lo referente a las prácticas externas en los planes de estudio de grado y máster de la UCM. Dentro de la misión de la universidad, las prácticas en empresas han ocupado, desde su regulación, un papel central en el proceso formativo del alumnado en todas las reformas educativas (Zabalza, 2016). Su esencia como oportunidad de experiencia laboral del estudiante es un elemento central al que tener en consideración cuando lo que se pretende es evaluar la satisfacción del estudiante en la travesía universitaria. En general, la satisfacción con las prácticas en empresa es buena, puesto que los estudiantes que han realizado prácticas (un 30% del total de estudiantes) las puntúan con 7,5 puntos de 10 (Gráfico 24).

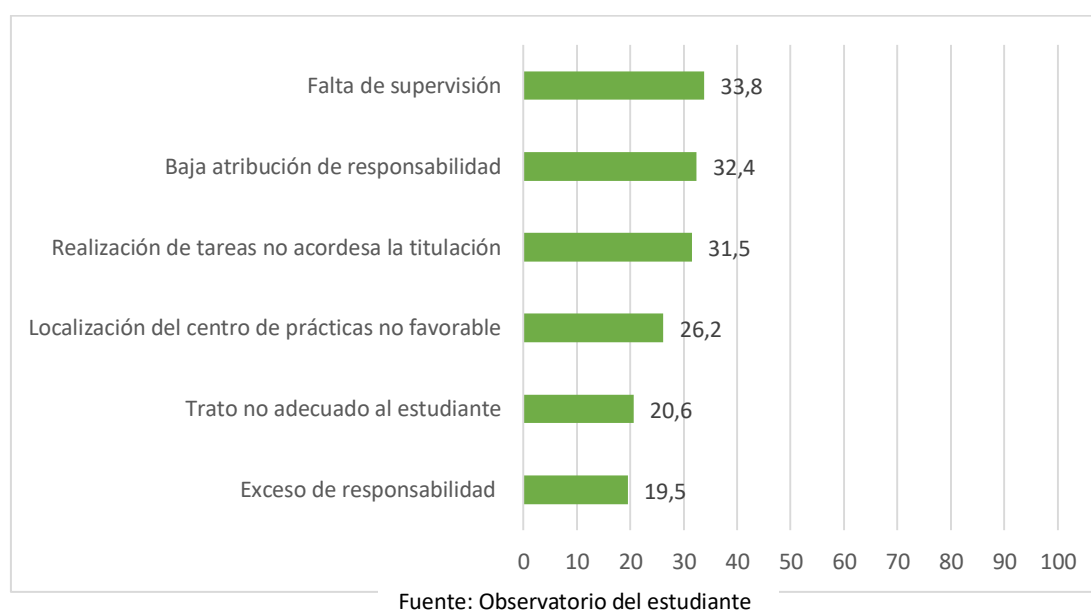
Como vimos en el primer apartado, la satisfacción general se reduce sustantivamente si los que opinan son todos los estudiantes, no sólo los que han hecho prácticas, y si a las prácticas le sumamos el factor de la empleabilidad. Dentro de los beneficios que las prácticas formativas en empresas traerían al alumnado, la empleabilidad es uno de los pilares fundamentales de este aditivo a la formación académica. Dentro del concepto de “empleabilidad” puede entenderse una amplia gama de factores evaluativos por parte del alumnado; desde aspectos que tengan que ver con el desarrollo de las prácticas hasta la propia inserción en el mercado laboral, siendo las prácticas en empresas concebidas como una oportunidad de adentrarse al mercado laboral por primera vez.

Gráfico 25: Satisfacción del alumnado con las prácticas y con las prácticas y empleabilidad (0 – 10)



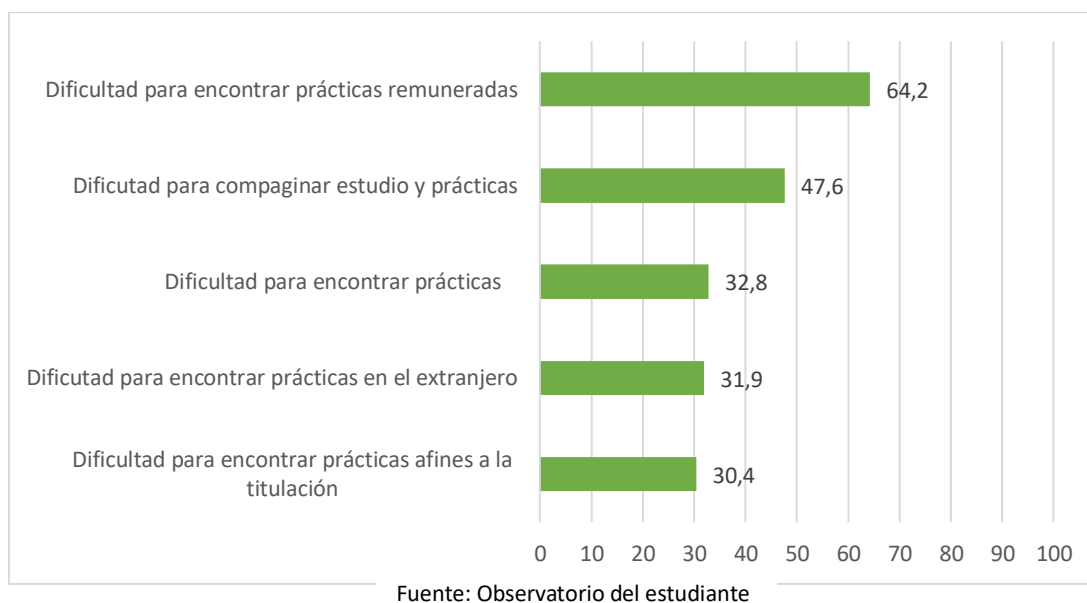
Para analizar más profundamente la naturaleza de esta cuestión, se preguntó a los alumnos por algunos problemas genéricos que pueden surgir en el transcurso de las prácticas. De los 2.078 alumnos encuestados que han afirmado haber realizado prácticas, el 62% de ellos han afirmado haberse encontrado, al menos, con uno de estos problemas. De entre ellos, el que más destaca es la falta de supervisión (33,8%), siendo un trato inadecuado hacia el estudiante (20,6%) y el exceso de responsabilidad (19,5%) los problemas que menos se indican.

Gráfico 26: Problemas encontrados una vez comenzadas las prácticas (%)



Por otro lado, siendo también indicadores de satisfacción en cuanto a las prácticas, es interesante prestar atención al periodo de búsqueda y elección de prácticas, así como a las dificultades que se puedan presentar a la hora de emprenderlas. La más destacable es la dificultad para encontrar prácticas remuneradas, siendo un 64,2% de los estudiantes los que afirman sufrir tal situación, seguida de la dificultad para encontrar prácticas donde se logre compaginar estudio y prácticas (47,6%). La dificultad que menos se presenta es la de encontrar prácticas afines a la titulación, con tan solo un 30,4% de los estudiantes que sufren esta situación.

Gráfico 27: Dificultades presentadas antes de realizar las prácticas (%)



El análisis de los grupos de discusión corrobora esta información, haciendo énfasis en la insatisfacción de los estudiantes con la empleabilidad ligada a las prácticas, más que con la labor desempeñada en las mismas. Es necesario en este punto mencionar que una de las áreas anteriormente analizada, el prestigio universitario, se relaciona directamente con las prácticas y empleabilidad en el discurso de los estudiantes. El estudiantado percibe una mayor calidad asociada a los programas de prácticas de las universidades privadas, ligado a una mayor posibilidad de encontrar empleo posteriormente, o a la posibilidad de conseguir una mejor red de contactos en estos centros.

“Yo aquí voy a tener que trabajar eh..., seis meses gratis y con las prácticas curriculares y extracurriculares si quiero llegar a tener un trabajo..., y en la privada ese tipo de cosas están bastante más..., por el motivo que sea, porque lo pagas antes, porque lo pagas después, pero al final están más arregladas...” (GD04).

La remuneración de las prácticas es un tema ampliamente mencionado durante el desarrollo de los grupos de discusión. A lo largo las reuniones el hilo discursivo evoluciona hacia la petición de la remuneración de aquellas prácticas que dependen de la propia institución; una cuestión que los estudiantes consideran que depende de la universidad, y que, por tanto, es susceptible de mejora.

“La cantidad de alumnos que están haciendo prácticas no remuneradas..., o bueno..., que te pagan si acaso el abono transporte. A mí me parece..., me parece que ahí sí que podría presionar un poco la Complutense en el sentido de las prácticas, por lo menos las que dependan de la propia Complutense, las que oferte la propia Complutense, que garantice unas condiciones mínimas, por lo menos que dé una remuneración y se pague un mínimo” (GD04).

En general, el estudiante de grado y máster de UCM no encuentra dificultad para encontrar prácticas, siendo solo un tercio de los estudiantes los que afirman lo contrario. Sin embargo, casi 8 de cada 10 estudiantes que afirman no tener dificultad para encontrar prácticas sí afirma haber tenido, al menos, dificultad para encontrar un tipo de prácticas con ciertas características que se podrían considerar deseables para cada caso particular. Es decir, no hay una percepción de falta de oferta de prácticas en la UCM por parte del estudiantado, aunque sí de prácticas deseables, destacando la remuneración como el principal escollo para la satisfacción plena.

En este sentido, el papel de la rama de conocimiento a la que pertenece al alumno juega un papel esencial en las dificultades que se encuentra a la hora de encontrar prácticas. Como vemos en la siguiente tabla (Tabla 3), los estudiantes de Artes y Humanidades son los que más dificultades tienen para encontrar prácticas y para encontrar prácticas con las características adecuadas. Por otro lado, vemos cómo las ramas de Ciencias de la salud e Ingeniería y Arquitectura son las ramas donde los alumnos afirman haber tenido menos problemas.

Tabla 3: Porcentaje de alumnos por ramas de conocimiento que afirman tener dificultad para encontrar prácticas y prácticas específicas

	Dificultad para encontrar prácticas	Prácticas en el extranjero	Prácticas remuneradas	Prácticas afines a la titulación	Para compaginar estudios y prácticas
Artes y Humanidades	42,9%	42,9%	75,6%	47,6%	52,7%
Ciencias	30,0%	25,8%	59,0%	28,7%	43,1%
Ciencias Sociales y Jurídicas	37,0%	33,9%	69,1%	32,6%	47,8%
Ciencias de la salud	22,9%	28,4%	58,8%	20,6%	48,1%
Ingeniería y Arquitectura	24,5%	25,5%	34,0%	26,2%	46,6%
Total	32,8%	31,9%	64,2%	30,4%	47,6%

Fuente: Observatorio del estudiante

Estas diferencias entre ramas de conocimiento en cuanto a la dificultad relacionada con las prácticas coinciden con la literatura reciente sobre la empleabilidad de los universitarios. Los polos que observamos en los datos obtenidos - siendo los alumnos de Ciencias de la salud e Ingeniería y Arquitectura los que con menos dificultades se topan, y siendo los de Artes y Humanidades los que más - se traducen posteriormente en la experiencia laboral

del que fuera estudiante de una u otra rama. Según los barómetros de empleabilidad y empleo de los universitarios en España realizados por el Observatorio de Empleabilidad y Empleo Universitario entre 2015 y 2018, el alumnado de Artes y Humanidades, tanto de grado como de máster, es el que se encuentra más insatisfecho con su inserción en el mercado laboral, destacando como principales problemas la sobre-cualificación y la desvinculación de la formación universitaria con el trabajo que se desempeña³, algo que se corresponde con la dificultad que los alumnos de la UCM de esta rama tienen para encontrar prácticas en general y, en particular, acordes con la titulación.

9. Conclusiones

Los estudiantes consideran que la UCM tiene un prestigio medio-alto, que se ha mantenido en los últimos años. La nota media que le ponen al prestigio de la universidad es de 7,4 sobre 10. Al ser preguntados por su satisfacción con la UCM la nota media baja al 6,6. Hay un cierto desfase entre el prestigio, algo relacionado con la imagen externa de la universidad, y la satisfacción personal, que tiene más que ver con la experiencia práctica del estudiante. Precisamente para profundizar en este aspecto se ha desagregado la satisfacción del estudiante en varios bloques. Los puntos fuertes son la vida universitaria y la calidad de la docencia. Los puntos más débiles son las prácticas y empleabilidad, así como las instalaciones e infraestructuras. Precisamente este último punto es central en el discurso de los estudiantes: las infraestructuras se consideran anticuadas y no adaptadas a los nuevos tiempos y a la tecnología actual (como llevar portátil al aula).

Las diferencias en estas opiniones se muestran, sobre todo, entre ramas de conocimiento de los estudiantes. Así pues, la rama de conocimiento moldea las percepciones de los estudiantes como no lo hacen otras variables sociodemográficas, socioeconómicas o académicas. Es reseñable la poca capacidad explicativa de la variable de plan de estudios, puesto que no existen diferencias destacables entre estudiantes de plan de grado (único o doble) y máster con los datos de encuesta. Hay que señalar, no obstante, que con la técnica de grupos de discusión sí que se detectó un discurso latente distinto entre estudiantes de grado y de máster, que no se vio avalado por los datos de encuesta. La importancia de la complementariedad metodológica para abordar este tipo de cuestiones se pone, no obstante, de manifiesto; los métodos más directivos, como la encuesta, deben ser complementados con técnicas que aborden estos temas de tal forma que se permita el despunte de ciertos aspectos que no pueden percibirse mediante técnicas cuantitativas debido a su estandarización.

Los temas económicos, aunque no cruciales en el discurso de los estudiantes, llaman la atención por la magnitud de estudiantes que se sienten afectados. La mitad de los estudiantes afirma que tiene dificultades económicas para llevar a cabo sus estudios. En este asunto, a diferencia de las percepciones generales sobre el funcionamiento de la universidad, hay más pautas para explicar las diferencias entre estudiantes. Los estudiantes

³ Véase: Observatorio de Empleabilidad y Empleo Universitarios, 2015 (<https://datos.oceu.org/grado-2015>) y Observatorio de Empleabilidad y Empleo Universitarios. Edición máster, 2017 (http://oceu.org/barometro17/OEEU_Informe17.pdf).

de nivel socioeconómico más bajo, las mujeres, los provenientes de o con origen en países menos desarrollados que España, así como los estudiantes de edades comprendidas entre los 25 y los 44 años (en edad de emancipación y formación de familias, pero sin tener asegurado un puesto de trabajo), son los que más problemas económicos declaran. Las becas palían en parte estas dificultades económicas; sólo un tercio de los estudiantes declaran percibir alguna beca. Las becas se dirigen en mayor medida a los estudiantes de menor origen socioeconómico que son quienes más las necesitan, aunque casi la mitad de los estudiantes que no perciben beca declaran que tienen problemas económicos para hacer frente a los estudios.

Respecto a la docencia, una de las áreas mejor valoradas, destaca la buena puntuación que recibe la atención del profesorado, frente a la peor valoración que se otorga a la coordinación entre el profesorado. En el discurso de los estudiantes sobre la docencia, sin embargo, aparecen referencias críticas hacia la calidad de la docencia y la motivación de los profesores. Se atribuye esa falta de motivación, entre otras cosas, al doble papel del profesor como docente e investigador en un sistema de incentivos que premia a la segunda sobre la primera. Según los datos de encuesta, el estudiantado está polarizado entre los que piensan que el profesorado prefiere la investigación sobre la docencia y los que piensan que el profesorado o bien prefiere la docencia sobre la investigación o, al menos, las dos por igual. Los estudiantes, en los grupos de discusión, dan mucha importancia al *feedback* sobre los profesores, algo que consideran mejorable no obstante. Valoran bien el programa DOCENTIA, aunque proponen un sistema con más flexibilidad que permita que los estudiantes puedan desarrollar más su opinión.

Respecto a servicios ofrecidos por la UCM a los estudiantes, más que su valoración media (de 6,8 sobre 10), llama la atención lo poco conocidos que son muchos de ellos. Destaca la buena valoración de servicios como la biblioteca, el carnet de estudiantes o los deportes, relacionados con la vida estudiantil, pero se observa una valoración bastante negativa del buzón de quejas y sugerencias y de diversas cuestiones relacionadas con prácticas y empleo. Se echa en falta, a su vez, más capacidad informativa por parte de la universidad sobre los servicios que dispone para el alumnado; los alumnos afirman desconocer muchos de los servicios mencionados en la encuesta debido a que no saben dónde encontrar la información. En este punto, en el discurso de los estudiantes surgen voces críticas respecto a la Web de la UCM.

La formación complementaria alcanza una puntuación media de aprobado (5,8 sobre 10) por parte de los estudiantes. Se valora mejor la oferta (cuantitativa) de eventos divulgativos como seminarios, y peor la de formación para el empleo. De hecho, se muestra un claro desequilibrio entre lo que se ofrece y lo que interesa a los estudiantes, puesto que el mayor interés se centra en la formación para el empleo, cuando la oferta se considera pobre; por el contrario, el menor interés lo acaparan los eventos de difusión, cuya oferta se considera más amplia.

Por último, a pesar de que la satisfacción con las prácticas y la empleabilidad es uno de los puntos débiles de la UCM, la valoración de las prácticas mejora mucho cuando se pregunta solo a los estudiantes que realizan o han realizado prácticas; la nota que le ponen es de 7,5 sobre 10. En general, los estudiantes no tienen dificultad para encontrar prácticas, pero sí

para encontrarlas con determinadas características deseables para ellos; sobre todo para encontrar prácticas remuneradas.

Por tanto, si la política universitaria quiere atender a la opinión de los estudiantes, para aumentar su satisfacción hay que hacer un esfuerzo amplio en la renovación y modernización de las infraestructuras, así como en el fomento de la empleabilidad de los estudiantes. Este último aspecto, aunque en gran medida etéreo, puede plasmarse en acciones como más formación para el empleo, como reclaman los estudiantes, y un sistema de prácticas más conectado con el tejido empresarial y económico. Otros aspectos a reforzar son la política de becas para paliar los problemas económicos de los estudiantes, la divulgación y comunicación de los servicios orientados a los estudiantes (si es posible a través de una Web más accesible para ellos) y, por último, los incentivos a la calidad de la docencia, para que deje de ser percibida como una actividad secundaria del profesor (en relación a su labor investigadora).

Conocer la opinión de los estudiantes sobre el funcionamiento de la universidad, como se ha hecho con este Barómetro, puede servir para ser consciente de las cuestiones que hay que mejorar. Esto es algo que los estudiantes tienen claro, tal y como se desprende de los testimonios recogidos en los grupos de discusión; que la colaboración de los estudiantes, fomentada desde la propia universidad, resulta primordial en aras de mejorar la institución.

“Pero en general, lo que pasa es que nadie se atreve a decirlo como tú dices, y ya no solo con el tema de que en una asignatura te están dando el mismo temario que en la de antes... o cosas así, sino con pequeños detalles que sería fácil solucionar, como, por ejemplo, que haya una bombilla fundida, si nadie avisa a quien corresponda de que esa bombilla está fundida, pues nadie se da cuenta de que lo tiene que cambiar. Parece una chorrada, pero la gente no tiene ese afán de mejorar, de decir..., bueno eso está ahí y ya lo cambiarán. No. Si no lo cambian, si no lo cambian es porque no saben que está así a lo mejor, no porque no les apetezca, o porque no quieran, sino porque nadie les ha avisado de que eso ocurre” (GD02).

Desde el Observatorio del Estudiante de la UCM recogemos el guante y queremos seguir recopilando y analizando la información sobre sus percepciones, necesidades y propuestas de mejora. Por ello, se considera importante la realización un Barómetro de Opinión de los Estudiantes de la UCM con periodicidad anual, con el ánimo de ir analizando las tendencias en la opinión de este colectivo tan importante para la universidad, combinando el seguimiento de un panel de indicadores fijos con la inclusión de nuevos temas que emerjan.

Referencias

Ariño, A y M. Barañano (2014). “Presentación”. Monográfico: Universidad ante los retos del siglo XXI. *Revista Española de Sociología de la Educación (RASE)*, 7 (1): 7-16.

Conchado, A. y J. M. Carot (2014). “Necesidades de la vida cotidiana: alojamiento y gastos básicos”. En Ariño, A., R. Llopis, R. e I. Soler (dirs.). *Desigualdad y Universidad. La Encuesta de Condiciones de Vida y de Participación de los Estudiantes Universitarios en España*. València: Universitat, pp. 201-228.

Fernández-Mellizo, M. y Salvo, C. (2019). “Los estudiantes de nuevo ingreso en grado en la Universidad Complutense de Madrid en el curso 2017-18: vías de diferenciación en el interior de la universidad”. Informe del Observatorio del Estudiante de la Universidad Complutense de Madrid: <https://observatoriodelestudianteucm.es/wp-content/uploads/Informe-nuevo-ingreso-UCM-febrero-191.pdf>

Langa, D. (2003). *Los estudiantes y sus razones prácticas. Heterogeneidad de estrategias de estudiantes universitarios según clase social*. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.

Pozo, J. y C. Monereo (2003). “La cultura educativa en la universidad: nuevos retos para profesores y alumnos”. En Monereo, C y J. Pozo. *La universidad ante la nueva cultura educativa. Enseñar y aprender para la autonomía*. Madrid: Síntesis, pp.15-32.

Pons, E. y M. Martínez (2014). “Valoración de la experiencia universitaria”. En Ariño, A., R. Llopis, R. e I. Soler (dirs.). *Desigualdad y Universidad. La Encuesta de Condiciones de Vida y de Participación de los Estudiantes Universitarios en España*. València: Universitat, pp. 255-290.

Torrents Vilà, D. (2017). “Estratègies d'accés a la universitat i origen social. L'adaptació de l'estudiant al seu perfil socioeconòmic i al context institucional com a font de diferenciació educativa”. Tesis Doctoral. Universitat Autònoma de Barcelona. Departament de Sociologia.

Troiano, H.; Elias, M. (2014). “University access and after: explaining the social composition of degree programmes and the contrasting expectations of students”, *High Education*, vol. 67 (5): 637-654.

Zabalza, M.A. (2016). “El *Practicum* y las prácticas externas en la formación universitaria”. *Revista Practicum*, 1 (1), 1-23.

Anexo

Tabla 1: Alumnos que poseen problemas económicos según perciban beca o no

		¿Consideras que los problemas económicos quedan solventados con este tipo de becas?			
		Si	No	No sé	Total
¿Recibes algún tipo de beca?	Sí	26,1%	40,0%	34,0%	100,0%
	No	16,9%	39,7%	43,5%	100,0%
	Total	20,2%	39,8%	40,1%	100,0%

Tabla 2: Satisfacción con aspectos sobre la docencia según rama de conocimiento (0-10)

	Herramientas y materiales proporcionados	Motivación del profesorado	Atención del profesorado	Explicaciones claras del contenido	Coordinación entre profesorado	Satisfacción general
Artes y Humanidades	6,30	6,50	7,45	6,69	5,47	6,67
Ciencias	6,52	5,98	7,60	6,12	5,53	6,47
Ciencias Sociales y Jurídicas	6,03	5,80	7,05	6,17	5,12	6,34
Ciencias de la salud	6,37	6,08	7,34	6,46	5,37	6,76
Ingeniería y Arquitectura	6,40	5,82	7,63	5,88	5,74	6,40
Total	6,22	5,97	7,27	6,27	5,31	6,48

Tabla 3: Satisfacción con servicios ofrecidos por la UCM y porcentaje de alumnos que los conocen (0-10)

	N	Media	% Alumnos que conocen el servicio
Biblioteca	6769	8,1	97,70%
Carnet de Estudiantes	6587	7,37	95,10%
Servicios On-line	6081	6,72	88,10%
Servicio de reprografía	5403	6,68	78,60%
Becas	5055	5,58	73,70%
Servicios Informáticos	4910	6,08	71,70%
Cursos, Talleres y jornadas	4428	6,51	64,90%
Deportes	4237	6,89	62,20%
Oficina de Información General	4197	6,03	61,80%
Idiomas	4174	6	61,30%
Asociaciones de estudiantes	4136	6,52	60,70%
Actividades culturales	3922	6,3	57,70%
Buzón de quejas y sugerencias	3142	4,75	46,60%
Acceso a prácticas extracurriculares	3011	4,95	45,00%
Acceso a becas de formación práctica	2973	4,88	44,50%
Seguro Escolar	2827	6,08	42,30%
Actividades de voluntariado	2801	5,89	41,80%
La Casa del Estudiante	2746	6,17	41,20%
Oficina de Prácticas y Empleo (OPE)	2541	5,22	38,30%
Unidad de Orientación y Difusión	2274	5,34	34,60%
Observatorio del Estudiante	1892	5,6	29,20%
Oficina de Diversidad Sexual e Identidad de Género	1814	5,79	27,90%
Servicio de atención psicológica Psicall	1686	5,84	26,10%
Oficina para la Inclusión de las Personas con Diversidad (OIPD)	1622	6,07	25,40%

Cuestionario

P1 ¿Eres...?

Por favor seleccione sólo una respuesta de las siguientes opciones:

1	Hombre
2	Mujer
3	Otro

P2 ¿Qué edad tienes?

Su respuesta debe estar entre 17 y 99. Sólo un valor entero puede ser introducido en este campo.

Años

P3 Indica cuál es tu lugar de nacimiento.

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones

1	España
2	África
3	América del Norte
4	Asia
5	Resto de américa
6	Resto Europa
7	Otro país de la Unión Europea
8	Otro

P3A Indica también tu Comunidad Autónoma de nacimiento.

Sólo conteste a esta pregunta si se cumplen las siguientes condiciones: La respuesta fue "España" en la pregunta "3 [P3] (Indica cuál es tu lugar de nacimiento).

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	Comunidad de Madrid
2	Otra

P4 Indica cuál es el lugar de nacimiento de tu padre

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	España
2	África
3	América del Norte
4	Asia
5	Resto de américa
6	Resto Europa
7	Otro país de la Unión Europea
8	Otro

P5 Indica cuál es el lugar de nacimiento de tu madre

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones.

1	España
2	África
3	América del Norte
4	Asia
5	Resto de américa
6	Resto Europa
7	Otro país de la Unión Europea
8	Otro

P6 ¿Cuántos años hace que estudias en la UCM? Si hace menos de un año que estudias en la Universidad complutense indica "0" (cero)

Su respuesta debe estar entre 0 y 99

Sólo un valor entero puede ser introducido en este campo.

Por favor, escriba su respuesta aquí:

Años

P7 ¿Estudias a tiempo completo?

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	Sí
2	No

P8 ¿Estás trabajando actualmente?

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	Sí
2	No

P9 ¿Recibes algún tupo de beca?

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	Sí
2	No

P10 Por favor, indica cuál es el nivel de estudios alcanzado por tu PADRE.

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	No sabe leer ni escribir
2	Menos de estudios primarios
3	Educación primaria
4	Cualificación profesional grado inicial (FP grado inicial)
5	Educación Secundaria (primera etapa) (Bachillerato elemental, EGB completo, ESO)
6	FP de grado medio
7	Bachillerato Educación Secundaria (2ª etapa) (Bachillerato Superior, BUP, COU)
8	FP de grado superior
9	Ingeniería técnica
10	Diplomatura
11	Grado
12	Licenciatura
13	Arquitectura(Ingeniería superior
14	Máster oficial universitario
15	Otros estudios de posgrado (no oficiales)
16	Otros estudios de posgrado oficial (MIR, BIR, PIR)
17	Doctorado
18	Otros
19	No recuerda
20	Prefiero no contestar

P11 ¿Y el nivel de estudios alcanzado por tu MADRE?

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	No sabe leer ni escribir
2	Menos de estudios primarios
3	Educación primaria
4	Cualificación profesional grado inicial (FP grado inicial)
5	Educación Secundaria (primera etapa) (Bachillerato elemental, EGB completo, ESO)
6	FP de grado medio
7	Bachillerato Educación Secundaria (2ª etapa) (Bachillerato Superior, BUP, COU)
8	FP de grado superior
9	Ingeniería técnica
10	Diplomatura
11	Grado
12	Licenciatura
13	Arquitectura(Ingeniería superior
14	Máster oficial universitario
15	Otros estudios de posgrado (no oficiales)
16	Otros estudios de posgrado oficial (MIR, BIR, PIR)
17	Doctorado
18	Otros
19	No recuerda
20	Prefiero no contestar

P12 ¿Con quién vives?

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	Con mi familia (padres, hermanos, abuelos...)
2	Solo
3	Con compañeros/as de piso
4	Con mi pareja
5	Residencia de estudiantes
6	Otro

P13 ¿Tienes hijos?

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	Sí
2	No

P14 Por favor, ahora puntúe de 0 a 10 su grado de satisfacción en general con cada uno de los siguientes factores que han influido en la docencia recibida (siendo 0 totalmente insatisfecho, 10 totalmente satisfecho)

Por favor seleccione la respuesta apropiada para cada concepto:

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Herramientas y materiales proporcionados por el profesorado											
Motivación del profesorado											
Atención del profesorado: disponibilidad, tutorías											
Explicaciones claras del contenido por parte del profesorado											
Coordinación entre el profesorado											

P15 Indica con cuál de las siguientes afirmaciones estás más de acuerdo

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	El profesorado prefiere investigar a dar clase
2	El profesorado prefiere la docencia a investigar
3	El profesorado prefiere investigación y docencia por igual
4	No sé

P16 En términos generales, puntúa de 0 a 10 tu satisfacción con la docencia que, en general, has recibido en la UCM (siendo 0 totalmente insatisfecho y 10 totalmente satisfecho)

Por favor, seleccione sólo una de las siguientes opciones:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

P17 Valora de 0 a 10 la oferta de cursos de formación complementaria (siendo 0 muy poca oferta y 10 muchísima oferta)

Por favor, seleccione la respuesta apropiada para cada concepto:

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No lo conozco
Formación en idiomas												
Cursos en otras facultades												
Eventos y seminarios divulgativos y/o informativos												
Cursos de Verano												
Formación para el empleo (oratoria, búsqueda de empleo)												

P17A En general, ¿cuál es el motivo por el cual no conoces alguna de las ofertas de cursos indicadas?

Sólo conteste esta pregunta si se cumplen las siguientes condiciones: Haber contestado “No lo conozco” en alguno de los servicios anteriores.

1	No estoy interesado en esas cuestiones
2	No tengo tiempo para informarme
3	No sé dónde encontrar información
4	Otra ¿cuál?

P18 ¿Estás interesado en adquirir formación complementaria en alguna de las siguientes áreas?

Por favor, marque las opciones que correspondan:

1	Formación en idiomas
2	Formación en aplicaciones informáticas
3	Cursos en otras facultades
4	Eventos y seminarios divulgativos y/o informativos
5	Cursos de Verano
6	Formación para el empleo (oratoria, búsqueda de empleo)
7	Sí estoy interesado, pero no tengo tiempo

P19 En general, ¿Cómo puntúas la oferta de formación complementaria para el estudiante en la UCM? (siendo 0 muy mala y 10 muy buena)

Por favor, seleccione sólo una de las siguientes opciones:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

P21 ¿Has realizado prácticas curriculares o extracurriculares?

Por favor, seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	Sí, prácticas curriculares
2	Sí, prácticas extracurriculares
3	Sí, ambas
4	No, ninguna

P21A En general, ¿cómo ha sido tu experiencia durante las prácticas? (siendo 0 muy mala, y 10 muy buena)

Por favor, seleccione sólo una de las siguientes opciones:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

P21B ¿Te has encontrado con alguna de las siguientes dificultades antes de realizar las prácticas?

Por favor, marque las opciones que correspondan:

		Sí	No	No sé
1	Dificultad para encontrar prácticas			
2	Dificultad para encontrar prácticas en el extranjero			
3	Dificultad para encontrar prácticas remuneradas			
4	Dificultad para encontrar prácticas afines a la titulación			
5	Dificultad para compaginar estudio y prácticas			

P21C ¿Te has encontrado con alguno de los siguientes problemas durante las prácticas?

Por favor, marque las opciones que correspondan:

		Sí	No
1	Realización de tareas no acordes a la titulación		
2	Falta de supervisión		
3	Exceso de responsabilidad		
4	Baja de atribución de responsabilidades		
5	Trato no adecuado al estudiante		
6	Localización del centro de prácticas no favorable		

P21D ¿Te has encontrado con otro tipo de dificultades antes y durante la realización de prácticas?

Por favor, seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	Si
2	No

P22 ¿Con qué otras dificultades te has encontrado antes o durante la realización de las prácticas?

--

**P23 Señala tu valoración con respecto a los siguientes servicios que ofrece la Universidad
(siendo 0 muy malo y 10 excelente)**

Por favor, seleccione la respuesta apropiada para cada concepto:

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No lo conozco
Oficina de Información General												
Biblioteca												
Becas												
Idiomas												
Deportes												
La casa del Estudiante												
Observatorio del Estudiante												
Servicios Informáticos												
Oficina de Prácticas y Empleo (OPE)												
Oficina para la inclusión de las Personas con Diversidad (OIPD)												
Oficina de Diversidad Sexual e Identidad de Género												
Unidad de Orientación y Difusión												
Servicio de atención psicológica Psicall												
Acceso a prácticas extracurriculares												
Acceso a becas de formación práctica												
Servicios On-line												
Servicio de reprografía												
Carnet de Estudiantes												
Seguro Escolar												
Asociaciones de estudiantes												
Cursos, Talleres y jornadas												
Buzón de quejas y sugerencias												
Actividades culturales												
Actividades de voluntariado												

P23A Por favor, indica el principal motivo por el cual no estás informado sobre los servicios que nos has dicho que no conoces.

Por favor, seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	No estoy interesado en esas cuestiones
2	No tengo tiempo para informarme
3	No sé dónde encontrar información
4	Otra ¿cuál?

P24 Indica de una escala del 0 al 10 (siendo 0 muy malo y 10 excelente) tu valoración general de los servicios que has utilizado.

Por favor, seleccione sólo una de las siguientes opciones:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

P25 ¿Consideras que tienes problemas económicos para hacer frente a los gastos que supone estudiar en la universidad?

Por favor, seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	Sí
2	No

P26 La UCM ofrece becas y ayudas de diferentes tipos. Seleccione cuáles conoces.

Por favor, marque las opciones que correspondan:

1	Ayudas UCM Excelencia
2	Ayudas UCM para matrícula
3	Ayudas extraordinarias para situaciones sobrevenidas
4	Becas UCM colaboración en departamentos
5	Becas UCM de formación práctica
6	No conocía ninguna de las becas anteriores

P27 ¿Consideras que los problemas económicos quedan solventados con este tipo de becas?

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	Sí
2	No
3	No sé

P28 Indica tu grado de satisfacción con los precios de los siguientes servicios disponibles en la UCM (siendo 0 totalmente insatisfecho y 10 totalmente satisfecho). Elige la opción NS (No sabe) sólo cuando realmente no dispongas de información

Por favor, seleccione la respuesta apropiada para cada concepto:

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS
Fotocopias-servicio de reprografía												
Cafetería												
Actividades deportivas												
Servicios sanitarios												

P29 En general, ¿Qué porcentaje del coste podría subvencionar la UCM para los estudiantes de los servicios anteriores?

Su respuesta debe estar entre 0 y 100. Sólo un valor entero puede ser introducido en este campo

%

P30 Indica de 0 a 10 tu grado de satisfacción con las siguientes cuestiones (siendo 0 totalmente insatisfecho y 10 totalmente satisfecho). Elige la opción NS (No sabe) sólo cuando realmente no dispongas de información.

Por favor seleccione la respuesta apropiada para cada concepto:

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No lo conozco
Calidad de la docencia												
Instalaciones e infraestructura												
Prácticas y empleabilidad												
Vida universitaria												

P31 En general, ¿cuál es tu grado de satisfacción con la UCM? (siendo 0 totalmente insatisfecho y 10 totalmente satisfecho)

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

P31A Comenta brevemente por qué has valorado tu satisfacción con la UCM con un (puntuación en pregunta anterior)

P32 Indica en una escala del 0 al 10 el prestigio que la concedes a la UCM

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones:

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

P33 ¿Consideras que en el último año el prestigio de la UCM ha aumentado, ha disminuido o se ha mantenido igual?

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	Ha disminuido
2	Se ha mantenido igual
3	Ha aumentado

P34 Ya estamos terminando, por favor ¿qué cambiarías en la UCM o cómo te gustaría que fuera nuestra Universidad?

P35 ¿Te gustaría formar parte de los grupos de discusión que llevamos a cabo desde el Observatorio del Estudiante?

Por favor seleccione sólo una de las siguientes opciones:

1	Sí
2	No

¡Muchas gracias por colaborar con este estudio!

