OBSERVATORIO DEL ESTUDIANTE
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE MADRID

OBSERVATORIO DEL ESTUDIANTE · UCM

II Barómetro del Observatorio del Estudiante de la UCM

Informe de resultados

Análisis estadístico y sociológico de la experiencia universitaria
a partir de 5828 respuestas

Universidad Complutense de Madrid
Observatorio del Estudiante · 2026

Índice

1. Resumen ejecutivo ... 3
Hallazgos principales ... 3
2. Ficha técnica y metodología ... 4
2.1. Ficha técnica ... 4
2.2. Técnicas estadísticas empleadas ... 4
2.3. Instrumentos de bienestar ... 5
2.4. Limitaciones ... 5
3. Perfil sociodemográfico de la muestra ... 6
3.1. Edad y género ... 8
3.2. Origen y movilidad ... 8
4. Situación económica, becas y alojamiento ... 10
4.1. Cobertura y suficiencia de las becas ... 11
4.2. Residencia y alojamiento ... 12
5. Investigación ... 14
6. Permanencia, abandono y apoyo académico ... 16
6.1. Redes de apoyo académico ... 17
7. Servicios e infraestructuras ... 19
7.1. Uso, horarios y precio de los servicios ... 20
7.2. Modelo de gestión: percibido frente a deseado ... 20
7.3. Conocimiento de los servicios ... 21
8. Vida y participación estudiantil ... 24
8.1. Espacios y participación en órganos ... 25
9. Bienestar y salud mental ... 27
9.1. ¿Quién sufre más? Diferencias por subgrupos ... 28
10. Soledad y relaciones sociales ... 30
10.1. Soledad, malestar y pertenencia: un mismo nudo ... 31
11. Acceso a ayuda profesional ... 32
12. Discriminación e inclusión ... 34
12.1. Inclusión y sentido de pertenencia ... 35
13. Experiencia, clima de aula y fidelidad institucional ... 37
13.1. Fidelidad institucional ... 38
14. Análisis multivariante: ¿qué predice el abandono y la fidelidad? ... 40
14.1. Predictores de la ideación de abandono ... 40
14.2. Predictores de la fidelidad institucional ... 41
15. Conclusiones y recomendaciones ... 42
15.1. Conclusiones ... 42
15.2. Recomendaciones ... 42
15.3. Líneas de análisis futuras ... 43
Anexo. Glosario estadístico ... 44

1. Resumen ejecutivo

Este informe analiza las respuestas del **Barómetro del Observatorio del Estudiante de la Universidad Complutense de Madrid (UCM)**, una encuesta voluntaria y anónima dirigida al estudiantado con el objetivo de caracterizar su experiencia universitaria en dimensiones académicas, económicas, de servicios, de participación y de bienestar. La base de datos analizada reúne **5828 respuestas válidas** y 119 variables, lo que constituye una muestra de gran tamaño que permite un análisis robusto, si bien los porcentajes deben leerse como una descripción de la muestra y no necesariamente como una proyección exacta del total de la UCM debido a su naturaleza autoseleccionada (véase el apartado metodológico).

El análisis combina **estadística descriptiva** (frecuencias, porcentajes, medias y medianas) con **estadística inferencial**: pruebas de asociación **chi-cuadrado** con tamaño del efecto **V de Cramér**; contrastes no paramétricos **U de Mann-Whitney** y **Kruskal-Wallis**; correlaciones de **Spearman**; análisis de fiabilidad mediante **alfa de Cronbach**; y dos modelos de **regresión logística multivariante**. Los instrumentos de bienestar utilizados se corresponden con escalas validadas internacionalmente (PHQ-4 y escala de soledad UCLA de 3 ítems).

Hallazgos principales

Lo esencial en diez cifras (sobre la muestra analizada)

1. **Perfil mayoritario:** De las 5.828 personas participantes, el 67,5% cursa estudios de Grado; la edad mediana se sitúa en los 22 años y el 66,1% se identifica como mujer.
2. **Vulnerabilidad económica:** El 42,6% de la muestra declara haber atravesado dificultades económicas durante su etapa universitaria, mientras que solo el 21,7% disfruta actualmente de una beca o ayuda.
3. **Ideación de abandono:** Uno de cada tres encuestados (32,7%) ha pensado alguna vez en abandonar los estudios; el motivo predominante es la salud mental y el estrés, citado por el 55,9% de quienes lo consideraron.
4. **Malestar psicológico:** Entre el estudiantado participante, el 20,4% presenta indicadores de malestar psicológico significativo (PHQ-4 ≥ 6) y un 8,4% manifiesta sintomatología severa.
5. **Soledad elevada:** El 28,7% de la muestra puntúa en el rango de soledad elevada (UCLA-3 ≥ 6), un fenómeno que el análisis asocia moderadamente a la sintomatología ansioso-depresiva.
6. **Brecha de tratamiento:** De quienes sintieron necesidad de ayuda profesional por ansiedad o depresión, un 34,9% no llegó a acudir; la barrera económica (el coste) es el principal impedimento detectado.
7. **Barreras de comunicación:** El 53,2% de quienes desconocen los servicios de la UCM lo atribuye a no saber dónde encontrar la información, lo que señala al déficit comunicativo como el principal obstáculo de acceso.
8. **Desafío del alojamiento**: El acceso a la vivienda es un problema estructural para el 32,5% de los participantes que se mudaron; de este colectivo, el 70,4% reclama que la Universidad facilite activamente la búsqueda de alojamiento.

9. **Recursos de inclusión:** Un 7,4% declara haber sufrido discriminación; entre este colectivo afectado, la percepción de insuficiencia de recursos institucionales para prevenirla alcanza al 73,6%.
10. **Fidelidad institucional**: El 70,6% de los encuestados afirma que volvería a matricularse en la UCM, un indicador de fidelidad sólido que aparece fuertemente vinculado al sentido de pertenencia a la comunidad.

El análisis multivariante revela un patrón coherente: el **malestar psicológico** multiplica por tres la probabilidad de plantearse el abandono (OR = 3,037), mientras que el **sentido de pertenencia** actúa como factor protector tanto frente al abandono (OR = 0,557) como sobre la fidelidad institucional (OR = 3,104). El bienestar emocional, la integración social y la situación económica emergen así como los ejes sobre los que pivota la experiencia estudiantil.

2. Ficha técnica y metodología

2.1. Ficha técnica

Parámetro	Detalle
Población objetivo	Estudiantado de la UCM (Grado, Doble Grado, Máster, Títulos Propios y Doctorado)
Instrumento	Cuestionario estructurado autoadministrado (Google Forms), 80 preguntas
Respuestas válidas	5828
Variables analizadas	119 columnas (respuesta única, escalas tipo Likert y respuesta múltiple)
Tipo de muestreo	No probabilístico, por participación voluntaria (autoselección)
Carácter	Confidencial y anónimo; participación voluntaria y revocable
Tratamiento de datos	Análisis agregado; ninguna respuesta individual es identificable

Las preguntas siguen distintos formatos: dicotómicas (Sí/No), de respuesta única ordinal (escalas de tipo Likert), nominales (facultad, nacionalidad) y de **respuesta múltiple**. En estas últimas, los porcentajes se calculan sobre el número de personas que respondieron a la pregunta y **suman más de 100%**, pues cada persona puede marcar varias opciones. El recuento de opciones múltiples se realizó mediante coincidencia exacta con el catálogo de opciones del formulario, evitando los errores derivados de las comas internas de algunas etiquetas.

2.2. Técnicas estadísticas empleadas

El informe se apoya en las siguientes técnicas, que se explicitan en cada apartado al presentarse los resultados:

- **Estadística descriptiva.** Frecuencias absolutas y relativas para variables categóricas; media, mediana y desviación típica para variables cuantitativas. Es la base para describir la distribución de cada fenómeno.
- **Chi-cuadrado de Pearson (χ^2) y V de Cramér.** La prueba χ^2 contrasta si dos variables categóricas son independientes; un valor p pequeño (< 0,05) indica asociación estadísticamente significativa. Como el χ^2 es sensible al tamaño muestral —y aquí N es muy grande—, se acompaña siempre de la **V de Cramér**, una medida del **tamaño del efecto** (0 = nula; ≈0,1 débil; ≈0,3 moderada; ≥0,5 fuerte) que indica la magnitud real de la relación.
- **U de Mann-Whitney y Kruskal-Wallis.** Contrastes no paramétricos para comparar puntuaciones ordinales (como el PHQ-4 o la soledad) entre dos grupos (Mann-Whitney) o tres o más (Kruskal-Wallis). Se eligen frente a la t de Student o el ANOVA porque las puntuaciones de escalas sumadas no siguen una distribución normal y son de naturaleza ordinal. Se reportan los tamaños del efecto **r de rango biserial** y **épsilon cuadrado (ε^2)**.
- **Correlación de Spearman (ρ).** Mide la fuerza y el sentido de la relación monótona entre dos variables ordinales. Varía entre −1 y +1; valores en torno a ±0,1 son débiles, ±0,3 moderados y ±0,5 fuertes.
- **Alfa de Cronbach (α).** Coeficiente de consistencia interna que evalúa si un conjunto de ítems mide de forma fiable un mismo constructo. Se considera aceptable a partir de 0,70 y bueno por encima de 0,80.

- **Regresión logística multivariante.** Modela la probabilidad de un resultado binario (p. ej., pensar en abandonar) en función de varios predictores simultáneos, aislando el efecto de cada uno. Los resultados se expresan como **odds ratios (OR)**: OR > 1 indica que el factor aumenta la probabilidad del resultado y OR < 1 que la reduce; se acompañan de su intervalo de confianza al 95%.

2.3. Instrumentos de bienestar

Los ítems de salud mental del cuestionario se corresponden con el **PHQ-4**, instrumento de cribado validado que combina dos preguntas de depresión (PHQ-2) y dos de ansiedad (GAD-2), con un rango de 0 a 12 puntos. Convencionalmente, una puntuación **≥ 3 en cada subescala** sugiere un cribado positivo y una puntuación **total ≥ 6** indica malestar psicológico clínicamente relevante. Los ítems de soledad se corresponden con la **escala de soledad UCLA de 3 ítems** (rango 3–9; ≥ 6 suele interpretarse como soledad elevada). En ambos casos la consistencia interna en esta muestra es alta (véanse los apartados 9 y 10), lo que respalda su uso como índices sumativos.

2.4. Limitaciones

- **Autoselección.** Al ser una encuesta voluntaria, las personas más sensibilizadas con los temas tratados (bienestar, participación, economía) pueden estar sobrerrepresentadas. Los resultados describen con solidez a quienes respondieron, pero no deben leerse como estimaciones poblacionales exactas.
- **Datos autoinformados.** Las respuestas reflejan percepciones y declaraciones, sujetas a sesgos de memoria y de deseabilidad social, especialmente en temas sensibles.
- **Naturaleza transversal.** Los datos describen un momento concreto; las asociaciones halladas (incluidas las regresiones) indican relación estadística, no causalidad.
- **Preguntas filtradas.** Algunas preguntas solo las responde un subconjunto (p. ej., quienes tienen beca, quienes se mudaron). En esos casos se indica expresamente la base de cálculo.

3. Perfil sociodemográfico de la muestra

La muestra está dominada por estudiantes de Grado (**67,5%**), seguidos de Máster (15,5%), Doctorado (7,8%), Doble Grado (7,7%) y Títulos Propios (1,5%). Esta composición refleja la estructura habitual de una universidad presencial, con el peso mayoritario del primer ciclo.

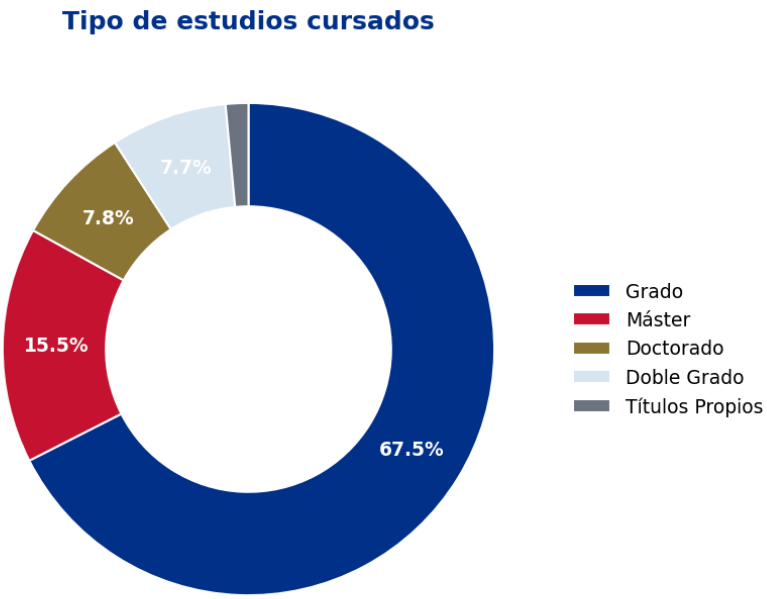


Figura 1. Distribución por tipo de estudios cursados.

La participación abarca las 26 facultades y centros de la UCM, con mayor presencia de Educación (6,8%), Filología (6,7%) y Geografía e Historia (6,6%). Ninguna facultad concentra más del 7% de la muestra, lo que confiere una notable diversidad disciplinar al conjunto.

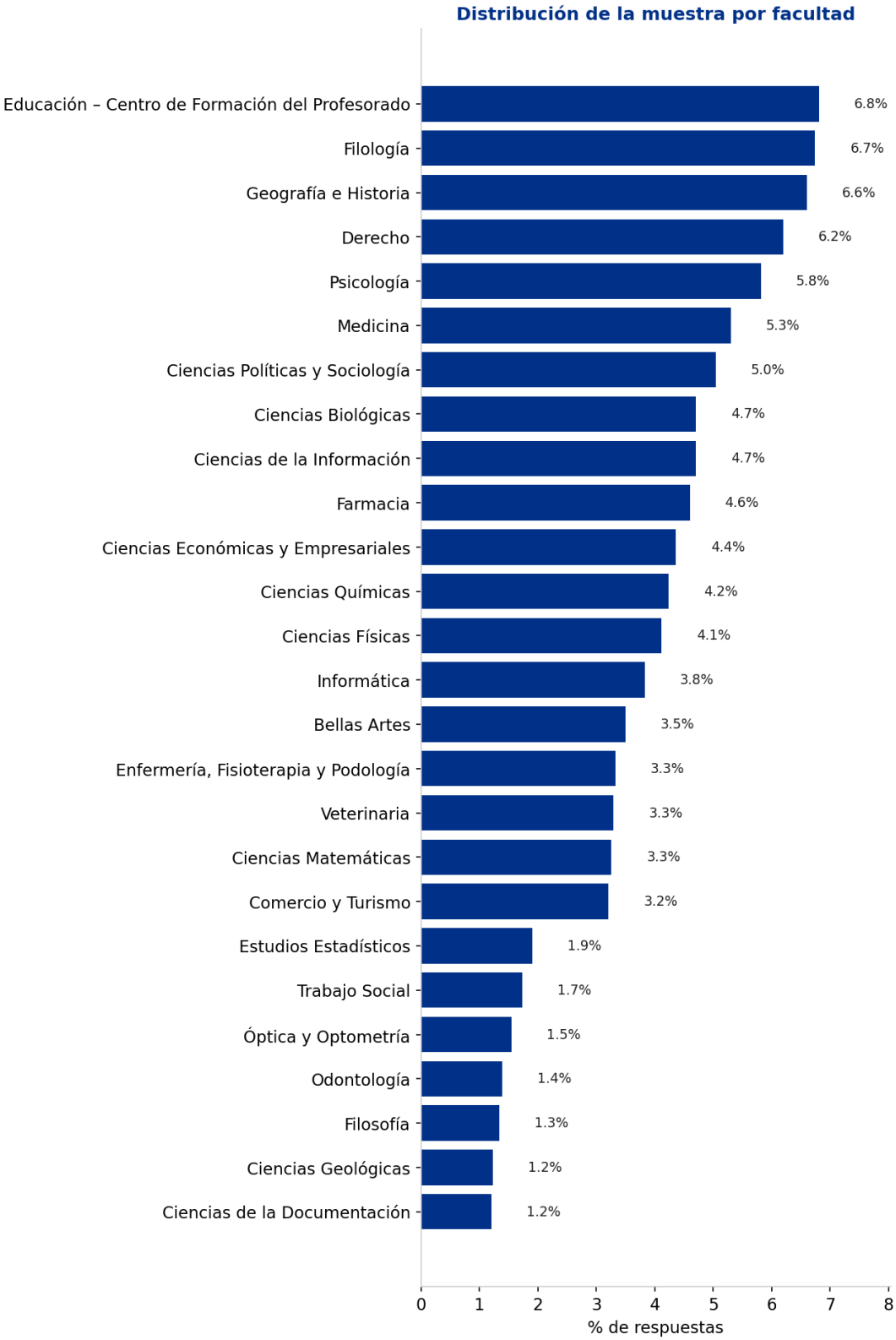


Figura 2. Distribución de la muestra por facultad.

3.1. Edad y género

La edad media es de **25,4 años** (mediana 22; DT 8,9), con un rango de 18 a 96. La distribución está claramente sesgada hacia la juventud —la mitad del estudiantado participante no supera los 22 años—, con una cola de estudiantes de mayor edad propia de los programas de máster y doctorado.

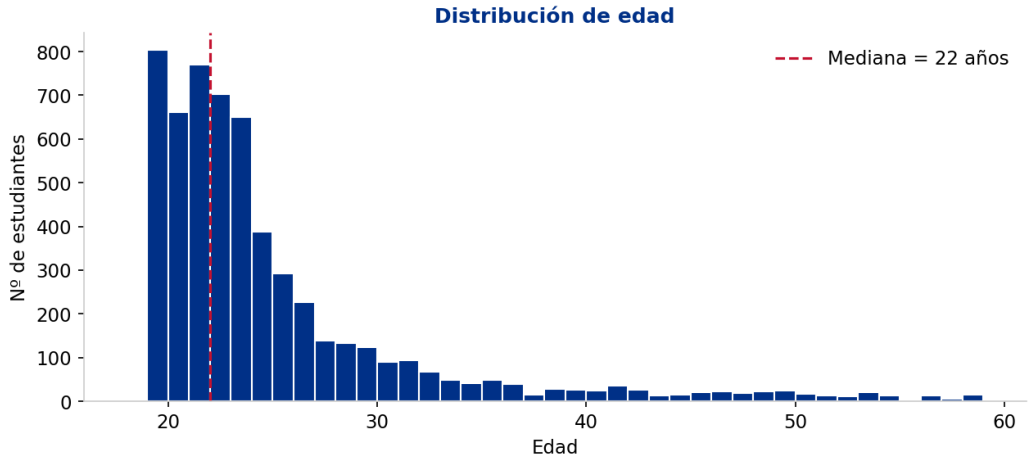


Figura 3. Distribución de la edad (mediana señalada).

En cuanto a la identidad de género, la muestra es marcadamente **femenina**: el 66,1% se identifica como mujer frente al 31,4% que se identifica como hombre. Las identidades no binarias y trans, aunque minoritarias en términos porcentuales, suman varias decenas de personas (no binario 74, hombre trans 35, mujer trans 11), un colectivo cuyo análisis específico es pertinente en los apartados de inclusión y bienestar.

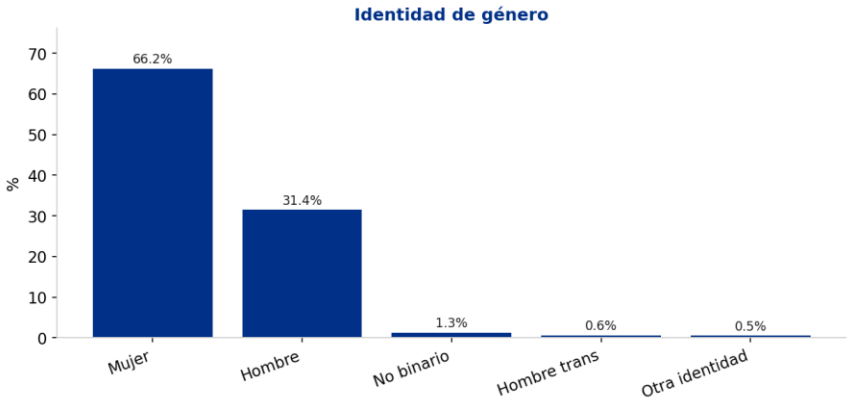


Figura 4. Identidad de género (categorías con n ≥ 20).

3.2. Origen y movilidad

El **83,2%** de la muestra tiene nacionalidad española y el 16,8% nacionalidad extranjera, con presencia destacada de estudiantes de Colombia, Perú, China, México e Italia. Solo el 3,6% se encuentra en un programa de movilidad (Erasmus, SICUE, Séneca), proporción esperable dado que estos programas afectan a una fracción puntual de cada cohorte.

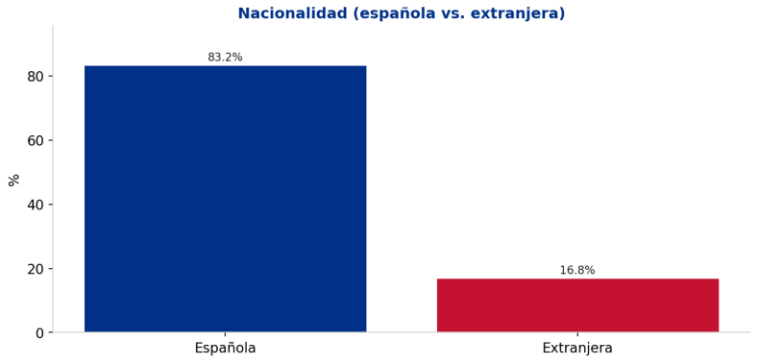


Figura 5. Nacionalidad (española frente a extranjera).

Por antigüedad, predominan quienes llevan poco tiempo en la universidad: el grupo más numeroso lo representan los que llevan 1 año en la universidad, reflejo del peso del primer ciclo, con una distribución que decae conforme aumentan los años y una pequeña bolsa de trayectorias largas (10 o más años).

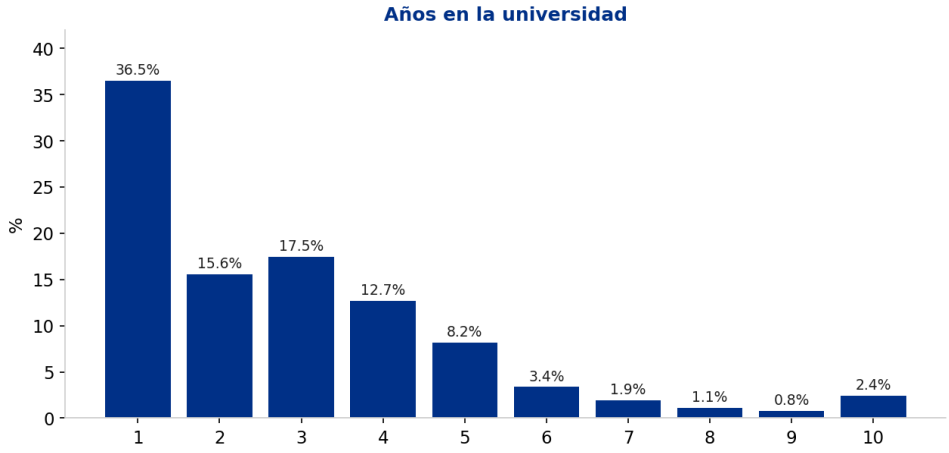


Figura 6. Años en la universidad.

4. Situación económica, becas y alojamiento

La dimensión económica es uno de los condicionantes más relevantes de la experiencia universitaria. El **42,6%** de los participantes declara haber atravesado **dificultades económicas** durante su etapa universitaria, una cifra que por sí sola justifica la atención prioritaria a este ámbito.

Al describir su situación económica actual, la mayoría se sitúa en posiciones intermedias: **42,1%** la califica de “ajustada” y 40,1% de “cómoda”. En los extremos, un 8,8% la considera “difícil” y un 3,1% “muy difícil”: en conjunto, alrededor de uno de cada nueve estudiantes vive una situación económica adversa.

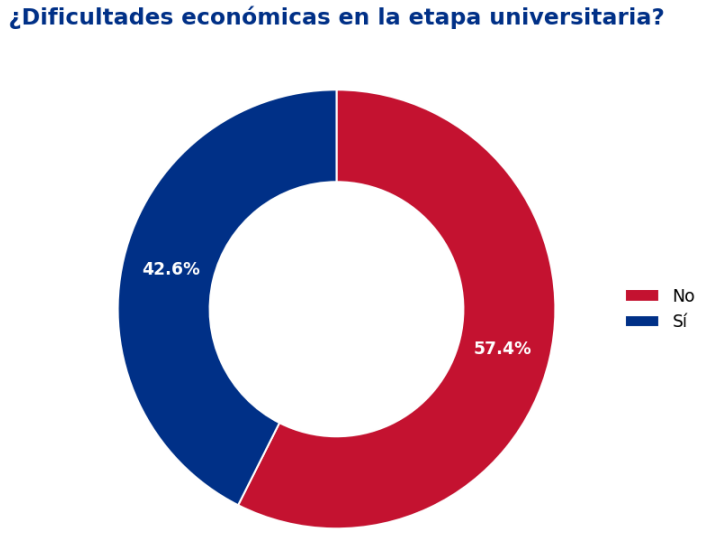


Figura 7. ¿Ha experimentado dificultades económicas?

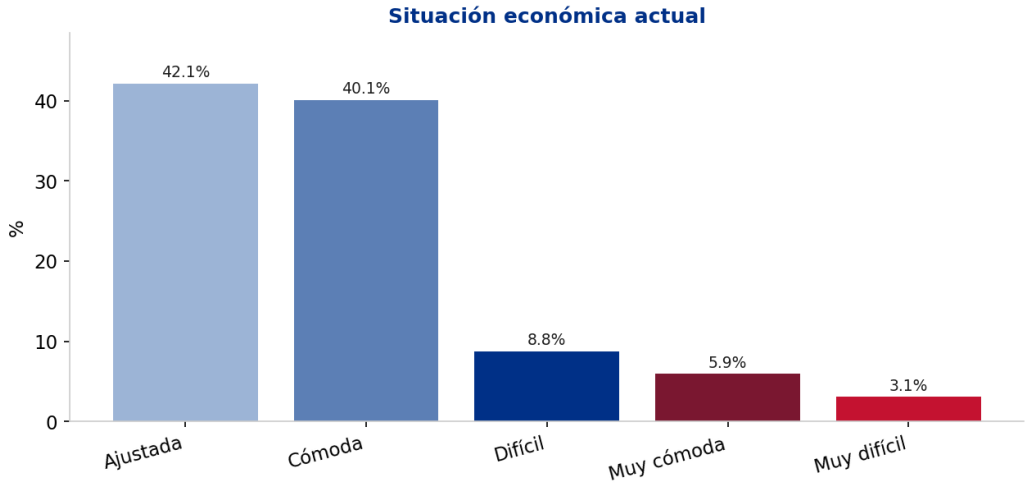


Figura 8. Autovaloración de la situación económica actual.

4.1. Cobertura y suficiencia de las becas

Pese a la extensión de las dificultades económicas, solo el **21,7%** de la muestra disfruta actualmente de una beca o ayuda. Entre quienes **no** la tienen, la mitad (50,1%) declara no cumplir los requisitos, pero resulta especialmente significativo que un **24%** no la haya solicitado **por falta de información** y un 16,3% esté a la espera de resolución. El déficit informativo, por tanto, no se limita a los servicios: alcanza al propio sistema de becas.

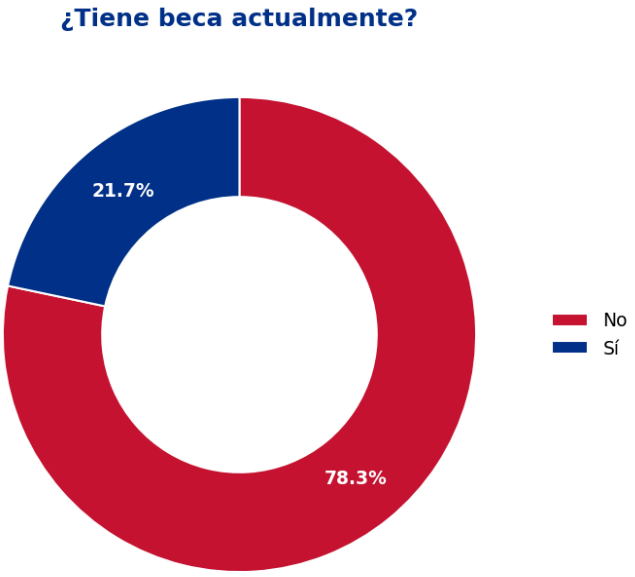


Figura 9. ¿Tiene beca actualmente?

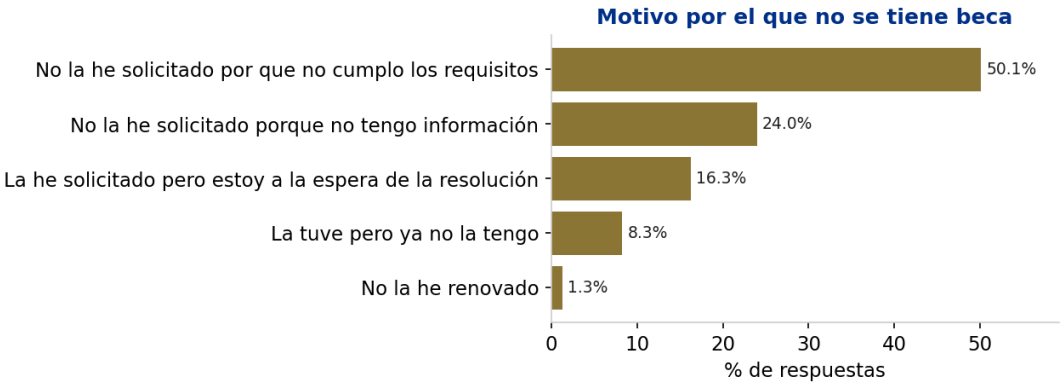


Figura 10. Motivo por el que no se dispone de beca (base: no becados).

La beca más frecuente es, con gran diferencia, la **convocatoria general del Ministerio (MEFP)**, presente en el 85,2% de los becados; el resto de ayudas (matrícula UCM, prácticas, expedientes destacados) tienen un peso testimonial. Sobre su suficiencia, la valoración difiere según la experiencia directa: entre los **becados**, el 62,9% considera su beca suficiente; entre los **no becados**, la opinión sobre el sistema en su conjunto se divide casi por la mitad (53% suficiente / 47% insuficiente). En otras palabras, quienes la reciben tienden a valorarla, pero una porción sustancial duda de que el sistema cubra realmente las necesidades del alumnado.

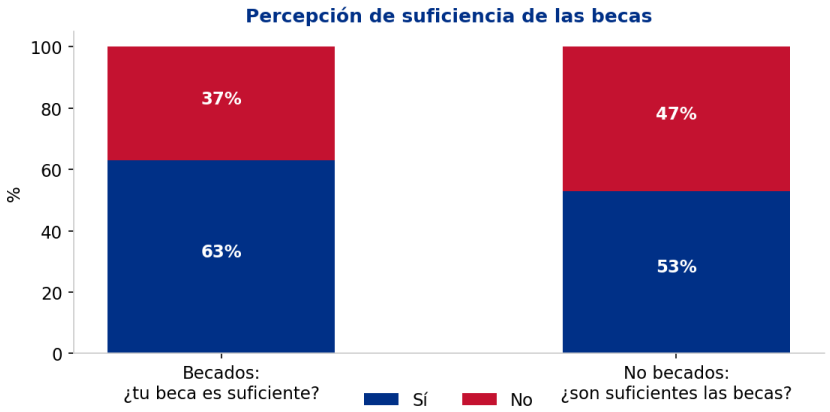


Figura 11. Percepción de suficiencia de las becas.

El impacto percibido de la ayuda es inequívocamente positivo: entre quienes la tienen, el **99%** describe su efecto como positivo o muy positivo; y entre quienes no la tienen, el 98,9% cree que una beca tendría un impacto positivo o muy positivo en su economía. La demanda latente de apoyo económico es, pues, muy amplia.

4.2. Residencia y alojamiento

El **32,5%** de los participantes ha tenido que cambiar de residencia para estudiar en la UCM —principalmente desde otra Comunidad Autónoma (20%) o desde otro país (9,5%)—, lo que convierte el acceso a la vivienda en un asunto estructural para un tercio del alumnado.

Entre quienes se mudaron, la experiencia de búsqueda fue mayoritariamente **ardua**, y la valoración del precio es contundente: el **79,8%** lo considera caro o muy caro (la mitad, directamente "muy caro"). Coherentemente, el **70,4%** pide "definitivamente" que la Universidad proporcione recursos para facilitar la búsqueda de alojamiento, y solo un 3,9% lo considera una responsabilidad exclusivamente individual.

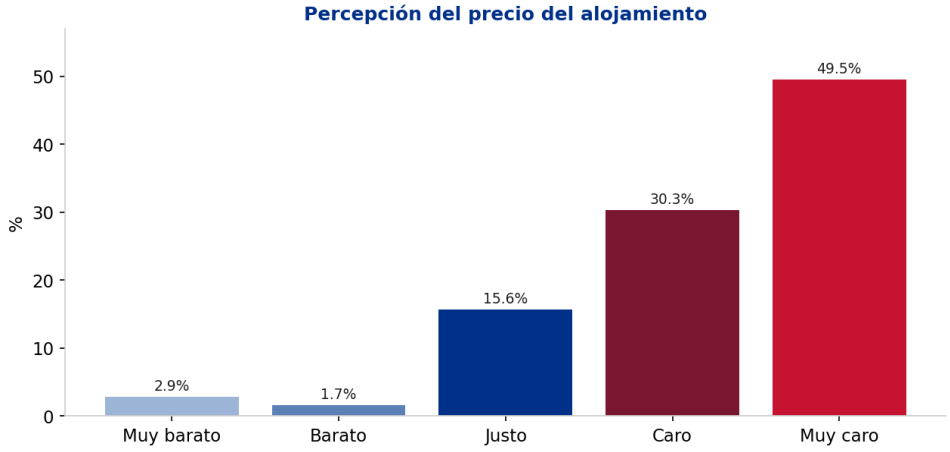


Figura 12. Percepción del precio del alojamiento (base: estudiantes que se mudaron).

> **Lectura sociológica**
>
> Los datos dibujan una **desigualdad económica estructural** con escasa cobertura institucional: dificultades económicas muy extendidas, baja cobertura de becas, un sistema cuya suficiencia

genera dudas y un mercado de vivienda percibido como inaccesible. La combinación de origen geográfico (un tercio desplazado) y coste de la vivienda sugiere que la **equidad en el acceso material** a la vida universitaria es una de las palancas con mayor recorrido de mejora.

5. Investigación

La iniciación a la investigación es minoritaria: solo el **13,2%** ha investigado alguna vez en la UCM. Entre quienes lo han hecho, predomina la modalidad **sin relación contractual** (57,6%), frente a las modalidades con contrato becado (23,1%) o no becado (19,3%), lo que apunta a una participación investigadora frecuentemente **no remunerada**.

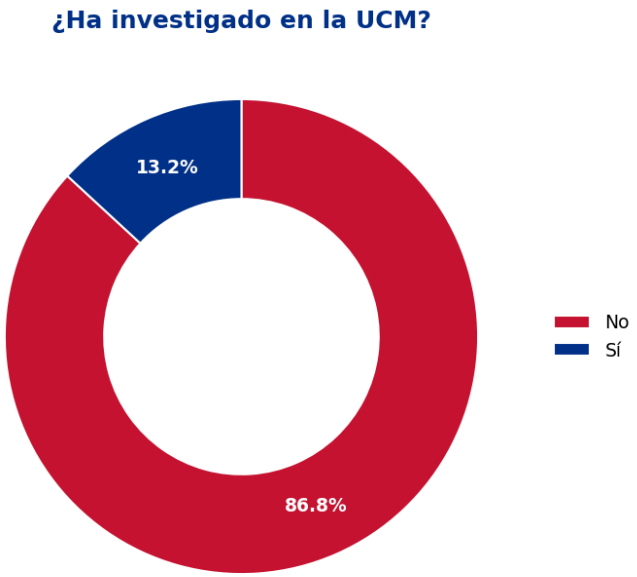


Figura 13. ¿Ha investigado alguna vez en la UCM?

Las percepciones de quienes investigan ayudan a entender las barreras. Entre las afirmaciones con las que se muestran de acuerdo, la más respaldada es que la investigación **favorece su futuro profesional**; en cambio, son minoría quienes consideran **dignas las condiciones contractuales** o suficiente la información disponible. Sobre las dificultades, destacan la percepción de que la investigación está **mal remunerada**, es **demasiado competitiva** y conlleva **excesiva burocracia**.



Figura 14. Percepciones y barreras de la investigación (base: estudiantes que han investigado).

Los resultados sugieren la percepción de un colectivo motivado por la proyección profesional pero que se siente frenado por condiciones materiales y burocráticas. Dado que la base de respuesta es reducida (767 personas), estos resultados deben leerse como indicios cualitativos sobre el clima investigador percibido más que como medidas de precisión fina.

6. Permanencia, abandono y apoyo académico

La **ideación de abandono** es un fenómeno de primer orden: el **32,7%** de los participantes ha pensado alguna vez en dejar los estudios. No se trata necesariamente de abandono efectivo, pero sí de un indicador temprano de desafección y malestar que conviene vigilar.

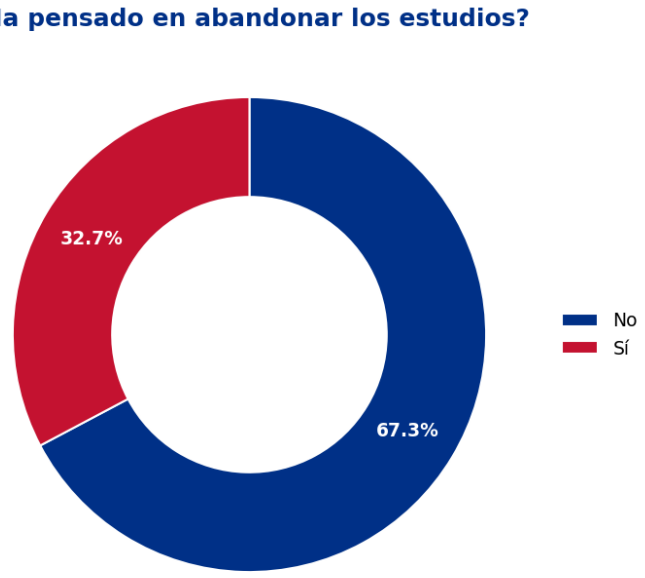


Figura 15. ¿Ha pensado alguna vez en abandonar los estudios?

Los motivos son reveladores. Entre quienes lo han considerado, el factor dominante —y aislado de los demás— es la **salud mental y el estrés**, citado por el **55,9%**. Le siguen, a notable distancia, la sensación de **no adquirir los conocimientos esperados** (24,6%), la **falta de tiempo** (19,4%) y la **imposibilidad de costearlos** (19,1%). El abandono se perfila así como un fenómeno fundamentalmente **emocional y económico**, más que de desinterés académico.

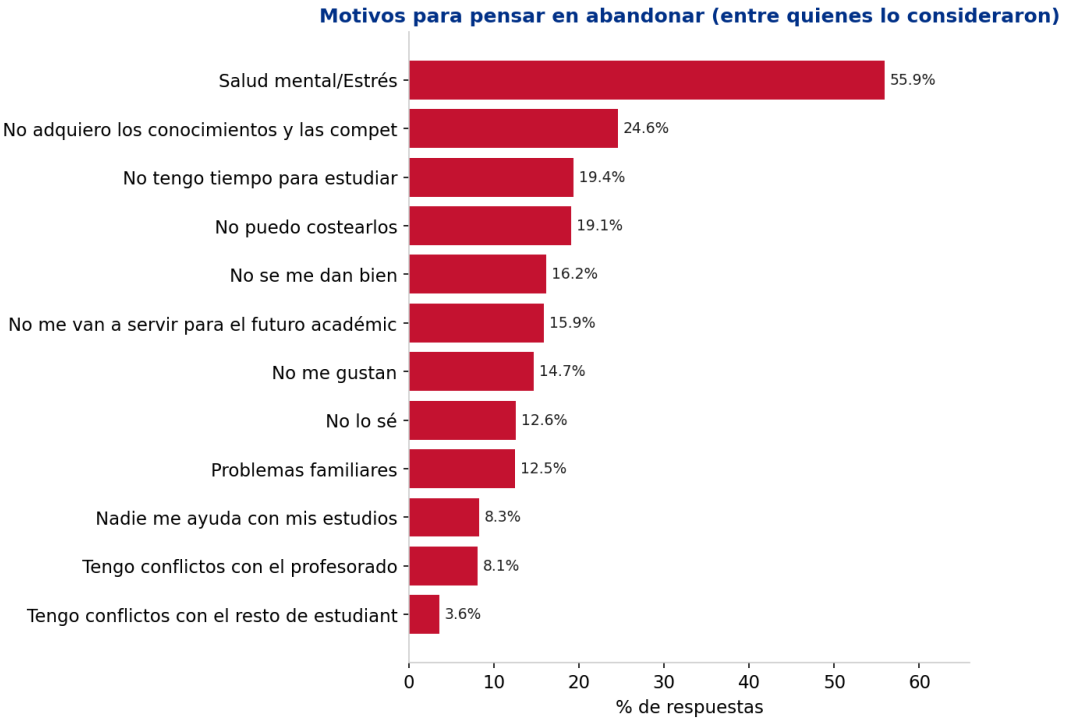


Figura 16. Motivos para pensar en abandonar (base: quienes lo han considerado).

6.1. Redes de apoyo académico

Ante las dificultades, parece que el estudiantado se apoya sobre todo en sus **iguales**: los compañeros de clase y el profesorado son los referentes más citados, seguidos de **Internet e inteligencias artificiales (ChatGPT u otras)**, que ya emergen como una fuente de ayuda habitual. Resulta preocupante que **5,2%** declare no tener a nadie a quien pedir ayuda, un grupo en situación de vulnerabilidad académica y, probablemente, social.

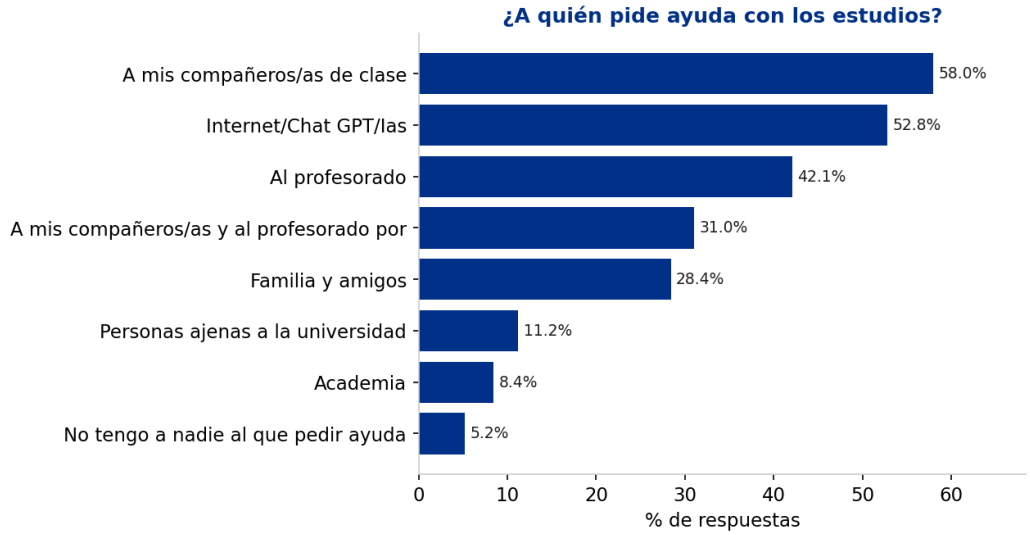


Figura 17. ¿A quién pide ayuda con los estudios? (respuesta múltiple).

En cuanto a la presencia física, la jornada universitaria es intensa: el **88%** pasa en la UCM tres o más horas diarias (un tercio, más de cinco). Esta permanencia prolongada refuerza la importancia de los espacios, servicios y dinámicas de convivencia que se analizan a continuación.

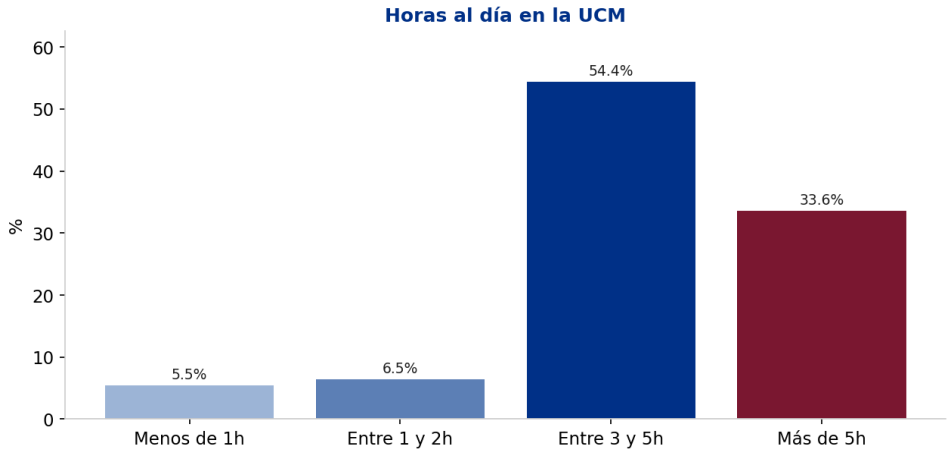


Figura 18. Horas diarias de media en la UCM.

7. Servicios e infraestructuras

La valoración de las instalaciones de la facultad es, en términos generales, **moderadamente positiva**. Las aulas y las salas de estudio en grupo reciben las mejores notas, mientras que los espacios más especializados —laboratorios, salas TIC y de informática— concentran las valoraciones negativas y las menciones de "no hay", señalando carencias de equipamiento desigualmente repartidas entre centros.

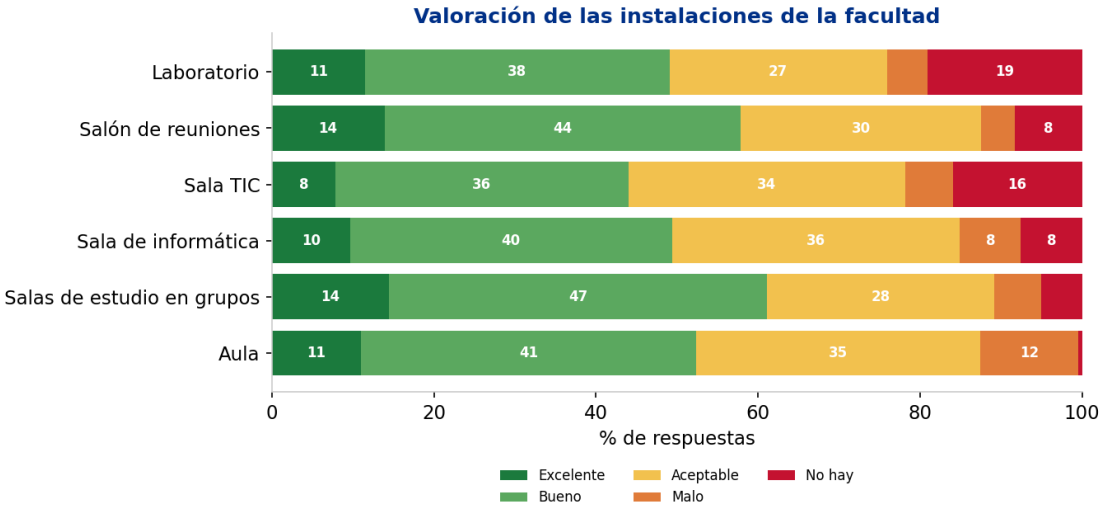


Figura 19. Valoración de las instalaciones de la facultad.

Sobre los recursos educativos en su conjunto, la respuesta mayoritaria es matizadamente crítica: el **49,6%** los considera "eficaces, pero insuficientes", frente a un 41,3% plenamente satisfecho y un 9,1% que los juzga ineficaces e insuficientes. El diagnóstico dominante no es de mala calidad, sino de **insuficiencia**.

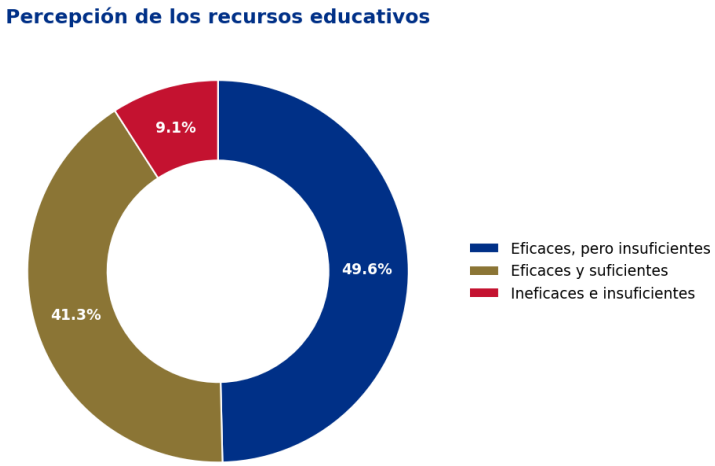


Figura 20. Percepción de los recursos educativos.

7.1. Uso, horarios y precio de los servicios

La intensidad de uso varía mucho entre servicios. La cafetería y la biblioteca son los más utilizados con regularidad, mientras que secretaría y reprografía tienen un uso esporádico y las instalaciones deportivas presentan el mayor porcentaje de no uso. La franja horaria de mayor demanda es la central del día (mañana y mediodía).

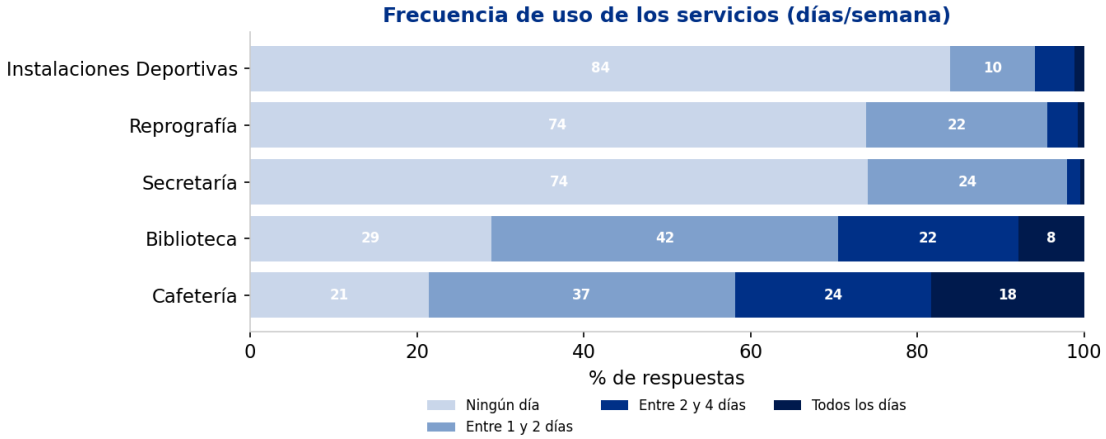


Figura 21. Frecuencia de uso de los servicios (días por semana).

Sobre el precio, la cafetería y la reprografía se perciben mayoritariamente como “justas” o “baratas”, pero las **instalaciones deportivas** reúnen la mayor proporción de valoraciones de “caro”, un dato a considerar si se busca fomentar el deporte y la vida saludable en el campus.

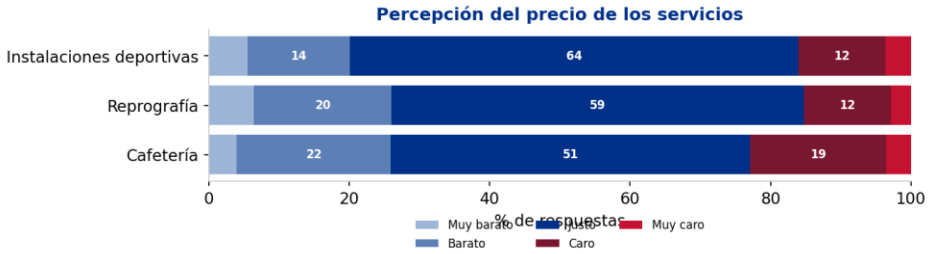


Figura 22. Percepción del precio de los servicios.

7.2. Modelo de gestión: percibido frente a deseado

Existe una **brecha llamativa** entre cómo se perciben gestionados los servicios y cómo se desearía que lo fueran. Una mayoría tiende a percibir varios servicios como de gestión **privada**, pero cuando se les pregunta por el modelo deseado, la preferencia se desplaza claramente hacia lo **público** (con un segmento minoritario que reclama incluso gestión estudiantil). Esta divergencia expresa una demanda de mayor titularidad pública en los servicios universitarios.

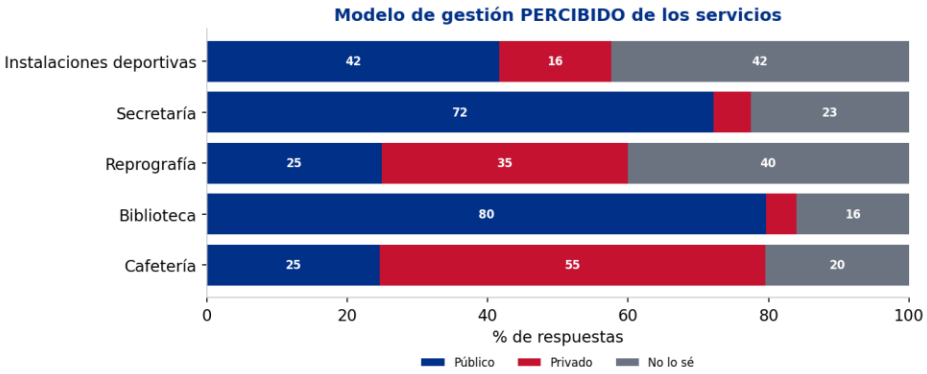


Figura 23. Modelo de gestión percibido.

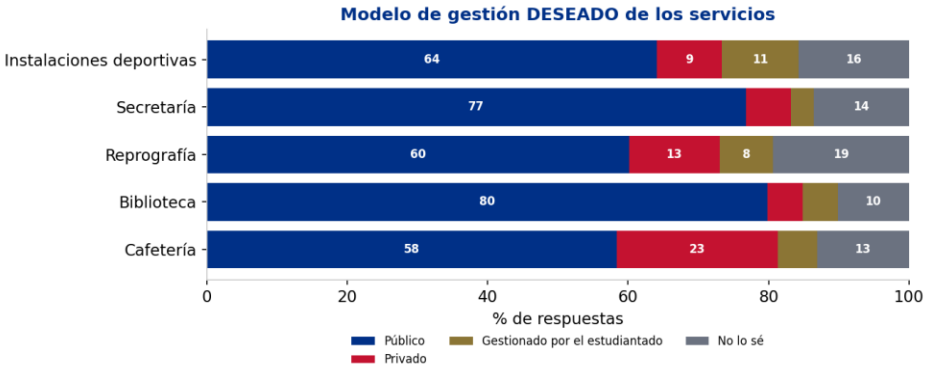


Figura 24. Modelo de gestión deseado.

7.3. Conocimiento de los servicios

El conocimiento de la cartera de servicios de la UCM es desigual. Los servicios académicos básicos (bibliotecas, secretaría, carnet, GEA, servicios informáticos) son ampliamente conocidos, pero numerosos recursos de apoyo —oficinas de diversidad, mentoría, atención psicológica PsiCall, orientación— son conocidos por una minoría.

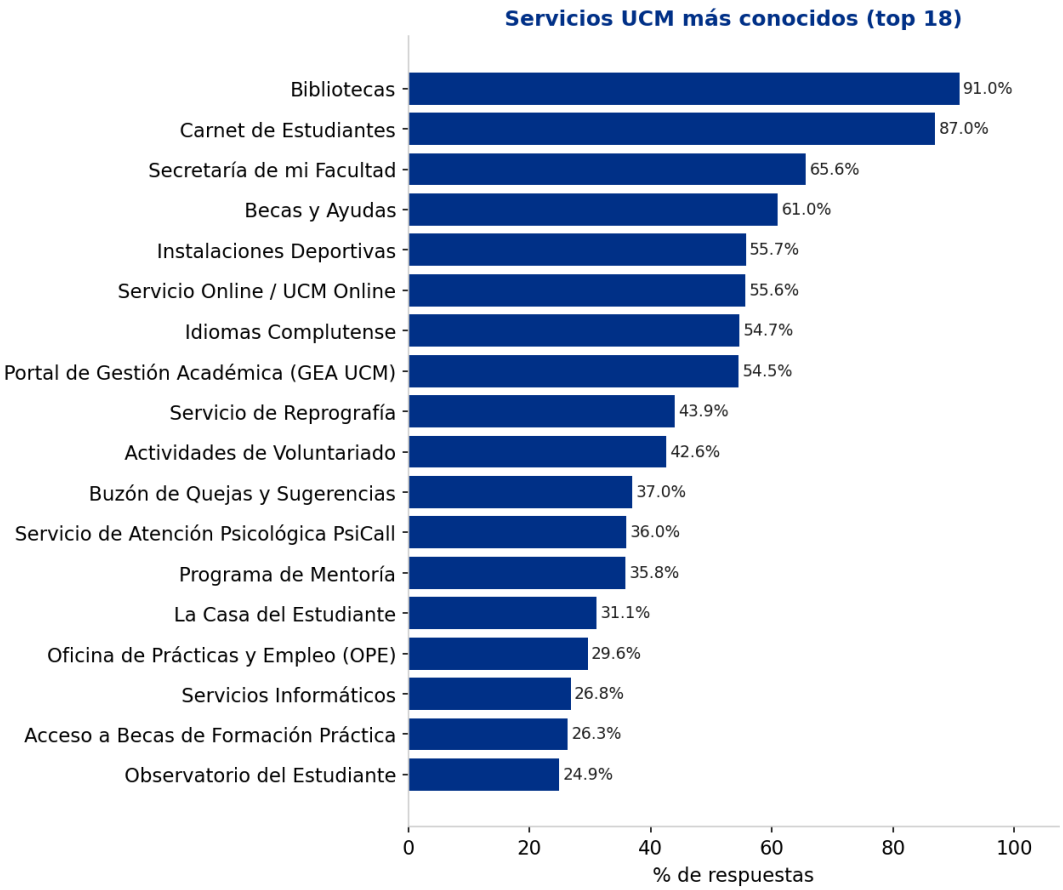


Figura 25. Servicios UCM más conocidos (top 18; respuesta múltiple).

El motivo principal del desconocimiento es esclarecedor: el **53,2%** responde que “no sabe dónde encontrar la información”, y otro 29% que no tiene tiempo de informarse. Solo el 17,8% alega desinterés. Los resultados sugieren que el déficit informativo es una barrera crítica, por encima del desinterés, lo que apunta a que la mejora de la comunicación y de la accesibilidad de la información debería ser vía prioritaria antes de considerar cambios en la oferta.

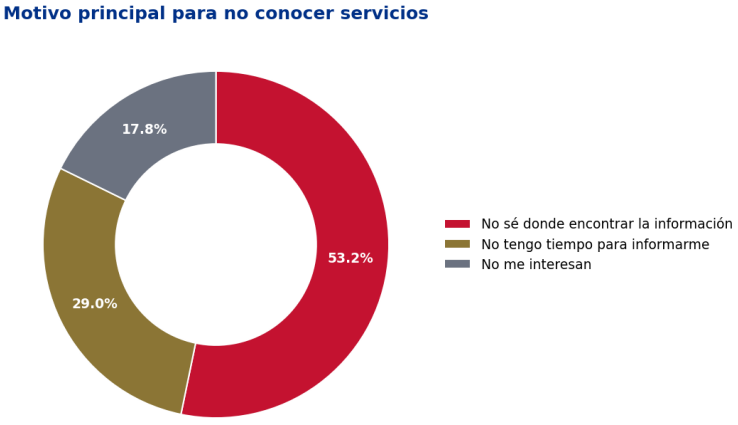


Figura 26. Motivo principal para no conocer los servicios.

Lectura sociológica

El patrón se repite en becas, servicios y participación: una **infraestructura institucional rica pero opaca**. La principal barrera percibida es informativa. Mejorar la **comunicación y la arquitectura de la información** (no necesariamente crear nuevos servicios) aparece como la intervención de mayor coste-efectividad para aumentar el uso de los recursos existentes.

8. Vida y participación estudiantil

La participación en la vida cultural y asociativa del campus es **baja**. En cuanto a la asistencia a eventos y actividades culturales o de ocio, el **68,6%** asiste "nunca" o "raramente", y apenas un 5,7% lo hace con frecuencia. Sin embargo, esta baja asistencia **no refleja rechazo**: el **86%** está de acuerdo o totalmente de acuerdo con que la UCM celebre este tipo de actividades. Existe, pues, una clara **brecha entre el aprecio y la participación efectiva**.

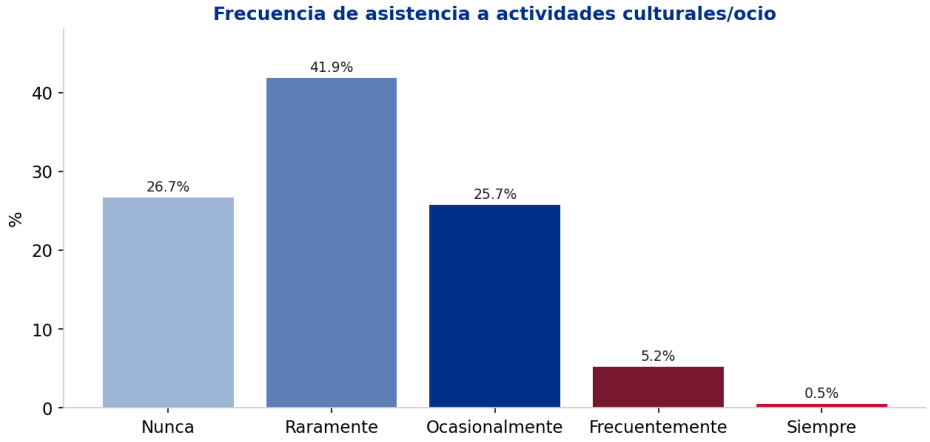


Figura 27. Frecuencia de asistencia a actividades culturales y de ocio.

Entre quienes asisten, las actividades preferidas son las **charlas, seminarios y conferencias**, las exposiciones y los conciertos. Entre quienes no asisten, los motivos principales son la **falta de tiempo** y el **desconocimiento de la información**, de nuevo por encima del desinterés, lo que reconecta con el déficit comunicativo detectado en los servicios.



Figura 28. Tipos de eventos a los que se asiste (respuesta múltiple).

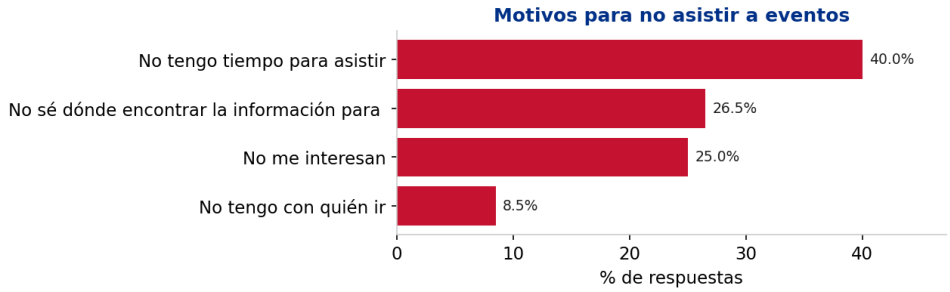


Figura 29. Motivos para no asistir a eventos (respuesta múltiple).

8.1. Espacios y participación en órganos

El **57,1%** cree que su facultad dispone de espacios comunes que favorecen la participación, aunque un 24,2% lo niega y un 18,8% lo desconoce. La participación en **órganos de representación** es netamente minoritaria: solo el **12,7%** ha formado parte alguna vez de delegaciones, juntas, claustro o asociaciones estudiantiles.

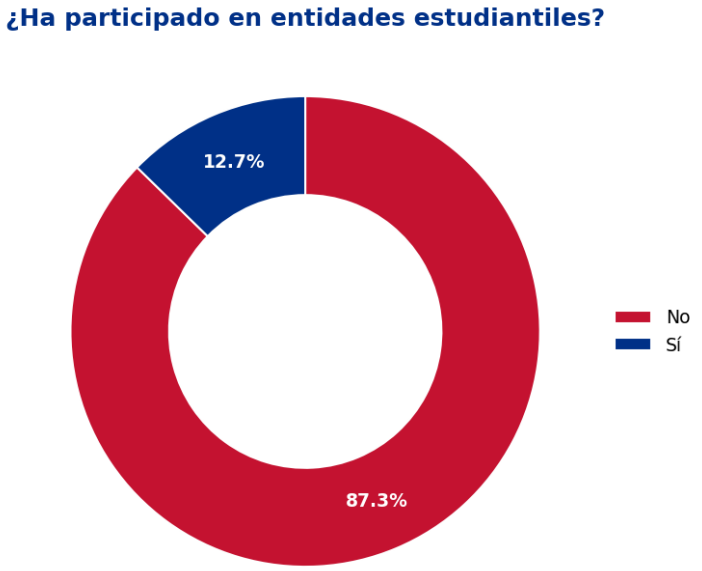


Figura 30. ¿Ha participado en entidades de representación estudiantil?

Las entidades más conocidas son las **delegaciones de estudiantes de facultad** y las **asociaciones de estudiantes**; los órganos colegiados (juntas, consejos de departamento, claustro) son mucho menos conocidos. Entre quienes **no** participan, los motivos dominantes son la **falta de tiempo** y la **falta de información sobre cómo hacerlo**, junto a la preferencia por participar en otros espacios. Quienes sí participan lo hacen sobre todo por **compromiso con la universidad** y por la **experiencia académica y profesional** que les aporta.

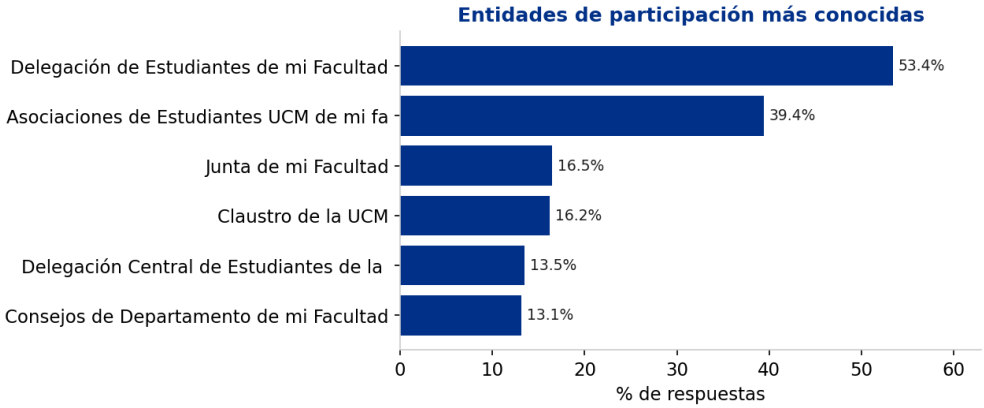


Figura 31. Entidades de participación más conocidas (respuesta múltiple).



Figura 32. Motivos para no participar (respuesta múltiple).

9. Bienestar y salud mental

Este bloque utiliza el **PHQ-4**, instrumento de cribado de ansiedad y depresión (rango 0–12). Su consistencia interna en la muestra es **alta** (alfa de Cronbach α = 0,856), lo que confirma que los cuatro ítems miden de forma fiable un mismo malestar emocional subyacente y avala su uso como índice sumativo.

La puntuación media es de **3,49 puntos** (mediana 3; DT 3,05). Más relevante que la media son los puntos de corte clínicos:

- **20,3%** da positivo en el cribado de **depresión** (PHQ-2 ≥ 3).
- **28%** da positivo en el cribado de **ansiedad** (GAD-2 ≥ 3) — el síntoma más prevalente.
- **20,4%** alcanza el umbral de **malestar psicológico clínicamente relevante** (total ≥ 6).
- **8,4%** presenta **sintomatología severa** (≥ 9).

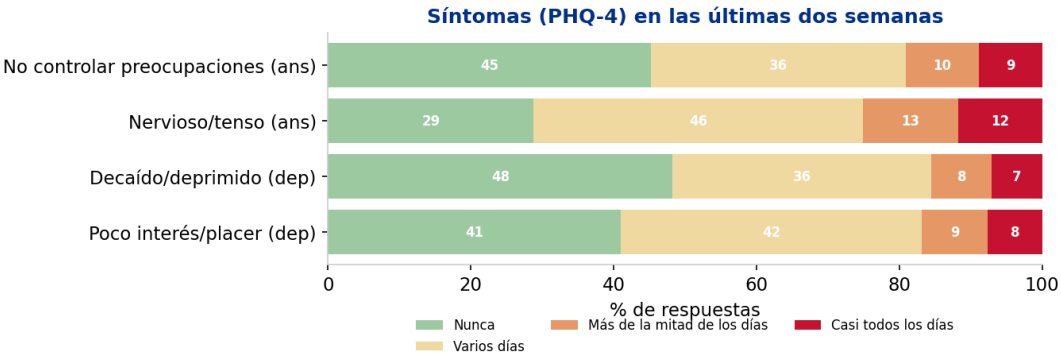


Figura 33. Distribución de los síntomas del PHQ-4 en las últimas dos semanas.

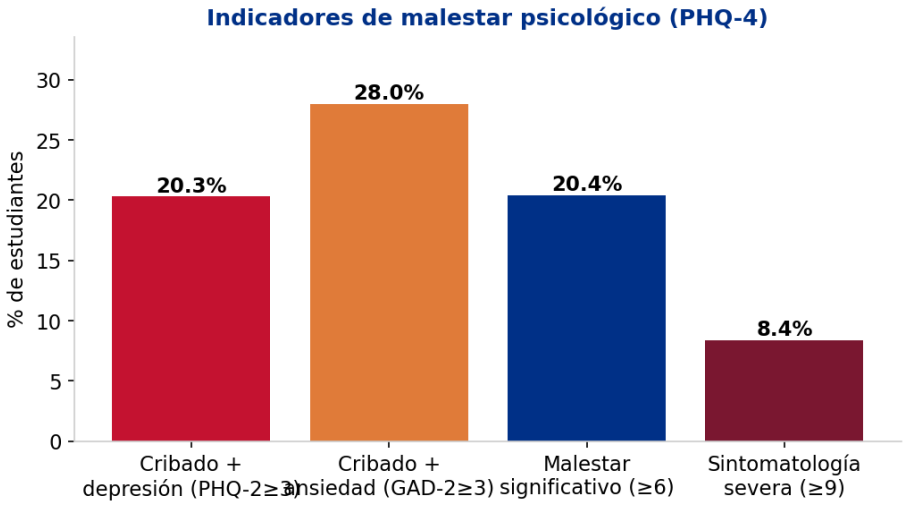


Figura 34. Indicadores de malestar psicológico.

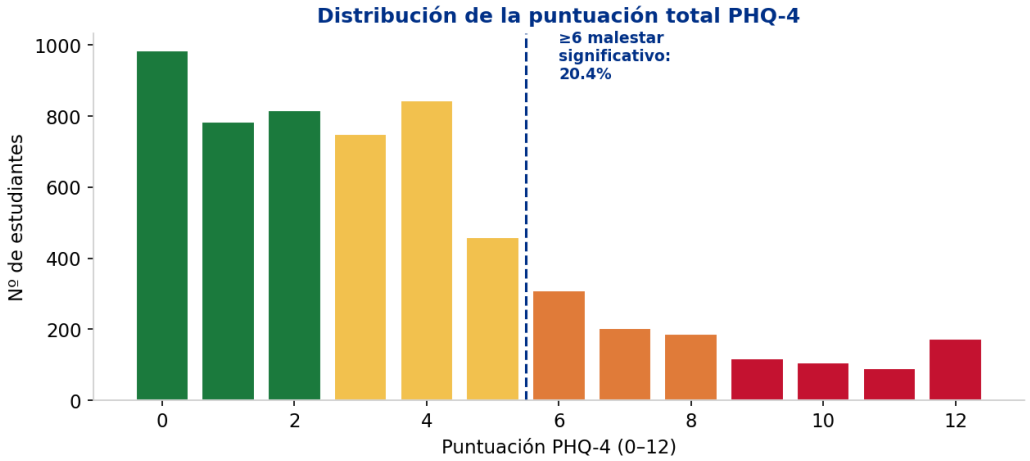


Figura 35. Distribución de la puntuación total PHQ-4 (umbral de malestar señalado).

Que uno de cada cinco estudiantes presente malestar clínicamente relevante y casi uno de cada diez sintomatología severa convierte la salud mental en el **principal reto de bienestar** identificado por el barómetro, en línea con su protagonismo como motivo de abandono (apartado 6).

9.1. ¿Quién sufre más? Diferencias por subgrupos

Para contrastar diferencias entre grupos se emplean pruebas **no paramétricas**, apropiadas para puntuaciones ordinales no normales. Por **sexo**, la prueba **U de Mann-Whitney** muestra que las mujeres puntúan significativamente más alto que los hombres en el PHQ-4 (mediana 3 frente a 2; $p < 0{,}001$; r de rango biserial = 0,165, efecto pequeño-moderado). Se observa una mayor prevalencia de malestar entre las mujeres, aunque la magnitud de esta asociación es débil ($V = 0{,}063$), lo que indica que el género es un factor relevante pero no el único ni el principal predictor del malestar.

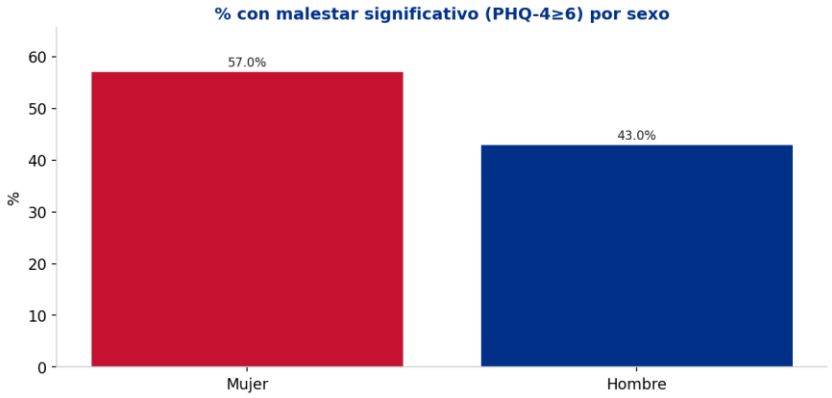


Figura 36. Porcentaje con malestar significativo (PHQ-4 ≥ 6) por sexo.

La diferencia más fuerte aparece con la **situación económica**. La prueba **Kruskal-Wallis** es altamente significativa ($p < 0{,}001$; $\varepsilon^2 = 0{,}038$) y la gradación es nítida: la puntuación media PHQ-4 asciende monótonamente desde **2,95 puntos** en quienes describen su economía como "muy cómoda" hasta **5,86 puntos** en quienes la describen como "muy difícil" —prácticamente el doble—. El malestar emocional está, por tanto, **estrechamente ligado a la precariedad material**.

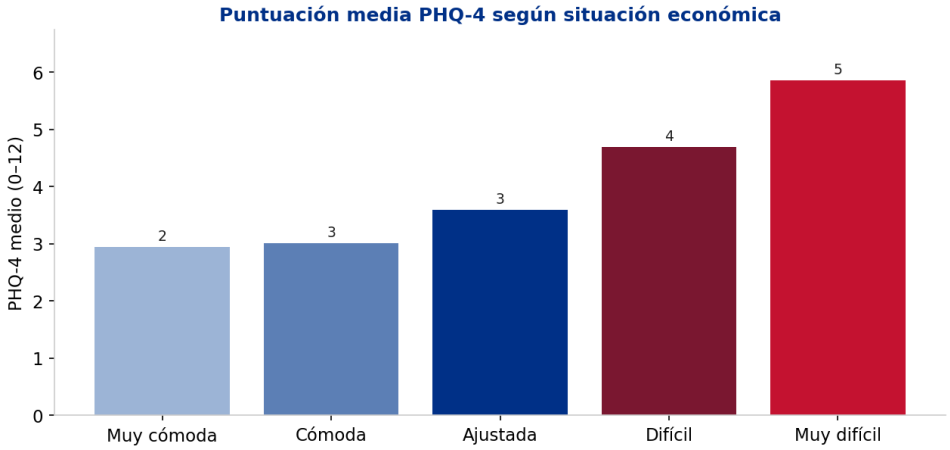


Figura 37. Puntuación media PHQ-4 según situación económica.

Por **facultades**, existen diferencias significativas (Kruskal-Wallis, p < 0,001 por tipo de estudios; el contraste por facultad también es significativo) aunque de magnitud modesta. Las facultades con mayor malestar medio incluyen **Bellas Artes, Ciencias Geológicas, Filología**; las de menor malestar medio se sitúan en torno a **Informática, Estudios Estadísticos, Ciencias de la Documentación**. Estas diferencias deben interpretarse con prudencia por el distinto tamaño de cada submuestra.

Facultad (mayor malestar)	PHQ-4 medio	% malestar ≥6	n
Bellas Artes	4,1	25,5%	204
Ciencias Geológicas	4,07	27,8%	72
Filología	3,82	25,2%	393
Veterinaria	3,81	24%	192
Ciencias Políticas y Sociología	3,79	22,4%	294

10. Soledad y relaciones sociales

La soledad se mide con la **escala UCLA de 3 ítems** (rango 3–9), también de alta fiabilidad en esta muestra (α = 0,85). La puntuación media es de **4,56 puntos** (DT 1,77) y el **28,7%** se sitúa en el rango de **soledad elevada** (≥ 6). Es un fenómeno extendido: más de uno de cada cuatro estudiantes experimenta sentimientos frecuentes de falta de compañía, exclusión o aislamiento.

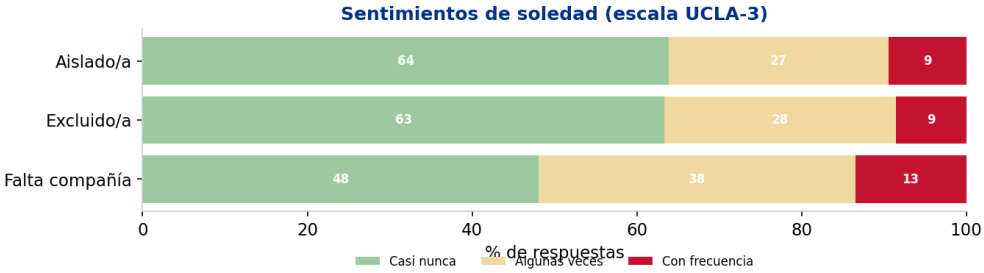


Figura 38. Sentimientos de soledad (escala UCLA-3).

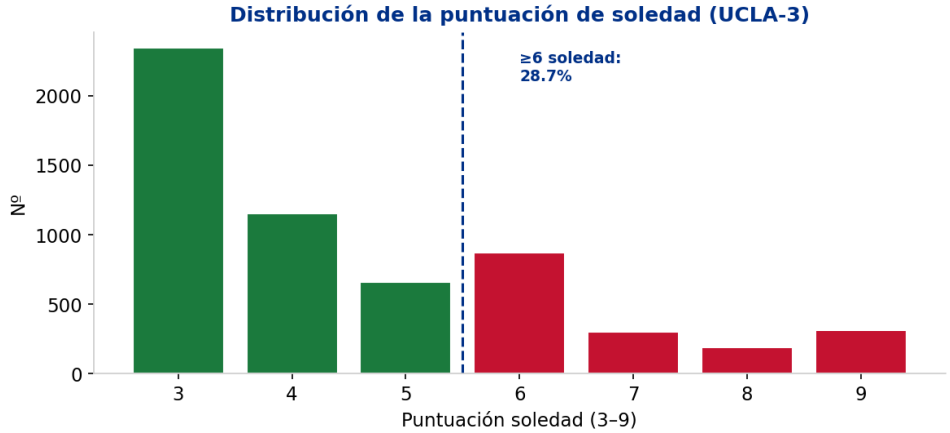


Figura 39. Distribución de la puntuación de soledad.

Respecto al momento, el **30,3%** afirma no sentir soledad, pero entre quienes la sienten predominan **la noche** (22,9%) y **los fines de semana**, franjas de menor actividad académica y social.

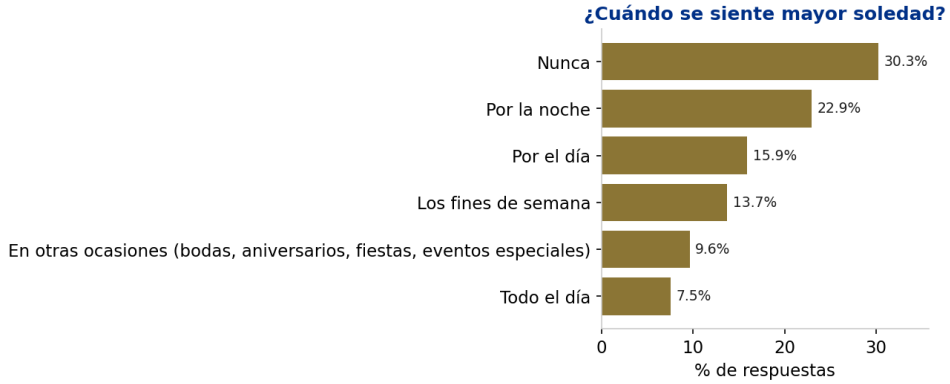


Figura 40. ¿Cuándo se siente mayor soledad?

Sobre las relaciones, la mayoría declara tener la cantidad de relaciones que desea con familiares, amistades y compañeros; sin embargo, en **calidad**, una minoría relevante señala que sus relaciones con los **compañeros de clase** son "peores de lo que les gustaría", lo que apunta a un vínculo intragrupal mejorable dentro del aula.

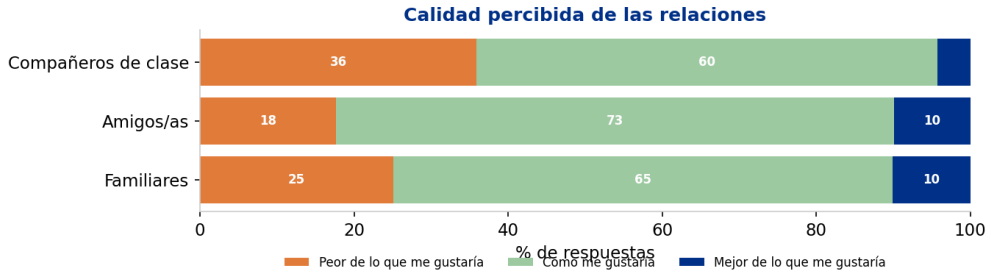


Figura 41. Calidad percibida de las relaciones.

10.1. Soledad, malestar y pertenencia: un mismo nudo

Las correlaciones de **Spearman** muestran que estos fenómenos no son independientes, sino que forman un mismo nudo de bienestar:

- Soledad y malestar psicológico: ρ = **0,465** (p < 0,001), correlación **moderada-fuerte**: a mayor soledad, mayor sintomatología ansioso-depresiva.
- Soledad y sentido de pertenencia: ρ = **-0,247** (p < 0,001): sentirse parte de la comunidad se asocia a **menos** soledad.
- Malestar y pertenencia: ρ = **-0,194**; malestar e inclusión percibida: ρ = **-0,222** (ambas p < 0,001).

Los datos muestran una asociación estadística entre nacionalidad extranjera y soledad elevada, si bien el tamaño del efecto es reducido (V = 0,11), sugiriendo la necesidad de atender a este colectivo de forma preventiva.

Lectura sociológica

Soledad, malestar emocional y (falta de) pertenencia se refuerzan mutuamente. La intervención sobre el bienestar no puede ser puramente clínica: la evidencia sugiere que reforzar la **integración social y el sentido de comunidad** —especialmente en el aula y entre el alumnado internacional— actúa simultáneamente sobre la soledad y sobre la salud mental.

11. Acceso a ayuda profesional

El **42,1%** de la muestra afirma haber sentido, en algún momento de su etapa universitaria, la **necesidad de ayuda profesional** por ansiedad o depresión. De ese colectivo, una mayoría (65,1%) llegó a acudir, pero un **34,9%** no lo hizo pese a sentir la necesidad: la **brecha de tratamiento** es sustancial.

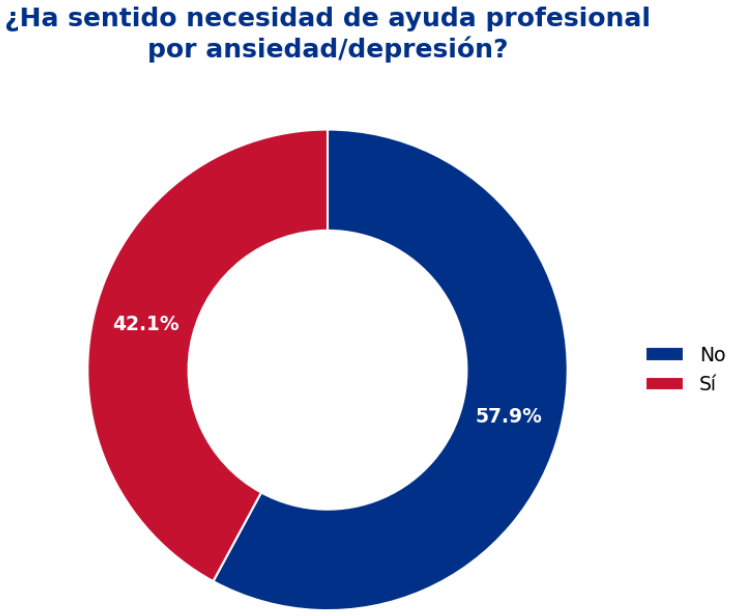


Figura 42. ¿Ha sentido necesidad de ayuda profesional por ansiedad/depresión?

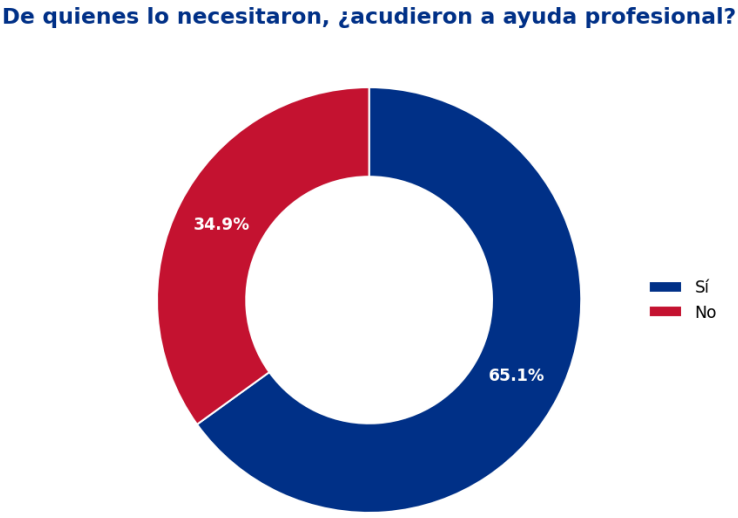


Figura 43. De quienes la necesitaron, ¿acudieron a ayuda profesional?

Los motivos para **no** acudir explican esa brecha. El principal es el **coste económico** (60,1%, la barrera dominante), seguido de la minimización del problema ("no era tan grave"), el **desconocimiento de a dónde acudir** (32,5%) y la **vergüenza o el estigma**. Las tres grandes barreras —económica, informativa y de estigma— son precisamente las que un servicio universitario de atención psicológica accesible y bien difundido podría mitigar.



Figura 44. Motivos para no acudir a ayuda profesional (respuesta múltiple).

Implicación institucional

La combinación de alta necesidad (42,1%), brecha de tratamiento (34,9% no acude) y barreras de coste, información y estigma señala un **retorno potencial muy alto** de reforzar y dar visibilidad a recursos como el servicio de atención psicológica PsiCall: gratuidad, información clara sobre cómo acceder y normalización del uso atacarían directamente las tres barreras principales.

Nota: los datos de este apartado se refieren a la salud mental como objeto de análisis institucional agregado. La salud mental es un tema sensible; cualquier persona que esté atravesando dificultades personales puede encontrar apoyo en recursos profesionales y en los servicios de atención psicológica de la propia universidad.

12. Discriminación e inclusión

El **7,4%** de la muestra declara haber experimentado **discriminación** en la UCM (un 6,6% responde "no procede"). Aunque minoritaria en términos relativos, en una comunidad de este tamaño la cifra representa a un número considerable de personas y merece atención.

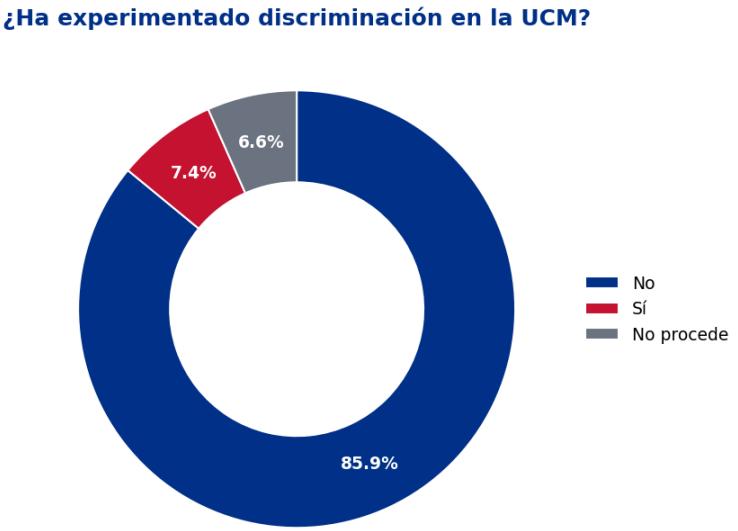


Figura 45. ¿Ha experimentado discriminación en la UCM?

Entre quienes la sufrieron, los motivos más frecuentes son de carácter **racista**, **capacitista**, **machista**, **religioso** y **clasista**. El ámbito donde más se localiza es el de las relaciones **entre estudiantes** (306 menciones), seguido del trato con el **personal docente e investigador**. Es decir, la discriminación percibida se produce sobre todo en la interacción cotidiana, dentro y fuera del aula.

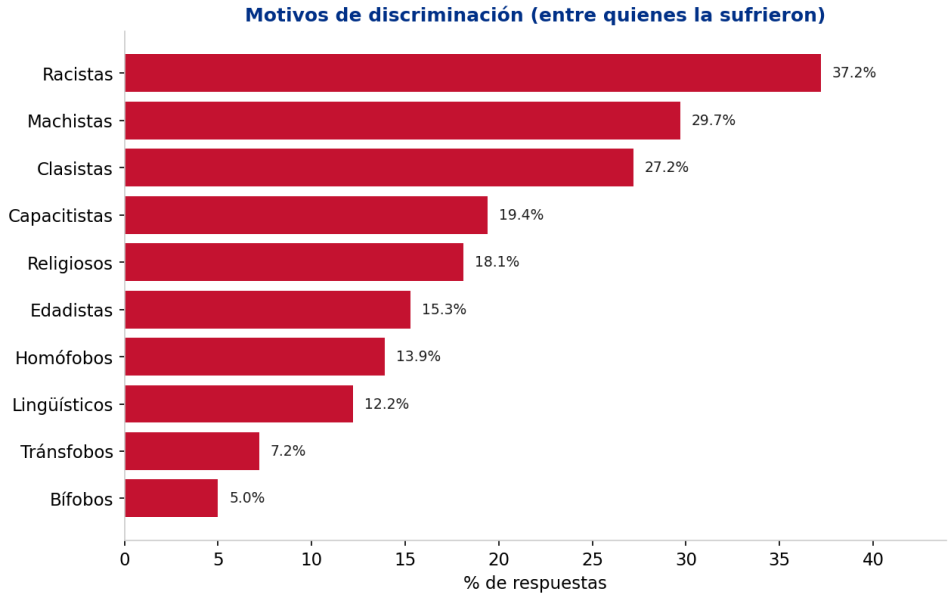


Figura 46. Motivos de discriminación (base: quienes la sufrieron; respuesta múltiple).

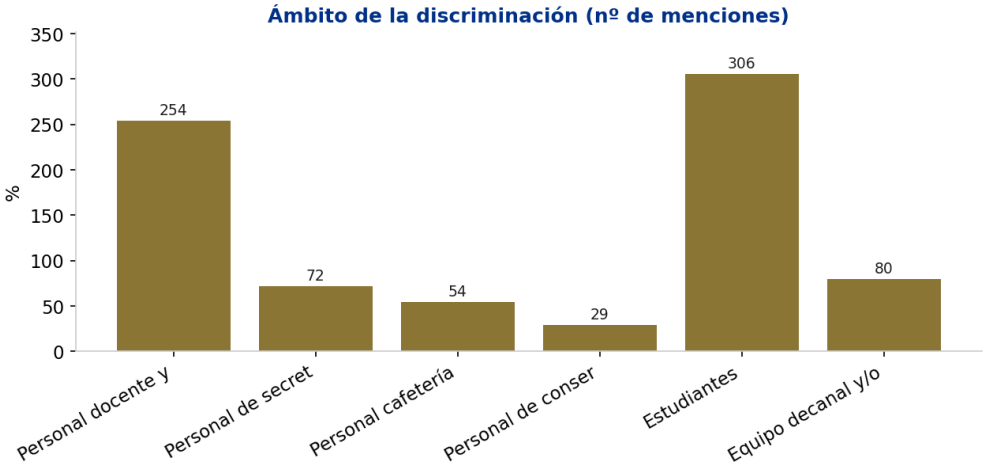


Figura 47. Ámbito de la discriminación (nº de menciones).

El contraste χ^2 entre haber sufrido discriminación y el sexo **no** resulta significativo ($p = 0,679$; $V = 0,006$), lo que sugiere que la experiencia discriminatoria, en conjunto, se distribuye de forma similar entre mujeres y hombres, aunque sus **motivos** difieran cualitativamente. Un dato crítico para la institución: entre quienes han sufrido discriminación, el **73,6%** considera que la UCM **no** moviliza recursos suficientes para prevenirla y mitigarla. Esta percepción de insuficiencia de recursos, exclusiva de quienes han vivido situaciones de discriminación, señala una brecha entre los protocolos existentes y la experiencia real de los afectados.

12.1. Inclusión y sentido de pertenencia

En el plano de la inclusión cotidiana, el balance es mayoritariamente positivo: el **72,8%** se siente incluido siempre o frecuentemente por compañeros y profesores. No obstante, un **14,1%** se siente incluido raramente o nunca, un núcleo de desafección que conviene no perder de vista.

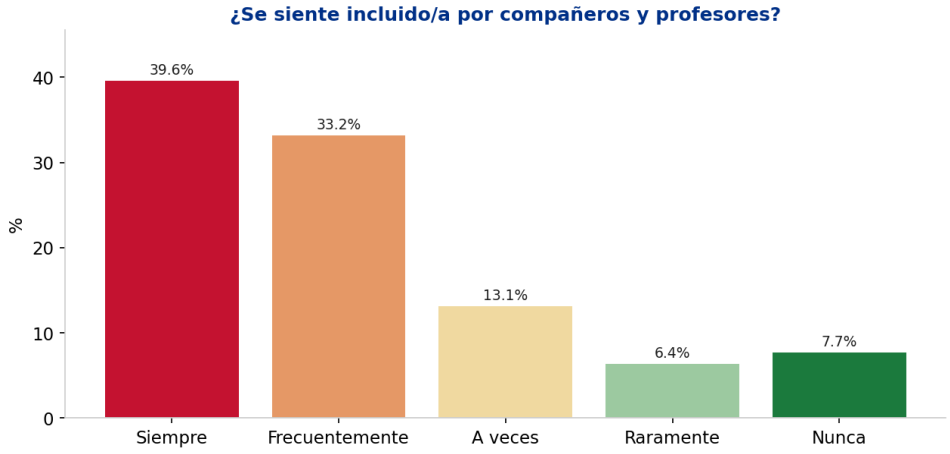


Figura 48. ¿Se siente incluido/a por compañeros y profesores?

El **sentido de pertenencia** a la comunidad universitaria es, sin embargo, **tibio**: la mayoría (63,6%) se siente solo “algo partícipe”, mientras que quienes se sienten plenamente parte (17,9%) y quienes no se sienten parte en absoluto (18,5%) se reparten de forma similar. Dada la centralidad que el análisis multivariante (apartado 14) otorga a la pertenencia, reforzarla es una prioridad estratégica.



Figura 49. Sentido de pertenencia a la comunidad UCM.

13. Experiencia, clima de aula y fidelidad institucional

Las experiencias de **trabajo en equipo** son predominantemente positivas: el **60,7%** las describe como positivas o muy positivas, aunque un **32%** las califica de “mixtas”, reflejando la ambivalencia habitual de la cooperación académica.

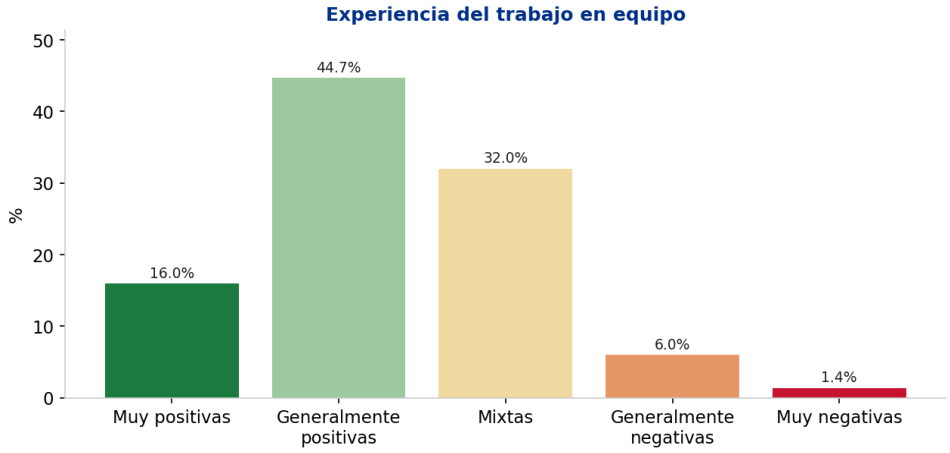


Figura 50. Experiencia del trabajo en equipo.

Sobre el clima del aula, en un eje de 1 (competitiva) a 5 (solidaria), las respuestas se concentran en el centro-alto, con una **ligera inclinación hacia lo solidario** frente a lo competitivo, si bien el grueso percibe dinámicas mixtas. Y de forma casi unánime, el **82,2%** considera que sería beneficioso introducir **períodos de descanso entre clases**, una demanda organizativa sencilla con amplio respaldo.

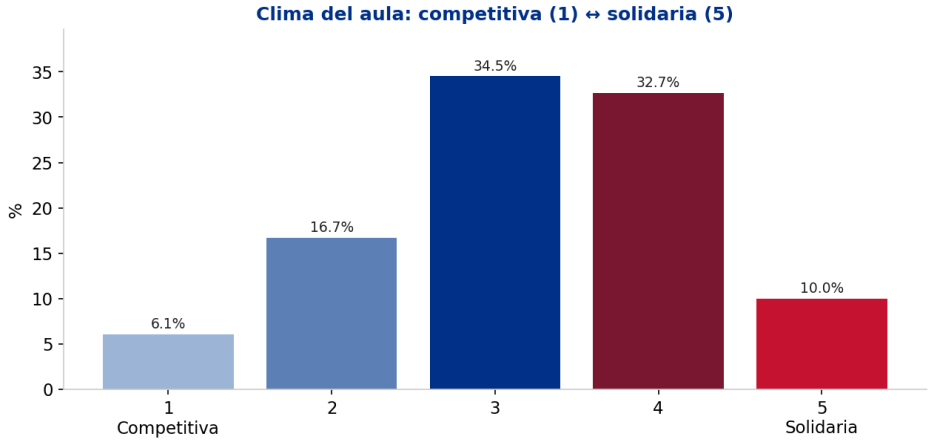


Figura 51. Clima del aula: competitiva (1) ↔ solidaria (5).

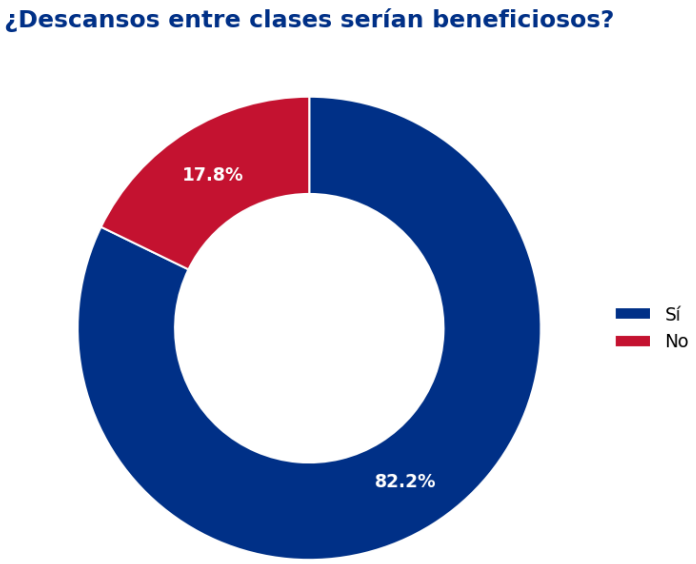


Figura 52. ¿Serían beneficiosos los descansos entre clases?

13.1. Fidelidad institucional

El indicador de síntesis de la experiencia es la pregunta de si el estudiantado **se volvería a matricular** en la UCM. El **70,6%** responde afirmativamente —un nivel de fidelidad sólido—, pero un **23,2%** lo duda y un 6,2% no repetiría. Casi un tercio, por tanto, **no reafirma con claridad su elección**, lo que ofrece un margen de mejora tangible.

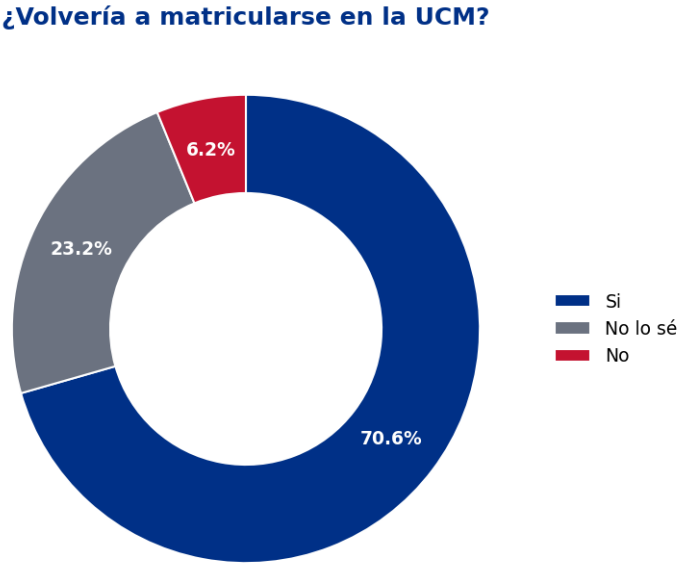


Figura 53. ¿Volvería a matricularse en la UCM?

Este indicador está fuertemente vinculado a la pertenencia: el contraste χ^2 entre volver a matricularse y el sentido de pertenencia es de los más potentes de todo el estudio ($p < 0{,}001$; **V de Cramér =**

0,365, efecto moderado-fuerte). Quien se siente parte de la comunidad tiende a reafirmar su elección; quien no, la cuestiona.

14. Análisis multivariante: ¿qué predice el abandono y la fidelidad?

Los apartados anteriores muestran asociaciones bivariadas (de a dos variables). Para aislar el efecto **independiente** de cada factor —controlando los demás— se ajustan dos modelos de **regresión logística**. Los resultados se expresan en **odds ratios (OR)**: OR > 1 aumenta la probabilidad del resultado, OR < 1 la reduce, y el intervalo de confianza al 95% que no incluye el 1 indica significación estadística.

14.1. Predictores de la ideación de abandono

Modelo sobre la probabilidad de haber pensado en abandonar (n = 5679; pseudo-R^2 de McFadden = 0,089).

Predictor	OR	IC 95%	Significación
Malestar psicológico (PHQ-4 ≥ 6)	3,037	[2,639 – 3,496]	< 0,001
Situación económica (+1 nivel mejor)	0,696	[0,647 – 0,749]	< 0,001
Sentido de pertenencia (+1 nivel)	0,557	[0,503 – 0,616]	< 0,001
Nacionalidad extranjera	0,768	[0,653 – 0,903]	= 0,001
Edad (+1 año)	1,018	[1,012 – 1,025]	< 0,001
Tiene beca	0,9	[0,776 – 1,042]	= 0,159
Mujer (vs. hombre)	1,026	[0,902 – 1,166]	= 0,700

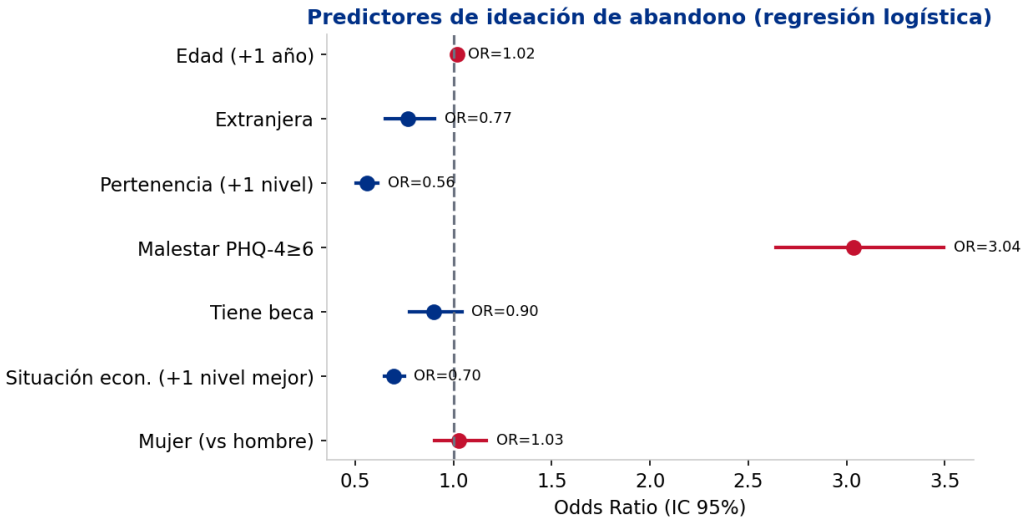


Figura 54. Predictores de la ideación de abandono (OR e IC 95%).

El predictor más potente es, con diferencia, el **malestar psicológico**: presentar un PHQ-4 ≥ 6 **triplica** la probabilidad de haberse planteado el abandono (OR = 3,037), aun controlando economía, beca, edad y pertenencia. Le siguen dos factores **protectores**: una mejor situación económica (cada nivel reduce las probabilidades un 30%) y, sobre todo, el **sentido de pertenencia** (cada nivel las reduce un 44%). Curiosamente, ser estudiante **extranjero** se asocia a **menor** ideación de abandono una vez controlado lo demás (OR = 0,768), pese a su mayor soledad —posiblemente por el mayor coste de

oportunidad de abandonar. El **sexo** y la **beca** pierden significación al controlar el resto, lo que indica que su efecto bivariado opera a través del malestar y de la economía.

14.2. Predictores de la fidelidad institucional

Modelo sobre la probabilidad de volver a matricularse en la UCM (n = 5668; pseudo-R^2 = 0,116).

Predictor	OR	IC 95%	Significación
Sentido de pertenencia (+1 nivel)	3,104	[2,77 – 3,479]	< 0,001
Recursos educativos buenos	1,95	[1,711 – 2,223]	< 0,001
Situación económica (+1 nivel)	1,138	[1,057 – 1,225]	< 0,001
Inclusión percibida (+1 nivel)	1,116	[1,061 – 1,175]	< 0,001
Malestar psicológico (PHQ-4 ≥ 6)	0,662	[0,571 – 0,768]	< 0,001
Mujer (vs. hombre)	0,982	[0,86 – 1,122]	= 0,787

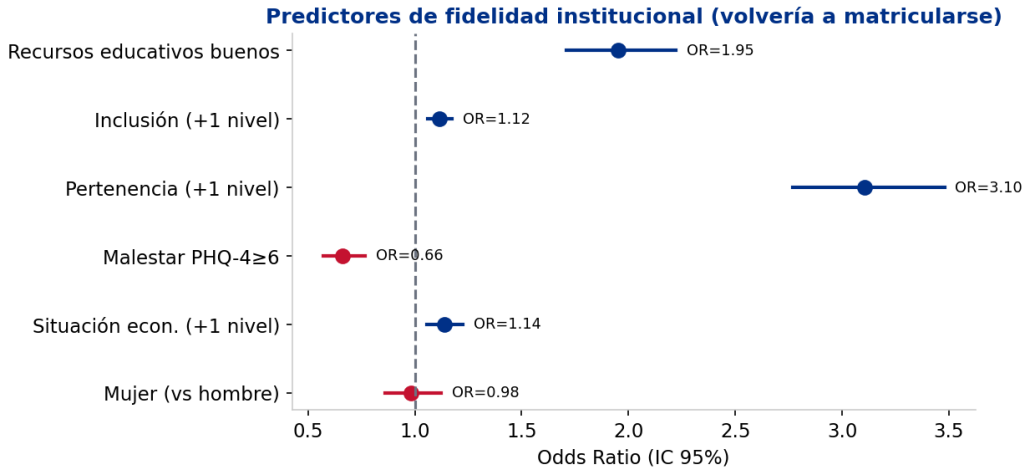


Figura 55. Predictores de la fidelidad institucional (OR e IC 95%).

Aquí el factor decisivo es de nuevo la **pertenencia**: cada nivel de sentirse parte de la comunidad **triplica** la probabilidad de repetir la elección (OR = 3,104). La valoración positiva de los **recursos educativos** casi duplica esa probabilidad (OR = 1,95), y una mejor economía y mayor inclusión también la elevan. El **malestar psicológico**, en sentido inverso, la reduce (OR = 0,662). El mensaje convergente de ambos modelos es claro:

Síntesis del modelo explicativo

- **El bienestar emocional es el principal predictor estadístico**: un bajo nivel se asocia fuertemente con la ideación de abandono.
- **El sentido de pertenencia** es el gran factor protector: retiene y fideliza, con el efecto más consistente de todo el estudio.
- ***La situación económica y la calidad* percibida de los recursos** influyen significativamente en ambos resultados

Intervenir sobre **salud mental, integración social y equidad material** no son tres políticas separadas, sino tres caras de una misma estrategia de retención y satisfacción estudiantil.

15. Conclusiones y recomendaciones

15.1. Conclusiones

1. **La salud mental es el eje crítico.** Uno de cada cinco estudiantes presenta malestar clínicamente relevante, es el principal motivo de ideación de abandono y el mayor factor de riesgo en el análisis multivariante.
2. **La pertenencia aparece como el factor con mayor capacidad predictiva de la fidelidad institucional.** Reforzar el vínculo con la comunidad se perfila como una estrategia clave para mejorar la retención.
3. **La situación económica se posiciona como un condicionante transversal de la experiencia universitaria.** Dificultades económicas muy extendidas, baja cobertura de becas, dudas sobre su suficiencia y un alojamiento percibido como inaccesible. La precariedad material se asocia directamente a más malestar y más abandono.
4. **La comunicación emerge como el principal obstáculo de acceso detectado.** Los resultados sugieren que el déficit informativo es la barrera crítica de entrada a los recursos de la universidad, situándose por encima de posibles carencias en la oferta actual. Dado que la mayoría de quienes desconocen los servicios existentes lo atribuyen a no saber dónde hallar la información (53,2%), existe un amplio margen de mejora mediante la optimización de los canales de difusión y la arquitectura de la información antes de considerar cambios estructurales en la oferta de servicios
5. **Soledad y aislamiento, especialmente internacional.** Más de uno de cada cuatro estudiantes sufre soledad elevada, fenómeno entrelazado con el malestar y la pertenencia, y con una incidencia ligeramente superior entre el alumnado extranjero.
6. **Brecha de tratamiento en salud mental.** Buena parte de quienes necesitan ayuda profesional no acuden, frenados por el coste, el desconocimiento y el estigma.
7. **Una fidelidad sólida pero mejorable.** Siete de cada diez se volverían a matricular, pero casi un tercio no reafirma su elección con claridad.

15.2. Recomendaciones

Derivadas directamente de la evidencia anterior, se proponen siete líneas de actuación:

- **Reforzar y dar visibilidad a la atención psicológica.** Ampliar la capacidad del servicio de atención psicológica (PsiCall), garantizar su gratuidad y comunicar de forma clara y normalizada cómo acceder, atacando las tres barreras detectadas (coste, información y estigma).
- **Programas de pertenencia e integración.** Mentoría entre iguales, acogida reforzada del alumnado internacional y dinamización de la vida de aula y de centro, dado el papel central de la pertenencia en la retención.
- **Equidad material.** Revisar la cobertura y suficiencia de las becas y desarrollar recursos de alojamiento (bolsa de vivienda, información, intermediación), demandados explícitamente por siete de cada diez estudiantes desplazados.
- **Estrategia de comunicación de servicios.** Rediseñar la arquitectura de información (un punto único, claro y segmentado) para que los recursos existentes —becas, oficinas de diversidad, orientación— lleguen a su destinatario.

- **Sistema de alerta temprana de abandono.** Usar los predictores identificados (malestar, baja pertenencia, dificultad económica) para detectar y acompañar proactivamente a estudiantes en riesgo.
- **Prevención de la discriminación.** Reforzar y difundir los recursos contra la discriminación —que un 74% de las personas afectadas considera insuficientes—, con foco en la convivencia entre estudiantes y en el trato del PDI.
- **Mejoras organizativas de bajo coste.** Introducir descansos entre clases (respaldado por más del 80%) y mejorar el equipamiento de los espacios peor valorados (laboratorios, salas TIC).

15.3. Líneas de análisis futuras

El barómetro admite profundizaciones de interés: análisis específico por facultad y por colectivos vulnerables (alumnado internacional, identidades minoritarias, estudiantes con dificultades económicas); seguimiento longitudinal para distinguir tendencias de fotografías puntuales; y ponderación de la muestra si se dispusiera de los parámetros poblacionales de matrícula, lo que permitiría pasar de la descripción a la estimación poblacional.

Anexo. Glosario estadístico

Término	Qué es y cómo se interpreta
Frecuencia / %	Recuento de respuestas y su proporción sobre el total que respondió la pregunta.
Media / Mediana / DT	Promedio, valor central y dispersión de una variable cuantitativa.
χ^2 (chi-cuadrado)	Prueba de asociación entre dos variables categóricas. $p < 0,05$ indica relación significativa.
Valor p	Probabilidad de observar los datos si no existiera relación real. Cuanto menor, más improbable el azar.
V de Cramér	Tamaño del efecto del χ^2 (0–1): ≈0,1 débil, ≈0,3 moderado, ≥0,5 fuerte.
U de Mann-Whitney	Compara una variable ordinal entre 2 grupos sin asumir normalidad.
Kruskal-Wallis (H)	Extensión de Mann-Whitney a 3 o más grupos.
r de rango biserial / ε^2	Tamaños del efecto para Mann-Whitney y Kruskal-Wallis.
ρ de Spearman	Correlación entre variables ordinales (−1 a +1).
Alfa de Cronbach (α)	Fiabilidad de una escala. Aceptable ≥0,70; bueno ≥0,80.
Regresión logística	Modela un resultado binario con varios predictores a la vez.
Odds Ratio (OR)	Efecto de un predictor: >1 aumenta la probabilidad, <1 la reduce.
PHQ-4	Cribado de ansiedad/depresión (0–12). ≥6 = malestar clínicamente relevante.
Escala UCLA-3	Cribado de soledad (3–9). ≥6 = soledad elevada.

Elaboración propia a partir de los datos del II Barómetro del Observatorio del Estudiante de la UCM (5828 respuestas). Todos los cálculos se han realizado sobre los datos aportados por la encuesta, sin incorporar información externa.