

Criterios de Evaluación para Trabajo de Fin de Máster

- La evaluación del TFM comprenderá la combinación de dos calificaciones: La calificación de 0 a 10 otorgada por el tutor del trabajo (ponderada en un 40%) y la calificación de 0 a 10 otorgada por el tribunal evaluador (ponderada en un 60%). Ambos tipos de evaluadores emitirán un informe explicativo de su decisión en una ficha estandarizada al efecto.
- En caso de que la calificación del tribunal fuera inferior a 5 puntos, dicho tribunal tendrá la capacidad decisoria de, o bien realizar la ponderación indicada en combinación con la calificación del tutor, o bien considerar la calificación del tribunal como criterio único y excluyente.
- Para facilitar la estandarización de criterios en la evaluación se tendrá en cuenta la orientación que proporcionan las siguientes matrices de interpretación para A) La memoria escrita del trabajo y B) La presentación oral:

MATRIZ DE CRITERIOS (Memoria Escrita)

Memoria	0 - 0,9	1 - 1,9	2 -2,9	3 - 4
Relevancia del tema	<ul style="list-style-type: none"> • El tema elegido es ajeno al objeto del master o de cualquiera de sus asignaturas. 	<ul style="list-style-type: none"> • El tema elegido es adecuado al master, pero no presenta interés, novedad o capacidad formativa desde el punto de vista académico. 	<ul style="list-style-type: none"> • El tema elegido resulta adecuado desde el punto de vista académico y tiene carácter formativo, aunque no presente novedad u originalidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • El tema elegido es relevante, resulta formativo y tiene interés desde un punto de vista académico, presentando novedad u originalidad
Presentación	<ul style="list-style-type: none"> • El texto tiene abundantes faltas de ortografía y numerosas frases sin sentido o redacción muy confusa.. 	<ul style="list-style-type: none"> • El texto tiene deficiencias sintácticas y una redacción poco comprensible en algunas secciones o partes del texto, que requerirían una importante mejora. 	<ul style="list-style-type: none"> • El texto no tiene faltas de ortografía ni fallos graves de redacción y se lee con facilidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • El texto no tiene faltas de ortografía, se lee con mucha facilidad y las frases están bien construidas, con un estilo académico correcto.
Estructura	<ul style="list-style-type: none"> • La memoria no sigue una línea de exposición ordenada ni lógica, no pudiendo identificarse un hilo conductor coherente entre las distintas partes del trabajo. 	<ul style="list-style-type: none"> • La memoria del proyecto guarda una cierta coherencia en su estructura interna, pero hay partes fragmentadas que no se ubican bien en el hilo argumental del trabajo 	<ul style="list-style-type: none"> • La memoria presenta una estructura lógica ordenada y coherente pudiendo identificarse un hilo argumental claro. 	<ul style="list-style-type: none"> • La memoria está muy bien estructurada y guarda una gran coherencia interna, identificándose rápidamente los aspectos clave del proyecto y su relación.

Bibliografía y fuentes utilizadas	<ul style="list-style-type: none"> • La memoria no describe, o lo hace de forma muy incompleta o con referencias muy escasas, cuáles han sido las fuentes y la bibliografía que el/la alumno/a ha utilizado. 	<ul style="list-style-type: none"> • La memoria enumera la bibliografía y las fuentes, pero no hay un criterio uniforme de escritura del listado de referencias y abundan referencias en el listado que no han sido utilizadas en el texto ni de qué manera. 	<ul style="list-style-type: none"> • La memoria incluye la bibliografía y fuentes utilizadas de forma correcta, aunque contiene algunos errores en las citas o ausencias significativas. 	<ul style="list-style-type: none"> • La memoria incluye de forma adecuada, correcta y completa la bibliografía y las fuentes utilizadas. La bibliografía es pertinente y refleja el estado de estudio actual en el ámbito internacional.
Descripción del problema / Marco Teórico	<ul style="list-style-type: none"> • La memoria no contiene una descripción del estado actual del problema que aborda o un marco teórico que aporte un contexto. 	<ul style="list-style-type: none"> • La memoria contiene información del estado actual del problema o del marco teórico que aborda, pero de forma pobre y sin referencias actualizadas. 	<ul style="list-style-type: none"> • La memoria describe el estado actual del problema o marco teórico que aborda e identifica con claridad las cuestiones más relevantes 	<ul style="list-style-type: none"> • La memoria describe el estado actual del problema o el marco teórico que aborda, situando el trabajo desarrollado con referencias actualizadas y lenguaje técnico apropiado. El marco teórico se concentra en los conceptos que se someten posteriormente al análisis.
Descripción /Método del trabajo desarrollado	<ul style="list-style-type: none"> • La memoria no permite establecer cuál es el trabajo realizado por el/la alumno/a dentro de la descripción de la solución adoptada. • No formula hipótesis ni preguntas de investigación ni se demuestra un dominio de las técnicas de investigación académica. 	<ul style="list-style-type: none"> • La memoria da una visión general del trabajo realizado por el/la alumno/a pero la descripción de sus hipótesis y/o preguntas de investigación y metodología resulta confusa o poco coherente. • Se muestra una utilización de las técnicas de investigación, pero sin una explicación suficientemente clara de las mismas o la mención que se hace de ellas no se corresponde con los resultados mostrados. 	<ul style="list-style-type: none"> • La memoria describe hipótesis y/o preguntas de investigación y método y técnicas de investigación, pero su aplicación resulta de nivel intermedio, al haber presentado un diseño metodológico sin excesiva profundidad o precisión. • La memoria muestra la utilización provechosa de las técnicas de investigación para un análisis aceptable de las cuestiones analizadas. 	<ul style="list-style-type: none"> • La memoria describe el trabajo realizado por el/la alumno/a dentro de la descripción de la solución adoptada y los pasos seguidos para llegar a esta, los cuales se relacionan con claridad con los objetivos de la investigación y con la fundamentación teórica • La memoria demuestra un dominio de las técnicas de investigación y de capacidad de análisis riguroso, autónomo y crítico de las cuestiones analizadas. • Minuciosidad y pertinencia de la estrategia metodológica empleada y rigor en su puesta en práctica.
Conocimiento/ Conclusiones	<ul style="list-style-type: none"> • El/la alumno/a demuestra que no tiene conocimientos adecuados o que no ha sido capaz de utilizarlos integradamente. Conclusiones confusas o poco fundamentadas. 	<ul style="list-style-type: none"> • El/la alumno/a demuestra un conocimiento básico del trabajo desarrollado, aunque sin haber logrado integrar adecuadamente toda la complejidad. Conclusiones básicas. 	<ul style="list-style-type: none"> • El/la alumno/a demuestra que el trabajo le ha proporcionado buenos conocimientos sobre el tema y que ha logrado integrar la complejidad del problema. Conclusiones interesantes aunque mejorables.. 	<ul style="list-style-type: none"> • El/la alumno/a demuestra que tiene un sólido conocimiento del tema, y es capaz de manejar e integrar los aspectos esenciales de la cuestión. • Conclusiones relevantes y rigurosamente derivadas de la metodología utilizada, con plena consecución de los objetivos fijados.

MATRIZ DE CRITERIOS (Presentación Oral)

Exposición	0 - 0,9	1 - 1,9	2 - 2,9	3 - 4
Presentación del tema	<ul style="list-style-type: none"> La exposición es pobre, confusa y no contiene información relevante del trabajo realizado. No se sigue una línea de exposición apropiada. 	<ul style="list-style-type: none"> La exposición intenta a veces atraer la atención del tribunal en aspectos relevantes del trabajo, pero no tiene una línea continua de exposición y no contiene todos los puntos importantes. 	<ul style="list-style-type: none"> La exposición es interesante y clara, siguiendo una estructura lógica de exposición que sintetiza los puntos relevantes 	<ul style="list-style-type: none"> La exposición es muy interesante y clara, mantiene en todo momento la atención del tribunal, siguiendo una estructura lógica de exposición que toca todos los puntos relevantes.
Tiempo de Presentación	<ul style="list-style-type: none"> Se realiza una presentación muy breve e incompleta, o por el contrario no respeta los límites de tiempo indicados y requiere la intervención del presidente del tribunal. Se limita a leer un texto escrito sin demostrar dominio de su propia exposición. 	-	<ul style="list-style-type: none"> Se realiza la presentación en tiempo, tratando los aspectos más relevantes, aunque mostrando inseguridad o dejando sin tratar algunos aspectos para obtener una visión completa del trabajo realizado- 	<ul style="list-style-type: none"> Se realiza la presentación en tiempo, de manera completa y permitiendo obtener una visión clara y precisa del trabajo realizado, demostrando dominio personal del trabajo realizado.
Respuestas	<ul style="list-style-type: none"> No se responde o se responde únicamente con algunas vaguedades. 	<ul style="list-style-type: none"> Se responde de forma incompleta o se limita a reiterar lo ya dicho. 	<ul style="list-style-type: none"> Se responde de forma satisfactoria, aunque no completa a las observaciones del tribunal 	<ul style="list-style-type: none"> Se responde de forma sólida y completa a las observaciones del tribunal, aclarando los aspectos principales y es capaz de utilizar las preguntas para ahondar en aspectos del trabajo.

TOTAL: El resultado final entre 0 y 0,9 equivale a suspenso. Entre 1 y 1,9, aprobado. Entre 2 y 2,9 Notable. Entre 3 y 4 Sobresaliente y M. Honor.