

GT38 Sociología de las Emociones

Discapacidad: la gestión emocional de la impotencia

Miguel A.V. Ferreira

mavferre@ucm.es

Universidad Complutense de Madrid

«Ha habido en la edad clásica todo un descubrimiento del cuerpo como objeto y blanco de poder. Podrían encontrarse fácilmente signos de esta gran atención dedicada entonces al cuerpo, al cuerpo que se manipula, al que se da forma, que se educa, que obedece, que responde, que se vuelve hábil o cuyas fuerzas se multiplican»

Foucault (2000:140).

Desde nuestra experiencia investigadora¹, hemos asumido la necesidad de la incorporación de las voces, las experiencias, los discursos, los sentimientos y expectativas de las personas con discapacidad en el análisis de la misma:

«...siempre habrá una diferencia entre lo que puede ofrecer cualquier teoría y lo que las personas con discapacidad necesitan saber para entender y cambiar sus vi-

¹ Estas reflexiones son fruto del trabajo realizado durante más de 10 años y que a fecha actual se traducen en el proyecto de investigación *Capacitismo: haciendo evidente el último prejuicio. Su influencia en el cumplimiento en España de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad* (Plan Nacional I+D+i, ref. FFI2017-88787-R).

das (...) la teoría de la discapacidad —al igual que la teoría social en general— se resiste a la conceptualización de la diferencia en cuanto eje central y cada vez más importante de la subjetividad y de la vida social (...) una supuesta coherencia interna o unidad [de la deficiencia]² requiere una categoría de “normalidad” estable y antagónica. Esta normalidad institucionalizada, al mismo tiempo, requiere y produce la comunión de las “voces” de cada [deficiencia] (...) La regulación de los atributos de acuerdo con líneas de coherencia culturalmente establecidas produce [una deficiencia] simplificada en cuanto carácter fundamental» (Corker, 2008: 125, 127, 133).

Es decir, esta perspectiva se ancla en la dicotomía deficiencia/ discapacidad³ y, con ello, produce una interpretación de lo que es la discapacidad de carácter monolítico que no se ajustará a la experiencia efectiva, muy variada, que de la misma tendrán las propias personas con discapacidad. Para subsanar este déficit, el punto de partida ha de ser la corporeización de la discapacidad, su análisis a partir de la corporalidad específica que comporta:

«El modelo social de la discapacidad —pese a su crítica del modelo médico— entrega el cuerpo a la medicina y entiende a [la deficiencia] en los términos del discurso médico. Para recuperar ese espacio corpóreo perdido (...) el modelo social exige que se haga una crítica de su propia herencia dualista y que se establezca, en cuanto necesidad epistemológica, que el cuerpo con [deficiencias] es parte del dominio de la historia, la cultura y el significado y no —como diría la medicina— un objeto no histórico, presocial y puramente natural» (Hughes y Paterson, 2008:108).

Esa corporalidad está sujeta a la regulación de un *habitus* (diverso en cada experiencia corporal concreta en función de la trayectoria social particular) de un *campo* (con incidencias específicas en cada cuerpo en función de la posición relativa del agente en el mismo) y de unas tecnologías anatómo y biopolíticas (con efectos diversos sobre cada cuerpo singular en función de las regulaciones y disciplinamientos específicos que se le hayan aplicado en virtud de su particular deficiencia). En ese cuerpo, en la experiencia específica y concreta de cada cuerpo particular, está la clave para la formulación de una teoría sociológica de la discapacidad consistente y emancipadora.

Sobre ese cuerpo se ejercen las constricciones que determinan las lógicas de dominación cotidianas; pero, a su vez, es el ámbito fundamental para la emancipación de las mismas, pues «(l)a postmodernidad celebró el cuerpo en cuanto alteridad, como aquello que

² Hemos mantenido el uso de “deficiencia” como traducción del término *impairment* aunque en la traducción del texto citado se utiliza “impedimento”.

³ «El modelo social de la discapacidad propone una separación insostenible entre cuerpo y cultura, entre [deficiencia] y discapacidad. Si bien esto fue de enorme valor para el establecimiento de una política radical de la discapacidad, el sujeto “cartesianizado” que produce no se encuentra a gusto en el mundo contemporáneo de las políticas de identidad» (Hughes y Paterson, 2008:108).

no puede regularse por completo y que, en última instancia, protesta contra la subordinación del deseo por parte de la razón» (Turner, 1994b:17, *cit* en Hughes y Paterson, 2008: 109). Es precisamente en ese cruce, encarnado, corporeizado, entre las constricciones estructurales y resistencia emocional y afectiva, por un lado, y la experiencia vivida de un cuerpo con historia, con sentido, con afectos y emociones, de un cuerpo que es el depositario de la acción y del deseo, por otra, es ahí dónde se inscribe la auténtica “realidad” de la discapacidad como fenómeno social.

A fecha actual, podemos señalar la emergencia de la resistencia, corporal, experimentada cotidianamente como necesidad de un sentido y una práctica encarnadas que generen una identidad autónoma, de la resistencia del deseo del cuerpo por enfrentar la lucha contra las constricciones a las que se ve sometido.

En la confluencia de la resistencia y la opresión reside un cuerpo que hace y habla, y que expresa su singularidad con el deseo de incorporarse a los significados y prácticas de los que ha sido históricamente excluido. La tarea de reapropiación de la experiencia, de una experiencia emancipatoria encarnada, por parte de las personas con discapacidad no es fácil, pues sitúa el campo de batalla en el marco de referencia que le es propio, y que operando sus específicos efectos sobre ese colectivo, opera a su vez sobre el conjunto de las poblaciones. Se trata, en sus fundamentos, de un proceso “revolucionario” puesto que si la superación de la expropiación de la experiencia pasa por la desarticulación de los condicionantes estructurales que constriñen la experiencia cotidiana de las personas con discapacidad, y si resulta que los mismos no son en esencia distintos que los que se aplican al resto de las personas, con los mismos objetivos, entonces es necesario construir un mundo bien distinto de éste que conocemos: un mundo en el que la mayoría de los colectivos dramáticamente desfavorecidos, oprimidos e incluso asesinados pertenecen al tercer mundo, un mundo en el que la globalización informacional (Castells, 1998) exagera los principios neoliberales de un capitalismo salvaje; un mundo en el que la experiencia personal e identitaria se fragmenta, se diluye, se destempera y deslocaliza. Es ése mundo el que contiene en su lógica de funcionamiento los principios según los cuales las personas con discapacidad están condenadas a una vida sin esperanza.

La ciencia social puede jugar un papel esencial, siempre y cuando sea capaz de construir marcos teóricos, críticos, que sirvan como herramientas prácticas para aquellos colectivos que, como las personas con discapacidad, sufren las peores consecuencias de esas lógicas de dominación:

«...los dominados tendrán que utilizar cada vez más la razón para defenderse de las formas cada vez más racionalizadas de la dominación (...) Las ciencias sociales, las únicas en disposición de desenmascarar y contrarrestar las estrategias de dominación absolutamente inéditas que ellas mismas contribuyen a veces a inspirar y

desplegar, tendrán que elegir con mayor claridad que nunca entre dos alternativas: poner sus instrumentos racionales de conocimiento al servicio de una dominación cada vez más racionalizada o analizar racionalmente la dominación...» (Bourdieu, 1999:112)

Bibliografía:

- Abberley, P. (1987): «The concept of oppression and the development of a social theory of disability», en *Disability, Handicap & Society*, vol. 2, nº 1, pp. 5-19
- Abberley, P. (2008): «El concepto de opresión y el desarrollo de una teoría social de la discapacidad», en L. Barton (comp.): *Superar las barreras de la discapacidad*, Madrid, Morata; pp. 34-50.
- Barnes, C. (1991a): *Disabled People in Britain and Discrimination*, Londres, Hurst & Co.
- Barnes, C. (1991b): «Discrimination: Disabled People and the Media», en *Contact* nº 70, pp. 45-48.
- Barton, L. (comp.) (1999): *Discapacidad y sociedad*, Madrid, Morata-Paideia.
- Barton, L. (comp.) (2008): *Superar las barreras de la discapacidad*, Madrid, Morata.
- Bourdieu, P. (1991): *El sentido práctico*, Barcelona, Taurus.
- Bourdieu, P. (1995): *Las reglas del arte: génesis y estructura del campo literario*, Barcelona, Anagrama.
- Bourdieu, P. (1997): *Razones prácticas: sobre la teoría de la acción*, Barcelona, Anagrama.
- Bourdieu, P. (1999): *Meditaciones pascalianas*, Anagrama, Barcelona.
- Bourdieu, P. (2008): *Los usos sociales de la ciencia*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- Brisenden, S. (1986): «Independent Living and the Medical Model of Disability», en *Disability, Handicap and Society* 1(2), pp. 173-178.

- Brogna, P. (2006): «El nuevo paradigma de la discapacidad y el rol de los profesionales de la rehabilitación», en *El Cisne*, abril 2006, Argentina.
- Castells, M. (1998): *La era de la información*, Madrid, Alianza.
- Chernin, K. (1983): *Womanize: the tyranny of slenderness*, Londres, The Women's Press.
- Corbett, J. (1997): «Independent, Proud and Special: Celebratin our Differences», en Barton, L. y Oliver, M. (eds): *Disability Studies, Past, Present and Future*, Leeds, The Disability Press.
- Corker, M. (2008): “Diferencias, funciones y bases: ¿son estos los límites de la representación teórica ‘precisa’ de las experiencias de las personas con discapacidad?”; en L. Barton (comp.): *Superar las barreras de la discapacidad*, Madrid, Morata, pp. 124-141.
- Ferrante, C. (2007): “Algunas reflexiones sobre la situación de discapacidad en la Argentina en la actualidad”; IV Jornadas de Jóvenes Investigadores del Instituto Gino Germani:
http://www.iigg.fsoc.uba.ar/jovenes_investigadores/4jornadasjovenes/EJES/Eje%207%20Políticas%20de%20Cuerpo/Ponencias/FERRANTE,%20Carolina.pdf
- Ferrante, C. (2008): «Cuerpo, discapacidad y posición social: una aproximación indicativa al *habitus* de la discapacidad en Argentina, en *Revista Intersticios*», Vol 2, Nº1.
<http://www.intersticios.es/article/view/2352/1898>
- Ferrante, C. y Ferreira, M.A.V. (2007): «Cuerpo y habitus: el marco estructural de la experiencia de la discapacidad», *Revista Argentina de Sociología* (en proceso de evaluación); disponible en:
http://www.um.es/discatif/PROYECTO_DISCATIF/Documentos/Ferrante_Ferreira.pdf
- Ferrante, C. y Ferreira, M.A.V. (2008): «Cuerpo, discapacidad y trayectorias sociales: dos estudios de caso comparados», *Revista de Antropología Experimental* 8; pp. 403-428. Disponible en:
<http://www.ujaen.es/huesped/rae/articulos2008/29ferrante08.pdf>
- Ferreira, M. A. V. (2005): «La reflexividad social transductiva: la construcción práctico-cognitiva de lo social y la sociología», *Nómadas, Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas* 11 (enero-junio 2005); pp. 287-303. Disponible en:
<http://www.ucm.es/info/nomadas/11/mferreira.pdf>

- Ferreira, M. A. V. (2007): «Un nuevo concepto para la comprensión de la acción social: la transductividad creativa de las prácticas cotidianas», *Intersticios. Revista Sociológica de Pensamiento Crítico*, Vol. 1 (1), (2007); pp. 1-16. Disponible en: <http://www.intersticios.es/article/view/611/542>
- Ferreira, M. A. V. (2008): «Una aproximación sociológica a la discapacidad desde el modelo social: apuntes caracteriológicos», *Revista Española de Investigaciones Sociológicas REIS* N° 124, pp. 141-174.
- Finkelstein, V. (1980): *Attitudes and Disabled People: Issues for Discussion*, Nueva York, World Rehabilitation Fund.
- Foucault, M. (1992) [1996]: *Genealogía del racismo*, Madrid
- Foucault, M. (2000): *Vigilar y castigar*, Madrid, s. XXI.
- Foucault, M. (2007): *Los anormales*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- Glassner, B. (1992): *Bodies: the tyranny of perfection*, Los Ángeles, Lowell House.
- Hans, A. y Patri, A. (Eds.) (2003): *Women, disability and identity*, Thousand Oaks, Sage.
- Hughes, B. y Paterson, K. (2008): “El modelo social de la discapacidad y la desaparición del cuerpo: hacia una sociología del impedimento”; en L. Barton (comp.): *Superar las barreras de la discapacidad*, Madrid, Morata, pp. 107-123.
- Liberty (1994): *Access Denied – Human Rights and Disabled People*, Londres, National Council to Civil Liberties.
- López González, María (2006). Modelos teóricos e investigación en el ámbito de la discapacidad. Hacia la incorporación de la experiencia personal. *Docencia e Investigación*, n° 6 (versión digital), n°16 (versión impresa), 215-240 http://www.uclm.es/PROFESORADO/RICARDO/Docencia_e_Investigacion/2006.html
- López González, M. (2007): “Discapacidad y género. Estudio etnográfico sobre mujeres discapacitadas”. *Educación y Diversidad. Anuario Internacional de Investigación sobre Discapacidad e Interculturalidad* (I); pp.137-171. <http://www.grupodi.com/anuarios.php>
- López González, M. (2008): *Mujeres con discapacidad. Mitos y realidades en las relaciones de pareja y la maternidad*, Madrid Narcea. <http://edrev.asu.edu/reviews/revs211.pdf>

- López González, M. (2009): “Getting to know reality and breaking stereotypes. Experiences and contributions of disabled women’s work of two generations”. *Disability and Society*, 24 (4); pp. 447-459.
<http://www.informaworld.com/smpp/content~db=all~content=a911453306>
- Mitchell, D. y Snyder, S. (2001): “Re-engaging the body: Disability Studies and the resistance to embodiment”. *Public Culture*, 13 (3); pp. 367-389.
- Morris, J. (1993): “Feminism and disability”. *Feminist Review*, 43; pp. 57-70.
- Morris, J. (1997): “Introducción”. En J. Morris (ed.): *Encuentros con desconocidas. Feminismo y discapacidad*, Madrid, Narcea; pp. 17-34.
- Oliver, M. (1990): *The Politics of Disablement*, Londres, McMillan Press.
- Palacios, A. y Romañach, J. (2007): *El modelo de la diversidad. La Bioética y los Derechos Humanos como herramientas para alcanzar la plena dignidad en la diversidad funcional*, Diversitas, Madrid. Disponible on-line:
<http://turan.uc3m.es/uc3m/inst/BC/documents/Modelodiversidad.pdf>
- Priestley, M. (2001): *Disability and the Life Course. Global perspectives*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Rodríguez Díaz, S. y Ferreira M. A. V. (2008): «Diversidad Funcional: sobre lo normal y lo patológico en torno a la condición social de la discapacidad», *Revista de Relaciones Laborales* (en prensa), disponible en:
http://www.um.es/discatif/TEORIA/DF_SRDyMAVF.pdf
- Romañach, J. y Lobato, M. (2005): “Diversidad funcional, nuevo término para la lucha por la dignidad en la diversidad del ser humano”, *Foro de Vida Independiente*; disponible on-line:
http://www.minusval2000.com/relaciones/vidaIndependiente/pdf/diversidad_funcional.pdf
- Romañach, J. y Palacios, A. (2008): “El modelo de la diversidad: una nueva visión de la bioética desde la perspectiva de las personas con diversidad funcional (discapacidad)”, *Intersticios: revista sociológica de pensamiento crítico* 2 (2). Disponible en <http://www.intersticios.es>
- Romañach, J., Palacios, A., Ferreira, M. A. V. y Ferrante, C. (2009): «Functional Diversity, Bioethics and Sociological Theory: A New Approach to Disability», *Disability and Society* (en prensa). Disponible on-line:
http://www.um.es/discatif/TEORIA/Diversity_approach.pdf

- Shakespeare, T. (2000): “Disabled Sexuality: Towards rights and recognition”. *Sexuality and Disability*, 18 (3); pp. 159-166.
- Shakespeare, T. y Watson, N. (1997): “Defending the Social Model”. *Disability and Society*, 12 (3); pp. 293-300.
- Swain, J., Finkelstein, V., French, S. y Oliver, N. (1993): *Disabling barriers – Enabling Enviroments*, Londres, Sage/ Open University Press.
- Thomas, C. (1999): *Fermale forms: Experiencing and understanding disability*, Buckingham, Open University Press.
- Thomas, C. (2001): “Feminism and disability: the theoretical and political significance of the personal and the experiential”. En L. Barton (ed.): *Disability, politics and the struggle for change*, Londres, David Fulton.
- Tocqueville, A. (1989): *El Antiguo Régimen y la revolución*, Madrid, Alianza.
- Turner, B. (1994a): «Theoretical developments in the sociology of the body», *Australian Cultural History* 13, pp. 13-30.
- Turner, B. (1994b): «Bodies and anti-bodies: flesh and fetish in contemporary social theory», en T. Csordas (ed): *Embodiment and Experience: the existent ground of cultural and self*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Zarb, G. (1993): “The dual experience of ageing with a disability”. En J. Swain; V. Finkelstein; S. French y M. Oliver (eds.): *Disabling Barriers. Enabling Environments*, Londres, Sage; pp. 186-196.