



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
4316860	MÁSTER EN BIOMATERIALES

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE FARMACIA

Créditos	Doble grado/máster	curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
60		2020-2021		

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
3/06/2019			

CURSO 2021-22
OFICINA PARA LA CALIDAD

INDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u>	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO</u>	3
1. <u>ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	3
2. <u>ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u>	8
3. <u>ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	10
4. <u>ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u>	11
5. <u>INDICADORES DE RESULTADO</u>	11
6. <u>TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.</u>	16
7. <u>MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	18
8. <u>RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.</u>	18
9. <u>RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	21

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/masterbiomateriales/>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

En la web <https://www.ucm.es/masterbiomateriales/sgic> se especifica la composición de los responsables del SGIC por sus cargo o ámbito de representación. En el curso 21-22 los miembros del SGIC se indican en la siguiente tabla:

SGIC	Nombre y Apellidos	Categoría/ colectivo
Presidenta	Dra. Irene Iglesias Peinado	Decana de la Facultad de Farmacia UCM
Secretaria	Dra. Ángeles Heras Caballero	Coordinadora Máster Biomateriales
Secretaria	Dra. Isabel Izquierdo Barba	Coordinadora Máster Biomateriales
Miembro	Dra. Concepción Arias García	Representante asignatura del Módulo Formación Básica (6 ECTS): Introducción a los Biomateriales
Miembro	Dr. Daniel Lozano Borregón	Representante asignatura del Módulo Formación Básica (6 ECTS): Biología aplicada a los biomateriales
Miembro	Dra. Florentina Niuris Acosta Contreras	Representante asignatura del Módulo Formación Básica (6 ECTS): Biomateriales en el medio biológico
Miembro	Dra. Blanca González Ortiz	Representante asignatura del Módulo Formación Básica (6 ECTS): Nanobiomateriales
Miembro	Dra. Inmaculada Aranaz Corral	Representante asignatura del Módulo Formación Básica (6 ECTS): Biomateriales en dispositivos médicos
Miembro	José Manuel Moreno	Representante Personal de Administración y Servicios de la Facultad de Farmacia
Miembro	Dr. Andrés Alcántara León	Representante resto de departamentos y centros participantes en el Máster
Miembro	Dr. Ignacio Rodríguez de Arellano	Representante resto de departamentos y centros participantes en el Máster
Miembro	Dra. María Isabel Leco Berrocal	Representante resto de departamentos y centros participantes en el Máster
Miembro	Dra. Nieves González Gómez	Representante de la industria del sector
Miembro	Alejandro Romero Antolín	Representante de Estudiantes

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

La composición en cuanto a tipo de categoría/colectivo y funciones del SGIC están recogidas en la web del máster (<https://www.ucm.es/masterbiomateriales/normas-generales-1>) de acuerdo con la normativa elaborada por la comisión de calidad de la Facultad de Farmacia y aprobada por la Junta de Facultad en su reunión del 12/12/2012). En este reglamento se establece que la Comisión de Calidad se reunirá en sesiones ordinarias y extraordinarias. En sesiones ordinarias habrán de reunirse tres veces al año (una al principio, otra a la mitad y la última al finalizar el curso) La Comisión de Calidad se reunirá en sesiones extraordinarias por iniciativa de su Presidente o cuando así lo solicite un mínimo del 20% del total de sus miembros. La convocatoria de estas sesiones se realizará con una antelación mínima de 24 horas y contendrá el orden del día de la reunión. Por razones de urgencia, el/la Presidente/a, previo acuerdo de la Comisión de Calidad, podrá convocar verbalmente nueva reunión de la misma durante la celebración de una sesión, enviándose notificación urgente a los miembros no presentes. En estas reuniones fijas se tratan al menos los siguientes puntos:

Reunión 1:

Esta reunión coincide con el comienzo del curso (septiembre-octubre-noviembre) y en esta reunión se tratan los siguientes asuntos: (i) Creación de la SGIC para el curso académico vigente. (ii) Elección de nuevos miembros en particular del sector estudiantes que se renueva anualmente. (iii) Presentación y Revisión de los indicadores de calidad del máster del curso anterior incluyendo encuestas oficiales (QLinK Sense y docencia) (iv) Propuestas de mejora. (v) Presentación de actividades en el curso académico.

Reunión 2

Esta reunión coincide con la finalización del primer semestre (febrero-marzo) y se tratan los siguientes asuntos: (i) Evaluación del desarrollo del curso y de las actividades realizadas, análisis de las encuestas internas del máster. (ii) Propuestas de mejora para el próximo curso.

Reunión 3

Esta reunión coincide con la finalización del segundo semestre (Julio-Septiembre). Evaluación de la finalización del curso y de las actividades realizadas, análisis de las encuestas internas del máster. Propuestas de mejora para el próximo curso.

La toma de decisión se está llevando a cabo de forma colegiada entre los miembros y hasta el día de hoy ha sido un sistema que ha dado buen resultado ya que favorece la implicación de los miembros de la SGIC en el Máster.

El SGIC recibe información de diversas fuentes para la detección de posibles problemas o incidencias.

- Información recibida a través del buzón de quejas y sugerencias de la Facultad de Farmacia
- Información recibida a través de encuestas internas realizadas por los coordinadores de asignatura
- Información recibida a través del representante de alumnos en el SGIC y/o delegado de alumnos

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas

Este es el segundo año en el que se imparte el máster por lo que aún se está avanzando en el rodaje para mejorar y perfeccionar tanto la docencia como la gestión. La SGIC se ha reunido 4 veces con periodicidad para ir solventando las dificultades que van surgiendo en el máster. Las

actas de estas reuniones son públicas y se encuentran accesibles en la página web del máster (<https://www.ucm.es/masterbiomateriales>)

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
19/11/2021 Convocatoria ordinaria	1. Constitución de la nueva Comisión SGIC 2. Funciones de la Comisión de calidad 3. Aprobación del Acta de la última convocatoria (22/07/2021) 4. Informe de las Coordinadoras 5. Ruegos y preguntas	Problema: Indicadores internos muestran descontento con coordinación entre asignaturas Acciones de mejora: A la vista de los marcadores e indicadores con los que están elaborando la memoria 20-21, las coordinadoras, hacen hincapié en la necesidad de mejorar la coordinación entre las diferentes asignaturas en el presente curso. Para ello, reunirán a una comisión académica formada por todos los coordinadores de las asignaturas. Acuerdo: Creación de comisión académica Problema: Los indicadores internos muestran descontento por la internacionalización del máster Acciones de mejora: se promoverá la movilidad entre los alumnos para así potenciar la internacionalidad del máster. Acuerdo: Proponer diferentes Centros de Investigación de Referencia en el campo de biomateriales para acoger TFM y PE Problema: Baja participación en las encuestas oficiales de alumnos PDI y PAS Propuesta de mejora: Fomentar mayor participación de los profesores y alumnos en las encuestas Acuerdo: La coordinación enviará emails de recordatorio y se solicitará al profesorado que incida a los alumnos de su importancia
22/02/22 Convocatoria ordinaria	1.- Aprobación del acta de la reunión anterior 19-11-2021. 2.- Informe de las coordinadoras: - Memoria curso 2020-21 presentada. Alegaciones e informe de evaluación. - Comisión Académica celebrada el 17/02/2022. - Seguimiento del curso actual. - Nueva edición del Foro de empresas a celebrar los días 8 y 9 de marzo de 2022 - Propuestas de incrementar la calidad. 3.- Ruegos y Preguntas	Problema: Indicadores internos muestran que el contenido de la página web es mejorable Propuesta de mejora: Revisar la web para detectar que información no está recogida total o parcialmente Creación de un vídeo que muestre las materias y enseñanzas que se ofertan en el máster. Acuerdo: Incluir más información en la web Ir generando material para el vídeo ya que por razones presupuestarias no es posible realizarlo en un único curso. Problema:

		Indicadores internos muestran un posible solapamiento de contenido Propuesta de mejora: Reunión con los coordinadores de asignatura para revisar los temarios Acuerdo: Realizar los ajustes necesarios para eliminar en la medida de lo posible el solapamiento Problema: Indicadores internos y externos indican cierto grado de descontento con el número de empresas involucradas en el máster. Propuesta de mejora: Fomentar la participación de los alumnos en el foro de empresas para facilitar que interactúen con ellas. Acuerdo: Involucrar al alumnado en la preparación del foro
19/07/2022 Convocatoria Extraordinaria	1.- Aprobación del acta de la reunión anterior 22/02/22. 2.- Informe de las coordinadoras: - Informe académico, financiero, indicadores de calidad internos 3.- Cambio en la Coordinación 4.- Informe de encuestas: para profesores, alumnos y PAS 5.- Presentación del horario para el curso 2022-23 6.- Ruegos y preguntas	Problema: Con la nueva regulación de la UCM sobre másteres, solo se podrá contar para la coordinación con una persona. Propuesta de mejora: Para adaptarnos a la legalidad y por ser un máster compartido entre las dos unidades (Q. Inorgánica y Q. Física del Departamento de Química en Ciencias Farmacéuticas, se propone que se alterne la coordinación cada 3 años entre los profesores de cada unidad. Acuerdo: Se solicita la creación de la figura de coordinador adjunto del máster para dar apoyo al coordinador, aunque no sea oficial en este momento. Problema: Se detecta por parte de las empresas una demanda de mayor simplicidad en los convenios e informes de evaluación Propuesta de mejora Trabajar en este punto con colaboración de las empresas para contar con su perspectiva Acuerdo Comenzar simplificando el informe de evaluación para las empresas
20/09/2022 Convocatoria ordinaria	1.- Aprobación del acta de la reunión anterior 19 de Julio del 2022 2.- Informe de las coordinadoras: - Informe académico, financiero, indicadores de calidad internos 3.- Cambio en la Coordinación 4.- Informe de encuestas: para profesores, alumnos y PAS	Problema: Se ha detectado que la convocatoria extraordinaria de defensa de TFM en Septiembre perjudica a los alumnos ya que les tiene esperando 2 meses para poder terminar su formación Propuesta de mejora Se propone la defensa de los TFM en una convocatoria extraordinaria de julio en lugar de septiembre. Los alumnos han manifestado su conformidad con esta opción. Acuerdo

	5.- Presentación del horario para el curso 2022-23 6.- Ruegos y preguntas	Adelantar la convocatoria a Julio y velar porque todos los alumnos empiecen sus TFM y PE a tiempo para que puedan computar sus horas. Problema: Se detecta que en la página web no existe información sobre reconocimiento de créditos Acuerdo Se acuerda subir la normativa. BOUC nº 15 (15 de noviembre del 2010) REGLAMENTO SOBRE RECONOCIMIENTO Y TRANSFERENCIA DE CRÉDITOS EN LAS ENSEÑANZAS DE GRADO Y MÁSTER DE LA UCM. Problema: Se detecta que los alumnos demandan mayor contacto con la coordinación. Propuesta de mejora: Desde la coordinación se informa que este curso se va a trabajar en ello a través de la creación de un campus virtual de coordinación en el que participen todos los alumnos y coordinadores de asignatura. En este campus se ha habilitado un buzón de sugerencias y comentarios. Acuerdo Creación de un campus virtual de coordinación y buzón de sugerencias Problema: Se ha detectado por parte del profesorado la necesidad de mejorar la formación del alumnado en la presentación de trabajos (manejo de bases de datos, plagio etc.), presentaciones orales por lo que la coordinación propone la creación de seminarios que aborden estas carencias. Desde las empresas también se detecta que los alumnos no tienen claro que es lo que demanda una empresa de un estudiante de prácticas, Acuerdo: Se acuerda incluir en los seminarios este tipo de mejoras. Problema: Se ha detectado que en ocasiones hay solapamientos entre las asignaturas. Acuerdo: Se acuerda seguir trabajando dentro de la comisión académica del Máster en la que participen todos los coordinadores de asignatura con la coordinación general. Problema: Se ha detectado que recibimos mucha información de las encuestas internas del máster, pero en las oficiales no hay casi participación. Desde la coordinación se mandó un correo a los alumnos insistiendo en la necesidad de rellenar la encuesta. Acuerdo: Se propone como mejora insistir durante el máster en la importancia de estas encuestas.
--	---	--

Se ha creado una comisión académica formada por todos los coordinadores de las asignaturas del máster y la coordinación del Máster para tratar asuntos de mejora en el Máster.

La coordinación del máster se ha reunido con el Prof. Manuel Córdoba, como Vicedecano de Calidad de la Facultad de Farmacia, en una ocasión para tratar con él los resultados de docencia del profesorado del máster y como abordar las evaluaciones negativas.

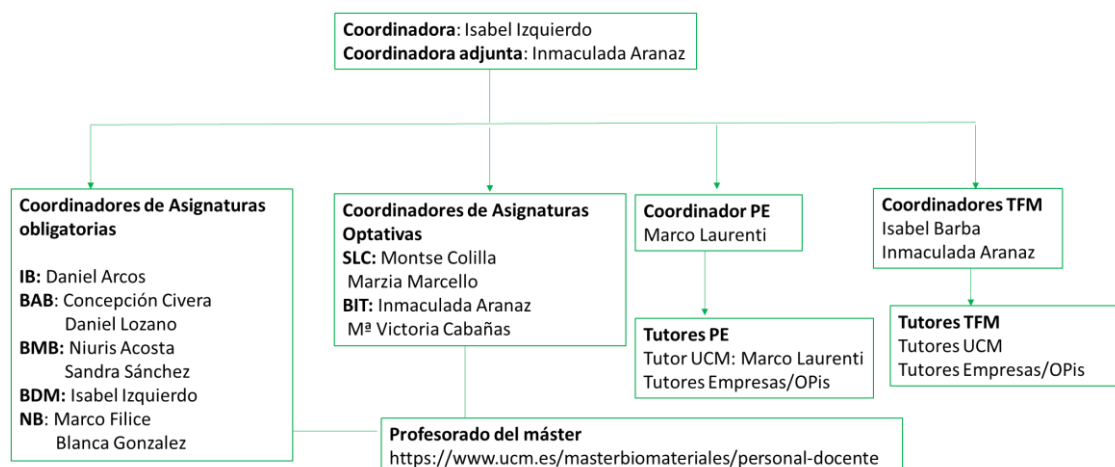
FORTALEZAS	DEBILIDADES
SGIC correctamente implantado y en funcionamiento	Nuestra mayor debilidad es que el máster aún necesita rodaje para así ir detectando problemas, corregirlos y mejorarlo. En especial porque el primer curso impartido fue el año de la pandemia. La participación en las encuestas oficiales es baja lo que dificulta la correcta detección de debilidades y fortalezas

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

El sistema de coordinación se adjunta en el siguiente cuadro, se cuenta con un coordinador y un coordinador adjunto que están en contacto directo con los coordinadores de asignaturas (optativas y obligatorias) que a su vez se coordinan con los profesores de sus respectivas asignaturas. La coordinación de PE la lleva a cabo un coordinador de forma específica mientras que la coordinación de TFM la llevan a cabo las coordinadoras del máster.

Existe una comisión académica en la que participan las coordinadoras del máster, asignaturas y coordinador de PE que es el órgano directamente encargado de la organización del programa formativo, así como de velar por el desarrollo del Plan de estudios de la titulación.

Organigrama de Coordinación del Máster de Biomateriales



Se han llevado a cabo reuniones de la comisión de coordinación con los coordinadores de asignatura (Comisión académica) vía on-line y de forma presencial.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
17/02/2022	Baja participación en encuestas oficiales	Se han analizado los índices de calidad tanto de los estudiantes como de los profesores a partir de las encuestas oficiales. Se observa un bajo número de

		participantes en estas encuestas. Se ha propuesto como acción de mejora hacer encuestas internas de cada asignatura al finalizar las mismas y en general del máster al término del TFM.
17/02/2022	Baja participación de empresas en las PE	Se ha creado el foro de empresas y se ha propuesto promover una mayor participación del alumnado en la organización para que los alumnos tengan mayor visibilidad de cara a las empresas
17/02/2022	Baja participación egresados en las encuestas oficiales	Se detecta desvinculación de los alumnos egresados con el máster, se ha propuesto crear una cuenta de LinkedIn y de Twitter. Que permita tener un seguimiento de los alumnos y que sirva de red de contactos para los estudiantes del máster
23/05/2022	Análisis de datos académicos	Se detecta que la dificultad de las asignaturas de Biología, Introducción y nanobiomateriales que se imparten al inicio del curso es elevada para algunos alumnos debido a su formación. Se propone reorganizar el calendario de exámenes para facilitar al alumno su aprendizaje y estudio
30-31 /05 /2022	Revisión de temario con los coordinadores de asignaturas de forma individual (7 reuniones individuales)	Se ha detectado en las encuestas internas que existe cierto grado de solapamiento en algunas asignaturas, se ha revisado con los coordinadores implicados y se está trabajando para minimizar este asunto.
		En la asignatura de biomateriales en el medio biológico se ha reestructurado la organización de la asignatura con el fin de que sea más asequible para los alumnos
		En la asignatura de Biología Aplicada a Biomateriales se detectó en las encuestas de la dificultad de la asignatura tanto profesores como alumnos por ello los coordinadores de la asignatura sugieren incluir en el material del campus virtual información básica que complete la formación de los alumnos que nos han cursado asignaturas de biología durante su grado.
		En la asignatura de dispositivos médicos se ha detectado que la forma de evaluación no permitía que los alumnos demostrasen adecuadamente su conocimiento de la materia. Dada la naturaleza multidisciplinar de la asignatura este curso se acuerda dar mayor peso a la exposición de trabajos que al examen escrito.
18/07/2022	reunión presencial con las coordinadoras de la asignatura de Biomateriales en Medio Biológico	Reorganización del temario de la asignatura para mejor aprendizaje por parte del alumno. Introducción de conferencias específicas en temas relacionados con la respuesta inmunológica de los biomateriales.

El máster arrancó en plena pandemia lo que ha dificultado los procesos de coordinación interna tanto en la comunicación con el alumnado como con la comunicación entre los profesores. De la misma manera, el máster se encuentra en su tercer año (curso académico 22-23) por lo que es pronto para evaluar ciertos aspectos y aún falta rodaje que permita afinar el funcionamiento del máster. En este curso se han realizado reuniones frecuentes con la comisión académica y los coordinadores de asignatura que nos han permitido alinear los criterios de trabajo y mejorar aspectos de coordinación y funcionamiento del máster.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Implicación e ilusión por parte de los coordinadores de asignaturas del máster. Buen funcionamiento de la comisión académica con criterios de trabajo unificados	Falta de rodaje, teniendo en cuenta que el primer curso impartido fue el año de la pandemia. Es necesario mejorar la comunicación con el profesorado ya que ocurre de forma indirecta a través de los coordinadores de asignatura

Buena comunicación con los coordinadores de asignaturas	
---	--

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

Se ha incorporado al máster una profesora especialista en el campo de la Inmunología para reforzar la asignatura de Biomateriales en el medio Biológico y un profesor en la asignatura de Biomateriales en Ingeniería de Tejidos para reforzar los talleres de la asignatura.

Se adjunta cuadro resumen con la composición del profesorado según categoría. Indicar que **todo el profesorado que imparte docencia en el máster tiene título de doctor**. Además, tal y como se muestra en el cuadro un alto número de profesores del máster (78% del profesorado) está implicado como IP o como miembro en proyectos de innovación docente en la UCM y en un caso de un proyecto de innovación europeo y otro proyecto externo. Alta implicación en la investigación en el campo como muestra el elevado número de sexenios (72) y que en todos los casos los profesores tienen sexenios vivos y prácticamente todos tienen el máximo de los sexenios posibles.

El máster combina la presencia de profesorado con larga experiencia docente (Catedráticos y Titulares) junto con profesorado más joven PCD y PA que asegura un adecuado relevo generacional llegado el momento.

Categoría Profesional	Número	Número sexenios	Número de PID (participantes/IP)
Catedráticos de Universidad (CU)	4	18	3
Profesores Titulares (PT)	12	41	11
Profesores Contratados Doctores (CD)	10	17	10
Profesores Ayudantes Doctor (PA)	4	0	3
Otros	2	0	1
TOTAL	32	76	25+2

En el enlace <https://www.ucm.es/masterbiomateriales/personal-docente> se detallada el profesorado que imparte docencia en el máster indicando la asignatura/s en las que imparte docencia e incluyendo un breve curriculum.

En el curso 21-22 se han evaluado 18 profesores frente a los 10 evaluados en el curso 20-21. Se muestra una comparativa de las evaluaciones en la siguiente tabla. En esta tabla se observa una mejora en las evaluaciones globales tal y como indica el aumento del indicador IUCM8 que va de 90 a 97,1. A pesar del incremento global del número de profesores evaluados hay una disminución en el indicador IUCM-6 que indica que profesores que podría haber evaluado su desempeño no lo hicieron. Además, 2 profesores han recibido una evaluación no positiva. Este aspecto se ha tratado en reunión con el vicedecano de calidad de la Facultad de Farmacia que nos ha indicado que se haga mayor hincapié en que el profesorado que se evalúe participe en las reuniones de información sobre cómo realizar adecuadamente la autoevaluación del programa docente.

	Excelente	Muy positiva	Positiva	No Positiva
DOCENTIA UCM 20-21	2	6	1	1
DOCENTIA UCM 21-22	4	10	2	2

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	100	78,6		
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	100	99,9		
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	90	97,1		

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Elevado porcentaje de evaluaciones muy positivas y positivas (mayor que 75%), esta tendencia se mantiene en los dos cursos evaluados	No todo el profesorado evaluable se ha sometido a evaluación La presencia de 2 evaluaciones no positivas en este curso y una en el anterior indica que algunos profesores reciben baja puntuación por parte de los alumnos y no están realizando correctamente su autoevaluación en docencia.

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

En la página web del máster se indica la normativa vigente y el acceso al buzón de quejas y sugerencias de la Facultad de Farmacia que tanto los alumnos como el personal implicado en el desarrollo del máster pueden emplear para presentar sus quejas- (<https://www.ucm.es/masterbiomateriales/normas-generales-1>) En el curso 20-21 no se han recibido quejas a través de este medio.

La forma de elección del alumnado para comunicar las sugerencias de mejora a la coordinación del máster fue su delegado y a través de las encuestas que se realizaron al finalizar las asignaturas. Se presentaron sugerencias con respecto al temario y necesidad de formación en habilidades blandas (Soft skills).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
La figura del delegado ha funcionado correctamente como enlace entre el alumnado y el profesorado/coordinación del máster.	Algunas de las sugerencias que se reciben a través de las encuestas, aunque permiten mejoras para cursos venideros, pero no son útiles para el curso en que se realizan, puesto que las encuestas se hacen al final de la asignatura.

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	40	40		

ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	17	26		
ICM-3 Porcentaje de cobertura	42,5	65%		
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	96,97	96,9		
ICM-5 Tasa de abandono-del título	5,8	0		
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	100	100		
ICM-8 Tasa de graduación	100	96,5		
IUCM-1 Tasa de éxito	100	100		
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	No aplica	No aplica		
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	No aplica	No aplica		
IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	No aplica	No aplica		
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	132	327,5		
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	96,97	96,90		

El número de plazas ofertadas se ha mantenido a lo largo de los dos cursos en los que se ha ofertado el máster, pasando de 17 a 26 alumnos matriculados con un aumento en el indicador ICM-2 que muestra que existe interés por el máster tal y como muestra el elevado valor del indicador IUCM-5 que se ha triplicado con respecto al curso anterior. La tasa de rendimiento del título es superior al 95% y en este curso la tasa de abandono es baja. Las tasas de éxito, graduación y eficiencia de los egresados son también elevadas y por encima de los valores indicados en la memoria del título.

Es de indicar que a pesar de que existe una gran demanda del título (mayor del 300%) la tasa de cobertura es del 65% lo que nos parece un valor bajo e indica que finalmente los alumnos no se matriculan en el máster. Dado que la gestión de admisión queda fuera de las competencias del Máster no tenemos capacidad de decisión final, pero estamos trabajando en la mejora de la visibilidad y atractivo del máster para aumentar el interés y que aumente esta tasa de cobertura.

En la Tabla ICMRA-2 se observa que el 100% de los alumnos presentados han aprobado las asignaturas del máster lo que indica que el proceso de baremación es adecuado y permite una selección del alumnado de más alto nivel. Un alumno no se presentó a ningún examen ni realizó PE ni TFM por lo que el porcentaje de aprobados del curso es del 96,15% en las asignaturas obligatorias. 100% en la optativa de biomateriales para sistemas de liberación y 90% para la optativa de ingeniería de biomateriales en la que estaba matriculado. Destaca por mayor dificultad las asignaturas de Biología Aplicada a los Biomateriales, Introducción a los Biomateriales y Nanomateriales. La dificultad de las dos primeras se explica por la

heterogeneidad del alumnado ya que incluyen conceptos no previamente estudiados por parte de nuestros alumnos con orientación menos biológica y en el caso de nanomateriales los alumnos con poca formación química presentan un menor resultados. A pesar de que esta heterogeneidad es una debilidad de cara al resultado académico consideramos que es necesaria ya que refleja la multidisciplinariedad de la disciplina. Destacan particularmente las notas de PE y Trabajo de Fin de Máster con el 100% de los alumnos con una nota igual o superior a notable.

ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas

Curso Académico: 2021-22
Centro: FACULTAD DE FARMACIA
Plan de Estudios: MÁSTER UNIVERSITARIO EN BIOMATERIALES (066T)

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
BIOLOGÍA APLICADA A LOS BIOMATERIALES	OBLIGATORIA	26	26	0	96,15%	100,00%	3,85%	96,15%	1	0	4	17	3	1
BIOMATERIALES EN DISPOSITIVOS MÉDICOS	OBLIGATORIA	26	26	0	96,15%	100,00%	3,85%	96,15%	1	0	0	18	6	1
BIOMATERIALES EN EL MEDIO BIOLÓGICO	OBLIGATORIA	26	26	0	96,15%	100,00%	3,85%	96,15%	1	0	1	12	11	1
BIOMATERIALES PARA INGENIERÍA DE TEJIDOS	OPTATIVA	11	11	0	90,91%	100,00%	9,09%	90,91%	1	0	0	3	6	1
BIOMATERIALES PARA LA LIBERACIÓN CONTROLADA DE FÁRMACOS	OPTATIVA	15	15	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	9	5	1
INTRODUCCIÓN A LOS BIOMATERIALES	OBLIGATORIA	26	26	0	96,15%	100,00%	3,85%	96,15%	1	0	5	19	0	1
NANOBIOMATERIALES	OBLIGATORIA	26	26	0	96,15%	100,00%	3,85%	96,15%	1	0	6	19	0	0
PRÁCTICAS EN EMPRESAS O EN CENTROS DE INVESTIGACIÓN	PRACTICAS EXTERNAS	26	26	0	96,15%	100,00%	3,85%	96,15%	1	0	0	3	21	1
TRABAJO DE FIN DE MÁSTER	PROYECTO FIN DE CARRERA	25	25	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	9	15	1

Datos extraídos el 25/10/2022

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Los valores de los indicadores evaluados son elevados, por encima de lo previsto en la memoria Verifica Elevada nota media de los alumnos	Bajo nivel de cobertura del título Heterogeneidad del alumnado

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	5,8 ±1,9	3,0±4,2		
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	8,3±1,0	8,9±0,7		
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,4	7,7		

La nota de satisfacción del alumnado ha disminuido de un 5,8 a un 3,0 en este curso académico con una altísima desviación estándar. Esto se debe a que por una parte el número de alumnos que han contestado las encuestas ha sido bajo y por otra parte hay una gran disparidad de valores en sus evaluaciones. Si se observa que en ambos cursos los alumnos detectan similares fortalezas y debilidades que se describen en la tabla que se muestra a continuación.

La satisfacción del PDI con el título es elevada y bastante similar en ambos cursos y coinciden en algunas debilidades con las detectadas con los alumnos (baja internacionalización). Destaca además una mayor implicación del PDI en las encuestas aumentando el número de encuestas contestadas con respecto al curso anterior.

Con respecto al PAS se observa un ligero incremento en la satisfacción del PAS de la Facultad de Farmacia en general. No hay datos específicos para el máster.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Con respecto alumnos: <u>-Desarrollo académico:</u> Número de alumnos adecuado en el aula y dificultad apropiada para una formación de máster <u>-asignaturas-tareas-materiales</u> Materiales ofrecidos actuales y novedosos <u>-PE:</u> Valoración formativa <u>-formación recibida matriculación</u> Acceso al mundo investigación <u>-Satisfacción prestigio UCM:</u> <u>-Compromiso</u> Repetición estudios superiores Con respecto al PDI: Valoran positivamente el tiempo de entrega de calificaciones Número de alumnos en el aula Uso del campus virtual Objetivos claros Con respecto al PAS: Evolución positiva del grado de satisfacción	Con respecto alumnos: Resultados de satisfacción de alumnos es baja, aunque existe una alta desviación estándar y el número de alumnos que respondió es bajo (26%) <u>-Desarrollo académico</u> Integración teórico-práctica Plan de estudios adecuado <u>-asignaturas-tareas-materiales</u> Trabajo no presencial útil <u>-PE</u> Satisfacción en prácticas externas <u>-formación recibida matriculación</u> Proceso de matriculación <u>-Satisfacción</u> Actividades complementarias <u>-Compromiso</u> Seguir en la misma titulación Con respecto al PDI: Coinciden con los alumnos en que hay que potenciar la internacionalización Falta fondos en la biblioteca Aulas de docencia práctica Falta de recursos administrativos

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	-	4,0		
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	-	-		

Los indicadores IUCM-29 y 30 del curso anterior no fueron aplicables por ser el primer curso de impartición del máster, en segundo curso solo hay dato para IUCM-29 por el mismo motivo. El

número de encuestas contestadas fue muy bajo (2) por lo que es difícil evaluar adecuadamente las encuestas de egresados. De sus respuestas se observa nuevamente una demanda de una mayor internacionalización y de mayor contenido práctico. Detectamos la necesidad de tener un seguimiento interno de nuestros egresados que nos permita evaluar este ítem.

En el máster están implicados 32 profesores con una buena trayectoria de investigación y de transferencia tecnológica que debería permitirnos ofertar a nuestros egresados ofertas de empleo a nivel nacional e internacional tanto en industria como en centros de investigación. Consideramos que esta propiedad del máster puede ser muy útil y debe ser potenciada en el presente y futuro.

A partir de datos de encuesta interna realizada por la coordinación se ha determinado que de la promoción 20-21 todos los egresados están en situación de empleo relacionado con el campo de Biomateriales.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Competencias adquiridas se evalúan en general por encima de 7 (notable) Número de alumnos en clase Innovación	Solo han contestado 2 egresados de 16 Escasa orientación internacional No hay prácticas Acceso al mundo laboral

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

No aplica

FORTALEZAS	DEBILIDADES

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

En el curso 20-21 se realizaron las PE de las cuales 11 fueron en la propia UCM, 14 en OPIS (CSIC, IMDEA, UAM, U. de las Islas Baleares, Universidad de Oslo) y 1 en empresa del sector de los biomateriales. Hay que destacar que hemos ofertado movilidad internacional a través de becas Erasmus en la Universidad de Oslo que este año ha vuelto a solicitar candidaturas.

Las **PE son de realización obligatoria** por lo que todos los alumnos matriculados en el máster deben realizarlas. En este curso 25 alumnos de los 26 matriculados realizaron sus PE con una tasa de aprobados del 100%.

Los alumnos valoran su satisfacción con las prácticas externas con un 6,1 y una alta desviación estándar (4,1), los alumnos que las evalúan positivamente lo hacen con notas iguales o superiores al 8 frente a los alumnos que las evalúan negativamente que lo hacen con notas por debajo de 2 (2 alumnos). Sin embargo, la valoración formativa fue de 7,7 con una desviación de 2,6. También se evalúa positivamente la atención recibida por parte del tutor/colaborador. Las notas más bajas se reciben en cuanto a la utilidad que los alumnos ven a las PE (valoración que coincide con los alumnos del curso anterior) y a la baja satisfacción en cuanto a la gestión del centro que sin embargo fue evaluada positivamente en el curso anterior.

Hemos detectado que el número de empresas que ofertan PE ha disminuido desde el inicio del máster. Los primeros contactos fueron antes de la pandemia recibiendo un feedback muy positivo que disminuyó con la pandemia. En este curso 21-22 se mantenían restricciones que hicieron que las empresas fueran reticentes a acoger alumnos. Además, el número de alumnos que solicitan empresas es bajo ya que la mayoría de las empresas son de fuera de Madrid y no

existe apoyo económico. De dos empresas que ofertaron PE solo se cubrió una vacante por parte de los alumnos ya que la otra no fue solicitada. Por otra parte, el máster cuenta con elevada colaboración de OPIS que permite realizar una oferta adecuada de PE a nuestros alumnos. El 56% de nuestros estudiantes realizan sus PE en OPIS ajenas a la UCM y el 3,8% en empresas del sector.

En el curso 20-21 se comenzó a realizar un Foro de Empresas con el fin de atraer empresas al máster, darnos visibilidad a nosotros y a nuestros alumnos y favorecer la interacción. La participación de empresas aumentó significativamente en este curso con respecto al 20-21 lo que nos permite ser optimistas con respecto al posible incremento futuro del número de PE ofertadas por parte de empresas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Valoración formativa Satisfacción con las prácticas externas Foro de Empresas Casi 6 de cada 10 alumnos realizan sus PE en instituciones ajenas a la UCM.	Los alumnos le ven una baja utilidad de las PE Gestión del Centro mejorable Empresas fuera de la CAM

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

Se recibió una evaluación favorable sin comentarios

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No aplica

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

Información pública del título.

Punto 1

Se ha actualizado la página web de acuerdo a las recomendaciones recibidas

Análisis de implantación y desarrollo del título:

Punto 1

Se ha incluido la descripción de funcionamiento y toma de decisiones del SGIC. Se comenta además relaciones con Comisión Calidad de la Facultad de Farmacia a través de reunión con el Vicedecano de la Facultad. Se incluye reflexión sobre el funcionamiento.

Punto 2

Se detalla el mecanismo de comunicación, se incluyen fechas de las reuniones y se reflexiona sobre el procedimiento

Punto 3

Se indica el porcentaje de profesorado doctor, se describe con mayor detalle los resultados del programa docencia y se reflexiona sobre su mejora

Punto 5

Se analizan los indicadores con mayor detalle, se han eliminado los indicadores que no aplican para máster, se incluye tabla de asignaturas con resultados y se discute

Punto 5.2

Se analizan los datos de todos los colectivos en las encuestas oficiales

Punto 5.4

No se comenta al no ser de aplicación en nuestro máster tal y como se indica en el informe de seguimiento

Punto 5.5

Se analiza en más detalle indicando grado de participación de los alumnos y sus respuestas en las diferentes preguntas

Tratamiento dado a las recomendaciones de los informes de verificación, seguimiento o acreditación.

Punto 6.1 Se indica que no procede al haber recibido aprobación sin comentarios

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

1.-Coordinación entre temarios de asignaturas y profesores, para ello proponemos una comunicación más fluida por correo electrónico, y reuniones de los profesores de cada asignatura más frecuentes y aumentar el número de comisiones académicas anuales.

Este punto se ha cumplido al tal y como se ha indicado en el apartado 2 se han realizado 10 reuniones de coordinación académica y con la coordinación de cada asignatura; pensamos que este tipo de acción hay que mantenerla en los cursos venideros ya que ha mejorado la fluidez en la comunicación.

2.-Implicar a los profesores de más CV para que impartan docencia en el máster.

Se han incorporado 2 expertos al máster para cubrir las necesidades docentes con buenos curriculum y trayectoria internacional en biomateriales.

3.-Invitar a profesionales de alto nivel como conferenciantes en el máster.

Se ha trabajado en la participación de diversos profesionales de diferentes campos y ámbitos profesionales que permitan una mayor multidisciplinariedad y visión amplia de las salidas profesionales del máster. Las conferencias se han evaluado de forma muy positiva por parte de los alumnos. Se seguirá haciendo el esfuerzo de traer diferentes ponentes que complementen la formación de los alumnos incluyendo en la medida de lo posible la presencia de ponentes del ámbito internacional. En este caso este curso hemos contado con la participación de 17 empresas del sector que han impartido una conferencia en el foro de empresas y 13 conferencias por parte de expertos de elevado prestigio internacional que han impartido conferencias en las diferentes asignaturas.

4.-Ampliar los convenios con empresas y asociaciones de empresas del sector o ámbitos afines para mejorar la percepción de los alumnos de que pueden ser útiles para su futura empleabilidad.

Se está trabajando en ello, tal y como se ha comentado la situación COVID ha sido problemática y ahora nos enfrentamos a una situación económica compleja para las empresas. Este punto aún tiene que ser trabajado.

5.-Abrir a los alumnos a visitar centros de alta calidad en biomateriales.

El curso pasado se barajó la posibilidad de una visita al centro de Cirugía mínima invasiva de Cáceres pero por razones presupuestarias y de logística no fue viable. Este curso nos planteamos buscar un centro de reconocido prestigio en la CAM o proximidades.

6.- Impulsar la movilidad internacional.

Se está trabajando en la firma de acuerdos con centros internacionales de prestigio y un alumno realizó sus PE y TFM en la Universidad de Oslo.

7.- Solicitar proyectos de Innovación docente con la participación de los profesores del máster para innovar en la metodología y herramientas útiles en el máster.

Esta convocatoria no se ha planteado por cuestiones de incompatibilidades ya que cada profesor solo puede participar en un proyecto PID de la UCM y el profesorado ya estaba comprometido con otros proyectos.

8.-Contar con personal de apoyo en las tareas organizativas será también una mejora que conseguir.

En este punto hemos pasado de 2 coordinadores a 1 debido a la normativa lo que todavía dificulta más las tareas organizativas tampoco se ha conseguido aumentar el número de PAS dedicado al máster.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

No procede

FORTALEZAS	DEBILIDADES

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.

No procede

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.

No procede

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	SGIC correctamente implantado y en funcionamiento	Ver apartados 1.1 1.2 y 1.3	Mantener el calendario de reuniones-Trabajar en el análisis de los datos oficiales/internos Mejorar los canales de recogida de información-ampliar las encuestas internas al PDI y al PAS. Seguimiento de la evolución del plan de mejora propuesto en la memoria de seguimiento
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Implicación e ilusión por parte de los coordinadores de asignaturas del máster. Buen funcionamiento de la comisión académica con criterios de trabajo unificados Buena comunicación con los coordinadores de asignatura	Ver apartado 2.	Mantener las reuniones periódicas con los coordinadores de asignatura Realizar al menos una reunión anual con el profesorado del máster para trabajar el plan de mejora y los indicadores
Personal académico	Alta capacitación del profesorado Elevada participación en el programa docencia y en general buenos resultados	Ver apartado 3.	Mantener la calidad del profesorado -balance adecuado entre profesorado con experiencia y profesorado joven Hacer uso de los recursos formativos de la Facultad de cara a la preparación de las evaluaciones de Docencia
Sistema de quejas y sugerencias	Buena comunicación a través del delegado de curso	Ver apartado 4	Potenciar la figura del delegado y crear un documento de tareas del delegado para que tenga clara su función.
Indicadores de resultados	Tasa de demanda del máster IUCM-5 Elevada y aumento en la tasa de cobertura Indicadores de rendimiento ICM4 e ICM7 ICM 8 y tasa de éxito IUCM-1 elevadas	Ver apartado 5.1	Fomentar la captación de estudiantes mejorando la información en la página web con especial hincapié en las posibles salidas laborales
Satisfacción de los diferentes colectivos	Grado de satisfacción del PDI superior a 8 Grado de satisfacción del alumnado en: Competencias adquiridas se evalúan en general por encima de 7 (notable) Número de alumnos en clase	Ver apartado 5.2	Apoyar al PDI en sus sugerencias de mejora de máster Fomentar la participación en las encuestas de los todos los colectivos Seguir potenciando las fortalezas descritas por los alumnos

	Innovación		
Inserción laboral	Profesorado con amplia red de contactos en centros de investigación y empresa De la promoción 20-21 todos los egresados están en situación de empleo relacionado con el campo de Biomateriales	Ver 5.3	Mantener activa la cuenta de LinkedIn y Twitter Gestionar ofertas de empleo recibidas por lista distribución/LinkedIn
Programas de movilidad	NO APLICA	----	-
Prácticas externas	Valoración formativa Satisfacción con las prácticas externas Foro de Empresas Casi 6 de cada 10 alumnos realizan sus PE en instituciones ajenas a la UCM.	Ver punto 5.5	Dar feedback a las empresas/ OPIS sobre la evaluación de los alumnos de las prácticas realizadas en sus centros para favorecer su mejora. Mantener el Foro de Empresas fomentando su participación mediante una búsqueda activa de empresas del sector.
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	Informe de verificación sin comentarios Informe de seguimiento	Ver apartados 6.3, 6.4 y 6.5	Cumplir con los ítems del informe Seguir trabajando en el cumplimiento de lo solicitado

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

La debilidad más notable del máster es sin duda alguna su nacimiento en el año de la pandemia. Se llegó a impartir de forma presencial con las restricciones conocidas. En este curso 21-22 se comenzó con restricciones con la pandemia y con todos los problemas asociados de cuarentenas por enfermedad del profesorado y alumnado. Así este segundo año se ha desarrollado también con dificultades relacionadas con la pandemia. Arrancar en estas condiciones ha complicado la implantación del máster y su desarrollo. En estas circunstancias consideramos que el máster está en periodo de rodaje.

Otro punto débil es la dificultad para conseguir ofertar Prácticas Externas en empresas ya que nos está costando que las empresas que inicialmente mostraron interés por el máster acojan alumnos, en este caso el sistema de información ha sido el análisis de datos de los coordinadores del máster.

Detectamos una demanda de mejora en la coordinación del máster en las observaciones de algunos alumnos. Teniendo en cuenta los pocos alumnos que han contestado las encuestas y las condiciones de desarrollo de este curso consideramos que esta debilidad irá disminuyendo con el rodaje del máster ya que aún se están implementando los protocolos de funcionamiento y las comisiones de trabajo se han creado recientemente y se están afianzando. El elemento de información que ha empleado el SGIC para detectar este punto débil son las encuestas oficiales (con una baja participación del alumnado, menor del 30%) y las encuestas internas del máster. (realizadas por el 100% de alumnado). Estas encuestas presentan mejores resultados referentes a la coordinación, satisfacción con el título (volverían a repetir más de un 70%) y un elevado número recomendarían el máster.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	Escasez de datos para análisis	Baja participación en las encuestas oficiales	Seguimiento mediante encuestas internas a estudiantes	Problemáticas detectadas por SGIC	Coordinación del máster	Curso 21-22	Realizado
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Problemas puntuales de coordinación Poca comunicación directa con el profesorado	Falta de rodaje Sistema de coordinación piramidal	Mantener las reuniones de coordinación frecuentes Mantener reuniones periódicas con el profesorado del máster, al menos 1 al año para analizar los resultados de la memoria de seguimiento	Grado satisfacción alumnos Grado satisfacción alumnos	Comisión académica	Curso 22-23	En proceso
Personal Académico	Baja participación encuesta oficial Presencia de evaluaciones no positivas	Desconocimiento de su importancia y olvido Desconocimiento de como rellenar adecuadamente autoinforme	Explicar su importancia y Recordatorio a todo el PDI y PAS Fomentar participación profesorado en charla formativa de la Facultad de Farmacia	IUCM-6 IUCM-7 IUCM-8	Comisión Académica	Curso 2021-22 y siguientes Curso 22-23 y siguientes	En proceso En proceso

Sistema de quejas y sugerencias	Sugerencias recibidas a posteriori sin margen de mejora en ese curso	Recibimos feedback de los alumnos en las encuestas al finalizar las asignaturas y el TFM	Dado que los alumnos no hacen uso del buzón de quejas y sugerencias de la facultad se ha habilitado un buzón en el campus virtual del máster para que sea más accesible		Coordinadores del máster	Septiembre Curso 22-23	realizado
Indicadores de resultados	Baja tasa de cobertura a pesar de tener alta demanda	Información sobre el máster mejorable	Incluir más información sobre el máster en la web (resultados, empleabilidad...)	ICM-3 ICM-2 IUCM-3 IUCM-4	Coordinación del máster	Septiembre 22	En proceso
Satisfacción de los diferentes colectivos	Alumnos presentan baja satisfacción en general PDI	Diversos factores de difícil análisis debido a la variabilidad de respuestas y su bajo número. PDI se queja de falta de recursos materiales	Análisis de los ítems evaluados para implementar mejoras Fomento de la participación de los alumnos-PAS-PDI en las encuestas para tener mayor cantidad de datos Destinar parte del presupuesto a la compra de material bibliográfico para uso de alumnos y profesorado	Tasa satisfacción	SGIC Coordinación del máster Comisión académica	Curso 22-23	En proceso
Inserción laboral	Pocos datos de egresados	Alumnos no contestaron encuestas	Insistir durante el máster de la importancia de contestar la encuesta Enviar recordatorio	Tasa satisfacción egresados IUCM-29 IUCM-30	Profesorado del máster y Coordinadores de asignatura y máster	Curso 21-22	En proceso

			Creación de red de LinkedIn y Twitter para hacer seguimiento				
Programas de movilidad	---	----					
Prácticas externas	Bajo número de alumnos en PE en empresas	Bajo número de empresas (COVID) Empresas mayoritariamente fuera de CAM y falta de becas	Creación de Foro de Empresas para aumentar la bolsa de empresas	Grado de satisfacción con PE Indicadores internos	Coordinadores máster- y Coordinador PE	Curso 20-21	En proceso
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	Informe de seguimientos con algunos incumplimientos parciales	Falta de experiencia en la presentación de memorias, falta de tiempo para implementar todos los ítems	Reuniones con Vicedecano de Calidad y con Oficina de calidad del rectorado para aclarar dudas implementación de los comentarios recibidos	Ver punto 6	SGIC	Curso 20-21 y curso 21-22	En proceso