



VICERRECTORADO DE CALIDAD

<b>RUCT</b>	<b>MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO</b>
4316860	MÁSTER UNIVERSITARIO EN BIOMATERIALES

<b>Universidad/es participantes</b>	<b>Centro</b>
UCM	FACULTAD DE FARMACIA

<b>Créditos</b>	<b>Doble grado/máster</b>	<b>Curso de implantación</b>	<b>Prácticas externas</b>	<b>Programas de movilidad</b>
60		2020-21		

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
3/06/2019			

## INDICE

<a href="#"><u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u></a> .....	3
<a href="#"><u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER</u></a> .....	3
<a href="#"><u>1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u></a> .....	3
<a href="#"><u>2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u></a> .....	3
<a href="#"><u>3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u></a> .....	3
<a href="#"><u>4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u></a> .....	4
<a href="#"><u>5. INDICADORES DE RESULTADO</u></a> .....	4
<a href="#"><u>6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.</u></a> .....	6
<a href="#"><u>7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u></a> .....	6
<a href="#"><u>8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.</u></a> .....	6
<a href="#"><u>9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u></a> .....	8

**INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO**

URL: <https://www.ucm.es/masterbiomateriales/>

**ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER**

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

**1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.**

En la siguiente tabla se muestra la composición del SGIC para el curso 22-23 y el colectivo al que representan. Esta información se encuentra también disponible en la web del máster en: <https://www.ucm.es/masterbiomateriales/sgic>

SGIC	Nombre y Apellidos	Categoría/ colectivo
Presidenta	Dra. Irene Iglesias Peinado	Decana de la Facultad de Farmacia UCM
Secretaria	Dra. Isabel Izquierdo Barba	Coordinadora Máster Biomateriales
Secretaria	Dra. Inmaculada Aranaz Corral	Coordinadora Adjunta Máster Biomateriales
Miembro	Dra. Concepción Arias García	Representante asignatura del Módulo Formación Básica (6 ECTS): Introducción a los Biomateriales
Miembro	Dr. Daniel Lozano Borregón	Representante asignatura del Módulo Formación Básica (6 ECTS): Biología aplicada a los biomateriales
Miembro	Dra. Florentina Niuris Acosta Contreras	Representante asignatura del Módulo Formación Básica (6 ECTS): Biomateriales en el medio biológico
Miembro	Dra. Blanca González Ortiz	Representante asignatura del Módulo Formación Básica (6 ECTS): Nanobiomateriales
Miembro	Dr Juan Peña	Representante asignatura del Módulo Formación Básica (6 ECTS): Biomateriales en dispositivos médicos
Miembro	José Manuel Moreno	Representante Personal de Administración y Servicios de la Facultad de Farmacia
Miembro	Dra. María Isabel Leco Berrocal	Representante resto de departamentos y centros participantes en el Máster
Miembro	Dra. Nieves González Gómez	Representante de la industria del sector
Miembro	Iria Lucena Araujo	Representante de Estudiantes

### **1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.**

La composición en cuanto a tipo de categoría/colectivo y funciones del SGIC están recogidas en la web del máster (<https://www.ucm.es/masterbiomateriales/normas-generales-1>) de acuerdo con la normativa elaborada por la comisión de calidad de la Facultad de Farmacia y aprobada por la Junta de Facultad en su reunión del 12/12/2012). En este reglamento se establece que la Comisión de Calidad se reunirá en sesiones ordinarias y extraordinarias. En sesiones ordinarias habrán de reunirse tres veces al año (una al principio, otra a la mitad y la última al finalizar el curso) La Comisión de Calidad se reunirá en sesiones extraordinarias por iniciativa de su Presidente o cuando así lo solicite un mínimo del 20% del total de sus miembros. La convocatoria de estas sesiones se realizará con una antelación mínima de 24 horas y contendrá el orden del día de la reunión. Por razones de urgencia, el/la Presidente/a, previo acuerdo de la Comisión de Calidad, podrá convocar verbalmente nueva reunión de la misma durante la celebración de una sesión, enviándose notificación urgente a los miembros no presentes. En estas reuniones fijas se tratan al menos los siguientes puntos:

#### Reunión 1:

Esta reunión coincide con el comienzo del curso (septiembre-octubre-noviembre) y en esta reunión se tratan los siguientes asuntos: (i) Renovación de la SGIC para el curso académico vigente con la elección de nuevos miembros, en particular del sector estudiantes, que se renueva anualmente. (ii) Presentación y Revisión de los indicadores de calidad del máster del curso anterior incluyendo encuestas oficiales (QLinK Sense y docencia) (iii) Presentación de memoria anual de seguimiento (iv) Propuestas de mejora. (v) Presentación de actividades en el curso académico.

#### Reunión 2

Esta reunión coincide con la finalización del primer semestre (febrero-marzo) y se tratan los siguientes asuntos: (i) Evaluación del desarrollo del curso y de las actividades realizadas (ii) análisis de las encuestas internas del máster de las asignaturas obligatorias. (iii) Propuestas de mejora para el próximo curso.

#### Reunión 3

Esta reunión coincide con la finalización del segundo semestre (Julio-Septiembre). i) Evaluación de la finalización del curso y de las actividades realizadas (ii) análisis de las encuestas internas del máster de las asignaturas optativas y encuesta final. (iii) Propuestas de mejora para el próximo curso.

La toma de decisión se está llevando a cabo de forma colegiada entre los miembros y hasta el día de hoy ha sido un sistema que ha dado buen resultado ya que favorece la implicación de los miembros de la SGIC en el Máster.

El SGIC recibe información de diversas fuentes para la detección de posibles problemas o incidencias.

- Información recibida a través del buzón de quejas y sugerencias de la Facultad de Farmacia
- Información recibida de las encuestas oficiales de la UCM
- Información recibida a través de encuestas internas realizadas por los coordinadores de asignatura
- Información recibida a través del representante de alumnos en el SGIC y/o delegado de alumnos

### **1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.**

Este es el tercer año en el que se imparte el máster por lo que aún se está avanzando en el rodaje para mejorar y perfeccionar tanto la docencia como la gestión. La SGIC se ha reunido en 3 ocasiones con periodicidad para ir solventando las dificultades que van surgiendo en el máster. Las actas de estas reuniones son públicas y se encuentran accesibles en la página web del máster (<https://www.ucm.es/masterbiomateriales>, Pestaña SGIC)

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
26-10-2022	<p>Constitución de la Comisión SGIC 2022-23</p> <p>Resultados de las encuestas</p> <p>Problemas detectados en las PE y propuestas de mejora</p> <p>Caída de matrícula por parte del alumnado por lo que se ha visto reducida el número total de alumnos en el curso académico 2022-23.</p>	<p>Falta participación en las encuestas de calidad de todos los sectores universitarios. Acción de mejora: Se pretende para este curso mandar recordatorios para la realización de las encuestas.</p> <p>Falta de empresas del sector que acojan al alumnado debido posiblemente a la crisis económica y a las secuelas de la pandemia. La SGIC ve conveniente, como acción de mejora, seguir incentivando la participación de las empresas en el FORO de empresas y este año hacer partícipes a los grupos de investigación en este foro para que surjan sinergias.</p> <p>Se ha detectado dificultades por parte de las empresas para baremar las PE, la comisión decide simplificar el baremo de evaluación y hacerlo más cómodo para las empresas.</p> <p>Para mayor visibilidad a las PE en la facultad se propone que el alumno presente un Poster y hará unas jornadas de presentación de las PE donde además serán evaluados.</p> <p>Este es un hecho común a otros Másteres, debido a que este curso en la admisión del alumnado se desconocía el orden de preferencias del máster. Las acciones que se proponen es hablar con el Vicedecanato para que de forma conjunta presente la presente situación en nombre de los másteres impartidos en la facultad ante el rectorado.</p>
16-02-2023	<p>Resultados Informe de evaluación de la memoria curso 2020-21 presentada y Alegaciones</p> <p>Informe de distintas actividades del Máster</p> <p>Se comentan las encuestas realizadas por las diferentes asignaturas.</p>	<p>En el informe de la memoria se cumple en la mayoría de los apartados y en algunos de los que se cumple parcialmente se ha alegado ya que se considera que si se cumple con los requisitos. Como acción de mejora, es seguir todas las sugerencias recibidas en el informe para la semana siguiente.</p> <p>En cursos anteriores se detectó una falta de relación del alumno con el mundo empresarial del sector. Es por ello como acción de mejora se ha propuesto la visita a varias empresas del sector y la organización del Foro en su tercera edición.</p> <p>En las encuestas se detecta un solapamiento en las asignaturas. La acción de mejora es que un junio la coordinación se reúna con cada uno de los coordinadores de las asignaturas para de primera mano analizar los resultados y ver las mejoras a seguir.</p>
10-07-2023	<p>Aprobación calendario 2023-24</p> <p>Propuestas tutorías/seminario 2023-24</p> <p>Aprobación fichas docentes</p> <p>Alumnos admitidos/matriculados curso académico 2023-24</p> <p>Propuestas mejoras curso académico.</p> <p>Propuesta mejoras página web</p> <p>Solapamiento de las asignaturas</p>	<p>Se ha detectado solapamiento entre las asignaturas, la acción de mejora ha consistido en un análisis por asignatura por parte de la coordinación con los profesores del máster y se han modificado algunos contenidos entre las diferentes asignaturas. Analizaremos los resultados en el curso 2023-24.</p> <p>Se ha detectado una problemática que los alumnos faltan a las diferentes actividades del master y que hay un abuso por parte de los tutores de PE y TFM en el horario de los diferentes alumnos es por ello que se ha aprobado los deberes y obligaciones del estudiante y del tutor que redactaremos de cara al próximo curso 2023-24.</p>

PE y TFM
----------

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Buena coordinación entre la comisión SGIC y Comisión académica. Las problemáticas detectadas en la CA son analizadas en la SGIC y se proponen acciones de mejora</p> <p>Buena participación de todos los miembros de la SGIC</p> <p>La heterogeneidad de los diferentes sectores dentro de SGIC da más diversidad desde diferentes puntos de vista en la acción a seguir</p> <p>Miembros de SGIC coordinadores de otros másteres de la UCM</p> <p>Frecuencia de la SGIC y la temporalidad de las reuniones.</p>	<p>Necesidad de una acción de la SGIC que promueva la implicación entre los miembros</p> <p>Falta de participación de alumnos y egresados en las encuestas oficiales dificultando la correcta detección de debilidades y fortalezas</p>

## 2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

El sistema de coordinación se adjunta en el siguiente cuadro, se cuenta con un coordinador y un coordinador adjunto que están en contacto directo con los coordinadores de asignaturas (optativas y obligatorias) que a su vez se coordinan con los profesores de sus respectivas asignaturas. La coordinación de PE la lleva a cabo un coordinador de forma específica mientras que la coordinación de TFM la llevan a cabo las coordinadoras del máster.

### Organigrama de Coordinación del Máster de Biomateriales



Existe una comisión académica en la que participan las coordinadoras del máster, coordinadores de asignaturas y coordinador de PE que es el órgano directamente encargado de la organización del programa formativo, así como de velar por el desarrollo del Plan de estudios de la titulación. Los coordinadores además de las reuniones de comisión académica se reúnen de forma individual con cada una de las coordinaciones de asignatura para realizar seguimiento de cada asignatura. Los coordinadores de las asignaturas, además de las reuniones de comisión académica, se reúnen de forma periódica con los profesores implicados en cada una de las asignaturas para realizar seguimiento de estas.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
22/11/2022	Presentación de indicadores de calidad y memoria de calidad del curso 21-22 Propuesta de mejoras	Muy baja participación del alumnado en las encuestas oficiales (26%), la nota recibida no se corresponde con lo que manifiestan los alumnos en las encuestas internas en las que la participación es del 100%. Como acción de mejora se propone hacer mayor hincapié a los alumnos de la importancia de responder a las encuestas.  Se detecta que los alumnos se quejan de duplicidades en el temario. Como acción de mejora se propone revisar el temario completo. Tras evaluar diferentes opciones se llega al acuerdo de obtener la información sobre solapamiento directamente de los alumnos por lo que se solicita al profesorado a que en el momento de realizar las encuestas internas soliciten a los alumnos que sean lo más explícitos posibles ya que en las encuestas oficiales fueron muy genéricos
13/02/2023	Informe de actividades Presentación y revisión de resultados académicos Revisión de encuestas Fecha exámenes extraordinarios	Se ha recibido la memoria de seguimiento y en algunos de los ítems no se está de acuerdo, se presentaron alegaciones con respecto a estos puntos y sobre el resto se han seguido las indicaciones de mejora.  En la revisión de resultados académicos se detecta que hay varios alumnos no presentados en las asignaturas de nanobiomateriales e introducción. En esta última también hay un alumno suspenso en la convocatoria ordinaria. Se acuerda hacer seguimiento de estos alumnos.  En la última evaluación de docencia seguimos teniendo profesorado con evaluación negativa. Se acuerda aconsejar al profesorado que se vaya a evaluar este curso que participe en las charlas que organiza el vicedecano de calidad de la Facultad de Farmacia para mejorar este indicador.
7/07/2023	Informe de las reuniones de revisión con los coordinadores de las asignaturas Aprobación calendario Tutorías/seminarios Aprobación de fichas docentes Estado matrícula curso 23-24 Mejoras próximo curso Estado web	De las encuestas internas del máster se ha determinado en que asignaturas se estaba produciendo solapamiento y como plan de mejora los coordinadores han introducido cambios en el temario que evite este problema, una vez analizadas las encuestas internas en marzo 2023.  De las encuestas se detecta que algunos alumnos tienen dificultades para ver la aplicación de la asignatura de medios Biológicos, como plan de mejora se propone incluir más aplicación y ser menos generalistas.  Los alumnos indican que en las asignaturas en las que hay muchos profesores es difícil seguir la asignatura. Se propone tratar de evitar la atomización de asignaturas entre varios profesores aprovechando posibles modificaciones de profesorado para ir reestructurando las asignaturas cuando sea necesario  Se ha detectado falta de asistencia de alumnos a clase por no tener el permiso de sus tutores para dejar el laboratorio durante las PE y TFM, Se propone preparar un documento aclaratorio para los tutores.  Tanto profesores como alumnos indican que el aula en la que se imparte el máster es ruidosa y con mal aislamiento térmico. Se acuerda solicitar cambio de aula para cursos venideros.  Se detectan problemas para encontrar información en la web y algunos apartados están poco actualizados. Se acuerda realizar revisión de la web para su mejora

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Buen ambiente de trabajo entre coordinadora y coordinadora adjunta, así como con el resto de los coordinadores de asignatura  La comisión se reúne con buena periodicidad Alta participación de los miembros de la comisión en las reuniones  Buena coordinación Se intenta llegar a acuerdos por consenso	Elevado número de miembros con disparidad de criterios lo que dificulta llegar a acuerdos en algunas ocasiones  Poca relación directa entre la coordinación del máster y el profesorado

--	--

### 3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

En la tabla se muestra la composición del profesorado del máster en función de su figura docente, el máster cuenta tanto con profesorado con amplia experiencia docente en concreto 4 catedráticos y 13 profesores titulares como con profesores más jóvenes (PDC y PAD 13 entre ambas figuras) que aseguran un adecuado relevo generacional llegado el momento. El profesorado tiene un fuerte compromiso tanto con la investigación ya que se cuenta con 76 sexenios y es de destacar que la mayoría del profesorado con sexenios cuenta con sexenios vivos. Además, es de destacar, que tanto los proyectos de investigación como las publicaciones en los que participan y lideran están en el ámbito de los biomateriales con gran relevancia científica. Por otra parte, existe también un importante compromiso con la calidad docente como se revela en la participación en proyectos de innovación educativa tanto de convocatorias de la UCM (3 proyectos en los que están involucrados 9 profesores del máster) como proyectos de la UE (1 proyecto, 1 profesor involucrado).

El CV del profesorado implicado en el máster es accesible a través de la página web del mismo (<https://www.ucm.es/masterbiomateriales/personal-docente>)

#### ICMRA-1c: Estructura del Personal Académico del Título

Fecha: 30/11/2022

Centro Sede: FACULTAD DE FARMACIA

Plan de Estudios: MÁSTER UNIVERSITARIO EN BIOMATERIALES (066T)

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenios
Asociado CC. Salud	1	3,2%	0,60	1,2%	0
Ayudante Doctor	4	12,9%	5,42	11,1%	0
Catedrático de Universidad	4	12,9%	3,55	7,3%	18
Contratado Doctor	8	25,8%	13,77	28,3%	15
Contratado Doctor Interino	1	3,2%	0,20	0,4%	0
Titular de Universidad	13	41,9%	25,19	51,7%	43

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	100	78,6	93,5	
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	100	99,9	100	
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	90	97,1	100	

Han participado 29 profesores en el programa de evaluación docente de los cuales 6 han recibido evaluación docente. En todos los casos, la evaluación fue positiva lo que indica una mejora con respecto a cursos anteriores en los que algunas evaluaciones resultaron negativas, y refleja el trabajo de coordinación del máster con el Vicedecanato de Calidad de la Facultad de Farmacia para la mejora del indicador. Es de indicar que se mantiene la tendencia a que la mayoría de las evaluaciones sean muy positivas o excelentes.

curso	excelente	muy positiva	positiva	negativa
20-21	2	6	1	1
21-22	4	10	2	2
22-23	2	3	1	0

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Alta capacitación del profesorado</p> <p>Buen relevo generacional</p> <p>Gran relevancia científica en el ámbito de los biomateriales en el profesorado</p> <p>Alta tasa de participación y de evaluación positiva en docencia</p> <p>Apoyo Vicedecanato de Calidad para dar formación al profesorado sobre el programa docencia</p>	<p>Elevado número de profesores en algunas asignaturas</p> <p>No todo el profesorado imparte suficientes horas para evaluarse de docencia en las asignaturas del máster</p> <p>Falta de propuesta de PIE dentro del Máster</p>

#### 4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

En la página web del máster se indica la normativa vigente y el acceso al buzón de quejas y sugerencias de la Facultad de Farmacia que tanto los alumnos como el personal implicado en el desarrollo del máster pueden emplear para presentar sus quejas y sugerencias. (<https://www.ucm.es/masterbiomateriales/normas-generales-1>) En el curso 22-23 no se han recibido quejas a través de este medio.

Además de este buzón, los alumnos han trasladado directamente sus sugerencias con respecto al máster a través de su delegada y mediante las encuestas internas que se realiza al finalizar cada asignatura. Estas sugerencias son comentadas en las comisiones Académica y de Calidad. Este año se ha recibido una queja a través de las encuestas oficiales. En este caso no se indica exactamente el problema con lo que al ser encuesta anónima no ha sido posible determinar exactamente qué problema tuvo el alumno/a y por tanto no se ha podido tomar acción de mejora.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Ha existido una buena comunicación entre los alumnos y la delegada del curso.</p> <p>La comunicación también ha sido muy fluida entre la coordinación de asignaturas y la delegada.</p> <p>En general, los alumnos hacen uso de las encuestas internas para sus sugerencias y quejas</p> <p>Mayor contacto de la coordinación con el alumnado con la realización de diferentes actividades (excursiones, tutorías, etc...)</p>	<p>Al igual que en el curso anterior algunas de las sugerencias llegan tarde para poder implementarse durante el curso, aunque serán consideradas para cursos venideros</p> <p>Se recibió una queja a través de encuestas oficiales inespecífica que no permite tomar acción de mejora</p>

#### 5. INDICADORES DE RESULTADO

##### ***5.1 Indicadores académicos y análisis de estos***

##### **INDICADORES DE RESULTADOS**

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	40	40	30	
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	17	26	17	

ICM-3 Porcentaje de cobertura	42,5	65%	56,67%	
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	96,97	96,9	98,16	
ICM-5 Tasa de abandono-del título		5,88	3,85	
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	100	100	100	
ICM-8 Tasa de graduación	100	96,5	96,6	
IUCM-1 Tasa de éxito	100	100	100	
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	No aplica	No aplica	No aplica	
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	No aplica	No aplica	No aplica	
ICUM-4 Tasa de adecuación del grado	No aplica	No aplica	No aplica	
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	132	327,5	390	
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	96,97	96,90	98,16	

El número de plazas ofertadas en el curso 22-23 fue de 30. El máster presenta una alta tasa de demanda (IUCM-5) que ha ido incrementándose a lo largo de su trayectoria. Sin embargo, esta demanda no se traduce posteriormente en la matriculación (ICM-2). Esto se debe a que se desconoce el orden en el que el alumno ha pedido el máster en la matrícula y se quedan fuera un elevado número de alumnos que tienen interés en el máster pero que en la baremación salen peor parados que otros alumnos que realmente no han elegido el máster en primera opción y por tanto el índice de cobertura solo alcanza el 56%. Desde el máster se está haciendo un esfuerzo en mejorar su visibilidad y atractivo pero dado que la gestión de admisión queda fuera de las competencias del Máster no tenemos capacidad de decisión final. Nos planteamos indicar en la web de forma expresa que los alumnos que presenten su matrícula en primera ronda y tenga interés real por matricularse en el máster participen en las rondas sucesivas.

La tasa de rendimiento del título es superior al 95% en los últimos 3 años y en este curso la tasa de abandono del 3,85 %. Las tasas de éxito, graduación y eficiencia de los egresados son también elevadas y por encima de los valores indicados en la memoria del título.

En la Tabla ICMRA-2 se observa que el 100% de los alumnos presentados han aprobado las asignaturas del máster lo que indica que el proceso de baremación es adecuado y permite una selección del alumnado de más alto nivel. Un alumno matriculado a tiempo parcial no se presentó a ningún examen de las asignaturas matriculadas por lo que la tasa de evaluación de curso es del 98,16% y el porcentaje de aprobados en las asignaturas de nanobiomateriales, e introducción a biomateriales es del 94,12% y en la optativa de biomateriales para sistemas de liberación del 83,33.

Al igual que en cursos anteriores las notas más bajas se detectan en las asignaturas de Biología Aplicada a los Biomateriales, Introducción a los Biomateriales y Nanomateriales. Dada la multidisciplinariedad del máster, propio de la materia, tenemos alumnos que presentan muy distintos niveles de formación en química (menor en los estudiantes que provienen de biología, biomedicina....) y de biología (menor en los alumnos que provienen de ingenierías, física, química....). A pesar de que esta heterogeneidad tiene como consecuencia un

menor resultado académico en determinadas asignaturas según la formación de los estudiantes que consideramos que es necesaria ya que refleja la multidisciplinariedad de la disciplina. Sin embargo, dado los resultados académicos obtenidos los alumnos superan la asignatura, teniéndose que implementar medidas para una adaptación para este tipo de alumnado. Además, la multidisciplinariedad de los Biomateriales es un hecho lo cual le da a este campo una gran diversidad y esto se ve reflejado en nuestros alumnos. Destacan particularmente las notas de PE y Trabajo de Fin de Máster con el 100% de los alumnos con una nota igual o superior a notable.

### ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas

Curso Académico: 2022-23  
Centro: FACULTAD DE FARMACIA  
Plan de Estudios: MÁSTER UNIVERSITARIO EN BIOMATERIALES (066T)

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
BIOLOGÍA APLICADA A LOS BIOMATERIALES	OBLIGATORIA	16	16	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	9	5	1
BIOMATERIALES EN DISPOSITIVOS MÉDICOS	OBLIGATORIA	16	16	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	4	11	1
BIOMATERIALES EN EL MEDIO BIOLÓGICO	OBLIGATORIA	16	16	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	12	3	1
BIOMATERIALES PARA INGENIERÍA DE TEJIDOS	OPTATIVA	11	11	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	8	3	0
BIOMATERIALES PARA LA LIBERACIÓN CONTROLADA DE FÁRMACOS	OPTATIVA	6	6	0	83,33%	100,00%	16,67%	83,33%	1	0	1	1	2	1
INTRODUCCIÓN A LOS BIOMATERIALES	OBLIGATORIA	17	17	0	94,12%	100,00%	5,88%	94,12%	1	0	2	7	6	1
NANOBIOMATERIALES	OBLIGATORIA	17	17	0	94,12%	100,00%	5,88%	94,12%	1	0	6	9	1	0
PRÁCTICAS EN EMPRESAS O EN CENTROS DE INVESTIGACIÓN	PRACTICAS EXTERNAS	16	16	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	2	13	1
TRABAJO DE FIN DE MÁSTER	PROYECTO FIN DE CARRERA	16	16	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	3	12	1

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Muchos de los indicadores son elevados incluso por encima de lo previsto en la memoria Verifica Elevada nota media de los alumnos	Baja tasa de cobertura-poca posibilidad de mejorarla desde el máster al desconocer el orden de matrícula Alumnos heterogéneos en sus conocimientos

### **5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).**

Las encuestas de estudiantes, profesorado y PAS se realizan online desde la Unidad de Encuestas de la UCM. Estas encuestas anónimas llegan al correo institucional de PAS, PDI y alumnos.

La evaluación de resultados de los alumnos es compleja ya que sólo han respondido 2 alumnos a las encuestas y en varios ítems sus respuestas presentan una altísima variabilidad. Es de destacar que aspectos evaluados de forma negativa en el curso anterior este año destacan de forma positiva y viceversa. El grado de satisfacción se mantiene bajo, pero es difícil determinar el valor real ya que la gran mayoría de alumnos no contestaron las encuestas lo que se identifica como una importante debilidad. En particular, cuando las encuestas internas del máster que también son anónimas y recogen la opinión del 100% de alumnado en general son más positivas.

En común entre ambos tipos de encuestas observamos que aún es necesario trabajar en aspectos organizativos del curso y hacer mejor pedagogía con respecto a la ausencia de asignaturas prácticas ya que los alumnos las demandan a pesar de que el máster no tiene asignaturas prácticas y lo que se les ofrecen son

talleres en algunas asignaturas más avanzadas como “Biomateriales en Ingeniería de Tejidos”. Y la formación práctica se adquiere en las prácticas externas y TFM que suman 600 h.

Con respecto al profesorado se han recibido 17 encuestas (entre profesorado de la Facultad de Farmacia y profesorado de la Facultad de Odontología) lo que permite un mejor análisis ya que representan un 81 % del mismo, aunque consideramos que hay capacidad de mejora. Se mantiene un alto grado de satisfacción al igual que en cursos anteriores

En el caso del PAS se ha evaluado un 20,2% lo que es un valor bajo, es de destacar que no existe PAS asignado específicamente al máster por lo que las encuestas se refieren al PAS genérico de la Facultad de Farmacia.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	5,8±1,9	3,0±4,2	3,0±2,8	
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	8,3±1,0	8,9±0,7	8,6±1,7	
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,4	7,7	8,1±1,9	

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p><b>Con respecto alumnos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Desarrollo académico:</li> <li>Número de alumnos adecuado en el aula (9.5)</li> <li>Las calificaciones se entregan en tiempo adecuado (9.0)</li> <li>-asignaturas-tareas-materiales</li> <li>Materiales ofrecidos actuales y novedosos (5.0)</li> <li>Trabajo no presencial útil (4.5)</li> <li>-formación recibida matriculación</li> <li>Proceso de matriculación (9.0)</li> <li>Tutorías presenciales (8.0)</li> <li>-PE:</li> <li>Satisfacción con las prácticas externas (7.5)</li> <li>Valoración formativa PE (7,5)</li> <li>-Satisfacción</li> <li>Actividades complementarias (8)</li> <li>-Compromiso</li> <li>Repetición estudios superiores</li> </ul> <p><b>Con respecto al PDI:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Aumenta participación en encuestas</li> <li>-Aspectos de la titulación</li> <li>Formación académica (9.5)</li> <li>Calificaciones en tiempo (9,3)</li> <li>Numero alumnos en aula (9,3)</li> <li>Cumplimiento programa (9,3)</li> <li>-Recursos</li> <li>Campus virtual (9,5)</li> <li>Aulas de docencia (8,6)</li> <li>Fondos Biblioteca (8,4)</li> </ul>	<p><b>Con respecto alumnos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Baja participación del alumnado (11,1%; 2 alumnos)</li> <li>-Desarrollo académico</li> <li>Integración teórico-práctica (2.5)</li> <li>Relación calidad precio (2)</li> <li>-asignaturas-tareas-materiales</li> <li>Coordinación, contenidos organizados (1.0)</li> <li>-formación recibida matriculación</li> <li>Labor docente del profesorado (5.0)</li> <li>Acceso al mundo de investigación (5.0)</li> <li>-PE</li> <li>Utilidad percibida (6.0)</li> <li>Gestión del centro (3.0)</li> <li>-Satisfacción</li> <li>Orgullo estudiante UCM (5.5)</li> <li>-Compromiso</li> <li>neutro</li> </ul> <p><b>Con respecto al PDI:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Aspectos de la titulación</li> <li>Orientación internacional (6,3)</li> <li>Integración teoría práctica (7,0)</li> <li>Relación calidad-precio (7,8)</li> <li>-Recursos</li> <li>Recursos administrativos (7,8)</li> <li>-Gestión</li> <li>Atención prestada por el PAS (7,6)</li> </ul> <p><b>Con respecto al PAS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Baja participación (20,2%)</li> <li>No tenemos PAS específico</li> </ul>

<p>-Gestión Información ofrecida (8,8) Procesos administrativos (8,7) <b>Con respecto al PAS:</b> Evolución positiva del grado de satisfacción</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

**5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.**

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	-	4,0	5,0	
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	-	-	100	

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>-competencias Trabajo en equipo (9,0) Manejo dificultades (8,7) Liderazgo (8,5) -titulación Calificaciones en tiempo adecuado (8,0) Número alumnos en aula (8,8) -Asignaturas Trabajo no presencial (8,0) Innovación (7,8) -Formación Competencias relacionadas 7,5  -inserción laboral Alta tasa de empleabilidad (seguimiento interno del máster) Amplia red de contactos del profesorado del máster Red de linkedin del máster para alumnos y profesores Foro de empresas y seminarios con la OPE</p>	<p>Baja participación (4 alumnos para determinar IUCM-29 y 1 para IUCM-30) -competencias Competencias desarrolladas titulación (4,8) Comunicación bilingüe (6,5) -titulación Integración teórico-práctica (3,3) Orientación internacional (1,3) -Asignaturas Prácticas (1,8) Organización (2,0) -Formación Acceso al mundo laboral (2,8)</p>

Desde el máster se ha hecho un seguimiento del alumnado egresado y nos consta que un alto porcentaje de estudiantes de la promoción 20-21 y 21-22, se encuentra empleados en un puesto relacionado con sus estudios, esto no se refleja en las encuestas oficiales debido a la baja participación. Se ha implementado dentro del foro de empresas seminarios de formación de búsqueda de empleo con el apoyo de la OPE. También se está incentivando la realización de “Mesas redondas” con alumnos egresados del master con el título “¿hay vida más allá del Master?”. Estas mesas redondas tienen dos objetivos: 1) que los alumnos egresados indiquen los pasos que tuvieron que hacer para encontrar trabajo; (2) ampliar la red de antiguos alumnos fomentando un encuentro anual.

A pesar de que el título no ofrece prácticas en las diferentes asignaturas teóricas, pero si en el TFM y las PE (asignaturas obligatorias del Máster), donde son de contenido 100% práctico., los alumnos lo demandan. A su

vez la movilidad también es demandada por los alumnos, aunque nuestro máster no tiene movilidad en el extranjero.

#### **5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.**

**No aplica**

FORTALEZAS	DEBILIDADES

#### **5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.**

En este curso han realizado las prácticas externas 16 alumnos, donde el 44% han realizado sus PE en una institución fuera de la UCM, 2 las han realizado en empresas del sector y 5 las han realizado en OPIS. Hay una buena calificación en los items de satisfacción y tutores. Se está realizando un esfuerzo para ampliar la oferta sobre todo de cara a empresa privada. Nos encontramos con problemas de cara a la firma de nuevos convenios con otras instituciones, lo que impiden que nuestros alumnos puedan realizar sus PE en los centros de elección.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Elevado número de alumnos en otros centros de investigación públicos Valoración positiva (7,5) Valoración positiva tutores	Dificultad para captar empresas en la CAM Gestión de las PE

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

#### **6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación o modificación del Título, realizado por la Agencia externa.**

Se recibió una evaluación favorable sin comentarios

#### **6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.**

**No aplica**

#### **6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.**

De acuerdo con las recomendaciones recibidas se procedió a las siguientes acciones:

##### INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

1. Se han publicado en la página web algunos aspectos no disponibles en las categorías:

“Personal académico”: Estructura y características del profesorado adscrito al título (incluirá al menos el número total de profesores por categorías).

“Sistema de garantía de calidad”: Mejoras implantadas como consecuencia del despliegue del SGIC.

Información sobre los principales resultados del título: encuestas de satisfacción de los diferentes colectivos, la inserción laboral. Resultado de los procesos de verificación

2. Se ha reparado en el enlace de “legislación y normativa” en la siguiente dirección (<https://www.ucm.es/masterbiomateriales/descripcion-del-titulo>); el link a la Oficina para la Calidad de la página (<https://www.ucm.es/masterbiomateriales/normas-generales-1>).

#### ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO

3. Se ha hecho un análisis de la participación. En este sentido, el año próximo se impulsará la presentación de PIE por parte del profesorado fortaleciendo algunas actividades docentes del Master de Biomateriales

4. Se ha habilitado e incentivado el buzón de quejas de la facultad de farmacia y sugerencias por parte de los estudiantes de la facultad de farmacia. Sin embargo este año, con las tutorías/actividades realizadas ha habido más contacto con la coordinación y la comunicación coordinación-alumnado ha sido más fluida.

#### **6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.**

##### Análisis del Plan de mejora realizado en el curso 22-23:

**1. Estructura y funcionamiento del SGIC**, dada la escasez de datos de las encuestas oficiales por parte de los alumnos se ha incentivado la realización de encuestas internas. De cada una de las asignaturas y de la coordinación del master. En este sentido hemos podido saber de primera mano la opinión de los alumnos sobre las diferentes asignaturas y la duplicidad entre ellas. Es por ello que se han realizado acciones de mejora para evitar este curso académico la duplicidad y la mejora de estas asignaturas. Estos resultados lo veremos reflejado en la memoria del 2023-24

**2. Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación**; este curso se ha impulsado, en mayor medida, la comisión académica formada por TODOS los coordinadores de las asignaturas como reforzamiento de la SGIC. Se han mantenido diferentes reuniones y se han detectado debilidades/fortalezas que luego la SGIC ha planteado su plan de mejora.

**3. Personal Académico**; este año se ha fomentado la participación del profesorado en las encuestas y se ha incrementado este porcentaje. Este curso académico no presentamos evaluaciones no positivas, a diferencia del año anterior, aumentando la participación del profesorado en la evaluación docente. Esta acción de mejora está en proceso y se continuará a lo largo del tiempo, nuestro objetivo es conseguir un mayor número de profesores que impartan un mayor número de créditos y que puedan evaluar esta docencia.

**4. Sistema de quejas y sugerencias**: se ha incentivado la utilización del buzón de quejas de la facultad y una mayor relación coordinación alumnado a través de la realización de diferentes actividades (FORO; POSTERS, tutorías, excursiones, etc)

**5. Indicadores de resultados**: Baja tasa de cobertura a pesar de tener alta demanda esta acción de mejora se ha implementado este año añadiendo más información sobre el máster en la web (resultados, empleabilidad...). Esta actividad se irá fomentando anualmente

**6. Satisfacción de los diferentes colectivos**; Baja participación y disparidad en los resultados; La acción de mejora ha sido incentivar la participación de las encuestas insistiendo vía mail de la importancia y la realización de encuestas internas, las cuales nos son de gran ayuda. En proceso

**7. Inserción laboral:** baja participación de las encuestas de los egresados y muy dispares. Este curso a pesar de nuestra insistencia los alumnos egresados no han contestado a las encuestas. Es por ello que hemos iniciado un mecanismo de comunicación a través de la red linkedin y la creación de mesas redondas para los alumnos egresados. Este año hemos impartido unos seminarios por parte de la OPE para reforzar su entrada al mundo laboral.

**8. Prácticas externas:** Bajo número de alumnos en PE en empresas. Este año se ha incrementado el número de alumnos que han hecho las PE fuera de la UCM, sin embargo, el número de empresas participantes se ha mantenido. Como acción de mejora, se ha incentivado el FORO de empresas y se ha incentivado la participación de los distintos profesores/investigadores del máster en este foro sin mucho éxito.

**9. Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación.** Algunos incumplimientos parciales. Hemos mantenido Reuniones con Vicedecano de Calidad y con Oficina de calidad del rectorado para aclarar dudas implementación de los comentarios recibidos y los resultados han sido mejorados.

**6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.**

**No aplica**

FORTALEZAS	DEBILIDADES

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

**7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.**

**No aplica**

**7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.**

**No aplica**

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

)

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	<p>Diversidad en la composición y estructura</p> <p>Representante de empresa muy involucrado con el master además de la participación en la SGIC.</p> <p>Buena coordinación entre la comisión SGIC y Comisión académica. Las problemáticas detectadas en la CA son analizadas en la SGIC y se proponen acciones de mejora</p> <p>Buena participación de todos los miembros de la SGIC</p> <p>La heterogeneidad de los diferentes sectores dentro de SGIC da más diversidad desde diferentes puntos de vista en la acción a seguir</p> <p>Frecuencia de la SGIC y la temporalidad de las reuniones.</p> <p>Participación de miembros coordinadores de otros másteres en la Facultad</p>	Apartado 1	<p>Mantener la frecuencia y temporalidad de las reuniones.</p> <p>Incrementar la implicación de los miembros. Crear grupos de trabajo dentro de la SGIC para reforzar el trabajo de la coordinación en la detección de problemas y en la aplicación de las acciones de mejora.</p> <p>Indicar en la página web las acciones implantadas por la SGIC.</p>
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	<p>Buen ambiente de trabajo entre coordinadora y coordinadora adjunta, así como con el resto de los coordinadores de asignatura</p> <p>La comisión se reúne con buena periodicidad</p> <p>Alta participación de los miembros de la comisión en las reuniones</p> <p>Se intenta llegar a acuerdos por consenso</p>	Apartado 2	<p>Mantener las reuniones periódicas entre coordinadora y coordinadora adjunta</p> <p>Mantener las reuniones periódicas entre la coordinación y los coordinadores de asignatura</p> <p>Realizar al menos una reunión anual con el profesorado del máster para trabajar el plan de mejora y los indicadores</p>
Personal académico	<p>Alta capacitación del profesorado</p> <p>Buen relevo generacional</p> <p>Alta tasa de participación y de evaluación positiva en docencia</p>	Apartado 3	<p>Selección exigente del nuevo profesorado que se incorpore al máster</p> <p>Balance adecuado entre profesorado con experiencia y profesorado joven</p>

	Alta relevancia científica en el campo de los materiales		Hacer uso de los recursos formativos de la Facultad de cara a la preparación de las evaluaciones de Docencia Presentar/Desarrollar Proyectos de Innovación Docente específicos del Máster donde participen los profesores
Sistema de quejas y sugerencias	Ha existido una buena comunicación entre los alumnos y la delegada del curso. La comunicación también ha sido muy fluida entre la coordinación de asignaturas y la delegada. En general, los alumnos hacen uso de las encuestas internas para sus sugerencias y quejas	Apartado 4	Promoción del buzón de quejas y sugerencias Explicar al alumnado la importancia de que sean específicos en sus sugerencias y quejas para poder abordarlas Accesibilidad de la coordinación por parte del alumnado y profesorado Análisis de sugerencias y quejas por comisión académica y SGIC. Estudio de implementación de las sugerencias.
Indicadores de resultados	Alta tasa de demanda Alta tasa de rendimiento y éxito	Apartado 5.1	Promoción del máster a través de una página web accesible y atractiva Promoción en redes sociales Criterio de admisión exigente
Satisfacción de los diferentes colectivos	Grado de satisfacción del PDI superior a 8 Grado de satisfacción del PAS superior a 8	Ver apartado 5.2	Comunicación fluida con el PDI para atender sus necesidades
Inserción laboral	Buena inserción laboral según datos internos del máster	Ver 5.3	Fomentar la participación de los alumnos en el máster. Cursos de formación por parte de la OPE para su inserción en el mundo laboral. Como redactar un CV y Posicionamiento de las redes Sociales Profesorado con amplia red de contactos en centros de investigación nacional e internacional Fomentar las mesas redondas entre los alumnos egresados y el alumnado del máster.
Programas de movilidad	No aplica	-	-
Prácticas externas	Alta participación del alumnado en diferentes centros de investigación externos a las UCM Valoración positiva (7,5) Valoración positiva tutores	Ver apartado 5.5	Fomentar la participación de más empresas dentro de Máster. Facilitar Convenios entre los diferentes Centros. Agilizar los procesos de evaluación del alumnado por parte de los tutores Garantizar unas buenas prácticas de las PE
Informes de verificación, Seguimiento y	Mejora en los resultados de los informes	Apartado 6	-Apoyo del Vicedecanato de calidad cuando surjan dudas

Renovación de la Acreditación			-Apoyo Oficina de Calidad UCM cuando surjan dudas
----------------------------------	--	--	---------------------------------------------------

## 9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

### **9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.**

El máster de Biomateriales es un máster de reciente creación que lleva impartándose desde el curso 2020-2021 con lo que su arranque y los cursos posteriores han estado marcados por la pandemia y sus consecuencias.

Identificamos como nuestra mayor debilidad, a día de hoy, la poca participación de alumnado en las encuestas oficiales del máster y la falta de especificidad que nos encontramos en algunas quejas y sugerencias lo que nos dificulta emprender planes de mejora específicos. Nos preocupa particularmente que el grado de satisfacción con la titulación que se obtiene de las encuestas oficiales es bajo y creemos teniendo en cuenta el resultado de las encuestas oficiales y la alta demanda del máster que subestima el grado de satisfacción real de nuestros alumnos. Nuestro plan de mejora va encaminado a tratar de mejorar el grado de participación tanto de los alumnos como de los egresados mediante recordatorios durante el curso de la importancia de las encuestas y una vez se abra el periodo de encuesta recordándolo a través de la red de linkedin que hemos creado ya que muchos no vuelven a usar el correo institucional al que se envía la encuesta una vez finalizado el máster.

En cuanto a coordinación, detectamos tanto en encuestas internas como oficiales que tal y como se ha organizado el esquema de coordinación, existe poca relación directa entre la coordinación del máster y el profesorado y por ello proponemos en aras de mejorar la coordinación del máster tener una reunión anual con el profesorado con el objetivo de analizar la marcha del máster.

A nivel de personal académico se detecta a través de las encuestas internas que en algunas asignaturas el número de profesores es elevado, en algunas asignaturas esto es inevitable por su naturaleza ya que se pretende que los alumnos reciban formación específica de expertos en el tema y no es posible que un único profesor abarque todo el temario. Sin embargo, en otras asignaturas pretendemos ir reduciendo el número de profesores según vaya siendo posible ya que consideramos redundará en un mejor seguimiento de los contenidos por parte de los alumnos y una mejor coordinación.

Se reciben quejas y sugerencias en general a través de las encuestas internas y este año hay una queja a través de las encuestas oficiales. En ocasiones, como en el caso de la encuesta oficial, los alumnos no detallan suficientemente sus quejas o sugerencias o llegan una vez finalizado el curso, lo que dificulta su análisis e implementación del plan de mejora si se considerara necesario. Como plan de mejora nos planteamos indicar al alumnado los mecanismos de funcionamiento en mayor detalle para que se haga un mejor uso.

Con respecto a la baja tasa de cobertura a pesar de la alta demanda, se indicará de forma específica a los alumnos cuando se matriculan que existen varios procesos de selección y que ser descartado en uno no implica que si realmente tienen interés en el máster no puedan participar en procesos sucesivos, a día de hoy aproximadamente un 40 % de los alumnos que seleccionamos finalmente deciden matricularse en otros másteres por lo que consideramos estamos perdiendo alumnos que si se habrían matriculado de haber sido seleccionados. Además, la decana de la Facultad de Farmacia, presidenta de la SGIC trasladará a los entes competentes este problema que es común a otros másteres de la Facultad para buscar una posible solución a nivel de la información que reciben los coordinadores durante el proceso de selección.

Con respecto a las PE la firma de convenios en ocasiones es muy compleja perdiéndose oportunidades de realización de PE en distintas instituciones, sobre todo en el extranjero. Esto redundará en una mala puntuación en los indicadores de internacionalización y que algunos alumnos no den buenas evaluaciones en satisfacción con las PE por la frustración que les genera no poder realizar las PE en su centro de elección. Dado que los plazos son tan largos nos planteamos identificar posibles centros en el extranjero en los que nuestros alumnos puedan realizar sus PE y ofertárselos a los alumnos una vez firmados los convenios en lugar de que los alumnos elijan los centros y después tratar de firmar los convenios.

## **9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar**

**Poca Participación en las encuestas del alumnado y egresados:** Plan de mejora (1) seguir con las encuestas internas; (2) insistir al alumnado de la importancia de las encuestas oficiales. Fomentar herramientas que permitan una mayor comunicación con los alumnos egresados a través de la red de LinkedIn y de realización de mesas redondas con los alumnos egresados.

**Poca realización directa entre la coordinación del máster y el profesorado:** Plan de mejora: Realización de al menos una reunión anual con todo el profesorado. Fomentar la participación del profesorado en PIE específico del Máster.

**Quejas muy inespecíficas que no permitan acción.** Acción de mejora (1) incentivar la comunicación de la coordinación con el alumnado y (2) indicar al alumnado los mecanismos de funcionamiento en mayor detalle para que se haga un mejor uso.

**Baja tasa de cobertura a pesar de la alta demanda;** acción de mejora intentar completar la totalidad de las plazas del master en la primera convocatoria.

**Con respecto a las PE;** se plantea las siguiente plan de mejora (1) trasladar esta problemática de la firma de los convenios al vicerrectorado (2) fomentar las diferentes colaboración internacionales de los diferentes profesores en la realización de PE y TFM en centros extranjeros a través de becas erasmus (3) Fomentar la relación de la coordinación con los diferentes centros de acogida de nuestros alumnos egresados para la realización de las PE.

**Solapamiento** (se está planteando la realización de un libro con todos los contenidos del master. Durante el curso 2023-24 se iniciarán las gestiones para su elaboración.

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dificultad para detectar problemáticas de los alumnos</li> <li>- Falta de acción</li> </ul>	<p>Baja participación en encuestas oficiales y comentarios genéricos</p> <p>Miembros acuden a las reuniones, pero se implican poco en la implementación de acciones</p>	<p>Insistir a los alumnos de la importancia de las encuestas oficiales</p> <p>Mantener encuestas internas</p> <p>Crear comisiones de trabajo en la SGIC</p>	Mejora en el grado de satisfacción del título	<p>Coordinación de master y profesores</p> <p>SGIC</p>	<p>Curso 22-23 y en adelante</p> <p>Curso 23-24</p>	<p>En proceso</p> <p>No realizado</p>
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Poca relación directa entre la coordinación del máster y el profesorado	La coordinación se ha estructurado de forma piramidal de manera que el profesorado se relaciona con los coordinadores de asignatura y estos con los coordinadores del master	-Reunión anual con el profesorado del máster	Mejora en la coordinación interna que debe reflejarse en una mejora en los ítems de calificación de la coordinación	Coordinación de master y profesores	Curso 23-34	No realizado
Personal Académico	<p>Elevado número de profesores en algunas asignaturas</p> <p>No todo el profesorado imparte suficientes horas para evaluarse de docencia en las asignaturas del máster</p>	Elevado número de profesores por asignatura debido a su naturaleza o por la distribución inicial del máster	Reestructuración del profesorado según pase el tiempo	Mayor porcentaje de profesorado evaluándose de asignaturas del máster	Coordinación de master	Curso 22-23	En proceso
Sistema de quejas y sugerencias	<p>Quejas recibidas al terminar el curso</p> <p>Quejas inespecíficas que impiden tomar acción de mejora</p>	Apartado 4	<p>Explicar de forma clara los canales de comunicación dando énfasis al papel del delegado/a</p> <p>Explicar importancia de ser específicos en las quejas</p>	Mejora en el grado de satisfacción del título	Coordinación de master y profesores	Curso 21-22 y en adelante	En proceso

Indicadores de resultados	Baja tasa de cobertura a pesar de tener alta demanda	Información sobre el máster mejorable	Incluir más información sobre el máster en la web (resultados, empleabilidad...) Nota específica que explique procedimiento de entrada al máster (alumnos no aceptados en primera ronda podrían serlo en sucesivas)	ICM-3 ICM-2 IUCM-3 IUCM-4	Coordinación del máster	Curso 22-23	En proceso
Satisfacción de los diferentes colectivos	Baja satisfacción de alumnos con el título en encuestas oficiales	Ver apartado 5.2	-Promover mayor participación en encuestas oficiales -Análisis de los comentarios (sugerencias y quejas) recibidos en encuestas internas y oficiales	Tasa de satisfacción con la titulación	SGIC Coordinación del máster Comisión académica	Curso 22-23 en adelante	En proceso
Inserción laboral	Pocos datos de egresados	Alumnos no contestaron encuestas	Insistir durante el máster de la importancia de contestar la encuesta Enviar recordatorio Creación de red de LinkedIn y Twitter para hacer seguimiento	Tasa satisfacción egresados IUCM-29 IUCM-30	Profesorado del máster y Coordinadores de asignatura y máster	Curso 21-22 y en adelante	En proceso
Programas de movilidad	No aplica						
Prácticas externas	Problemas con gestión de convenios	El tiempo para la firma de convenios es muy largo y en ocasiones tras largo tiempo de dedicación los convenios no se firman sobre todo con instituciones en el extranjero.	Planificar con tiempo con que instituciones se firma convenio	Indicadores de internacionalización Grado de satisfacción con las PE	Coordinadores de PE, Rectorado	Curso 22-23 en adelante	No realizado
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	Informe de seguimientos con algunos	Falta de experiencia en la presentación de memorias, falta de	Reuniones con Vicedecano de Calidad y con Oficina de calidad del	Ver punto 6	SGIC	Curso 20-21 y curso 21-22	Realizado

	incumplimientos parciales	tiempo para implementar todos los ítems	rectorado para aclarar dudas implementación de los comentarios recibidos				
--	---------------------------	-----------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--