

| RUBRICA CON CRITERIOS PARA EVALUAR UN TRABAJO DE FIN DE MÁSTER - MUAP | | | | |
|--|---------------------------------------|---|--|--|
| | CRITERIOS EVALUADOS | Cumple | Cumple parcialmente | No cumple |
| Evaluación general | EVALUACION GENERAL | En general, el TFM cumple con los requisitos mínimos de un trabajo de este calibre. | En general, el TFM cumple con los requisitos mínimos de un trabajo de este calibre. | En general, el TFM no cumple con los requisitos mínimos de un trabajo de este calibre. |
| Aspectos formales | Estructura/Presentación | La presentación del trabajo está muy cuidada y se siguen las indicaciones al pie de la letra. | La presentación del trabajo se ajusta a la normativa exigida, pero es muy básica. | La presentación y estructura del trabajo es deficiente (no hay un índice ni se siguen las indicaciones). |
| | Referencias y normas de citación | Utiliza correctamente las normas de citación. Referencias bibliográficas actualizadas y relevantes. | Bastantes referencias no actualizadas, limitadas, únicamente de ámbito nacional. | Emplea arbitrariamente las normas de citación. No incluye variedad de referencias bibliográficas ni están actualizadas. |
| | Redacción | Alto nivel de precisión y claridad en la exposición de las ideas, con una elevada capacidad de análisis y síntesis de estas. No hay errores tipográficos ni ortográficos. | Se presentan las ideas con una moderada claridad expositiva y se muestra una capacidad de análisis y síntesis suficiente. Errores tipográficos y ortográficos que indican revisión parcial del trabajo. | Expresión escrita deficiente, con frecuentes errores gramaticales. Numerosos errores tipográficos que denotan una falta de revisión del trabajo |
| Contenido y metodología | Objetivos y Pregunta de investigación | Los objetivos formulados resultan interesantes y tienen relevancia para las ciencias políticas. Se plantea una pregunta de investigación relevante y un problema claro a resolver. | Se plantean unos objetivos mínimos, pero algo confusos por estar poco definidos. No son muy relevantes para las ciencias políticas. | No se plantean objetivos de trabajo o éstos son muy confusos, no están bien definidos y son escasamente relevantes para las ciencias políticas. |
| | Contenidos | La estructura y organización de los contenidos es muy adecuada para comprender el tema. La presentación y desarrollo de los contenidos están muy bien fundamentados. | La organización y estructura de los contenidos es aceptable. Existe un exceso de citas directas. En ocasiones, realiza juicios de valor sin citar fuentes o evidencias en la que fundamentarlos. | La organización y estructura de los contenidos es inadecuada. Los contenidos son muy superficiales y no están bien fundamentados en base a referencias bibliográficas. |
| | Metodología | La metodología planteada es muy adecuada para conseguir los objetivos previstos. | La metodología planteada no es la más adecuada para la consecución de los objetivos. Se cometen algunos errores relacionados, bien con el diseño metodológico, los análisis realizados y/o los resultados obtenidos. | La metodología no es adecuada ni pertinente para alcanzar los objetivos fijados, faltando el rigor mínimo exigible. Se cometen errores importantes relacionados con el diseño metodológico. |
| Resultados, conclusiones y adquisición de conocimientos | Resultados y Conclusiones | Los resultados del trabajo se presentan de manera muy rigurosa y completa. La formulación de las conclusiones y planteamientos presentados refleja madurez y creatividad, relacionando los resultados con el marco teórico. | El análisis e interpretación de los resultados es incompleto. Las conclusiones que se extraen son muy generales. | No se analizan ni interpretan los resultados obtenidos. No hay conclusiones, o éstas no se relacionan con el trabajo. No enlaza las conclusiones con los objetivos del trabajo. |
| | Adquisición de conocimientos | Las conclusiones y reflexiones que se realizan evidencian un dominio importante del tema abordado. | Se evidencia la adquisición de ciertos conocimientos sobre el tema tratado. | No se evidencia una suficiente adquisición de conocimientos sobre el tema tratado. |
| Presentación y defensa del trabajo | Presentación y defensa del trabajo | Muy buena habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Uso de las nuevas tecnologías como soporte. Se ajusta al tiempo asignado. | Correcta habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Uso escasamente pertinente de las nuevas tecnologías. Se ajusta medianamente al tiempo asignado | Escasa habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Confusión en la argumentación conceptual y en la defensa de las ideas. Uso inadecuado de las nuevas tecnologías en la exposición. Dificultades para ajustarse al tiempo. |