



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE  
MADRID

# INFORME DE EVALUACIÓN INTERNA (FASE I) DE LOS INSTITUTOS UNIVERSITARIOS DE LA UCM

COMISIÓN DE EVALUACIÓN

Madrid, 26 de abril de 2018.

## CONTENIDO

1.	IC de Estudios biofuncionales.....	4
2.	I de Matemática Interdisciplinar .....	7
3.	IC de Magnetismo Aplicado.....	9
4.	IU de Tecnología del Conocimiento.....	11
5.	IC de Embriología .....	14
6.	IU de Farmacia industrial.....	16
7.	IC de Investigaciones Oftalmológicas Ramón Castroviejo.....	18
8.	IU de Investigación en neuroquímica .....	20
9.	IC de Análisis económico (ICAE) .....	22
10.	IU de Derecho comparado .....	24
11.	IC de Estudios internacionales (ICEI).....	27
12.	IU de Investigaciones feministas.....	30
13.	Instituto de Metodología e Historia de la Ciencias Jurídicas .....	32
14.	Instituto Universitario de Ciencias Ambientales (IUCA).....	34
15.	Instituto Universitario de SOCIOLOGÍA PARA EL ESTUDIO DE LAS TRANSFORMACIONES SOCIALES CONTEMPORÁNEAS (TRANSOC) .....	36
16.	Instituto Complutense DE CIENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN (ICCA) .....	39
17.	Instituto Universitario de DERECHO EUROPEO E INTEGRACIÓN REGIONAL (IDEIR).....	42
18.	I DE DERECHOS HUMANOS .....	44
19.	IU DE CIENCIAS DE LAS RELIGIONES.....	46
20.	IU DE LENGUAS MODERNAS Y TRADUCTORES .....	48
21.	IU MENÉNDEZ PIDAL.....	50
22.	INSTITUTO DEL TEATRO DE MADRID .....	52

# EVALUACIÓN

Las cuatro subcomisiones de Ciencias Experimentales, Ciencias de la Salud, Ciencias Sociales y Jurídicas y Humanidades evaluaron la información aportada en las memorias de los Institutos Universitarios, valorando Capacidad (máximo 40 puntos/100), Actividad (máximo 40 puntos/100), y Objetivos y líneas (máximo 20 puntos/100). Los resultados obtenidos son los siguientes:

		Capacidad	Actividad	Objetivos y líneas	Total
<b>Ciencias Experimentales</b>	1. IU de Estudios biofuncionales (EB)	18	17	8	43
	2. I de Matemática Interdisciplinar (IMI)	30	30	12	72
	3. I de Magnetismo Aplicado (IMA)	35	35	19	89
	4. I de Tecnología del Conocimiento (ITC)	17	13	7	37
<b>Ciencias de la Salud</b>	5. IU de Embriología	12,5	3,5	4	20
	6. IU de Farmacia industrial Farmacia Industrial	23	9,5	11,5	44
	7. IU de Investigaciones Oftalmológicas Ramón Castroviejo	29	15,5	13	57,5
	8. IU de Investigación en Neuroquímica	36,5	15	14,5	66
<b>Ciencias Sociales y Jurídicas</b>	9. IC de Análisis económico (ICAE)	28,5	28	15,5	72
	10. IU de Derecho comparado (DC)	14,5	15	9,5	39
	11. IC de Estudios internacionales (ICEI)	31,5	32,5	18	82
	12. IU de Investigaciones feministas (IF)	30,5	31	18	79,5
	13. I de Metodología e Historia de la Ciencias Jurídicas (MHCJ)	12,5	13	9	34,5
	14. IU de Ciencias Ambientales (IUCA)	33	33,5	18,5	85
	15. IC de Sociología para el Estudio de las Transformaciones Soc	22,3	22,7	16,3	61,3
	16. Instituto Complutense de Ciencias de la Administración (ICC)	15,7	21,7	13,7	51
17. Instituto Complutense de Derecho Europeo e Integración Re	12,0	14,3	9,7	36	
<b>Humanidades</b>	18. I de Derechos humanos (IDH)	11	16,5	0	27,5
	19. IU de Ciencias de las Religiones	34	36,5	15	85,5
	20. IU de Lenguas Modernas y Traductores (IULMyT)	30	27,5	8,5	66
	21. Instituto Universitario Menéndez Pidal	26,5	27,5	5	59
	22. Instituto del Teatro de Madrid (ITEM)	34	36,5	16	86,5

Deficiente [0-25]

Cuestionable [26-50]

Aceptable [51-70]

Bueno [71-90]

Excelente [91-100]

La evaluación se acompaña de un informe en el que se destacan los aspectos positivos, los negativos y adicionalmente, los evaluadores aportan una serie de recomendaciones en cada caso.

Todas las evaluaciones se han hecho de manera individual por cada evaluador y fueron contrastadas y consensuadas.

El ranking generado, siguiendo las notas de corte establece 8 IU con evaluación de su potencial bueno, 6 aceptable, 7 cuestionable y 1 deficiente:

	Capacidad	Actividad	Objetivos y líneas	Total	Calificación
3. I de Magnetismo Aplicado (IMA)	35	35	19	89	Bueno [71-90]
22. Instituto del Teatro de Madrid (ITEM)	34	36,5	16	86,5	
19. IU de Ciencias de las Religiones	34	36,5	15	85,5	
14. IU de Ciencias Ambientales (IUCA)	33	33,5	18,5	85	
11. IC de Estudios internacionales (ICEI)	31,5	32,5	18	82	
12. IU de Investigaciones feministas (IF)	30,5	31	18	79,5	
2. I de Matemática Interdisciplinar (IMI)	30	30	12	72	
9. IC de Análisis económico (ICAE)	28,5	28	15,5	72	
8. IU de Investigación en Neuroquímica	36,5	15	14,5	66	
20. IU de Lenguas Modernas y Traductores (IULMyT)	30	27,5	8,5	66	
15. IC de Sociología para el Estudio de las Transformaciones Socia	22,3	22,7	16,3	61,3	
21. Instituto Universitario Menéndez Pidal	26,5	27,5	5	59	
7. IU de Investigaciones Oftalmológicas Ramón Castroviejo	29	15,5	13	57,5	
16. Instituto Complutense de Ciencias de la Administración (ICCA)	15,7	21,7	13,7	51	Cuestionable [26-50]
6. IU de Farmacia industrial Farmacia Industrial	23	9,5	11,5	44	
1. IU de Estudios biofuncionales (EB)	18	17	8	43	
10. IU de Derecho comparado (DC)	14,5	15	9,5	39	
4. I de Tecnología del Conocimiento (ITC)	17	13	7	37	
17. Instituto Complutense de Derecho Europeo e Integración Reg	12,0	14,3	9,7	36	
13. I de Metodología e Historia de la Ciencias Jurídicas (MHCJ)	12,5	13	9	34,5	
18. I de Derechos humanos (IDH)	11	16,5	0	27,5	
5. IU de Embriología	12,5	3,5	4	20	Deficiente [0-25]

Cuestionable [26-50]	Aceptable [51-70]	Bueno [71-90]	Excelente [91-100]
----------------------	-------------------	---------------	--------------------

## 22. INSTITUTO DEL TEATRO DE MADRID

### INTRODUCCIÓN

En respuesta al plan de actuación aprobado por la Comisión de Investigación y presentada al Consejo de Gobierno, se realizó entre los meses de enero y marzo de 2018 la evaluación interna de los Institutos Universitarios de Investigación. Esta evaluación ha sido realizada por parte de la subcomisión de trabajo formada por el Vicerrector de Política Científica, Investigación y Doctorado, el Vicerrector de Transferencia del Conocimiento y Emprendimiento, el Vicerrector de Planificación y Evaluación Institucional, la Vicegerente de Investigación y Política Académica, cuatro vicedecanos miembros de la Comisión (uno por área) y cuatro investigadores (uno por área), siendo estos últimos propuestos y aprobados por la propia Comisión.

Cada instituto fue evaluado por tres evaluadores a partir de las memorias básica y avanzada presentadas por los institutos, considerando aspectos cualitativos y cuantitativos:

- Capacidad del Instituto, con una puntuación 0 a 40 sobre 100
- Actividad del Instituto, con una puntuación 0 a 40 sobre 100
- Objetivos y líneas estratégicas, con una puntuación 0 a 20 sobre 100

Para la valoración promediada se establecieron los siguientes rangos:

- Bueno, para valoración obtenidas entre 71-90
- Aceptable, para valoración obtenidas entre 51-70
- Cuestionable, para valoración obtenidas entre 26-50
- Deficiente, para valoración obtenidas entre 0-25

### PUNTUACIÓN OBTENIDA

La valoración obtenida de 86,5 puntos sobre 100, indica que el IC del Teatro de Madrid está en una situación “Buena” para su continuidad.

Capacidad	Actividad	Objetivos y líneas	Total
34	36,5	16	86,5

### ASPECTOS POSITIVOS

- Número considerable de PDI UCM, de notable implicación en las actividades del IU, y en proporción razonable con profesionales de prestigio en el ámbito teatral.
- Número elevado de sexenios reconocidos/posibles, en relación con la actividad investigadora de sus miembros, muchos de ellos IP o miembros de proyectos de investigación competitivos con proyección internacional.
- Tiene convenios y redes con distintas instituciones nacionales e internacionales, académicas y profesionales.

- Imparte titulaciones de postgrado: máster y doctorado, con demanda internacional. Según consta en la memoria de 2016, el máster en Teatro y Artes Escénicas ha obtenido evaluación positiva de su acreditación por parte de la agencia de acreditación madrileña.
- Se muestra como un instituto activo, con líneas de investigación bien definidas. Se reseña la coherencia y viabilidad de las líneas estratégicas de actuación y difusión, así como los objetivos indicados en las memorias avanzadas del instituto.

---

#### ASPECTOS NEGATIVOS

- La proporción de publicaciones internacionales es mejorable

---

#### SUGERENCIAS DE MEJORA

- Incrementar la proporción de publicaciones internacionales de los miembros del IU.