

Gunung Padang y el megalitismo indo-malayo: Arqueología y pseudoarqueología

Gunung Padang and the Indo-Malaysian megalithism: archaeology and pseudoarchaeology

Víctor Lluís Pérez García¹

Universitat Rovira i Virgili, Tarragona
victorlluisperez@yahoo.com

Resumen: Este artículo analiza el sitio arqueológico de Gunung Padang en la isla de Java (Indonesia) como ejemplo de patrimonio megalítico de dimensiones monumentales, encuadrado en la tipología regional de terrazas de tierra y piedra de aspecto piramidal escalonado (*punden berundak*) de la Edad del Bronce-Hierro indo-malaya (c. 500 a.C.–500 d.C.) y relacionado con otras estructuras megalíticas de tradición austronésica, como las *marae* polinésicas.

Mostraremos cómo Gunung Padang –aclamada por algunos sensacionalistas como el origen de todas las pirámides del mundo– ha inspirado recientes teorías pseudo-arqueológicas, fantásticas especulaciones sin ningún fundamento científico que defienden fechas pleistocénicas y la existencia de una avanzada civilización antigua en el sureste asiático (el continente de Sondalandia) similar a la Atlántida. También veremos cómo se pueden refutar cada una de estas hipótesis que una gran masa de público ha aceptado con los brazos abiertos por su naturaleza novedosa y revolucionaria.

Palabras clave: Arqueología, pseudoarqueología, megalitismo, Indonesia, prehistoria

Abstract: This article analyzes the archaeological site of Gunung Padang in Java island (Indonesia) as an example of megalithic heritage of monumental size. It is set in the regional typology of earth and stone

¹ Doctor en arqueología y miembro del grupo de investigación Setopant (*Seminari de Topografia Antiga*) de la Universitat Rovira i Virgili. Profesor de Geografía e Historia del cuerpo de educación secundaria de la Generalitat de Catalunya en el Institut Tarragona. www.victorperez.webs.com

terraces with a stepped-pyramid appearance (punden berundak) from the Indo-Malayan Bronze-Iron Age (c. 500 BC–500/1000 AD). It is also related to other megalithic structures of Austronesian tradition, like the Polynesian marae.

Gunung Padang was acclaimed by some sensationalists as the origin of all the world pyramids. We will show how it has inspired recent pseudoarchaeological theories. Those fantastic speculations without any scientific basis defend Pleistocenic dates and the existence of an advanced ancient civilization in South-East Asia (the Sundaland continent) similar to Atlantis. We will also refuse each one of these hypotheses that a big audience has accepted with open arms by its novel and revolutionary nature.

Key words: *Archaeology, pseudoarchaeology, megalithism, Indonesia, prehistory*

1. Introducción

Gunung Padang es un sitio arqueológico prehistórico situado en el pueblo de Karyamukti, a 25 km al suroeste de la ciudad de Cianjur (provincia de Java Occidental, Indonesia)² (Fig. 1). Por sus dimensiones colosales es a menudo considerado como el mayor ejemplo de monumento megalítico de todo el sureste asiático.

Fue construido en tierra y piedra en lo alto de una colina³ (Fig. 2), bordeada por los ríos Cicuta (al este), Cipanggulaan (al oeste) y Cimanggu (al norte), a 885 metros sobre el nivel del mar y unos 100 sobre el terreno circundante, ocupando unos 3.000 metros cuadrados de superficie aproximada. Estructuralmente consta de una serie de cinco terrazas sucesivas, una rectangular y cuatro de forma trapezoidal, distribuidas en diferentes niveles, a lo largo de un mismo eje central longitudinal, NO-SE (Fig. 3). Se trata de plataformas artificiales creadas rebajando el terreno donde fue necesario y acumulando tierra en otros puntos, con bloques de piedra apilados en disposición horizontal a modo de muros de contención perimetrales y postes megalíticos

clavados verticalmente marcando en superficie los bordes de cada uno de los recintos.

Se accede al conjunto monumental desde la vertiente norte por unas escaleras centrales, de 370 escalones, 110 m de longitud total y 45 grados de inclinación. La primera terraza, la mayor de tamaño, mide 40 metros en el lado anterior, 36 en el posterior y 28 en cada uno de los laterales, y se encuentra a una cota inferior al resto de terrazas. La segunda terraza mide 22'30 x 18'5 x 24 x 25 metros, la tercera 18'5 x 18 x 18 x 18 m, la cuarta 19 x 18 x 18 x 18 m, y finalmente la quinta 17'5 x 19 x 19 x 16 m. Las terrazas fueron construidas con bloques de piedra alargados de forma prismática, de 1'5 metros de longitud aproximada, unos 25–40 cm de grosor y un peso medio de unos 250–300 kilogramos, aunque existen otros que superan los 600 kg (Bintarti 1981: 28–37; Sukendar 1985; Abdullah 2000; Peneliti 2012; Yondri 2013: 163–181, 2014: 1–14).

De la misma forma que sucede en muchos otros antiguos yacimientos de piedra de Insulindia (archipiélago malayo) y de la Península de Indochina, también este sitio tiene sus propias

² Sus coordenadas geográficas son: 6° 57" de Latitud Sur y 107° 01" de Longitud este.

³ En lengua malaya-indonesia Gunung Padang significa "Montaña de Gunung".

leyendas locales que describen orígenes míticos y fantásticos. Así, por ejemplo, según el mito tradicional del pueblo javanés de Yogyakarta (centro de Java), un príncipe construyó 999 monumentos –entre ellos, el palacio de Ratu Boko (Pérez 2016: 238–253) y el templo de Sewu– en una sola noche con la ayuda de demonios; más al norte, por citar algún paralelismo continental, el folklore laosiano explica cómo el legendario rey

de una raza de gigantes mandó tallar las 400 jarras de piedra de más de tres metros que se conservan en la meseta de Xieng Khouang⁴. Por su parte, desde tiempos inmemoriales el pueblo sondanés ha considerado sagrado el emplazamiento de Gunung Padang y lo atribuye al esfuerzo del rey Siliwangi para construir un palacio en una sola noche⁵.



Figura 1: Mapa de localización del yacimiento (elaborado a partir de Google Maps)

En este artículo vamos a centrarnos no en estas creencias centenarias sino en las teorías –o, mejor dicho, meras especulaciones– fantásticas de tipo pseudocientífico y pseudoarqueológico creadas recientemente por mentes imaginativas para satisfacer a un público determinado, al fin y al cabo, una

forma de mitos modernos que se aprovechan de la credulidad popular y contribuyen a la elaboración de nuevas leyendas urbanas, muy entretenidas pero sin fundamento científico ni rigor metodológico.

⁴ Las jarras de piedra funerarias de Laos (Colani 1935; Thepsimuong 2004; Genovese 2014) son parecidas a las que se tallaron en las islas Celebes (Sulawesi).

⁵ La construcción de un gran edificio o conjunto monumental en una sola noche es un mito recurrente en las leyendas fundacionales de muchos lugares arqueológicos del mundo,

desde Asia (como la ciudad fortificada de Bahla en la Península Arábiga o el castillo japonés de Sunomata) hasta Europa (como el castillo francés de Hierges) y la América precolombina (como la Pirámide del Adivino de la ciudad maya de Uxmal).



Figura 2: Vista frontal del Monte Padang, Java (Akbar: 2013a)

2. Gunung Padang y las teorías pseudoarqueológicas.

Aunque hay algunas teorías fantasiosas vinculadas a Gunung Padang que resultan bastante inverosímiles al lector medio, se han elaborado otras que, aun siendo falsas, presentan una apariencia más verosímil, que pueden llegar a confundir al público no especializado. Entre las primeras podríamos incluir chocantes afirmaciones como que Gunung Padang es la madre de todas las pirámides del mundo –desde javanesas y khmeres hasta egipcias, mesopotámicas, mayas e incas– o que la Atlántida de Platón se encuentra en Java, mientras

que entre las segundas destaca la hipótesis fabulosa de que en el subcontinente pleistocénico de Sondalandia se desarrolló una desarrollada civilización antigua –siendo Gunung Padang una de sus creaciones–, de donde se habrían difundido conocimientos avanzados por toda Asia de la mano de sus habitantes tras el hundimiento al final de la última glaciación.

Estas teorías juegan precisamente con incorporar algunos datos reales –como la existencia de los restos megalíticos prehistóricos en Java o la inundación parcial del subcontinente de la Sonda hacia

el 10.000 a.C.— manipulados y mezclados con muchos otros de veracidad muy dudosa y afirmaciones no contrastadas o directamente falseadas, ligados por un hilo argumental inventado producto de una imaginación creativa, usando métodos poco rigurosos o erróneos con pretensión científica. Hay que tener en cuenta que la mayoría —aunque hay excepciones⁶— de autores de libros pseudosarqueológicos no tienen una sólida formación académica

en arqueología o ciencias afines. Es el caso, por ejemplo, de Graham Hancock, novelista y periodista escocés que, a pesar de la gran difusión de sus obras, nunca ha publicado monografías serias en editoriales arqueológicas o universitarias ni tampoco artículos de tipo científico en revistas académicas revisados por expertos en la materia (Hancock 1995, 2002, 2015).



Figura 3: Vista aérea de las terrazas megalíticas, Gunung Padang
(www.negerikubagus.com/situs-gunung-padang)

No obstante, documentales, novelas, sitios de Internet, revistas pseudocientíficas y pseudoarqueológicas cuentan en todo el mundo con una masa de público con afán de consumir estos productos más de entretenimiento que de divulgación seria, atraídos por su fuerte aspecto sensacionalista,

contenido espectacular y pretensión revolucionaria de romper los cimientos de la historia conocida (Fagan 2006: 23–46; Feder 2013).

En los últimos años las noticias relativas a los “descubrimientos” acerca del yacimiento megalí-

⁶ Aunque en el caso de las polémicas teorías relativas a Gunung Padang encontramos algunos doctores en ciencias, observamos que no tienen formación en arqueología sino que

son geólogos (como Robert Schoch, Danny Hilman Natawidjaja o Nunes dos Santos) que escriben fantasías pseudoarqueológicas, siendo estas contestadas y muy criticadas por la comunidad arqueológica y científica en general.

tico de Gunung Padang están teniendo un sorprendente impacto mediático, tanto en prensa⁷ y canales de televisión como en las redes digitales, con adeptos de distintos ámbitos. Incluso el presidente de Indonesia, Susilo Bambang Yudhoyono, ha mostrado un gran interés por el sitio arqueológico desde las excavaciones del 2012, visitándolo, felicitando a los investigadores por su espectacular hallazgo –de la datación de la pirámide más antigua del planeta–, animando de forma entusiasta a la continuación de estos estudios y financiándolos, envuelto en un aura de cruzada nacionalista, de orgullo patrio (Collins *et al.* 2015).

Al fin y al cabo, para un país como el indonesio o malayo que ha sufrido durante siglos el imperalismo europeo aportaría gran prestigio descubrir que sus antepasados fueron los más avanzados del mundo –antes que las civilizaciones mesopotámica, egipcia, india o china–, con una gran inteligencia, fuerza y capacidad de organización, y que además de precocidad también hubieran influido en el desarrollo de estas otras culturas urbanas tan famosas de la Antigüedad. Por otro lado, no hay mejor propaganda que el fantástico misterio de un monumento arqueológico de tal envergadura para atraer el turismo a la zona, lo cual contribuiría a generar un impulso económico a su alrededor.

2.1. Gunung Padang, la madre de todas las pirámides del mundo

Las teorías fantásticas en torno al sitio megalítico del monte Padang surgieron después de que un equipo de investigadores indonesios hiciera públicos los “grandes descubrimientos” en 2013: en primer lugar, que no se trata de una colina natural

como se creyó durante siglos sino de una estructura creada por el ser humano en el pasado con forma de pirámide gigantesca; en segundo lugar, que la fecha aproximada hasta entonces propuesta –más o menos en torno al 500 a.C.– había que atrasarla entre quince mil y veinte mil años, hasta el Pleistoceno y la Edad de Hielo.

La revolucionaria noticia fue rápidamente acogida con entusiasmo por escritores y aficionados a la pseudoarqueología. Éstos vieron en ella otra “evidencia científica” que supuestamente corroboraba lo que ellos ya sabían: que muchos de los grandes monumentos de la Antigüedad –como la esfinge o las pirámides de Giza por poner un ejemplo– o de la Edad de los Metales –como Stonehenge– fueron construidos miles de años antes de lo que la arqueología oficial y la ciencia moderna afirman.

Las investigaciones de 2012 aparentemente tenían todo el aspecto de ser las más rigurosas y fiables que se habían hecho nunca en el yacimiento, pues combinaron diversas metodologías, incluyendo estudios geomagnéticos, de georradar, prospecciones de resistividad eléctrica, tomografía sísmica y datación del Carbono 14 en el laboratorio. Fueron dirigidas por el geólogo indonesio Danny Hilman Natawidjaja, del Centro Indonesio de Investigación de Geotecnología. Éste habría “descubierto” que bajo las terrazas del monte Padang habría una gigantesca estructura compuesta por distintas capas que corresponderían a sucesivas fases constructivas. Sus fechas difieren mucho según la publicación que se consulte⁸, por lo que resulta

⁷ Las noticias aparecidas en la prensa desde la publicación de los fantásticos resultados en 2013 incluyen periódicos indonesios como *The Jakarta Post* (Dipa 2014) e internacionales, abarcando todos los continentes, como el australiano *The Sydney Morning Herald* (Bachelard 2013) o el británico

Daily Mail (Griffiths 2015), por citar tan solo algunos ejemplos.

⁸ Lo más confuso de todo es que dichas publicaciones, a menudo de *Internet*, son del mismo autor o bien explican el resultado de su misma investigación (Natawidjaja 2013a,

confuso y dudoso: hace millones de años (roca volcánica maciza), 24.000–10.000 a.C. (modificación de la superficie de la capa 4), antes del 7000 a.C. (capa 3: colocación de columnas prismáticas en posición horizontal), c. 5000 a.C. (capa 2: nuevo revestimiento de bloques de piedra) y 1000–100 a.C. (capa 1: terrazas megalíticas visibles hoy en día).

Todos los partidarios de las teorías pseudoarqueológicas⁹ comparten la idea de que Gunung Padang es una construcción piramidal, no una montaña natural. Así pues, la estructura construida en Gunung Padang no se limitaría a los 3.000 metros cuadrados de las terrazas, sino que sería de 150 millones de metros cuadrados (15 hectáreas), cifra que se obtiene de calcular toda la superficie de la colina considerada como pirámide artificial.

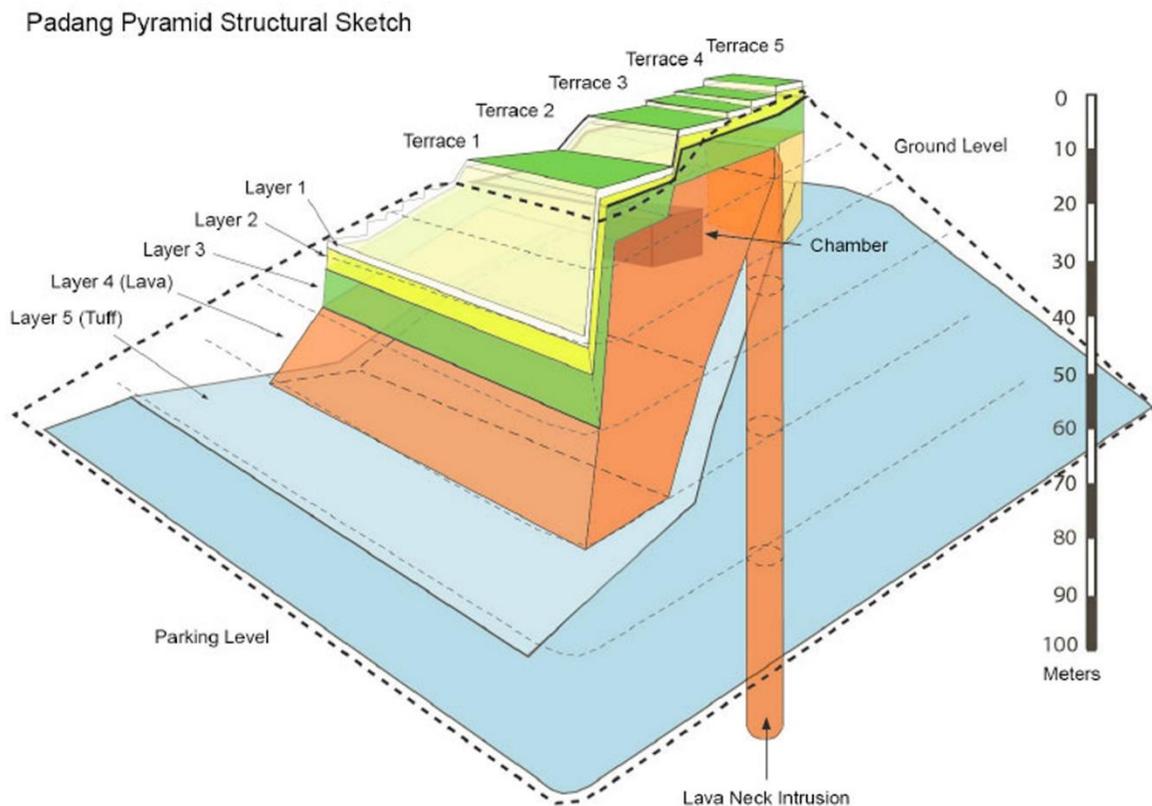


Figura 4: Esquema estructural de la “pirámide”, dividida en capas, tras la investigación geológica del 2012 (Putney 2015)

Entre estos pseudoarqueólogos hay un grupo que defiende además que la enorme cantidad de bloques de piedra prismática encontrados en la zona fueron no solo apilados intencionadamente,

sino también tallados por la mano del ser humano, cosa que ya supondría una hazaña extraordinaria incluso para una sociedad moderna y tecnológica

2013b; Schoch 2014; Collins y Natawidjaja y Arief 2015; Cunningham 2015; Collins 2017).

⁹ Añadiremos aquí otro autor indonesio, Ali Akbar, autor de varios libros pseudoarqueológicos sobre el “misterio” de Gunung Padang (Akbar 2013a, 2013b).

como la actual, teniendo en cuenta los miles o millones de rocas en forma de columnas geométricas que se apilan unas sobre otras.

La proeza adquiriría dimensiones aún más colosales si hiciéramos caso a aquellos que afirman que los bloques no fueron tallados in situ sino que fueron trasladados desde canteras lejanas¹⁰. Así que imagínese el esfuerzo y las dificultades técnicas para llevarlo a cabo que hubiera supuesto para una sociedad paleolítica que no disponía ni de instrumentos de metal ni de animales de tiro... ¿o es que quizás sí que los conocían, y todo lo que la historia y arqueología nos han contado hasta la fecha son solo mentiras o errores?

Los hay que incluso van mucho más allá, llegando a divulgar afirmaciones aún más fantásticas e increíbles, en el ámbito de la ciencia ficción. Es el caso del visionario Alexander Putney, que sostiene que el material usado en la construcción de la pirámide de Padang no es piedra natural sino “andesita sintética fundida con inclusiones metálicas ferromagnéticas para generar un vórtice electromagnético”¹¹, unida no con arcilla natural sino con una forma antigua de cemento¹². ¡Viva la imaginación! De hecho, no es la primera persona que

ha sugerido esta descabellada idea, pues, aunque aplicada a otros monumentos, tuvo un precedente en las pirámides egipcias de Giza, donde se habrían usado bloques moldeados con una especie de hormigón de piedra caliza en lugar de tallarlos y transportarlos desde canteras lejanas¹³.

Otra de las teorías que lanzaron algunos pseudoarqueólogos tras las campañas de investigación de los años 2012 y 2013 es que en el corazón de la “pirámide de Padang”, varios metros por debajo de la superficie de las terrazas, hay una cámara secreta, probablemente correspondiente a una tumba subterránea. Para ello se apoyan en los resultados de los estudios geoeléctricos, que sugieren la existencia de un espacio no macizo en el interior de la montaña (Fig. 4).

Finalmente, hay autores que ven en la supuesta pirámide una posición cardinal determinada tanto en relación a la topografía del entorno como precisos alineamientos cósmicos que demostrarían los avanzados conocimientos geománticos y a la vez astronómicos de sus constructores y de los sacerdotes que ejercían rituales en ella¹⁴. Esto constituiría otra “prueba”

¹⁰ Frank Joseph, autor de varios libros pseudoarqueológicos dedicados a Lemuria y la Atlántida (Joseph 2006), calculó que los obreros prehistóricos transportaron aproximadamente 3,703,700 bloques de piedra que pesaban en total unos 1.111.110.000 kilogramos de desde las canteras hasta 885 metros de altura (Joseph 2013).

¹¹ Para elaborar sus particulares teorías Alexander Putney se ha centrado en buscar anomalías electromagnéticas en antiguos lugares sagrados que interpreta como puntos de energía —equivalente a los *chakras* del cuerpo humano según el yoga hindú— dentro de una red mundial equivalente a los meridianos de la acupuntura china o los *mandalas* indios. Gunung Padang sería uno de estos lugares especiales y sus bloques corresponderían a lo que el médium Edgar Cayce denominó a comienzos del siglo pasado “Piedra de Fuego atlante”, una

mezcla de piedra sintética que incluye diversos minerales piezoeléctricos (Putney 2015).

¹² El mortero que supuestamente une los bloques de piedra sería un avanzado cemento geopolímero, compuesto por un 45% de hierro y 41% de óxido de sílice (*ibidem*).

¹³ El químico francés Davidovits, iniciador de los estudios en un tipo de materiales que denominó “geopolímeros”, presentó en 1979 su fantástica teoría pseudoarqueológica en el Segundo Congreso Internacional de Egiptología (Grenoble). No obstante, nunca ha sido reconocida por la mayoría de especialistas actuales pues su formulación no se ajusta a los principios básicos del método científico (Davidovits 1983, 2009; Davidovits y Morris 1988; Túnyi y El-hemaly 2012: 28–31).

¹⁴ Las piedras más grandes de Gunung Padang apuntarían a fenómenos celestes como el amanecer y la puesta de sol en

más de la premeditada intencionalidad en el momento de edificar la monumental estructura.

2.2. Sondalandia, el continente perdido de una avanzada civilización antigua

Aunque esta teoría tomó fuerza recientemente, sobre todo a raíz de las dataciones pleistocénicas de la “pirámide” de Padang, el teósofo Leadbeater ya había escrito en 1951 alguna idea parecida en

su librito esotérico *The occult history of Java*. Concretamente propuso que Java fue una colonia de la Atlántida antes del año 2000 a.C., cuando el archipiélago estaba aún unido al continente asiático, y que su civilización antigua se desarrolló tras los cataclismos sísmicos y volcánicos que hicieron subir el nivel de las aguas, con la llegada del pueblo ario hindú hacia el 1200 a.C.¹⁵.



Figura 5: Vista desde la cima del monte Padang (www.wikipedia.org)

los solsticios de verano e invierno, junto con los equinoccios de primavera y otoño. Por lo que respecta a la posición geomántica, se ha hecho incapié en la alineación de la terraza número 1 con el cercano Monte Gede, ancestral lugar de enterramiento (Joseph 2013).

¹⁵ El autor se inventa una fantástica historia, detallando cómo los colonos atlantes que llegaron a Java eran tiránicos y mal-

vados, adoraban abominables dioses y realizaban crueles sacrificios humanos. Serían los hindúes quienes acabarían con estas prácticas más tarde y traerían buenas costumbres a la isla. También enterraron talismanes u objetos mágicos de naturaleza magnética para purificar el país en lugares elevados (Leadbeater 1951).

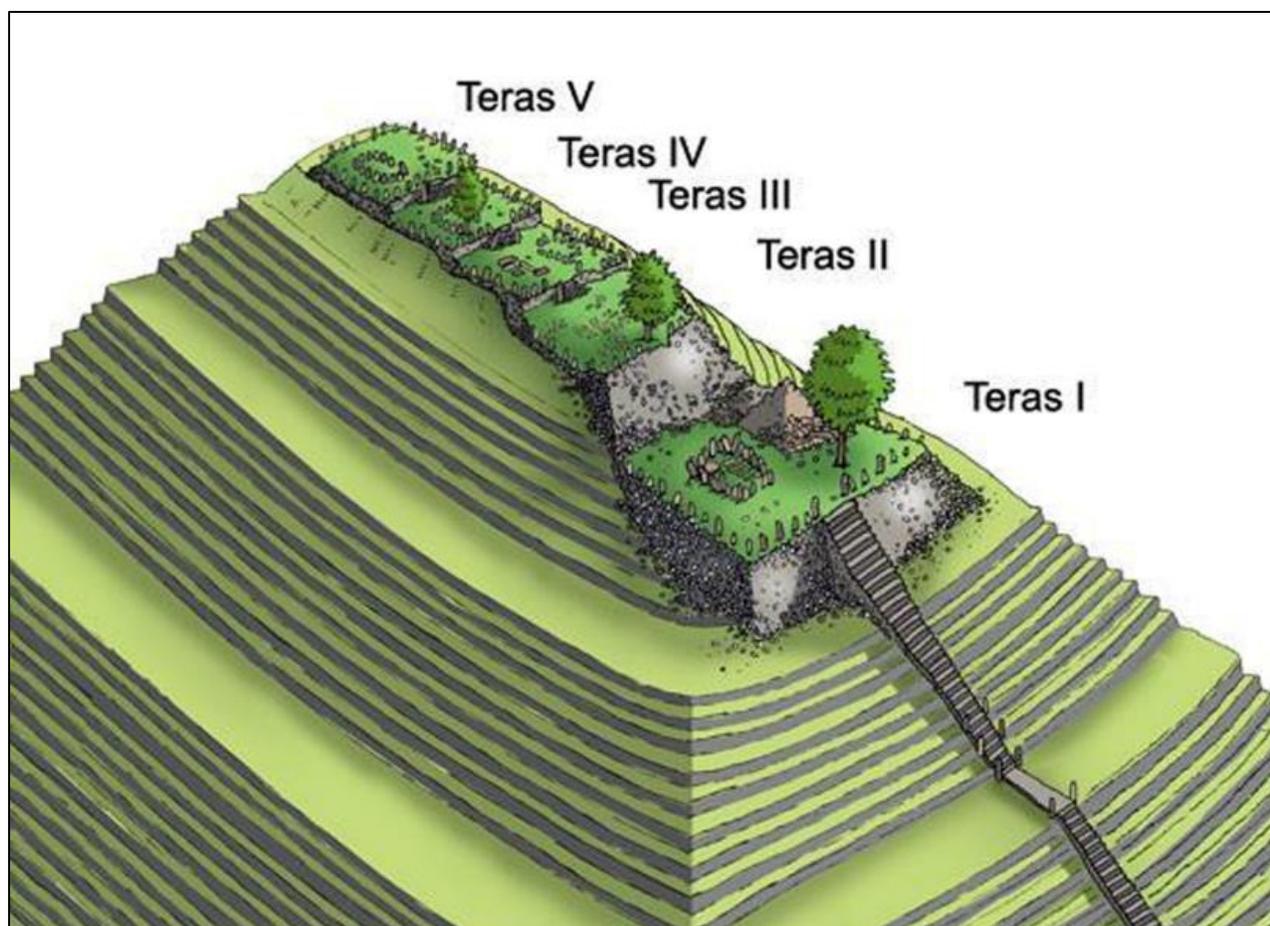


Figura 6: Dibujo de las 5 terrazas megalíticas (Natawidjaja 2013b)

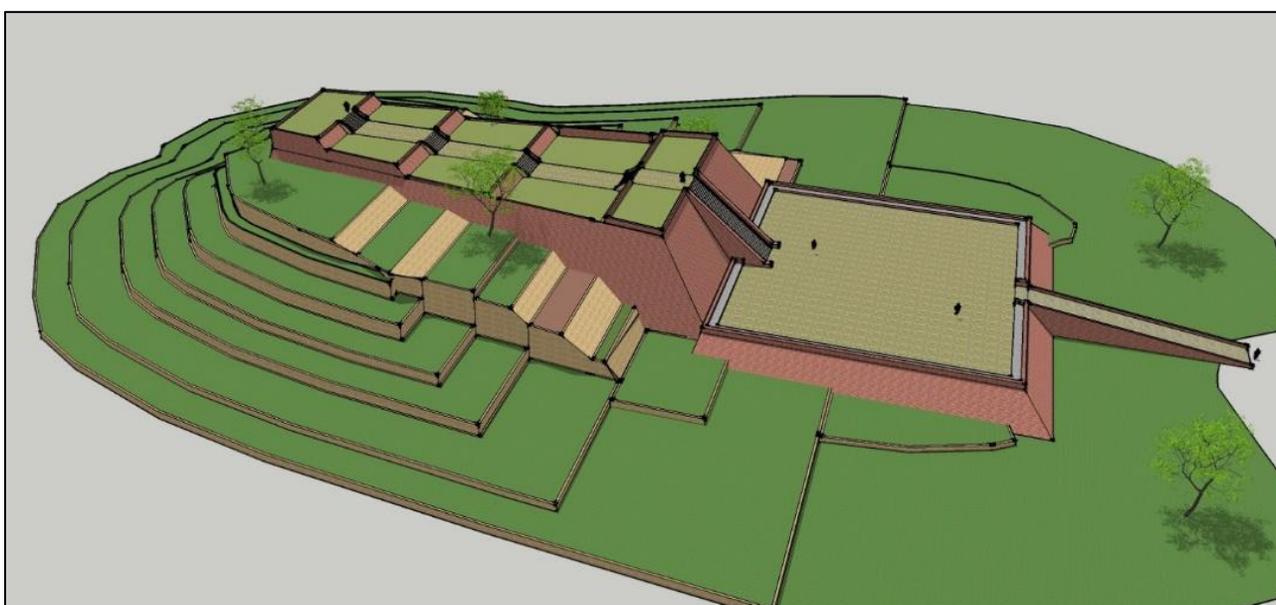


Figura 7: Reconstrucción ideal en 3D de las terrazas piramidales (Natawidjaja 2013a)



Figura 8: Reconstrucción ideal en 3D de las terrazas piramidales (Natawidjaja 2013a)

A finales del siglo XX el médico y genetista británico Stephen Oppenheimer empezó a publicar libros que iban más allá de su especialización académica, empezando una segunda carrera como escritor de ciencia popular sobre prehistoria. En 1998, en su obra *Eden in the East. The drowned continent of Southeast Asia*, utilizó el discurso pseudoarqueológico para situar la primera civilización avanzada del mundo no en el Próximo Oriente, sino en el sureste asiático y antes del fin de la última era glacial, en lo que él denominó “Edén Oriental” y que corresponde a Sondalandia. Ésta habría sido destruida por inundaciones catastróficas, provocadas por el rápido aumento del nivel del mar, hace unos 12.000 años¹⁶.

En 2003, el geólogo estadounidense Robert Schoch –famoso por defender una datación del 10,000–5,000 a.C. para la Esfinge de Giza (Schoch y West 1991: 253, 2000: 276)– en su libro *Voyages of the pyramid builders. The true origins of the pyramids from lost Egypt to ancient America* sugirió que la técnica de construir pirámides habría tenido su origen en una civilización que floreció en partes de Sondalandia hoy en día sumergidas, siendo la pirámide de Padang una herencia de este pasado glorioso de la Edad del Hielo (Schoch 2003).

De forma más o menos simultánea, en las mismas fechas varios autores identificaron de manera específica el continente pleistocénico de Sondalandia con la mítica Atlántida: así lo encontramos

¹⁶ Aunque no existe ninguna prueba científica de la existencia de tal civilización pleistocénica en la zona, el autor de-

fendió su fabulosa teoría basándose en datos de tipo etnográfico, arqueológico, oceanográfico, mitos de la creación, estudios lingüísticos y análisis de ADN (Oppenheimer 1998).

en el libro *Atlantis. The final solution*, publicado por el informático Zia Abbas en 2002 (Abbas 2002), en el libro *Atlantis. The lost continent finally found*, publicado por el geólogo e ingeniero nuclear brasileño Arysio Nunes dos Santos en 2005 (Nunes dos Santos 2005), en el libro digital *The invention of God. The origins of religious and scientific thought*, publicado en 2007 por el psicólogo e ingeniero militar William Lauritzen¹⁷, y en varias páginas web, como la escritas en 2002 por el biólogo indio Sunil Prasannan (Prasannan 2002).

Una vez “descubierta” en 2012 la naturaleza piramidal y la fecha antediluviana de Gunung Padang, este monumento megalítico pasó automáticamente a formar parte de la teoría de la civilización perdida de Sondalandia, como su “evidencia” material más visible y espectacular. Para los partidarios de dichas teorías, las piezas empezaban a encajar como ellos querían. Así, en 2013 el geólogo indonesio Danny Natawidjaja explicó en su libro *Plato never lied: Atlantis is in Indonesia* cómo el sitio megalítico de Gunung Padang fue construido con forma de pirámide hace 13.000 años, justo antes del final de la última glaciación, por los habitantes de la Atlántida (Natawidjaja 2013a).

Por su parte, el prolífico autor de libros pseudoarqueológicos Graham Hancock propuso en su obra *Magicians of the Gods* (2015) que varios monumentos antiguos incluyendo Gunung Padang tenían un origen común en Sondalandia, la localización de la Atlántida (Hancock 2015). Finalmente, ese mismo año el ingeniero hidráulico indonesio Dhani Irwanto también publicó un libro, *Atlantis: The lost city is in Java Sea*, en el que identifica la

capital de la Atlántida en el Mar de Java (Fig. 9), basándose en el relato del griego Platón, como ya había hecho Nunes dos Santos una década antes¹⁸.

En resumen, para elaborar su discurso fantástico, todas estas teorías pseudosarqueológicas aprovechan dos hechos contrastados geológica e históricamente: la existencia de un subcontinente en la zona donde se halla Gunung Padang que en el Pleistoceno formaba una gran masa continua de tierras emergidas, y la subida del nivel del mar al final de la última glaciación que provocó una gran inundación, dando como resultado la actual dispersión de islas en la zona. Por lo tanto, de entrada tenemos esta diferencia respecto a los continentes hundidos fruto de la imaginación como Mu en el Océano Pacífico (Churchward 1926), Lemuria en el Océano Índico (Ramaswamy 2004) o la Atlántida en el Océano Atlántico, según algunos autores (Donnelly 1882).

La denominada Sondalandia es una región geográfica del sureste asiático asentada sobre la placa tectónica de la Sonda, de gran actividad sísmica y volcánica, que formaba una península durante los períodos glaciales. Antes del 10.000 a.C., pues, estaban conectadas por tierra las islas de Java, Borneo y Sumatra, así como el archipiélago filipino, con la península malaca y el sur de Indochina. Ésta se encontraba a poca distancia por mar de la región de Sahul o continente australiano, que en aquel tiempo unía Papúa Nueva Guinea con Australia (Gupta *et al.* 2005: 24–37).

Si tenemos en cuenta que a consecuencia de la llegada del presente período interglacial cálido el

¹⁷ Aunque este autor no publicó su primer libro hasta unos años más tarde (Lauritzen 2007), afirma que fue el primer investigador en proponer esta identificación entre Sondalandia y la Atlántida en 1996, antes que Oppenheimer.

¹⁸ Irwanto sitúa la capital de la Atlántida en una pequeña isla entre Madura y Borneo que él identifica concretamente con un arrecife de coral denominado Gosong Gia o Arrecife de Annie Florece (Irwanto 2015).

nivel del mar subió aproximadamente 120 metros (Bellwood 2017: 25) y observamos en un mapa (Fig. 10) la cantidad de tierras del sureste asiático que quedaron sumergidas en pocos centenares de años (Voris 2000: 1153–1167), nos daremos cuenta de la magnitud del desastre para los habitantes de la época. Resulta obvio que éstos,

junto con la fauna terrestre, se vieron obligados a abandonar progresivamente sus tierras ancestrales, replegándose hacia el continente y hacia los miles de islas, quedando aislados por la aparición de los mares de la China Meridional y de Java y los estrechos de Malaca y de la Sonda.

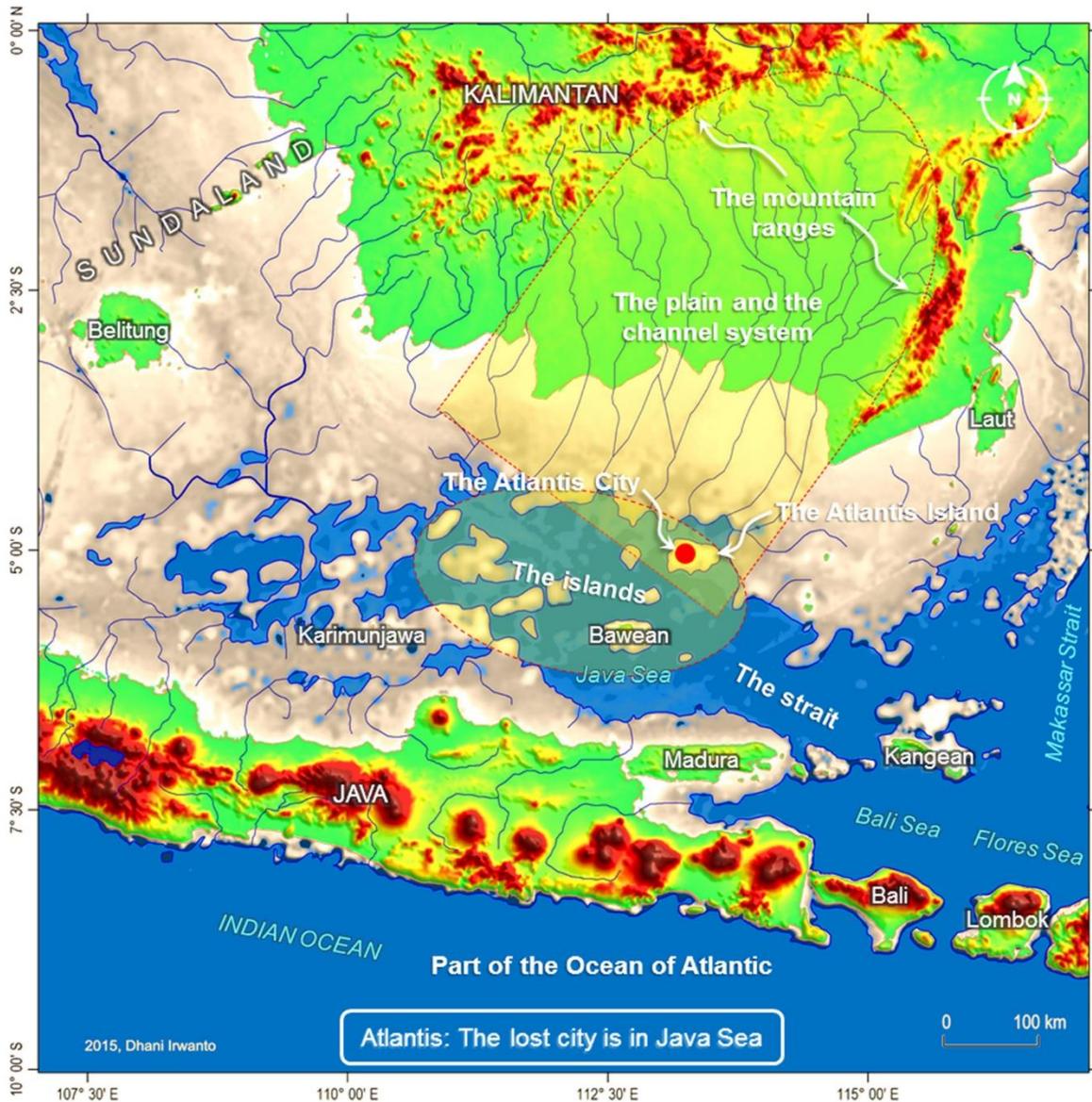


Figura 9: Localización de la Atlántida en el mar de Java según Dhani Irwanto (Irwanto 2015)

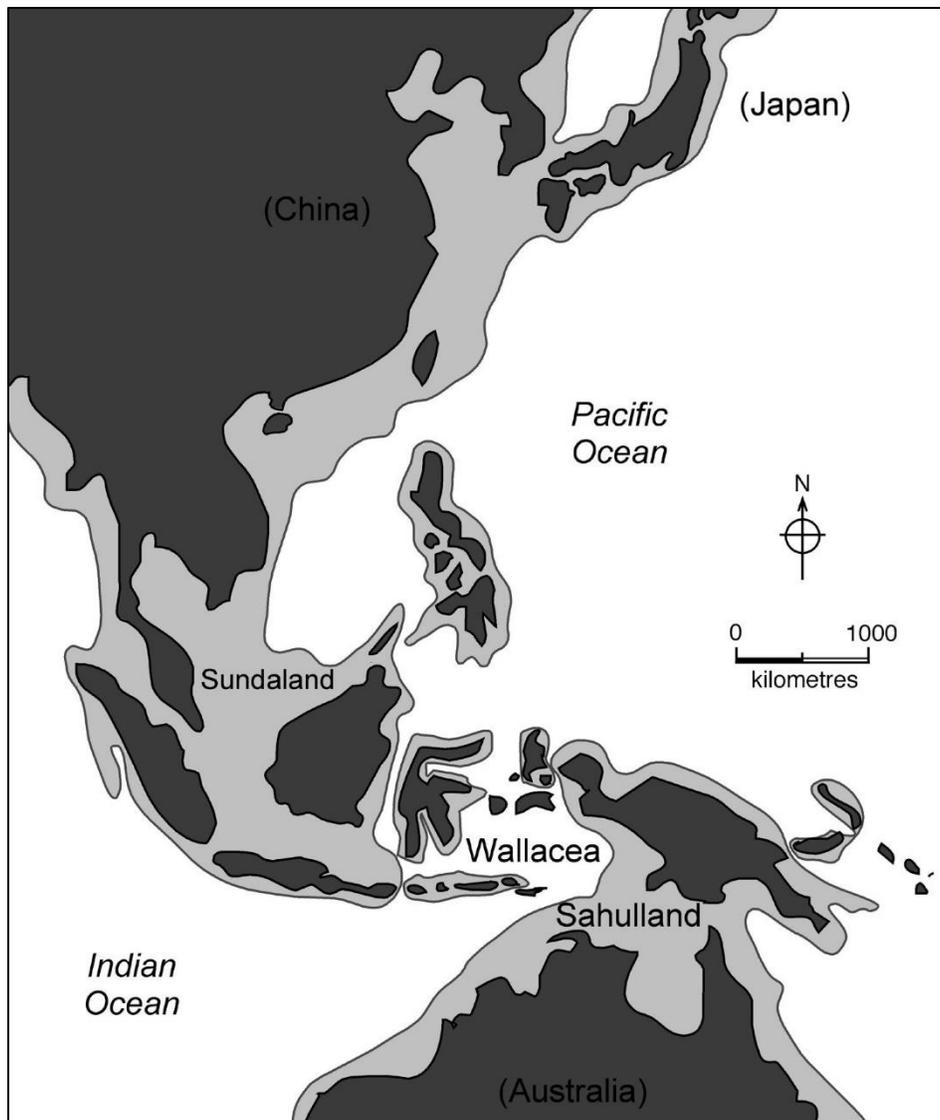


Figura 10: Línea de costa del Asia Oriental y del Sureste al final del Pleistoceno (Palmer 2007)

2.3. Sonda, origen de la cultura y los pueblos austronesios

Por si le parecía poco ambiciosa la teoría de la civilización perdida que supuestamente existió en el sureste asiático antes del hundimiento de Sondalandia, antes no solo de todas las otras culturas urbanas del planeta sino también de las neolíticas, Stephen Oppenheimer fue más allá. Tras el éxito de su primera obra profundizó en otra idea aún más osada, que difundiría en forma de libros sensacionalistas y también de documentales (Piddington 2002). Junto a su libro anterior, en *Out of Eden. The peopling of the world* defendió que las oleadas

de migraciones que difundieron la revolución neolítica y la civilización por todo el mundo procedían del sureste asiático (Oppenheimer 2004). Para elaborar su particular teoría de “out of Sunda” (“fuera de Sonda”) se inspiró en la teoría prehistórica que en inglés se denomina “out of Africa” (“fuera de África” o teoría de la emigración africana), que ha sido bien documentada y confirmada científicamente por multitud de arqueólogos, paleontólogos y genetistas a lo largo de los años (Carbonell 2011).

Según Oppenheimer, la avanzada cultura que existía en Sondalandia no solo habría originado la

civilización del sureste asiático –como la javanesa–, sino que también habría llegado hasta la India y Mesopotamia. También rechazó la teoría vigente de “out of Taiwan” (“fuera de Taiwan”) como el origen de los pueblos austronésicos y propuso que fue Sondalandia el lugar desde donde emigraron y se dispersaron entre el 12.000 y 5.000 a.C., tras la subida del nivel del mar provocada por el incremento de las temperaturas al terminar la última glaciación (Oppenheimer 1998).

3. Las interpretaciones oficiales de la arqueología y otras ramas de la ciencia

En primer lugar, cabe recordar que el yacimiento megalítico del monte Padang se conocía y fue documentado por arqueólogos cien años antes de que se hiciera mundialmente famoso por sus fantásticas teorías, durante el dominio colonial europeo del archipiélago malayo. No obstante, aunque ya en 1914 el investigador holandés N.J. Krom (Krom 1915) registró el hallazgo prehistórico, el lugar cayó de nuevo en el olvido hasta finales del siglo XX.

En 1979 el monumento fue redescubierto por un grupo de campesinos locales y desde entonces atrajo la atención del Instituto de Arqueología de Bandung, de la Dirección de Antigüedades, el PUSPAN (el actual Centro para la Investigación y el Desarrollo Arqueológico), el gobierno local y varios grupos de la comunidad (Yondri 2006: 295–302). Así, a lo largo de toda la década de 1980 se llevaron a cabo tareas de investigación y restauración (Bintarti 1981: 28–37; Sukendar 1985). El Ministerio de Educación y Cultura de Indonesia

declaró el sitio arqueológico patrimonio de interés local en 1998, siendo elevado a sitio cultural de nivel nacional en 2014, tras darse a conocer los resultados y las interpretaciones sensacionalistas de las prospecciones geofísicas (Collins *et al.* 2015).

Como veremos a continuación, cada una de las imaginativas teorías que se construyeron en poco tiempo en torno a este lugar y que se han difundido con tanto éxito pueden ser refutadas una a una por la ciencia y la arqueología, quedando en evidencia por su ausencia de rigor metodológico y por sus visionarias elucubraciones sin fundamento. De hecho, las sorprendentes noticias de los estudios del geólogo Danny H. Natawidjaja fueron recibidas con disgusto por la comunidad académica indonesia, que puso en evidencia las irregularidades de las excavaciones y los errores en la metodología usada¹⁹.

3.1. La tradición megalítica en el archipiélago malayo.

A pesar de que buena parte del público no especializado, lectores de obras pseudoarqueológicas, solo conoce la existencia de Gunung Padang, en realidad se han documentado y estudiado muchos otros yacimientos que ilustran la larga tradición megalítica en el archipiélago malayo. Debemos pues, situarlo en su debido contexto regional, histórico y arquitectónico para entender su verdadera naturaleza y evitar errores y engaños.

¹⁹ Parece ser que inicialmente las presiones académicas consiguieron ralentizar el progreso de los trabajos de investigación del equipo de Natawidjaja, pero éste acabó frenando la presión y llegó a apelar al presidente de Indonesia, quien se entusiasmó con sus revolucionarias teorías. Entonces, la comunidad arqueológica pasó también a criticarlo, no solo por

permitir el progreso de esta investigación pseudocientífica en Gunung Padang, sino también por darle carta blanca con una gran financiación de la que no gozaban el resto de proyectos serios del país.

A modo de introducción, resaltaré en primer lugar tres cuestiones clave relativas a la cronología del yacimiento analizado:

1) Aunque algunos autores propusieron hace muchos años que la construcción de megalitos en Indonesia empezó con la difusión del Neolítico y la llegada de migraciones austronésicas (Geldern 1945: 148–149)²⁰, los datos arqueológicos de que disponemos en la actualidad nos muestran en cambio que se vinculan con el período posterior, la Edad de los Metales (Edad del Bronce Hierro²¹) (Prasetyo 2006: 288–289; Belwood 2007: 287–307, 2017: 312–344). Así pues, la época paleolítica pleistocénica (c. 50.000–8.000 a.C.) que pretenden atribuir los pseudoarqueólogos a Gunung Padang queda todavía más lejos, totalmente fuera de contexto²².

2) La Edad de los Metales en el archipiélago malayo supuso de forma simultánea la introducción de los objetos y la metalurgia del cobre y el hierro²³ y se puede fechar su inicio en la segunda mitad del primer milenio antes de Cristo en las islas más occidentales y en el primer milenio de nuestra era en las islas más orientales. Es dentro de estas fechas grosso modo (500 a.C.–1000 d.C.) cuando se deben fechar la mayoría de monumentos megalíticos en el archipiélago, teniendo en cuenta que en algunas zonas concretas se continuaron

construyendo incluso a lo largo del segundo milenio, hasta la llegada de los colonizadores holandeses²⁴.

3) Aunque haya habido algún autor que se imaginó una hipotética influencia de la civilización de la India antigua en la construcción de megalitos indo-malayos, sobre todo de las terrazas de aspecto piramidal, no hay ninguna evidencia arqueológica que permita respaldar tal afirmación. Aunque la tradición megalítica se prolongó durante el período hindo-budista e incluso islámico, sus inicios se sitúan antes de la indianización del archipiélago (s. V d.C.) y no muestran ningún tipo de conexión con la arquitectura índica contemporánea. En cambio, el megalitismo de la Edad de los Metales sí que podría haber influenciado la construcción de monumentos hindu-budistas en las islas²⁵.

Antes de que la arqueología moderna empezara a dilucidar todas estas cuestiones, a finales del siglo XIX y principios del siglo XX se propusieron todo tipo de descabelladas especulaciones sin fundamento científico –a la altura de las fantasías de la civilización de Sondalandia y la Atlántida–, que trataban de explicar el origen de la cultura megalítica.

²⁰ Para un resumen sobre los inicios de la investigación de los megalitos prehistóricos en Indonesia, véase Soejono 1969: 72.

²¹ Según autores, esta etapa de la prehistoria se ha denominado en malayo-indonesio *Zaman Logam* (“Edad de los Metales”) y *Masa Perundagian* (“Período de la tecnología avanzada”).

²² Todavía existe cierta controversia respecto a las fechas concretas. No obstante, aunque haya algunas dataciones más o menos dudosas de Carbonio 14 que proponen remontarse hasta la primera mitad del primer milenio antes de nuestra Era (Hasanuddin 2015: 31–45), en todo caso son escasas y

ningún arqueólogo serio en la actualidad va más allá del año 1000 a.C.

²³ La mayoría de los primeros metales en el archipiélago indo-malayo son artefactos de la cultura Dong Song, originaria del norte de Vietnam (Heekeren 1958; Belwood 2007: 269–284).

²⁴ Los megalitos de Borneo, por ejemplo, tienen fechas tardías, a partir del año 1000 d.C.

²⁵ Varios autores han destacado, por ejemplo, las similitudes –salvando las distancias– entre la forma piramidal a distintos niveles del Monte Padang con la stupa javanesa de Borobudur, del siglo VIII d.C.

tica: que fue traída a Insulindia por una raza caucásica indoeuropea que emigró del Mediterráneo²⁶, que fue obra de colonos del Antiguo Egipto (Perry 1918) o que la técnica arquitectónica procedía de la India (Callenfels 1934: 48), China (Schnitger 1939) o incluso Japón (Hoop 1932: 167).

Esta es la distribución geográfica de los más de 600 yacimientos megalíticos (Prasetyo 1987, 2014: 1–36) (Fig. 11): de oeste a este del archipiélago malayo, destacan en primer lugar los megalitos de la isla de Nias (delante de la costa occidental de Sumatra) (Koestoro y Wiradnyana 2007). A continuación, en la isla de Sumatra los encontramos en las regencias de Samosir (en la isla que hay dentro del lago Toba, Sumatra Meridional) (Susetyo 2006: 317–324) y Limapuluh Kota, como el valle Mahat (Sumatra Occidental) (Micksic 1986: 27–32), la provincia de Bengkulu, las regencias de Kerinci (Jambi) (Bonatz y Neidel y Tjoa-Bonatz, 2006: 490–522; Tjoa-Bonatz, 2009: 196–228; Budisantosa, 2015: 17–32) y Lahat, como la localidad de Pagaralam (Sumatra Meridional), juntamente con zonas del norte, centro y sur de la provincia de Lampung (extremo sur de la isla²⁷).

En Java hallamos conjuntos megalíticos en casi toda la isla, tanto en el oeste como centro y este. En Java Occidental se concentran más en el interior que en la costa, en lugares como Pandeglang Lebak (Banten), Bogor o Sukabumi, entre otros (Sukendar 1985; Abdullah 2000; Alim 2008). En Java Central podemos citar como ejemplos los restos conservados en Cepu o Wonosari (Yogyakarta)

(Sulistyo 2008). En Java Oriental destaca la concentración de megalitos de las regencias de Bondowoso, Jember y Banyuwangi, como el valle de Iyang-Ijen (Willems 1938: 5–41; Prasetyo 2000: 77–80, 2008).

También se construyeron megalitos en la isla de Sulawesi (Celebes), como en el valle de Besoa-Bada (Kaudern 1938; Sukendar 1980, 1987; Yuniawati 2001: 1–33; Kirleis *et al.* 2012: 199–220; Hasanuddin 2011: 76–84, 2015), en las Islas Menores de la Sonda, incluyendo Bali (Sutaba 1976; Ardana 1977; Hauser-Schäublin y Ardika *et al.* 2008), Sumbawa, Flores (Sudarmadi 1999), Sumba (Heekeren 1958; Adams 2004) y Savu, y en algunos puntos de las Malucas, como Yamdena, la mayor de las islas Tanimbar, Seram o Kei. Más al norte, en Borneo (Kalimantan) se conocen restos en algunas áreas de Sarawak, como la cordillera de Kelabit (Federación de Malasia) (Keith 1947: 153–155; Harrison 1973: 123–139; 1974: 105–109; Jeshurun 1982: 99–126; Lloyd-Smith y Barker y Barton *et al.* 2013: 34–51), y de Kalimantan Oriental (República de Indonesia).

En zonas concretas de Indonesia, a diferencia del resto del mundo²⁸, ha tenido lugar una peculiaridad: la pervivencia hasta el siglo XX de ancestrales tradiciones de tipo megalítico, de forma que han podido ser objeto de modernos estudios antropológicos y etnoarqueológicos, observando su proceso constructivo, rituales asociados y cultura viva de sus creadores. Podemos citar los pueblos de la pequeña isla de Nias (Mulia 1981; Sukendar

²⁶ Es la opinión de J. MacMillan Brown, en 1907 (Geldern 1945: 148; Soejono 1969: 72).

²⁷ Sobre el área megalítica de las provincias vecinas de Sumatra Meridional y de Lampung (Pasemah), véase Hoop 1932; Kusumawati y Sukendar 2000; Guillaud y Forestier y Simanjuntak 2009: 416–433.

²⁸ Además de Indonesia, ha sobrevivido otra cultura megalítica viva en el nordeste de la India, cerca de la frontera con Birmania: es el caso de los pueblos Angami Naga de Nagaland, Manipur y Assam, y los Jaintia de Meghalaya (Devi 2011; Marak 2012: 45–53).

1989: 1–24; Saber 1994: 67–70), los batak del interior de la provincia Sumatra Septentrional, los habitantes de la isla de Sumba (Hoskins 1986: 31–51) y los toraja del interior de la provincia Sulawesi Meridional (Crystal 1974: 121–173; Handini 2006: 549–558).

Algunos expertos indonesios insisten en que no solo hay que considerar como megalitos las construcciones realizadas con piedras gigantescas, sino también otras estructuras parecidas erigidas con

piedras de menor tamaño (Asmar 1975: 20). Por lo que respecta a la tipología, cada uno de los autores que han investigado estos monumentos en el archipiélago han realizado distintas clasificaciones, teniendo en cuenta su forma, y les han dado denominaciones a menudo basadas en las múltiples lenguas locales (Hoop 1932: 66; Heekeren 1958: 44–79; Sukendar 1985: 55–63, 1987: 1–30). De todas formas, en el fondo son ligeras variaciones con unos mismos puntos comunes.

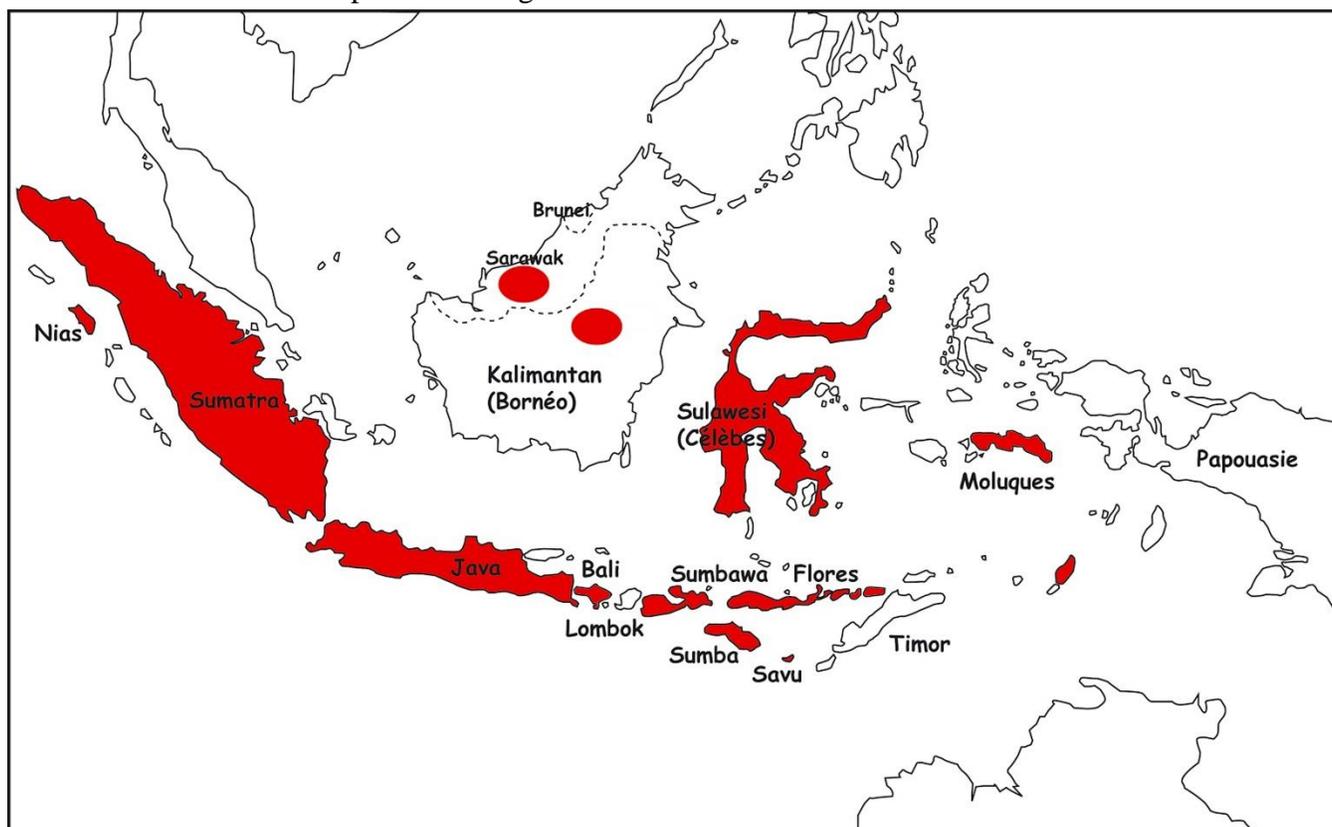


Figura 11: Mapa de localización de los megalitos austronésicos en el archipiélago indo-malayo (Tara Steimer-Herbet: www.pierres-stones-batu-batu.blogspot.com.es)

Por lo que respecta a su funcionalidad, podemos distinguir entre monumentos megalíticos de carácter funerario y ceremonial, es decir, lo que entenderíamos de forma genérica por tumbas, en el primer grupo, y templos –lugares sacros para rituales para el culto de tipo animista– y megalitos

relacionados de alguna forma con el culto a los antepasados, en el segundo grupo:

- Monumentos funerarios: cistas de piedra, jarras de piedra, sarcófagos de piedra, dólmenes y cámaras mortuorias.

– Estructuras ceremoniales (religiosas y del culto a los antepasados): terrazas piramidales, recintos de piedra, altares, menhires, estatuas y avenidas de piedra.

Durante el Período Paleometálico o Edad del Bronce-Hierro en el archipiélago malayo se practicaba el animismo como forma de religión. Las poblaciones indígenas, sobre todo las que vivían cerca de lugares elevados, creían que los espíritus de sus ancestros vivían en la cima de las montañas, creencia que todavía se encuentra en comunidades de Sumba y Timor. Por lo tanto, una de las formas que tenían en aquel tiempo para rendir culto a los espíritus de sus antepasados era construir una estructura escalonada en una montaña o colina (Prasetyo 2006: 286). Esta idea ayuda a entender mejor la razón de ser de las terrazas de aspecto piramidal (*punden berundak*), de acuerdo con la forma de pensar de la época.

Además de la importancia de los emplazamientos elevados, en la construcción de megalitos indo-malayos también se tenía en cuenta su posición cardinal. Por un lado, éstos estaban normalmente orientados hacia lugares que sus constructores consideraban sagrados, como montañas; por otro lado, a veces se guiaban por la dirección de salida y puesta del sol (Sukendar 1993: 328–329).

3.2. Gunung Padang y otras terrazas escalonadas de la isla de Java

A la hora de analizar la naturaleza de Gunung Padang desde un punto de vista científico o ar-

queológico, en primer lugar cabe hacerse una pregunta: ¿es realmente una pirámide artificial? Es decir, ¿es una estructura escalonada totalmente construida por el ser humano con una forma geométrica de aspecto piramidal? Aunque hay teorías pseudosarqueológicas que dan esto por hecho, al estudiar con detenimiento el emplazamiento del yacimiento megalítico se puede observar que en realidad se trata de una elevación de carácter natural –colina o pequeña montaña– que presenta una serie de terrazas de tierra y piedra construidas en su cima.

De hecho, para ser exactos, es un antiguo volcán. Los distintos estudios geológicos y electromagnéticos realizados in situ muestran cómo el corazón del monte Gunung se compone de un cuello volcánico que se formó al endurecerse la lava dentro de un cráter o de una fisura²⁹. En estos casos no resulta extraño encontrar bloques de piedra angulares solidificados en la chimenea, pudiendo dar origen a la aparición de rocas con peculiares formas prismáticas y geométricas (Aydin y DeGraff 1988: 471–476) –no solo en posición vertical sino incluso horizontal en ocasiones–, que nada tienen de artificiales o talladas por obra del ser humano, por más que algún visionario pseucientífico intente hacer creer.

Por lo que respecta al material en concreto, son pilares o columnas naturales de andesita (Figs. 12–13), un tipo de roca ígnea o magmática de origen volcánico rica en mineral de hierro, que nos recuerdan por su similitud formal a los bloques ba-

²⁹ El vulcanólogo indonesio Sutikno Bronto, por ejemplo, en su crítica a Danny Hilman por su desconocimiento de este campo de la geología del cual no es especialista, afirma categóricamente que “Gunung Padang es simplemente el cuello de un volcán, no una pirámide antigua”. Acerca del supuesto cemento que une los bloques de piedra, precisamente

la teoría en la que Danny Hilman se basó para justificar su datación pleistocénica del yacimiento, “es simplemente el subproducto de un proceso natural de meteorización, no hecho por el nombre” (Bachelard 2013).

sálticos usados en la construcción de la ciudad megalítica de Nan Madol (isla de Pohnpei) (Ayres 1983: 135–142, 1993; Rainbird 2004), en Micronesia, aunque estos últimos aún tienen dimensiones más colosales que los de Gunung Padang³⁰.

En relación a la particular forma del monte, que ésta sea más o menos piramidal –opinión bastante subjetiva– no descarta el carácter natural de la elevación rocosa, teniendo en cuenta la existencia en todo el planeta de otras montañas, picos o unidades de relieve con un aspecto piramidal³¹.



Figura 12: Cima del Monte Padang con bloques de piedra prismáticos ([www. tirto.id/menjelajahi-situs-peninggalan-zaman-megalitikum-9bD](http://www.tirto.id/menjelajahi-situs-peninggalan-zaman-megalitikum-9bD))

³⁰ Aunque los hay de 6 y 8 toneladas, la mayoría de bloques prismáticos de Nan Madol pesan entre 0'5 y 2'5 t. (Ayres y Scheller 2003: 112), mucho más que los bloques de Gunung Padang, de entre 0'1 y 0'6 t.

³¹ Aunque en ningún caso sean pirámides geoméricamente perfectas, también tienen una forma que asemeja o recuerda a pirámides los montes Kirvi y Vidareidi (islas Faroe), Visocica y Pljesevica (Visoko, Bosnia), Nunatak (Antártida) y las Colinas de Chocolate (Bohol, Filipinas), por ejemplo.



Figura 13: Muro de contención de las terrazas megalíticas del Monte Padang, con bloques prismáticos en posición horizontal (Johan Normark: www.haeccities.wordpress.com)

Por lo que respecta a la supuesta existencia de una cámara secreta en el corazón de la pirámide, los pseudoarqueólogos se han precipitado afirmando que sea una tumba o algún otro tipo de construcción subterránea artificial, sin haber hecho ninguna excavación. Siendo totalmente objetivos, los estudios geoelectrónicos del 2012–2013 tan solo muestran una pequeña cavidad de tipo natural en el interior de la montaña, una cueva o gruta de naturaleza volcánica sin ningún patrón ni indicio de regularidad, formada por un antiguo túnel de

lava. De nuevo vemos cómo los creadores de fantasías sensacionalistas han aprovechado para inventarse directamente aquello que desearían que fuera, sin tener suficientes pruebas ni evidencias claras e irrefutables.

Finalmente, la metodología utilizada por el equipo de Natawidjaja ha recibido innumerables críticas por parte de científicos y académicos a causa de sus irregularidades y errores, tanto en la aplicación práctica como en la interpretación teórica de los datos³². Por ello, resulta inaceptable to-

³² Poca relevancia en la elección de las muestras a analizar en el laboratorio, muestras que pertenecen a estratos rocosos naturales en lugar de producto de la actividad humana, indicios

de “contaminación” o “intrusión” de objetos posteriores en capas analizadas (por ejemplo, algunas excavaciones recuperaron un medallón en lengua árabe de época moderna que

mar como válidas las increíbles dataciones propuestas que, por otro lado, no cuentan con ningún otro respaldo de tipo arqueológico.

Tras desmontar los principales mitos creados en los últimos años, cabe preguntarse si es tan excepcional el yacimiento de Gunung Padang como pretenden los pseudoarqueólogos. ¿Es un caso único y aislado sin ningún paralelo próximo? Pues no. Si observamos la región donde se halla y toda la isla de Java en general, veremos que se encuadra en una tipología arqueológica determinada y específica, de la cual conocemos varios casos próximos. Consisten en terrazas de tierra y piedra de aspecto piramidal escalonado (*punden berundak*³³) construidas en su mayor parte durante el Período Paleometálico o Edad del Bronce-Hierro indomalaya (c. 500 a.C.–500/1000 d.C.).

Ante la ausencia de dataciones precisas, se ha estimado que las construcciones megalíticas de Gunung Padang se remontarían como mucho a la mitad del primer milenio a.C., más o menos en torno al 500 a.C., con algún siglo de margen de error, pero no tenemos ninguna prueba que nos permita ir mucho más lejos, ni para este monumento ni para ningún otro de tipo megalítico de Indonesia³⁴. Por un lado, cabe puntualizar que los materiales arqueológicos más antiguos asociados

había sido perdido o enterrado en fechas muy tardías), falta de ningún otro método de datación de tipo arqueológico ni restos de cultura material (como cerámica u objetos de metal) que respalde fechas tan antiguas, no se descartaron anomalías encontradas en los análisis, incoherencia en los resultados de laboratorio presentados por Natawidjaja, errores y anomalías en la conversión de fechas no calibradas de Carbono 14 a las finales calibradas, falta de información detallada en la totalidad del proceso, inconsistencia de datos y ausencia de un informe serio publicado por el autor (Bradley 2016).

³³ El término *punden* procede de la lengua javanesa y se refiere a un lugar de culto, hecho que relaciona esta estructura

mediante el método estratigráfico a estas construcciones en la isla de Java se sitúan en la Edad de los Metales (500 a.C.–500 d.C.), no en el Neolítico (2000–500 a.C.) (Bellwood 2007, 2017); por otro lado, se ha documentado ocupación y adiciones de estructuras en el monte Padang a lo largo incluso de la reino indianizado de la Sonda (669–1579) (Zahorka 2007).

Concretamente es en Java Occidental, la región de Gunung Padang, donde abundan más las estructuras del tipo *punden berundak* (Abdullah 2000): Kosala, Arca Domas (Rangkasbitung) (Tricht 1929: 43–120; Priambodo 2001) y Lebak Sibedug / Cibedug (Citorek, Bayah), con 5, 13 y 11 terrazas respectivamente, en la provincia de Banten; Lembah Duhur, Pasir Ciranjar y Bukit Kasur (regencia de Cianjur), con 5 terrazas cada una; Hululingga, con 3 terrazas, y Gunung Gentong (regencia de Kuningan), con 6 terrazas; Pasir Lulumpang (Cimareme) (Soejono 1982: 73–98), Pasir Tanjung, Pasir Gantung, Pasir Luhur, Pasir Asteria, Pasir Tengah, Pasir Kolecer, Pasir Kairapayung y Cangkung (regencia de Garut), con 13, 13, 9, 12, 11, 15, 15, 15, 11 y 3 terrazas respectivamente; Gunung Susuru (Kertabumi, regencia de Ciamis),

determinada con la función religiosa de tipo animista, del culto a los espíritus y ancestros.

³⁴ Como hemos comentado antes, las fechas más antiguas obtenidas provisionalmente por arqueólogos se remontan a mediados del primer milenio a.C., o como mucho a la primera mitad con las dudas correspondientes (Hasanuddin 2015: 31–45). Por otro lado, incluso las dataciones calibradas de Carbono 14 que realizó el propio Natawidjaja justo debajo de las terrazas megalíticas visibles en la actualidad sugieren una fecha de en torno al año 500 a.C. para tales construcciones (Natawidjaja 2013a).

Panguyangan (Sukabumi) con 7 terrazas; Tampomas I y II (regencia de Sumedang), con 7 y 3 terrazas.

Como ejemplos de terrazas megalíticas de Java Oriental (Alim 2008) podemos citar Gunung Penanggungan (regencia de Mojokerto) (Atmodjo

1983), Gunung Argopuro (regencia de Bondowoso) (Afriono 2011), Gunung Arjuno y Gunung Ringgit (regencia de Situbondo) (Prihantono 1994). Para terminar añadiremos el sitio de Pugung Raharjo, situado en el sur de Sumatra (regencia de Lampung meridional), justo al otro lado del estrecho de Sonda (Fig. 14).



Figura 14: Punden Berundak de Pugung Raharjo, Sumatra (www.pebriantie.wordpress.com)

Este tipo de terrazas escalonadas javanesas (*punden berundak*) se pueden relacionar con otras estructuras megalíticas de tradición austronésica

allende el archipiélago malayo, como las *marae* polinésicas³⁵, aunque de cronologías más tardías, del segundo milenio d.C.³⁶

³⁵ Aunque reciben distintas denominaciones en función de la lengua local –*marae* en maorí, *malae* en samoano, *mala'e* en tongano y *heiau* y *luakini* en hawaiano–, éstas son muy parecidas entre sí (Jennings 1979).

³⁶ La construcción de la plataforma piramidal de piedra y tierra de Pulemelei (isla de Savai'i), la más antigua y grande de

Polinesia, se ha fechado mediante la técnica del Carbono 14 grosso modo entre los años 1100–1300 d.C., momento en que comienza la arquitectura monumental en Samoa (Wallin y Martinsson-Wallin y Clark 2007: 71–82). Por su parte, las primeras *marae* de las Islas de la Sociedad se remontan al 1300–1400 d.C. (Martinsson-Wallin y Wallin y Anderson y

Morfológicamente son plataformas de planta rectangular hechas de tierra y piedras –a menudo megalíticas–, no orientadas según una determinada posición cardinal, a veces con terrazas sucesivas situadas a niveles distintos, rodeadas por un perímetro de piedras y en algunos casos con una estructura escalonada de mampostería de piedra seca a modo de altar (*ahu*) en el centro o en uno de los lados cortos del recinto³⁷. Funcionalmente eran lugares sagrados –templos o centros rituales–, dedicados a los dioses y ancestros, destinados a la realización de ceremonias religiosas al aire libre, incluyendo sacrificios humanos en ocasiones³⁸. Por lo que respecta a su localización, con frecuencia se encuentran cerca del mar, aunque también los hay en el interior, a la vez que en emplazamientos elevados, como colinas o en lo alto de acantilados, aunque también los hay en terrenos planos.

Se construyeron desde Nueva Zelanda³⁹ hasta Hawái (Strokes 1991; James 2002, 2010, 2014, 2015), pasando por Tahití (Islas de la Sociedad) (Emory 1933; Green y Green 1968: 68-89; Descantes 1993: 187–216; Wallin y Solsvik 2010), Samoa, Tonga y muchas otras islas de esta extensa área del océano Pacífico. Aunque la mayoría fueron abandonadas o destruidas con la implantación del cristianismo en el siglo XIX, todavía se les

considera lugares “tabú” –en el sentido original del término⁴⁰– e incluso en algunas siguen celebrándose hoy en día ceremonias de la comunidad indígena como funerales o bodas –es el caso de los maoríes (Tapsell 2002: 141–171; Mead 2003: 95–116).

Salvando las distancias, estas estructuras en forma de plataforma con terrazas de Polinesia nos pueden dar pistas sobre los posibles usos y funciones de sus homólogos javaneses, predecesores cronológicamente. Como hemos comentado, los llamados *punden berundak* eran también recintos sagrados donde se realizaban ceremonias y rituales de tipo animistas relacionados con el culto a los antepasados y a los espíritus. Aunque no sabemos con certeza si en los sitios megalíticos del archipiélago malayo se practicaron en época prehindú sacrificios humanos como los polinesios, sí que tenemos constancia del sacrificio de animales. En algunas ocasiones, como durante la construcción de monumentos megalíticos o en algunos funerales, era habitual el sacrificio de animales domésticos, principalmente búfalos de agua, costumbre que a pesar de tener unos 2000 años de antigüedad, sigue pedurando en la actualidad en algunos pueblos indígenas de Indonesia⁴¹.

Solsvik 2013: 405–421) y los *heiau* más antiguos de Hawái al 1400–1500 d.C. (Wallin 1993: 93).

³⁷ La *marae* más grande y antigua documentada en Polinesia es el Monte Pulemelei de la isla de Savai'i (Samoa). Es una pirámide de piedra de 65 x 60 m de base y 12 metros de altura (Gérard 1978: 407–448; Wallin 1993).

³⁸ En ocasiones las *marae* servían como lugar de enterramiento para los cráneos y huesos de las personas sacrificadas o de los ancestros.

³⁹ En Nueva Zelanda las estructuras ceremoniales de este tipo son más simples, pues a menudo consisten en un lugar sagrado delimitado por piedras o incluso postes de madera.

⁴⁰ El término *tapu*, *tabu* o *kapu* en Polinesia tiene un concepto de sagrado que implica algún tipo de reglas y prohibiciones –se puede traducir como “inviolable” o “sacrosanto”–, del cual deriva la palabra inglesa *taboo*, tras la visita del capitán James Cook a las islas Tonga a finales del siglo XVIII (Beaglehole 1961).

⁴¹ Hayden explica como los abundantes excedentes agrícolas acumulados durante la Edad de los Metales en el archipiélago indo-malayo generó la consolidación de la riqueza, la influencia sociopolítica y el poder a través de la construcción megalítica y el sacrificio de animales domésticos en festividades, sobre todo búfalos de agua, animales asociados con la difusión del cultivo irrigado del arroz (Hayden 2001: 571–581). Como ejemplo, el sacrificio de búfalos relacionados al

3.3. Taiwán, origen de la cultura y los pueblos austronesios

Con la gran inundación de tierras en Sondalandia provocada por el incremento de las temperaturas globales y la subida de 120 metros del nivel del mar al final de la última glaciación (c. 10.000 a.C.), poblaciones de Insulindia y partes de Oceanía quedaron aisladas durante miles de años. La mayor parte de los arqueólogos especialistas en la zona sostiene que no se produjo ninguna oleada importante de migraciones por mar hasta la llegada de los pueblos austronésicos, entre el 2000 y 1000 a.C., coincidiendo con la difusión de la revolución neolítica⁴².

Más al sur, las zonas que no llegarían a ser colonizadas por pueblos austronésicos serían las que formaban parte de la gran región geográfica de Sahul. Sus habitantes, los ancestros de los actuales aborígenes australianos, papúes y melanesios, descendían directamente de las primeras oleadas de *Homo sapiens* que llegaron hacia el 50.000 a.C. Sus diferencias con los austronésicos son evidentes, tanto desde el punto de vista genético como cultural, lingüístico y arqueológico⁴³.

megalitismo en Sumba (Adams 2004: 24–30). Se creía que los sacrificantes, cuando murieran, gozarían de protección en su camino hacia el reino de los muertos gracias a los poderes mágicos de los búfalos liberados durante el sacrificio (Heekeren 1958: 44).

⁴² El movimiento de pueblos austronésicos alcanzó Madagascar hacia el 500 a.C. y Nueva Zelanda hacia el 1200 d.C.

⁴³ Citaremos, como ejemplo el desarrollo autóctono del neolítico en Papúa Nueva Guinea, con la aparición de una agricultura no cerealista basada en el cultivo de tubérculos como el taro y el yam y frutas tropicales como el plátano (Denham 2011: 379–395), en contraste con el archipiélago Indo-malayo, que introdujo el cultivo del arroz y la metalurgia del bronce y el hierro desde el continente asiático.

Aunque existen algunos investigadores que han propuesto que las poblaciones austronésicas habrían emigrado desde Sondalandia en varias oleadas al concluir el Pleistoceno⁴⁴ –teoría denominada “out of Sunda” (fuera de Sonda)–, la teoría “out of Taiwan” (fuera de Taiwán) parece suficientemente probada con evidencias lingüísticas (Pawley 2002: 251–273) y arqueológicas⁴⁵ de todo tipo. Aunque las evidencias genéticas son más polémicas, en parte se debe a la dificultad de encontrar restos de esqueletos de grupos austronésicos en el Neolítico de Taiwán antes del 4.000 a.C. Con todo, incluso se están realizando estudios que demuestran el vínculo entre individuos de la isla y del sur de la China, lugar originario de las migraciones (Ko et al. 2014: 426–436).

Por el contrario, si se observan con mayor detenimiento, los fundamentos de la teoría “out of Sunda” no son tan sólidos como pretenden sus defensores: una de las ideas en que se basa es que la gran inundación de tierras en Sondalandia al final de la última glaciación provocó una masiva migración por todo el continente asiático, que supuestamente difundió todos los grandes avances culturales del neolítico y de las culturas urbanas. A parte del hecho de que no hay ninguna evidencia de la

⁴⁴ Hay autores que, apoyándose en Oppenheimer (1998), han afirmado incluso que las oleadas migratorias se habrían extendido desde Sondalandia hasta Japón (Palmer 2007: 47–75).

⁴⁵ Además de la expansión de la neolitización china (agricultura y ganadería), hay una continuidad de formas cerámicas y materiales de todo tipo entre las culturas de las costas de Fujian y Guangdong y de sus homólogas de Taiwan (Tapenkeng), en el quinto y cuarto milenio a.C. Hacia el 2500 a.C. se constata la difusión desde Formosa hacia las islas vecinas de Filipinas, desde donde se extenderían hacia los archipiélagos del sur en los siglos siguientes.

existencia de una desarrollada civilización pleistocénica en la zona, estos autores obvian que en el resto del mundo también hubo muchos lugares que experimentaron estas mismas inundaciones, incluyendo las costas de Asia Oriental, la totalidad del Mar Amarillo y gran parte del Mar de la China Oriental, de forma que hasta el año 8000 a.C. las penínsulas de Shandong y Corea estaban conectadas por tierra con Japón y Formosa.

4. Conclusiones

El sitio arqueológico de Gunung Padang, un ejemplo de patrimonio megalítico de dimensiones monumentales en la isla de Java (Indonesia), ha sido mitificado recientemente por pseudocientíficos en base a unas investigaciones geológicas de dudosa metodología, realizadas por Danny H. Nattawidjaja en 2012. Su defensa de cronologías pleistocénicas, así como de la naturaleza artificial de la montaña y de sus bloques de piedra, ha inspirado teorías fantásticas sin fundamento que rápidamente han ganado adeptos y publicidad en todo el mundo, por sus sensacionalistas y revolucionarias afirmaciones contrarias a las corrientes oficiales académicas. Estas especulaciones han conectado con las también increíbles propuestas que

hizo Stephen Oppenheimer en 1998 acerca del origen antediluviano sondaés del neolítico y la cultura urbana, por lo que Gunung Padang ha pasado a ser considerada no solo como la más antigua pirámide del planeta sino también como supuesto testimonio de la existencia de una avanzada civilización antigua en el sureste asiático, identificada incluso con la Atlántida.

No obstante, se pueden desmontar fácilmente cada una de estas descabelladas afirmaciones, que no deberían confundir al público no especializado. La arqueología encuadra Gunung Padang dentro de la tipología regional de terrazas de tierra y piedra de aspecto piramidal escalonada (*punden berundak*) construidas durante la Edad de los Metales (Bronce-Hierro) en el archipiélago indomalayo (c. 500 a.C.–500 d.C.), que se pueden relacionar con otras estructuras megalíticas de tradición austronésica, como las *marae* polinésicas. Asimismo, parece suficientemente probado que el origen ancestral del pueblo que construyó el recinto ceremonial del Monte Padang se encuentre en Taiwán, dos mil años antes, en lugar de emigrar hacia allí desde Java.

Referencias bibliográficas

- Abbas, Zia (2002): *Atlantis. The final solution. A scientific history of Humanity over the last 100,000 Years*, Universe, Lincoln.
- Abdullah, Deddy (2000): *Bangunan berundak di Jawa Barat. Kajian aspek bentuk dan keletakan* (=Building terraces in West Java. Study of the form and location), Universitas Indonesia, Depok.
- Adams, Ron (2004): *The megalithic tradition of West Sumba*, A preliminary report of research conducted by Ron Adams (Simon Fraser University) in collaboration with Dra. Ayu Kusumawati (Balai Arkeologi Denpasar) and Dr. Haris Sukendar (Pusat Penelitian Arkeologi Nasional) in West Sumba, Indonesia (July/August, 2003), Simon Fraser University, Vancouver.

- Afriono, Rizky (2011): *Identifikasi komponen-komponen bangunan berundak kepurbakalaan situs Gunung Argopuro* (=Identification of the components of the constructed terraces in the archeological site of Mount Argopuro), tesis de licenciatura, Universitas Indonesia, Depok.
- Akbar, Ali (2013a): *Situs prasejarah Gunung Padang (dari Gunung Padang untuk Indonesia kepada Dunia)* (=The prehistoric site of Gunung Padang. From Mount Padang, for Indonesia, to the world), Tim Terpadu Penelitian Mandiri, Cianjur.
- Akbar, Ali (2013b): *Situs Gunung Padang. Misteri dan arkeologi* (=Site of Mount Padang. Mystery and archeology), Change Publication, Jakarta.
- Alim, Anugrah P.F. (2008): *Identifikasi bangunan berundak pasir karamat di Kampung Sindangbarang desa Pasir Eurih Bogor Jawa Barat* (=Identification of the stepped terraces of Kampung Sindangbarang in Pasir Eurih, Bogor, East Java), tesis de licenciatura, Universitas Indonesia, Depok.
- Ardana, I Gusti Gede (1977): “Unsur megalitik dalam hubungan dengan kepercayaan di Bali” (=Megalithic structures in relation with the faith of Bali), *Pertemuan Ilmiah Arkeologi Cibulan* (21-25 Februari 1977), Proyek Penelitian dan Penggalan Purbakala, Departemen Pendidikan dan Kebudayaan, Jakarta.
- Asmar, Teguh (1975): “Megalitik di Indonesia. Ciri dan problemnya” (=Megaliths in Indonesia. The characteristics and the problem), *Buletin Yaperna 7*, Yayasan Perpustakaan Nasional Yakarta (National Library Foundation Jakarta): 19–28.
- Atmodjo, Junus Satrio (1983): *Punden berundak di Gunung Penanggungan* (=The stepped terraces of Mount Penanggungan), tesis de licenciatura, Universitas Indonesia, Depok.
- Aydin, A.; DeGraff, J.M. (1988): “Evolution of polygonal fracture patterns in lava flows”, *Science* 239: 471–476.
- Ayres, William S. (1983): “Archaeology at Nan Madol, Ponape”, *Indo-Pacific Prehistory Association Bulletin* 4, Canberra: 135–142.
- Ayres, William S. (1993): *Nan Madol archaeological fieldwork. Final report*, Historic Preservation Office, Pohnpei State, Federated States of Micronesia.
- Ayres, William S.; Scheller, Christopher J. (2003): “Status architecture and stone resources on Pohnpei, Micronesia. Experiments in stone transport”, *Pacific archaeology. Essays in honor of Richard Shutler Jr’s archaeological career*, New Zealand Archaeological Association Monograph 25, Auckland: 109–121.
- Bachelard, Michael (2013): “Digging for the truth at controversial megalithic site”, *The Sydney Morning Herald*, 27 July 2013.
- <http://www.smh.com.au/world/digging-for-the-truth-at-controversial-megalithic-site-20130726-2qphb.html>
- Beaglehole, J. C. (1961): *The journals of Captain James Cook on his voyages of discovery*, vol. 2, Hakluyt Society Extra Series n. 35, Cambridge University Press, Cambridge.
- Bellwood, Peter (2007): *Prehistory of the Indo-Malaysian archipelago*, The Australian National University Press, Canberra.
- Bellwood, Peter (2017): *First islanders. Prehistory and human migration in Island Southeast Asia*, Wiley-Blackwell, Hoboken.

- Bintarti, D. D. (1981): “Punden berundak di Gunung Padang, Jawa Barat” (=The stepped terraces of Mount Padang, West Java), *Amerta* 4, Pusat Penelitian Arkeologi Nasional, Jakarta: 28–37.
- Bonatz, Dominik; Neidel, John David; Tjoa-Bonatz, Mai Lin (2006): “The megalithic complex of highland Jambi. An archaeological perspective”, *Bijdragen tot de Taal-, Land- en Volkenkunde* (Journal of the Humanities and Social Sciences of Southeast Asia and Oceania), vol. 162 (4), Leiden: 490–522.
- Bradley, Rebecca (2016): “Pyramids Pt.3: Radiocarbon at Gunung Padang”, *The Lateral Truth*, Skeptic Ink.
<http://www.skepticink.com/lateraltruth/2017/01/01/pyramids-pt-3-radiocarbon-at-gunung-padang/>
- Budisantosa, Tri Marhaeni S. (2015): “Megalit dan kubur tempayan dataran tinggi jambi dalam pandangan arkeologi dan etnosejarah” (=Megalith and jar burial of the Jambi highland in achaeology and ethnohistory), *Jurnal Berkala Arkeologi* 35 (1), Balai Arkeologi Yogyakarta: 17–32.
- Churchward, James (1926): *Lost continent of Mu, the motherland of Man*, William Edwin Rudge, New York.
- Carbonell, Eudald *et alii* (2011): *Homínidos, las primeras ocupaciones de los continentes*, Ariel, Madrid.
- Callenfels, Pieter Vincent van Stein (1934): “Praehistorische Cultuurinvloeden in den Indischen Archipel”, *Koninklijk Bataviaasch Genootschap van Kunsten en Wetenschappen. Jaarboek* (=Royal Batavian Society of Arts and Sciences. Yearbook), vol. 1: 47-49.
- Colani, Madeleine (1935): *Megaliths du Haut Laos*, Publication de l'École Française d'Extrême-Orient 25-26, Paris.
- Collins, Andrew (2017: último acceso el 7 de agosto): “Gunung Padang. Southeast Asia’s largest and most enigmatic megalithic complex. Is it a pyramid hill 12,000 years older than Gobekli Tepe”
<http://www.andrewcollins.com/page/articles/gp.htm>
- Collins, Andrew; Natawidjaja, Danny H.; Arief, Johan (2015): *Evidences of lost cultures from the last Ice Age: Comparational studies of Göbekli Tepe, Turkey and Gunung Padang, West Java*, Documento presentado en el seminario del *Indonesian Institute of Sciences* (LIPI), 24 March 2015, Bandung.
- Crystal, E. (1974): “Man and Menhirs. Contemporary Megalithic Practice of the S’dan Toraja of Sulawesi, Indonesia”, *Ethnoarchaeology*, Monograph 4, Institute of Archaeology, University Of California, Los Angeles: 121 – 173.
- Cunningham, Bruce (2015): “Does a Java hilltop hide the world’s oldest pyramid”, *New Dawn* 152, September–October 2015.
- Davidovits, Joseph (1983): *Alchemy and the pyramids*, Geopolymer Institute, Saint Quentin.
- Davidovits, Joseph (2009): *Why the pharaohs built the pyramids with fake stones*, Geopolymer Institute, Saint Quentin.
- Davidovits, Joseph; Morris, Margie (1988): *The Pyramids. An enigma solved*, Dorset Press, New York.
- Denham, Tim (2011): “Early agriculture and plant domestication in New Guinea and Island Southeast Asia”, *Current Anthropology*, volume 52, supplement 4 (october): 379–395.
- Descantes, Christophe (1993): “Simple marae of the Opunohu valley Mo’orea, Society Islands, French Polynesia”, *The Journal of the Polynesian Society*, vol. 102, n. 2: 187–216.
- Devi, Potshangbam Binodini (2011): *Megalithic culture of Manipur*, Agam Kala Prakashan, Delhi.

- Dipa, Arya (2014): “Archaeologists slam excavation of Gunung Padang site”, *The Jakarta Post*, 24 September 2014.
<http://www.thejakartapost.com/news/2014/09/24/archaeologists-slam-excavation-gunung-padang-site.html>
- Donnelly, Ignatius (1882): *Atlantis. The antediluvian world*, Harper & Bros, New York.
- Emory, Kenneth P. (1933): *Stone remains in the Society Islands*, Bishop Museum Bulletin 116, Bishop Museum Press, Honolulu.
- Fagan, Garrett G. (2006): “Diagnosing pseudoarchaeology”, *Archaeological fantasies. How pseudoarchaeology misrepresents the past and misleads the public*, Routledge, New York: 23–46.
- Feder, Kenneth (2013): *Frauds, myths and mysteries. Science and pseudoscience in archaeology*, McGraw Hill, London.
- Geldern, Von Heilne (1945): “Prehistoric research in the Netherland Indies”, *Science and scientists in the Netherland Indies*, (Pieter Honig & Frans Verdoom eds.): 129–167.
- Genovese, Rosalia (2014): *The plain of jars of north Laos. Beyond Madeleine Colani*, Doctor Thesis, University of London, London.
- Gérard, Bertrand (1978): “Le marae. Description morphologique”, *Cahiers ORSTOM, Série Sciences Humaines*, vol. 15, n. 4: 407–448.
- Green, Roger C.; Green, Kaye (1968): “Religious structures (marae) of the Windward Society Islands. The significance of certain historical records”, *New Zealand Journal of History*, vol. 2, n. 1: 68–89.
- Griffiths, Sarah (2015): “Is this hillside hiding the world's oldest pyramid? Ancient structure in Indonesia could be up to 20,000 years old”, *Daily Mail – Mail Online*, 1 April 2015.
<http://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-3021547/Is-hillside-hiding-world-s-oldest-pyramid-Ancient-structure-Indonesia-20-000-years-old.html>
- Guillaud, Dominique; Forestier, Hubert; Simanjuntak, Truman (2009): “Mounds, tombs, and tales. Archaeology and oral tradition in the South Sumatra Highlands”, *From distant tales. Archaeology and ethnohistory in the highlands of Sumatra*, Cambridge Scholars Publishing, Newcastle upon Tyne: 416–433.
- Gupta, Avijit *et alii* (2005): *The physical geography of Southeast Asia*, Oxford University Press, Oxford.
- Hancock, Graham (1995): *Fingerprints of the Gods. The evidence of Earth's lost civilization*, Crown Publishers, New York.
- Hancock, Graham (2002): *Underworld. The mysterious origins of civilization*, Crown Publishers, New York.
- Hancock, Graham (2015): *Magicians of the Gods*, Crown Publishers, New York.
- Handini, Retno (2006): “Stone chamber burial (Leang Pa'): A living megalithic tradition in Tana Toraja, South Sulawesi”, *Archaeology. Indonesian perspective*, LIPI Press, Jakarta: 549-557.
- Harrison, Tom (1973): “Megalithic evidences in East Malaysia: an introductory summary”, *Journal of the Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society*, vol. 46, no. 1 (223): 123–139.
- Harrison, Tom (1974): “The Megalithic in East Malaysia – II: Stone urns from the Kelabit Highlands, Sarawak”, *Journal of the Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society*, vol. 47, no. 1 (225): 105–109.

- Hasanuddin (2011): “Megalithic sites in the district of Sinjai, South Sulawesi, Indonesia”, *Bulletin of Indo-Pacific Prehistory Association* 31, ANU: 76–84.
- Hasanuddin (2015): *Kebudayaan megalitik di Sulawesi selatan dan hubungannya dengan Asia tenggara* (=Megalithic culture in South Sulawesi and its relationship with Southeast Asia), tesis doctoral, Universiti Sains Malaysia, George Town, Penang.
- Hauser-Schäublin, Brigitta; Ardika, I Wayan *et alii* (2008): *Burials, texts and rituals. Ethnoarchaeological investigations in North Bali. Indonesia*, Göttinger Beiträge zur Ethnologie vol. 1, Universitätsverlag Göttingen, Göttingen.
- Hayden, Brian (2001): “The dynamics of wealth and poverty in the transegalitarian societies of Southeast Asia”, *Antiquity* 75: 571-581.
- Heekeren, H. R. van (1958): *The Iron-Bronze age of Indonesia*, Martinus Nijhoff ed., 's-Gravenhage / The Hague.
- Hoop, Abraham Nicolaas van der (1932): *Megalitische Oudheden in Zuid-Sumatra* (=Antigüedades megalíticas en el sur de Sumatra), Tesis doctoral, Utrecht University, Thieme, Zurphen.
- Hoskins, Janet Alison (1986): “Stone-dragging and grave-building in Kodi, West Sumba”, *Bijdragen tot de Taal-, Land- en Volkenkunde* (Journal of the Humanities and Social Sciences of Southeast Asia and Oceania), vol. 142 (1), Leiden: 31–51.
- Irwanto, Dhani (2015): *Atlantis. The lost city is in Java Sea*, Indonesia Hydro Media, Bogor.
- James, Van (2002): *Ancient sites of Maui, Molokai and Lanai. Hawaiian archaeological and cultural places*, Mutual publishing, Honolulu.
- James, Van (2010): *Ancient sites of Oahu. A guide to archaeological places of interest*, Bishop Museum, Honolulu.
- James, Van (2014): *Ancient sites of Hawai'i. A guide to Hawaiian archaeological and cultural places on the big island*, Mutual publishing, Honolulu.
- James, Van (2015): *Ancient Sites of Kaua'i. A guide to Hawaiian archaeological and cultural places*, Mutual publishing, Honolulu.
- Jennings, Jesse D. *et alii* (1979): *The Prehistory of Polynesia*, Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts.
- Jeshurun, C. (1982): “The megalithic culture in Malaysia: A survey of megalithics and associated finds in peninsular Malaysia, Sarawak and Sabah”, *Megalithic Cultures in Asia*, Hanyang University Press, Seoul: 99–126.
- Joseph, Frank (2006): *The Lost Civilization of Lemuria. The rise and fall of the World's Oldest Culture*, Bear & Company, Vermont.
- Joseph, Frank (2013): “Mankind's Cradle of Civilisation Found in Java?”, *New Dawn* 136, January–February 2013. <http://www.newdawnmagazine.com/articles/mankinds-cradle-of-civilisation-found-in-java>
- Kaudern, W. (1938): *Megalithic Finds in Central Celebes. Ethnographical Studies in Celebes. Results of the author's expedition to Celebes 1917–20*, Elanders Boktryckeri Aktiebolag, Göteborg.
- Keith, H.C. (1947): “Megalithic Remains in North Borneo”, *Journal of the Malayan Branch of the Royal Asiatic Society*, vol. 20, n. 1 (142): 153–155.

- Kirleis, Wiebke y Müller, Johannes y Kortemeier, Corinna y Behling, Hermann y Soeghondo, Santoso (2012): “The Megalithic Landscape of Central Sulawesi, Indonesia: Combining Archaeological and Palynological Investigations”, *Crossing Borders. Selected Papers from the 13th International Conference of the European Association of Southeast Asian Archaeologists*, vol. 1: 199–220.
- Ko, Albert Min-Shan *et alii* (2014): “Early Austronesians: into and out of Taiwan”, *The American journal of human genetics* 94, March 2014: 426–436.
- Koestoro, Lucas Partanda; Wiradnyana, Ketut (2007): *Megalithic traditions in Nias Island*, col. North Sumatra Heritage Series 105, Medan Archeological Office, Medan.
- Krom, N.J. (1915): *Rapporten van den Oudheidkundige Dienst in Nederlandsch-Indie* (=Reports of the Archaeological Service in the Netherlands East Indies), Batavia–Jakarta.
- Kusumawati, Ayu; Sukendar, Haris (2000): *Megalitik bumi Pasemah; Peranan serta fungsinya* (=Megaliths of the Pasemah region. The role and function), Proyek pengembangan media kebudayaan direktoral jenderal kebudayaan departemen pendidikan nasional Republic Indonesia, Jakarta.
- Lauritzen, William (2007): *The invention of God. The origins of religious and scientific thought*, StreetWrite.
- Leadbeater, C.W. (1951): *The occult history of Java*, Theosophical Publishing House, Madras.
- Lloyd-Smith, Lindsay; Barker, Graeme; Barton, Huw *et alii* (2013): “The Cultured Rainforest Project: Preliminary archaeological results from the first two field seasons in the Kelabit Highlands, Sarawak, Borneo (2007, 2008)”, *Unearthing Southeast Asia's Past. Selected Papers from the 12th International Conference of European Association of Southeast Asian Archaeologists (Leiden 2008)*, vol. 1, National University of Singapore Press, Singapore: 34–51.
- Marak, Queenbala (2012): “Megaliths, types and its living traditions amongs the Jaintias of Northeastern India”, *Journal of Indo-Pacific Archaeology* 32: 45–53.
- Martinsson-Wallin, Helene; Wallin, Paul; Anderson, Atholl; Solsvik, Reidar (2013): “Chronogeographic variation in initial East Polynesian construction of monumental ceremonial sites”, *The Journal of Island and Coastal Archaeology*, vol. 8 (3): 405–421.
- Mead, Hirini Moko (2003): “Te Marae: The ceremonial coultryard”, *Tikanga Māori. Living by Māori values*, Huia Publishers, Wellington: 95–116.
- Micksic, John (1986): “A valley of megaliths in West Sumatra; Mahat (Schnitger’s Aoer Doeri)”, *Journal of Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society* 59: 27–32.
- Mulia, Rumbi (1981): “Nias, the only older megalithic tradition in Indonesia”, *Bulletin of Research Center of Archaeology of Indonesia* 16, National Archeological Research Centre, Jakarta.
- Natawidjaja, Danny Hilman (2013a): *Plato never lied. Atlantis is in Indonesia*, Booknesia, Jakarta.
- Natawidjaja, Danny Hilman (2013b): “The Prehistoric Cultures, Are They Primitive? Case Study from Gunung Padang megalithic sites, West Java, Indonesia”, Documento presentado en el seminario *The World Culture Forum*, 26 November 2013, Bali.
- Nunes Dos Santos, Arysio (2005): *Atlantis. The lost continent finally found*, Atlantis Publications, Lynnwood.
- Oppenheimer, Stephen (1998): *Eden in the East. The drowned continent of Southeast Asia*, Phoenix, London.

- Oppenheimer, Stephen (2004): *Out of Eden. The peopling of the world*, Constable and Robinson, London.
- Palmer, Edwina (2007): “Out of Sunda? Provenance of the Jōmon Japanese”, *Japan Review* 19: 47–75.
- Pawley, Andrew (2002): “The Austronesian dispersal: languages, technologies and people”, *Examining the farming/language dispersal hypothesis*, McDonald Institute for Archaeological Research, University of Cambridge, Cambridge: 251–273.
- Peneliti, Tim (2012): *Laporan penelitian arkeologi situs Gunung Padang* (=Archaeological research reports, Gunung Padang site), Pusat Arkeologi Nasional, Jakarta.
- Pérez García, Víctor Lluís (2016): “South-East Asian fortified stone walls: Angkor Thom (Cambodia), Ho Citadel (Vietnam) and Ratu Boko (Indonesia)”, *Humaniora. Journal of Culture, literature and linguistics*, n. 28, vol. 3, Universitas Gadjah Mada, Yogyakarta: 238-253.
- Perry, W.J. (1918): *The megalithic culture in Indonesia*, Ethnological Series vol. 3, University of Manchester, Manchester.
- Piddington, Andrew dir. (2002): *The Real Eve*, Granada Media & Discovery Channel, documental de televisión.
- Prasannan, Sunil (2002): “Where was Atlantis? Sundaland fits the bill, surely!”, *Graham Hancock*, 1 February 2002.
<https://grahamhancock.com/drsunilatlantis/>
- Prasetyo, Bagyo (1987): *Inventarisasi data sebaran tradisi megalitik di Indonesia* (=Inventario de datos sobre la distribución de la tradición megalítica en Indonesia), National Research Center of Archaeology, Jakarta.
- Prasetyo, Bagyo (2000): “The distribution of megaliths in Bondowoso (East Java, Indonesia)”, *Bulletin of the Indo-Pacific Prehistory Association* 3: 77–80.
- Prasetyo, Bagyo (2006): “A role of megalithic culture in Indonesian cultural history”, *Archeology. Indonesian perspective in Indonesian cultural history*, Indonesian Institute of Science, Lipi press, Jakarta: 282–294.
- Prasetyo, Bagyo (2008): *Penempatan benda-benda megalitik kawasan Lembah Iyang-ijen Kabupaten Bondowoso dan Jember Jawa Timur* (=Distribution of megalithic objects in Iyang-Ijen Valley region, Bondowoso and Jember, East Java), tesis doctoral, Universitas Indonesia, Depok.
- Prasetyo, Bagyo (2014): *Peranan Megalitik dalam Pembentukan dan Pewarisan Budaya Nusantara. Orasi Pengukuhan Profesor Riset Bidang Arkeologi Prasejarah* (=Role in the formation and inheritance of the Megalithic Culture in the Indo-Malay Archipelago), Pusat Arkeologi Nasional, Jakarta: 1–36.
- Priambodo, Kristianto S. (2001): *Bangunan berundak Arca Domas Cibalay, Bogor* (=The terraced constructions in Arca Domas Cibalay, Bogor), tesis de licenciatura, Universitas Indonesia, Depok.
- Prihantono, R. Hendhyas B. (1994): *Bangunan Bangunan Punden Berundak Di Situs Gunung Arjuno Dan Gunung Ringgit Abad 15 16 Masehi: Tinjauan arsitektur* (=Constructed stepped terraces in the sites Mount Arjuno and Mount Ringgit, 15th–16th centuries AD: Architectural overview), tesis de licenciatura, Universitas Indonesia, Depok.
- Putney, Alexander (2015): *Resonance at Gunung Padang, Indonesia*, 7 febrero 2015, http://www.human-resonance.org/padang_pyramid.html

- Rainbird, Paul (2004): *The archaeology of Micronesia*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Ramaswamy, Sumathi (2004): *The lost land of Lemuria. Fabulous geographies, catastrophic histories*, University of California Press, Oakland, California.
- Saber, Herbert von (1994): “Austronesian megalith transport today: No hypotheses, just facts-figures-photographs”, *Rapa Nui Journal* 8 (3), September 1994: 67–70.
- Schnitger, F.M. (1939): *Forgotten kingdoms in Sumatra*, E.J. Brill, Leiden.
- Schoch, Robert M; West, John Anthony (1991): “Redating the Great Sphinx of Giza, Egypt”, *Annual meeting. Geological Society of America (San Diego, California)*, Geological Society of America, vol. 23, no. 5, p. 253.
- Schoch, Robert M; West, John Anthony (2000): “Further evidence supporting a pre-2500 B.C. date for the Great Sphinx of Giza, Egypt”, *Annual meeting, Geological Society of America (Reno, Nevada)*, Geological Society of America, p. 276.
- Schoch, Robert M. (2003): *Voyages of the pyramid builders. The true origins of the pyramids from lost Egypt to ancient America*, Tarcher Perigee, London.
- Edición en castellano (2003): *Los viajes de los constructores de pirámides. En busca de una civilización primordial*, Oberon, Madrid.
- Schoch, Robert M. (2014): “Journey to Gunung Padang. The case for a lost ice-age civilization in Indonesia”, *Atlantis Rising* 104 (march–april).
<http://atlantisrisingmagazine.com/article/journey-to-gunung-padang>
- Soejono, R.P. (1969): “The history of Prehistoric research in Indonesia to 1950”, *Asian Perspectives* 12: 69–91.
- Soejono, R.P. (1982): “On the megalithic in Indonesia”, *Megalithic culture in Asia*, Hanyang University Press, Seoul: 73–98.
- Strokes, John F.G. (1991): *Heiau of the island of Hawai'i. A historic survey of native Hawaiian temple sites*, Bishop Museum Press, Honolulu.
- Sudarmadi, Tudar (1999): *An ethnoarchaeological study of the Ngadha, a megalithic culture in Central Flores, Indonesia*, tesis doctoral, University of New England, Armidale.
- Sukendar, Haris (1980): *Laporan penelitian kepurbakalaan di Sulawesi Tengah* (=Research report on the prehistory of Central Sulawesi), *Berita Penelitian Arkeologi* 25, Proyek Penelitian dan Penggalan Purbakala, Departemen P & K, Jakarta.
- Sukendar, Haris (1985): *Peninggalan tradisi megalitik di daerah Cianjur, Jawa Barat* (=Remains of the megalithic tradition in Cianjur region, West Java), Pusat Penelitian Arkeologi Nasional, Jakarta.
- Sukendar, Haris (1987): “Description on the megalithic tradition of Indonesia”, *Berkala Arkeologi* 8 (1), Balai Arkeologi Yogyakarta (Yogyakarta Archaeological Centre): 1–30.
- Sukendar, Haris (1989): “The megalithics of Nias Island-Indonesia”, *Majalah Ilmu dan Budaya* XII, n. 7-8: 1–24.
- Sukendar, Haris (1993): *Arca menhir di Indonesia. Fungsinya dalam Peribadatan* (=Menhir statues in Indonesia. Its function in worship), Doctoral thesis, Universitas Indonesia, Jakarta.
- Sulistyo, Ary (2008): *Situs-situs megalitik di daerah tenggara Gunung Slamet Purbalingga Jawa Tengah: Kajian lingkungan fisik dan karakteristik situs* (=Megalithic sites in the Southeast area of Mount Slamet

- in Purbalingga, Central Java: Environmental assessment and physical characteristics of the site), tesis de licenciatura, Universitas Indonesia, Depok.
- Susetyo, Sukawati (2006): “Some notes on the megalithic remains in Padang Lawas”, *Archeology. Indonesian perspective in Indonesian cultural history*, Indonesian Institute of Science, Lipi press, Jakarta: 317–324.
- Sutaba, I Made (1976): *Megalithic traditions in Sembiran, North Bali*, col. Aspek-aspek arkeologi Indonesia 4, Proyek Pelita Pembinaan Kepurbakalaan dan Peninggalan Nasional, Jakarta.
- Tapsell, Paul (2002): “Marae and tribal identity in urban Aotearoa / New Zealand”, *Pacific Studies*, vol. 25, n. 1/2 (March/June 2002): 141–171.
- Thepsimuong, Bounmy (2004): *The Plain of Jars. A guide book*, Thepsimuong, Vientiane.
- Tjoa-Bonatz, Mai Lin (2009): “The megaliths and the pottery. Studying the Early material culture of highland Jambi”, *From distant tales. Archaeology and ethnohistory in the highlands of Sumatra*, Cambridge Scholars Publishing, Newcastle upon Tyne: 196–228.
- Tricht, B. van (1929): “Levende antiquiteiten in West Java” (=Living antiques in West Java), *Djawa* 9: 43–120.
- Túnyi, Igor; El-hemaly, Ibrahim A. (2012): “Paleomagnetic investigation of the Great Egyptian pyramids”, *Europhysics News* 43 (6): 28–31.
- Voris, H.K. (2000): “Maps of Pleistocene sea levels in Southeast Asia: shorelines, river systems and time durations”, *Journal of Biogeography* 27: 1153–1167.
- Wallin, Paul (1993): *Ceremonial stone structures. The archaeology and ethnohistory of the marae complex in the Society Islands, French Polynesia*, tesis doctoral, Societas Archaeologica Upsaliensis, Uppsala University, Uppsala.
- Wallin, Paul; Martinsson-Wallin, Helene; Clark, Geoffrey (2007): “A radiocarbon sequence for Samoan prehistory and the Pulemelei Mound”, *Archaeology in Oceania* 42: 71–82.
- Wallin, Paul; Solsvik, Reidar (2010): *Archaeological investigations of marae structures in Huahine Society Islands French Polynesia*, British Archaeological Reports, Oxford.
- Willems, W.J.A. (1938): “Het onderzoek der megalithen te Pakaoeman bij Bondowoso” (=The study of the megaliths at Pakaoeman in Bondowoso), *Rapporten Oudheidkundige Dienst* 3, Koninklijk Bataviaasch Genootschap van Kunsten en Wetenschappen (Royal Batavian Society of Arts and Sciences), Batavia–Jakarta: 5–41.
- Yondri, Lutfi (2006): “A short review on the megalithic functions in Indonesia”, *Archeology. Indonesian perspective in Indonesian cultural history*, Indonesian Institute of Science, Lipi press, Jakarta: 295–302.
- Yondri, Lutfi (2013): “Konstruksi dan pola susun balok batu Punden Berundak Gunung Padang – Cianjur” (=Construction and stacking patterns of stone block Gunung Padang site – Cianjur), *Purbawidya*, vol. 2, n. 2: 163–181.
- Yondri, Lutfi (2014): “Punden Berundak Gunung Padang. Refleksi adaptasi lingkungan dari masyarakat megalitik” (=Stepped terrace of Mount Padang. Reflection about the environmental adaptation of megalithic community), *Jurnal Sositologi*, vol. 13, n. 1, April 2014: 1–14.

- Yuniawati, Dwi Yani (2001): “Stone Burials, one of the Megalithic Remains in Sulawesi”, *Aspects of Indonesian Archaeology* 26: 1–33.
- Zahorka, Herwig (2007): *The Sunda Kingdoms of West Java. From Tarumanagara to Pakuan Pajajaran with royal center of Bogor. Over 1000 years of prosperity and glory*, Yayasan Cipta Loka Caraka, Jakarta.
- Abbas, Zia (2002): *Atlantis. The final solution. A scientific history of Humanity over the last 100,000 Years*, Universe, Lincoln.
- Abdullah, Deddy (2000): *Bangunan berundak di Jawa Barat. Kajian aspek bentuk dan keletakan (=Building terraces in West Java. Study of the form and location)*, Universitas Indonesia, Depok.
- Adams, Ron (2004): *The megalithic tradition of West Sumba, A preliminary report of research conducted by Ron Adams (Simon Fraser University) in collaboration with Dra. Ayu Kusumawati (Balai Arkeologi Denpasar) and Dr. Haris Sukendar (Pusat Penelitian Arkeologi Nasional) in West Sumba, Indonesia (July/August, 2003)*, Simon Fraser University, Vancouver.
- Afriono, Rizky (2011): *Identifikasi komponen-komponen bangunan berundak kepurbakalaan situs Gunung Argopuro (=Identification of the components of the constructed terraces in the archeological site of Mount Argopuro)*, tesis de licenciatura, Universitas Indonesia, Depok.
- Akbar, Ali (2013a): *Situs prasejarah Gunung Padang (dari Gunung Padang untuk Indonesia kepada Dunia) (=The prehistoric site of Gunung Padang. From Mount Padang, for Indonesia, to the world)*, Tim Terpadu Penelitian Mandiri, Cianjur.
- Akbar, Ali (2013b): *Situs Gunung Padang. Misteri dan arkeologi (=Site of Mount Padang. Mystery and archeology)*, Change Publication, Jakarta.
- Alim, Anugrah P.F. (2008): *Identifikasi bangunan berundak pasir karamat di Kampung Sindangbarang desa Pasir Eurih Bogor Jawa Barat (=Identification of the stepped terraces of Kampung Sindangbarang in Pasir Eurih, Bogor, East Java)*, tesis de licenciatura, Universitas Indonesia, Depok.
- Ardana, I Gusti Gede (1977): “Unsur megalitik dalam hubungan dengan kepercayaan di Bali” (=Megalithic structures in relation with the faith of Bali), *Pertemuan Ilmiah Arkeologi Cibulan* (21-25 Februari 1977), Proyek Penelitian dan Penggalan Purbakala, Departemen Pendidikan dan Kebudayaan, Jakarta.
- Asmar, Teguh (1975): “Megalitik di Indonesia. Ciri dan problemnya” (=Megaliths in Indonesia. The characteristics and the problem), *Buletin Yaperna* 7, Yayasan Perpustakaan Nasional Yakarta (National Library Foundation Jakarta): 19–28.
- Atmodjo, Junus Satrio (1983): *Punden berundak di Gunung Penanggungan (=The stepped terraces of Mount Penanggungan)*, tesis de licenciatura, Universitas Indonesia, Depok.
- Aydin, A.; DeGraff, J.M. (1988): “Evolution of polygonal fracture patterns in lava flows”, *Science* 239: 471–476.
- Ayres, William S. (1983): “Archaeology at Nan Madol, Ponape”, *Indo-Pacific Prehistory Association Bulletin* 4, Canberra: 135–142.

- Ayres, William S. (1993): Nan Madol archaeological fieldwork. Final report, Historic Preservation Office, Pohnpei State, Federated States of Micronesia.
- Ayres, William S.; Scheller, Christopher J. (2003): "Status architecture and stone resources on Pohnpei, Micronesia. Experiments in stone transport", Pacific archaeology. Essays in honor of Richard Shutler Jr's archaeological career, New Zealand Archaeological Association Monograph 25, Auckland: 109–121.
- Bachelard, Michael (2013): "Digging for the truth at controversial megalithic site", The Sydney Morning Herald, 27 July 2013.
<http://www.smh.com.au/world/digging-for-the-truth-at-controversial-megalithic-site-20130726-2qphb.html>
- Beaglehole, J. C. (1961): The journals of Captain James Cook on his voyages of discovery, vol. 2, Hakluyt Society Extra Series n. 35, Cambridge University Press, Cambridge.
- Bellwood, Peter (2007): Prehistory of the Indo-Malaysian archipelago, The Australian National University Press, Canberra.
- Bellwood, Peter (2017): First islanders. Prehistory and human migration in Island Southeast Asia, Wiley-Blackwell, Hoboken.
- Bintarti, D. D. (1981): "Punden berundak di Gunung Padang, Jawa Barat" (=The stepped terraces of Mount Padang, West Java), Amerta 4, Pusat Penelitian Arkeologi Nasional, Jakarta: 28–37.
- Bonatz, Dominik; Neidel, John David; Tjoa-Bonatz, Mai Lin (2006): "The megalithic complex of highland Jambi. An archaeological perspective", Bijdragen tot de Taal-, Land- en Volkenkunde (Journal of the Humanities and Social Sciences of Southeast Asia and Oceania), vol. 162 (4), Leiden: 490–522.
- Bradley, Rebecca (2016): "Pyramids Pt.3: Radiocarbon at Gunung Padang", The Lateral Truth, Skeptic Ink.
<http://www.skepticink.com/lateraltruth/2017/01/01/pyramids-pt-3-radiocarbon-at-gunung-padang/>
- Budisantosa, Tri Marhaeni S. (2015): "Megalit dan kubur tempayan dataran tinggi jambi dalam pandangan arkeologi dan etnosejarah" (=Megalith and jar burial of the Jambi highland in archaeology and ethnohistory), Jurnal Berkala Arkeologi 35 (1), Balai Arkeologi Yogyakarta: 17–32.
- Churchward, James (1926): Lost continent of Mu, the motherland of Man, William Edwin Rudge, New York.
- Carbonell, Eudald et alii (2011): Homínidos, las primeras ocupaciones de los continentes, Ariel, Madrid.
- Callenfels, Pieter Vincent van Stein (1934): "Praehistorische Cultuurinvloeden in den Indischen Archipel", Koninklijk Bataviaasch Genootschap van Kunsten en Wetenschappen. Jaarboek (=Royal Batavian Society of Arts and Sciences. Yearbook), vol. 1: 47-49.
- Colani, Madeleine (1935): Megaliths du Haut Laos, Publication de l'École Française d'Extrême-Orient 25-26, Paris.
- Collins, Andrew (2017: último acceso el 7 de agosto): "Gunung Padang. Southeast Asia's largest and most enigmatic megalithic complex. Is it a pyramid hill 12,000 years older than Gobekli Tepe"
<http://www.andrewcollins.com/page/articles/gp.htm>

- Collins, Andrew; Natawidjaja, Danny H.; Arief, Johan (2015): Evidences of lost cultures from the last Ice Age: Comparational studies of Göbekli Tepe, Turkey and Gunung Padang, West Java, Documento presentado en el seminario del Indonesian Institute of Sciences (LIPI), 24 March 2015, Bandung.
- Crystal, E. (1974): “Man and Menhirs. Contemporary Megalithic Practice of the S’dan Toraja of Sulawesi, Indonesia”, *Ethnoarchaeology*, Monograph 4, Institute of Archaeology, University Of California, Los Angeles: 121 – 173.
- Cunningham, Bruce (2015): “Does a Java hilltop hide the world’s oldest pyramid”, *New Dawn* 152, September–October 2015.
- Davidovits, Joseph (1983): *Alchemy and the pyramids*, Geopolymer Institute, Saint Quentin.
- Davidovits, Joseph (2009): *Why the pharaohs built the pyramids with fake stones*, Geopolymer Institute, Saint Quentin.
- Davidovits, Joseph; Morris, Margie (1988): *The Pyramids. An enigma solved*, Dorset Press, New York.
- Denham, Tim (2011): “Early agriculture and plant domestication in New Guinea and Island Southeast Asia”, *Current Anthropology*, volume 52, supplement 4 (october): 379–395.
- Descantes, Christophe (1993): “Simple marae of the Opunohu valley Mo’orea, Society Islands, French Polynesia”, *The Journal of the Polynesian Society*, vol. 102, n. 2: 187–216.
- Devi, Potshangbam Binodini (2011): *Megalithic culture of Manipur*, Agam Kala Prakashan, Delhi.
- Dipa, Arya (2014): “Archaeologists slam excavation of Gunung Padang site”, *The Jakarta Post*, 24 September 2014.
<http://www.thejakartapost.com/news/2014/09/24/archaeologists-slam-excavation-gunung-padang-site.html>
- Donnelly, Ignatius (1882): *Atlantis. The antediluvian world*, Harper & Bros, New York.
- Emory, Kenneth P. (1933): *Stone remains in the Society Islands*, Bishop Museum Bulletin 116, Bishop Museum Press, Honolulu.
- Fagan, Garrett G. (2006): “Diagnosing pseudoarchaeology”, *Archaeological fantasies. How pseudoarchaeology misrepresents the past and misleads the public*, Routledge, New York: 23–46.
- Feder, Kenneth (2013): *Frauds, myths and mysteries. Science and pseudoscience in archaeology*, McGraw Hill, London.
- Geldern, Von Heilne (1945): “Prehistoric research in the Netherland Indies”, *Science and scientists in the Netherland Indies*, (Pieter Honig & Frans Verdoom eds.): 129–167.
- Genovese, Rosalia (2014): *The plain of jars of north Laos. Beyond Madeleine Colani*, Doctor Thesis, University of London, London.
- Gérard, Bertrand (1978): “Le marae. Description morphologique”, *Cahiers ORSTOM, Série Sciences Humaines*, vol. 15, n. 4: 407–448.
- Green, Roger C.; Green, Kaye (1968): “Religious structures (marae) of the Windward Society Islands. The significance of certain historical records”, *New Zealand Journal of History*, vol. 2, n. 1: 68–89.
- Griffiths, Sarah (2015): “Is this hillside hiding the world's oldest pyramid? Ancient structure in Indonesia could be up to 20,000 years old”, *Daily Mail – Mail Online*, 1 April 2015.
<http://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-3021547/Is-hillside-hiding-world-s-oldest-pyramid-Ancient-structure-Indonesia-20-000-years-old.html>

- Guillaud, Dominique; Forestier, Hubert; Simanjuntak, Truman (2009): “Mounds, tombs, and tales. Archaeology and oral tradition in the South Sumatra Highlands”, *From distant tales. Archaeology and ethnohistory in the highlands of Sumatra*, Cambridge Scholars Publishing, Newcastle upon Tyne: 416–433.
- Gupta, Avijit et alii (2005): *The physical geography of Southeast Asia*, Oxford University Press, Oxford.
- Hancock, Graham (1995): *Fingerprints of the Gods. The evidence of Earth’s lost civilization*, Crown Publishers, New York.
- Hancock, Graham (2002): *Underworld. The mysterious origins of civilization*, Crown Publishers, New York.
- Hancock, Graham (2015): *Magicians of the Gods*, Crown Publishers, New York.
- Handini, Retno (2006): “Stone chamber burial (Leang Pa’): A living megalithic tradition in Tana Toraja, South Sulawesi”, *Archaeology. Indonesian perspective*, LIPI Press, Jakarta: 549-557.
- Harrison, Tom (1973): “Megalithic evidences in East Malaysia: an introductory summary”, *Journal of the Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society*, vol. 46, no. 1 (223): 123–139.
- Harrison, Tom (1974): “The Megalithic in East Malaysia – II: Stone urns from the Kelabit Highlands, Sarawak”, *Journal of the Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society*, vol. 47, no. 1 (225): 105–109.
- Hasanuddin (2011): “Megalithic sites in the district of Sinjai, South Sulawesi, Indonesia”, *Bulletin of Indo-Pacific Prehistory Association* 31, ANU: 76–84.
- Hasanuddin (2015): *Kebudayaan megalitik di Sulawesi selatan dan hubungannya dengan Asia tenggara (=Megalithic culture in South Sulawesi and its relationship with Southeast Asia)*, tesis doctoral, Universiti Sains Malaysia, George Town, Penang.
- Hauser-Schäublin, Brigitta; Ardika, I Wayan et alii (2008): *Burials, texts and rituals. Ethnoarchaeological investigations in North Bali. Indonesia*, *Göttinger Beiträge zur Ethnologie* vol. 1, Universitätsverlag Göttingen, Göttingen.
- Hayden, Brian (2001): “The dynamics of wealth and poverty in the transegalitarian societies of Southeast Asia”, *Antiquity* 75: 571-581.
- Heekeren, H. R. van (1958): *The Iron-Bronze age of Indonesia*, Martinus Nijhoff ed., 's-Gravenhage / The Hague.
- Hoop, Abraham Nicolaas van der (1932): *Megalitische Oudheden in Zuid-Sumatra (=Antigüedades megalíticas en el sur de Sumatra)*, Tesis doctoral, Utrecht University, Thieme, Zurphen.
- Hoskins, Janet Alison (1986): “Stone-dragging and grave-building in Kodi, West Sumba”, *Bijdragen tot de Taal-, Land- en Volkenkunde (Journal of the Humanities and Social Sciences of Southeast Asia and Oceania)*, vol. 142 (1), Leiden: 31–51.
- Irwanto, Dhani (2015): *Atlantis. The lost city is in Java Sea*, Indonesia Hydro Media, Bogor.
- James, Van (2002): *Ancient sites of Maui, Molokai and Lanai. Hawaiian archaeological and cultural places*, Mutual publishing, Honolulu.
- James, Van (2010): *Ancient sites of Oahu. A guide to archaeological places of interest*, Bishop Museum, Honolulu.
- James, Van (2014): *Ancient sites of Hawai’i. A guide to Hawaiian archaeological and cultural places on the big island*, Mutual publishing, Honolulu.

- James, Van (2015): *Ancient Sites of Kaua'i. A guide to Hawaiian archaeological and cultural places*, Mutual publishing, Honolulu.
- Jennings, Jesse D. et alii (1979): *The Prehistory of Polynesia*, Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts.
- Jeshurun, C. (1982): "The megalithic culture in Malaysia: A survey of megalithics and associated finds in peninsular Malaysia, Sarawak and Sabah", *Megalithic Cultures in Asia*, Hanyang University Press, Seoul: 99–126.
- Joseph, Frank (2006): *The Lost Civilization of Lemuria. The rise and fall of the World's Oldest Culture*, Bear & Company, Vermont.
- Joseph, Frank (2013): "Mankind's Cradle of Civilisation Found in Java?", *New Dawn* 136, January–February 2013.
<http://www.newdawnmagazine.com/articles/mankinds-cradle-of-civilisation-found-in-java>
- Kaudern, W. (1938): *Megalithic Finds in Central Celebes. Ethnographical Studies in Celebes. Results of the author's expedition to Celebes 1917–20*, Elanders Boktryckeri Aktiebolag, Göteborg.
- Keith, H.C. (1947): "Megalithic Remains in North Borneo", *Journal of the Malayan Branch of the Royal Asiatic Society*, vol. 20, n. 1 (142): 153–155.
- Kirleis, Wiebke y Müller, Johannes y Kortemeier, Corinna y Behling, Hermann y Soeghondo, Santoso (2012): "The Megalithic Landscape of Central Sulawesi, Indonesia: Combining Archaeological and Palynological Investigations", *Crossing Borders. Selected Papers from the 13th International Conference of the European Association of Southeast Asian Archaeologists*, vol. 1: 199–220.
- Ko, Albert Min-Shan et alii (2014): "Early Austronesians: into and out of Taiwan", *The American journal of human genetics* 94, March 2014: 426–436.
- Koestoro, Lucas Partanda; Wiradnyana, Ketut (2007): *Megalithic traditions in Nias Island*, col. North Sumatra Heritage Series 105, Medan Archeological Office, Medan.
- Krom, N.J. (1915): *Rapporten van den Oudheidkundige Dienst in Nederlandsch-Indie (=Reports of the Archaeological Service in the Netherlands East Indies)*, Batavia–Jakarta.
- Kusumawati, Ayu; Sukendar, Haris (2000): *Megalitik bumi Pasemah; Peranan serta fungsinya (=Megaliths of the Pasemah region. The role and function)*, Proyek pengembangan media kebudayaan direktoral jenderal kebudayaan departemen pendidikan nasional Republic Indonesia, Jakarta.
- Lauritzen, William (2007): *The invention of God. The origins of religious and scientific thought*, StreetWrite.
- Leadbeater, C.W. (1951): *The occult history of Java*, Theosophical Publishing House, Madras.
- Lloyd-Smith, Lindsay; Barker, Graeme; Barton, Huw et alii (2013): "The Cultured Rainforest Project: Preliminary archaeological results from the first two field seasons in the Kelabit Highlands, Sarawak, Borneo (2007, 2008)", *Unearthing Southeast Asia's Past. Selected Papers from the 12th International Conference of European Association of Southeast Asian Archaeologists (Leiden 2008)*, vol. 1, National University of Singapore Press, Singapore: 34–51.
- Marak, Queenbala (2012): "Megaliths, types and its living traditions amongs the Jaintias of Northeastern India", *Journal of Indo-Pacific Archaeology* 32: 45–53.

- Martinsson-Wallin, Helene; Wallin, Paul; Anderson, Atholl; Solsvik, Reidar (2013): “Chronogeographic variation in initial East Polynesian construction of monumental ceremonial sites”, *The Journal of Island and Coastal Archaeology*, vol. 8 (3): 405–421.
- Mead, Hirini Moko (2003): “Te Marae: The ceremonial courtyard”, *Tikanga Māori. Living by Māori values*, Huia Publishers, Wellington: 95–116.
- Micksic, John (1986): “A valley of megaliths in West Sumatra; Mahat (Schnitger’s Aoer Doeri)”, *Journal of Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society* 59: 27–32.
- Mulia, Rumbi (1981): “Nias, the only older megalithic tradition in Indonesia”, *Bulletin of Research Center of Archaeology of Indonesia* 16, National Archeological Research Centre, Jakarta.
- Natawidjaja, Danny Hilman (2013a): *Plato never lied. Atlantis is in Indonesia*, Booknesia, Jakarta.
- Natawidjaja, Danny Hilman (2013b): “The Prehistoric Cultures, Are They Primitive? Case Study from Gunung Padang megalithic sites, West Java, Indonesia”, *Documento presentado en el seminario The World Culture Forum*, 26 November 2013, Bali.
- Nunes Dos Santos, Arysio (2005): *Atlantis. The lost continent finally found*, Atlantis Publications, Lynnwood.
- Oppenheimer, Stephen (1998): *Eden in the East. The drowned continent of Southeast Asia*, Phoenix, London.
- Oppenheimer, Stephen (2004): *Out of Eden. The peopling of the world*, Constable and Robinson, London.
- Palmer, Edwina (2007): “Out of Sunda? Provenance of the Jōmon Japanese”, *Japan Review* 19: 47–75.
- Pawley, Andrew (2002): “The Austronesian dispersal: languages, technologies and people”, *Examining the farming/language dispersal hypothesis*, McDonald Institute for Archaeological Research, University of Cambridge, Cambridge: 251–273.
- Peneliti, Tim (2012): *Laporan penelitian arkeologi situs Gunung Padang (=Archaeological research reports, Gunung Padang site)*, Pusat Arkeologi Nasional, Jakarta.
- Pérez García, Víctor Lluís (2016): “South-East Asian fortified stone walls: Angkor Thom (Cambodia), Ho Citadel (Vietnam) and Ratu Boko (Indonesia)”, *Humaniora. Journal of Culture, literature and linguistics*, n. 28, vol. 3, Universitas Gadjah Mada, Yogyakarta: 238-253.
- Perry, W.J. (1918): *The megalithic culture in Indonesia*, *Ethnological Series* vol. 3, University of Manchester, Manchester.
- Piddington, Andrew dir. (2002): *The Real Eve*, Granada Media & Discovery Channel, documental de televisión.
- Prasannan, Sunil (2002): “Where was Atlantis? Sundaland fits the bill, surely!”, *Graham Hancock*, 1 February 2002.
<https://grahamhancock.com/drsunilatlantis/>
- Prasetyo, Bagyo (1987): *Inventarisasi data sebaran tradisi megalitik di Indonesia (=Inventario de datos sobre la distribución de la tradición megalítica en Indonesia)*, National Research Center of Archaeology, Jakarta.
- Prasetyo, Bagyo (2000): “The distribution of megaliths in Bondowoso (East Java, Indonesia)”, *Bulletin of the Indo-Pacific Prehistory Association* 3: 77–80.

- Prasetyo, Bagyo (2006): “A role of megalithic culture in Indonesian cultural history”, *Archeology. Indonesian perspective in Indonesian cultural history*, Indonesian Institute of Science, Lipi press, Jakarta: 282–294.
- Prasetyo, Bagyo (2008): *Penempatan benda-benda megalitik kawasan Lembah Iyang-ijen Kabupaten Bondowoso dan Jember Jawa Timur (=Distribution of megalithic objects in Iyang-Ijen Valley region, Bondowoso and Jember, East Java)*, tesis doctoral, Universitas Indonesia, Depok.
- Prasetyo, Bagyo (2014): *Peranan Megalitik dalam Pembentukan dan Pewarisan Budaya Nusantara. Orasi Pengukuhan Profesor Riset Bidang Arkeologi Prasejarah (=Role in the formation and inheritance of the Megalithic Culture in the Indo-Malay Archipelago)*, Pusat Arkeologi Nasional, Jakarta: 1–36.
- Priambodo, Kristianto S. (2001): *Bangunan berundak Arca Domas Cibalay, Bogor (=The terraced constructions in Arca Domas Cibalay, Bogor)*, tesis de licenciatura, Universitas Indonesia, Depok.
- Prihantono, R. Hendhyca B. (1994): *Bangunan Bangunan Punden Berundak Di Situs Gunung Arjuno Dan Gunung Ringgit Abad 15 16 Masehi: Tinjauan arsitektur (=Constructed stepped terraces in the sites Mount Arjuno and Mount Ringgit, 15th–16th centuries AD: Architectural overview)*, tesis de licenciatura, Universitas Indonesia, Depok.
- Putney, Alexander (2015): *Resonance at Gunung Padang, Indonesia*, 7 febrero 2015, http://www.human-resonance.org/padang_pyramid.html
- Rainbird, Paul (2004): *The archaeology of Micronesia*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Ramaswamy, Sumathi (2004): *The lost land of Lemuria. Fabulous geographies, catastrophic histories*, University of California Press, Oakland, California.
- Saber, Herbert von (1994): “Austronesian megalith transport today: No hypotheses, just facts-figures-photographs”, *Rapa Nui Journal* 8 (3), September 1994: 67–70.
- Schnitger, F.M. (1939): *Forgotten kingdoms in Sumatra*, E.J. Brill, Leiden.
- Schoch, Robert M; West, John Anthony (1991): “Redating the Great Sphinx of Giza, Egypt”, *Annual meeting. Geological Society of America (San Diego, California)*, Geological Society of America, vol. 23, no. 5, p. 253.
- Schoch, Robert M; West, John Anthony (2000): “Further evidence supporting a pre-2500 B.C. date for the Great Sphinx of Giza, Egypt”, *Annual meeting, Geological Society of America (Reno, Nevada)*, Geological Society of America, p. 276.
- Schoch, Robert M. (2003): *Voyages of the pyramid builders. The true origins of the pyramids from lost Egypt to ancient America*, Tarcher Perigee, London.
- Edición en castellano (2003): *Los viajes de los constructores de pirámides. En busca de una civilización primordial*, Oberon, Madrid.
- Schoch, Robert M. (2014): “Journey to Gunung Padang. The case for a lost ice-age civilization in Indonesia”, *Atlantis Rising* 104 (march–april).
<http://atlantisrisingmagazine.com/article/journey-to-gunung-padang>
- Soejono, R.P. (1969): “The history of Prehistoric research in Indonesia to 1950”, *Asian Perspectives* 12: 69–91.
- Soejono, R.P. (1982): “On the megalithic in Indonesia”, *Megalithic culture in Asia*, Hanyang University Press, Seoul: 73–98.

- Strokes, John F.G. (1991): *Heiau of the island of Hawai'i. A historic survey of native Hawaiian temple sites*, Bishop Museum Press, Honolulu.
- Sudarmadi, Tudar (1999): *An ethnoarchaeological study of the Ngadha, a megalithic culture in Central Flores, Indonesia*, tesis doctoral, University of New England, Armidale.
- Sukendar, Haris (1980): *Laporan penelitian kepurbakalaan di Sulawesi Tengah (=Research report on the prehistory of Central Sulawesi)*, Berita Penelitian Arkeologi 25, Proyek Penelitian dan Penggalian Purbakala, Departemen P & K, Jakarta.
- Sukendar, Haris (1985): *Peninggalan tradisi megalitik di daerah Cianjur, Jawa Barat (=Remains of the megalithic tradition in Cianjur region, West Java)*, Pusat Penelitian Arkeologi Nasional, Jakarta.
- Sukendar, Haris (1987): "Description on the megalithic tradition of Indonesia", *Berkala Arkeologi* 8 (1), Balai Arkeologi Yogyakarta (Yogyakarta Archaeological Centre): 1–30.
- Sukendar, Haris (1989): "The megalithics of Nias Island-Indonesia", *Majalah Ilmu dan Budaya* XII, n. 7-8: 1–24.
- Sukendar, Haris (1993): *Arca menhir di Indonesia. Fungsinya dalam Peribadatan (=Menhir statues in Indonesia. Its function in worship)*, Doctoral thesis, Universitas Indonesia, Jakarta.
- Sulistyo, Ary (2008): *Situs-situs megalitik di daerah tenggara Gunung Slamet Purbalingga Jawa Tengah: Kajian lingkungan fisik dan karakteristik situs (=Megalithic sites in the Southeast area of Mount Slamet in Purbalingga, Central Java: Environmental assessment and physical characteristics of the site)*, tesis de licenciatura, Universitas Indonesia, Depok.
- Susetyo, Sukawati (2006): "Some notes on the megalithic remains in Padang Lawas", *Archeology. Indonesian perspective in Indonesian cultural history*, Indonesian Institute of Science, Lipi press, Jakarta: 317–324.
- Sutaba, I Made (1976): *Megalithic traditions in Sembiran, North Bali*, col. *Aspek-aspek arkeologi Indonesia* 4, Proyek Pelita Pembinaan Kepurbakalaan dan Peninggalan Nasional, Jakarta.
- Tapsell, Paul (2002): "Marae and tribal identity in urban Aotearoa / New Zealand", *Pacific Studies*, vol. 25, n. 1/2 (March/June 2002): 141–171.
- Thepsimuong, Bounmy (2004): *The Plain of Jars. A guide book*, Thepsimuong, Vientiane.
- Tjoa-Bonatz, Mai Lin (2009): "The megaliths and the pottery. Studying the Early material culture of highland Jambi", *From distant tales. Archaeology and ethnohistory in the highlands of Sumatra*, Cambridge Scholars Publishing, Newcastle upon Tyne: 196–228.
- Tricht, B. van (1929): "Levende antiquiteiten in West Java" (=Living antiques in West Java), *Djawa* 9: 43–120.
- Túnyi, Igor; El-hemaly, Ibrahim A. (2012): "Paleomagnetic investigation of the Great Egyptian pyramids", *Europhysics News* 43 (6): 28–31.
- Voris, H.K. (2000): "Maps of Pleistocene sea levels in Southeast Asia: shorelines, river systems and time durations", *Journal of Biogeography* 27: 1153–1167.
- Wallin, Paul (1993): *Ceremonial stone structures. The archaeology and ethnohistory of the marae complex in the Society Islands, French Polynesia*, tesis doctoral, Societas Archaeologica Upsaliensis, Uppsala University, Uppsala.

- Wallin, Paul; Martinsson-Wallin, Helene; Clark, Geoffrey (2007): “A radiocarbon sequence for Samoan prehistory and the Pulemelei Mound”, *Archaeology in Oceania* 42: 71–82.
- Wallin, Paul; Solsvik, Reidar (2010): *Archaeological investigations of marae structures in Huahine Society Islands French Polynesia*, British Archaeological Reports, Oxford.
- Willems, W.J.A. (1938): “Het onderzoek der megalithen te Pakaoeman bij Bondowoso” (=The study of the megaliths at Pakaoeman in Bondowoso), *Rapporten Oudheidkundige Dienst* 3, Koninklijk Bataviaasch Genootschap van Kunsten en Wetenschappen (Royal Batavian Society of Arts and Sciences), Batavia–Jakarta: 5–41.
- Yondri, Lutfi (2006): “A short review on the megalithic functions in Indonesia”, *Archeology. Indonesian perspective in Indonesian cultural history*, Indonesian Institute of Science, Lipi press, Jakarta: 295–302.
- Yondri, Lutfi (2013): “Konstruksi dan pola susun balok batu Punden Berundak Gunung Padang – Cianjur” (=Construction and stacking patterns of stone block Gunung Padang site – Cianjur), *Purbawidya*, vol. 2, n. 2: 163–181.
- Yondri, Lutfi (2014): “Punden Berundak Gunung Padang. Refleksi adaptasi lingkungan dari masyarakat megalitik” (=Stepped terrace of Mount Padang. Reflection about the environmental adaptation of megalithic community), *Jurnal Sositologi*, vol. 13, n. 1, April 2014: 1–14.
- Yuniawati, Dwi Yani (2001): “Stone Burials, one of the Megalithic Remains in Sulawesi”, *Aspects of Indonesian Archaeology* 26: 1–33.
- Zahorka, Herwig (2007): *The Sunda Kingdoms of West Java. From Tarumanagara to Pakuan Pajajaran with royal center of Bogor. Over 1000 years of prosperity and glory*, Yayasan Cipta Loka Caraka, Jakarta.