



ICEI

03

**Una síntesis cuantitativa del  
cumplimiento de la Agenda 2030 en la  
Unión Europea**

Jorge Onrubia Fernández  
Rocio Plaza Iniesta  
A. Jesús Sánchez-Fuentes

**WP03/22**

**WorkingPapers**

## Resumen

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, aprobada en 2015 por la ONU, marca muchas de las decisiones políticas actuales. Esta Agenda es la sucesora de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, iniciados en el año 2000. A través de la misma, los países se acogen a unos compromisos que conciernen a acciones dirigidas a distintos objetivos. Para medir el desempeño en estos objetivos la ONU ha fijado 169 metas y 232 indicadores. Paralelamente a la creación de objetivos globales por parte de la ONU, Eurostat ha establecido 100 indicadores (muchos de ellos iguales o parecidos) centrados en los países de la Unión Europea para monitorizar la Agenda 2030. Este trabajo aspira a realizar un análisis de las fortalezas y debilidades de los países de la Unión Europea respecto a los objetivos planteados, analizando también así la convergencia o divergencia existente entre ellos. Para ello, se construyen índices sintéticos parciales para cada objetivo, combinando la información existente para los indicadores recogidos en Eurostat. En un segundo paso, estos índices parciales se combinan estos en un índice sintético dirigido a proporcionar una visión global de la situación (relativa) de cada país de la Unión Europea.

**Palabras clave:** Agenda 2030, Eurostat, índices sintéticos, Unión Europea

## Abstract

The 2030 Sustainable Development Agenda, passed by the UN in 2015, influences a lot of the current political decisions. This Agenda is the successor of the Millennium Development Goals, which started in the year 2000. Through this Agenda, countries commit to some obligations related to actions aimed at different objectives. In order to measure the performance of these objectives, 169 goals and 232 indicators were created by the UN. At the same time that these global objectives were created, Eurostat established 100 indicators focused in the European Union countries to monitor their development relating the 2030 Agenda. This paper aims to develop an analysis of the strong and weak points of European Union countries regarding said objectives, analyzing also the convergence or divergence among them. In order to do so, we will create partial synthetic indexes for each objective, combining the existing information about the indicators gathered by Eurostat, with the aim of obtaining a synthetic index that provides a global vision of the (relative) situation in each European Union country.

**Keywords:** 2030 agenda, Euro synthetic indices, European Union

Instituto Complutense de Estudios Internacionales, Universidad Complutense de Madrid. Campus de Somosaguas, Finca Mas Ferré. 28223, Pozuelo de Alarcón, Madrid, Spain.

© Jorge Onrubia Fernández, Rocío Plaza Iniesta y A. Jesús Sánchez-Fuentes

**Jorge Onrubia Fernández:** Instituto Complutense de Estudios Internacionales(UCM-ICEI) & FEDEA & GEN-UVigo

**Rocío Plaza Iniesta:** Universidad Complutense de Madrid (UCM)

**A. Jesús Sánchez-Fuentes:** Instituto Complutense de Estudios Internacionales(UCM-ICEI) & FEDEA & GEN-UVigo

El ICEI no comparte necesariamente las opiniones expresadas en este trabajo, que son de exclusiva responsabilidad de sus autores.



**ICEI** Instituto Complutense  
de Estudios Internacionales



## 1. Introducción

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, aprobada en 2015 por la ONU, constituye un ejemplo exitoso sobre cómo un consenso político internacional respecto a logros deseables en el medio/largo plazo (herederos de los Objetivos de Desarrollo del Milenio) se puede concretar en unos objetivos concretos y cuantificables. En concreto, en la ONU se fijan 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible, medidos a través de 232 indicadores, que incluyen asuntos tan relevantes y diferentes como la igualdad de género, la reducción de la pobreza y las desigualdades o la sostenibilidad medioambiental. Paralelamente a la creación de estos objetivos globales por parte de la ONU, Eurostat establece 100 indicadores (muchos de ellos iguales o parecidos a los de la ONU) centrados en las características de los países de la Unión Europea para monitorizar su desarrollo respecto a la Agenda 2030.

Los indicadores ya mencionados reflejan la situación para cada país en cada una de las partes que conforman la Agenda 2030: indicadores de pobreza, indicadores de salud y hambre, indicadores de empleo, de acción climática y otros muchos.

En el presente trabajo se construyen índices sintéticos (globales y parciales) con el fin de medir y dar una idea aproximada del desempeño de los países dentro de cada objetivo, así como de forma general. Estos indicadores construidos arrojan luz sobre la realidad de cada país y su posición relativa en cuanto al cumplimiento de la Agenda 2030. Por ejemplo, esto nos permite destacar sus fortalezas y debilidades dentro de las dimensiones a estudiar. Permiten así realizar una comparación entre países para conocer el acercamiento (convergencia) o separación (divergencia) entre ellos respecto de estas dimensiones.

Nuestros resultados informan sobre la situación específica de cada país dentro de la Unión Europea, destacando la divergencia existente entre países con un PIB per cápita más alto (Suecia, Dinamarca, Finlandia, Países Bajos, Austria, etc) y los países del este y sur de Europa (Bulgaria, Rumanía, Grecia, Chipre o Hungría, Italia y España, entre otros).

Las divergencias más destacables se dan en las desigualdades de ingreso (objetivo 10), igualdad de género (objetivo 5), educación (objetivo 4), alianzas para lograr objetivos (objetivo 17), paz, justicia e instituciones (objetivo 16), consumo responsable y producción (objetivo 12) e industria, innovación e infraestruc-

turas (objetivo 9). Existen, sin embargo, objetivos donde estos últimos países nombrados (sur y este de Europa) obtienen, en algunos casos, un mejor desempeño: en los ecosistemas terrestres (objetivo 15) y en el caso de las energías (objetivo 7) debido a un menor consumo y dependencia energética y a un mayor uso general de las renovables.

Los resultados más optimistas vienen de la mano de los objetivos relacionados con la pobreza (objetivo 1), hambre y agricultura (objetivo 2), salud (objetivo 3) o empleo (objetivo 8), donde se observan tanto valores de los índices sintéticos más altos como una mayor convergencia entre los miembros de la Unión Europea.

Esta evidencia identifica, en conjunto, las áreas sobre las que se debe trabajar en aquellos objetivos que muestran una clara deficiencia en los resultados de cada país de la Unión Europea, dado que la mayoría de ellos, incluida España, está aún lejos de cumplir con los objetivos de la Agenda 2030. Asimismo, la Unión Europea, a la vista de los resultados, también debería tener en cuenta y centrar sus ayudas en aquellos países más rezagados y que ofrecen más resistencia a las mejoras en aspectos básicos como la educación, la salud o las desigualdades.

En términos de disponibilidad temporal y geográfica de muchos indicadores de Eurostat, también mostramos la posibilidad de mejorar la situación actual. Sobre todo, una vez hemos constatado la existencia de limitaciones a la hora de incluir en los índices sintéticos dos de los objetivos de Eurostat (el 6 y el 14) y un país (Croacia) por falta de cobertura temporal y geográfica.

Por tanto, el trabajo muestra que existen perfiles propios para determinados grupos de países que pueden hacer que sea necesario usar aproximaciones diferenciadas si se quiere favorecer tanto un mejor desempeño conjunto en cuanto a los objetivos ODS como mejorar específicamente su actuación en cualquiera de las 17 dimensiones recogidas en la propuesta diseñada por la ONU.

Por último, se demuestra la necesidad de analizar las diferencias entre los países de la Unión Europea que obtienen los valores de los índices sintéticos totales más altos y aquellos con los índices sintéticos más bajos (con el fin de acometer reformas estructurales en estos últimos) e identificar sus principales factores determinantes. Se trataría de un estudio de las características inherentes de cada país: la calidad de sus instituciones, las políticas principales en materias sociales, económicas y po-

líticas, sus antecedentes históricos. En otras palabras, este trabajo aspira a explicar los resultados obtenidos en cada índice sintético del correspondiente país, analizando los determinantes principales de las diferencias encontradas.

En definitiva, el trabajo muestra que existen perfiles propios para determinados grupos de países que pueden hacer que sea necesario usar aproximaciones diferenciadas si se quiere favorecer tanto un mejor desempeño conjunto en cuanto a los objetivos ODS, como mejorar específicamente su actuación en cualquiera de las 17 dimensiones recogidas en la propuesta diseñada por la ONU.

## 2. Marco teórico

En esta sección se presenta el proceso de adopción de la Agenda 2030 por parte de la Organización de las Naciones Unidas, el porqué de esta nueva Agenda y la importancia que tiene a nivel global. A su vez, nos detendremos en el proceso de adopción de estos objetivos por parte de Eurostat, elaborando una serie de objetivos colaterales a los de Naciones Unidas para así adaptarlos a las características propias de los países europeos.

### 2.1. La adopción de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible por la ONU.

El 25 de septiembre de 2015 se aprueba la Agenda 2030 en la Cumbre del desarrollo sostenible de la ONU. Esta Agenda sería la sucesora de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, que se iniciaron en el año 2000 y proponían cumplir una serie de objetivos de desarrollo humano para el año 2015. Al quedarse obsoletos en el año 2015 y necesitar una meta más ambiciosa con un mayor alcance y un mayor seguimiento, la nueva Agenda 2030 es aprobada por la Asamblea General de la ONU en ese año. Citamos un fragmento de esta Resolución aprobada por la ONU: *"Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible y las 169 metas que anunciamos hoy demuestran la magnitud de esta ambiciosa nueva Agenda universal. Con ellos se pretende retomar los Objetivos de Desarrollo del Milenio y conseguir lo que estos no lograron"* (ONU, 2015:1).

Así pues, estos 17 objetivos, que son de aplicación global, entraron en vigor el 1 de enero de 2016, determinando de esta manera las acciones y esfuerzos que los países deben realizar con el fin de cumplir los objetivos de esta Agenda (ONU, 2015:7).

Recalcamos que estos objetivos son de aplicación universal, para todos los países, y citamos a la ONU (2015:3):

*"Al emprender juntos este gran viaje, prometemos que nadie se quedará atrás. Reconocemos que la dignidad de la persona humana es fundamental, por lo que deseamos ver cumplidos los Objetivos y las metas para todas las naciones y los pueblos y para todos los sectores de la sociedad, y nos esforzaremos por llegar primero a los más rezagados".*

Los objetivos se centran en la pobreza, el hambre y la seguridad alimentaria, la educación, el empleo, la desigualdad, el medio ambiente y la paz, entre otras muchas cuestiones. La ONU también hace hincapié en que todos los objetivos son igual de importantes, no pesa más uno que otro, todos se deben cumplir para que la Agenda 2030 tenga éxito.

Con el fin de monitorizar el cumplimiento de estos 17 objetivos, la ONU creó el grupo IAEG-SDG (Informe del Grupo Interinstitucional y de Expertos sobre los Indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible) en 2015, que está formado por Estados Miembros. Este grupo fue el encargado de crear una serie de indicadores para cada objetivo y meta de la Agenda 2030 (232 indicadores en total). El marco de indicadores globales fue adoptado el 6 de julio de 2017 por la Asamblea General:

*Aprueba el marco de indicadores mundiales para los Objetivos de Desarrollo Sostenible y las metas de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, elaborado por el Grupo Interinstitucional y de Expertos sobre los Indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (...). Un instrumento voluntario e impulsado por los países que incluye el conjunto inicial de indicadores que se perfeccionará anualmente y será examinado de manera exhaustiva por la Comisión en su 51er periodo de sesiones, que se celebrará en 2020, y en su 56º periodo de sesiones, que se celebrará en 2025, y que se complementará con indicadores regionales y nacionales formulados por los Estados Miembros (ONU, 2017:2).*

Estos indicadores, que sirven para medir el desempeño en cada objetivo, son recogidos por distintas agencias de custodia (UNICEF, Banco Mundial, FAO, WHO y UNESCO entre otras muchas organizaciones).

Paralelamente a la creación del grupo IAEG-SDG, se creó el grupo HLG-PCCB. Este grupo se encarga de la supervisión del cumplimiento de los objetivos y de elaborar un informe anual dirigido a la Comisión estadística de la ONU (2017:8). Asimismo, es responsable de la aplicación del Plan de Acción Global de Ciudad del Cabo, centrado en el refuerzo de los sistemas

nacionales de estadística con el fin del cumplimiento de la Agenda 2030 (ONU, 2017:1).

Por último, antes de centrarnos en Europa, conviene aquí recordar lo expresado por la ONU (2015:13) en relación con la responsabilidad que deben asumir los gobiernos en materia de supervisión: “*Nuestros Gobiernos son los principales responsables de realizar, en el plano nacional, regional y mundial, el seguimiento y examen de los progresos conseguidos en el cumplimiento de los Objetivos y las metas durante los próximos 15 años*”. Aunque los objetivos no son legalmente obligatorios los países tendrán el cometido de elaborar sus indicadores nacionales y proporcionar esta información a las Naciones Unidas, con la finalidad de perseguir el seguimiento y el cumplimiento de los 17 objetivos, así como la posibilidad de realizar informes voluntarios (voluntary national reviews) proporcionados al Foro Político de Alto Nivel sobre el Desarrollo Sostenible (Eurostat, 2018:18).

## 2.2. Implementación de los objetivos en Europa.

Uno de los focos más importantes dentro de las políticas de la Unión Europea desde su creación ha sido el desarrollo sostenible (Eurostat, 2018:9). A raíz de la implementación de la Agenda 2030 por parte de las Naciones Unidas, la Comisión Europea (2016) comunicó las acciones para llevarlo a cabo en Europa. Se recoge la necesidad de integrar los objetivos de desarrollo sostenible en el marco de la política europea, siendo los indicadores implantados diferentes a los implantados por Naciones Unidas, pero pareciéndose lo máximo posible y cubriendo todos los objetivos designados por la misma (Comisión Europea, 2016:3). Eurostat (2019:5) hace referencia a esto, estableciendo que “*no todos los indicadores seleccionados por Naciones Unidas a nivel global son apropiados o relevantes para la Unión Europea*”. Por ejemplo, los indicadores dedicados a países en desarrollo no son aplicados en la Unión Europea.

La estrategia de Eurostat de cara a la implementación de la Agenda 2030 fue usar indicadores que ya estuvieran en su base de datos, con el fin de evitar la creación de nuevos indicadores y así minimizar los costes del proceso. En mayo de 2017 los indicadores fueron establecidos por el Comité del Sistema Estadístico Europeo (Eurostat, 2018:9). La medición del progreso en el cumplimiento de los objetivos en la Unión Europea se realiza a través de 100 indicadores establecidos por la misma. Estos

son revisados anualmente con el fin de incorporar nuevos indicadores que se consideren pertinentes o mejorar los ya existentes (para incrementar la calidad estadística de los mismos), y teniendo en cuenta las políticas Europeas que se van poniendo en marcha o priorizando (Eurostat, 2019:2). Esta revisión sigue estos principios:

- La estructura de los indicadores de Eurostat debe ser lo más parecida a la de los indicadores de Naciones Unidas. Estos indicadores se distribuyen a lo largo de 17 objetivos, con un máximo de 6 indicadores por objetivo e incluyendo algunos indicadores multipropósito (en total 42) que miden más de un objetivo (Eurostat, 2019:2). Existen 3 excepciones en las que se incluyen 5 indicadores en vez de 6: en los objetivos relacionados con el medio ambiente (objetivo 13), con los océanos (objetivo 14) y con la alianza mundial (objetivo 17). Es importante destacar que 55 de estos 100 indicadores proporcionados por Eurostat están adscritos a los indicadores de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas (Eurostat, 2018:25).

- Se han asignado 6 indicadores por objetivo, enfatizando que todos los objetivos son igual de importantes (Eurostat, 2019:2).

- “Si hay indicadores nuevos solo serán añadidos quitando indicadores ya existentes dentro del mismo objetivo” (Eurostat, 2019:2). Solo se reemplazarán indicadores si se considera que este reemplazo lleva a una mejor medición de los objetivos con una mayor calidad estadística, todo dentro de un contexto europeo (Eurostat, 2019:3).

- En el caso de incluirse nuevos indicadores, “deben cumplir los criterios de selección de la política de relevancia, los criterios de admisibilidad y unos niveles mínimos de calidad” (Eurostat, 2019:3,6).

Respecto a este último punto, los criterios de relevancia se refieren a que los indicadores deben formar parte de políticas o iniciativas de la Unión europea (como la Estrategia Europa 2020 o el Pilar Europeo de los derechos sociales) o medir dimensiones o políticas e iniciativas concretas (Eurostat, 2019:6). Por su parte, la admisibilidad se asegura de que los indicadores cumplan con el Código de Buenas Prácticas de las Estadísticas Europeas y, por último, para el control de calidad se da una puntuación al indicador del 0 a 3 dependiendo de varios criterios, como la frecuencia de divulgación o la cobertura temporal de los datos (Eurostat, 2019:6). Así, los indicadores usados para la Estrategia Europa 2020 se han utilizado para el seguimiento de algunos de los objetivos contenidos en la Agenda 2030. En este sentido,

la Tabla 1 indica la correspondencia, grosso modo, de las estrategias de la Europa 2020 con la Agenda 2030.

Tabla 1: Comparativa Estrategia Europa 2020 vs Agenda 2030

ESTRATEGIA EUROPA 2020	AGENDA 2030
EMPLEO	OBJETIVO 8: EMPLEO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO
I+D E INNOVACIÓN	OBJETIVO 9: INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURAS
EDUCACIÓN	OBJETIVO 4: EDUCACIÓN DE CALIDAD
POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL	OBJETIVO 1: FIN DE LA POBREZA
CAMBIO CLIMÁTICO	OBJETIVO 13: ACCIÓN CLIMÁTICA
ENERGÍA	OBJETIVO 7: ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE

Fuente: Elaboración propia a partir de Eurostat (2019:15)

Para medir el progreso realizado en Europa (respecto a los Objetivos de Desarrollo Sostenible), la Comisión Europea revisará las actuaciones de los Estados miembros, mediante la elaboración de un informe regular sobre las contribuciones de la Unión Europea a la Agenda 2030) (2016:16). A su vez, la Comisión Europea (2016:18) “introducirá los Objetivos de Desarrollo Sostenible como un principio esencial a seguir en las políticas e iniciativas de la Unión Europea”.

A continuación se expone el método de construcción de los índices sintéticos utilizados.

### 3. Marco metodológico: elaboración de los índices sintéticos

Como primer paso para calcular los índices sintéticos se han elaborado unas tablas para cada objetivo (ver Anexo I) donde se indica, entre otras cosas, la disponibilidad temporal y geográfica, la calidad de los datos dada por Eurostat (de 0 a 3) y el tipo de variable (directa o inversa). Estas tablas han servido de guía para realizar los índices sintéticos, indicando las series de datos no disponibles de cada indicador por año y país, así como la calidad de cada indicador.

Para la elaboración de los índices sintéticos de cada objetivo se ha seguido la metodología de Rivero y Fernández (2008), utilizada para calcular índices sintéticos de turismo sostenible. A diferencia de la metodología propuesta por Herrero y Villar (2012), en donde se propone una nueva forma de calcular el IDH (Índice de Desarrollo Humano), la que se usa en este trabajo aspira a facilitar la utilización de indicadores definidos de forma inversa (aquellos indicadores que informan de un mejor resultado para un menor valor de la varia-

ble; p.e, la tasa de obesidad)

Para normalizar los indicadores y situarlos entre un valor de 0 y 1 se utiliza la siguiente fórmula para las variables directas (variables para las que cuanto mayor sea su valor, mejor será para la consecución del objetivo por parte del país):

$$h = \frac{H_i - H_{min}}{H_{max} - H_{min}} \quad [1]$$

Siendo  $H$  el valor real alcanzado por el país  $i$  en un año determinado,  $H_{min}$  el valor mínimo alcanzado en ese indicador entre los países de la UE en ese año y  $H_{max}$  el valor máximo alcanzado entre los países de la UE en ese año determinado. El valor  $h$  oscilará entre 0 y 1, según el desempeño del país en ese indicador: “valdrá 1 para el país en el que se registra el máximo valor de la variable, y valdrá 0 para el país en el que observe el mínimo valor de la variable” (Rivero y Fernández, 2008:33).

Para los indicadores definidos de forma inversa, se utiliza la siguiente metodología de normalización:

$$h = \frac{H_{max} - H_i}{H_{max} - H_{min}} \quad [2]$$

asegurando de esta manera que  $h$  tomará el valor de 1 cuando el país  $i$  en cuestión tenga éxito en el desempeño del indicador y 0 cuando ocurra lo contrario.

Una vez se han normalizado entre 0 y 1 todos los indicadores dentro de cada objetivo entre 0 e 1, se agregan para obtener los índices sintéticos parciales relativos a cada objetivo (15 en nuestro caso) y, para obtener su valor promedio, se divide entre el número de indicadores usados en cada bloque:

siendo  $y_i$  el índice sintético obtenido para cada país y  $n$  el número de indicadores que

$$y_i = \frac{\sum_{i=1}^n h_i}{n} \quad [3]$$

componen cada objetivo. Según Rivero y Fernández (2008:33), la metodología empleada aquí puede presentar algunas debilidades, ya que, “Por un lado, no se utilizan todas las variables originales para la obtención de estos índices agregados debido a la falta de información estadística en un elevado porcentaje de países para algunas de dichas variables. Por otro lado, el índice agregado se calcula como una suma

simple de las variables estandarizadas, lo que significa que no se establecen ponderaciones para cada una de las variables que forman el índice agregado”.

En nuestro caso, el primer inconveniente referido afecta al proceso de elaboración de los índices sintéticos de desarrollo sostenible, ya que hay algunos indicadores de Eurostat en los que falta información en algunos años o en los que directamente no se encuentran disponibles los datos para ninguno de los países miembros de la Unión Europea. Al respecto, se ha intentado minimizar este hecho, verificando ex ante la calidad de los datos.

Respecto al segundo, ya hemos mencionado cómo la ONU considera todos los objetivos, metas e indicadores igual de importantes por lo que no afecta a nuestro propósito.<sup>1</sup>

A partir de estos índices se ha obtenido un índice sintético global para cada país, usando la misma metodología descrita anteriormente. Se calculan los máximos y mínimos con el mismo procedimiento, pero siendo  $H_i$  el valor de cada índice sintético para un determinado año, objetivo y país. Finalmente se agregan los resultados obtenidos para cada objetivo de cada país y se divide entre el número de objetivos considerados para calcular este índice (como hemos eliminado los objetivos 6 y 14 dividiremos entre 15 para obtener nuestro índice sintético global).

$$h = \frac{\text{índice sintético objetivo } i - H_{\min}}{H_{\max} - H_{\min}} \quad [4]$$

$$y_i = \frac{\sum_{i=1}^n h_i}{15} \quad [5]$$

Este índice sintético global, así definido, nos permitirá obtener una idea general del desempeño de cada país, además de aportar información del desempeño para cada uno de los objetivos descritos en la Agenda 2030.

Por último, se calculan los resultados principales para los años 2005 y 2017 siempre que sea posible. Así, si el año 2005 no está disponible o conviene usar otro año, se utilizará el año 2009 o 2013. Asimismo, seguimos el mismo

<sup>1</sup> De acuerdo con la ONU (2015:32): Las metas relativas a los medios de implementación incluidas en cada uno de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y en el Objetivo 17, a las que se hace referencia anteriormente, son fundamentales para poner en práctica nuestra Agenda y tienen la misma importancia que los demás Objetivos y metas. Por ello les otorgaremos idéntica prioridad en nuestras actividades de implementación y en el marco de indicadores mundiales utilizado para seguir nuestros progresos”

criterio usado con el Índice de Desarrollo Humano para establecer rangos de desempeños en función del valor del índice sintético (ver Tabla 2).

Tabla 2: Puntuaciones de los índices sintéticos

VALOR DEL ÍNDICE SINTÉTICO	PUNTUACIÓN
Muy alto	0,8 o más
Alto	0,7-0,799
Medio	0,550-0,699
Bajo	Por debajo de 0,55

Fuente: Elaboración propia a partir de PNUD (2018:3)

## 4. Índices sintéticos parciales

Con el fin de conocer el desempeño general de cada Estado miembro de la UE en la consecución de los objetivos de la Agenda 2030 en esta sección se calculan los índices sintéticos, objetivo por objetivo. Estos resultados son fruto de las características y acciones de cada país, las cuales se muestran a través de los indicadores recogidos para cada objetivo (que se pueden consultar en el Anexo II). Esto también permitirá obtener el índice sintético global de cada país, para posteriormente poder analizar las fortalezas y debilidades de cada uno de los países.<sup>2</sup> A modo de ilustración y por razones de espacio, presentamos una selección de estos objetivos. En concreto presentamos los valores, para los años 2005 y 2017, de los objetivos 1, 4, 7, 8, 9 y 13.

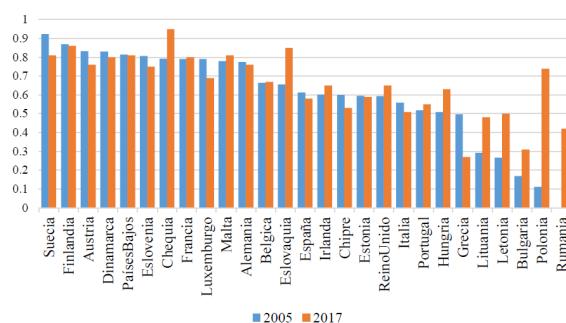
### 4.1. ODS 1: Fin de la pobreza

En el gráfico 1 se presentan los índices sintéticos del objetivo 1 para los años 2005 y 2017. Este refleja el desempeño de cada país<sup>3</sup> en la dimensión correspondiente.

<sup>2</sup> En el Anexo III se presentan las principales características y resultados de cada país. La tabla con los índices sintéticos parciales por cada objetivo y el gráfico de araña con los índices sintéticos promedio a partir de los índices sintéticos parciales, así como las posiciones de cada objetivo en el ranking de los 27 países considerados. Por falta de espacio, no entramos en el detalle de cada caso.

<sup>3</sup> En este análisis se ha tenido en cuenta a Reino Unido, dado que todavía era miembro de la UE durante el periodo considerado en el análisis.

Gráfico 1: ODS 1. Comparación años 2005 y 2017



Fuente: Elaboración propia

En el gráfico podemos ver que Suecia, Finlandia y Chequia presentan los valores del índice sintético más altos en 2017, mientras que Bulgaria y Rumanía presentan los valores más bajos para ese mismo año. También observamos que hay países cuyo índice desciende en el periodo (como le ocurre a España, por ejemplo) y países donde se producen aumentos (en algunos casos espectaculares, como es el caso de Polonia o Letonia).

En relación con la evolución de este objetivo, Eurostat (2019:37) destaca que "en general, la UE ha progresado en todos los aspectos de la pobreza, aunque se necesita hacer más para alcanzar la meta de pobreza y exclusión social de la Estrategia Europa 2020. Como resultado, el progreso es visible para la mayor parte de los indicadores contenidos en este objetivo, excepto para la pobreza de la población trabajadora y la pobreza después de transferencias sociales".

El ascenso en estos indicadores es una de las razones por las que Suecia empeora su índice sintético 1 de 2005 a 2017. Mientras que en 2005 la proporción de población en riesgo de pobreza después de transferencias sociales era del 9,5%, en 2017 esta cifra se sitúa en el 15,8% de la población. Como caso llamativo, Polonia consigue reducir la población en riesgo de pobreza o exclusión social de 45,3% en 2005 a 19,5% en 2017. La población con carencia material severa disminuye a su vez de un 33,8% de la población en 2005 a un 5,9% en 2017.

El desempeño en este objetivo por parte de los Estados miembros de la UE es bueno. De hecho, Eurostat considera que es uno de los objetivos donde la Unión Europea ha progresado más en los últimos cinco años (2019:11). Los únicos países que presentan un valor del índice sintético 1 bajo (por debajo de 0,55) en 2017 son: Chipre, Italia, Grecia, Lituania, Letonia, Bulgaria y Rumanía.

used to test Baumol's growth disease so as to capture at a finer level of aggregation the impact of the reallocation of nominal value added on productivity growth. Table A1 and Table A2 in the Appendix provide a detailed classification of industries (subsystems) at the two aggregation levels and defines the progressive/stagnant status of every industry/subsystem.

## 4.2. ODS 4: Educación de calidad

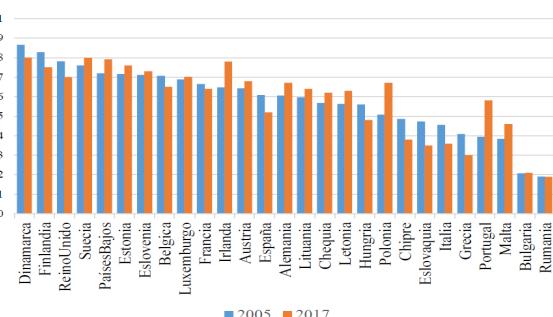
Este objetivo está vinculado a diferentes indicadores con el fin de medir la calidad de la educación en la Unión Europea: abandonos prematuros de la educación y formación, proporción de la población que ha concluido los estudios superiores, participación de los adultos en el aprendizaje y resultados de las pruebas PISA, entre otros.

En el gráfico 2 podemos ver cómo ha evolucionado el índice sintético 4 de 2005 a 2017. Los países que obtienen mejores resultados en este índice sintético en 2005 son Dinamarca, Finlandia, Reino Unido y Suecia. En 2017 ascienden Países Bajos e Irlanda a los cuatro primeros. Los países que obtienen peores resultados en 2017 son Eslovaquia, Grecia, Bulgaria y Rumanía.

En conjunto, podemos decir que se consiguen buenos resultados en este objetivo, siendo la mayor parte de los índices sintéticos valores altos y medios. Hay, sin embargo, un conjunto de países donde este índice se considera bajo: España, Hungría, Malta, Chipre, Italia, Eslovaquia, Grecia, Bulgaria y Rumanía.

España empeora su posición en 2017 respecto de 2005. Este resultado tiene que ver con que España es el país con mayor abandono prematuro de la educación (18,3% de la población joven) y sus tasas de empleo de los recién graduados son de las más bajas de la UE (71,9% de la población entre 20 y 34 años). Sin duda, este mal desempeño penaliza severamente sus resultados en educación.

Gráfico 2: ODS 4. Comparación años 2005 y 2017



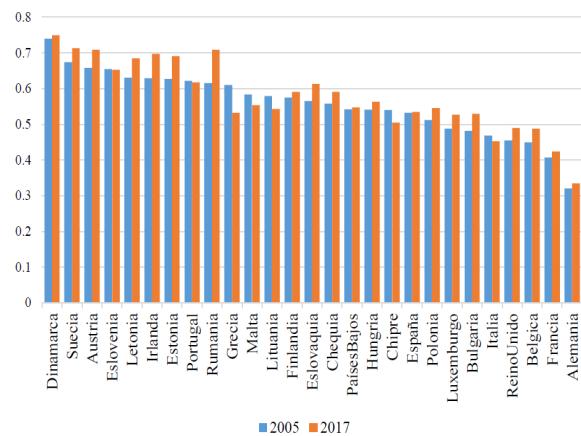
Fuente: Elaboración propia

Como ya hemos comentado, Bulgaria y Rumanía son los países que más divergen del resto. Esto se debe a que son países con un número importante de población que abandona la educación y formación, mostrando los peores resultados en las pruebas PISA (junto a Chipre). En Rumanía, la proporción de población que concluye los estudios superiores es pequeña (solo un 26,3% de la población entre 30 y 34 años), la tasa de empleo de los recién graduados es baja y menos del 5% de la población entre 25 y 64 años participan en alguna actividad de aprendizaje. Además de esto, el indicador multipropósito 8.2 (proporción de jóvenes entre 15 y 24 años que no cursan estudios, no están empleados ni reciben capacitación) empeora estos resultados pues se sitúa por encima del 15%.

#### 4.3. ODS 7: Energía asequible y no contaminante

Este objetivo recoge indicadores concernientes al modo de consumo de la energía y a la cantidad consumida: consumo de energía final y primaria, productividad de la energía, uso de energías renovables y dependencia energética. En el gráfico 3 vemos los resultados obtenidos del cálculo de este índice:

Gráfico 3: ODS 7. Comparación años 2005 y 2017



Fuente: Elaboración propia

En 2005, para este objetivo, los mejores resultados los obtienen Dinamarca, Suecia, Austria y Eslovenia. En 2017 Austria y Eslovenia son sustituidas por Rumanía e Irlanda, con los mejores resultados junto a Dinamarca y Suecia. Los peores resultados en 2017 son para Bélgica, Italia, Francia y Alemania. Resulta llamativo que sean estos países los que peor resultado obtienen.

Para el caso de Alemania, su índice sintético es tan bajo debido a que es el país que presenta mayor consumo de energía primaria y mayor consumo de energía final en todo el periodo 2005-2017 (en 2017: 298,31 TOE de energía primaria y 218,71 de energía final). Tampoco se encuentra en una posición muy alta en el uso de energías renovables sobre el consumo total de energía (15,45% en 2017), por debajo de España (17,51%) pero por encima de países como Reino Unido, Bélgica o Luxemburgo (10,2%, 9% y 6,38% respectivamente).

En el caso de España, que ocupa un puesto más bien bajo, le penaliza su gran problema de dependencia energética. Es uno de los países que más depende de la importación de energía (un 73,49% de importaciones del total del consumo energético).

Por otro lado, que un país como Rumanía (que en los otros índices obtenía un resultado bajo en la mayoría de los casos) esté en una posición tan alta se debe a su buena gestión de la energía (respecto a los indicadores usados). Su consumo de energía primaria y final es bajo, tiene una proporción de energía renovable sobre el consumo final total de energía mayor que muchos países (24,4% en 2017) y su dependencia energética es una de las más bajas (23,11% de importaciones sobre el total del consumo energético).

En conclusión, el indicador muestra que la UE todavía tiene mucho que hacer en materia de energía, siendo las prioridades principales aumentar la proporción de energía renovables en detrimento de las energías tradicionales, conseguir rebajar la dependencia energética con otros países y reducir el consumo de energía. Según Eurostat (2019:147) "se han conseguido avances en los últimos años en materia de productividad de energía, pero el consumo de energía sigue creciendo, el uso de energías renovables todavía es insuficiente y la dependencia energética de la UE es demasiado alta todavía".

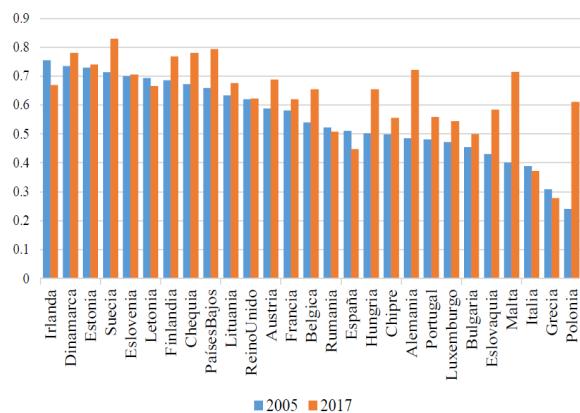
#### 4.4. ODS 8: Empleo decente y crecimiento económico

El objetivo 8 recoge indicadores de crecimiento económico (centrados en el crecimiento del PIB y la inversión) y el empleo (incluyendo, además de la tasa de empleo y la tasa de empleo de larga duración, los accidentes laborales, la proporción de jóvenes que no estudia ni trabaja y otros).

En el gráfico 4 podemos ver cómo ha cambiado el índice sintético 8 entre 2005 y 2017.

Los mejores resultados en 2005 eran para Irlanda, Dinamarca, Estonia y Suecia. En 2017 Irlanda y Estonia son sustituidos por Países Bajos y Chequia. Los peores resultados en 2017 son para Bulgaria, España, Italia y Grecia.

Gráfico 4: ODS 8. Comparación años 2005 y 2017



Fuente: Elaboración propia

España se encuentra entre los países con peor desempeño de este objetivo. En primer lugar, hay una gran proporción de "ninis" (jóvenes que no estudian ni trabajan), un 16,4% de la población entre 15 y 29 años. En segundo lugar, la tasa de empleo de España sigue siendo muy baja respecto a la mayoría de países de la UE (65,5%) y el desempleo de larga duración es uno de los más altos (solo por debajo de Grecia (7,7% sobre el total de la población activa). A esto hay que sumarle los efectos negativos de los indicadores multipropósito 1.41 de la tasa de la población trabajadora en riesgo de pobreza) y el 5.4 de la proporción de la población desempleada por responsabilidades asistenciales, correspondiendo a valores de 13,1% y de 29,7% respectivamente. Debe tenerse en cuenta que, tanto a Grecia como a España han sido los países con un mayor impacto negativo del empleo durante la crisis económica que se inició en 2008.

Este objetivo es uno de los que más progresos ha conseguido en los últimos años en el conjunto de la UE según Eurostat (2019:11) y solo 6 países presentan un índice sintético bajo en 2017: Luxemburgo (casi índice sintético medio), Rumanía, Bulgaria, España, Italia y Grecia.

En el gráfico 4 también se puede observar cómo la mayoría de países han mejorado su índice en 2017, destacando sobre todo a Polonia y Malta. Estos dos países, que presentaban índices bajos en 2005, aumentaron significativamente su tasa de empleo en el periodo y re-

dujeron el número de jóvenes que no estudian ni trabajan, como cambios más importantes.

En una valoración general, Eurostat establece señala que "la UE ha conseguido progresar en términos de crecimiento económico sostenible en los últimos años y, mientras que la situación general en el mercado de empleo y las condiciones de trabajo también han mejorado, la brecha de género en el mercado de trabajo y la seguridad económica de la población trabajadora sigue siendo un problema" (2019:167).

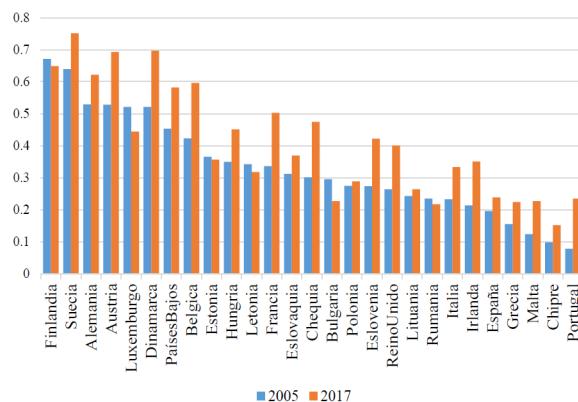
#### 4.5. ODS 9: Industria, innovación e infraestructuras

Este objetivo está asociado con indicadores relativos a la industrialización sostenible, la innovación (sobre el empleo y el PIB), así como indicadores relacionados con las infraestructuras (proporción de pasajeros que viajan en autobús y tren, participación de la actividad ferroviaria y de las vías navegables respecto del transporte total). En el gráfico 5 se presenta el índice sintético para el objetivo 9 en los años 2005 y 2017.

Los países que alcanzan un mayor valor del índice sintético 9 en 2005 son Finlandia, Suecia, Alemania y Austria. En 2017 Alemania es sustituida por Dinamarca, mientras que los países con peores resultados en 2017 son Bulgaria, Grecia, Rumanía y Chipre. Como se puede observar en el gráfico, no existe una convergencia entre los distintos países en 2017, sino que existe una gran diferencia entre ellos en la mayoría de los casos y la mayoría presentan índices sintéticos bajos (20 de ellos).

Como podemos apreciar, en este objetivo los valores de los indicadores sintéticos no son muy altos (el más alto es el de Suecia, de 0,75 en 2017). Según Eurostat (2019:11), en los últimos cinco años no se ha producido un progreso hacia la consecución de este objetivo. La UE todavía tiene mucho que hacer en materia de I+D sobre el PIB y en materia de infraestructuras (vías ferroviarias y navegables) (Eurostat, 2019:184, 85). En consecuencia, es urgente que la UE adopte medidas para mejorar los resultados de cara a poder cumplir este objetivo en 2030.

Gráfico 5: ODS 9. Comparación años 2005 y 2017



Fuente: Elaboración propia

España no destaca en ninguno de los indicadores que miden el progreso de este objetivo. En concreto, destaca sobre todo su limitado gasto en investigación y desarrollo en proporción al PIB (1,2% en 2017), el bajo número de solicitudes de patentes a la EPO (35,56 por 1 millón de habitantes) y la insuficiente participación de la actividad ferroviaria y vías navegables respecto de transporte total (5,1% sobre el total de transportes en toneladas-kilómetro).

Como se puede observar en el gráfico, no existe una convergencia entre los distintos países en 2017, sino que existe una gran diferencia entre ellos en la mayoría de los casos y la mayoría presentan índices sintéticos bajos (20 de ellos).

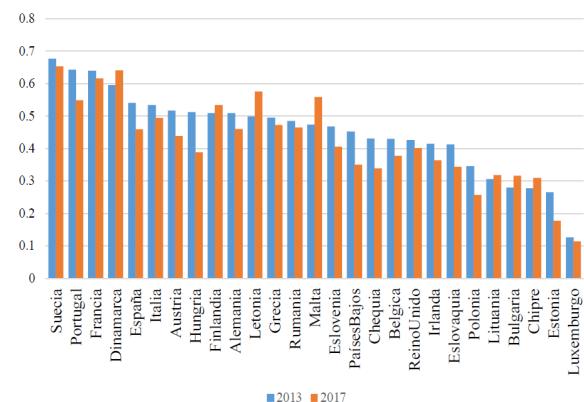
Es urgente, por tanto, que la UE tome medidas para mejorar los resultados de cara a poder cumplir este objetivo en 2030.

#### 4.6. ODS 13: Acción climática

Este índice mide la movilización de los países en torno a la lucha contra el cambio climático, incluyendo indicadores como las emisiones de gases de efecto invernadero, la intensidad en las emisiones de gases y la participación (en millones de euros) del compromiso bajo la United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC).

En el gráfico 6 podemos ver cómo ha cambiado el índice de 2013 a 2017. En este ODS se ha usado el año 2013, en lugar del año 2005, debido a la falta de datos de un indicador hasta esa fecha, y ya que solo se dispone de 3 indicadores del objetivo 13 y los otros dos indicadores (7.4 y el 12.3) son multipropósito.

Gráfico 6: ODS 13. Comparación años 2013 y 2017



Fuente: Elaboración propia

En este ODS, en 2013 encabezaban la lista Suecia, Portugal, Francia y Dinamarca. En 2017 Portugal es sustituida por Dinamarca en el ranking y los peores resultados son en 2017 son para Chipre, Polonia, Estonia y Luxemburgo.

En el gráfico, llama la atención que un país como Luxemburgo, con la renta per cápita más alta de la UE, sea el que peor resultado obtiene en este índice sintético. Esto se debe a la gran cantidad de emisiones de efecto invernadero (20 toneladas per cápita, la cantidad más alta de todos los países de la UE), la escasa proporción de energía renovable sobre el consumo final total de energía (6,38%), las grandes emisiones de CO<sub>2</sub> de nuevos vehículos (127 gr por km) y la escasa participación en el compromiso de la UNFCC (40,43 millones de euros frente a los 529,06 de España).

En este objetivo, los avances no son demasiado alentadores, pues las emisiones de gases de efecto invernadero no han disminuido de una forma significativa, el uso de las energías renovables sigue siendo muy escaso y ha aumentado la temperatura terrestre y la acidificación del océano (Eurostat, 2019:255).

Para concluir, debe advertirse que la mayoría de los países muestran un índice sintético bajo en 2017. Esto pone de manifiesto, a nuestro juicio, la clara urgencia de adoptar medidas que luchen contra el cambio climático en Europa, así como profundizar en una mayor concienciación de la sociedad.

### 5. Índices sintéticos totales

Analizamos en este apartado los resultados obtenidos al calcular los índices sintéticos totales para los países de la Unión Europea, utilizando la metodología ya explicada. Así, en el gráfico 7 se compa-

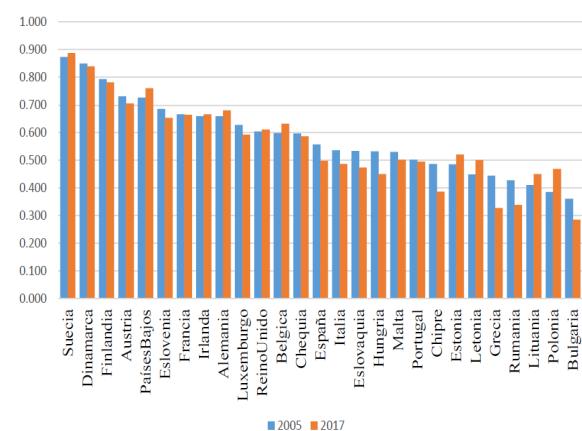
ra el índice sintético total de los países de la Unión Europea en los años 2005 y 2017.<sup>4</sup>

Los países más destacados en ambos años son Suecia, Dinamarca, Finlandia, Austria y Países Bajos. Estos países también obtenían los mejores resultados en los índices sintéticos parciales. Suecia obtiene el mejor puesto debido a sus logros en todos los objetivos, que hacen que sea el país más comprometido con la Agenda 2030 de la Unión Europea. En la misma línea le sigue Dinamarca, con un índice sintético muy alto en ambos años. El resto de países que les siguen con un valor del índice sintético alto son: Finlandia, Austria y Países Bajos. Hay un grupo de países que disponen de un valor del índice sintético total similar en 2017 (situados en niveles intermedios): Alemania, Irlanda, Francia, Eslovenia, Bélgica, Reino Unido, Luxemburgo y Chequia.

Este grupo de países no difiere mucho del año 2005, aunque España formaba parte de este y en 2017 ha empeorado sus cifras, por lo que termina estando más próximo al último grupo, el de los países con un índice sintético total medio/bajo que, es el más numeroso. Dentro de este grupo se han producido reordenamientos en el ranking desde el año 2005, aunque Bulgaria obtiene la peor puntuación del grupo en casi todos los años comparados. Polonia es uno de los países que más ha mejorado desde el año 2005, mientras que Grecia, Rumanía, Hungría y Chipre han empeorado sus resultados de forma notable.

A la vista del gráfico 7 no se puede decir que durante este periodo se haya producido una convergencia entre los países de la Unión Europea. Más bien encontramos una divergencia en cuanto a los resultados totales alcanzados en el cumplimiento de la Agenda 2030, pues todavía existen grandes diferencias en los índices sintéticos entre unos países y otros. Dentro de la Unión Europea podemos establecer grupos de países que, a modo de clusters, ofrecen similar comportamiento y resultados, aunque con alguna excepción.

Gráfico 7: Índice ODS sintético total años 2005 y 2017



Fuente: Elaboración propia

Estos grupos se recogen en la Tabla 3. Para cada uno de estos grupos de países hemos procedido a computar el índice sintético promedio parcial para cada objetivo, lo que nos ha permitido identificar las fortalezas y debilidades de cada uno de ellos, que quedan recogidas en la Tabla 4.

En general, se observa que los países me-

Tabla 3: Clasificación de países de la UE, según características idiosincráticas

Grupo	Paises
Mediterráneos	España, Portugal, Italia, Malta, Chipre y Grecia
Centroeuropenos	Francia, Alemania, Bélgica, Países Bajos, Austria, República Checa y Luxemburgo
Nórdicos	Dinamarca, Suecia y Finlandia
Bálticos	Lituania, Letonia y Estonia
Países del Este	Polonia, Hungría, Eslovaquia, Eslovenia, Bulgaria y Rumanía
Islas	Reino Unido e Irlanda

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4: Fortalezas y debilidades respecto a la consecución de los objetivos ODS. España vs grupo de países

País	Fortalezas					Debilidades				
	1. Pobreza	2. Hambre	3. Salud y bienestar	4. Educación	5. Igualdad de género	7. Energía	8. Empleo	9. Innovación e industria	10. Desigualdad de ingreso	
España	💡	🏡				⚡	👉	⚡	👉	⚡
Mediterráneos	💡	🏡				💡	👉	⚡	👉	⚡
Centroeuropenos	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡
Nórdicos	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡
Bálticos	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡
Países del Este	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡
Islas	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡	💡

Leyenda:

- 1. Pobreza
- 2. Hambre
- 3. Salud y bienestar
- 4. Educación
- 5. Igualdad de género
- 7. Energía
- 8. Empleo
- 9. Innovación e industria
- 10. Desigualdad de ingreso
- 11. Ciudades
- 12. Consumo y producción
- 13. Acción medioambiental
- 14. Justicia, paz e instituciones
- 15. Alianzas

Fuente: Elaboración propia.

diterráneos y del Este, así como los Bálticos, se quedan rezagados en el cumplimiento de ODS importantes como la innovación e industria (objetivo 9) o la desigualdad de ingresos (obje-

4 En el Anexo IV se pueden consultar las tablas con las cifras del índice sintético para los años 2005, 2009, 2013 y 2017, así como los gráficos para los años 2009 y 2013.

tivo 10). Tampoco consiguen resultados remarquables en los otros objetivos, con la excepción de los objetivos de salud (objetivo 3) o energía (objetivo 7) en los que mantienen cifras más similares e incluso a veces superiores (en el caso de la energía) a las de sus compañeros europeos.

Los grupos de países nórdicos y centroeuropeos, por el contrario, mantienen su predominancia en la mayoría de los ODS, siendo con diferencia los dos grupos que mejor mantienen su compromiso con la Agenda 2030.

Por lo demás, como se aprecia en la Figura 1, podríamos agrupar los ODS en los que la convergencia entre los distintos países es mayor. Estos son los objetivos: 1 (pobreza); 2 (hambre); 3 (salud y bienestar); 4 (educación); 7 (energía); 8 (empleo); 11 (ciudades).

En cambio, para el resto de los objetivos obtenemos un mayor grado de divergencia entre los distintos países, lo que puede interpretarse como un escenario en el que algunos países de la UE encuentran mayores dificultades para mejorar su desempeño. En concreto, los objetivos serían estos: 5 (igualdad de género); 9 (innovación); 10 (desigualdades

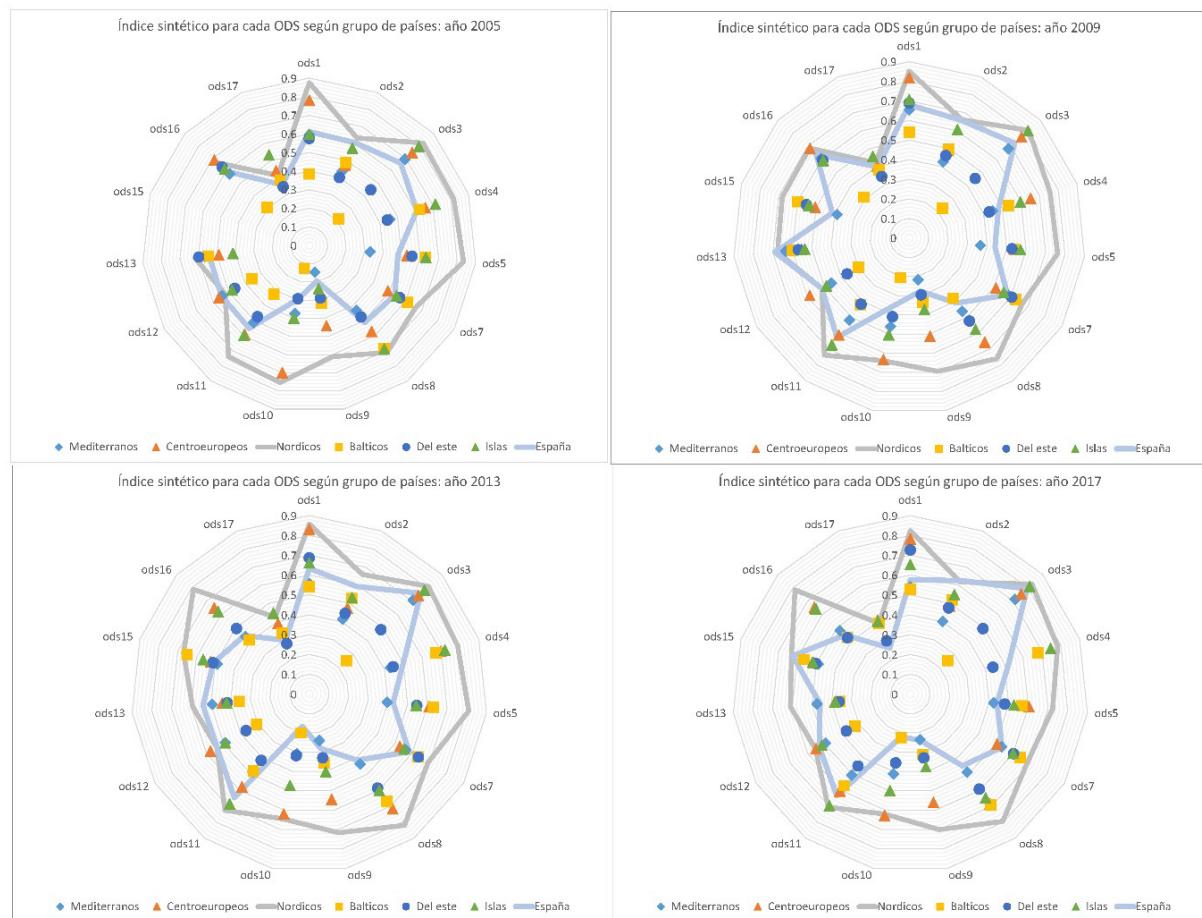
de ingresos); 12 (consumo y producción); 13 (acción medioambiental); 15 (ecosistemas terrestres); 16 (paz, justicia e instituciones); y 17 (alianzas para lograr los objetivos).

Por último, en estos gráficos de araña de la figura 1 se aprecia también la evolución temporal del desempeño general en cada ODS de los grupos que se han identificado contemplando los años 2005, 2009, 2013 y 2017. La principal conclusión que obtenemos es que los países nórdicos conforman la frontera en todos los objetivos para todos los años mostrados. Sus índices sintéticos parciales apenas varían en el periodo, situándose en el primer puesto y diferenciándose de los demás.

Los gráficos de esta figura arrojan una diferencia muy importante respecto a los países mediterráneos, Bálticos y del Este, situándose sus valores muy cercanos al centro del

gráfico. En el caso de España destaca su posición intermedia/alta dentro del grupo de los países mediterráneos. En particular, España consigue un resultado destacable, por encima de la media de los demás grupos de países y de su grupo de pertenencia, en estos objeti-

Figura 1: Índice ODS sintético total. España versys grupos de países



Fuente: Elaboración propia

vos: 2 (hambre), 3 (salud y bienestar), 11 (ciudades) y 15 (ecosistemas terrestres). Por otro lado, aún se encuentra bastante rezagada en aspectos como el empleo (objetivo 8), las desigualdades de ingreso (objetivo 10), la innovación (objetivo 9) y las alianzas (objetivo 17).

Una mayor convergencia en el desempeño en los ODS sería una manera de conseguir una mayor cohesión entre los países de la Unión Europea, todavía muy lejos de alcanzarse. En este sentido, pensamos que esta información es útil para que la Unión Europea dirija sus ayudas a los países más a la zaga en la consecución de los objetivos establecidos por la Comisión Europea.

No obstante, para concluir, creemos necesario realizar una consideración, en relación con las valoraciones anteriores. Parece lógico pensar que el desempeño en los ODS puede estar fundamentado y/o relacionado con el desempeño de cada país en otras muchas dimensiones, como la fiscal, la política, la institucional, la económica, la social, etc.

## 6. Conclusiones

En el año 2015 la ONU aprobó la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible, un proyecto a nivel mundial que compromete a todos los países a cumplir una serie de metas y objetivos relacionados con diversas materias de gran relevancia. Eurostat, queriendo aplicar de forma particular las metas de la ONU al ámbito político territorial de la Unión Europea, ha establecido los objetivos que deben seguir sus Estados miembros con el fin de cumplir con esta Agenda.

Estos objetivos se miden a través de unos indicadores, los cuales reflejan la situación para cada país en cada una de las partes que conforman la Agenda 2030: indicadores de pobreza, indicadores de salud y hambre, indicadores de empleo, de acción climática, y otros muchos.

En el presente trabajo se han construido unos índices sintéticos con el fin de medir y dar una idea aproximada del desempeño de los países dentro de cada objetivo, además de proponer un índice sintético total calculado a partir de los índices parciales. Los índices sintéticos elaborados suponen una medida para conocer la realidad de cada país, lo que nos permite destacar sus fortalezas y debilidades dentro de la dimensión o dimensiones a estudiar.

Estos índices permiten así realizar una comparación entre países para conocer el acercamiento (convergencia) o separación (divergencia) entre ellos respecto de las diferentes dimensiones consideradas. Para cada Estado miembro, los índices nacionales nos

han permitido conocer acerca de la situación específica de cada país dentro de la Unión Europea. Así, un primer resultado general nos permite destacar la divergencia existente entre países con un PIB per cápita más alto (Suecia, Dinamarca, Finlandia, Países Bajos, Austria, etc) y los países del Este y Sur de Europa (Bulgaria, Rumanía, Grecia, Chipre o Hungría, Italia y España, entre otros). Las divergencias más destacables se dan en las desigualdades de ingreso (objetivo 10), igualdad de género (objetivo 5), educación (objetivo 4), alianzas para lograr objetivos (objetivo 17), paz, justicia e instituciones (objetivo 16), consumo responsable y producción (objetivo 12) e industria, innovación e infraestructuras (objetivo 9). Existen, sin embargo, objetivos donde estos últimos países obtienen, en algunos casos, un mejor desempeño: en los ecosistemas terrestres (objetivo 15) y en el caso de las energías (objetivo 7) debido a un menor consumo y dependencia energética y a un mayor uso general de las energías renovables.

Los resultados más optimistas vienen de la mano de los objetivos relacionados con la pobreza (objetivo 1), hambre (objetivo 2), salud (objetivo 3) o empleo (objetivo 8). En todos ellos se observan los índices sintéticos más altos y una mayor convergencia entre los miembros de la Unión Europea.

La mayoría de los países de la Unión Europea, incluida España, no cumple con los objetivos de la Agenda 2030. De cara al futuro, para poder cumplir con lo establecido en la Agenda 2030, se debe trabajar en aquellos objetivos que muestran una clara deficiencia en los resultados. La mayoría de los países de la Unión Europea, incluida España, no cumple con los objetivos de la Agenda 2030. La Unión Europea, a la vista de los resultados, también debería tener en cuenta y centrar sus ayudas en aquellos países más rezagados y que ofrecen más resistencia a las mejoras en aspectos básicos como la educación, la salud o las desigualdades.

Asimismo, destacamos la necesidad de mejora en la disponibilidad temporal y geográfica de muchos indicadores de Eurostat. Estos nos han limitado a la hora de calcular los índices sintéticos, habiendo tenido que eliminar dos de los objetivos de Eurostat (el 6 y el 14) por falta de cobertura temporal y geográfica. De igual forma, hemos tenido que eliminar un país, Croacia, por la inexistencia de muchos de los datos necesarios para calcular los índices sintéticos.

Por último, proponemos de cara al futuro, extender esta línea de investigación profundizando el análisis de las diferencias entre los países de la Unión Europea que obtienen los

índices sintéticos totales más altos y aquellos que presentan los índices sintéticos más bajos. En ese análisis futuro se incorporaría el impacto que las características inherentes de cada país (calidad de sus instituciones, antecedentes históricos y políticas sociales, económicas y políticas) tiene sobre su desempeño. Pensamos que la incorporación de todos estos factores político-institucionales permitiría explicar con mayor precisión los resultados obtenidos en cada índice sintético del correspondiente país y el porqué de las diferencias existentes.

## 7. Referencias bibliográficas

Comisión Europea (2016) COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS. Next steps for a sustainable European future. European action for sustainability. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/communication-next-steps-sustainable-europe-20161122\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/communication-next-steps-sustainable-europe-20161122_en.pdf)

Eurostat (2018). Sustainable development in the European Union. MONITORING REPORT ON PROGRESS TOWARDS THE SDGS IN AN EU CONTEXT (2018 edition) Recuperado de: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/9237449/KS-01-18-656-EN-N.pdf/2b2a096b-3bd6-4939-8ef3-11fcf14b9329>

Eurostat (2019). EU SDG Indicator set 2019 . Result of the review in preparation of the 2019 edition of the EU SDG monitoring report. Comisión Europea. Recuperado de: [https://ec.europa.eu/eurostat/documents/276524/9479054/2019-01-08\\_EU\\_SDG\\_indicator\\_set\\_2019\\_review\\_final\\_report.pdf/7234d06f-4fd5-40ce-8071-7bcdcc4013c2](https://ec.europa.eu/eurostat/documents/276524/9479054/2019-01-08_EU_SDG_indicator_set_2019_review_final_report.pdf/7234d06f-4fd5-40ce-8071-7bcdcc4013c2)

Eurostat (2019). Smarter, greener, more inclusive? Indicators to support the Europe 2020 Strategy. Recuperado de: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/10155585/KS-04-19-559-EN-N.pdf/b8528d01-4f4f-9c1e-4cd4-86c2328559de>

Eurostat (2019). Sustainable development in the European Union. MONITORING REPORT ON PROGRESS TOWARDS THE SDGS IN AN EU CONTEXT (2019 edition). Recuperado de: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/9940483/KS-02-19-165-EN-N.pdf/1965d8f5-4532-49f9-98ca-5334b0652820>

Herrero, C., Martínez, R., & Villar, A. (2012). A newer human development index. *Journal of Human Development and Capabilities*, 13(2), 247-268.

ONU (2015). Resolución aprobada por la Asamblea General el 25 de septiembre de 2015: Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (1-7). Recuperado de: [https://unctad.org/meetings/es/SessionalDocuments/ares70d1\\_es.pdf](https://unctad.org/meetings/es/SessionalDocuments/ares70d1_es.pdf)

ONU (2017). Cape Town Global Action Plan for Sustainable Development Data (1-8). Recuperado de: [https://unstats.un.org/sdgs/hlg/Cape-Town-Global-Action-Plan/Cape\\_Town\\_Global\\_Action\\_Plan\\_for\\_Sustainable\\_Development\\_Data.pdf](https://unstats.un.org/sdgs/hlg/Cape-Town-Global-Action-Plan/Cape_Town_Global_Action_Plan_for_Sustainable_Development_Data.pdf)

ONU (2017). Resolución aprobada por la Asamblea General el 6 de julio de 2017: Labor de la Comisión de Estadística en relación con la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (1-2). Recuperado de [http://ggim.un.org/documents/A\\_Res\\_71\\_313\\_s.pdf](http://ggim.un.org/documents/A_Res_71_313_s.pdf)

PNUD (2018). Human Development índices and indicators: 2018 Statistical Update. Recuperado de: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2018\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2018_technical_notes.pdf)

Rivero, M. S., & Fernández, J. I. P. (2008). Medida de la sostenibilidad turística: propuesta de un índice sintético. Editorial Centro de Estudios Ramon Areces SA.

## ANEXOS.

Anexo I: Tablas de calidad y disponibilidad de los datos

### 1. FIN DE LA POBREZA

Objetivo (s)	Código	Fuente	Temporal		Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multipropósito (si/no)
					Geográfica				
1	1.1	ESS (SILC)	2003-2018		Datos para todos los países a partir de 2010 (hasta entonces no presenta CRO <sup>5</sup> )		3	Inversa	No
10	1.2	ESS (SILC)	2000-2018		Datos para todos los países a partir de 2010 (hasta entonces no presenta CRO <sup>5</sup> )		3	Inversa	Sí
	1.3	ESS (SILC)	2003-2018		Datos para todos los países a partir de 2010 (hasta entonces no presenta CRO <sup>5</sup> )		3	Inversa	No
	1.4	ESS (SILC)	2003-2018		Datos para todos los países a partir de 2010 (hasta entonces no presenta CRO <sup>5</sup> )		3	Inversa	No
8	1.41	ESS (SILC)	2003-2018		Datos para todos los países a partir de 2010 (hasta entonces no presenta CRO <sup>5</sup> )		3	Inversa	Sí
11	1.6	ESS (SILC)	2003-2018		Datos para todos los países a partir de 2010 (hasta entonces no presenta CRO <sup>5</sup> )		2,83	Inversa	Sí

<sup>5</sup> Aclaramos, por la frecuencia de aparición que CRO es el término simplificado para Croacia

2. HAMBRE CERO

Objetivo (s)	Código	Fuente	Temporal		Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multipropósito (si/no)
					Geográfica				
2	2.1	ESS (EHIS)	2008, 2014 y 2017		Limitada. Para todos los países solo en 2014		2	Inversa	Sí
3	2.2	ESS(EAA)	2005-2017		Datos completos para todos los países		3	Directa	No
	2.3	ESS (GBAORD ) <sup>18</sup>	2004-2018		Datos para todos los países a partir de 2008 (hasta entonces no presenta CRO)		2,83	Directa	No
	2.4	ESS	2000-2017		Datos para todos los países a partir de 2011 (hasta entonces no presenta CRO)		2,67	Directa	No
	2.5	ESS	2004-2017		Datos completos para todos los países de 2004 a 2015. En 2016 y 2017 muchos datos faltantes		2,33	Inversa	No
	2.6	EEA (NECD/CL RTAP)	1990-2017		Datos para todos los países a partir del año 2000		2,83	Inversa	No

3. SALUD Y BIENESTAR

Objetivo (s)	Código	Fuente	Temporal	Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multipropósito (si/no)
					Geográfica			
3	3.1	ESS	2000-2017	Datos para todos los países a partir de 2002		2,83	Directa	No
	3.2	ESS (SILC)	2005-2018	Datos para todos los países a partir de 2010 (hasta entonces no presenta CRO)		2,83	Directa	No
	3.3	DG SANTE	2006, 2009, 2012, 2014 y 2017	Todos menos para CRO en 2012		2,67	Inversa	No
	3.4	ESS	2000-2016	Datos casi completos para todos los países a partir de 2006		2,67	Inversa	No
	3.41	ESS	2000-2016	Datos casi completos para todos los países a partir de 2007		2,5	Inversa	No
1	3.6	ESS (SILC)	2008-2018	Datos para todos los países a partir de 2010 (hasta entonces no presenta CRO)		2,67	Inversa	Sí

4. EDUCACIÓN DE CALIDAD

Objetivo (s)	Código	Fuente	Temporal	Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multipropósito (si/no)
					Geográfica			
5	4.1	ESS (LFS)	2000-2018	Datos para todos los países a partir de 2002	3	3	Inversa	Sí
5	4.2	ESS (LFS)	2000-2018	Datos para todos los países a partir de 2004 (Austria no presenta hasta ese año)	3	3	Directa	Sí
	4.3	ESS	2000-2017	Datos para todos los países a partir de 2003 (hasta entonces no presenta CRO)	2,83	2,83	Directa	No
	4.4	OECD (PISA)	2003, 2006, 2009, 2012 y 2015	Datos completos solo en 2015 (faltan sobre todo en Chipre y Malta)	2,5	2,5	Directa	No
5	4.5	ESS (LFS)	2006-2018	Datos completos para todos los países	3	3	Directa	Sí
	4.6	ESS (LFS)	2000-2018	Datos para todos los países a partir de 2002	2,83	2,83	Inversa	No

5. IGUALDAD DE GÉNERO

Objetivo (s)	Código	Fuente	Temporal	Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multipropósito (si/no)
				Geográfica				
5								
16	5.1	FRA	2012	Datos completos para todos los países		1,5	Inversa	Sí
	5.2	ESS (SES)	2006-2017	Datos irregulares en Croacia y Grecia. CRO solo presenta en 2010, 2013, 2014, 2016 y 2017		2,67	Inversa	No
	5.3	ESS (LFS)	2000-2018	Datos para todos los países a partir de 2014 (Francia no presenta hasta entonces)		3	Inversa	No
8	5.4	ESS (LFS)	2000-2018	Datos para todos los países a partir de 2002 (excepto Rumanía en 2006 y 2007)		3	Inversa	Sí
	5.5	EIGE (GSD)	2003-2019 (predicción)	Datos para todos los países a partir de 2007 (hasta entonces no presenta CRO)		3	Directa	No
	5.6	EIGE (GSD)	2003-2019 (predicción)	Datos para todos los países a partir de 2007 (hasta entonces no presenta CRO)		3	Directa	No

6. AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO

Objetivo (s)	Código	Fuente	Temporal	Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multipropósito (si/no)
					Geográfica			
6	1	6.1	ESS (SILC) ESS	2003-2018	Cubrimiento parcial, datos muy irregulares. Suecia no presenta datos	2,83	Inversa	Sí
	11	6.2	(OECD/E STAT joint questionnaire aire) EEA (Waterbas e database)	2000-2017	Cubrimiento parcial, datos muy irregulares. La mayoría de países no presenta para todos los años	2,17	Directa	Sí
	15	6.3	(Waterbas e database)	2000-2015	Cubrimiento parcial. No presentan datos: Alemania, Grecia, España, Hungría, Malta, Países Bajos, Portugal, Eslovenia y Suecia	1,83	Inversa	Sí
2 y 15	6.4	EEA (Waterbas e database)	2000-2015	Cubrimiento parcial. No presentan datos: Grecia, Croacia, Letonia, Luxemburgo, Hungría, Malta, Países Bajos, Polonia, Rumanía, Eslovenia y Suecia	2	Inversa	Sí	
	15	6.5	EEA (Waterbas e database) ESS	2000-2015	Cubrimiento parcial. No presentan datos: Grecia, España, Hungría, Malta, Países Bajos, Portugal, Polonia y Eslovenia	2	Inversa	Sí
	6.6		(OECD/E STAT joint questionnaire aire)	2000-2017	Cubrimiento parcial, datos muy irregulares. No presentan datos: Croacia, Italia, Austria y Portugal	2,17	Inversa	No

7. ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE

Objetivo (s)	Código	Fuente	Temporal	Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multipropósito (si/no)
					Geográfica			
7	12 y 13	7.1	ESS	2000-2017	Datos completos para todos los países	2,83	Inversa	Sí
	7.11	ESS	2000-2017	Datos completos para todos los países	2,83		Inversa	Sí
	7.2	ESS	2000-2017	Datos completos para todos los países	2,83		Inversa	No
12	7.3	ESS	2000-2017	Datos completos para todos los países	2,83		Directa	Sí
12 y 13	7.4	ESS	2004-2017	Datos completos para todos los países	2,83		Directa	Sí
	7.5	ESS	2000-2017	Datos completos para todos los países	2,83		Inversa	No
1	7.6	ESS (SILC)	2003-2018	Datos completos para todos los países desde 2010 (hasta entonces falta CRO)	3		Inversa	Sí

8. EMPLEO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO

Objetivo (s)	Código	Fuente	Temporal		Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multipropósito (si/no)
			Temporal	Geográfica					
8	8.1	ESS (National accounts)	2000-2018	Datos completos para todos los países desde 2003 (hasta entonces falta <b>Rumanía</b> )	3	Directa	No		
	8.11	ESS (National accounts)	2000-2018	Datos completos para todos los países desde 2002 a 2012. Desde entonces falta <b>Croacia</b>	3	Directa	No		
4	8.2	ESS (LFS)	2000-2018	Datos completos de 2002 a 2018	3	Inversa	Sí		
	8.3	ESS (LFS)	2000-2018	Datos completos para todos los países desde 2003 (hasta entonces falta <b>CRO</b> )	3	Directa	No		
	8.4	ESS (LFS)	2000-2018	Datos completos para todos los países desde 2004	3	Inversa	No		
3	8.6	ESS (ESAW)	2008-2017	Datos completos para todos los países desde 2009 (hasta entonces falta <b>CRO</b> )	2,67	Inversa	Sí		

9. INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURAS

Objetivo (s)	Código	Fuente	Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multipropósito (si/no)
			Temporal	Geográfica			
9	9.1	ESS	2000-2017	Datos completos a partir de 2003 para todos los países	2,83	Directa	No
	9.2	ESS	2008-2018	Datos completos para todos los países	2,83	Directa	No
	9.3	ESS (OECD/ESTAT joint questionnaire)	2000-2017	Cubrimiento casi completo desde 2005. Francia solo presenta para los años 2014, 2015 y 2017	2,83	Directa	No
	9.4	EPO (PATSTAT)	2000-2017	Datos completos para todos los países	2,67	Directa	No
	11	9.5	ESS	2000-2017	Datos completos para todos los países	2,5	Directa
	9.6	ESS	2005-2017	Datos completos para todos los países excepto Malta y Chipre, que no presentan datos	2,83	Directa	No

10. REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES

Objetivo (s) <b>10</b>	Código <b>10</b>	Fuente	Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multipropósito (si/no)
			Temporal	Geográfica			
10.1	ESS	2000-2018	Datos completos para todos los países	3	3	Directa	No
10.2	ESS	2000-2018	Cubrimiento parcial. <b>Malta</b> no presenta datos. <b>Croacia</b> no presenta en 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018	2,83	2,83	Directa	No
10.3	ESS (SILC)	2000-2018	Datos completos a partir de 2010 ( <b>CRO</b> no presenta hasta entonces)	3	3	Inversa	No
10.41	ESS (SILC)	2000-2018	Datos completos a partir de 2010 ( <b>CRO</b> no presenta hasta entonces)	3	3	Inversa	No
10.5	ESS (SILC)	2000-2018	Datos completos a partir de 2010 ( <b>CRO</b> no presenta hasta entonces)	3	3	Directa	No
10.6	ESS	2008-2018	Parcial. Datos completos para todos los países desde 2014 (hasta entonces faltan <b>Austria</b> y otros)	2,67	2,67	Directa	No

11. CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES

Objetivo (s)	Código	Fuente	Temporal	Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multiprop ósito (si/no)
					Geográfica			
11	11.1	ESS (SILC)	2000-2018	Datos completos a partir de 2010 (hasta entonces falta CRO)		3	Inversa	Sí
3	11.2	ESS (SILC)	2000-2018	Datos completos a partir de 2010 (hasta entonces falta CRO)		3	Inversa	Sí
15	11.31	ESS (LUCAS)	2009, 2012 y 2015	Croacia solo presenta en 2015 y Rumanía, Bulgaria, Malta y Chipre no presentan en 2009		2,17	Directa	Sí
3	11.4	DG MOVE (CARE database)	2000-2017	Datos completos para todos los países		2,83	Inversa	Sí
3	11.5	EIA (AirBase)	2008-2018	Cubrimiento irregular. Malta y Lituania no presentan datos		2,83	Inversa	Sí
11.6	ESS Waste Statistics		2000-2017	Datos completos a partir de 2007 (hasta entonces falta CRO). A Irlanda le faltan datos en 2013, 2015 y 2017. A Dinamarca en 2010		2,83	Directa	No

12. CONSUMO RESPONSABLE Y PRODUCCIÓN

Objetivo (s)	Código	Fuente	Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multipropósito (sí/no)
			Temporal	Geográfica			
12	12.1	ESS (PRODCOM; COMEXT)	2004-2017	No presenta datos para países	2,4	Inversa	No
8	12.2	ESS	2000-2018	Datos completos para todos los países	3	Directa	Sí
9 y 13	12.3	EEA / DG CLIMA	2000-2017	Datos irregulares hasta 2007. Croacia no presenta datos hasta el año 2013	3	inversa	Sí
	12.41	ESS	2010-2016	Datos completos para todos los países	2,83	Directa	No
	12.5	ESS Waste Statistics	2004, 2006, 2008, 2010, 2012, 2014 y 2016	Datos completos para todos los países	2,67	Inversa	No
	12.6	ESS Waste Statistics	2010, 2012, 2014 y 2016	Grecia y Letonia no presentan datos. Alemania no presenta para el año 2016	2,33	Directa	No

13. ACCIÓN CLIMÁTICA

Objetivo (s)	Código	Fuente	Temporal	Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multipropósito (si/no)
					Geográfica			
13	13.1	EEA (UNFCCC reporting	1990-2017	Datos completos para todos los países		2,83	Inversa	No
7	13.2	EEA (UNFCCC reporting and EU Greenhouse Gas Monitoring Mechanism)	2001-2017	Datos completos para todos los países		2,83	Inversa	Si
13.3	EEA		1850-2018	No presenta datos para países		3	Inversa	No
13.4	EEA		1980-2017	No presenta datos para países		2,2	Inversa	No
13.5	DG CLIMA (EIONet)		2014, 2015, 2016 y 2017	Bulgaria no presenta en 2016 y 2017. Croacia no presenta en 2015 y 2016, Chipre no presenta y Rumanía alta en 2015		2,17	Directa	No

14. MARES Y OCÉANOS

Objetivo (s)	Código	Fuente	Temporal	Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multipropósito (si/no)
					Geográfica			
14	14							
14.1	14.1	ETC/BD	2011-2017	Cobertura casi completa. Croacia no presenta hasta 2013		2,5	Directa	No
14.2	14.2	JRC (STECF)	2003-2017	No presenta datos para países		2,75	Directa	No
14.3	14.3	JRC (STECF)	2003-2017	No presenta datos para países		2,75	Inversa	No
6	14.4	European Environment Agency (EEA)	2011-2018	Datos completos para todos los países excepto Chequia, Luxemburgo, Hungría, Austria y Eslovaquia, que no presentan datos		2,5	Directa	Sí
13	14.5	Copernicus Marine Environment Monitoring Service	2001-2016	No presenta datos para países		2,5	Inversa	Sí

15. VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES

Objetivo (s)	Código	Fuente	Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multipropósito (sí/no)
			Temporal	Geográfica			
15	15.1	ESS (LUCAS)	2009, 2012 y 2015	Croacia solo presenta datos en 2015. Bulgaria, Chipre, Malta y Rumanía no presentan datos en 2009	2,17	Directa	No
	15.2	ETC/BD	2011-2018	Datos completos para todos los países a partir de 2013 (hasta entonces falta CRO)	2,5	Directa	No
	15.41	EEA	2009, 2012 y 2015	Datos completos para todos los países	2	Inversa	No
2	15.5	JRC (Soil erosion database)	2000, 2010 y 2012	Datos completos para todos los países	1,83	Inversa	Sí
2	15.6	EBCC/RSPB/BirdLife/Czech Society for Ornithology	1990-2016	No presenta datos para países	2	Directa	Sí
	15.61	EEA, BCE (BMS)	1990-2017	No presenta datos para países	2	Directa	No

16. PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES

Objetivo (s)	Código	Fuente	Temporal	Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multipropósito (si/no)
					Geográfica			
16.1	ESS	2000-2016	Datos completos para todos los países a partir de 2007 (hasta entonces falta algún dato en <b>Chipre, Croacia, Malta, Francia</b> ). También falta el dato de Dinamarca en 2010	2,67	Inversa	No		
11	ESS (SILC)	2003-2018	Datos completos a partir de 2010 (hasta entonces <b>Croacia</b> no presenta datos)	2,83	Inversa	Sí		
16.3	ESS	2000-2017	Datos completos para todos los países a partir de 2004 (hasta entonces <b>Rumanía</b> no presenta datos)	2,67	Directa	No		
16.4	DG JUST (Flash Eurobarometer Survey)	2016-2019	Datos completos para todos los países	2,33	Directa	No		
16.5	Transparency International	2012-2018	Datos completos para todos los países	2,83	Directa	No		
16.6	DG COMM (Eurobarometer)	2000-2018	Datos completos para todos los países a partir de 2004 (hasta entonces no presentan datos: <b>Bulgaria, Chequia, Estonia, Chipre, Letonia, Lituania, Hungría, Malta, Polonia, Rumanía, Eslovenia y Eslovaquia</b> )	3	Directa	No		

17. ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS

Objetivo(s)	Código	Fuente	Temporal	Disponibilidad		Calidad (0 a 3)	Tipo variable (Directa/Inversa)	Multipropósito (si/no)
					Geográfica			
17				Datos completos a partir de 2011 (hasta entonces CRO no presenta datos). Rumanía no presenta en el periodo 2005-2007. Chipre no presenta en los 2016, 2017 y 2018. Croacia tampoco presenta en 2018		3	Directa	No
17.1	OECD (DAC)	2005-2018		Cubrimiento limitado. Bulgaria, Estonia y Chipre no presentan datos. Letonia, Lituania y Rumanía presentan datos para un año (2013)		2,83	Directa	Sí
10	17.2	OECD (DAC)	2000-2017	Datos completos para todos los países		3	Directa	Sí
10	17.3	ESS	2000-2018	Datos completos para todos los países		3	Directa	Sí
17.4	ESS	2000-2018		Datos completos para todos los países		3	Inversa	No
17.5	ESS	2000-2017		Datos completos para todos los países a partir de 2002 (hasta entonces no presenta CRO)		2,83	Directa	No

## Anexo II: Indicadores de Eurostat

Dentro de cada objetivo señalaremos los indicadores con los que vamos a trabajar a la hora de construir los índices, una breve descripción del indicador y su fuente. La descripción de los indicadores está cogida de los metadatos presentados por Eurostat (<https://ec.europa.eu/eurostat/web/sdi/indicators>)

En casi todos los casos cogeremos todos los indicadores proporcionados por Eurostat (solo prescindiremos de alguno de ellos al no considerarlo tan relevante). En la mayoría de los objetivos escogeremos algún indicador multipropósito que consideramos que nos ayudará a acercarnos más al objetivo. Igualmente, añadiremos información extra en los indicadores que no están recogidos por las metas de Naciones Unidas y necesitan de una medida por ser relevantes en el contexto europeo. En algunos casos (concretamente en los objetivos 12, 13, 14 y 15) se han eliminado indicadores al no disponer de datos de los países.

### ➤ **Objetivo 1: Poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo**

- 1.1: Población en riesgo de pobreza o exclusión social (Fuente: ESS (SILC)).

Descripción: Suma de las personas que se encuentran en riesgo de pobreza después de transferencias sociales, población con carencia material severa o población viviendo en hogares con baja intensidad de trabajo. Tienen que cumplir más de una de estas condiciones para ser consideradas en este indicador.

Se puede considerar similar al indicador 1.2.2 de la ONU. Este indicador forma parte de la Estrategia Europea 2020, del Plan Estratégico 2016-2020 y es uno de los indicadores sociales principales contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales. Este indicador tiene una meta cuantitativa definida por la Estrategia Europa 2020.

En 2018 faltan datos para Reino Unido, Irlanda y Eslovaquia.

- 1.2: Población en riesgo de pobreza después de transferencias sociales (Fuente: ESS (SILC)).

**Descripción:** Personas con un ingreso por debajo del umbral de pobreza, que está fijado al 60% de renta mediana equivalente (después de transferencias sociales).

Se puede considerar similar a los indicadores 1.2.1 y 1.2.2 de la ONU. Se considera un indicador secundario en la base de indicadores sociales contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales.

En 2018 faltan datos para Reino Unido, Irlanda y Eslovaquia.

- 1.3: Población con carencia material severa (Fuente: ESS (SILC)).

**Descripción:** En la Encuesta de Condiciones de Vida la carencia material es la proporción de la población que vive en hogares que carecen al menos de tres conceptos de los nueve siguientes:

- 1) No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año.
- 2) No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.
- 3) No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada.
- 4) No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos (de 650 euros).
- 5) Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca o alquiler, recibos de gas, comunidad...) o en compras a plazos en los últimos 12 meses.
- 6) No puede permitirse disponer de un automóvil.
- 7) No puede permitirse disponer de teléfono.
- 8) No puede permitirse disponer de un televisor.
- 9) No puede permitirse disponer de una lavadora.

Fuente:[http://www.ine.es/ss/Satellite?L=es\\_ES&c=INESeccion\\_C&cid=1259925456180&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout&param1=PYSDetalle&param3=1259924822888](http://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259925456180&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout&param1=PYSDetalle&param3=1259924822888)

Se puede considerar parte del indicador 1.2.2 de la ONU. Se trata de un indicador secundario en la base de indicadores sociales contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales.

En 2018 faltan datos para Francia, Luxemburgo, Reino Unido, Irlanda y Eslovaquia.

- 1.40: Población viviendo en hogares con baja intensidad de trabajo (Fuente: ESS (SILC)).

**Descripción:** Personas de 0 a 59 años que viven en hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% de su potencial total de trabajo en el año anterior al de la entrevista (periodo de referencia de los ingresos).

Se puede considerar parte del indicador 1.2.2 de la ONU. Se trata de un indicador secundario en la base de indicadores sociales contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales.

En 2018 faltan datos para Reino Unido, Irlanda y Eslovaquia.

- 1.41: Tasa de la población trabajadora en riesgo de pobreza (Fuente: ESS (SILC)).

**Descripción:** Población trabajadora que dispone de un ingreso por debajo del umbral de pobreza, que está fijado al 60% de renta mediana equivalente (después de transferencias sociales).

Es uno de los indicadores sociales secundarios contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales. Según Eurostat la tasa de la población empleada en riesgo de pobreza en Europa ha aumentado en los últimos años, cobrando especial importancia la temporalidad del empleo (Eurostat, 2018:34).

En 2018 faltan datos para Reino Unido, Irlanda y Eslovaquia.

- 1.6: Proporción de la población viviendo en hogares con un techo con goteras, paredes/suelos/cimientos con humedad o podredumbre en marcos de ventanas o suelo (Fuente: ESS (SILC)).

**Descripción:** Proporción de la población que experimenta al menos una de estas condiciones: techo con goteras, paredes/suelos/cimientos con humedad o podredumbre en marcos de ventanas o suelo.

Se puede considerar similar al indicador 11.1.1 de Naciones Unidas. Se trata de un indicador secundario en la base de indicadores sociales contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales.

En 2018 faltan datos para Reino Unido, Irlanda y Eslovaquia.

Debido a la existencia de indicadores multipropósito (MPI) muchos de ellos cubren más de un objetivo, como ya sabemos. Dentro de este objetivo incorporaremos dos de estos indicadores multipropósito que consideramos pertinentes con el fin de analizar la pobreza en el contexto europeo:

- 3.6: Proporción de personas con necesidades de atención médica no atendidas (Fuente: ESS (SILC)).

Descripción: Proporción de la población de 16 años o más con necesidades de atención médica no atendidas debido a una de estas razones: "razones financieras", "lista de espera", o "demasiado lejos del centro médico".

- 7.6: Proporción de la población incapaz de mantener el hogar adecuadamente caliente (Fuente: ESS (SILC)).

Descripción: Proporción de la población incapaz de mantener el hogar adecuadamente caliente

► **Objetivo 2. Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible**

- 2.1: Tasa de obesidad (Fuente: ESS (EHIS)).

Descripción: Proporción de la población obesa basada en el índice de masa corporal (obesidad cuando este índice es mayor de 30) Se puede considerar parte del indicador 2.2.2 de Naciones Unidas.

En 2017 faltan datos en Alemania, Dinamarca, Grecia, Italia y Suecia

- 2.2: Ingresos agrarios por unidad de trabajo anual (AWU) (Fuente: ESS (EAA)).

Descripción: Es un indicador parcial de la productividad laboral del sector de la agricultura.

Es relevante ya que "es un indicador de la productividad laboral" (Eurostat, 2018:50). En Europa se ha dado un aumento de este indicador desde el año 2010, aunque hay que tener en cuenta las diferencias entre los países debido a los sistemas de producción utilizados (algunos más intensivos en trabajo y otros en capital) (Eurostat, 2018:50).

- 2.3: Apoyo gubernamental a la investigación y desarrollo agrícola (Fuente: ESS (GBAORD)).

Descripción: Prioridad de los Gobiernos sobre la investigación y el desarrollo (en euros per cápita)

La inversión del Gobierno europeo es importante para ayudar al desarrollo de este sector y, citando a Eurostat, "los estados miembros conceden una prioridad media a la inversión en investigación y desarrollo agrícola (...), recibiendo más inversión del Gobierno que, por ejemplo, los sectores del transporte, las telecomunicaciones y otras infraestructuras y la educación" (2018:51).

- 2.4: Superficie dedicada a la agricultura ecológica (Fuente: ESS).
 

Descripción: Proporción del total del área agrícola utilizada ocupada por área de agricultura ecológica. Se puede considerar parte del indicador 2.4.1 de Naciones Unidas.
  - 2.5: Balance bruto de nutrientes en tierras agrícolas (Fuente: ESS).
 

Descripción: Este indicador mide el potencial déficit o superávit de nitrógeno y fósforo en las tierras agrícolas. Debe ser equilibrado. Resaltamos en este apartado el esfuerzo realizado por Europa desde 1990 para reducir el uso de los fertilizantes contaminantes, aún insuficiente (Eurostat, 2018:52,53).

En 2016 faltan la mayoría de países: Bélgica, Bulgaria, Dinamarca, Alemania, Estonia, Irlanda, Grecia, España, Italia, Chipre, Letonia, Lituania, Luxemburgo y Malta.

En 2017 solo presenta Chequia y Francia
  - 2.6: Emisiones de amoniaco de origen agrícola (Fuente: Reporting under National Emission Ceilings Directive (NECD) and Convention on Long-range Transboundary Air Pollution (CLRTAP)).
 

Descripción: Emisiones de amoniaco debido a la producción agrícola. El aumento de la productividad agrícola trae consigo efectos positivos pero también negativos. Dentro de estos últimos, desde 2013 ha habido un aumento en las emisiones de amoniaco de origen agrícola en Europa (Eurostat, 2018:52).

En 2017 falta el dato de Italia.
- No consideramos necesaria la inclusión de indicadores multipropósito.
- **Objetivo 3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar de todos a todas las edades**
- 3.1: Esperanza de vida al nacer (Fuente: ESS).

**Descripción:** Es el número medio de años que esperaría vivir un recién nacido en caso de mantenerse el patrón de mortalidad por edad (tasas de mortalidad a cada edad) actualmente observado.

Este indicador refleja los avances de la sociedad europea en cuanto a “reducciones de la tasa de mortalidad infantil, el incremento de la calidad de vida, la mejora en los estilos de vida, educación y sanidad” (Eurostat, 2018:64). Actualmente, los países europeos tienen unas de las esperanzas de vida más altas del mundo (incluyendo entre estos a España).

- 3.2: Proporción de la población con una percepción de su salud buena o muy buena. (Fuente: ESS (SILC)).

**Descripción:** Proporción de la población de 16 años o más que consideran que tienen una salud "buena" o "muy buena".

Este indicador varía de forma significativa entre los estados miembros, teniendo una especial relevancia el envejecimiento de la población del país ya que las personas mayores tienen una peor percepción de su salud (Eurostat, 2018:66).

En 2018 faltan datos para Reino Unido, Irlanda y Eslovaquia.

- 3.3: Prevalencia del consumo actual de tabaco (Fuente: Eurobarometer).

**Descripción:** Porcentaje de la población de 15 años o más que fuman cigarrillos o en pipa (sin contar los cigarrillos electrónicos).

Se puede considerar similar al indicador 3.a.1 de la ONU.

- 3.4: Tasa de mortalidad por enfermedades crónicas (Fuente: ESS).

**Descripción:** Número de personas menores de 65 años que mueren debido a una enfermedad crónica respecto al total de población menor de 65 años.

Se puede considerar parte del indicador 3.4.1 de Naciones Unidas.

- 3.4.1: Tasa de mortalidad por tuberculosis, VIH y hepatitis (Fuente:ESS).

**Descripción:** Número de personas que mueren por tuberculosis, VIH y hepatitis respecto al total de población.

Se puede considerar similar a los indicadores 3.3.1, 3.3.2 y 3.3.4 de Naciones Unidas.

En 2016 falta Chipre y Eslovenia y en 2015 Finlandia

- 3.6: Proporción de personas con necesidades de atención médica no atendidas (Fuente: ESS (SILC)).

Descripción: Proporción de la población de 16 años o más con necesidades de atención médica no atendidas debido a una de estas razones: "razones financieras", "lista de espera", o "demasiado lejos del centro médico".

Es uno de los indicadores sociales principales contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales. La Unión Europea contempla el acceso universal a los sistemas sanitarios como una prioridad (Eurostat, 2018:71). Aunque la proporción de personas que lo sufren es pequeña y se ha reducido en los últimos años, en 10 países de la UE ha aumentado (Eurostat, 2018:71). Eurostat (2018:72) resalta el periodo afectado por la crisis (entre 2009 y 2014), donde esta proporción de personas creció.

En 2018 faltan datos para Reino Unido, Irlanda y Eslovaquia.

No incluimos indicadores multipropósito.

► **Objetivo 4. Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos**

- 4.1: Abandono prematuro de la educación y formación (Fuente: ESS (LFS)).

Descripción: Porcentaje de la población de entre 18 y 24 años con al menos la educación secundaria más baja que no estuvieron relacionados con ninguna actividad educativa o de formación en las 4 semanas antes de la entrevista. Este indicador forma parte de la Estrategia Europea 2020, del Plan Estratégico 2016-2020 y es uno de los indicadores sociales principales contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales. Este indicador tiene una meta cuantitativa determinada por la ET 2020 (Education and Training 2020). Se ha producido una reducción significativa del número de abandonos desde 2002 en la Unión Europea, situándose en 2017 cerca de la meta de la ET 2020 (Eurostat, 2018:86). La reducción del abandono escolar es una de las prioridades de la Unión Europea (Eurostat, 2018:86).

- 4.2: Proporción de la población que ha concluido los estudios superiores (Fuente: ESS (LFS)).

Descripción: Porcentaje de la población entre 30 y 34 años que ha concluido los estudios superiores.

Este indicador forma parte de la Estrategia Europea 2020, del Plan Estratégico 2016-2020 y es uno de los indicadores sociales secundarios contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales. Este indicador tiene una meta cuantitativa determinada por la ET 2020 (Education and Training 2020). La UE está muy cercana a conseguir la meta de la ET 2020, con un aumento progresivo de la proporción desde 2002 y reflejando así “la inversión en educación superior para conseguir una población trabajadora más cualificada” (Eurostat, 2018:88).

- 4.3: Proporción de niños que han recibido educación preescolar (Fuente: ESS)).

Descripción: Proporción de los niños entre la edad de 4 años y la edad del comienzo de la educación primaria obligatoria que han recibido educación preescolar.

Este indicador tiene una meta cuantitativa determinada por la ET 2020 (Education and Training 2020). Esta meta cuantitativa del, 95,5 %, se cumplió en 2016, con diferencias entre los países miembros (Eurostat, 2018:85).

Falta el dato de 2016 para Reino Unido.

- 4.4: Proporción de estudiantes de 15 años con bajo rendimiento escolar en las asignaturas de matemáticas, lectura y ciencias (Fuente: OECD (PISA)).

Descripción: Proporción de estudiantes de 15 años que no llegan al nivel 2 (nivel básico) en la escala PISA para las asignatura de matemáticas, lectura y ciencias.

Es uno de los indicadores sociales secundarios contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales.

- 4.5: Tasa de empleo para los recién graduados (Fuente: ESS (LFS)).

Descripción: Tasas de empleo de las personas entre 20 y 34 años que cumplen estas condiciones: primero, estar empleado de acuerdo a la definición de OIT, segundo, haber obtenido al menos educación secundaria superior como el nivel más alto de educación, tercero, no haber recibido ninguna clase de educación o formación en las 4 semanas antes de la entrevista y cuarto, haber completado el nivel de educación más alto 1, 2 o 3 años antes de la entrevista.

Este indicador tiene una meta cuantitativa determinada por la ET 2020 (Education and Training 2020). Eurostat (2018:88) expone

que, “en general, los tasas de empleo aumentan con el nivel de educación, indicando que una persona con un mayor nivel de educación tiene ventajas comparativas en el mercado de empleo”.

- **4.6: Participación de los adultos en el aprendizaje** (Fuente: ESS (LFS)).

Descripción: Proporción de población entre 24 a 64 años que han recibido educación formal y no formal en las 4 semanas antes de la entrevista.

Es uno de los indicadores sociales secundarios contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales. Tiene una meta cuantitativa determinada por la ET 2020 (Education and Training 2020). Eurostat resalta la importancia de esta participación ya que “es crucial para tener una buena salud y para ser una parte activa de la comunidad y estar incluido en todos los aspectos de la sociedad. Además ayuda a mejorar y desarrollar habilidades, a adaptarse a los desarrollos tecnológicos y a avanzar en la carrera profesional o incluso a regresar al mercado laboral” (2018:89).

Incluimos un indicador multipropósito:

- **8.2: Proporción de jóvenes (entre 15 y 24 años) que no cursan estudios, no están empleados ni reciben capacitación.** (Fuente: ESS (LFS)).

Descripción: Proporción de la población entre 15 y 29 años desempleada y sin recibir ningún tipo de educación ni formación.

► **Objetivo 5. Lograr la igualdad de género y empoderar a todas las mujeres y las niñas**

- **5.2: Brecha salarial entre mujeres y hombres** (Fuente: ESS (SES)).

Descripción: Diferencia entre el sueldo medio de los hombres y el de las mujeres.

Este indicador es similar al 8.5.1 de Naciones Unidas. Forma parte del Plan Estratégico 2016-2020 y es uno de los indicadores sociales secundarios contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales.

En 2015, 2016 y 2017 no hay datos para Irlanda y Grecia.

- 5.3: Brecha en las tasas de empleo entre mujeres y hombres (Fuente: ESS (LFS)).  
 Descripción: Diferencia entre las tasas de empleo de hombres y mujeres de entre 20 y 64 años.  
 Es uno de los indicadores sociales principales contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales. La diferencia entre las tasas de empleo de hombres y mujeres en Europa ha disminuido en los últimos años, debido en gran parte al azote de la crisis en sectores tradicionalmente masculinos. Sin embargo, el desempleo sigue afectando a las mujeres en mayor medida por razones de cuidados y de familia (Eurostat, 2018:104).
  - 5.4: Proporción de mujeres desempleadas por responsabilidades asistenciales (cuidados) (Fuente: ESS (LFS)).  
 Descripción: Mide las razones por las cuales las mujeres no se encuentran buscando empleo activamente, por lo que se encuentran desempleadas y fuera del mercado laboral. Los cuidados se refieren a "cuidar de niños o adultos discapacitados" o a "otro familiar u otras responsabilidades personales".  
 Esta proporción debe tenerse en cuenta ya que, según Eurostat, "estas responsabilidades asistenciales fueron la causa principal de abandono del mercado laboral por parte de las mujeres en 2017" (2018:104).
  - 5.5: Proporción de escaños ocupados por mujeres en los Parlamentos Nacionales y en los Gobiernos (Fuente: EIGE (GSD)).  
 Descripción: Proporción de mujeres en los Parlamentos Nacionales y en los Gobiernos.  
 Este indicador es similar al indicador 5.5.1 de Naciones Unidas.
  - 5.6: Proporción de mujeres en cargos directivos (Fuente: EIGE (GSD)).  
 Descripción: Proporción de mujeres en cargos directivos en la lista más grande de empresas  
 Este indicador es idéntico al indicador 5.5.2 de Naciones Unidas.
- Incluimos tres indicadores multipropósito:
- 4.5.5: Tasa de empleo para las mujeres recién graduadas (Fuente: ESS (LFS)).  
 Descripción: Tasas de empleo de las mujeres entre 20 y 34 años que cumplen estas condiciones: primero, estar empleado de acorde

a la definición de OIT, segundo, haber obtenido al menos educación secundaria superior como el nivel más alto de educación, tercero, no haber recibido ninguna clase de educación o formación en las 4 semanas antes de la entrevista y cuarto, haber completado el nivel de educación más alto 1, 2 o 3 años antes de la entrevista.

- 4.1.1.1: Abandonos prematuros de la educación y formación (Fuente: ESS (LFS)).

Descripción: Porcentaje de las mujeres de entre 18 y 24 años con al menos la educación secundaria más baja que no estuvieron relacionados con ninguna actividad educativa o de formación en las 4 semanas antes de la entrevista.

- 4.2.2.2: Proporción de la población que ha concluido los estudios superiores (Fuente: ESS (LFS)).

Descripción: Porcentaje de las mujeres entre 30 y 34 años que ha concluido los estudios superiores.

#### ► **Objetivo 6. Garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos**

- 6.1: Proporción de la población que no dispone de una bañera o ducha ni de un retrete con cisterna dentro de la casa (Fuente: ESS (SILC)).

Descripción: Proporción de la población que no dispone de una bañera o ducha ni de un retrete con cisterna dentro de la casa.

Este indicador es similar al indicador 6.2.1 de Naciones Unidas.

En 2018 no presentan datos Alemania, Irlanda, Malta, Eslovaquia, Suecia y Reino Unido. Croacia presenta a partir de 2009 y Dinamarca a partir de 2011.

- 6.2: Porcentaje de la población con acceso al menos al tratamiento secundario de aguas residuales (Fuente: ESS (OECD/ESTAT joint questionnaire)).

Descripción: Porcentaje de la población con acceso al menos al tratamiento secundario de aguas residuales.

Este indicador se considera similar al indicador 6.3.1 de Naciones Unidas.

En 2017 no presentan datos Alemania, Grecia, España, Italia, Chipre, Austria, Finlandia y Reino Unido.

- 6.3: Demanda bioquímica de oxígeno (BOD) en los ríos (Fuente: EEA (Waterbase database)).

**Descripción:** La Demanda bioquímica de oxígeno (BOD) se usa para medir la calidad del agua. Es la cantidad de oxígeno requerida por los microorganismos para descomponer las sustancias orgánicas en una muestra de agua en un periodo de 5 días en la oscuridad a una temperatura de 20°

Este indicador se considera similar al indicador 6.3.2 de Naciones Unidas.

- 6.4: Miligramos de nitrato en aguas subterráneas (Fuente: EEA (Waterbase database)).

**Descripción:** Concentración de nitratos ( $\text{NO}_3$ ) en aguas subterráneas.

Este indicador se considera similar al indicador 6.3.1 de Naciones Unidas.

- 6.5: Miligramos de fosfatos en los ríos (Fuente: EEA (Waterbase database)).

**Descripción:** Concentración de fosfatos ( $\text{PO}_4$ ) en el agua.

Este indicador se puede considerar parte del indicador 6.3.2 de Naciones Unidas.

- 6.6: Índice de explotación del agua (Fuente: ESS (OECD/ESTAT joint questionnaire)).

**Descripción:** El índice de explotación del agua indica la proporción que la cantidad extraída cada año representa dentro del total de los recursos de agua dulce disponibles a largo plazo. Se trata de un indicador de la presión o del estrés que ejercemos sobre los recursos de agua dulce: cuando se sitúa por encima del 20 %, indica que el recurso hídrico está sometido a estrés y si su valor supera el 40 %, advierte de que el recurso sufre un grave estrés hídrico y un uso claramente insostenible.

Este indicador se puede considerar parte del indicador 6.4.2 de Naciones Unidas.

No consideraremos necesaria la inclusión de indicadores multipropósito.

#### ► **Objetivo 7. Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos**

- 7.1: Consumo de energía primaria (Fuente: ESS).

**Descripción:** Necesidades de energía primaria total de un país (petróleo, carbón, gas natural).

Este indicador forma parte de la Estrategia Europa 2020 y del Plan Estratégico 2016-2020. Tiene una meta cuantitativa definida

por la Estrategia Europa 2020. En la última década se ha reducido el consumo de energía primaria en Europa debido a varios factores: la crisis económica con la consecuente desaceleración del crecimiento económico, el auge de industrias menos intensivas en capital, un menor consumo de energía final y un uso más reducido de los combustibles fósiles, entre otros (Eurostat, 2018:134).

- 7.11: Consumo de energía final (Fuente: ESS).

Descripción: Necesidades de energía final total de un país.

Este indicador forma parte de la Estrategia Europa 2020 y del Plan Estratégico 2016-2020. Tiene una meta cuantitativa definida por la Estrategia Europa 2020. Como mencionamos anteriormente, se ha producido una reducción en el consumo de energía final (una reducción que es desigual entre sectores, ya que en algunos casos este consumo ha aumentado, como en los transportes y en los servicios) (Eurostat, 2018:134).

- 7.2: Consumo de energía final en los hogares per cápita (Fuente: ESS).

Descripción: Medida de la cantidad de energía que cada ciudadano consume en su casa, excluyendo la energía para el transporte. La energía consumida en los hogares europeos se ha reducido desde 2001 (aunque hay que tener en cuenta las diferencias entre los países), tomando más importancia las energías renovables y la electricidad (Eurostat, 2018:134, 135).

- 7.3: Productividad de la energía (Fuente: ESS).

Descripción: Cantidad de output económico producido por unidad de energía disponible bruta.

Se considera similar al indicador 7.3.1 de Naciones Unidas.

- 7.4: Proporción de energía renovable sobre el consumo final de energía (Fuente: ESS).

Descripción: Proporción de energía renovable sobre el consumo final total de energía.

Este indicador forma parte de la Estrategia Europa 2020 y del Plan Estratégico 2016-2020. Es idéntico al indicador 7.2.1 de Naciones Unidas. Tiene una meta cuantitativa definida por la Estrategia Europa 2020.

- 7.5: Dependencia energética (Fuente: ESS).

Descripción: Porcentaje del total de la energía importada de otros países.

La Unión Europea todavía es muy dependiente de las importaciones de la energía (principalmente petróleo y gas natural) de otros países (Eurostat, 2018:137). Es necesario un cambio que permita un mayor autoabastecimiento y un mayor uso de las energías renovables.

- 7.6: Proporción de la población incapaz de mantener el hogar adecuadamente caliente (Fuente: ESS (SILC)).

Descripción: Proporción de la población incapaz de mantener el hogar adecuadamente caliente.

Esta proporción creció en Europa debido a los efectos de la crisis en el empleo y los salarios, así como a la reducción de las transferencias sociales (Eurostat, 2018:138). Según Eurostat, “este indicador depende en gran medida de los ingresos” (2018:139).

En 2018 faltan los datos de Irlanda y Eslovaquia.

No consideramos necesaria la inclusión de indicadores multipropósito

➤ **Objetivo 8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos**

- 8.1: Tasa de crecimiento anual del PIB real per cápita (Fuente: ESS (National accounts)).

Descripción: Ratio entre el PIBpc real y la población media en ese año.

Este indicador forma parte del Plan Estratégico 2016-2020. Es idéntico al indicador 8.1.1 de Naciones Unidas.

- 8.11: Proporción del PIB dedicado a la inversión (Fuente: ESS (National accounts)).

Descripción: Inversión de la economía total, gobierno, empresas y hogares.

Forma parte del Plan Estratégico 2016-2020. Este indicador es importante ya que, en palabras de Eurostat, “la inversión realiza la capacidad productiva de la economía” (2018:153). En la Unión Europea destaca la inversión empresarial (Eurostat, 2018:154).

En 2018 faltan los datos de Bulgaria, Estonia, Irlanda, Grecia, Croacia, Malta y Polonia.

- 8.2: Proporción de jóvenes (entre 15 y 24 años) que no cursan estudios, no están empleados ni reciben capacitación. (Fuente: ESS (LFS)).

Descripción: Proporción de la población entre 15 y 29 años desempleada y sin recibir ningún tipo de educación ni formación. Es uno de los indicadores sociales principales contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales. Es idéntico al indicador 8.6.1 de Naciones Unidas.

- 8.3: Tasa de empleo (Fuente: ESS (LFS)).

Descripción: Porcentaje de población empleada entre 20 y 64 años.

Este indicador forma parte de la Estrategia Europea 2020, del Plan Estratégico 2016-2020 y es uno de los indicadores sociales principales contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales. Tiene una meta cuantitativa definida por la Estrategia Europa 2020. Aunque el mercado de trabajo europeo ha ido recuperándose de la crisis en los últimos años, la meta de la Estrategia Europa 2020 sigue siendo un reto complicado de conseguir (Eurostat, 2018:154, 155). El incremento de la tasa de empleo en la última década en Europa ha tenido mucho que ver con “el retraso en la edad de jubilación y la incorporación de la mujer en el mercado laboral” (Eurostat, 2018:155).
- 8.4: Tasa de desempleo de larga duración (Fuente: ESS (LFS)).

Descripción: Porcentaje de la población activa entre 15 y 74 años que lleva desempleado 12 meses o más.

Es uno de los indicadores sociales secundarios contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales. La tasa de desempleo de larga duración se considera “la principal herencia de la crisis económica” (Eurostat, 2018:157), resaltando un mayor aumento de la tasa a medio plazo.
- 8.6: Número de accidentes laborales fatales por cada 100.000 trabajadores (Fuente: ESS (ESAW)).

Descripción: Número de accidentes laborales fatales por cada 100.000 trabajadores.

Se considera similar al indicador 8.8.1 de Naciones Unidas.

Incluimos dos indicadores multipropósito:

- 1.41: Tasa de la población trabajadora en riesgo de pobreza (Fuente: ESS (SILC)).  
Descripción: Población trabajadora que dispone de un ingreso por debajo del umbral de pobreza, que está fijado al 60% de renta mediana equivalente(después de transferencias sociales).
- 5.4: Proporción de la población desempleada por responsabilidades asistenciales (cuidados) (Fuente: ESS (LFS)).  
Descripción: Mide las razones por las cuales las personas no se encuentran buscando empleo activamente, por lo que se encuentran desempleadas y fuera del mercado laboral. Los cuidados se refieren a "cuidar de niños o adultos discapacitados" o a "otro familiar u otras responsabilidades personales".

## ➤ **Objetivo 9. Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación**

- 9.1: Gastos en investigación y desarrollo en proporción al PIB (Fuente: ESS).  
Descripción: Gastos en investigación y desarrollo en proporción al PIB.  
Este indicador forma parte de la Estrategia Europa 2020 y del Plan Estratégico 2016-2020. Puede ser considerado igual al indicador 9.5.1 de Naciones Unidas. Tiene una meta cuantitativa definida por la Estrategia Europa 2020
- 9.2: Proporción de empleo en sectores manufactureros de tecnología alta y medio-alta y en sectores del sector servicios intensivos en conocimientos respecto del total (Fuente: ESS).  
Descripción: Proporción de empleo en sectores manufactureros de tecnología alta y medio-alta y en sectores del sector servicios intensivos en conocimientos respecto del total.  
Este indicador se considera parecido a indicador 9.2.2 de Naciones Unidas.
- 9.3: Personal en I+D (Fuente: ESS (OECD/ESTAT joint questionnaire)).

Descripción: Porcentaje de personal en I+D desglosado en los siguientes sectores institucionales: negocios, Gobierno, educación superior y entidades sin ánimo de lucro.

Se considera similar al indicador 9.5.2 de Naciones Unidas.

- 9.4: Número de solicitudes de patente a la Oficina Europea de Patentes (EPO) (Fuente: EPO (PATSTAT)).

Descripción: Peticiones de protección de un invento a la Oficina Europea de Patentes (EPO) o través de el Tratado Euro-PC.

Este indicador está ligado a los gastos en investigación y desarrollo en proporción al PIB. Citando a Eurostat, “las patentes proporcionan una medida del aprovechamiento de los resultados de las investigaciones y de la inventiva de países, regiones y empresas” (2018:170).

- 9.5: Proporción de pasajeros que viajan en autobús y tren respecto del total (Fuente: ESS).

Descripción: Proporción de pasajeros que viajan en autobús y tren (transportes colectivos) respecto del total.

Este indicador se considera similar al indicador 9.1.2 de Naciones Unidas.

- 9.6: Participación de la actividad ferroviaria y de las vías navegables respecto del transporte total (Fuente: ESS).

Descripción: Mide el porcentaje de actividad ferroviaria y de las vías navegables respecto del transporte total expresado en toneladas-kilómetro. Todos los datos se basan en movimientos dentro del territorio nacional.

Este indicador se considera similar al 9.1.2 de Naciones Unidas.

No consideraremos necesaria la inclusión de indicadores multipropósito

► **Objetivo 10. Reducir la desigualdad en los países y entre ellos**

- 10.1: PIBpc en paridad del poder adquisitivo (Fuente: ESS).

Descripción: Pretende medir si los países de la Unión Europea convergen en términos económicos.

Es un indicador de impacto del Plan Estratégico 2016-2020 y es importante en el contexto del Pilar Europeo de los derechos sociales.

Se considera similar al indicador 8.1.1 de Naciones Unidas.

- 10.2: Renta per cápita ajustada disponible por los hogares (Fuente: ESS).

**Descripción:** Refleja el poder adquisitivo de los hogares y su capacidad para invertir en bienes y servicios o para ahorrar, contando con las cotizaciones sociales e impuestos. Los valores son índices en relación con la media de la UE28 establecida en 100. Si el índice de un país es mayor de 100, el nivel de renta per cápita ajustada disponible por los hogares es mayor que la media de la UE y viceversa.

Es uno de los principales indicadores contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales. Eurostat defiende el uso de este indicador, aparte del uso del PIB per cápita, ya que “es un indicador del bienestar material medio de la población” (2018:187).

- 10.3:Diferencia entre la renta mediana de las personas que viven por debajo del umbral de riesgo de pobreza y el propio umbral, expresada en porcentaje del umbral de riesgo de pobreza (Fuente: ESS (SILC)).

**Descripción:** Para este indicador se calcula la distancia entre la renta mediana equivalente de la población por debajo del umbral de pobreza y este mismo umbral de pobreza.

En 2018 no presentan datos Irlanda, Eslovaquia y Reino Unido.

Según datos de Eurostat, “los pobres se están volviendo más pobres en la Unión Europea y el número de personas en la pobreza está creciendo” (2018:186). Esto, a su vez, aumenta la desigualdad en Europa.

- 10.41: Distribución de los ingresos (Fuente: ESS (SILC)).

**Descripción:** Ratio entre el total de los ingresos recibido por el 20% de la población con ingresos más altos (quintil superior) he top quintile) y los ingresos recibidos por el 20% de la población con los ingresos más bajos (quintil inferior).

Es uno de los principales indicadores contenidos en el Pilar Europeo de los derechos sociales. Para reducir la desigualdad en la Unión Europea es necesario que se analice la desigualdad en los ingresos, la cual se encuentra estancada en Europa en los últimos años (Eurostat, 2018:185).

En 2018 no presentan datos Irlanda, Eslovaquia y Reino Unido.

- 10.5: Proporción de los ingresos recibida por el 40% de la población más pobre (Fuente: ESS (SILC)).

Descripción: Proporción de los ingresos recibida por el 40% de la población más pobre.

Este indicador se considera similar al indicador 10.1.1 de Naciones Unidas.

En 2018 no presentan datos Irlanda, Eslovaquia y Reino Unido.

- 10.6: Número de solicitudes de asilo (Fuente: ESS).

Descripción: Número de solicitudes de asilo por millón de habitantes.

Este indicador se ha hecho necesario debido a los muchos conflictos abiertos en distintas partes del mundo (Siria y África entre otros) que necesitan de la ayuda de la Unión Europea (Eurostat, 2018:188, 189).

Incluimos un indicador multipropósito:

- 1.2: Población en riesgo de pobreza después de transferencias sociales (Fuente: ESS (SILC)).

Descripción: Personas con un ingreso por debajo del umbral de pobreza, que está fijado al 60% de renta mediana equivalente(después de transferencias sociales).

➤ **Objetivo 11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles**

- 11.1: Tasa de sobre población (Fuente: ESS (SILC)).

Descripción: Porcentaje de la población viviendo en hogares superpoblados en la Unión Europea. Esto es así cuando la casa no dispone de al menos una habitación para la familia entera, así como una habitación para una pareja, para cada persona mayor de 18 años, para una pareja de adolescentes (de 12 a 17 años) de la misma edad, para cada adolescente de diferente sexo y para un par de niños (por debajo de 12 años).

Las condiciones de vida en el hogar son importantes para llevar una vida feliz. Según Eurostat, “el 16,6 % de los europeos todavía vivía en un hogar densamente poblado en 2016” (2018:201).

En 2018 faltan los datos de Irlanda, Letonia, Eslovaquia y Reino Unido.

- 11.2: Proporción de la población que considera que sufre de demasiado ruido en sus hogares (Fuente: ESS (SILC)).

Descripción: Proporción de la población afectada por el ruido de sus vecinos o de la calle.

La mayor parte de los europeos viven en ciudades actualmente, lo que puede traer algunas desventajas a la calidad de vida. Una de estas desventajas es la contaminación acústica, la cual afectaba al 23% de la población europea en 2017 según Eurostat (2018:202). La Organización Mundial de la Salud advierte del peligro del ruido del tráfico como una de las mayores causas de estrés ambiental en Europa, después de la contaminación del aire (Eurostat, 2018:202).

En 2018 faltan los datos de Irlanda, Letonia, Eslovaquia y Reino Unido.

- 11.4: Número de muertes en accidentes de carretera (Fuente: DG MOVE (CARE database)).

Descripción: Número de accidentes fatales causados por accidentes de carretera, incluyendo conductores y pasajeros de vehículos motorizados, bicicletas y peatones.

Este indicador se considera similar al indicador 3.6.1 de Naciones Unidas. Tiene una meta cuantitativa definida por la Estrategia Europa 2020.

- 11.5: Niveles medios anuales de partículas finas en suspensión en las ciudades (Fuente: EEA (AirBase)).

Descripción: Concentración de determinadas partículas en aglomeraciones urbanas.

Este indicador se considera idéntico al indicador 11.6.2 de Naciones Unidas.

- 11.6: Tasa de reciclaje de residuos municipales (Fuente: ESS Waste Statistics).

Descripción: Mide las toneladas recicladas de los desechos municipales dividido entre el total de estos desechos. Se considera parte del indicador 11.6.1 de Naciones Unidas.

Incluimos dos indicadores multipropósito:

- 9.5: Proporción de pasajeros que viajan en autobús y tren respecto del total (Fuente: ESS).

Descripción: Proporción de pasajeros que viajan en autobús y tren (transportes colectivos) respecto del total.

- 16.2. Proporción de la población que denuncia la ocurrencia de delitos, violencia o vandalismo en su área local (Fuente: ESS (SILC)).

Descripción: Proporción de la población que denuncia la ocurrencia de delitos, violencia o vandalismo en su área local.

► **Objetivo 12. Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles**

- 12.2: Productividad de los recursos y consumo material interno por PIB (Fuente: ESS).

Descripción: Este indicador muestra el PIB dividido entre el consumo material interno (DMC). El consumo material interno mide la cantidad de materiales usados directamente por una economía.

Este indicador forma parte del Plan Estratégico 2016-2020. Se considera similar a los indicadores 8.4.2 y 12.2.2 de Naciones Unidas.

- 12.3: Emisiones medias de CO<sub>2</sub> por kilómetro de los nuevos vehículos de pasajeros (Fuente: EEA/ DG CLIMA).

Descripción: Media del dióxido de carbono(CO<sub>2</sub>) emitido pr por nuevos pasajeros por km en un año dado.

Este indicador tiene una meta cuantitativa definida por la Regulación 333/2014. Esta Regulación tiene como objetivo reducir el impacto negativo para el medio ambiente de los vehículos en Europa (Eurostat, 2018:221).

- 12.4:1. Flujos de materiales de economía circular (Fuente: ESS).

Descripción: El flujo de materiales mide el porcentaje de material recuperado e incorporado de nuevo a la economía con respecto al total de materiales usados.

Este indicador se considera similar al indicador 11.6.1 de Naciones Unidas.

- 12.5: Generación de residuos excluyendo los principales residuos minerales (Fuente: ESS Waste Statistics).

Descripción: Mide todos los residuos generados en un país.

Este indicador se considera parte del indicador 11.6.1 de Naciones Unidas.

- 12.6: Tasa de reciclaje de los residuos excluyendo los principales residuos minerales (Fuente: ESS Waste Statistics).

Descripción: Mide el porcentaje de residuos de un país que es reciclado.

Este indicador se considera parte del indicador 12.5.1 de Naciones Unidas.

Incluimos un indicador multipropósito:

- 7.4: Proporción de energía renovable sobre el consumo final de energía (Fuente: ESS).

Descripción: Proporción de energía renovable sobre el consumo final total de energía.

► **Objetivo 13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos**

- 13.1: Emisiones de gases de efecto invernadero (Fuente: EEA (UNFCCC reporting).

Descripción: Mide la emisiones nacionales totales de los llamados "gases de efecto invernadero": dióxido de carbono (CO<sub>2</sub>), metano (CH<sub>4</sub>), óxido nitroso (N<sub>2</sub>O) y otros.

Este indicador forma parte de la Estrategia Europa 2020 y del Plan Estratégico 2016-2020. Tiene una meta cuantitativa definida por la Estrategia Europa 2020. En la Unión Europea la mayor parte de estas emisiones proviene del sector de la energía y por ello es necesario, citando a Eurostat, “una transición de los sistemas de energía de emisión intensiva de carbono a los de baja emisión y una economía más limpia y resiliente” (2018:239).

- 13.2: Intensidad en las emisiones de gases de efecto invernadero por unidad de energía consumida (Fuente: EEA (UNFCCC reporting and EU Greenhouse Gas Monitoring Mechanism)).

Descripción: Ratio entre las emisiones de gases de efecto invernadero relacionadas con el sector energético y el consumo interior bruto de energía.

Este indicador está muy relacionado con el anterior, ya que a un mayor uso de fuentes de energía no renovables e intensivas en carbono mayor intensidad en las emisiones de gases de efecto invernadero (Eurostat 2018:239).

- 13.5: Suma anual, en dólares de los Estados Unidos, movilizada entre 2020 y 2025 como parte del compromiso de llegar a 100.000 millones de dólares (Fuente: DG CLIMA (EIONet)).

Descripción: Suma anual, en dólares de los Estados Unidos, movilizada entre 2020 y 2025 como parte del compromiso de llegar a 100.000 millones de dólares bajo la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (UNFCCC).

Este indicador es idéntico al indicador 13.a.1 de Naciones Unidas.

Incluimos dos indicadores multipropósito:

- 7.4: Proporción de energía renovable sobre el consumo final total de energía (Fuente: ESS).  
Descripción: Proporción de energía renovable sobre el consumo final total de energía.
- 12.3: Emisiones medias de CO<sub>2</sub> por kilómetro de los nuevos vehículos de pasajeros (Fuente: EEA/ DG CLIMA).  
Descripción: Media del dióxido de carbono(CO<sub>2</sub>) emitido por nuevos pasajeros por km en un año dado.

➤ **Objetivo 14. Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible**

- 14.1: Designación de zonas marinas protegidas en el marco de Natura 2000 (Fuente: ETC/BD).  
Descripción: Mide la superficie de zonas marinas protegidas en el marco de Natura 2000. El Natura 2000 comprende la protección de áreas tanto marinas como terrestres, con el fin de mantener o restaurar un espacio favorable de conservación de especies de interés y hábitats de la UE.

Se considera similar al indicador 14.5.1 de Naciones Unidas.

- 14.4: Zonas de baño con una calidad del agua excelente (Fuente: European Environment Agency (EEA)).  
Descripción: Este indicador se atiene a estándares que miden parámetros microbiológicos (intestinal enterococci and Escherichia coli). La calidad del agua puede ser clasificada como "mala", "suficiente", "buena" o "excelente".  
Con el fin de la conservación de océanos y mares, en las temporadas de baño se analiza la calidad del agua, fijando unos parámetros para medir que la calidad del agua sea excelente, buena, suficiente o mala (Eurostat, 2018:265).

No se han podido incluir más indicadores en este objetivo al no disponer de datos de los países. No existen indicadores multipropósito para esta objetivo.

► **Objetivo 15. Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad**

- 15.1: Superficie forestal en proporción a la superficie total (Fuente: ESS (LUCAS)).

Descripción: Este indicador mide la proporción de ecosistemas forestales sobre el área terrestre total.

Este indicador es idéntico al indicador 15.1.1 de Naciones Unidas.

- 15.2: Superficie de zonas terrestres designadas bajo en marco de Natura 2000 (Fuente: ETC/BD).

Descripción: Mide la superficie de zonas terrestres protegidas en el marco de Natura 2000. El Natura 2000 comprende la protección de áreas tanto terrestres como marinas como terrestres, con el fin de mantener o restaurar un espacio favorable de conservación de especies de interés y hábitats de la UE.

Este indicador se considera similar a los indicadores 15.1.2 y 15.4.1 de Naciones Unidas.

- 15.41: Índice de sellado del suelo (Fuente: Copernicus land monitoring services)

Descripción: Incremento de las superficies selladas con materiales impermeables debido al desarrollo urbano y la construcción.

- 15.5: Estimación de la erosión del suelo por la acción del agua (Fuente: JRC (soil erosion database)).

Descripción: Este indicador estima el riesgo de pérdida del suelo por la acción erosiva del agua y sirve de indicador del área afectada por pérdida del suelo.

Según Eurostat, “la erosión del suelo por la acción del agua es una de las mayores amenazas a la tierra de la UE, ya que contribuye a la degradación de la tierra eliminando la capa fértil del suelo (...). La eliminación de la capa fértil del suelo reduce la productividad de la tierra y amenaza a las cosechas, a la calidad del agua potable, a la biodiversidad y a los stocks de carbón” (2018:283).

No consideramos necesaria la inclusión de indicadores multipropósito.

➤ **Objetivo 16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y construir a todos los niveles instituciones eficaces e inclusivas que rindan cuentas**

- 16.1: Tasa de mortalidad por homicidio (Fuente: ESS).

Descripción: Tasa de mortalidad por homicidio (número por cada 100.000 personas). Se considera similar al indicador 16.1.2 de Naciones Unidas.
- 16.2: Proporción de la población que denuncia la ocurrencia de delitos, violencia o vandalismo en su área local (Fuente: ESS (SILC)).

Descripción: Proporción de la población que denuncia la ocurrencia de delitos, violencia o vandalismo en su área local. Se considera similar al indicador 16.1.4 de Naciones Unidas.
- En 2018 no presentan datos Irlanda, Eslovaquia y Reino Unido.
- 16.3: Gasto total del Gobierno General en los tribunales de justicia (Fuente: ESS).

Descripción: El indicador mide el gasto del Gobierno en en los Tribunales de Justicia de acuerdo a la clasificación de las funciones del Gobierno (COFOG)
- Según Eurostat, “ya que no hay una forma acordada para medir la calidad de los sistemas de justicia, el presupuesto gastado en los tribunales es usado en la Unión Europea como una medida aproximada de la calidad de los sistemas de justicia” (2018:300).
- 16.4: Percepción de la independencia de los sistemas de justicia (Fuente: DG JUST (Flash Eurobarometer Survey)).

Descripción: El indicador pretende conocer la percepción de la población sobre la independencia de los sistemas de justicia en los estados miembros de la Unión Europea, centrándose en las Cortes y los Jueces de los países. El aspecto concreto que se quiere medir es “la habilidad de los tribunales para tomar decisiones sin interferencias ni presiones por parte de políticas u otros actores económicos, para asegurar que los individuos y las empresas puedan ejercer con total libertad sus derechos” (Eurostat, 2018:301).
- 16.5: Índice de la percepción de la corrupción (Fuente: Transparency International).

**Descripción:** El indicador es un índice compuesto basado en una combinación de entrevistas y evaluaciones de la corrupción de 13 fuentes diferentes y puntuaciones y rankings de los países basados en cómo de corrupto es percibido el sector público de un país, con una puntuación de 0 como el país más corrupto y 100 como el menos corrupto.

Se considera similar al indicador 16.5.2 de Naciones Unidas.

- 16.6: Proporción de la población que confía en las instituciones de la Unión Europea (Fuente: DG COMM (Eurobarometer)).

**Descripción:** El indicador mide la confianza de los ciudadanos en un conjunto de instituciones de la UE: el Parlamento Europeo, la Comisión Europea y el Banco Central Europeo. Los ciudadanos responden con cuatro opciones: "tiendo a confiar", "no tiendo a confiar", "no lo sé" o "no contesto".

Es un indicador de impacto del Plan Estratégico 2016-2020. Según Eurostat, "la confianza en las instituciones políticas es clave para una democracia efectiva. Por una parte, la confianza de los ciudadanos aumenta las probabilidades de votar en unas elecciones democráticas y, por otra, les da a los políticos la suficiente autoridad para tomar decisiones que sean aceptadas por la sociedad" (2018:303). Esta confianza se ha visto reducida con la crisis económica.

No consideramos necesaria la inclusión de indicadores multipropósito.

#### ► **Objetivo 17. Fortalecer los medios de implementación y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible**

- 17.1: Porcentaje que supone la Asistencia Oficial para el Desarrollo (ODA) en la renta nacional bruta (Fuente: OECD (DAC)).

**Descripción:** La Asistencia Oficial para el Desarrollo (ODA) consiste en subsidios o préstamos con el objetivo de promover el desarrollo y bienestar económico en los países receptores.

Se considera similar al indicador 17.2.1 de Naciones Unidas. Es un indicador de impacto del Plan Estratégico 2016-2020. Tiene una meta cuantitativa definida por el Consenso Europeo sobre el desarrollo.

Croacia y Chipre no presentan datos en 2018.

- 17.2: Financiación total de la Unión Europea a los países en desarrollo (Fuente: OECD (DAC)).  
 Descripción: Este indicador muestra el total de la financiación oficial y privada de la Unión Europea a países en desarrollo: Asistencia Oficial para el Desarrollo, otros flujos oficiales (OOFs), flujos privados (principalmente inversión extranjera directa) y subsidios de agencias privadas y ONGs.

La financiación de los países en desarrollo por parte de la Unión Europea, con recursos tanto financieros como no financieros, es importante para el cumplimiento de la Agenda 2030 (Eurostat, 2018:315).

- 17.3: Importaciones de la Unión Europea procedentes de países en desarrollo (Fuente: ESS).  
 Descripción: El indicador se define como el valor (en precios corrientes) de las importaciones de la UE a los países en desarrollo. Estos países de incluyen en la lista del DAC.

Una parte muy importante para el comercio y el desarrollo económico de estos países es el número de exportaciones que se producen. La Unión Europea ayuda en este objetivo aumentando el número de importaciones realizadas a los países en desarrollo en los últimos años (Eurostat, 2018:318).

- 17.4: Deuda pública bruta (Fuente: ESS).  
 Descripción: La deuda del Gobierno se define como la deuda bruta total consolidada en valor nominal a final de año (en % sobre el PIB).

A raíz de la crisis económica la deuda pública superó los niveles designados por el Tratado del Funcionamiento de la Unión Europea y, aunque estos niveles han bajado desde 2015, se necesita hacer un seguimiento de la deuda en pos de la estabilidad financiera de la UE (Eurostat, 2018:319).

- 17.5: Porcentaje de los impuestos ambientales sobre el total de los ingresos tributarios (Fuente: ESS).  
 Descripción: Este indicador mide la proporción de impuestos laborales y ambientales en ingresos sobre el total de impuestos y contribuciones sociales. Los impuestos medioambientales son aquellos cuya base imponible es una unidad física que tiene un impacto negativo sobre el medio ambiente.

La Unión Europea pretende que se penalicen los perjuicios al ser humano y al medio ambiente con los impuestos ambientales, con el fin de aplicar una economía más sostenible y limpia (Eurostat, 2018:319). Eurostat establece que “los ingresos obtenidos de impuestos medioambientales deberían experimentar un incremento relativo respecto a los impuestos laborales” (2018:320).

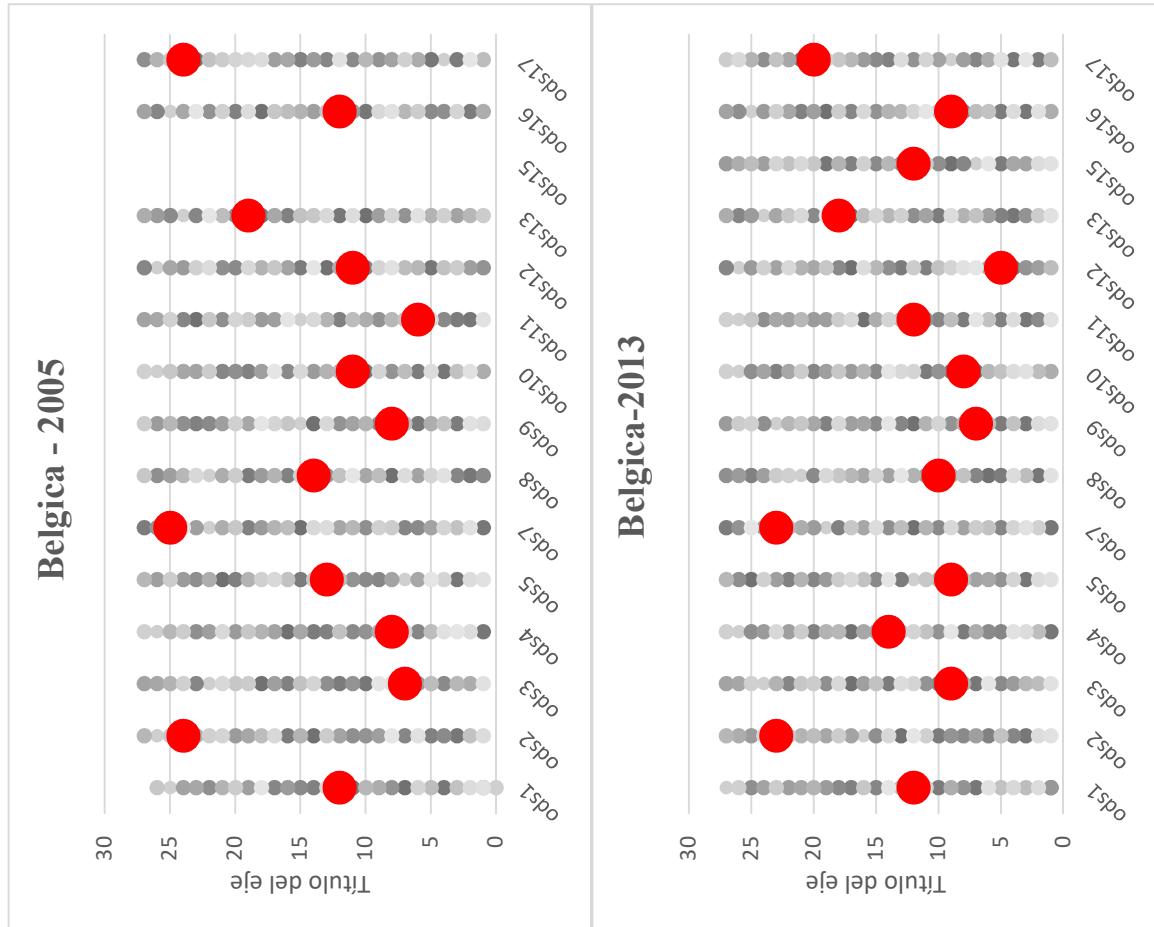
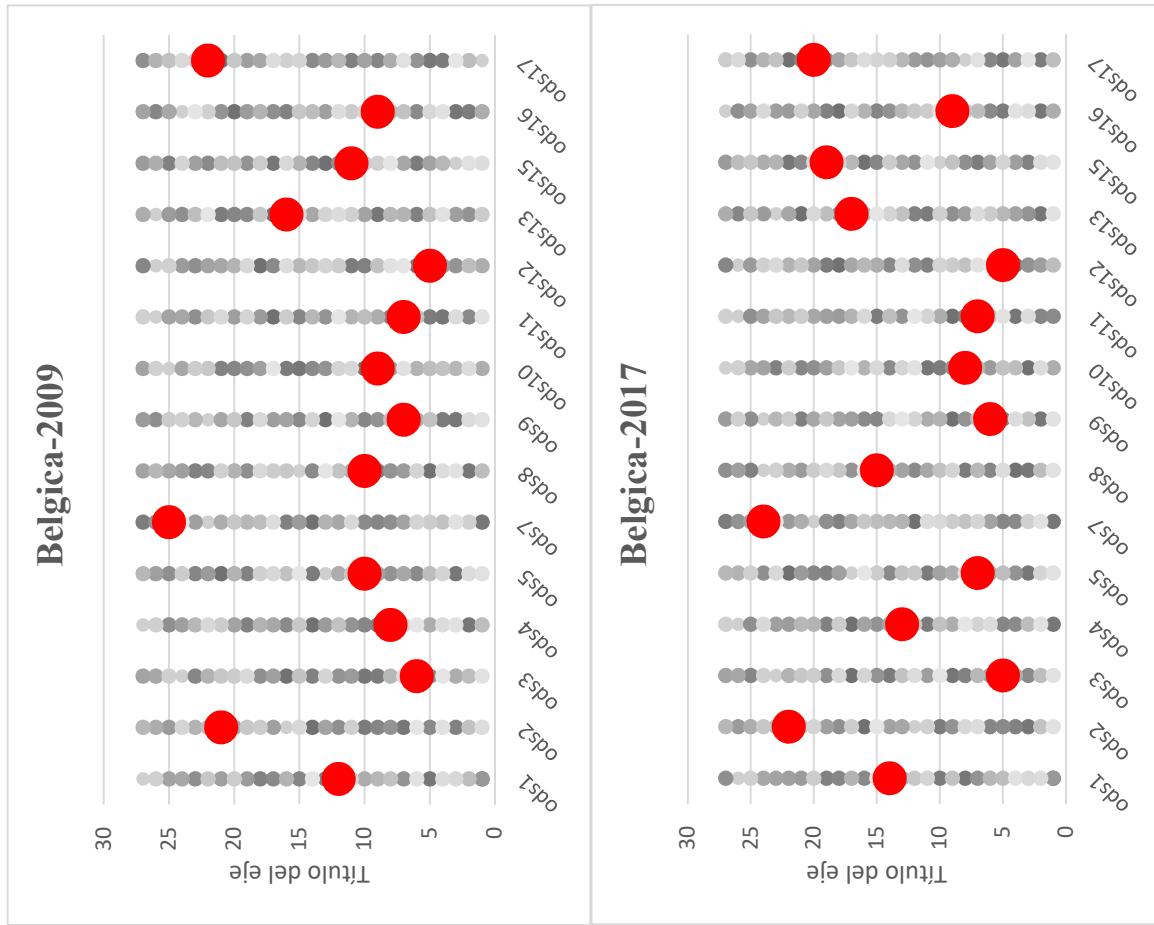
No existen indicadores multipropósito para esta objetivo.

### Anexo III. ODS por país

#### 1. Bélgica

Grado de cumplimiento de los ODS en Bélgica



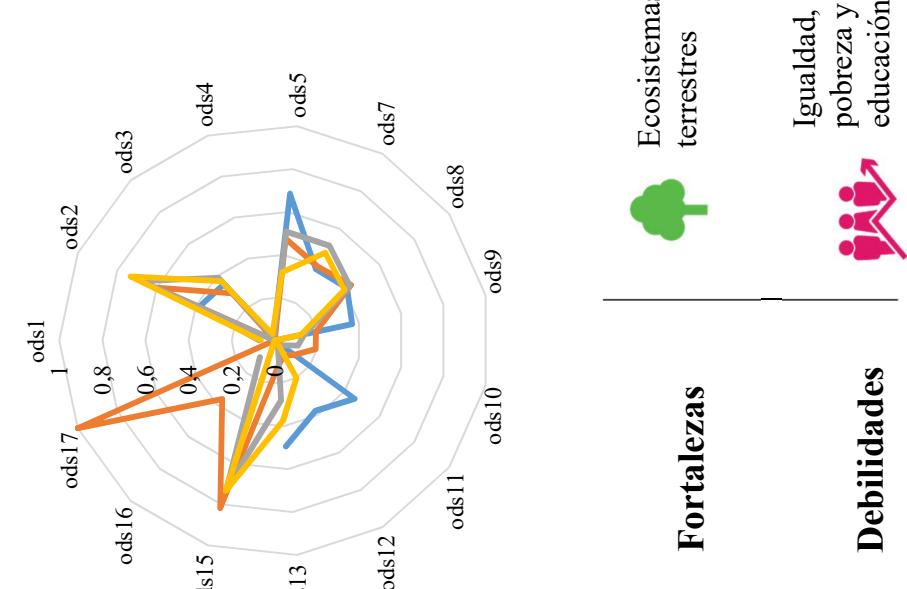


## 2. Bulgaria

### Grado de cumplimiento de los ODS en Bulgaria

— 2005 — 2009 — 2013 — 2017

	VALORES PROMEDIO			
	2005	2009	2013	2017
<b>ODS1</b>	0,16923077	0,25526284	0,32543414	0,31331927
<b>ODS2</b>	0,32110516	0,48629666	0,47584165	0,49104923
<b>ODS3</b>	0,40244762	0,32370749	0,39771993	0,43163839
<b>ODS4</b>	0,20642963	0,21293002	0,22768319	0,2133292
<b>ODS5</b>	0,63746375	0,53542198	0,56956507	0,47878475
<b>ODS7</b>	0,48165236	0,50792868	0,5588239	0,52973148
<b>ODS8</b>	0,45445994	0,56053405	0,52675798	0,49978766
<b>ODS9</b>	0,29561467	0,24954961	0,23263999	0,22641136
<b>ODS10</b>	0,00302419	0,19084325	0,08350581	0,0419762
<b>ODS11</b>	0,50704153	0,31022382	0,27400383	0,26267071
<b>ODS12</b>	0,36232457	0,21209891	0,21150558	0,27232917
<b>ODS13</b>	0,43272309	0,31021717	0,27955307	0,31600694
<b>ODS15</b>		0,68334321	0,61098156	0,57074697
<b>ODS16</b>	0,44408715	0,42425709	0,35184036	0,26837552
<b>ODS17</b>	0,54704949	0,65925516	0,37536171	0,40664516



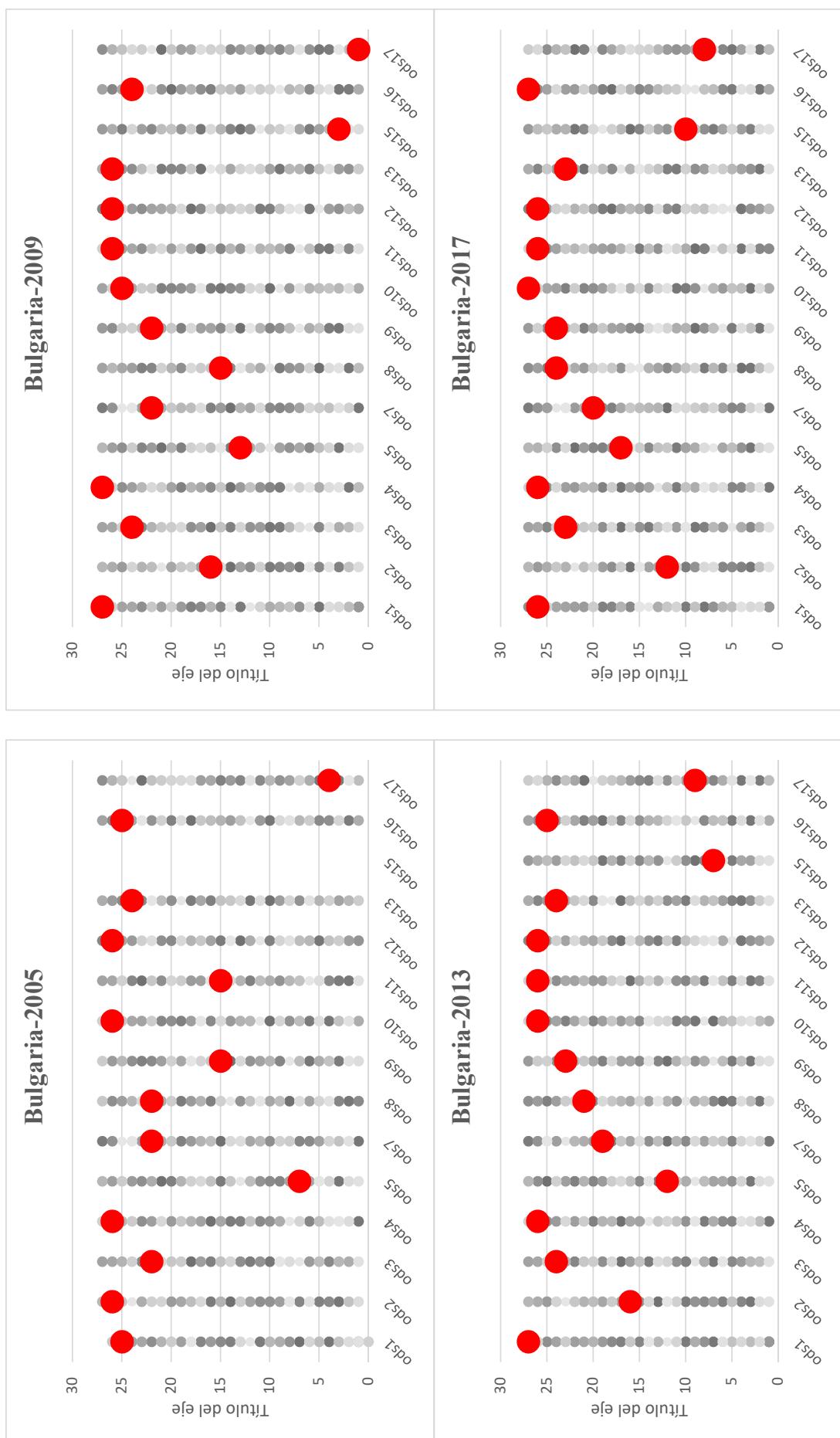
**Debilidades**



Igualdad,  
pobreza y  
educación

**Fortalezas**





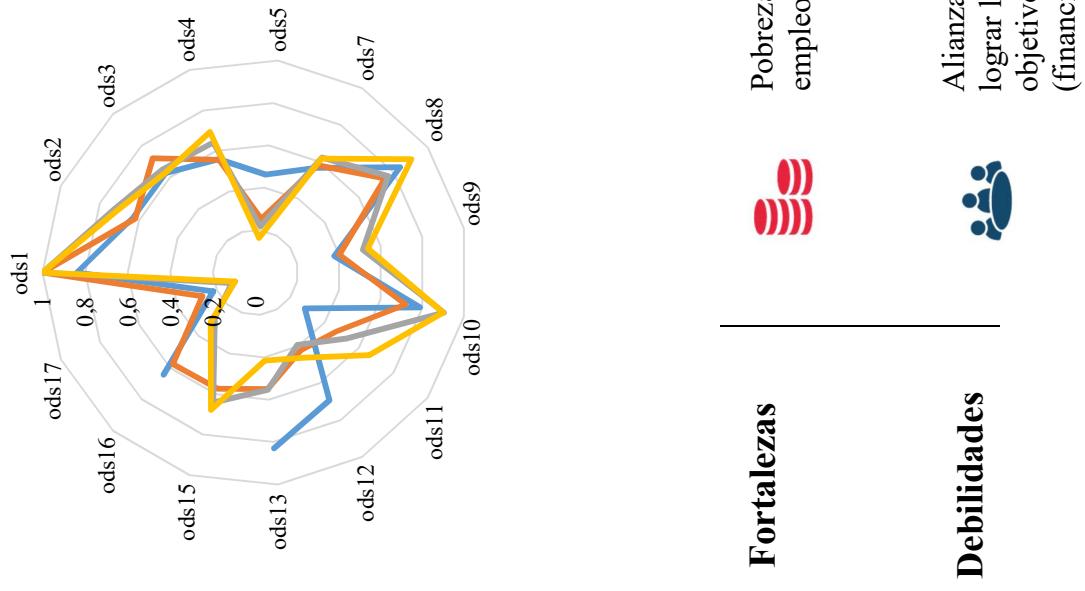
### 3. Chequia

#### Grado de cumplimiento de los ODS en Chequia

— 2005 — 2009 — 2013 — 2017

**VALORES PROMEDIO**

	2005	2009	2013	2017
<b>ODS1</b>	0,79221372	0,9073416	0,93413154	0,95326113
<b>ODS2</b>	0,47013894	0,49758001	0,50517479	0,47995285
<b>ODS3</b>	0,63146578	0,68825289	0,62466377	0,63795186
<b>ODS4</b>	0,56818368	0,55545307	0,61058887	0,6174638
<b>ODS5</b>	0,4604471	0,42261021	0,39927635	0,40326656
<b>ODS7</b>	0,55857329	0,58543288	0,60739207	0,59106799
<b>ODS8</b>	0,67255096	0,70322314	0,72381067	0,77994917
<b>ODS9</b>	0,30155278	0,37019523	0,45503641	0,47495145
<b>ODS10</b>	0,64631211	0,59496442	0,62497896	0,62838553
<b>ODS11</b>	0,41846106	0,49664476	0,52468971	0,61273145
<b>ODS12</b>	0,51387761	0,40170138	0,42294554	0,43180129
<b>ODS13</b>	0,63420169	0,56614867	0,43057819	0,3383982
<b>ODS15</b>		0,54382243	0,5697744	0,53665775
<b>ODS16</b>	0,60216134	0,58480935	0,45690332	0,44942307
<b>ODS17</b>	0,26054967	0,27508192	0,23642875	0,24351581



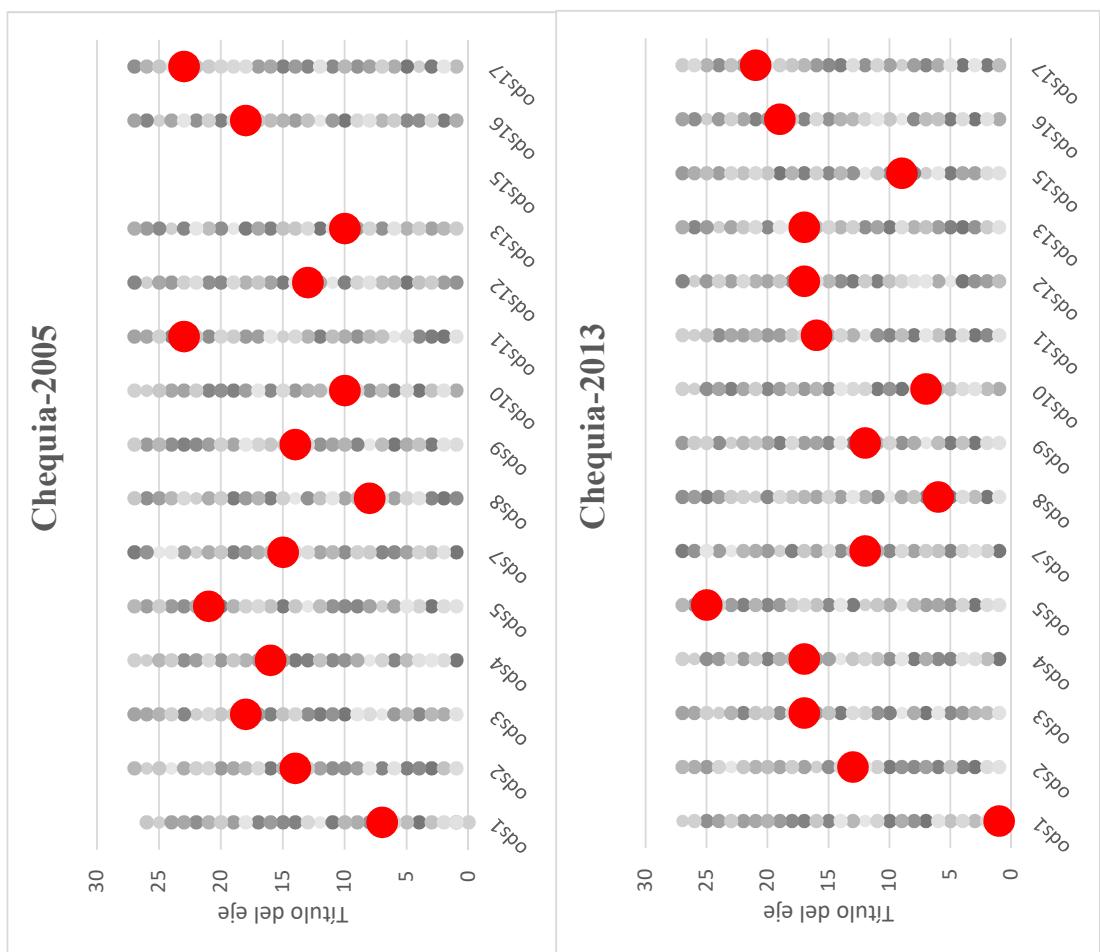
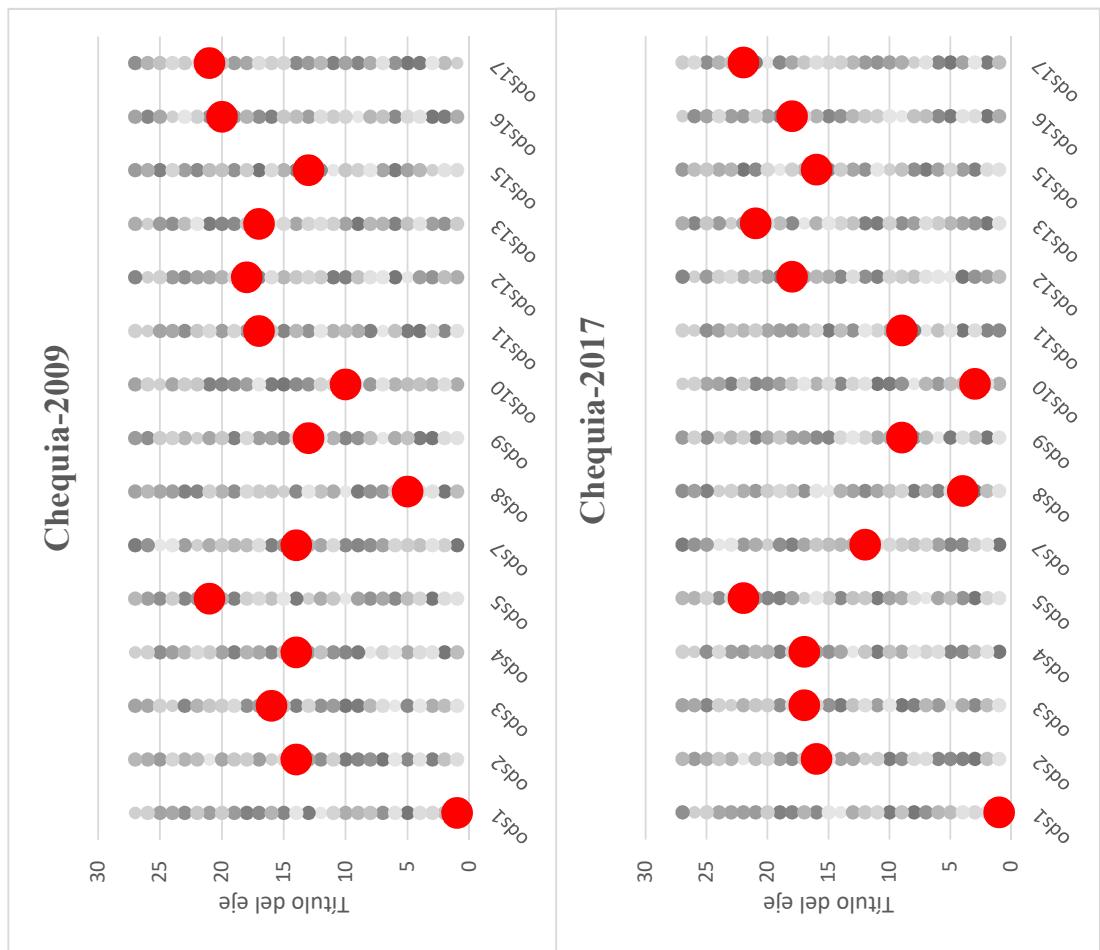
#### Fortalezas



#### Debilidades



Alianzas para lograr los objetivos (financiación)

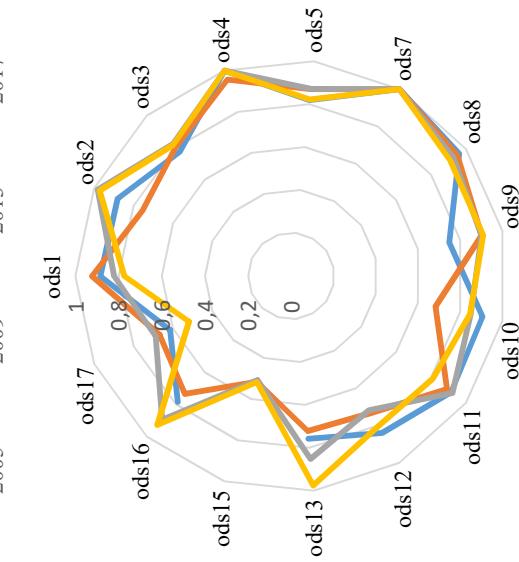


#### 4. Dinamarca

Grado de cumplimiento de los ODS en Dinamarca

	VALORES PROMEDIO			
	2005	2009	2013	2017
<b>ODS1</b>	0,83011033	0,85693806	0,82525755	0,79835097
<b>ODS2</b>	0,62158705	0,58720472	0,6553028	0,63069293
<b>ODS3</b>	0,75125888	0,75568201	0,77266427	0,7861693
<b>ODS4</b>	0,86520274	0,80222402	0,82891027	0,80470569
<b>ODS5</b>	0,74173517	0,73680219	0,7820294	0,72080696
<b>ODS7</b>	0,74006324	0,76162541	0,76526589	0,74935672
<b>ODS8</b>	0,73492041	0,79392131	0,8164972	0,78312537
<b>ODS9</b>	0,52154779	0,66194231	0,6838916	0,69701559
<b>ODS10</b>	0,74110236	0,56574045	0,5872922	0,59261048
<b>ODS11</b>	0,74197766	0,7157783	0,72623313	0,69376386
<b>ODS12</b>	0,58464997	0,57611275	0,61209002	0,63967321
<b>ODS13</b>	0,59143954	0,6702334	0,59561646	0,64089473
<b>ODS15</b>		0,51023138	0,49846321	0,43955732
<b>ODS16</b>	0,68880074	0,70177415	0,80477159	0,80099292
<b>ODS17</b>	0,52341514	0,48359122	0,49653527	0,45256267

— 2005 — 2009 — 2013 — 2017



#### Fortalezas



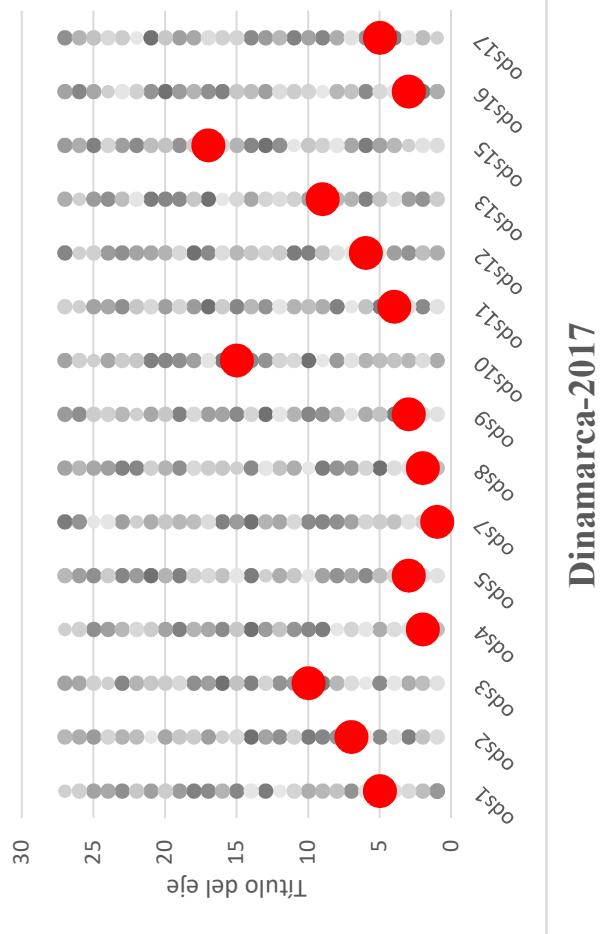
Educación y energía

#### Debilidades

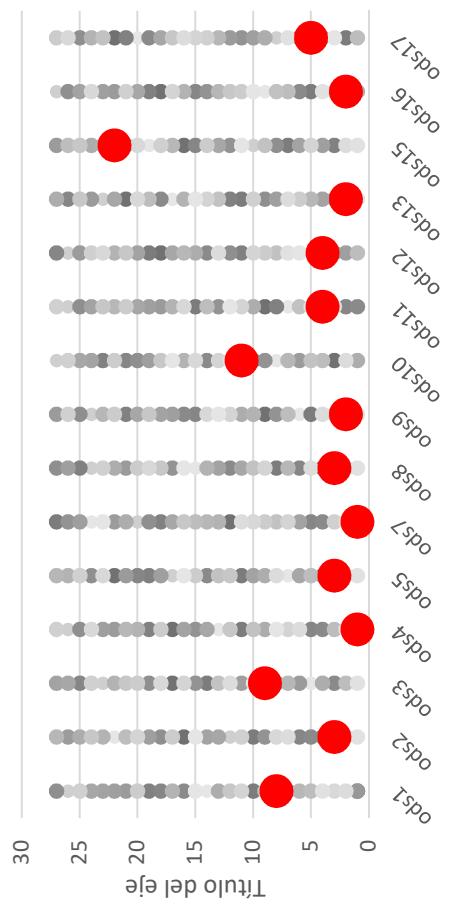


Ecosistemas terrestres  
y alianzas para lograr  
objetivos  
(financiación)

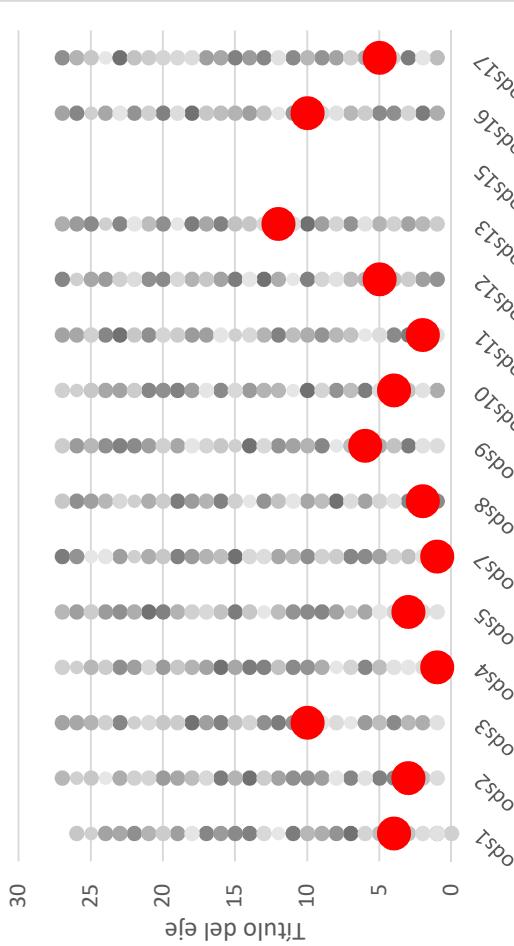
Dinamarca-2009



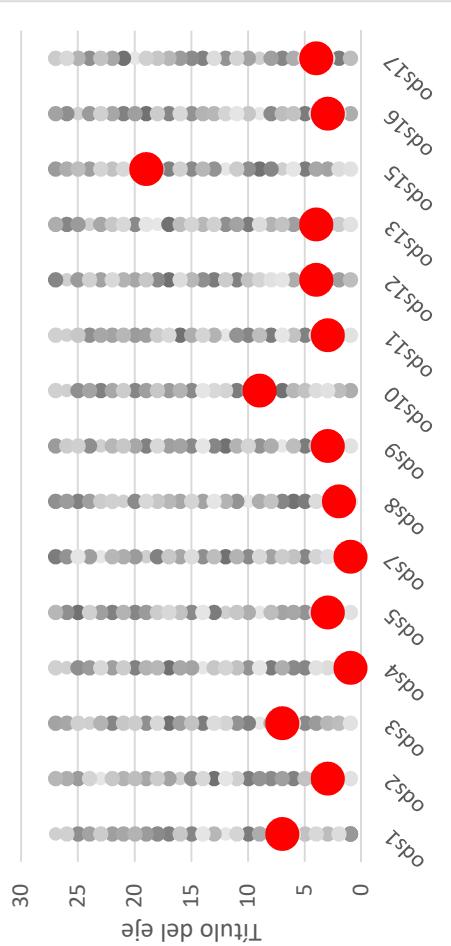
Dinamarca-2017



Dinamarca-2005

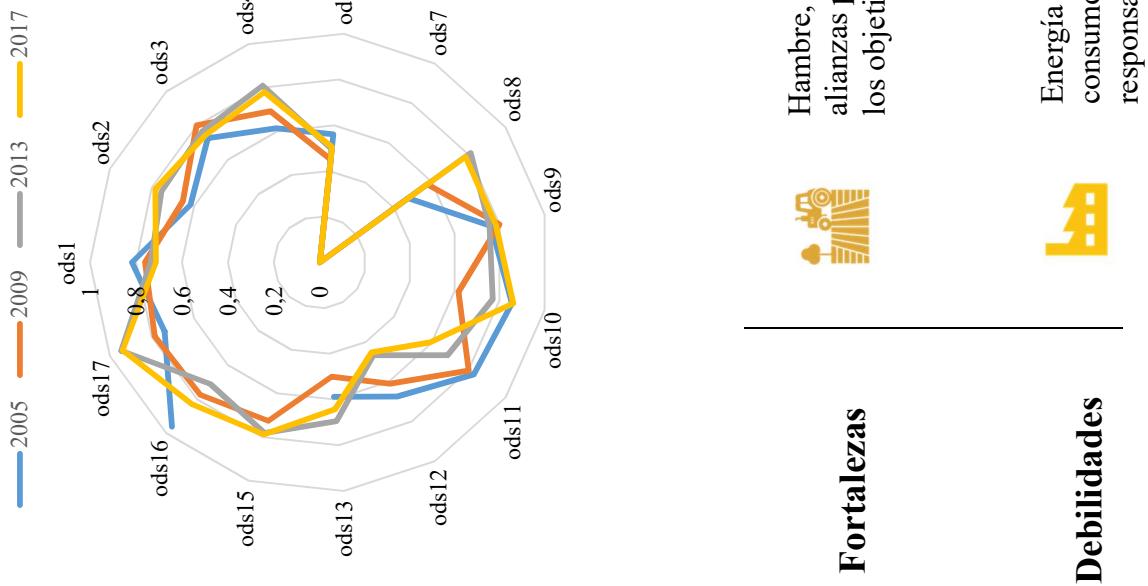


Dinamarca-2013



## 5. Alemania

### Grado de cumplimiento de los ODS en Alemania



### VALORES PROMEDIO

	2005	2009	2013	2017
ODS1	0,77508508	0,75153491	0,77360179	0,75672644
ODS2	0,46092143	0,5203122	0,52151785	0,52079073
ODS3	0,71392473	0,75714091	0,72526124	0,72833876
ODS4	0,60565417	0,63923409	0,71202401	0,66970659
ODS5	0,53825667	0,5225508	0,56201156	0,56794678
ODS7	0,32120185	0,34071504	0,3458653	0,33464063
ODS8	0,48579922	0,62405209	0,74786739	0,71279363
ODS9	0,52993138	0,60229143	0,5969527	0,62171634
ODS10	0,69994661	0,51524429	0,5328959	0,60147492
ODS11	0,69743339	0,66868086	0,60605844	0,57591356
ODS12	0,50498331	0,50664392	0,46579218	0,42524737
ODS13	0,48960648	0,53579917	0,50849571	0,46058386
ODS15		0,62982576	0,64258457	0,60254357
ODS16	0,79643761	0,73151026	0,69996493	0,74456702
ODS17	0,60566443	0,54683217	0,61450549	0,66412158

### Fortalezas

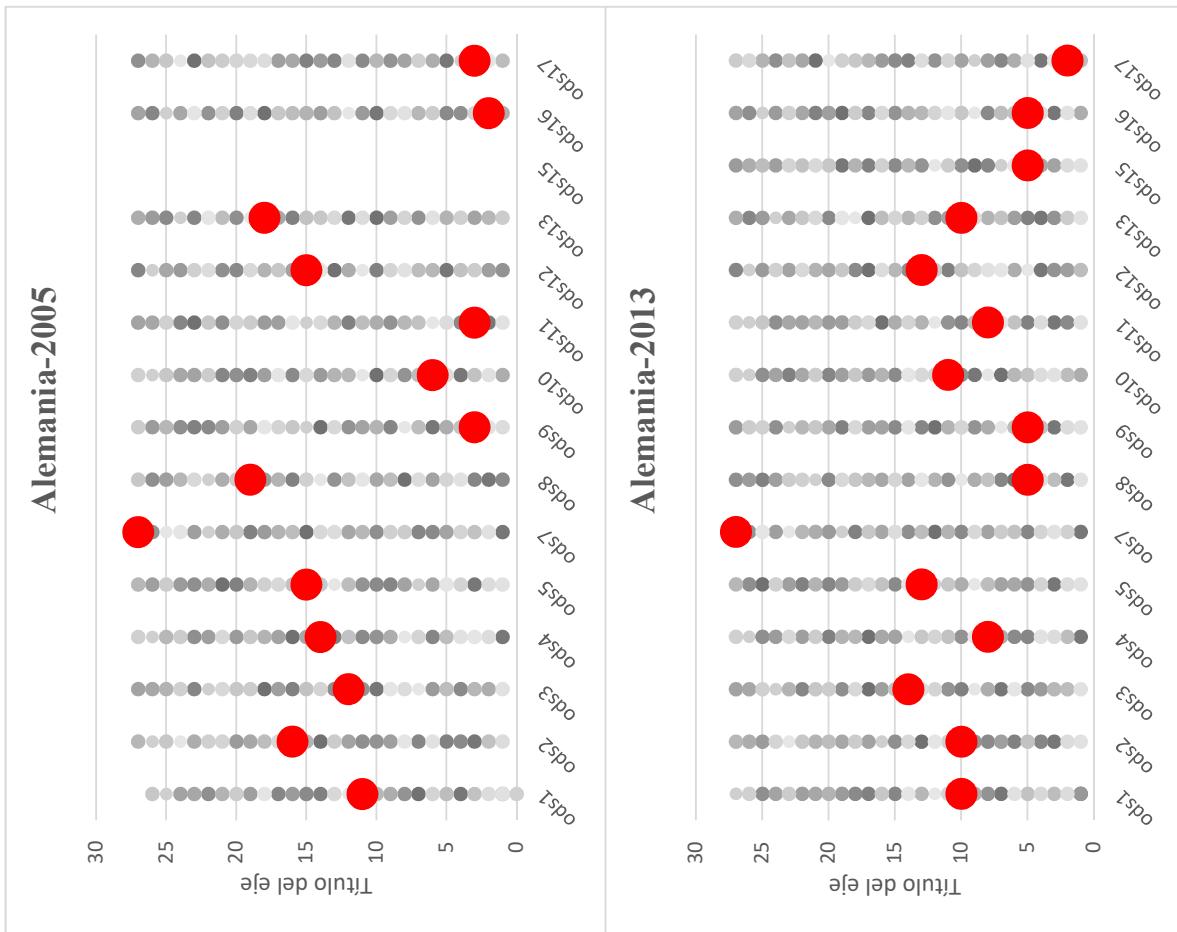
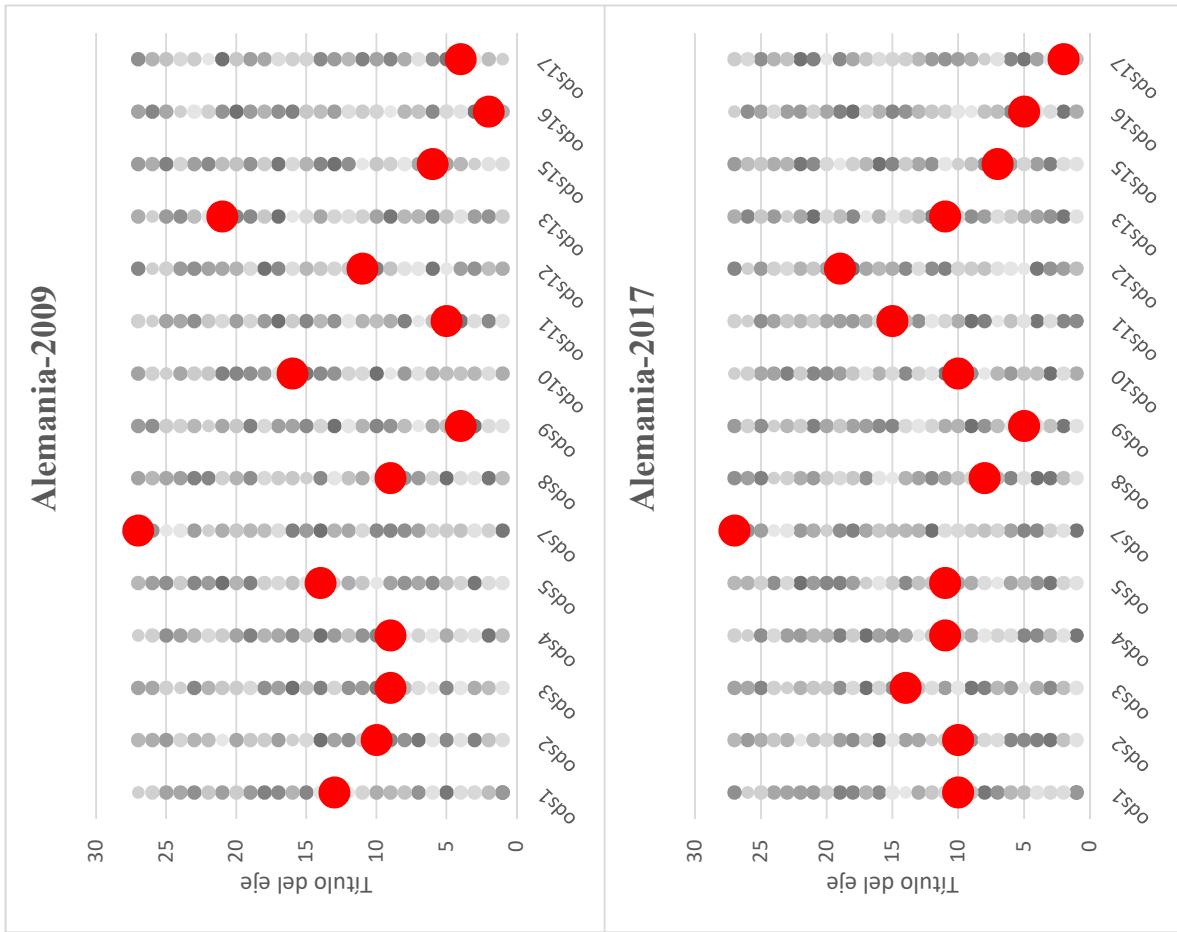


Hambre, igualdad y alianzas para lograr los objetivos

### Debilidades



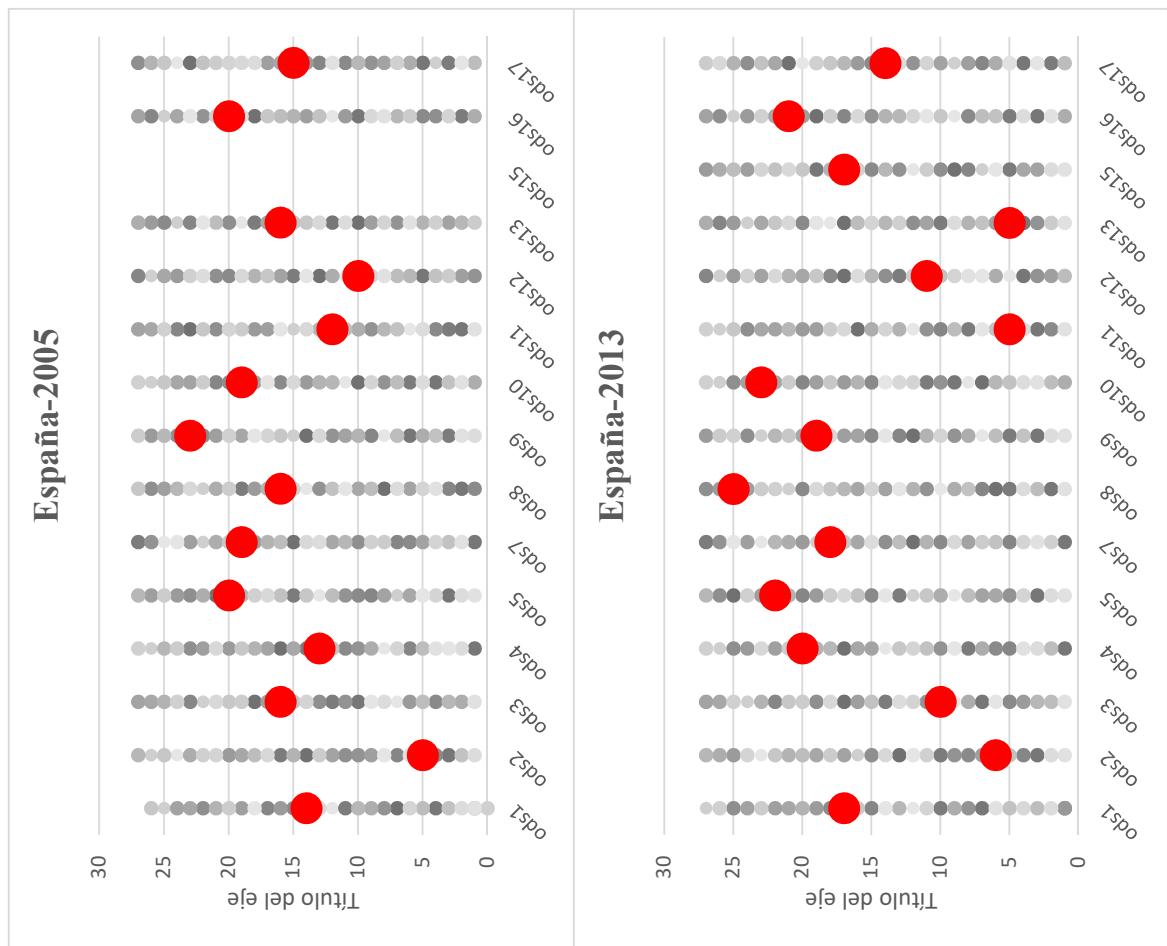
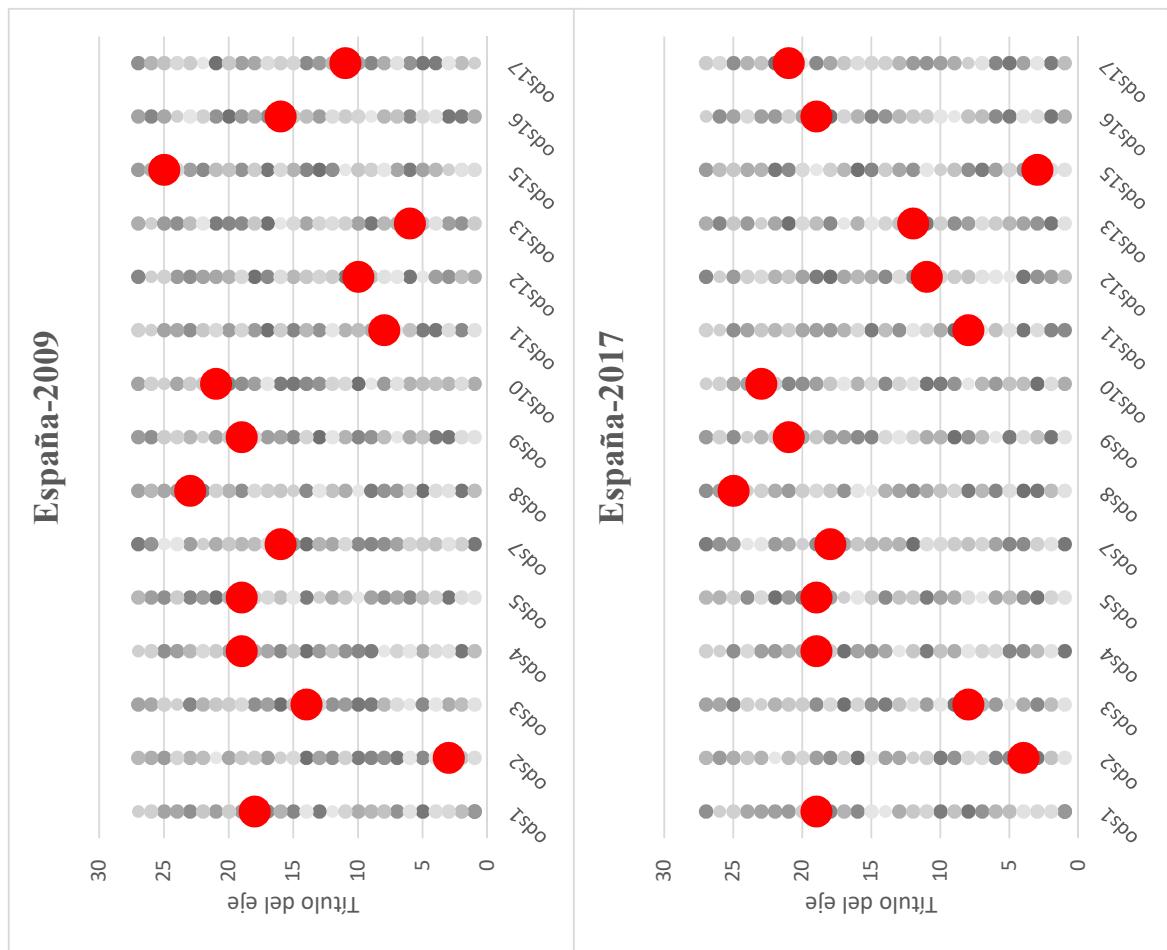
Energía y consumo responsable



## 6. España

### Grado de cumplimiento de los ODS en España

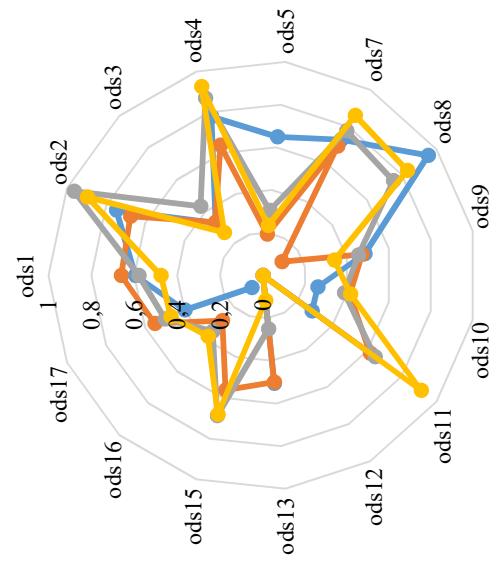




## 7. Estonia

### Grado de cumplimiento de los ODS en Estonia

—●— 2005 —●— 2009 —●— 2013 —●— 2017



### Fortalezas



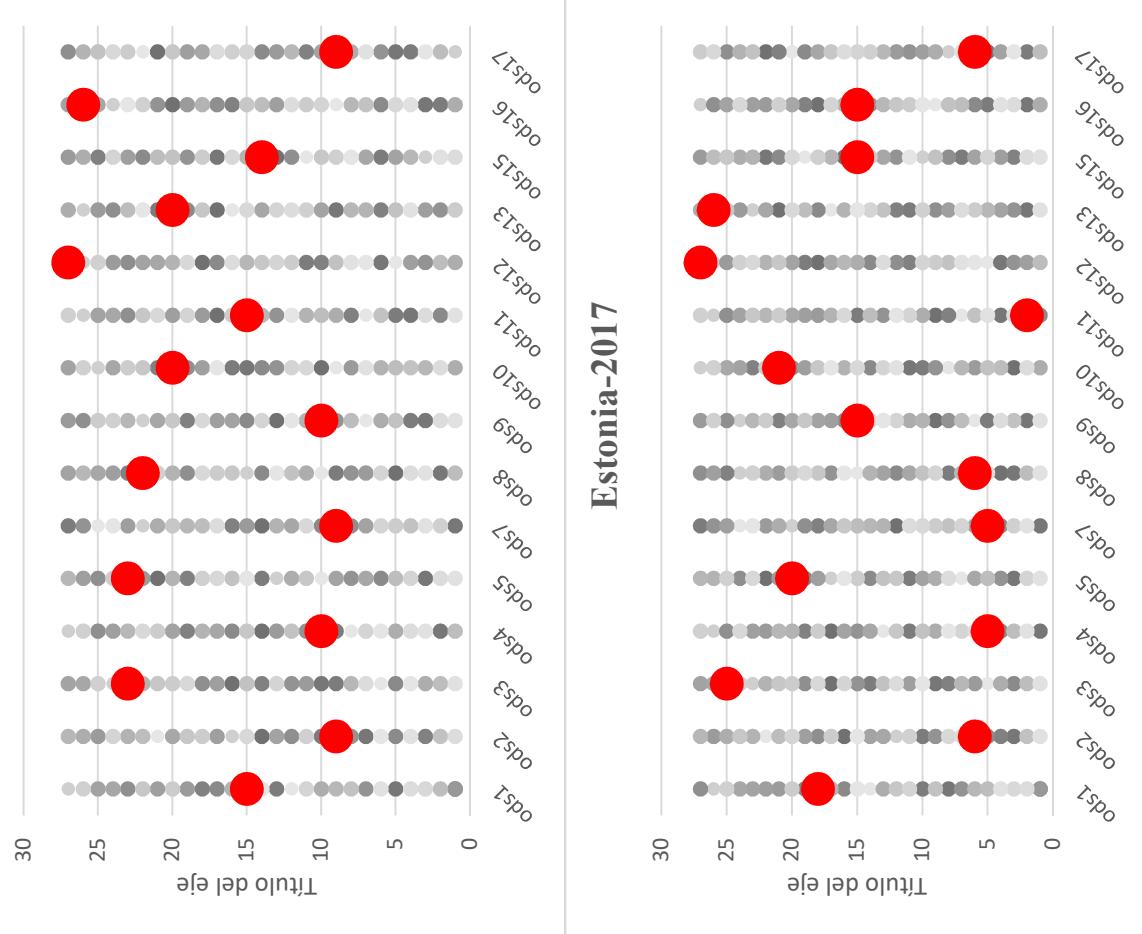
Educación,  
hambre energía  
y ciudades



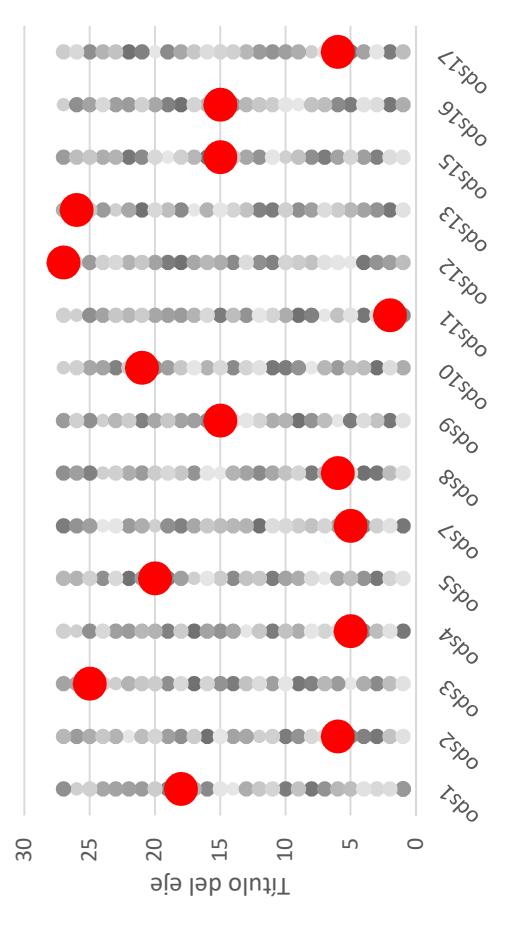
### Debilidades

Innovación y  
desarrollo y  
acción  
medioambiental

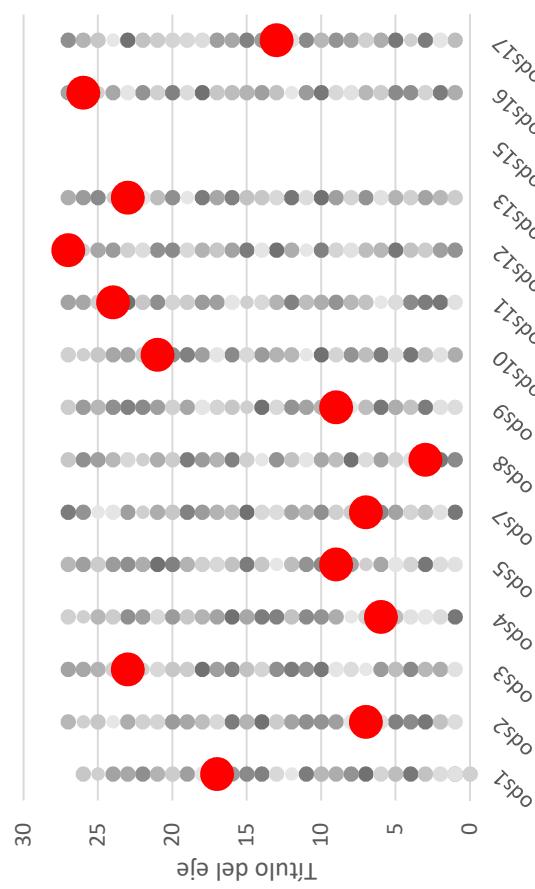
Estonia-2009



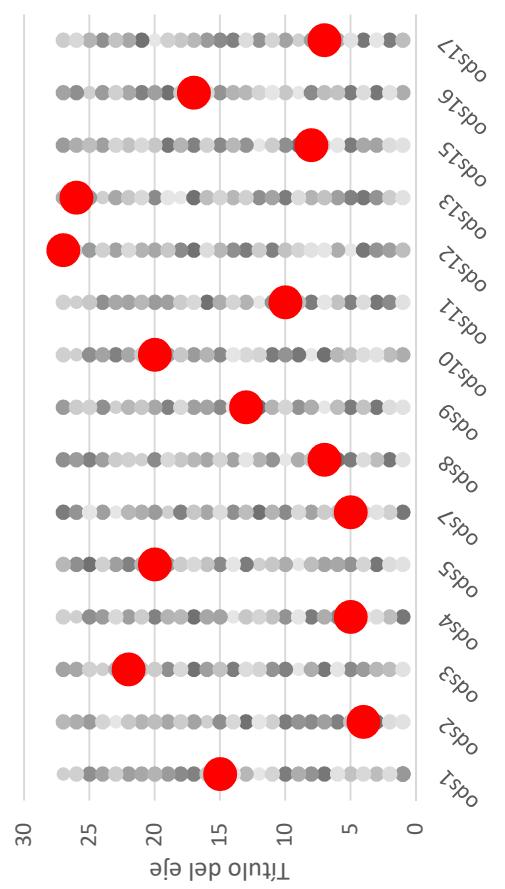
Estonia-2017



Estonia-2005



Estonia-2013



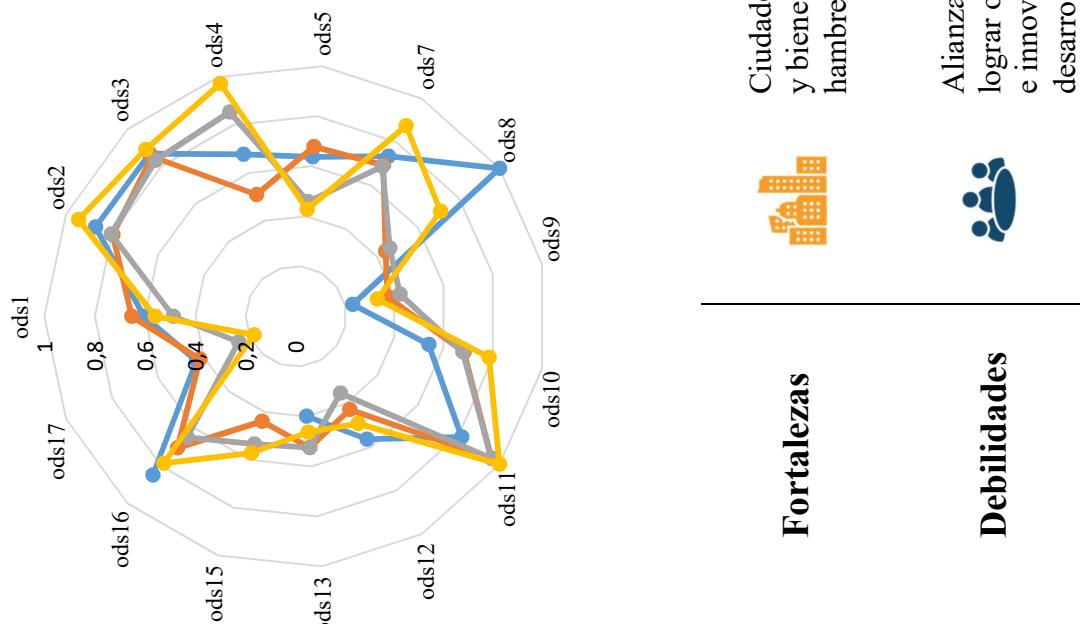
## 8. Irlanda

Grado de cumplimiento de los ODS en Irlanda

—●— 2005 —●— 2009 —●— 2013 —●— 2017

	2005	2009	2013	2017
<b>ODS1</b>	0,60247124	0,68075201	0,62255639	0,65195587
<b>ODS2</b>	0,61684284	0,61640365	0,55014794	0,61549546
<b>ODS3</b>	0,83162379	0,80249234	0,78553558	0,84482975
<b>ODS4</b>	0,64751867	0,52593831	0,73959267	0,78825278
<b>ODS5</b>	0,59825197	0,639513	0,53995707	0,53079252
<b>ODS7</b>	0,62916735	0,63279205	0,63436491	0,69761348
<b>ODS8</b>	0,75455442	0,56084053	0,54431363	0,6726066
<b>ODS9</b>	0,21413057	0,3523713	0,39948786	0,35019539
<b>ODS10</b>	0,44338758	0,56659537	0,47037947	0,55150169
<b>ODS11</b>	0,69036317	0,75114736	0,74564699	0,79634889
<b>ODS12</b>	0,45204899	0,40460314	0,40000583	0,45023789
<b>ODS13</b>	0,37624555	0,55106102	0,41507081	0,36406481
<b>ODS15</b>	0,4668686	0,51330973	0,47275433	
<b>ODS16</b>	0,72763955	0,6774472	0,66260025	0,71923426
<b>ODS17</b>	0,4035297	0,35189309	0,29483322	0,28259965

### VALORES PROMEDIO



### Fortalezas

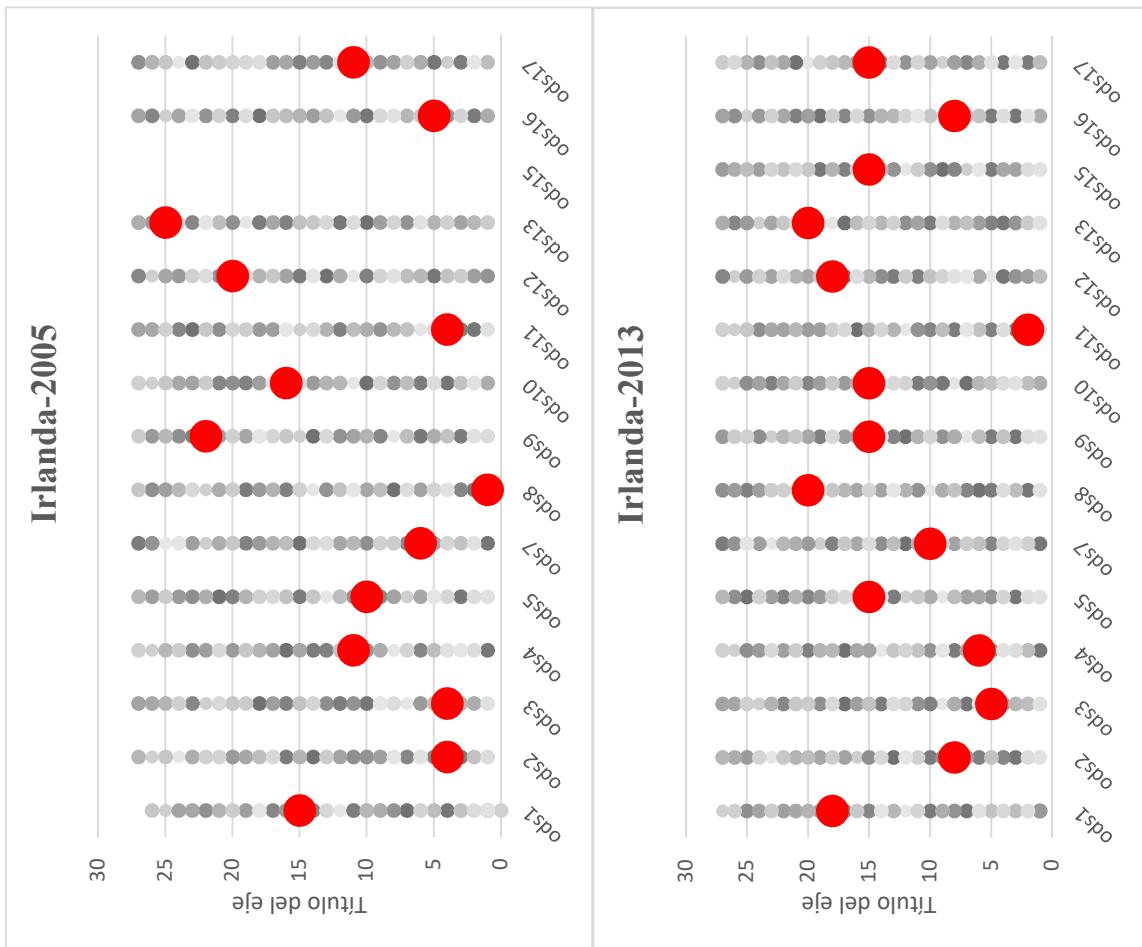
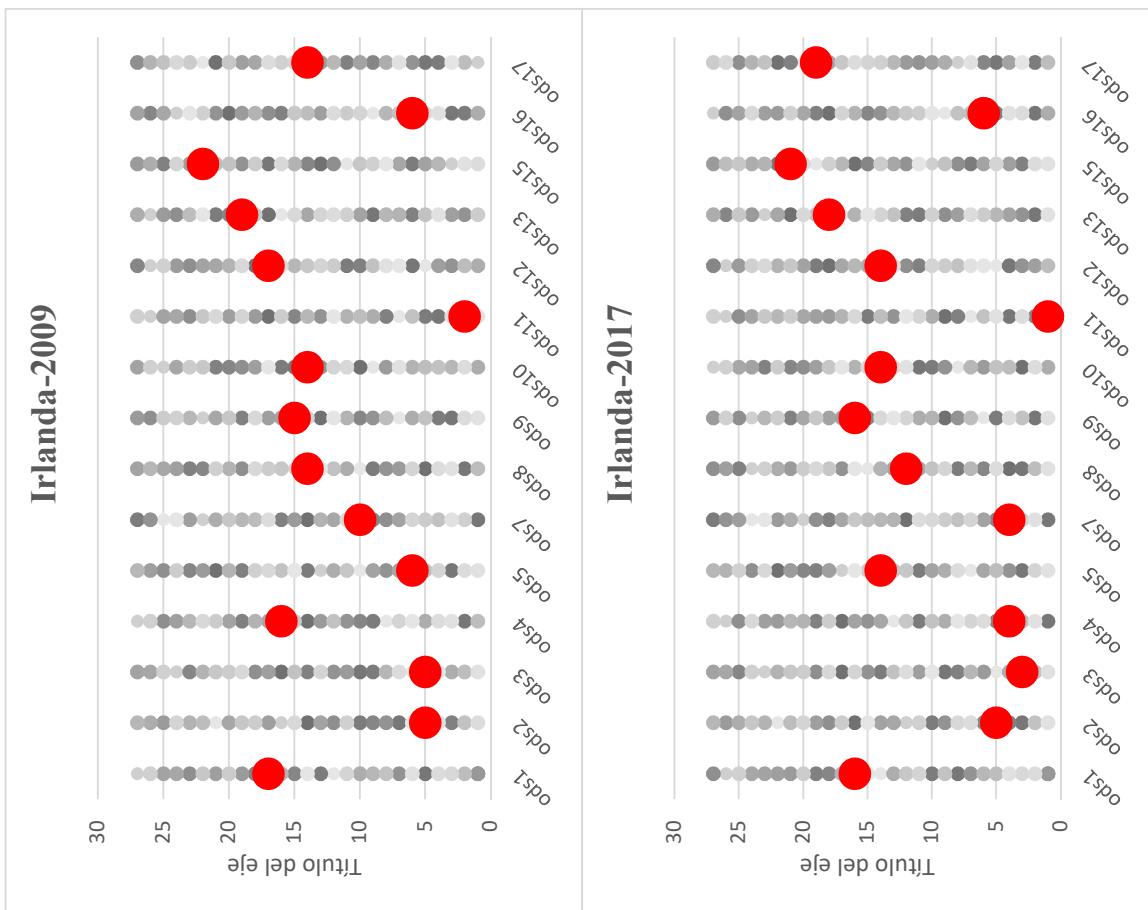


Ciudades, salud y bienestar y hambre

### Debilidades



Alianzas para lograr objetivos e innovación y desarrollo



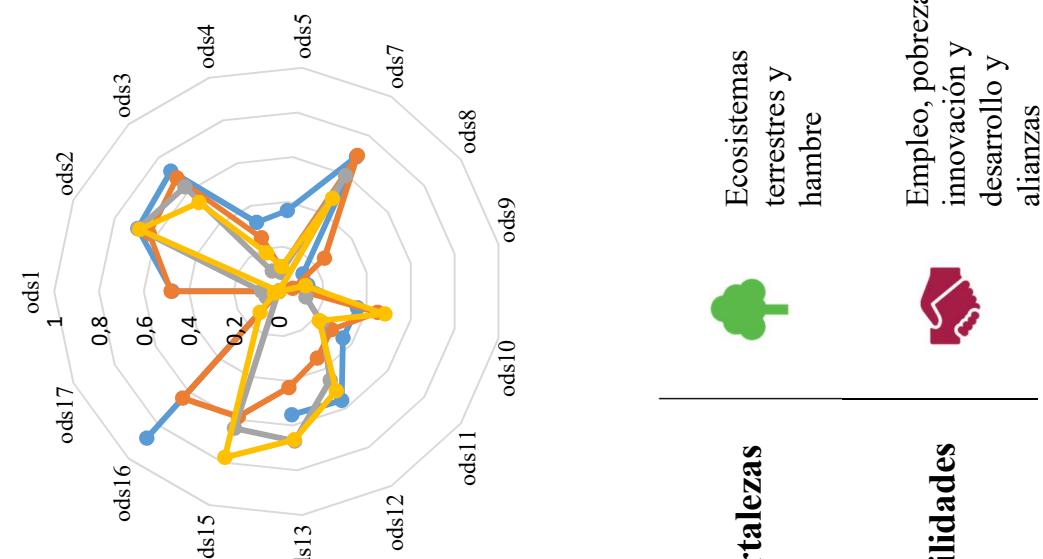
## 9. Grecia

Grado de cumplimiento de los ODS en Grecia

—●— 2005 —●— 2009 —●— 2013 —●— 2017

### VALORES PROMEDIO

	2005	2009	2013	2017
<b>ODS1</b>	0,49722554	0,56781261	0,37218705	0,26914303
<b>ODS2</b>	0,50452728	0,50604852	0,48007879	0,45950343
<b>ODS3</b>	0,70678359	0,6513353	0,60193162	0,55991436
<b>ODS4</b>	0,40854378	0,36701227	0,27706707	0,30354295
<b>ODS5</b>	0,38101492	0,34623263	0,32165155	0,37824427
<b>ODS7</b>	0,61062827	0,63433339	0,59481732	0,53261906
<b>ODS8</b>	0,30933462	0,47477975	0,27592458	0,2779503
<b>ODS9</b>	0,15525157	0,17195506	0,22144608	0,22439881
<b>ODS10</b>	0,29404243	0,38587988	0,09224701	0,35530507
<b>ODS11</b>	0,45237725	0,40205763	0,37502526	0,37611025
<b>ODS12</b>	0,45010162	0,35772737	0,45978031	0,4614195
<b>ODS13</b>	0,46819698	0,49415885	0,49498971	0,47239066
<b>ODS15</b>	0,55069988	0,56895871	0,59690424	
<b>ODS16</b>	0,74578946	0,62972396	0,2949021	0,34004185
<b>ODS17</b>	0,11587168	0,13061702	0,208933	0,20115742



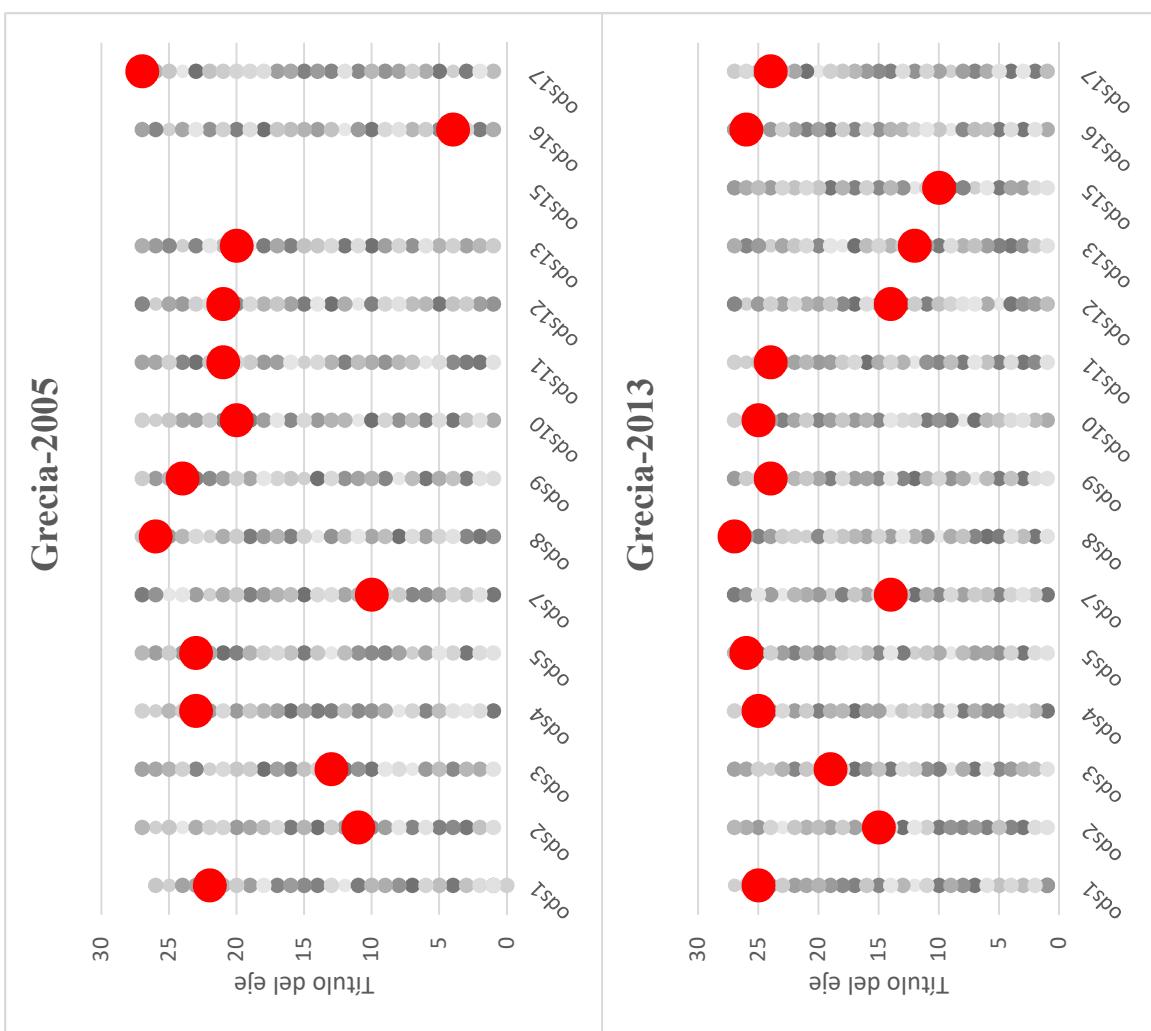
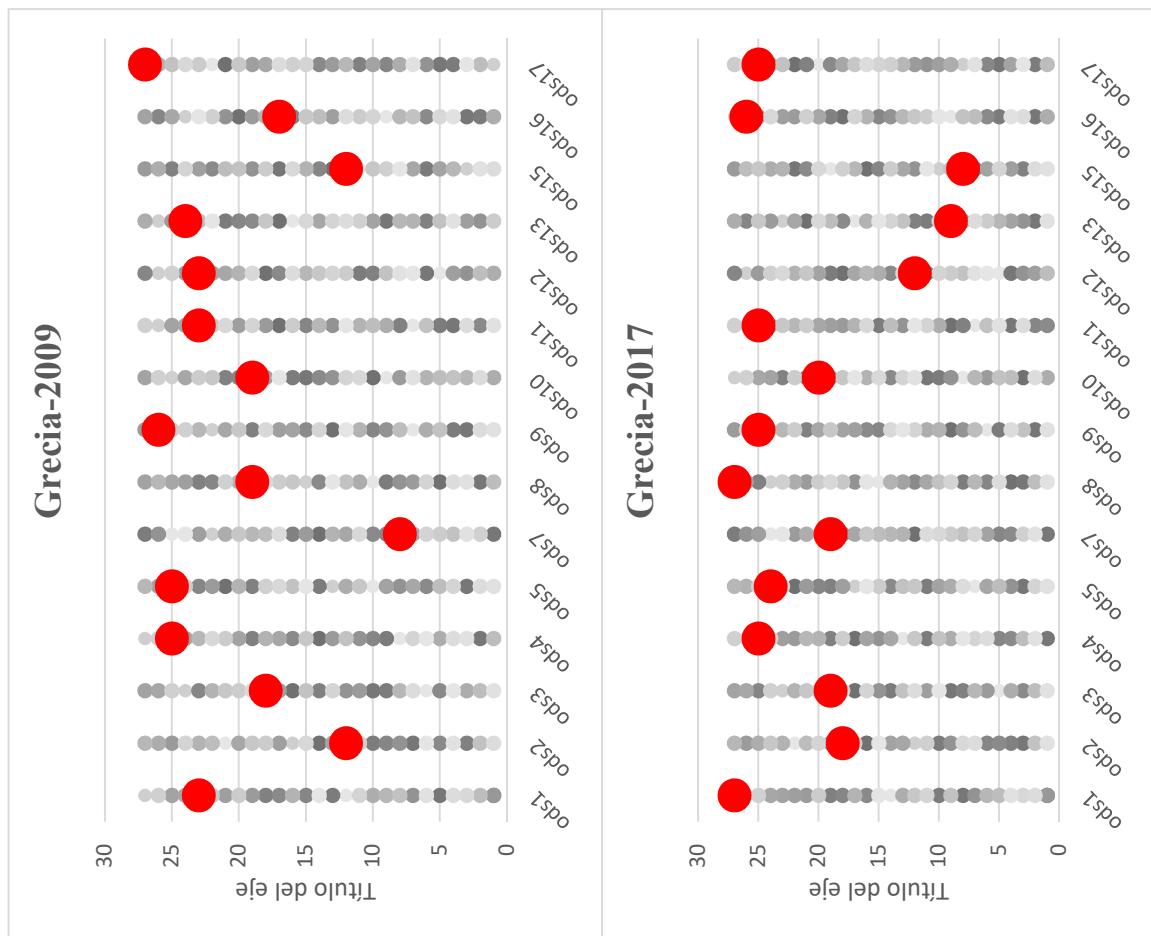
**Fortalezas**



**Debilidades**



Empleo, pobreza,  
innovación y  
desarrollo y  
alianzas



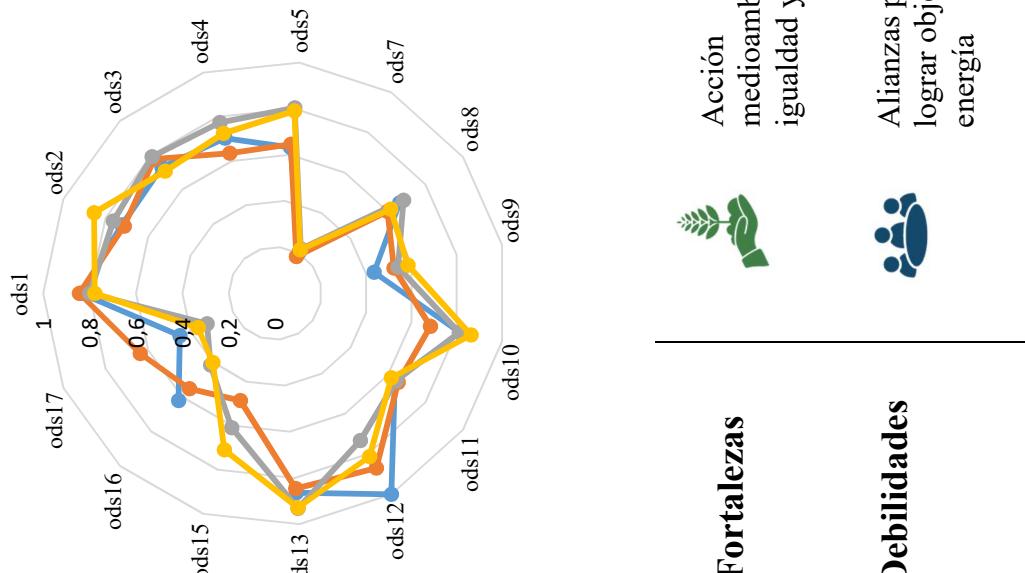
## 10. Francia

Grado de cumplimiento de los ODS en Francia

● 2005   ● 2009   ● 2013   ● 2017

### VALORES PROMEDIO

	2005	2009	2013	2017
<b>ODS1</b>	0,79131988	0,80557997	0,81250381	0,80184518
<b>ODS2</b>	0,52652933	0,55987247	0,527038	0,56262606
<b>ODS3</b>	0,71562452	0,73715534	0,74840578	0,69990243
<b>ODS4</b>	0,66497155	0,60401616	0,69102431	0,63693281
<b>ODS5</b>	0,59437767	0,62242792	0,74269548	0,70572553
<b>ODS7</b>	0,40726424	0,41764996	0,43873947	0,42398613
<b>ODS8</b>	0,58207779	0,63361325	0,67340683	0,61959706
<b>ODS9</b>	0,33630767	0,44043966	0,46995397	0,50249762
<b>ODS10</b>	0,66590189	0,56709736	0,56087131	0,60278178
<b>ODS11</b>	0,59886621	0,59223342	0,58376914	0,59052513
<b>ODS12</b>	0,66158751	0,6522977	0,62050961	0,64517738
<b>ODS13</b>	0,65519655	0,74415448	0,63927439	0,61584047
<b>ODS15</b>		0,49414106	0,55244521	0,55599867
<b>ODS16</b>	0,58866986	0,56488082	0,53076545	0,49854535
<b>ODS17</b>	0,41404746	0,46761491	0,32843135	0,37391029



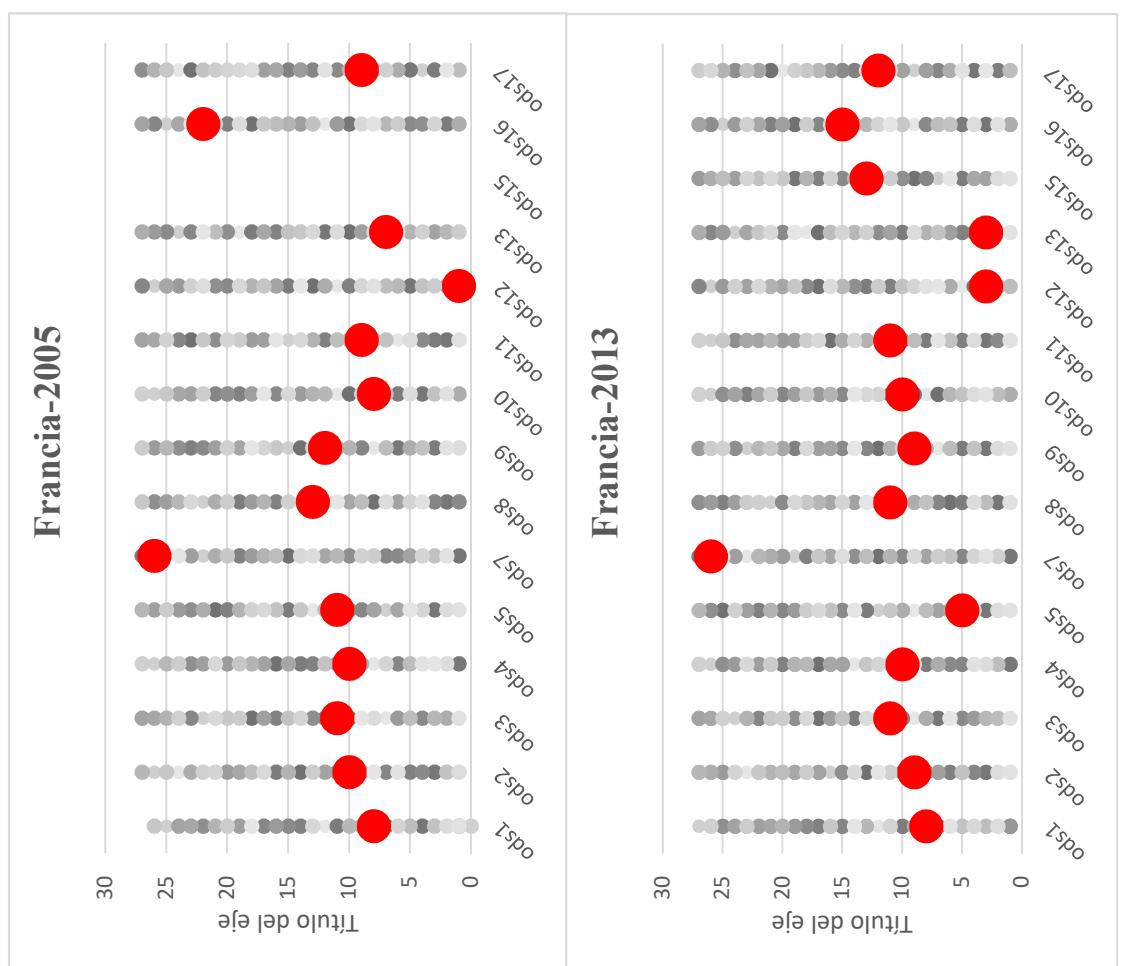
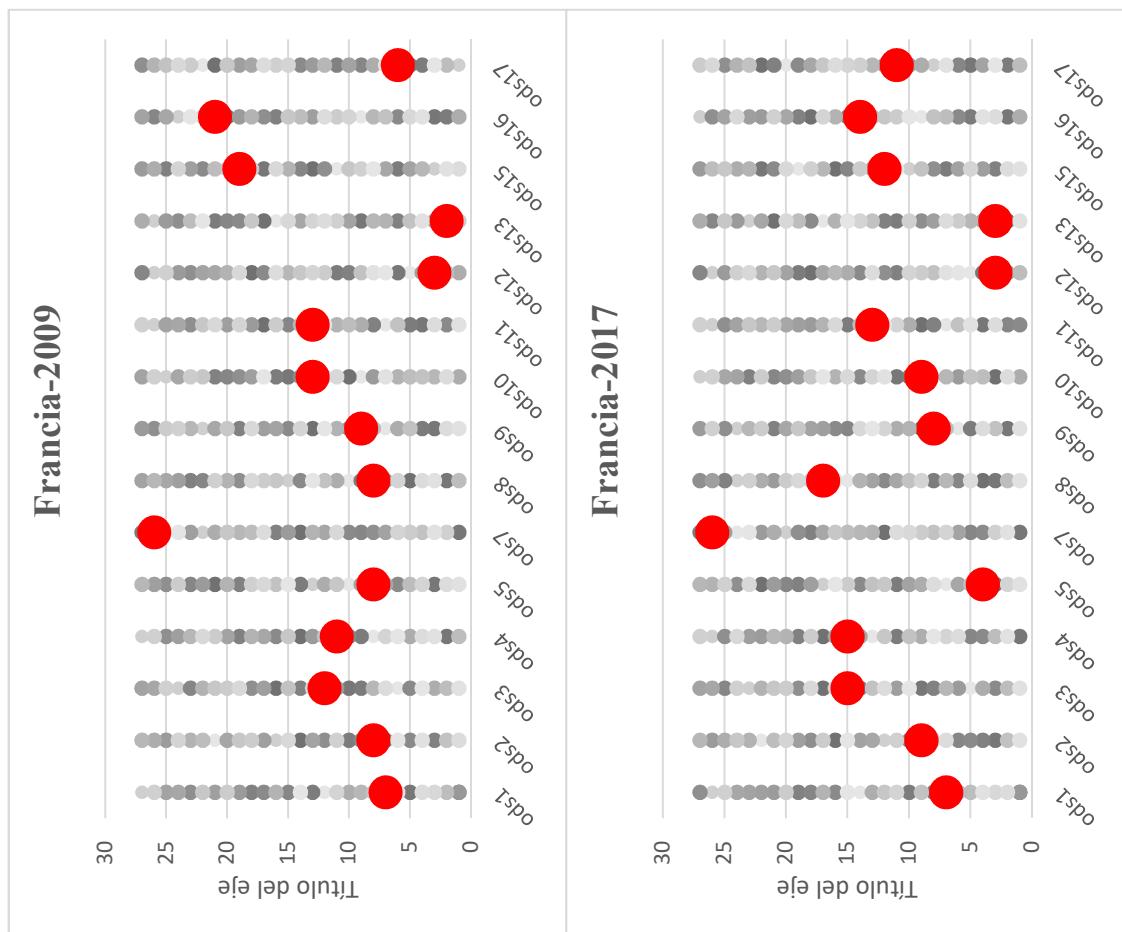
**Fortalezas**



Alianzas para lograr objetivos y energía  
Acción medioambiental,  
igualdad y hambre



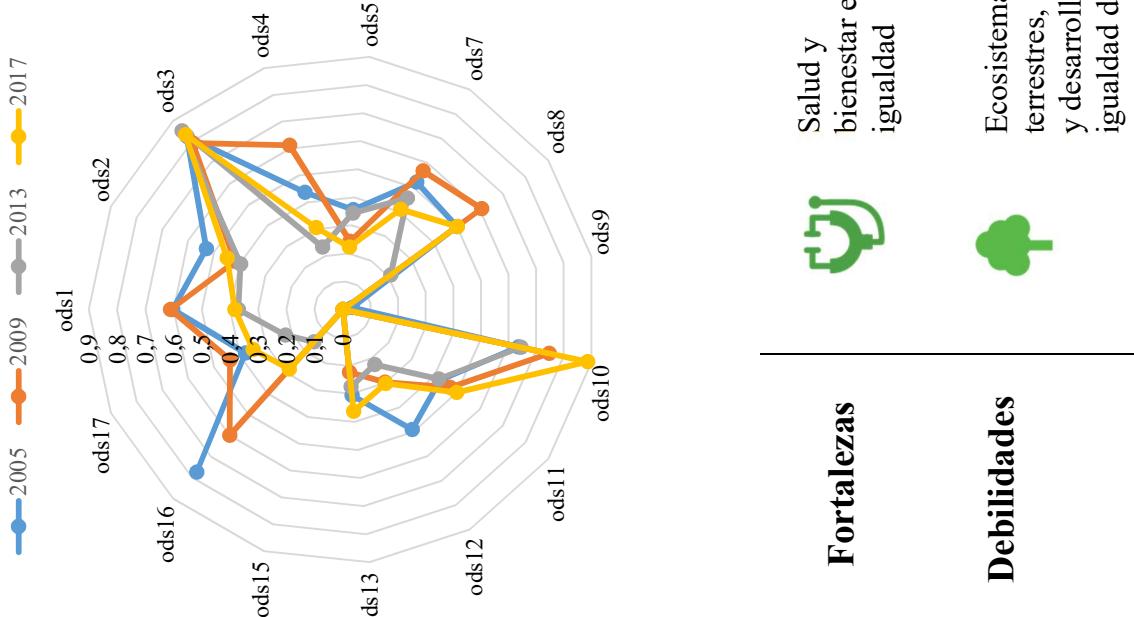
**Debilidades**



## 11. Chipre

Grado de cumplimiento de los ODS en Chipre

	VALORES PROMEDIO				
	2005	2009	2013	2017	
<b>ODS1</b>	0,60092135	0,65353145	0,55064285	0,53092103	
<b>ODS2</b>	0,40902853	0,36344805	0,30875507	0,3264317	
<b>ODS3</b>	0,79532774	0,75032087	0,80095967	0,79909439	
<b>ODS4</b>	0,48611697	0,59020969	0,3609975	0,38057064	
<b>ODS5</b>	0,37699083	0,41762793	0,47308923	0,43208387	
<b>ODS7</b>	0,53971521	0,5797296	0,53723581	0,50480433	
<b>ODS8</b>	0,49810102	0,63777354	0,39778942	0,55607812	
<b>ODS9</b>	0,09766303	0,13547311	0,14893141	0,15185172	
<b>ODS10</b>	0,52132027	0,61507665	0,44770659	0,61830179	
<b>ODS11</b>	0,49045169	0,49562847	0,46895005	0,52544561	
<b>ODS12</b>	0,41695791	0,33227373	0,32565152	0,33430065	
<b>ODS13</b>	0,31986823	0,36913799	0,27751054	0,30967827	
<b>ODS15</b>		0,21702843	0,23411846	0,12811965	
<b>ODS16</b>	0,68189952	0,59919302	0,38082138	0,43130157	
<b>ODS17</b>	0,36647945	0,36184355	0,28298832	0,36617107	



**Fortalezas**

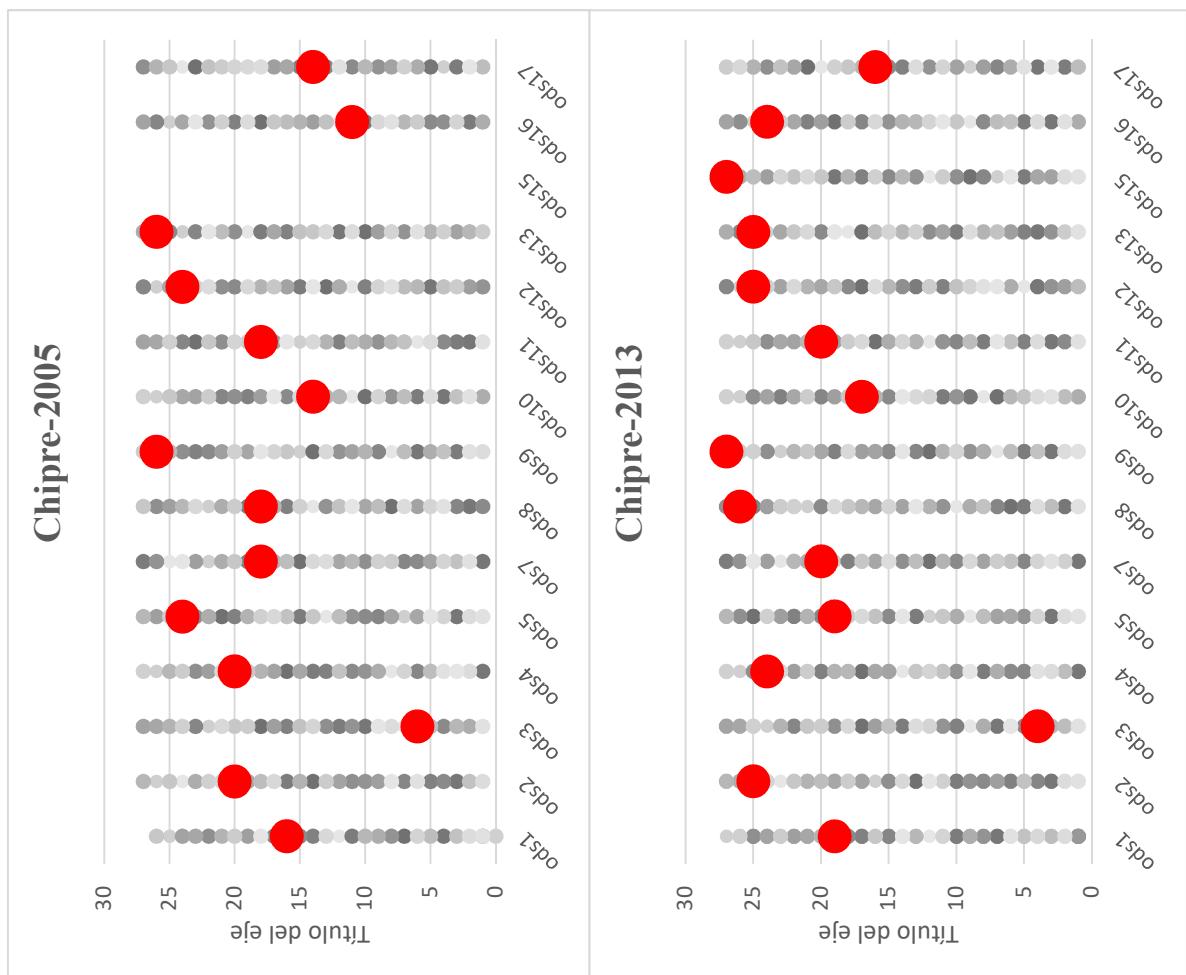
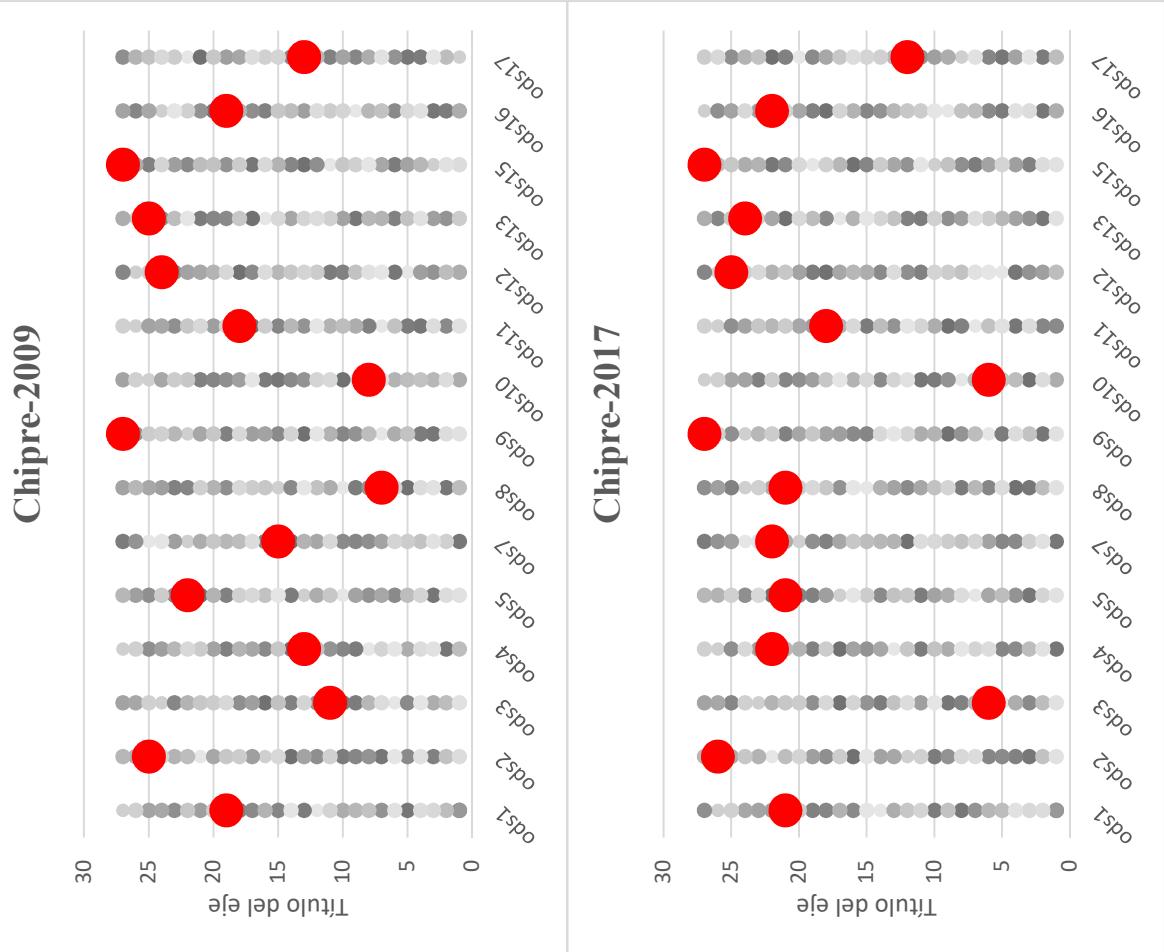
Salud y bienestar e igualdad



**Debilidades**

Ecosistemas terrestres, innovación y desarrollo e igualdad de género

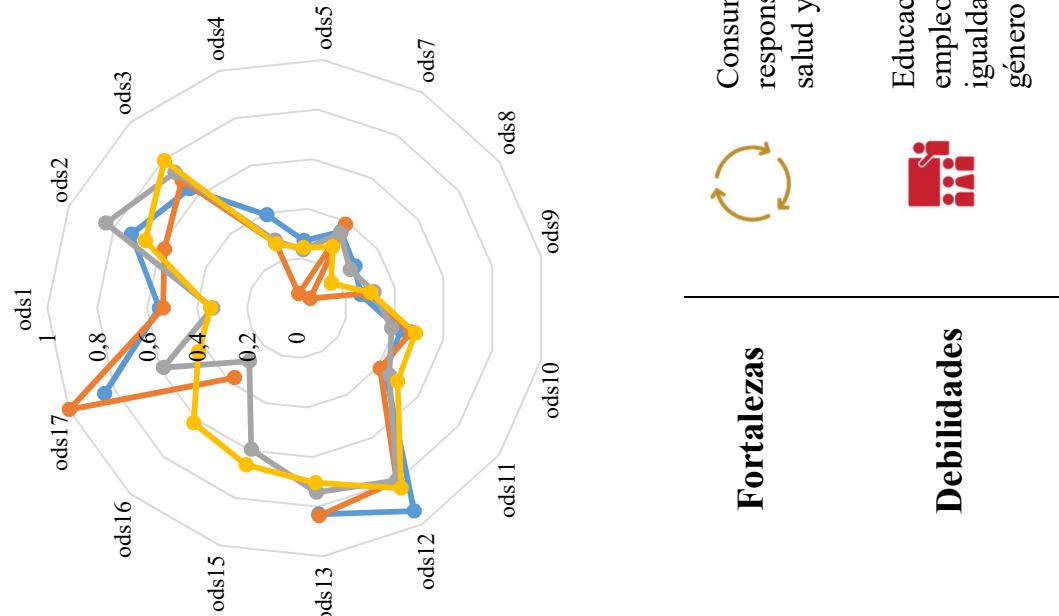




## 12. Italia

Grado de cumplimiento de los ODS en Italia

● 2005   ● 2009   ● 2013   ● 2017



### VALORES PROMEDIO

	2005	2009	2013	2017
ODS1	0,558714	0,60490894	0,53072326	0,50600656
ODS2	0,52807473	0,47233878	0,57022751	0,45205877
ODS3	0,64338321	0,66136824	0,69441878	0,76763229
ODS4	0,45618536	0,38217563	0,39293658	0,35811571
ODS5	0,31068629	0,32264548	0,40930817	0,44264088
ODS7	0,46916652	0,50378499	0,49129456	0,45272177
ODS8	0,3885181	0,38959582	0,42890095	0,37150862
ODS9	0,23245727	0,30598795	0,33619547	0,33282968
ODS10	0,34976747	0,3998253	0,27268065	0,35713226
ODS11	0,49690892	0,4662355	0,48860227	0,52491784
ODS12	0,63176958	0,61247263	0,65775161	0,65692595
ODS13	0,63483356	0,73894259	0,53431586	0,49376708
ODS15	0,43260631	0,45634964	0,62359102	
ODS16	0,67504145	0,65848715	0,44974829	0,40880446
ODS17	0,33348852	0,29832791	0,38463258	0,37447339

### Fortalezas

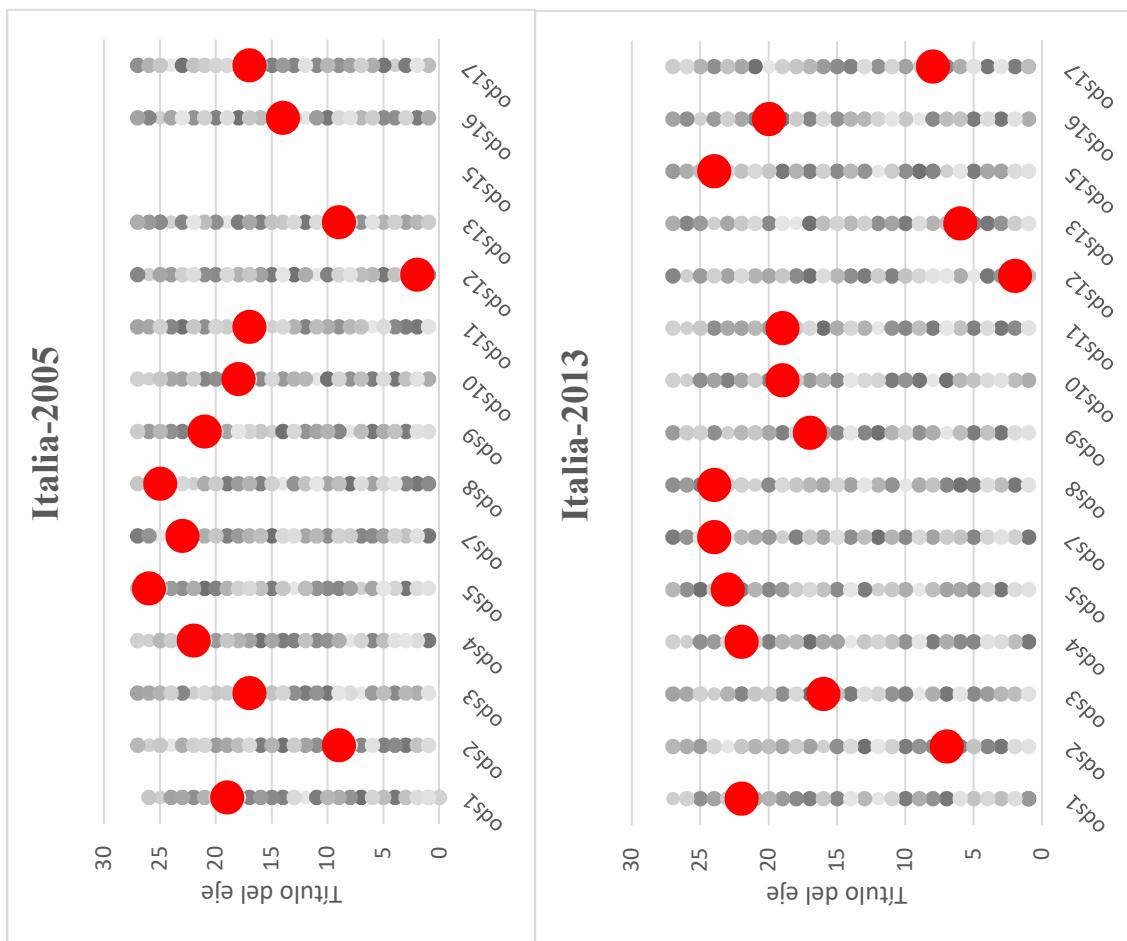
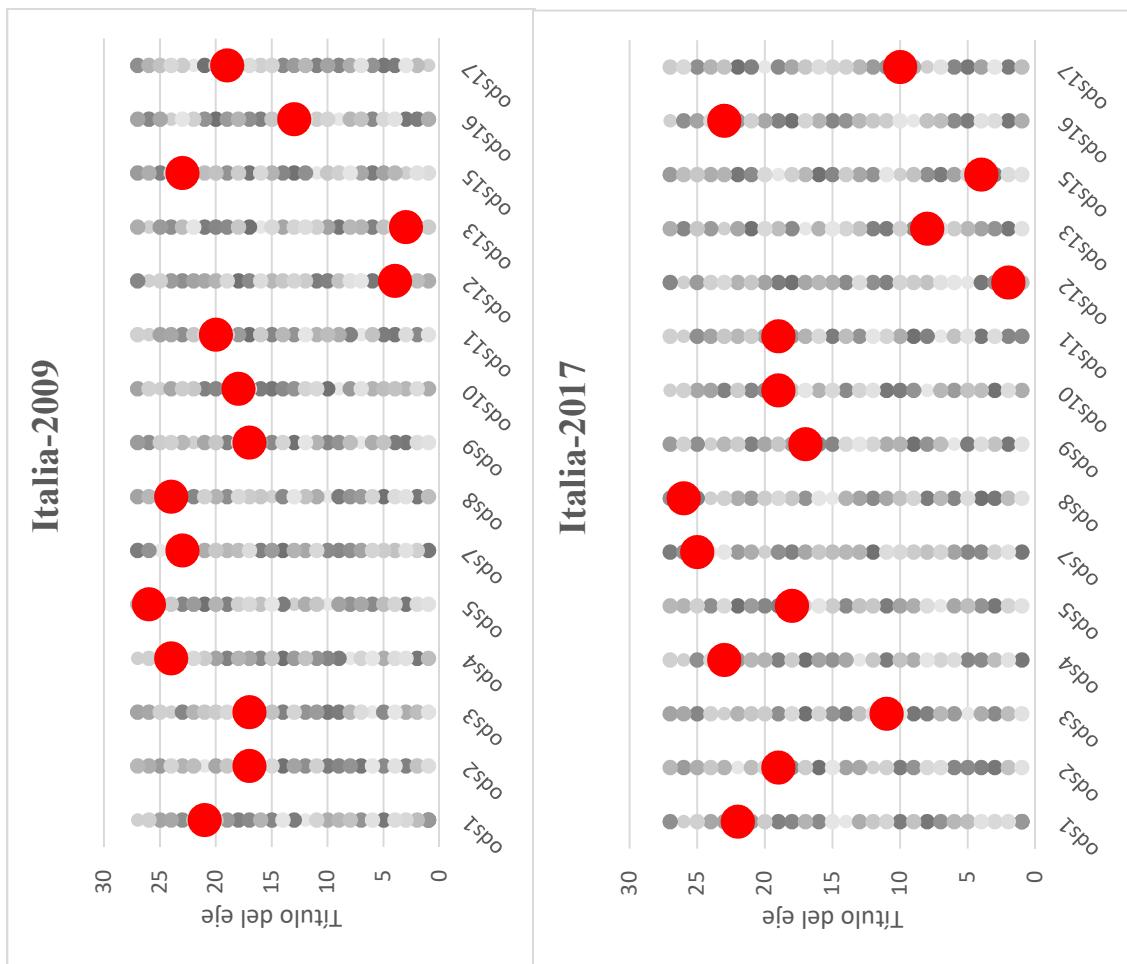


Consumo  
responsable y  
salud y bienestar

### Debilidades



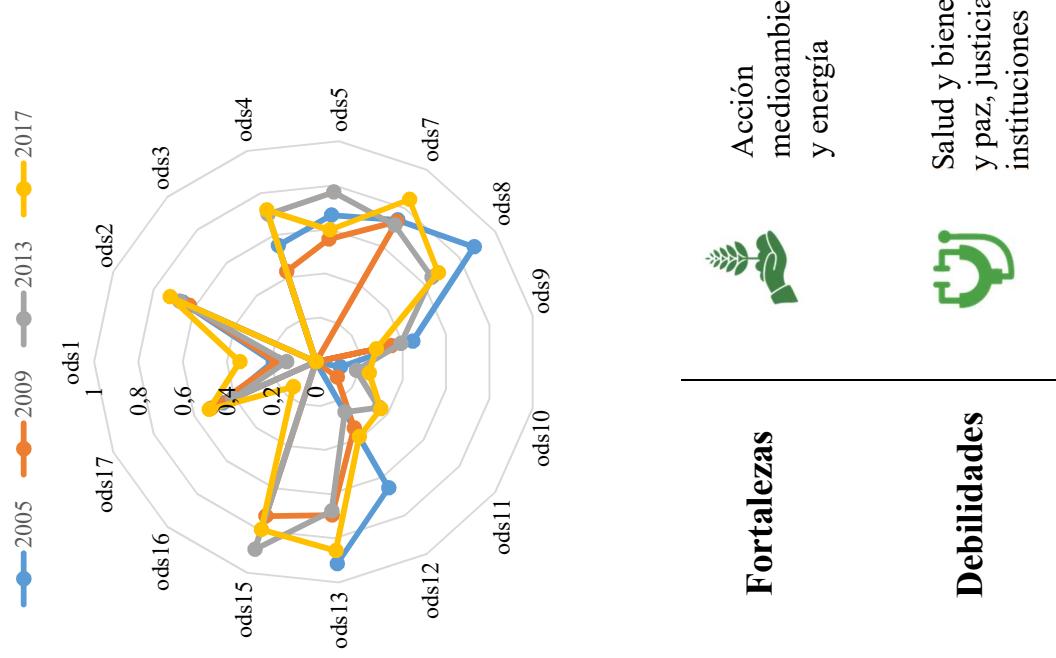
Educación,  
empleo e  
igualdad de  
género



### 13. Letonia

Grado de cumplimiento de los ODS en Letonia

	VALORES PROMEDIO				
	2005	2009	2013	2017	
<b>ODS1</b>	0,26714203	0,37073425	0,40631302	0,50327888	
<b>ODS2</b>	0,48723232	0,50107061	0,47178671	0,48428003	
<b>ODS3</b>	0,11076389	0,0735079	0,0548865	0,13813061	
<b>ODS4</b>	0,5625957	0,47595739	0,64510321	0,63267298	
<b>ODS5</b>	0,62024855	0,57630818	0,722333983	0,61259444	
<b>ODS7</b>	0,63043793	0,64782891	0,64440021	0,68461827	
<b>ODS8</b>	0,69387776	0,35995459	0,65203966	0,65625793	
<b>ODS9</b>	0,34246059	0,33800521	0,38143497	0,31818756	
<b>ODS10</b>	0,09522639	0,04186526	0,13591938	0,20153595	
<b>ODS11</b>	0,2715643	0,31312246	0,43436664	0,45099826	
<b>ODS12</b>	0,4967166	0,35861385	0,34717439	0,38776455	
<b>ODS13</b>	0,68648786	0,65323594	0,49857307	0,57606102	
<b>ODS15</b>		0,63338054	0,69872221	0,60767934	
<b>ODS16</b>	0,20769665	0,15206462	0,29332981	0,35539138	
<b>ODS17</b>	0,42043575	0,40480983	0,36875566	0,4568149	



### Fortalezas

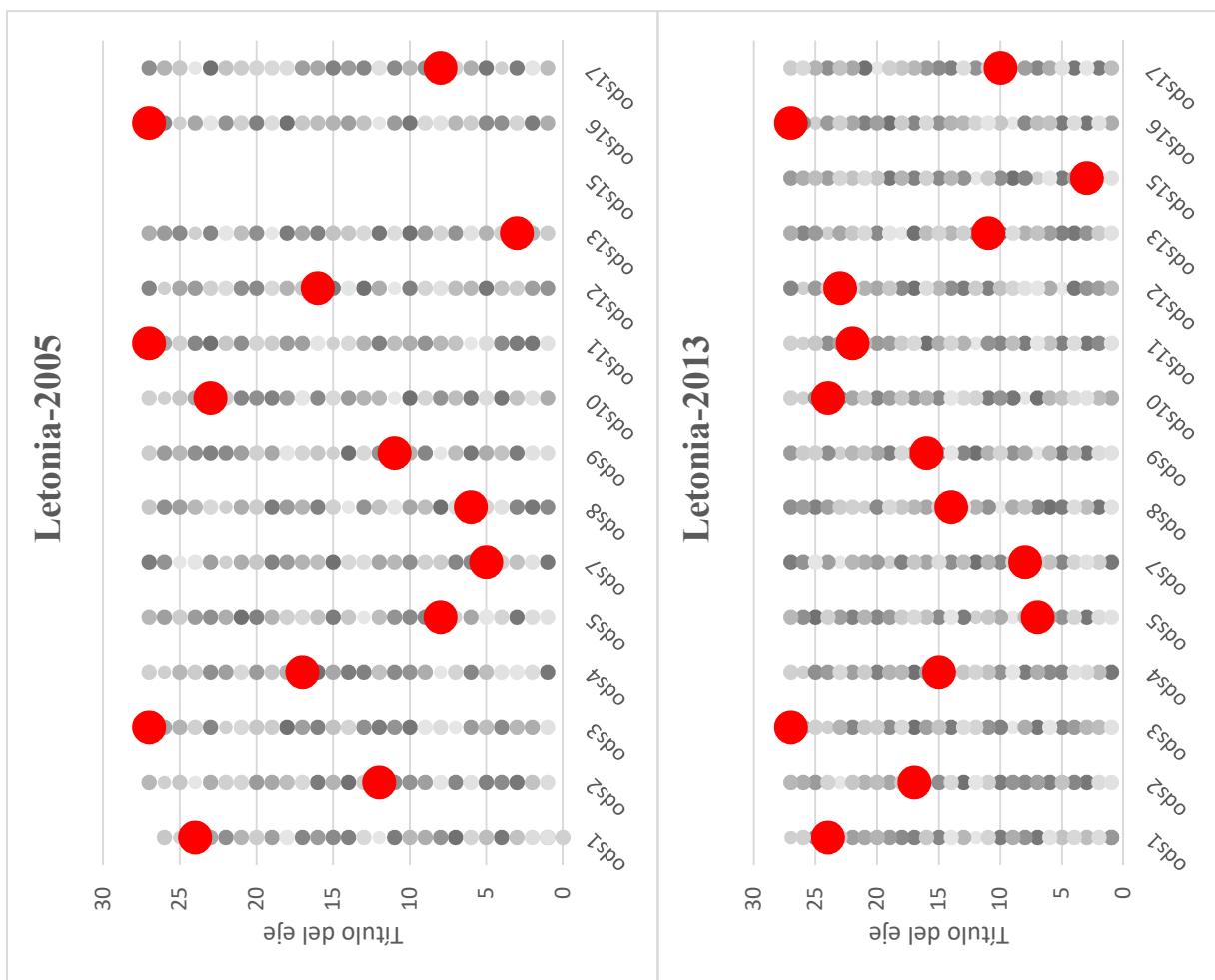
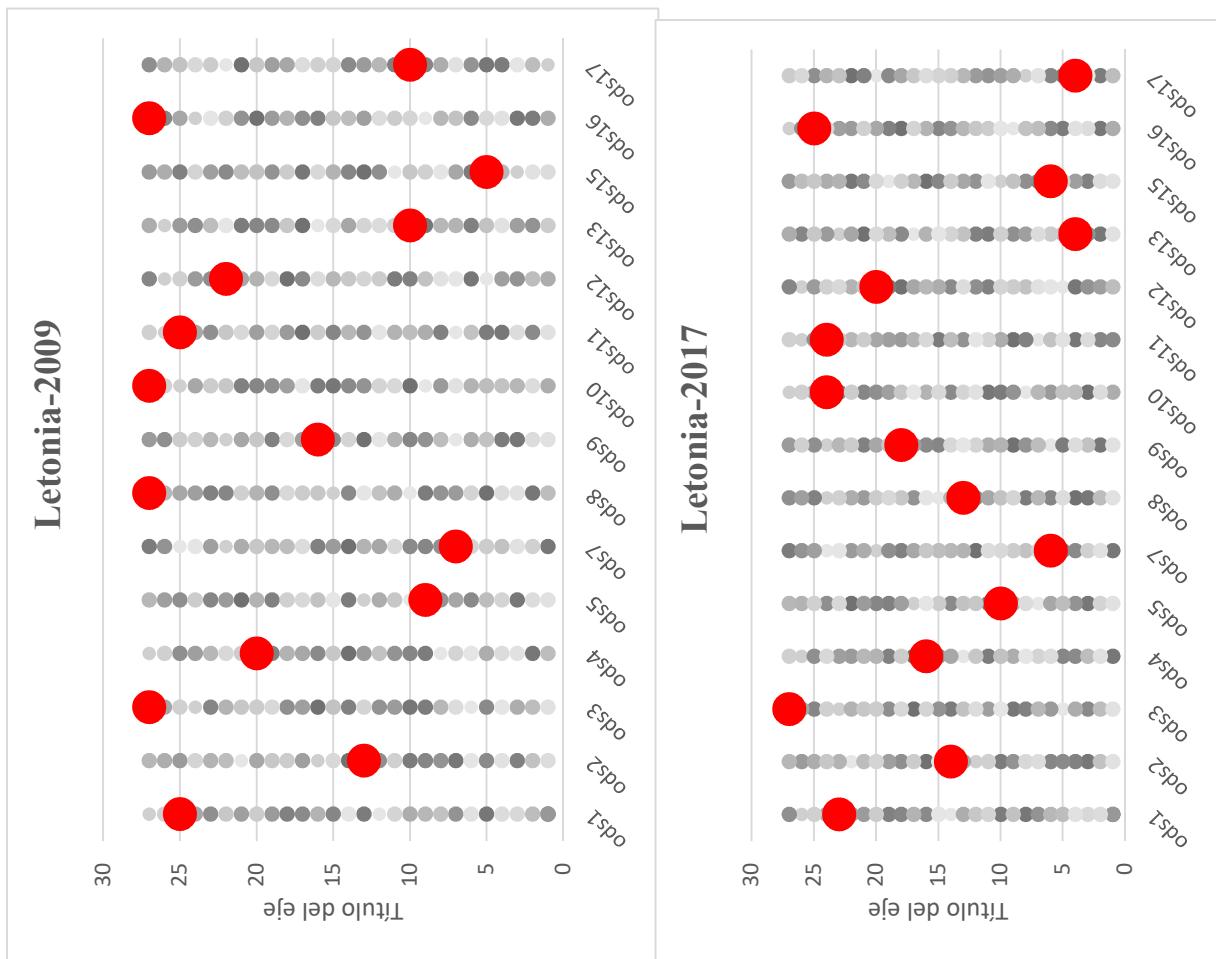


Acción  
medioambiental  
y energía



Salud y bienestar  
y paz, justicia e  
instituciones

### Debilidades



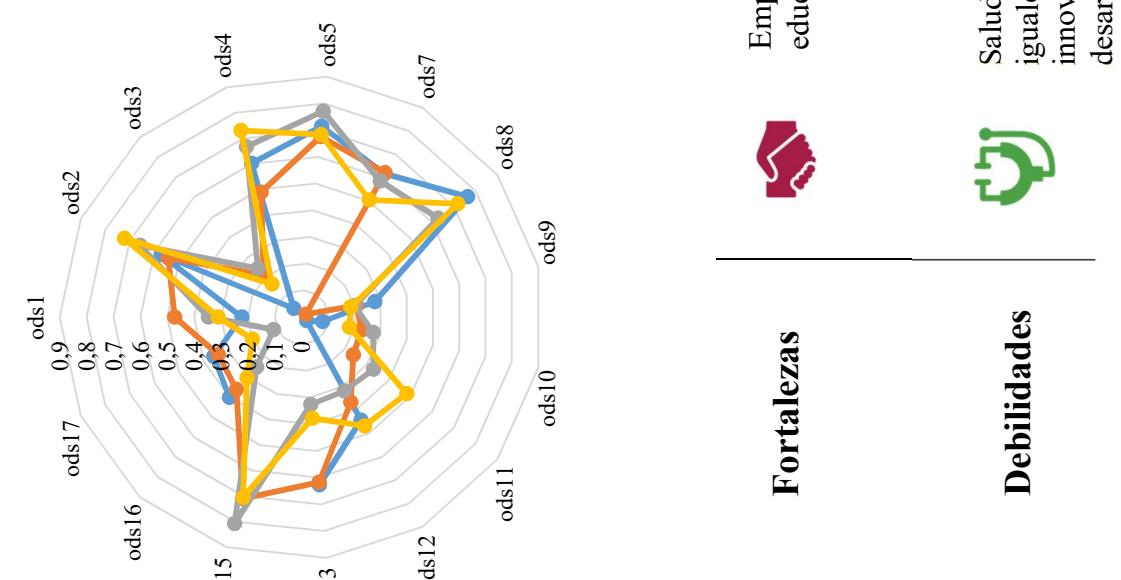
## 14. Lituania

### VALORES PROMEDIO

	2005	2009	2013	2017
<b>ODS1</b>	0,29161212	0,56362569	0,53692672	0,4818386
<b>ODS2</b>	0,43489352	0,44667083	0,46348256	0,48546605
<b>ODS3</b>	0,1470291	0,2530854	0,26820184	0,26915853
<b>ODS4</b>	0,59726387	0,51416416	0,62579263	0,64043625
<b>ODS5</b>	0,65904631	0,63837724	0,72312327	0,65413186
<b>ODS7</b>	0,57977635	0,60209107	0,59145338	0,54371483
<b>ODS8</b>	0,63323067	0,36903818	0,64108776	0,67662944
<b>ODS9</b>	0,24231243	0,25710019	0,26917776	0,26372172
<b>ODS10</b>	0,06808435	0,2167649	0,19400476	0,15985269
<b>ODS11</b>	0,28299415	0,37549715	0,42319651	0,51723862
<b>ODS12</b>	0,39343183	0,37035689	0,37896799	0,43476668
<b>ODS13</b>	0,51282301	0,60691053	0,30577213	0,31814438
<b>ODS15</b>		0,62131924	0,65619505	0,55285658
<b>ODS16</b>	0,45379367	0,42212187	0,43622942	0,44246668
<b>ODS17</b>	0,35362515	0,31038179	0,23295398	0,29191923

### Grado de cumplimiento de los ODS en Lituania

● 2005   ● 2009   ● 2013   ● 2017



### Fortalezas

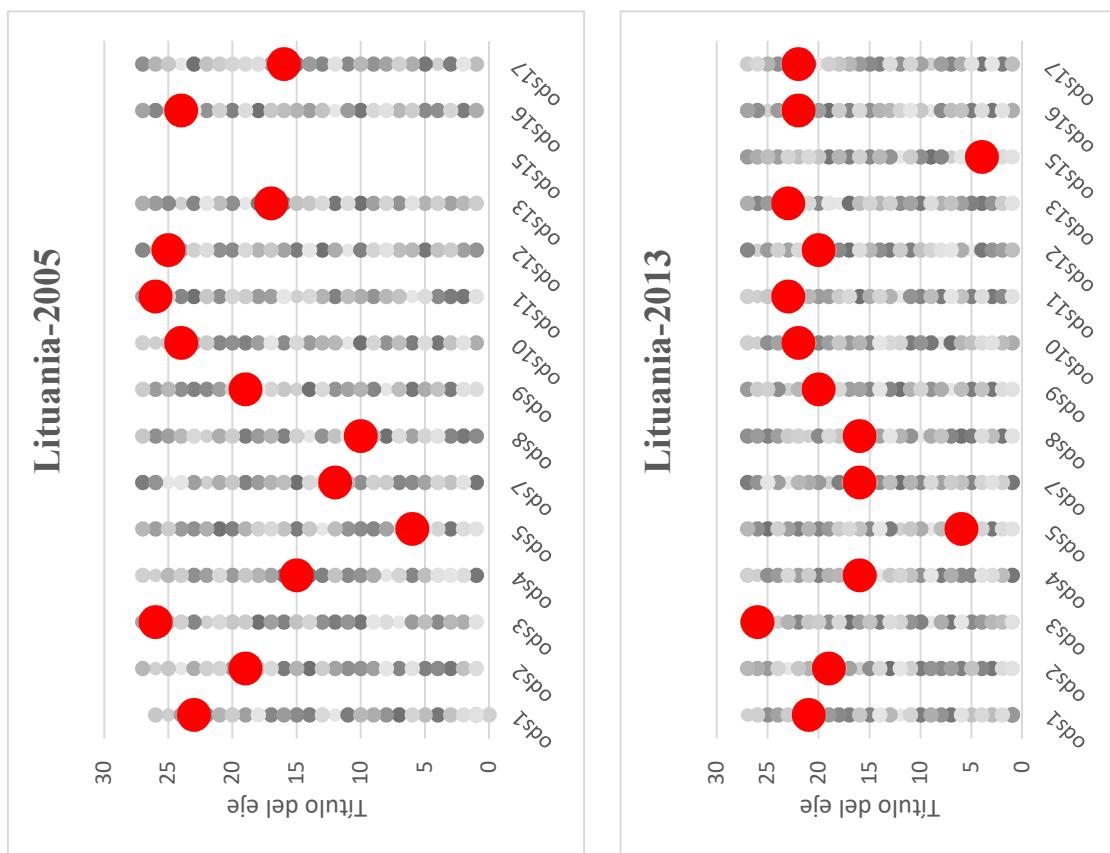
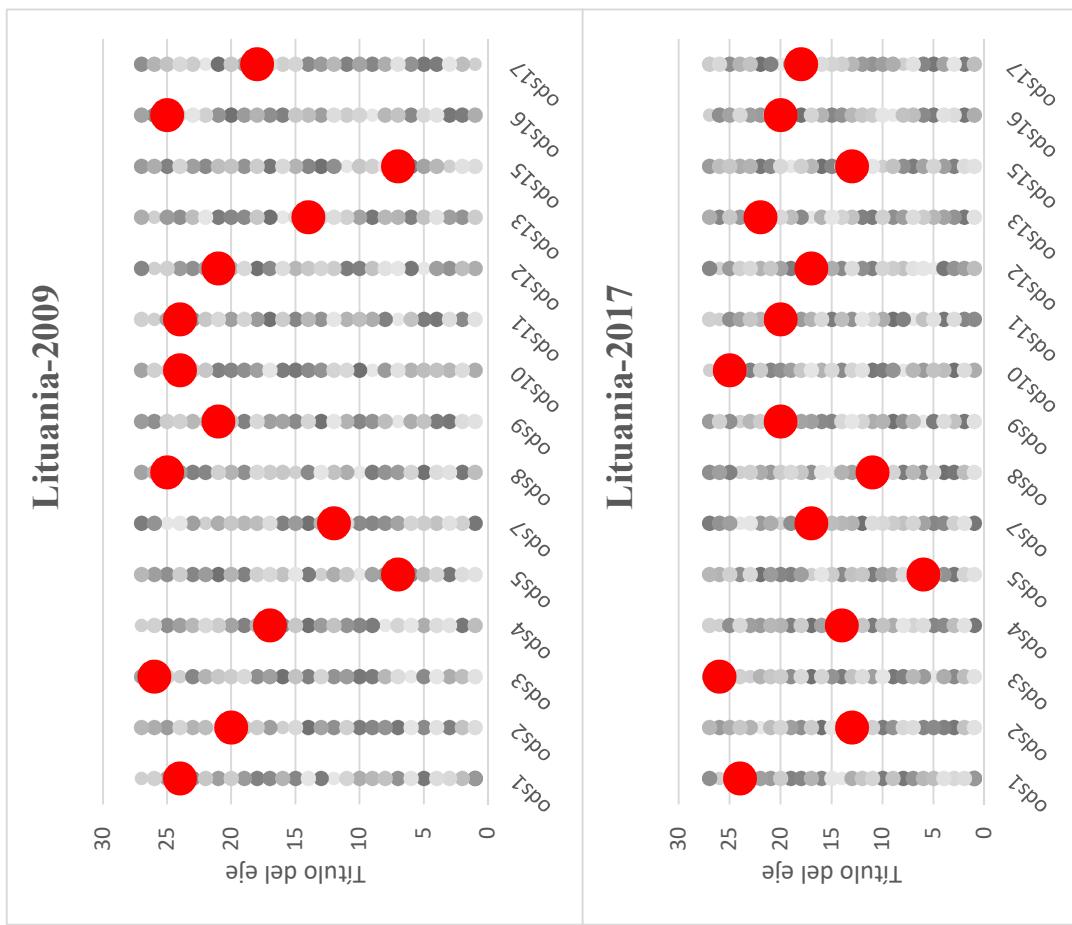


Empleo y  
educación

### Debilidades



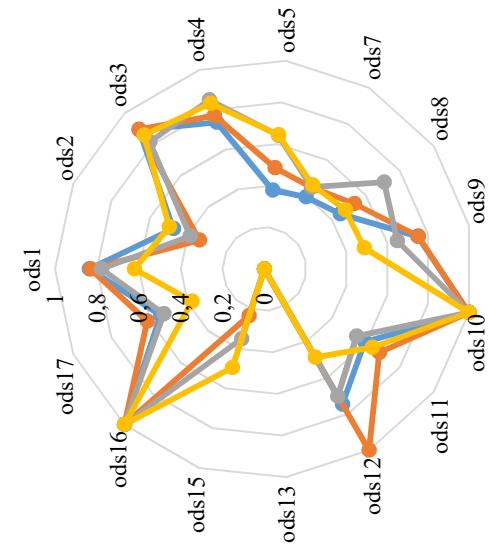
Salud y bienestar,  
igualdad e  
innovación y  
desarrollo



## 15. Luxemburgo

Grado de cumplimiento de los ODS en Luxemburgo

● 2005 ● 2009 ● 2013 ● 2017



### VALORES PROMEDIO

	2005	2009	2013	2017
ODS1	0,79110238	0,79694443	0,79940093	0,6944972
ODS2	0,37612407	0,31134901	0,30365909	0,35447276
ODS3	0,85110086	0,83783329	0,77060464	0,81960764
ODS4	0,68840245	0,68793204	0,73716814	0,70181781
ODS5	0,39451135	0,54104488	0,64736315	0,63534893
ODS7	0,48759318	0,5302599	0,53536168	0,52697317
ODS8	0,47187156	0,60299001	0,68692473	0,54394111
ODS9	0,52207421	0,57511565	0,53412611	0,44468387
ODS10	0,81803463	0,80929807	0,6896351	0,69181089
ODS11	0,57693639	0,60510374	0,53347769	0,60047645
ODS12	0,54028045	0,72473795	0,60234957	0,44726947
ODS13	0,13685905	0,23494041	0,12624601	0,11425453
ODS15	0,35114626	0,4174947	0,42692108	
ODS16	0,81963469	0,89866822	0,8645265	0,84202901
ODS17	0,47499575	0,4543204	0,42226869	0,38174692

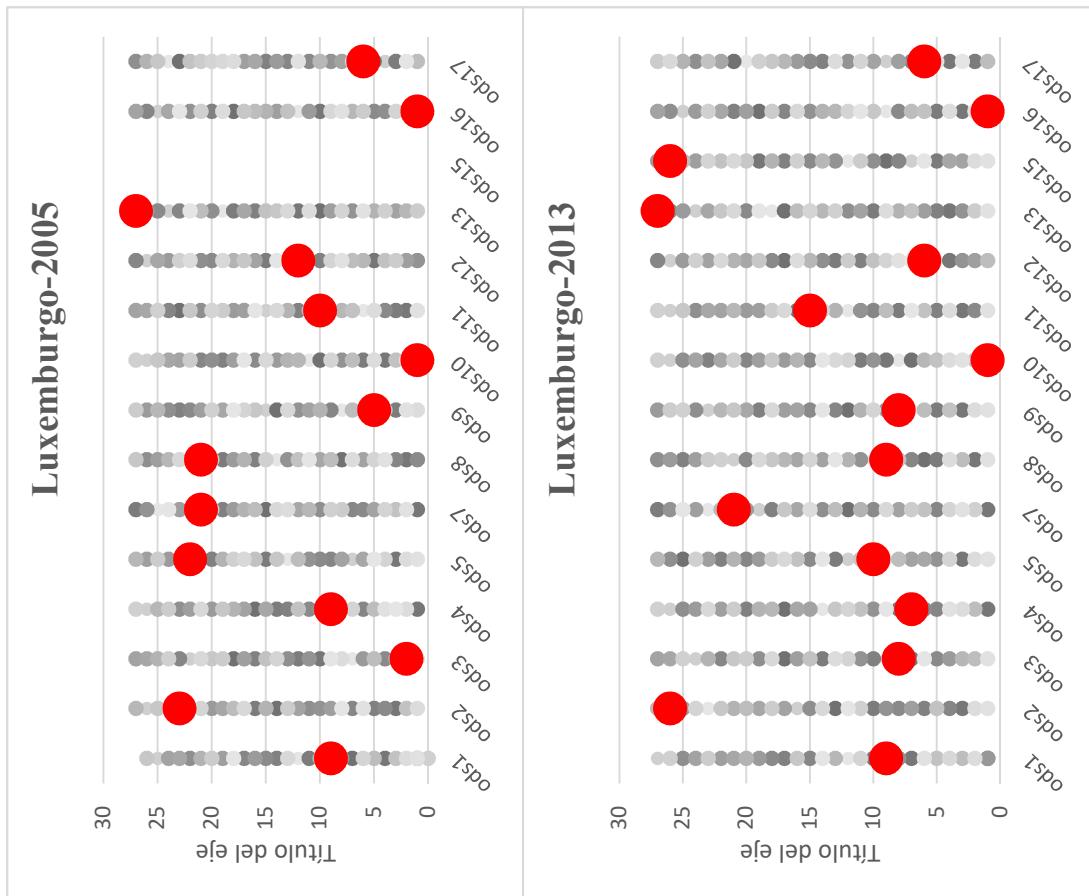
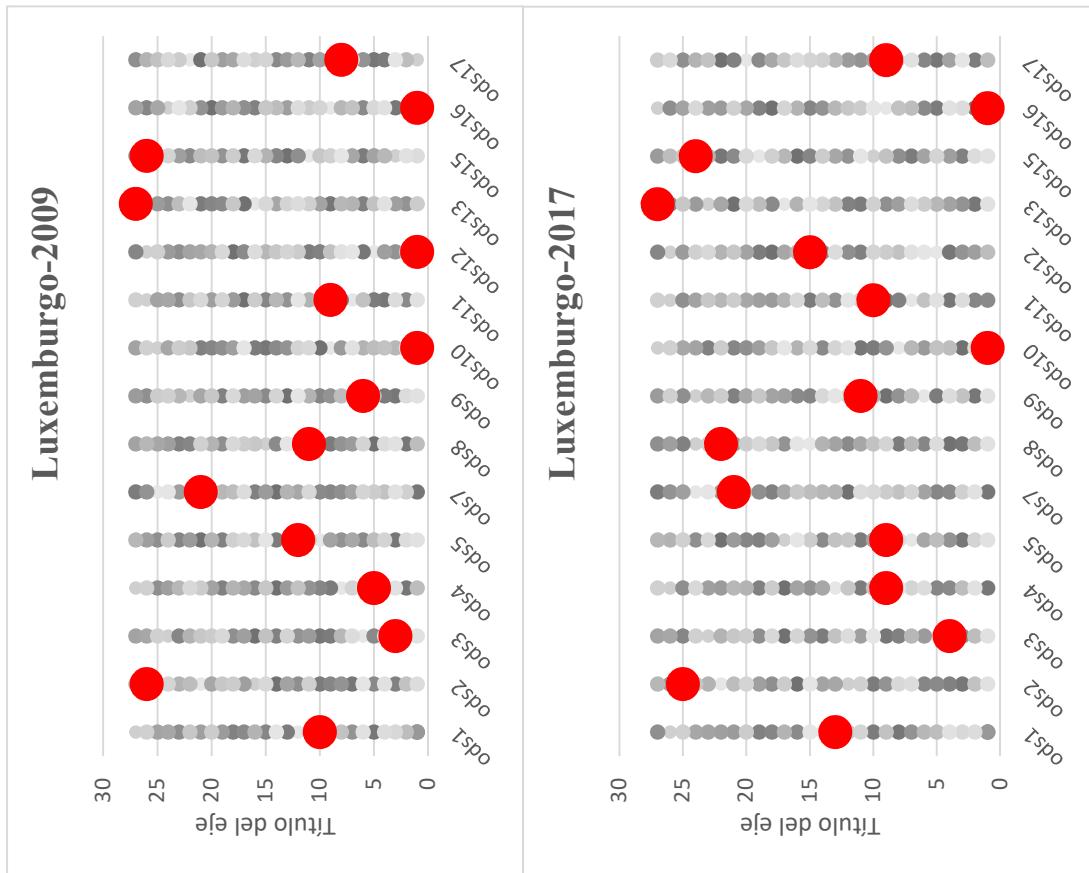
ods1  
ods2  
ods3  
ods4  
ods5  
ods7  
ods8  
ods9  
ods10  
ods11  
ods12  
ods13  
ods15  
ods16  
ods17



### Fortalezas



### Debilidades



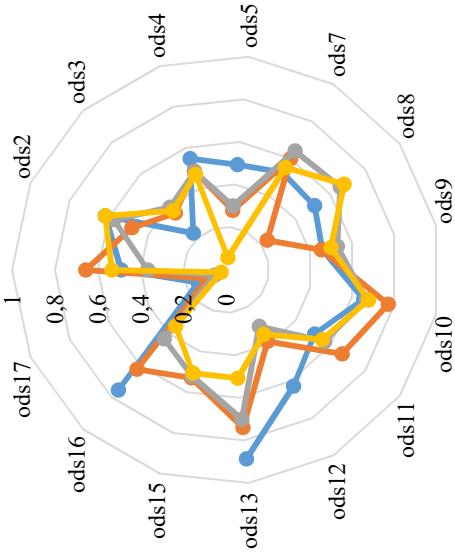
## 16. Hungria

### VALORES PROMEDIO

	2005	2009	2013	2017
<b>ODS1</b>	0,50917787	0,68346175	0,54857942	0,63466674
<b>ODS2</b>	0,46284544	0,40734003	0,41487058	0,42522497
<b>ODS3</b>	0,30142925	0,37761045	0,39943074	0,43215509
<b>ODS4</b>	0,5599077	0,5113588	0,51281719	0,47889845
<b>ODS5</b>	0,48508486	0,43529432	0,44739383	0,35300311
<b>ODS7</b>	0,5412833	0,59293215	0,61441285	0,56325507
<b>ODS8</b>	0,50287506	0,46737779	0,65783521	0,65483296
<b>ODS9</b>	0,34934987	0,39975575	0,46342569	0,4515488
<b>ODS10</b>	0,53633443	0,63449222	0,46377297	0,48224967
<b>ODS11</b>	0,53327465	0,59904258	0,54456164	0,55535859
<b>ODS12</b>	0,48203948	0,38124521	0,3722724	0,36158695
<b>ODS13</b>	0,66911891	0,68055861	0,51204615	0,38837145
<b>ODS15</b>	0,51886904	0,50613913	0,43347635	
<b>ODS16</b>	0,66910765	0,61876534	0,54110483	0,47115195
<b>ODS17</b>	0,21216928	0,18310047	0,20821945	0,20396249

Grado de cumplimiento de los ODS en Hungría

● 2005   ● 2009   ● 2013   ● 2017



ods1  
ods2  
ods3  
ods4  
ods5  
ods6  
ods7  
ods8  
ods9  
ods10  
ods11  
ods12  
ods13  
ods14  
ods15  
ods16  
ods17

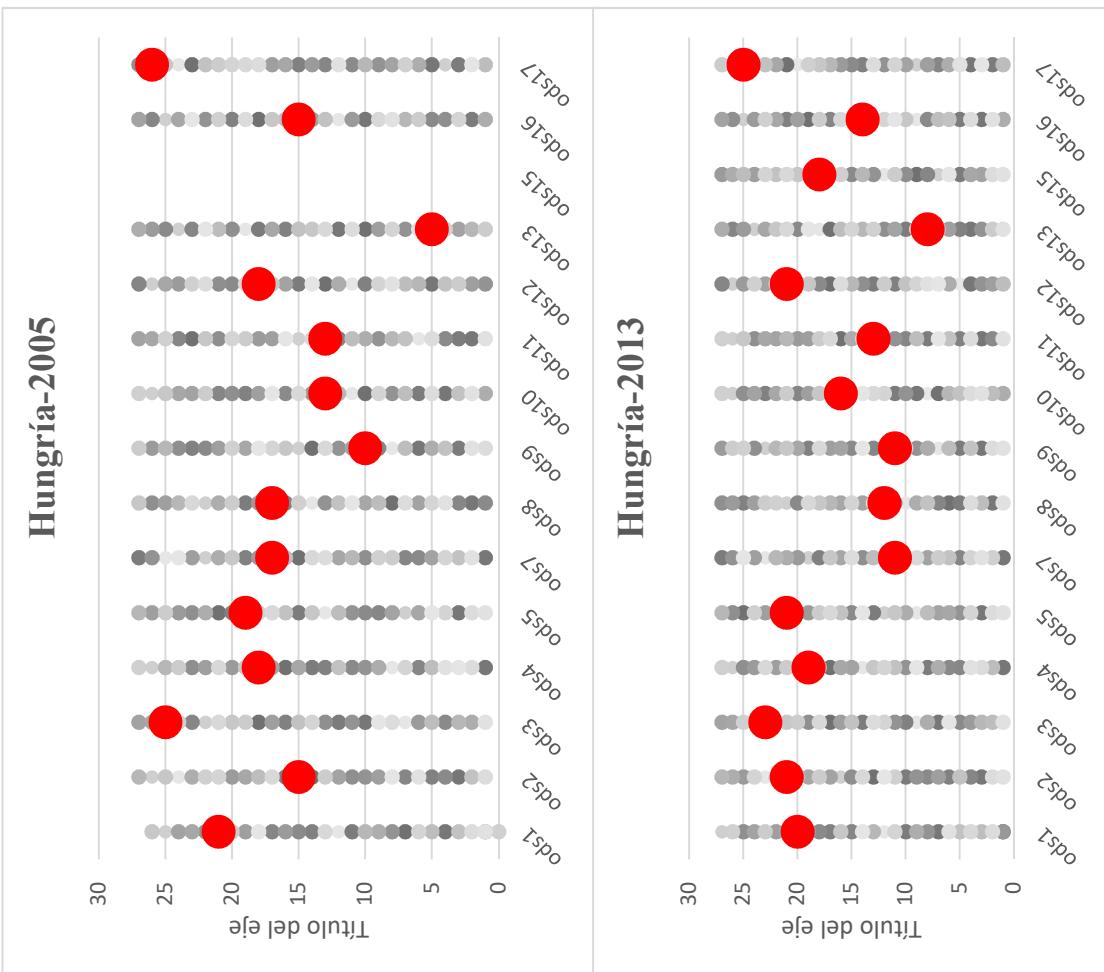
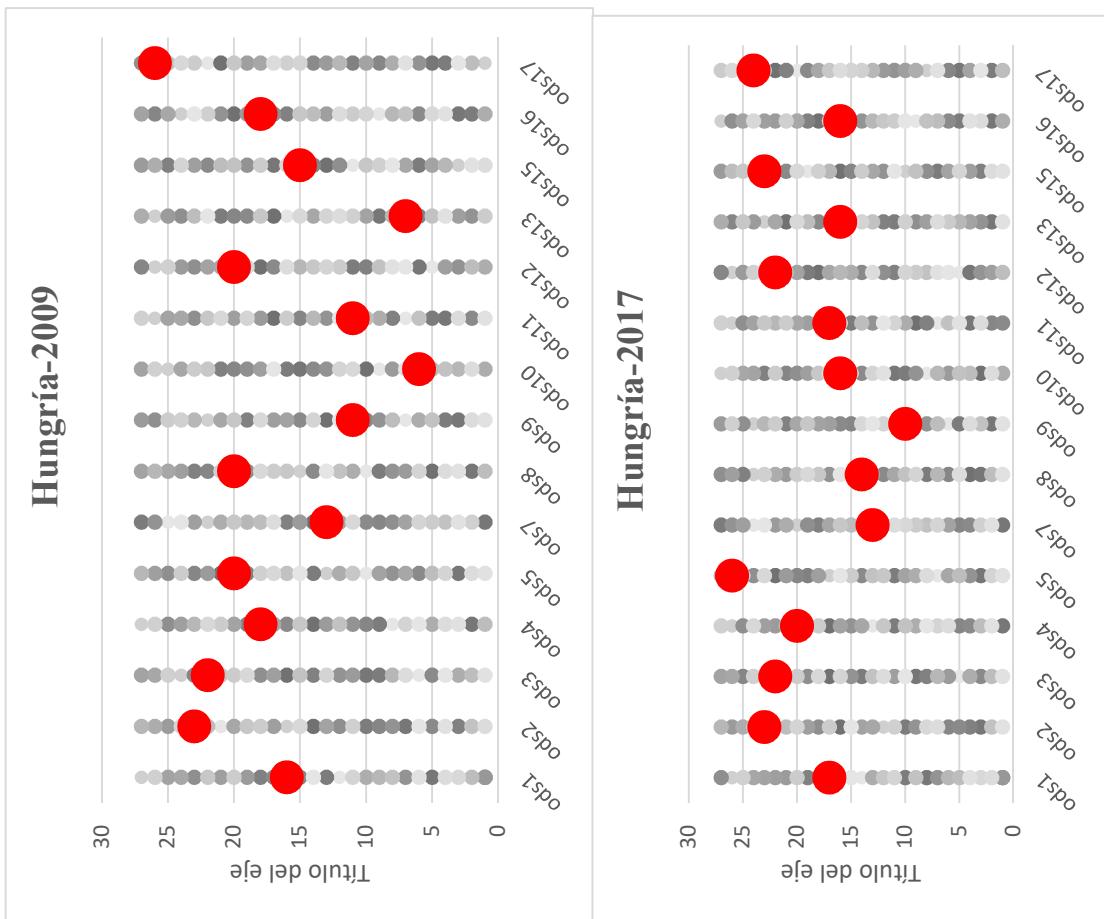


**Fortalezas**

Igualdad de género, alianzas para lograr objetivos y consumo

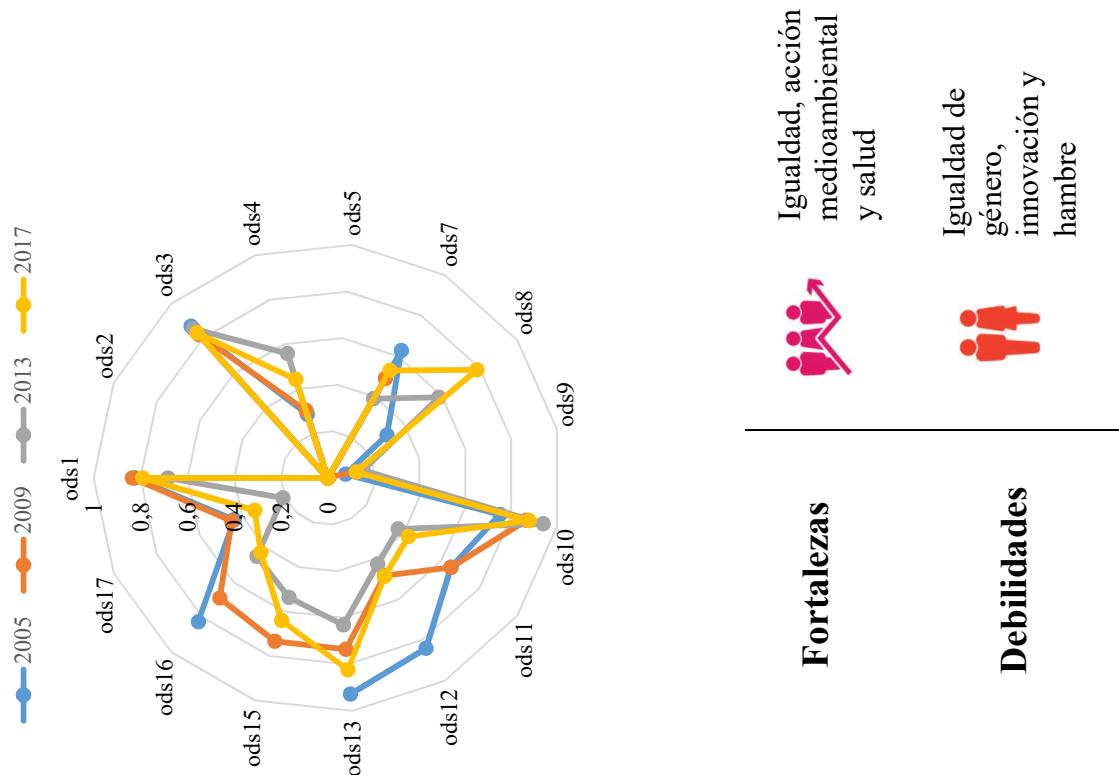


**Debilidades**

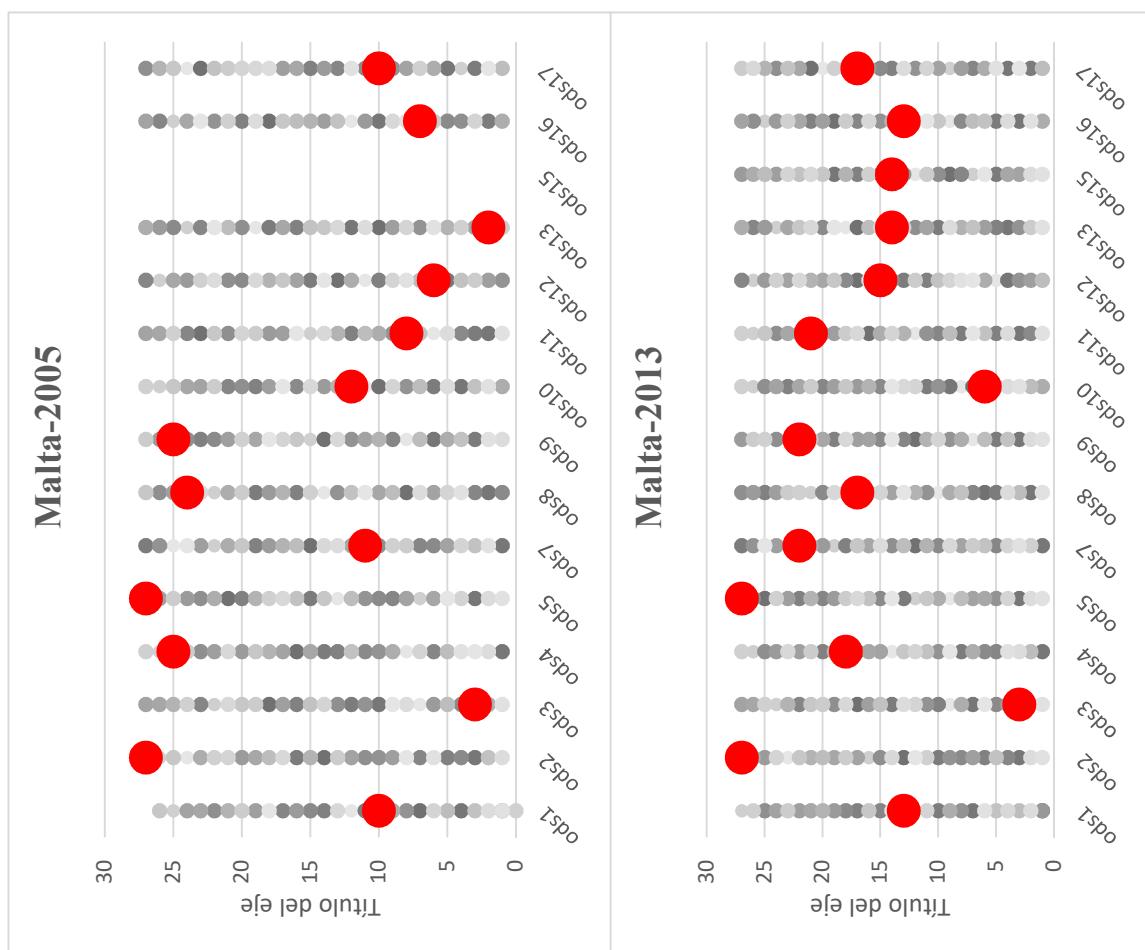
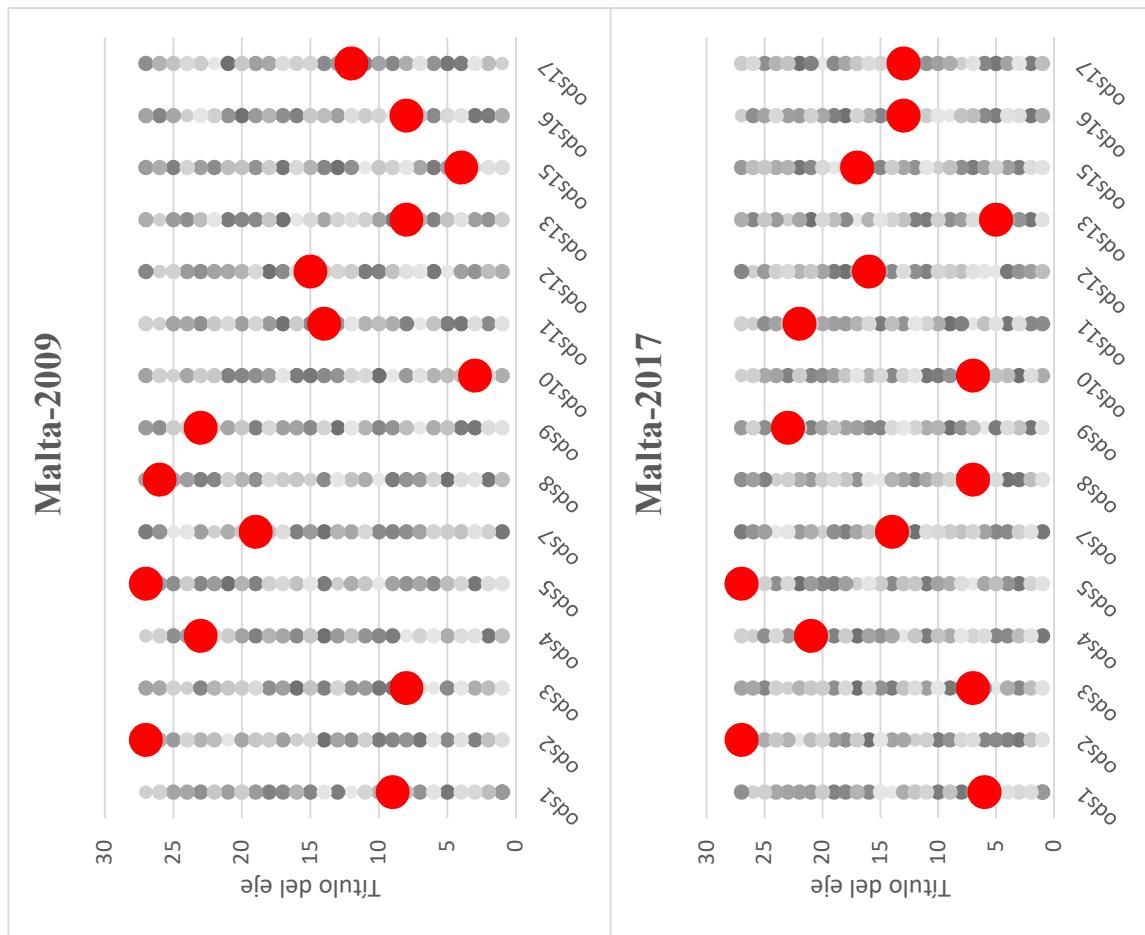


## 17. Malta

Grado de cumplimiento de los ODS en Malta



	VALORES PROMEDIO			
	2005	2009	2013	2017
ODS1	0,78075508	0,79955125	0,74123178	0,81060993
ODS2	0,08858451	0,08397477	0,07378463	0,06529101
ODS3	0,83335599	0,77517447	0,80441656	0,79886738
ODS4	0,38376251	0,39960908	0,56027625	0,46418522
ODS5	0,09677421	0,29329488	0,27220995	0,32516253
ODS7	0,58404691	0,5472837	0,50981563	0,5543685
ODS8	0,40158003	0,36237801	0,61629138	0,71461781
ODS9	0,12379564	0,21297613	0,23993014	0,22649972
ODS10	0,61566663	0,70818592	0,64874363	0,61344314
ODS11	0,60582675	0,59017613	0,44439553	0,48615967
ODS12	0,58463565	0,43577617	0,44181489	0,44540897
ODS13	0,69391916	0,67813203	0,47381957	0,55844783
ODS15	0,63459976	0,51440505	0,51382306	
ODS16	0,71309504	0,66708118	0,55125449	0,51432623
ODS17	0,40589899	0,36868347	0,27730524	0,3631296

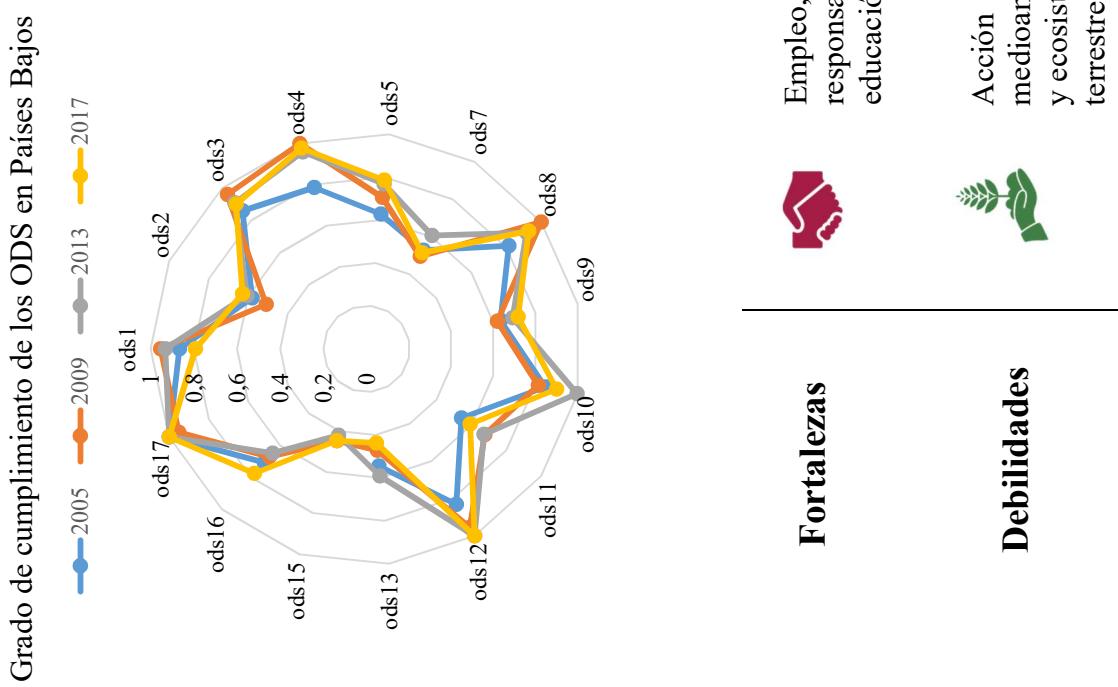


## 18. Países Bajos

Grado de cumplimiento de los ODS en Países Bajos

—●— 2005 —●— 2009 —●— 2013 —●— 2017

	VALORES PROMEDIO			
	2005	2009	2013	2017
<b>ODS1</b>	0,81451953	0,87782593	0,89318817	0,81120901
<b>ODS2</b>	0,43951868	0,42411116	0,43332328	0,43139191
<b>ODS3</b>	0,82296006	0,89350225	0,85189674	0,85308085
<b>ODS4</b>	0,72084807	0,82868832	0,80414421	0,79160994
<b>ODS5</b>	0,59100117	0,65302661	0,72163859	0,70331027
<b>ODS7</b>	0,54191754	0,54938711	0,6004918	0,54772618
<b>ODS8</b>	0,65909623	0,81674707	0,80829311	0,79317806
<b>ODS9</b>	0,45365692	0,49646812	0,55921992	0,58278448
<b>ODS10</b>	0,69245808	0,66599928	0,68684546	0,62649529
<b>ODS11</b>	0,550979	0,60397281	0,59835729	0,57633464
<b>ODS12</b>	0,58097785	0,6993947	0,77491781	0,75866358
<b>ODS13</b>	0,46438077	0,51954393	0,45196509	0,35065602
<b>ODS15</b>		0,47136656	0,45367521	0,39753265
<b>ODS16</b>	0,64089907	0,65389675	0,66443951	0,71352078
<b>ODS17</b>	0,77869589	0,63374702	0,63966785	0,6949799



### Fortalezas

Empleo, consumo responsable, alianzas y educación

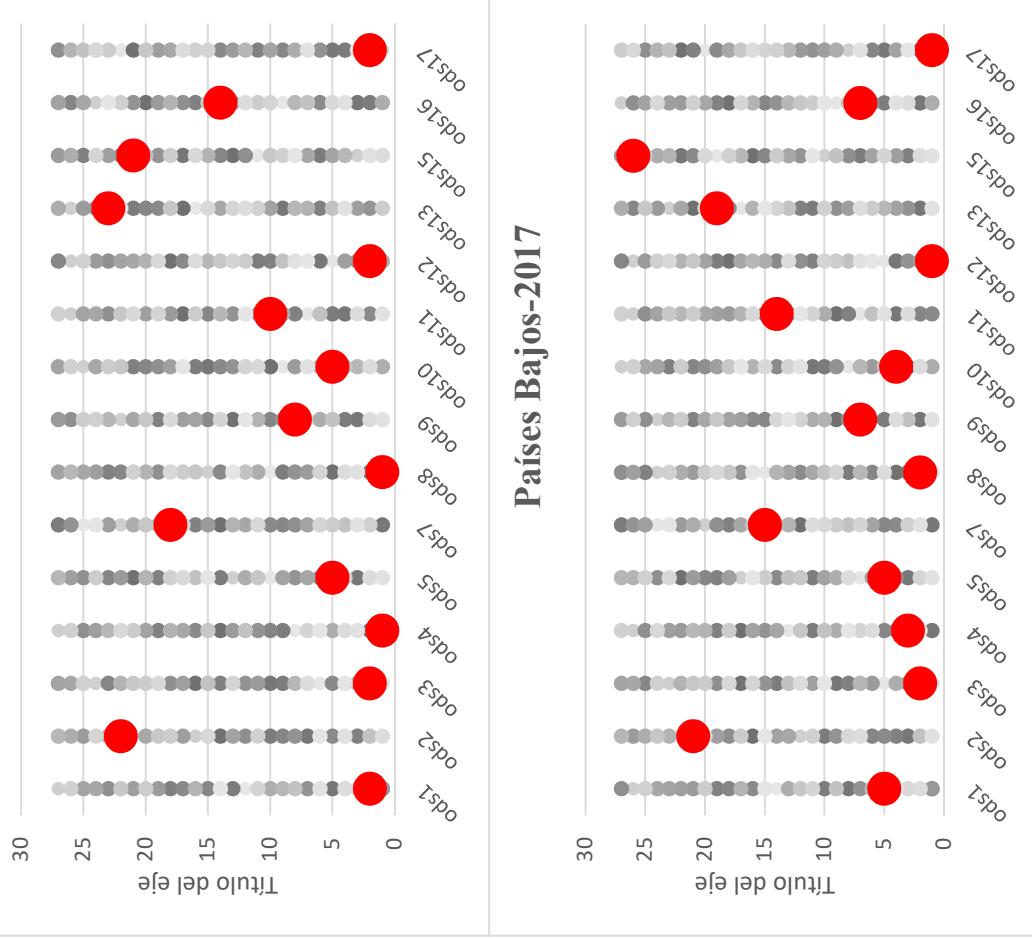


### Debilidades

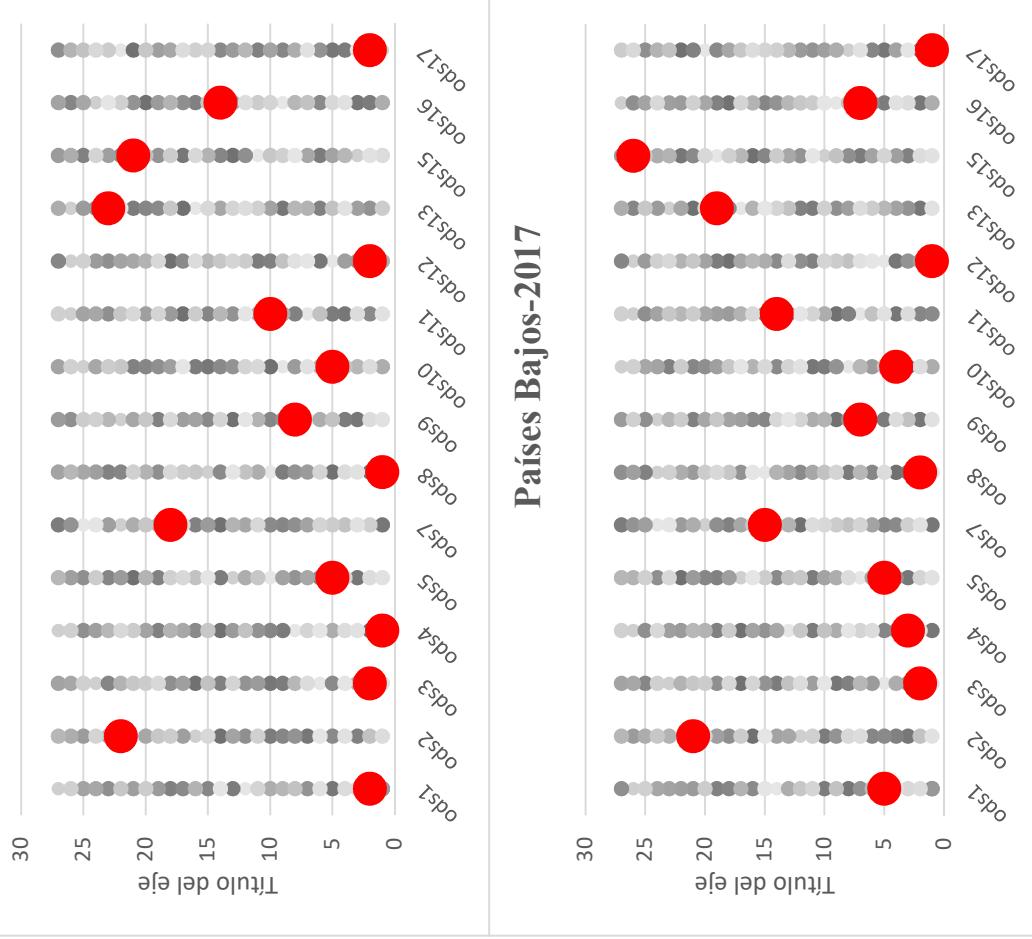
Acción medioambiental y ecosistemas terrestres



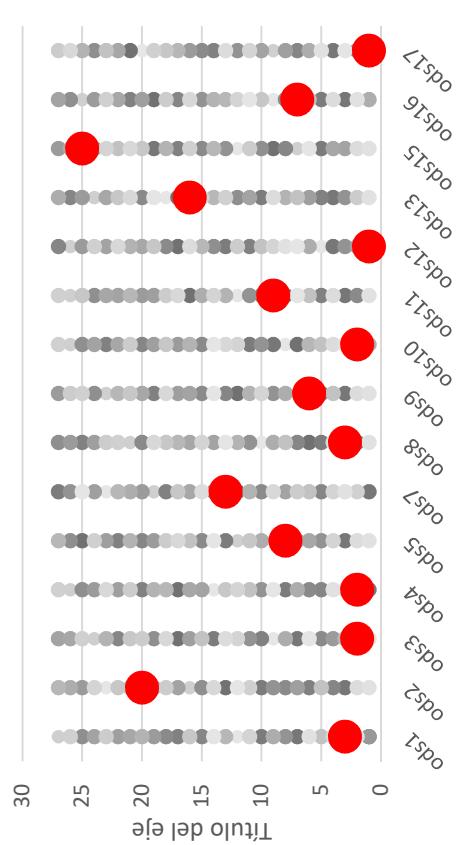
Países Bajos-2005



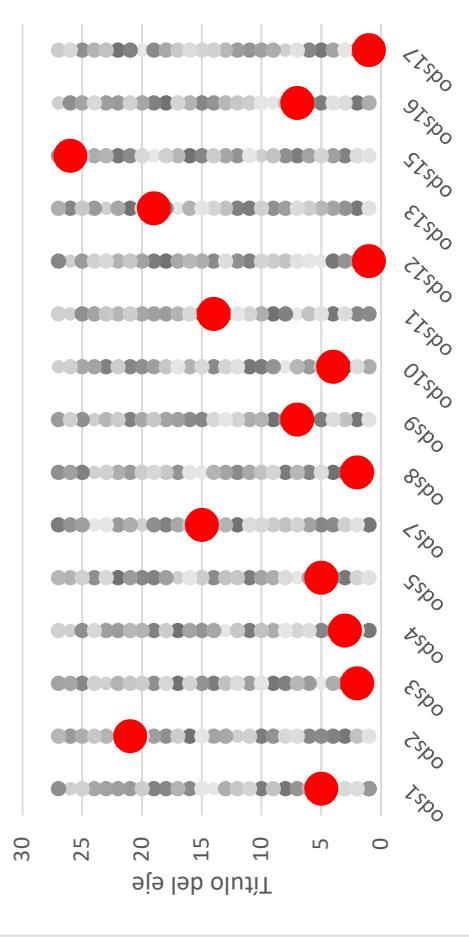
Países Bajos-2009



Países Bajos-2013



Países Bajos-2017



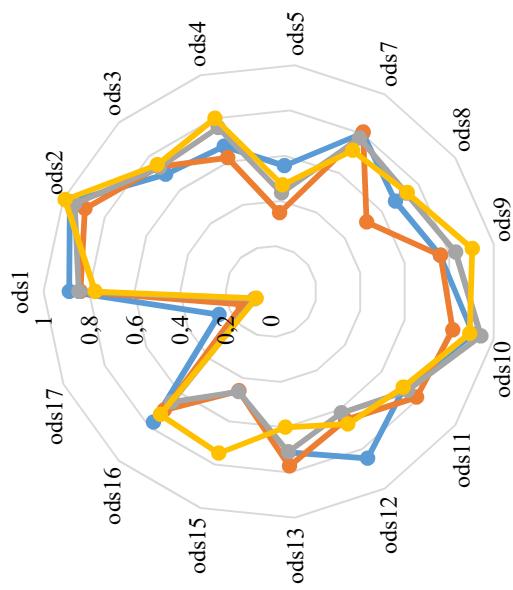
## 19. Austria

Grado de cumplimiento de los ODS en Austria

### VALORES PROMEDIO

	2005	2009	2013	2017
<b>ODS1</b>	0,83187018	0,80188995	0,83970222	0,79813978
<b>ODS2</b>	0,67445712	0,68292213	0,6341681	0,64198114
<b>ODS3</b>	0,68490226	0,70250003	0,69699746	0,73172708
<b>ODS4</b>	0,64348357	0,59326867	0,68044886	0,68255542
<b>ODS5</b>	0,5346188	0,47070297	0,5270272	0,55147736
<b>ODS7</b>	0,65793326	0,68092579	0,67193243	0,63171729
<b>ODS8</b>	0,58764553	0,59718998	0,70301027	0,68866756
<b>ODS9</b>	0,5285998	0,58023614	0,6408343	0,69389538
<b>ODS10</b>	0,74323144	0,66835813	0,65026042	0,6219232
<b>ODS11</b>	0,64227109	0,6634142	0,63330502	0,64362835
<b>ODS12</b>	0,58828458	0,53077042	0,55215916	0,56028148
<b>ODS13</b>	0,56314393	0,69913193	0,51647094	0,43821927
<b>ODS15</b>	0,47830918	0,47627973	0,57889396	
<b>ODS16</b>	0,68078518	0,67577869	0,66641757	0,68553277
<b>ODS17</b>	0,28237571	0,20414407	0,21741143	0,222739688

● 2005   ● 2009   ● 2013   ● 2017



Hambre, igualdad e innovación y desarrollo

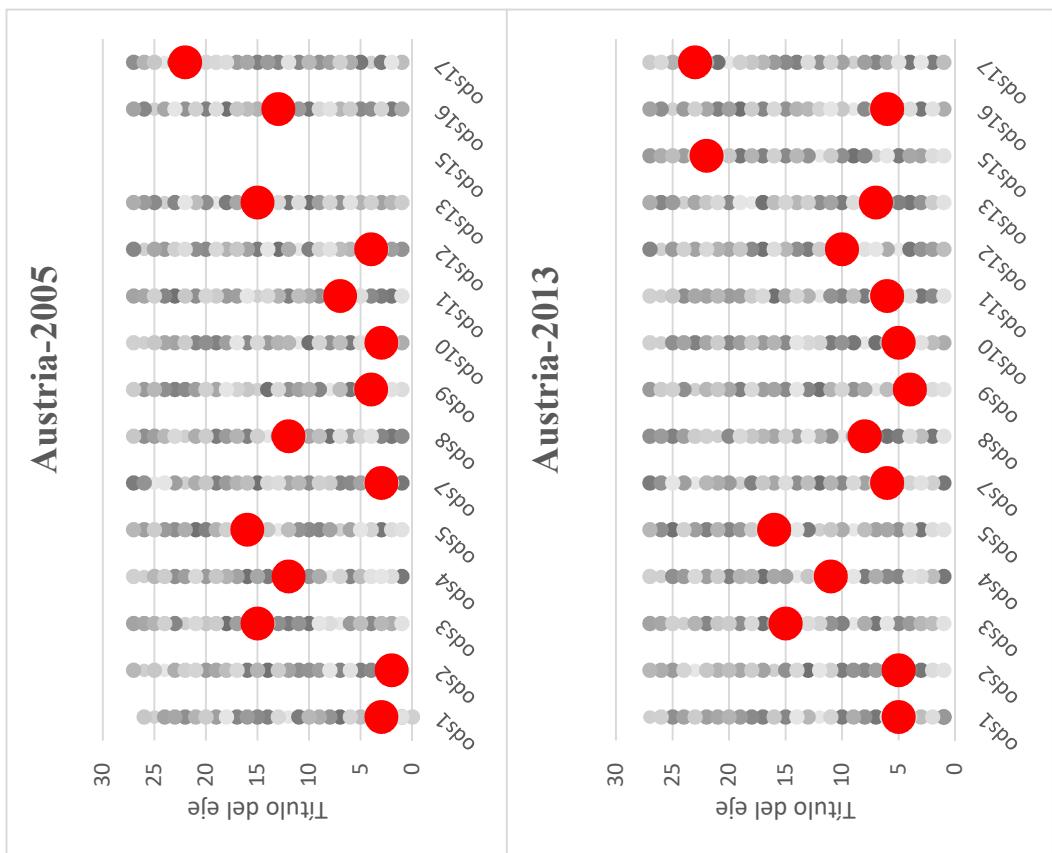
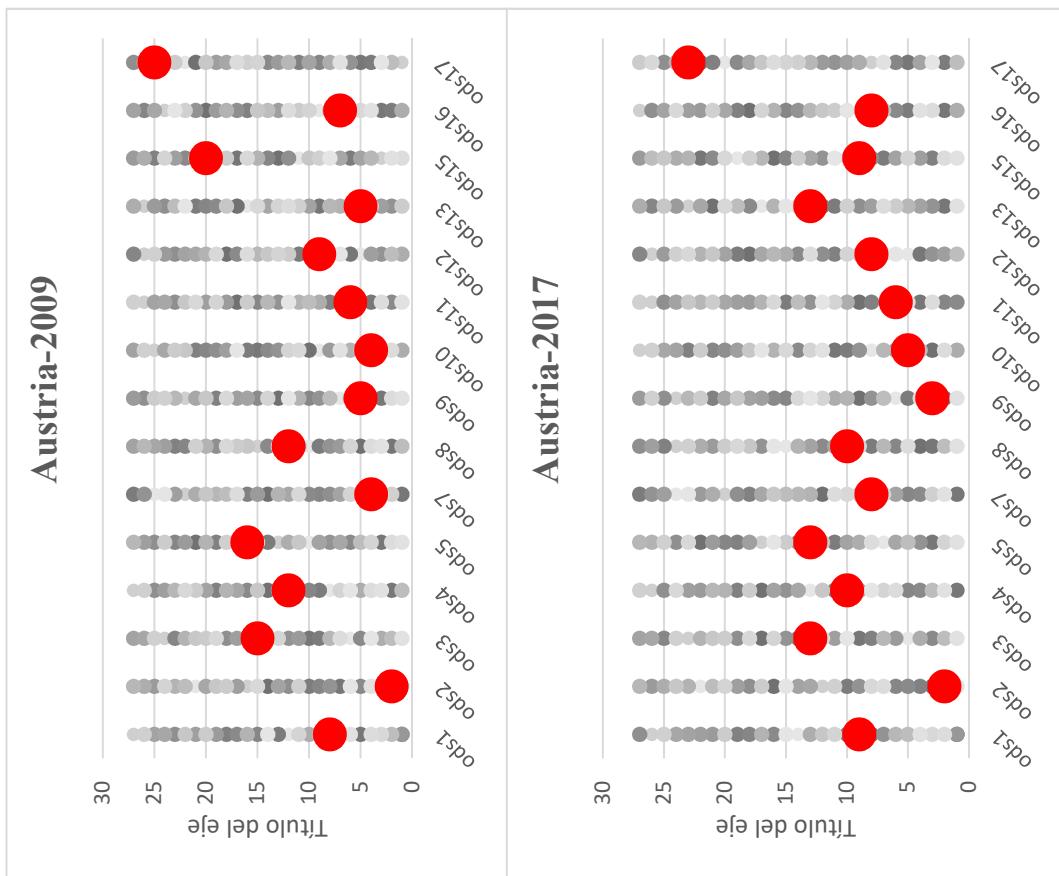


Alianzas para lograr los objetivos e igualdad de género



### Fortalezas

### Debilidades

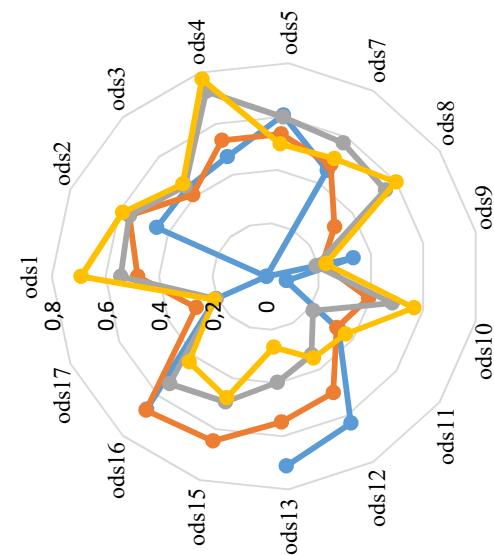


## 20. Polonia

Grado de cumplimiento de los ODS en Polonia

	VALORES PROMEDIO				
	2005	2009	2013	2017	
<b>ODS1</b>	0,11087209	0,56818006	0,65610179	0,74215716	
<b>ODS2</b>	0,36002218	0,45809946	0,4054431	0,40660725	
<b>ODS3</b>	0,47750619	0,42279903	0,45149699	0,50682565	
<b>ODS4</b>	0,50831128	0,54205012	0,66209534	0,66679085	
<b>ODS5</b>	0,57346263	0,56627888	0,6222879	0,56483093	
<b>ODS7</b>	0,51231108	0,54334397	0,5873391	0,5453284	
<b>ODS8</b>	0,24145686	0,50419077	0,59572876	0,6107777	
<b>ODS9</b>	0,27453016	0,26055142	0,26135539	0,28840124	
<b>ODS10</b>	0,0647406	0,34159332	0,3358489	0,40856805	
<b>ODS11</b>	0,44369933	0,42133866	0,36549966	0,45344561	
<b>ODS12</b>	0,4845742	0,44632041	0,39115566	0,36444785	
<b>ODS13</b>	0,56395832	0,56439763	0,34506514	0,25753644	
<b>ODS15</b>		0,58512001	0,49200622	0,41558126	
<b>ODS16</b>	0,61587148	0,65364696	0,60121841	0,51448352	
<b>ODS17</b>	0,25211531	0,28205357	0,27484553	0,29817803	

● 2005 ● 2009 ● 2013 ● 2017



### Fortalezas

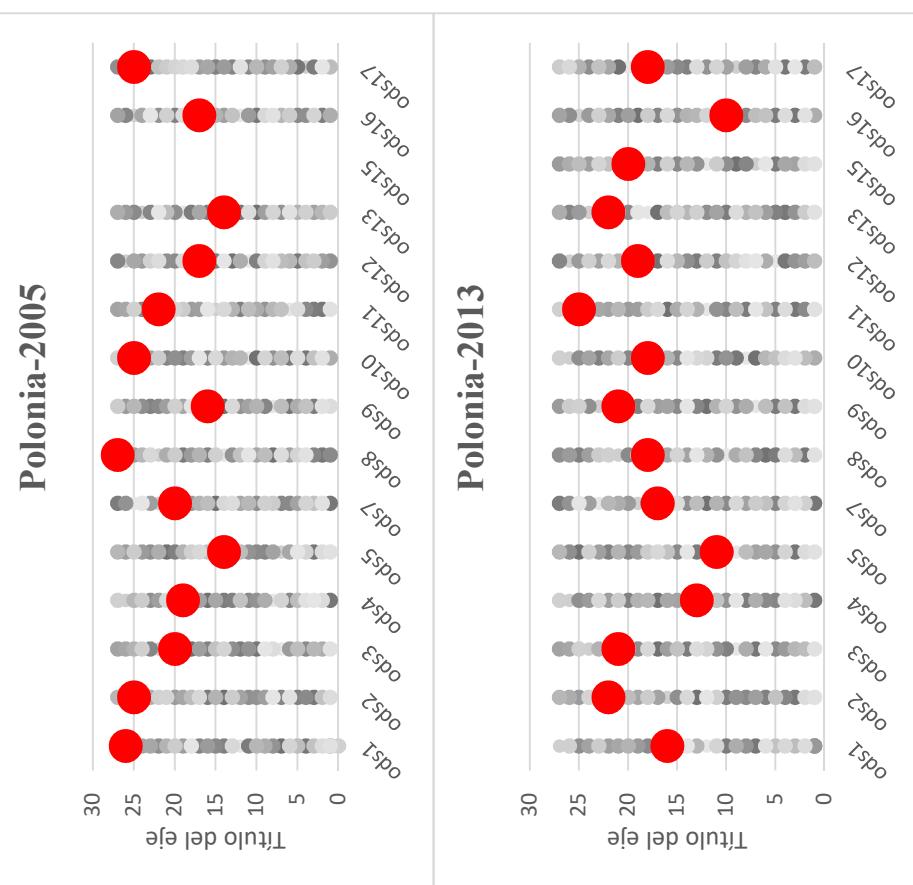
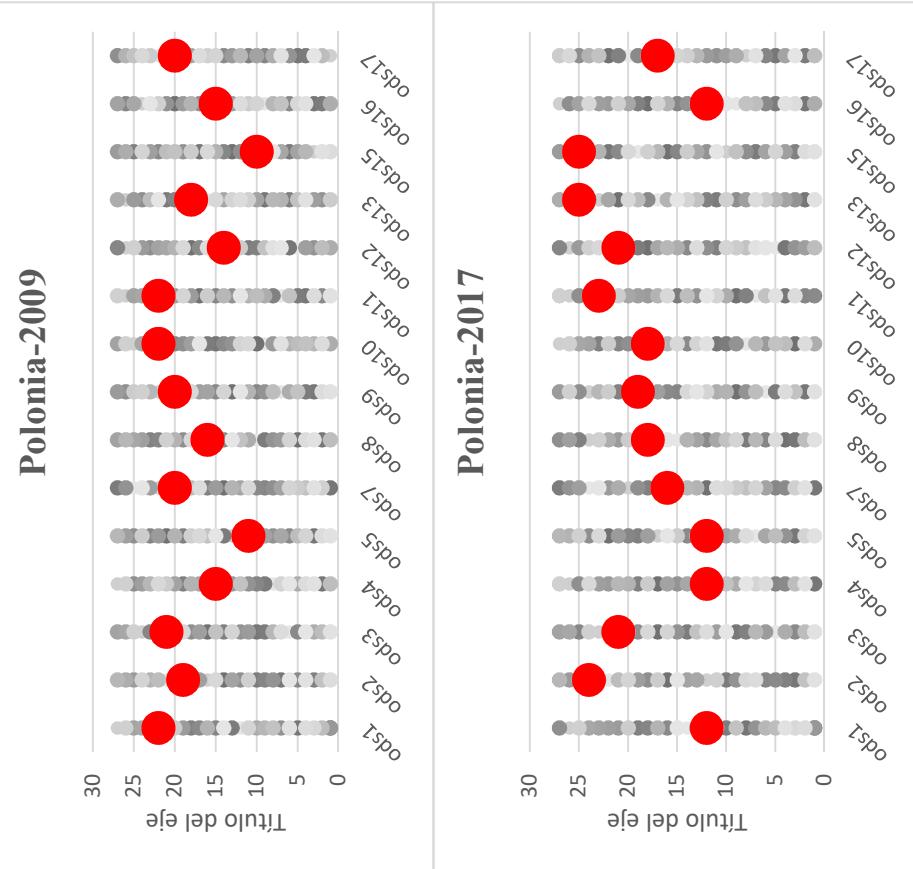


Educación y  
pobreza



Debilidades

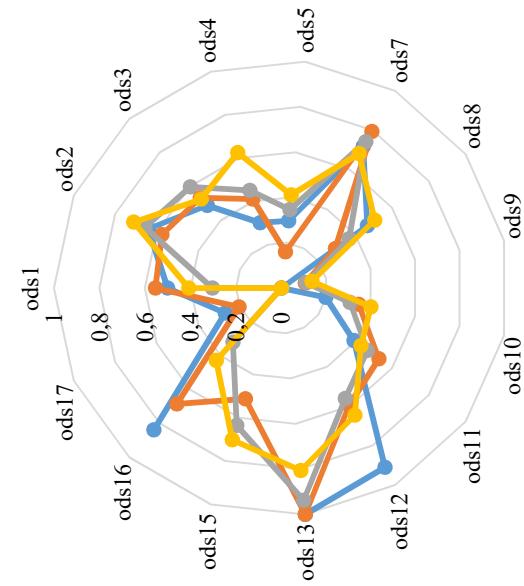
Innovación y  
desarrollo,  
alianzas para  
lograr los  
objetivos y acción  
medioambiental



## 21. Portugal

### Grado de cumplimiento de los ODS en Portugal

—●— 2005 —●— 2009 —●— 2013 —●— 2017



#### VALORES PROMEDIO

	2005	2009	2013	2017
<b>ODS1</b>	0,51805663	0,61641495	0,50987935	0,54825148
<b>ODS2</b>	0,47634859	0,46846342	0,46368604	0,47919166
<b>ODS3</b>	0,51489077	0,52728162	0,57810287	0,55539785
<b>ODS4</b>	0,39512233	0,4659496	0,49412631	0,57553733
<b>ODS5</b>	0,33005539	0,37470479	0,4748239	0,52315184
<b>ODS7</b>	0,62166116	0,67521866	0,65714597	0,61774804
<b>ODS8</b>	0,48102425	0,4937437	0,4900004	0,55874708
<b>ODS9</b>	0,07758053	0,19807576	0,21491866	0,23409685
<b>ODS10</b>	0,16552588	0,30783276	0,21883704	0,30302101
<b>ODS11</b>	0,47409838	0,52710327	0,49308155	0,48962386
<b>ODS12</b>	0,61881772	0,49888263	0,5206692	0,54283102
<b>ODS13</b>	0,73665388	0,83691177	0,6424692	0,54922987
<b>ODS15</b>		0,50915875	0,56639219	0,55117605
<b>ODS16</b>	0,72142889	0,66457952	0,4762058	0,51464046
<b>ODS17</b>	0,29521734	0,23882388	0,18063007	0,19062752

#### Fortalezas



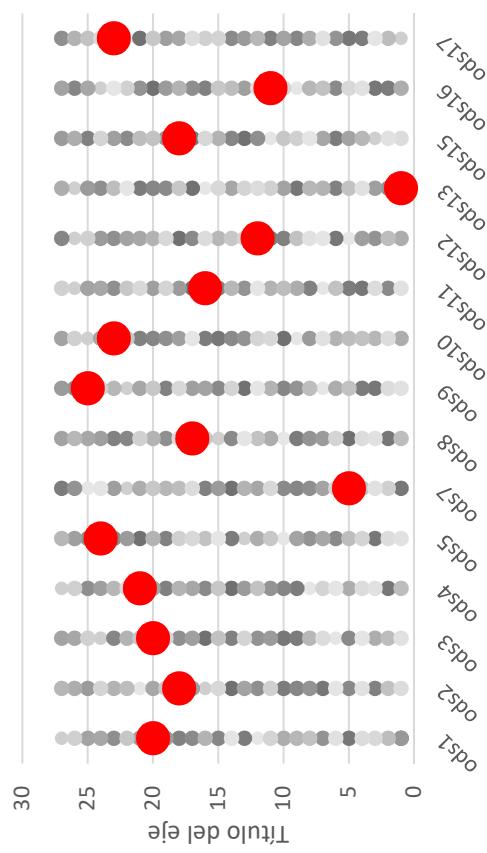
Acción medioambiental,  
energía y hambre

#### Debilidades

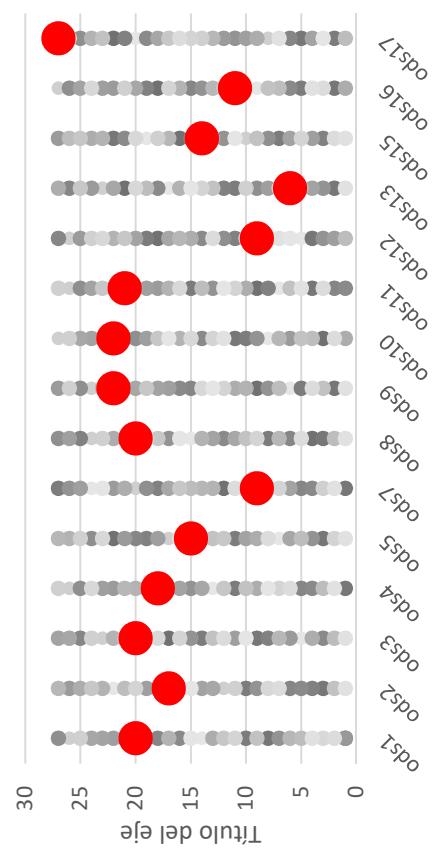


Alianzas para  
lograr los  
objetivos e  
igualdad

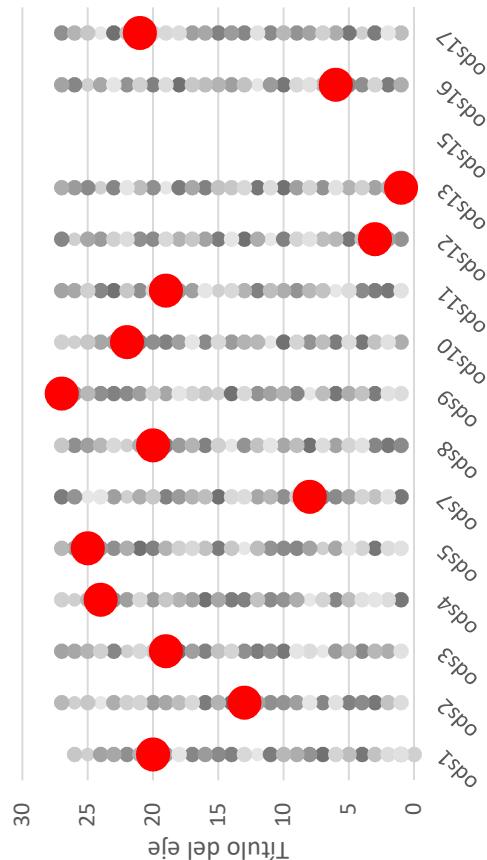
Portugal-2009



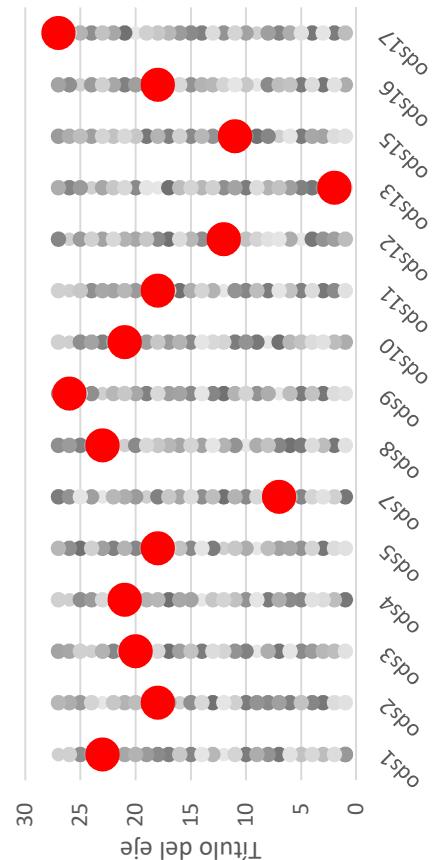
Portugal-2017



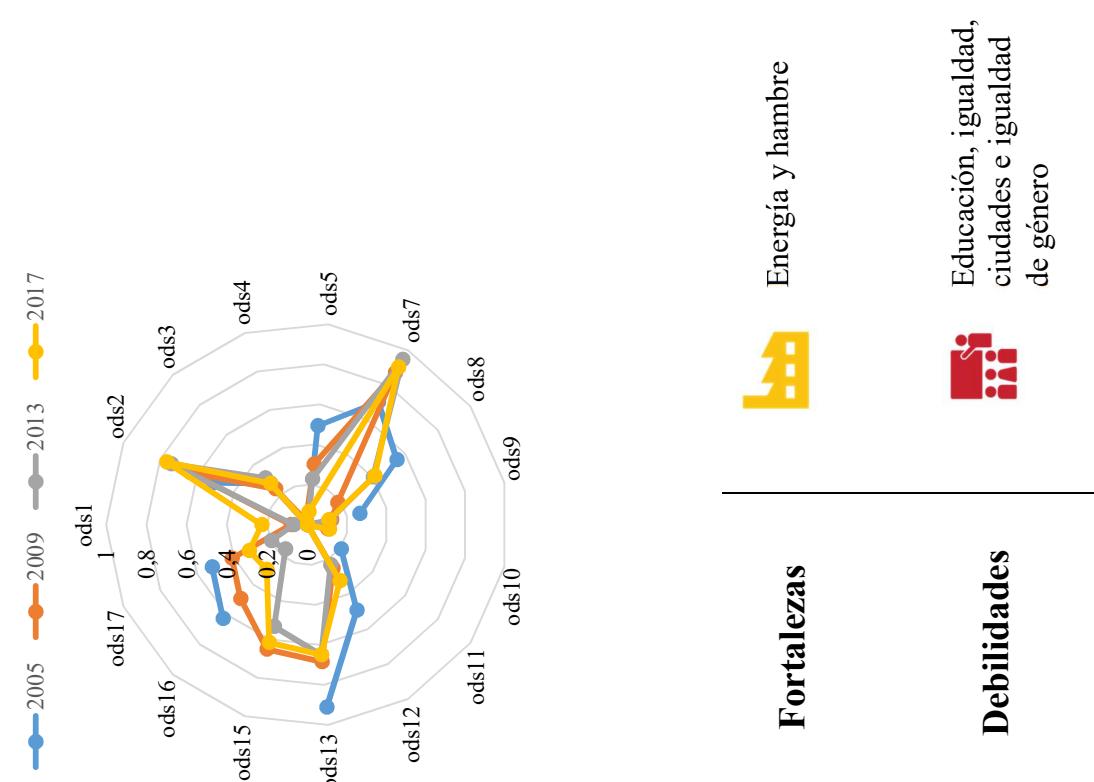
Portugal-2005

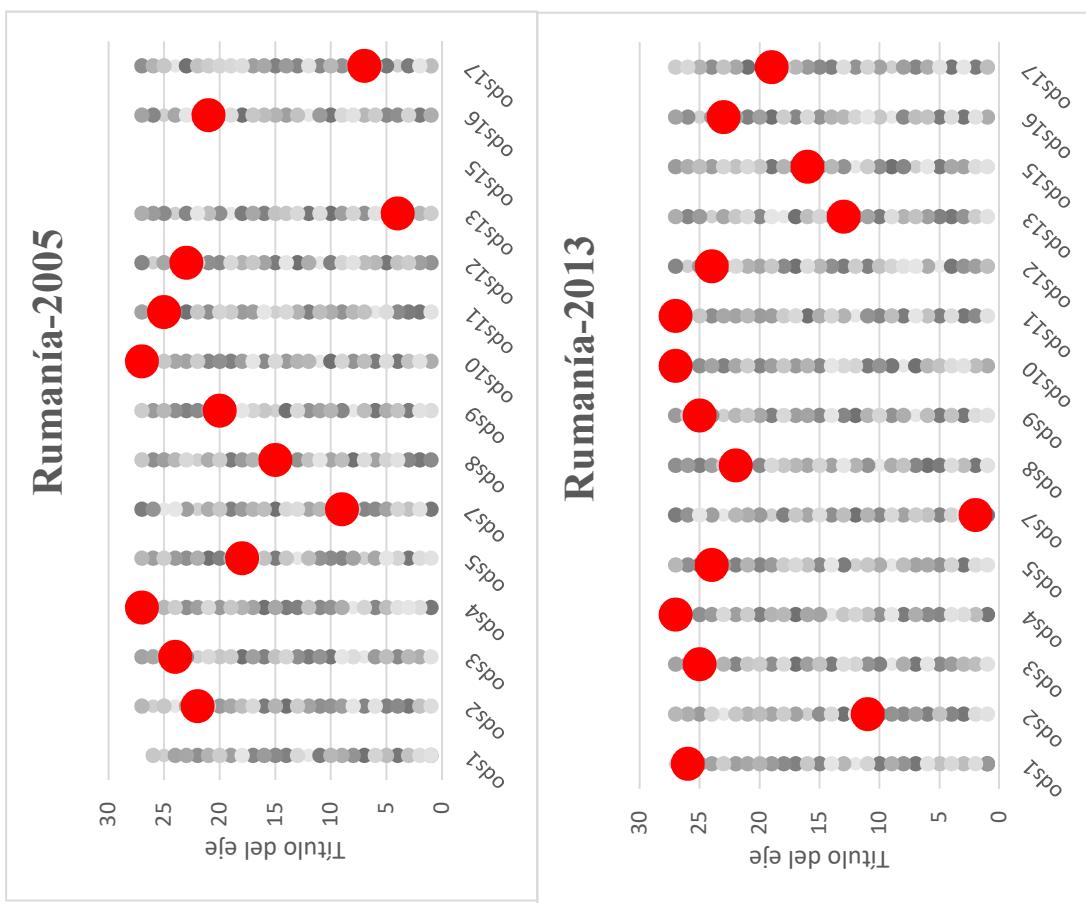
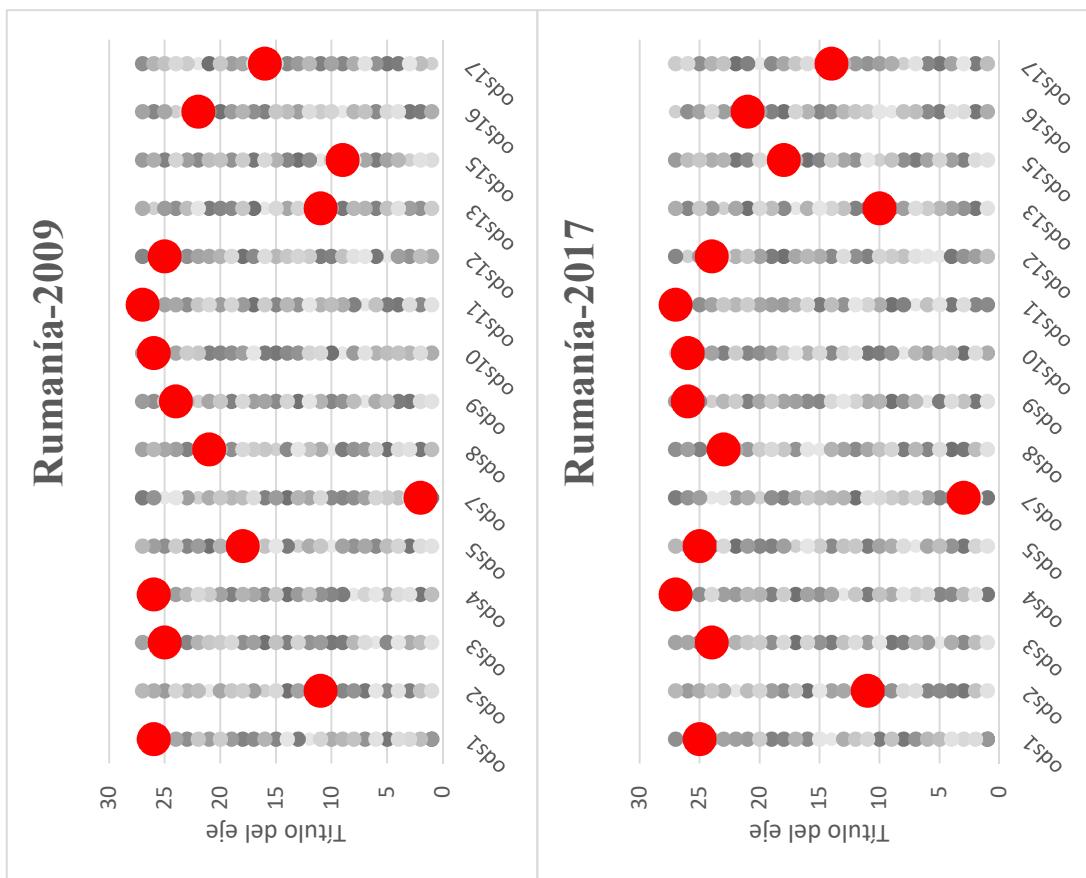


Portugal-2013



## Grado de cumplimiento de los ODS en Rumanía



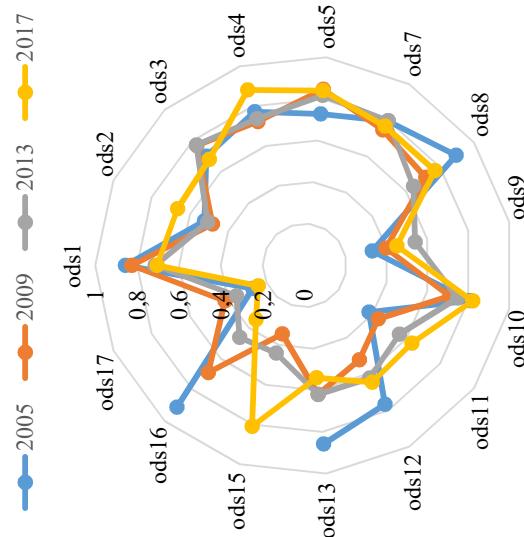


## 23. Eslovenia

### VALORES PROMEDIO

	2005	2009	2013	2017
<b>ODS1</b>	0,80748279	0,79369045	0,76011411	0,75109646
<b>ODS2</b>	0,40529997	0,40668735	0,37439945	0,45190938
<b>ODS3</b>	0,69248119	0,72997107	0,73131933	0,67805818
<b>ODS4</b>	0,71184415	0,65758956	0,66849496	0,73210918
<b>ODS5</b>	0,66914286	0,7247962	0,74956628	0,72912813
<b>ODS7</b>	0,65517718	0,65502341	0,68085578	0,65294064
<b>ODS8</b>	0,70034717	0,68641924	0,65019833	0,70551352
<b>ODS9</b>	0,27335551	0,36776478	0,46906216	0,42243861
<b>ODS10</b>	0,6608355	0,58606797	0,51831527	0,57589809
<b>ODS11</b>	0,46688664	0,47827424	0,54114177	0,59822824
<b>ODS12</b>	0,54956857	0,45770446	0,55637572	0,54276597
<b>ODS13</b>	0,65193138	0,60864286	0,46786328	0,40587444
<b>ODS15</b>	0,41358174	0,46435064	0,61635893	
<b>ODS16</b>	0,76567302	0,666650227	0,55866427	0,46801015
<b>ODS17</b>	0,29586381	0,35123404	0,34452182	0,31282316

Grado de cumplimiento de los ODS en Eslovenia



### Fortalezas



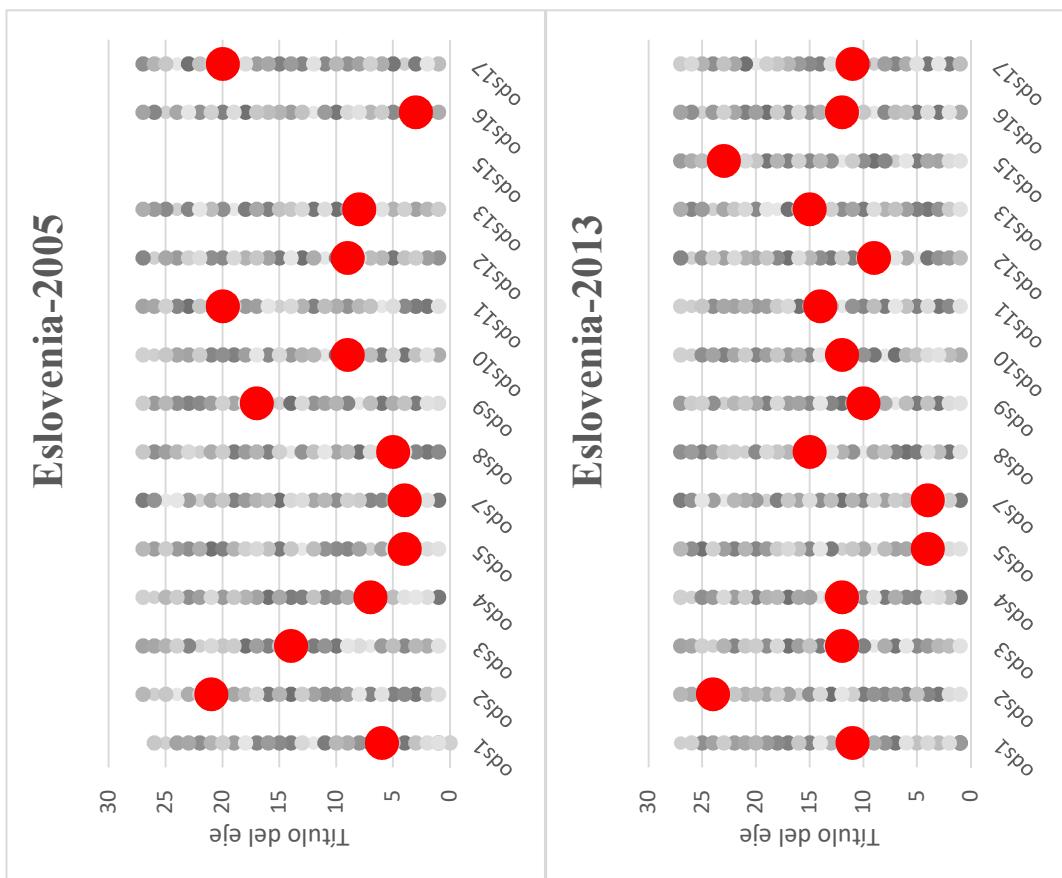
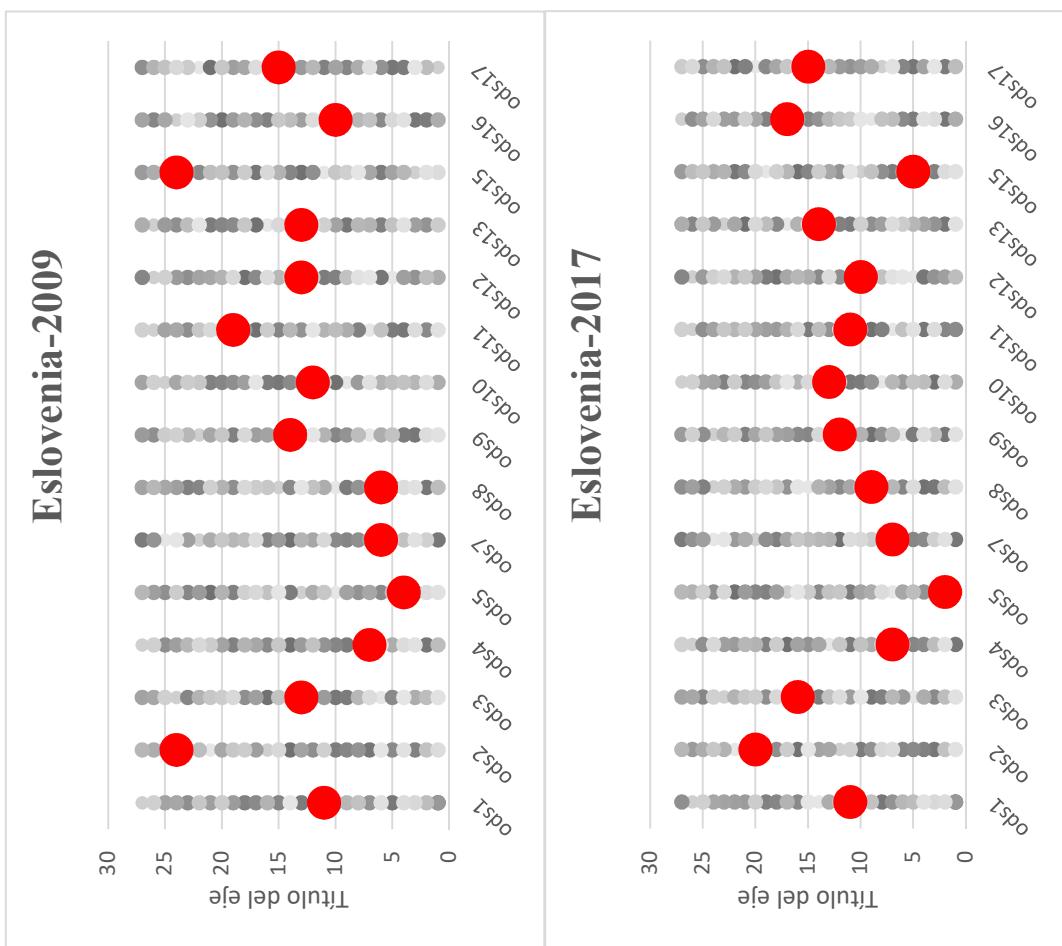
Educación e igualdad de género



Debilidades



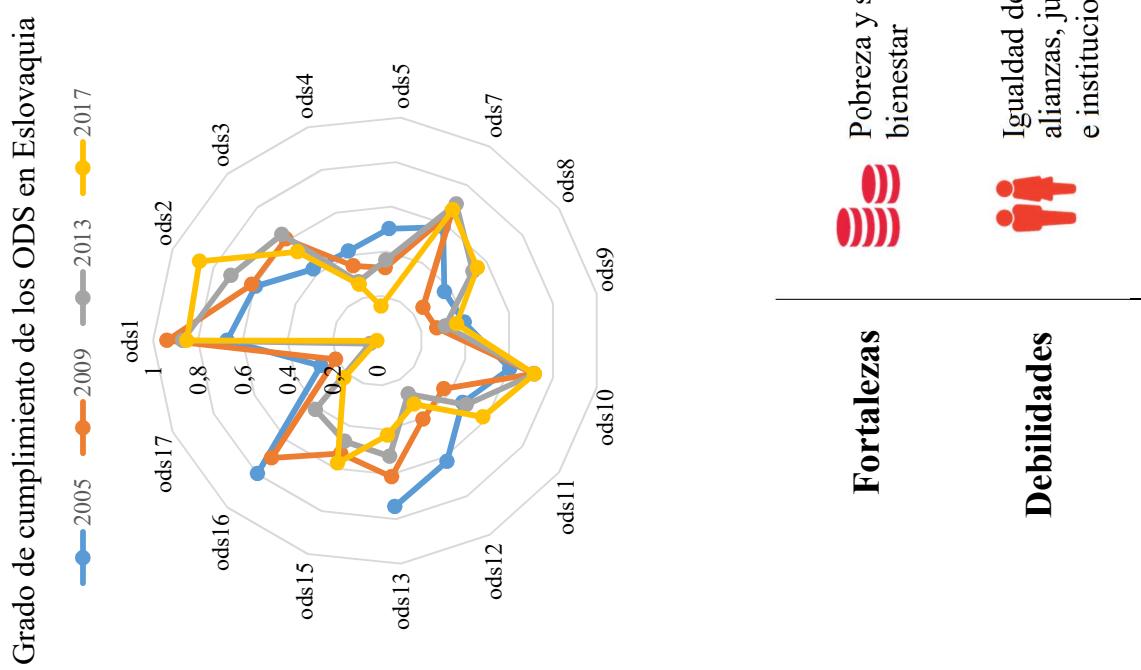
Innovación y desarrollo, alianzas, justicia paz e instituciones



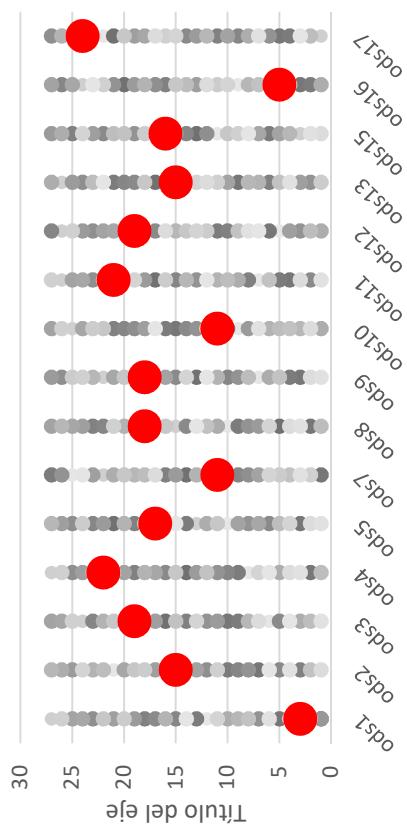
## 24. Eslovaquia

Grado de cumplimiento de los ODS en Eslovaquia

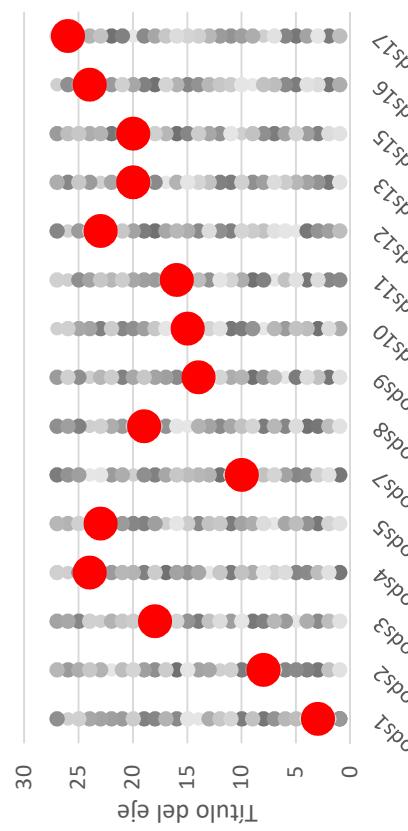
	VALORES PROMEDIO			
	2005	2009	2013	2017
<b>ODS1</b>	0,65535759	0,86737581	0,85385233	0,85053232
<b>ODS2</b>	0,44858064	0,49396585	0,49708981	0,56980793
<b>ODS3</b>	0,46595445	0,59348429	0,61129832	0,56097799
<b>ODS4</b>	0,47366812	0,42834867	0,38685881	0,35473807
<b>ODS5</b>	0,49155328	0,46000332	0,48359787	0,39929255
<b>ODS7</b>	0,56610971	0,62132284	0,64064564	0,61343217
<b>ODS8</b>	0,43065466	0,47481527	0,58210176	0,58399034
<b>ODS9</b>	0,31249558	0,29346902	0,33279814	0,36875589
<b>ODS10</b>	0,49480539	0,58983909	0,49560464	0,5068437
<b>ODS11</b>	0,5125959	0,44217829	0,50432624	0,56971211
<b>ODS12</b>	0,4797945	0,39267702	0,35494719	0,34947622
<b>ODS13</b>	0,58332361	0,60265864	0,41223693	0,34352193
<b>ODS15</b>	0,51865336	0,48130225	0,47401604	
<b>ODS16</b>	0,69609831	0,67793192	0,52949667	0,39655243
<b>ODS17</b>	0,29837661	0,23855979	0,19694778	0,19216624



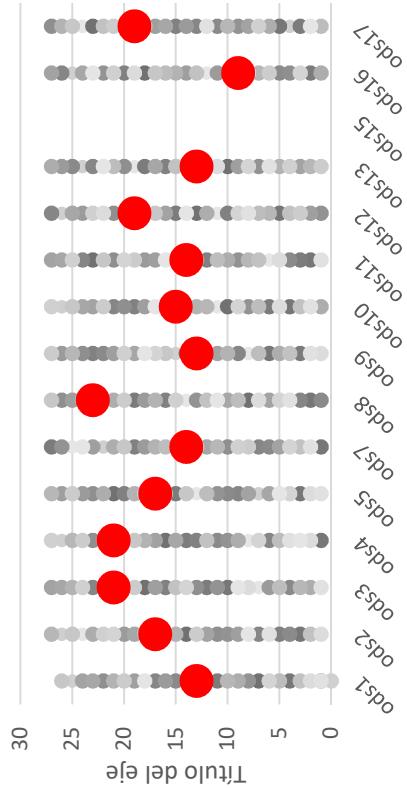
**Eslovaquia-2009**



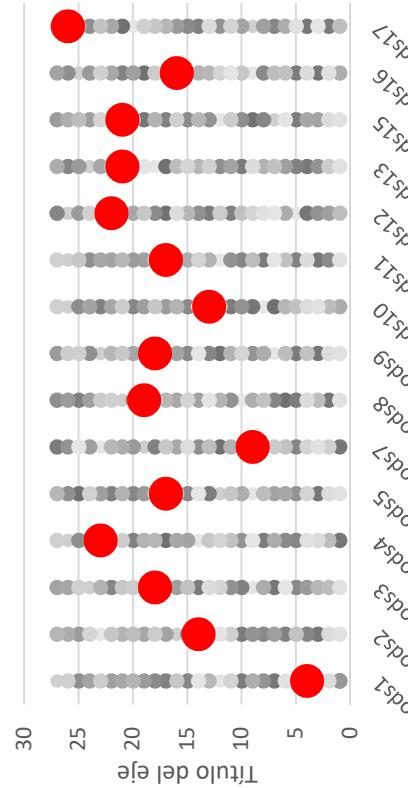
**Eslovaquia-2017**



**Eslovaquia-2005**



**Eslovaquia-2013**

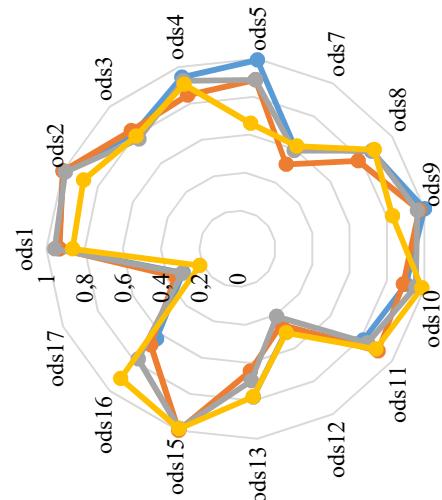


**VALORES PROMEDIO**

	2005	2009	2013	2017
<b>ODS1</b>	0,87018987	0,86296763	0,9079079	0,85950229
<b>ODS2</b>	0,69372601	0,75211874	0,65909357	0,57895033
<b>ODS3</b>	0,78175255	0,781744	0,73090206	0,76703469
<b>ODS4</b>	0,82710763	0,73300808	0,78278636	0,74647395
<b>ODS5</b>	0,87887337	0,74681228	0,79204145	0,64296153
<b>ODS7</b>	0,57530605	0,555664	0,59474162	0,59162608
<b>ODS8</b>	0,68621802	0,71681663	0,78439214	0,76829384
<b>ODS9</b>	0,67095546	0,70362136	0,71987075	0,6490027
<b>ODS10</b>	0,7371362	0,72232415	0,65837914	0,68311668
<b>ODS11</b>	0,69018367	0,72544504	0,6839924	0,73913998
<b>ODS12</b>	0,42354677	0,42309044	0,43200588	0,45996994
<b>ODS13</b>	0,60546349	0,62300393	0,50861002	0,53435343
<b>ODS15</b>		0,78657852	0,75108736	0,72607063
<b>ODS16</b>	0,59615804	0,6588412	0,73717506	0,79359438
<b>ODS17</b>	0,32215356	0,31922505	0,32602396	0,30025224

Grado de cumplimiento de los ODS en Finlandia

—●— 2005 —●— 2009 —●— 2013 —●— 2017

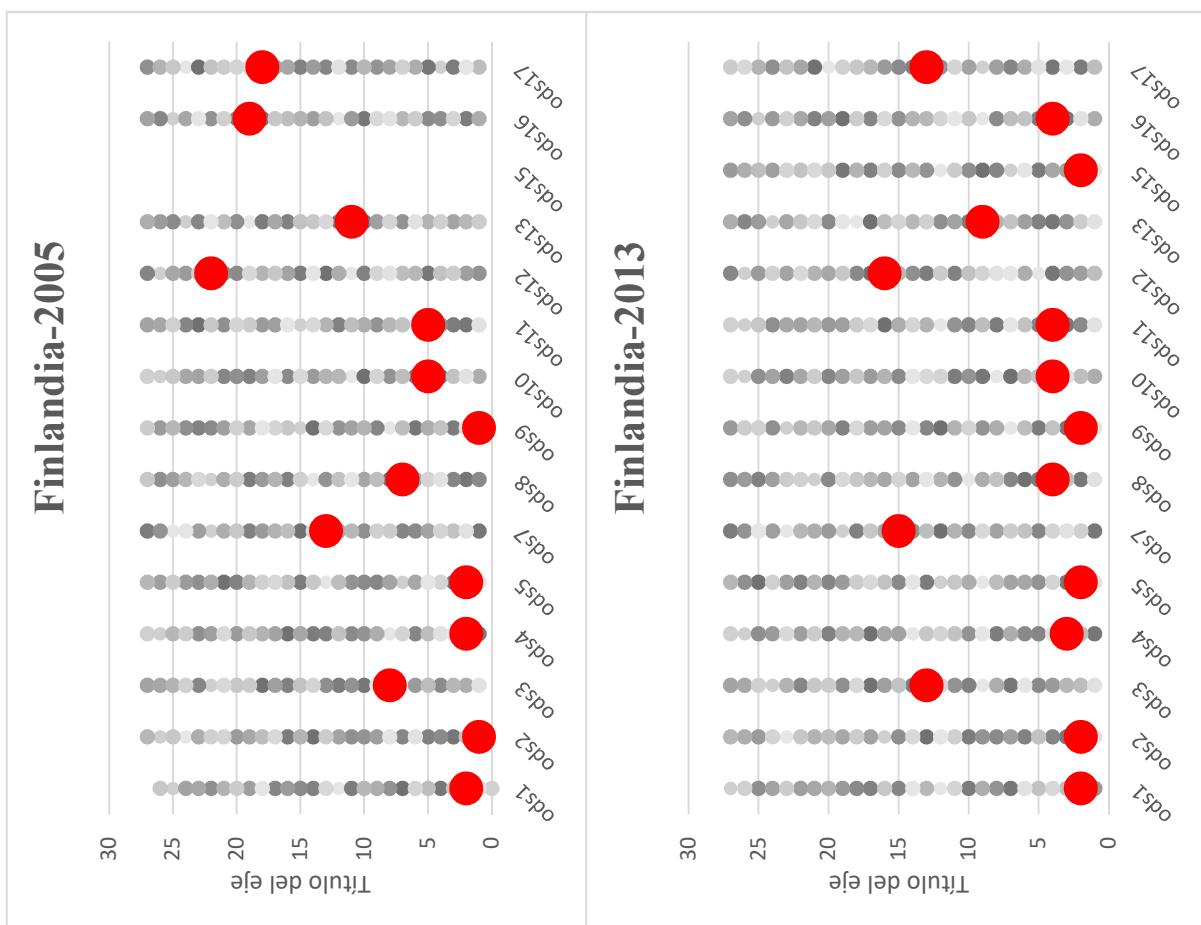
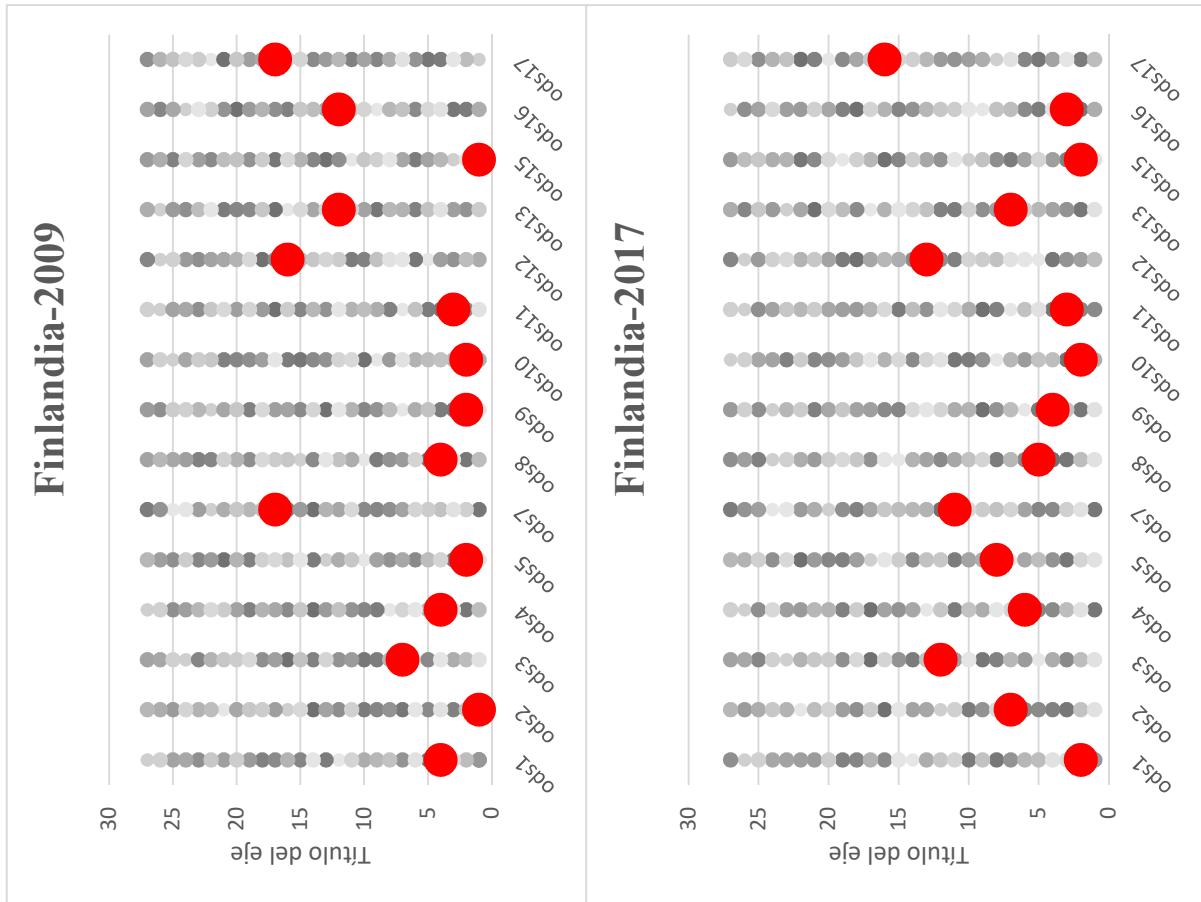


Ecosistemas terrestres,  
igualdad, paz, justicia e  
instituciones y educación

**Fortalezas**

Alianzas para lograr  
los objetivos

**Debilidades**



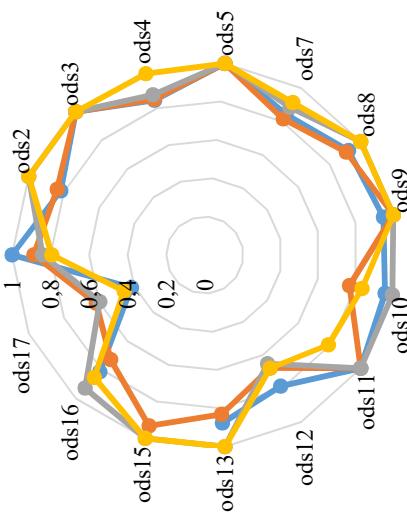
## 26. Suecia

### VALORES PROMEDIO

	2005	2009	2013	2017
<b>ODS1</b>	0,92329442	0,83325764	0,83793585	0,81287052
<b>ODS2</b>	0,5841782	0,64446033	0,66641033	0,64679717
<b>ODS3</b>	0,93902737	0,92540467	0,92973998	0,93059579
<b>ODS4</b>	0,76008954	0,73570209	0,75170311	0,79836028
<b>ODS5</b>	0,88398106	0,80328231	0,85715198	0,80636495
<b>ODS7</b>	0,67413686	0,68402317	0,71694533	0,71328774
<b>ODS8</b>	0,71406664	0,77415465	0,85755962	0,83297553
<b>ODS9</b>	0,63947152	0,71922725	0,74222854	0,75173934
<b>ODS10</b>	0,78302333	0,63128771	0,6868188	0,58338061
<b>ODS11</b>	0,78536719	0,77236071	0,76583542	0,68425601
<b>ODS12</b>	0,55868427	0,54456112	0,57351593	0,56333874
<b>ODS13</b>	0,66303775	0,73574601	0,67669834	0,6537154
<b>ODS15</b>		0,74835517	0,75685146	0,73106798
<b>ODS16</b>	0,7067775	0,696764	0,82361983	0,75976007
<b>ODS17</b>	0,39232569	0,45610842	0,45409739	0,42216299

Grado de cumplimiento de los ODS en Suecia

● 2005 ● 2009 ● 2013 ● 2017



Hambre, salud, igualdad de género, empleo, innovación y desarrollo, acción medioambiental y ecosistemas terrestres

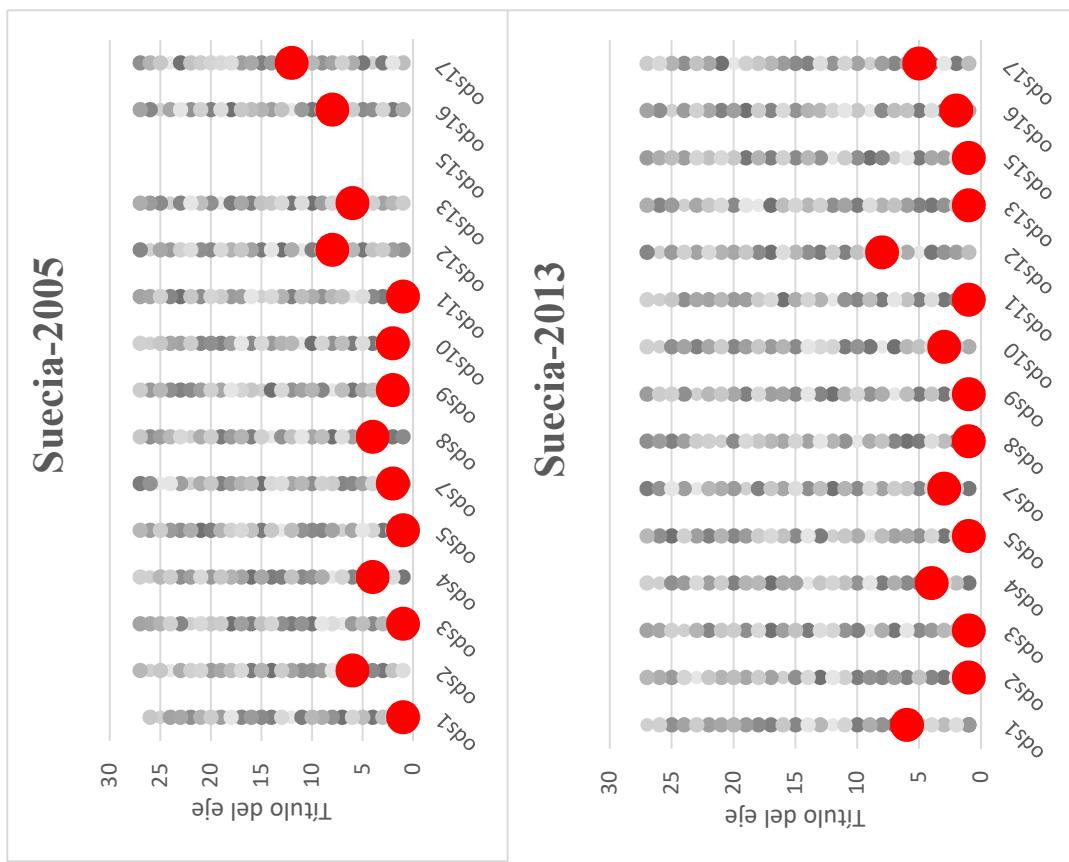
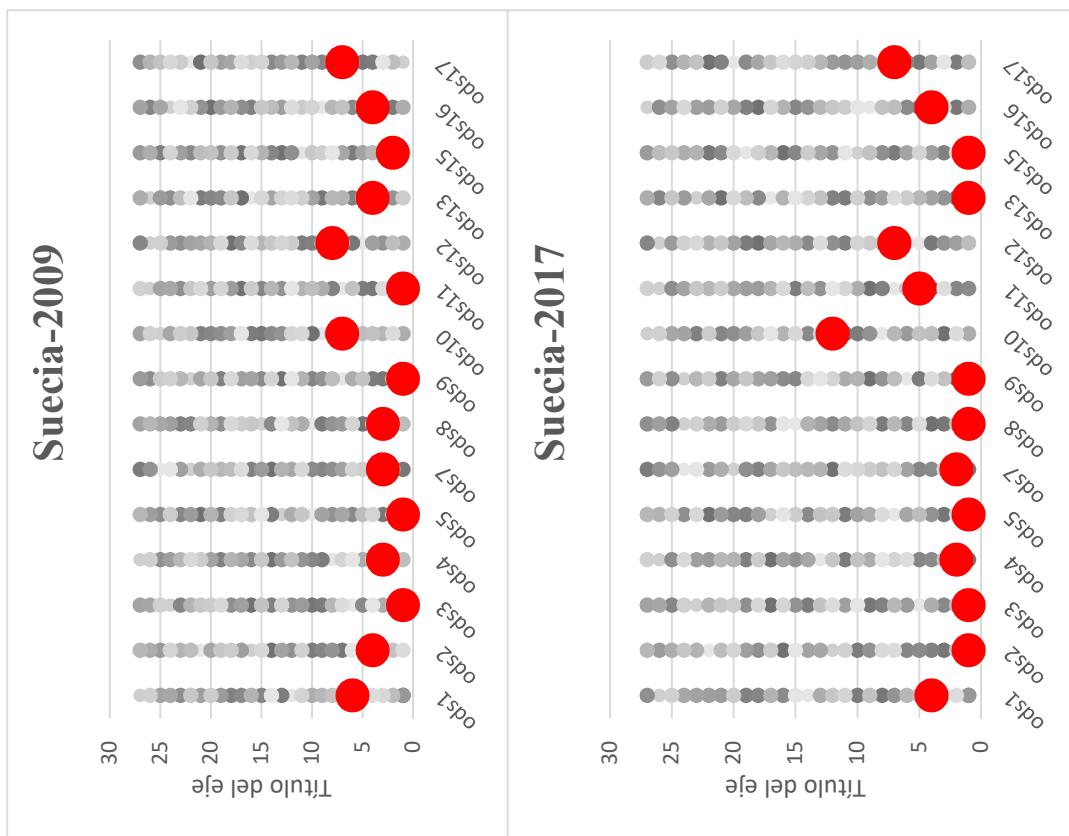


### Fortalezas

Alianzas para lograr los objetivos

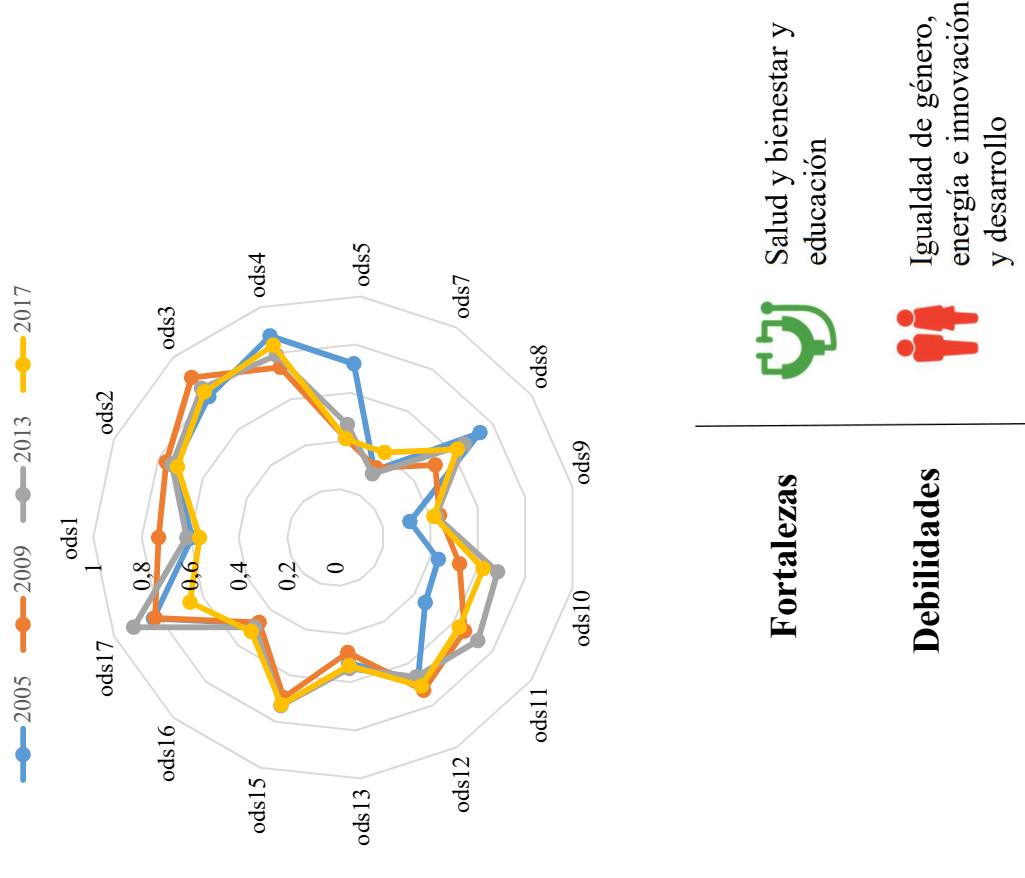


### Debilidades

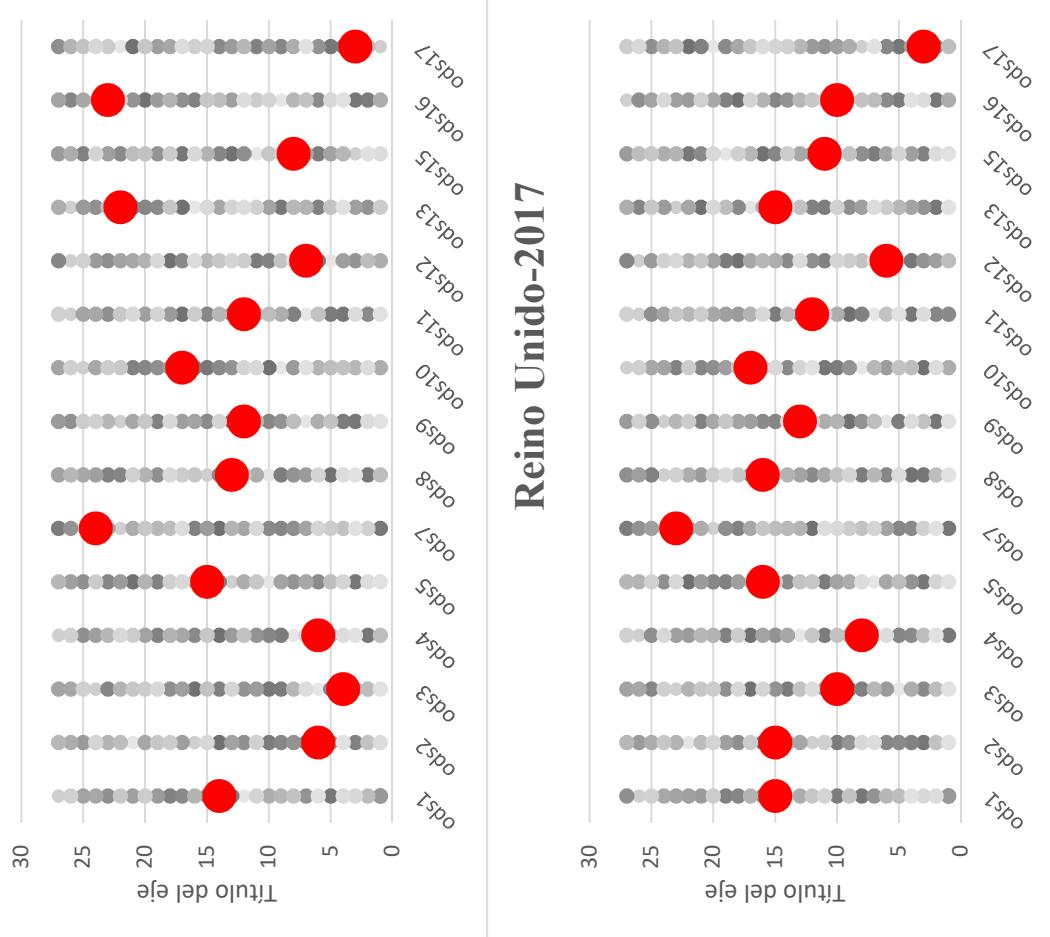


## 27. Reino Unido

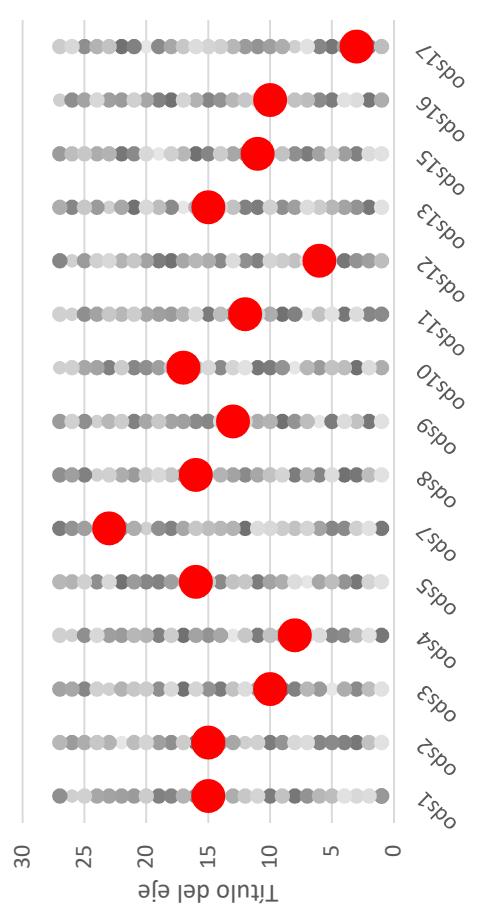
Grado de cumplimiento de los ODS en Reino Unido



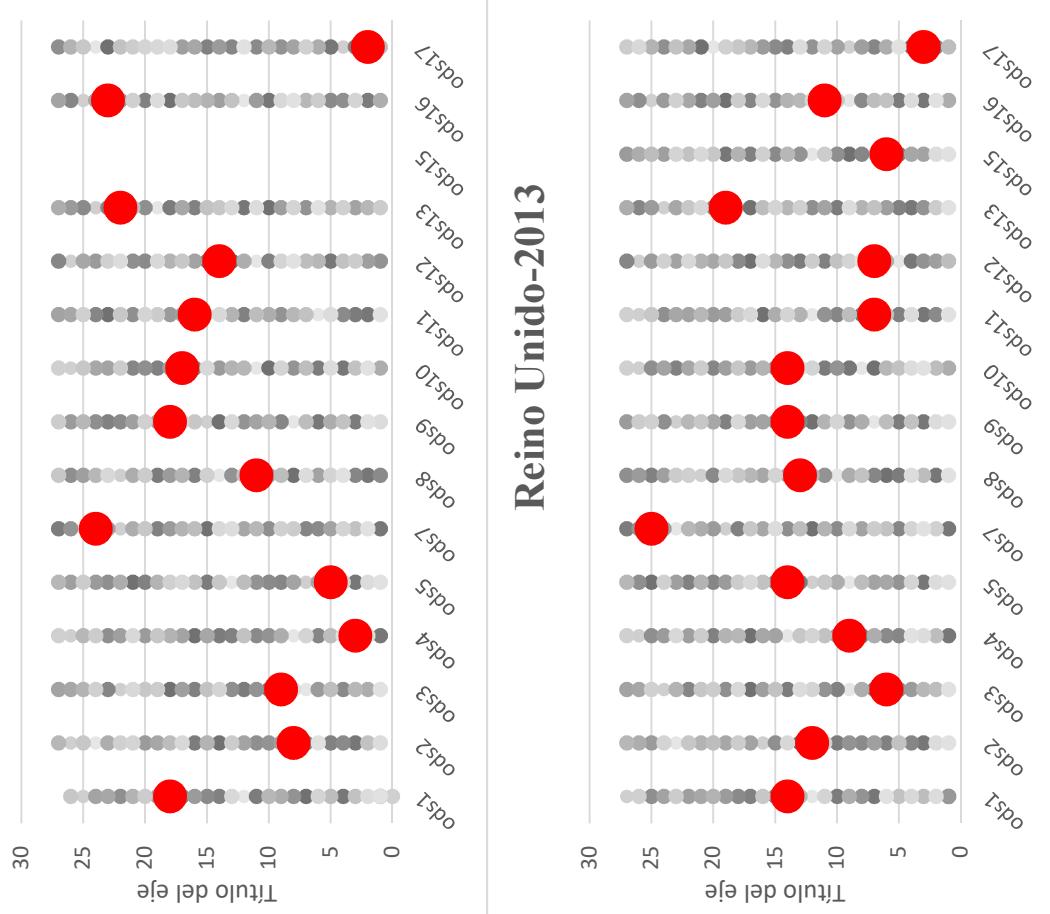
**Reino Unido-2009**



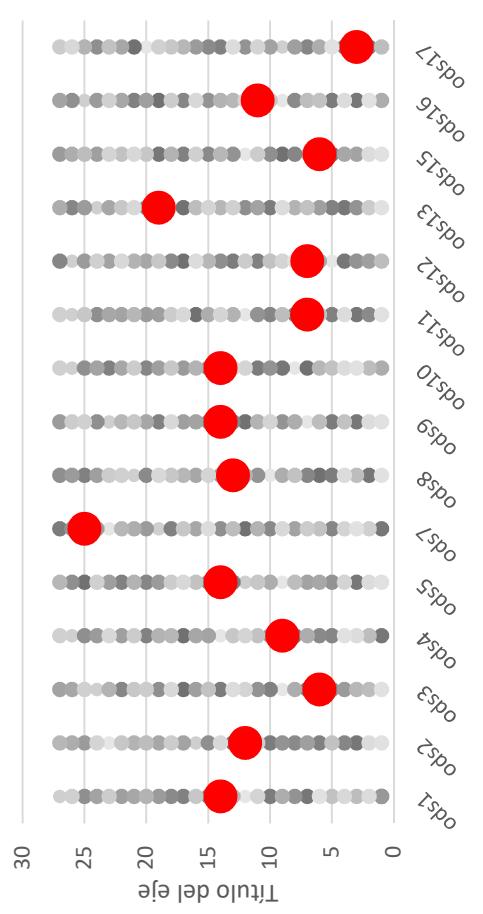
**Reino Unido-2017**



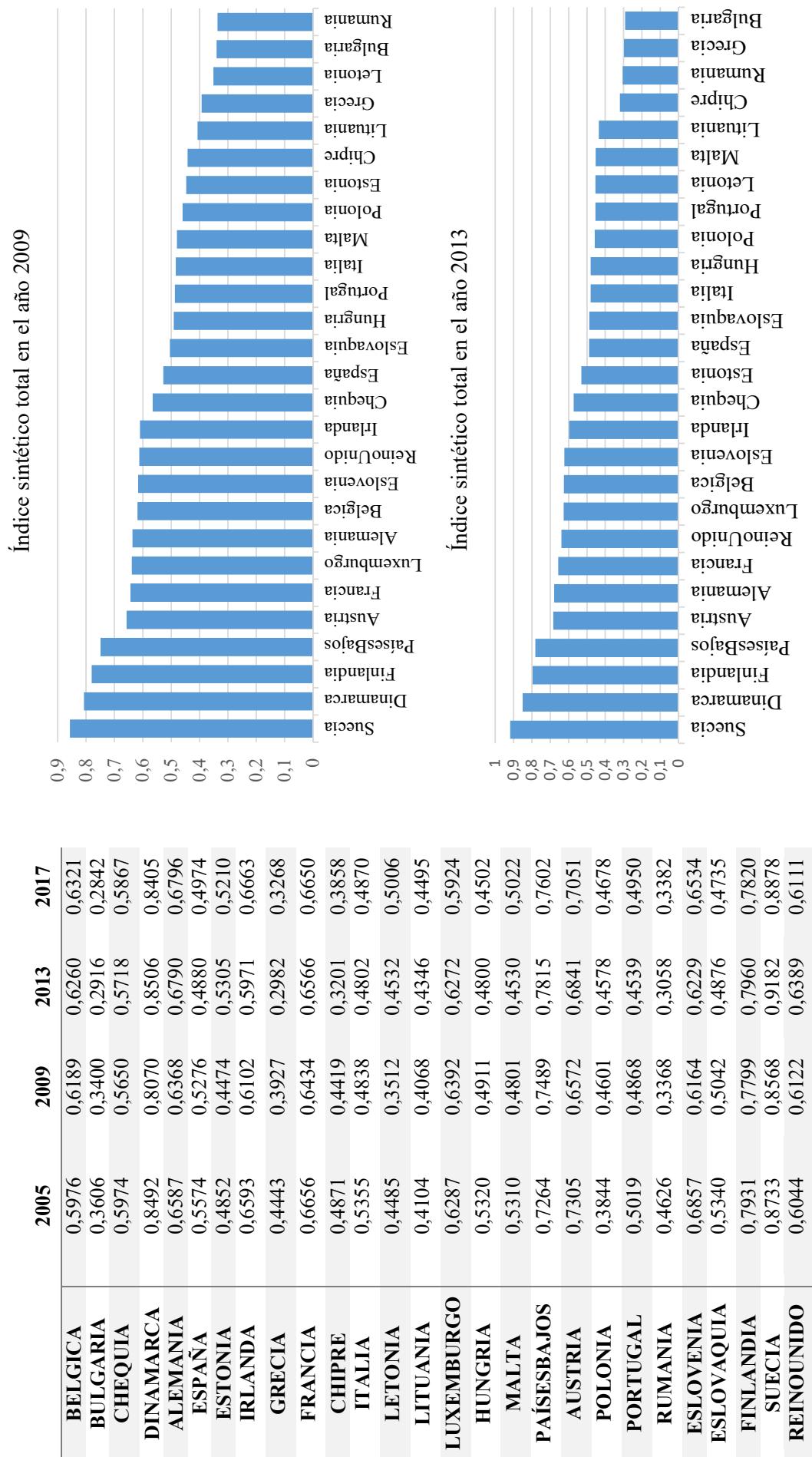
**Reino Unido-2005**



**Reino Unido-2013**



Anexo IV. Resultados índices sintéticos años 2005, 2009, 2013 y 2017



## Últimos títulos publicados

### WORKING PAPERS

- WP02/22** Gil-Bermejo, Celia; Onrubia, Jorge y Sánchez-Fuentes, A. Jesús: *Graphical Modelling of multivariate panel data models.*
- WP01/22** Castillo Molina, Yury: *Profundizando en la paradoja de la apertura: Evidencias sobre el efecto del temor a la imitación.*
- WP03/21** Rial Quiroga, Adrián: *Baumol's diseases: a subsystem perspective.*
- WP02/21** Yang, Li : *La estrategia de la búsqueda de activos de las empresas multinacionales de países emergentes, transferencia de conocimiento y modernización industrial: El caso de China*
- WP01/21** Castillo Manteca, Jose Manuel : *Crisis de la deuda en Grecia y gestión del programa económico de austeridad por parte de Syriza.*
- WP06/20** Vilariño, Ángel; Alonso, Nuria; Trillo, David : *Análisis de la sostenibilidad de la deuda pública en España*
- WP05/20** Herrero, Daniel : *Productive linkages in a segmented model: analyzing the role of services in the exporting performance of German manufacturing*
- WP04/20** Braña Pino, Francisco-Javier : *Cuarta revolución industrial, automatización y digitalización: una visión desde la periferia de la Unión Europea en tiempos de pandemia*
- WP03/20** Cerdá, Elena: *Claves de internacionalización de las universidades españolas. Las universidades públicas madrileñas en el Horizonte 2020.*
- WP02/20** Fuertes, Alberto: *External adjustment with a common currency: The Case of the Euro Area*
- WP01/20** Gómez Gómez, Marina: *La gestación subrogada: un análisis desde una perspectiva comparativa y del sistema español de Derecho internacional privado*
- WP05/19** Biurrun, Antonio: *New empirics about innovation and inequality in Europe*
- WP04/19** Martín, Diego: *Entre las agendas globales y la política territorial: estrategias alimentarias urbanas en el marco del Pacto de Milán (2015-2018)*
- WP03/19** Colón, Dahil: *Instituciones Extractivas e Improductivas: El caso de Puerto Rico*
- WP02/19** Martínez Villalobos, Álvaro. A: *Cooperación en empresas subsidiarias en España*
- WP01/19** García Gómez, Raúl; Onrubia, Jorge; Sánchez-Fuentes, A. Jesús: *Is public Sector Performance just a matter of money? The case of the Spanish regional governments*
- WP02/18** García-García, Jose-Marino; Valiño Castro, Aurelia; Sánchez Fuentes, Antonio-Jesús: *Path and speed of spectrum management reform under uncertain costs and benefits.*
- WP01/18** Sanahuja, José Antonio: *La Estrategia Global y de Seguridad de la Unión Europea: narrativas securitarias, legitimidad e identidad de un actor en crisis.*
- WP09/17** Gómez-Puig, Marta; Sosvilla-Rivero, Simón: *Public debt and economic growth: Further evidence for the euro area.*
- WP08/17** Gómez-Puig, Marta; Sosvilla-Rivero, Simón: *Nonfinancial debt and economic growth in euro-area countries.*
- WP07/17** Hussain, Imran, y Sosvilla-Rivero, Simón: *Seeking price and macroeconomic stabilisation in the euro area: the role of house prices and stock prices*
- WP06/17** Echevarria-Icazaa, Victor y Sosvilla-Rivero, Simón: *Systemic banks, capital composition and CoCo bonds issuance: The effects on bank risk.*
- WP05/17** Álvarez, Ignacio; Uxó, Jorge y Febrero Eladio: *Internal devaluation in a wage-led economy.*

*The case of Spain.*

- WP04/17** Albis, Nadia y Álvarez Isabel.: *Estimating technological spillover effects in presence of knowledge heterogeneous foreign subsidiaries: Evidence from Colombia.*
- WP03/17** Echevarria-Icazaa, Victor. y Sosvilla-Rivero, Simón: *Yields on sovereign debt, fragmentation and monetary policy transmission in the euro area: A GVAR approach.*
- WP02/17** Morales-Zumaquero, Amalia.; Sosvilla-Rivero, Simón.: *Volatility spillovers between foreing-exchange and stock markets.*
- WP01/17** Alonso, Miren.: *I open a bank account, you pay your mortgage, he/she gets a credit card, we buy health insurance, you invest safely, they... enjoy a bailout. A critical analysis of financial education in Spain.*
- WP04/16** Fernández-Rodríguez Fernando y Sosvilla Rivero, Simón: *Volatility transmission between stock and exchange-rate markets: A connectedness analysis.*
- WP03/16** García Sánchez, Antonio; Molero, José; Rama, Ruth: *Patterns of local R&D cooperation of foreign subsidiaries in an intermediate country: innovative and structural factors.*
- WP02/16** Gómez-Puig, Marta; Sosvilla-Rivero, Simón: *Debt-growth linkages in EMU across countries and time horizon.*
- WP01/16** Rodríguez, Carlos; Ramos, Javier: *El sistema español de Garantía Juvenil y Formación Profesional Dual en el contexto de la Estrategia Europea de Empleo.*

## OCCASIONAL PAPERS

- OP 02/21** Borrel, Josep: *The EU's strategy for the Indo-Pacific.*
- OP 01/21** Mangas, Araceli: *El territorio del Estado: Perspectiva desde el derecho internacional.*
- OP 04/20** Conde Pérez, E. (coord.): Proyecto I+D+i “Fiscalización internacional de drogas: problemas y soluciones” (DER-2016-74872-R) - *Ensayos para un nuevo paradigma en la política de drogas*
- OP 03/18** Conde Pérez, E. (coord.): Proyecto Jean Monnet - *La Unión Europea y la seguridad: defensa de los espacios e intereses comunes*
- OP 02/17** Braña, Francisco J.; Molero, José: *The economic role of the State on the Spanish democratization and “development” process. A case of success?*
- OP 01/16** Borrell, Josep; Mella, José María; Melle, Mónica; Nieto, José Antonio. “*¿Es posible otra Europa? Debate abierto.*”