



Simulando las instituciones europeas: del Pacto Verde a la inteligencia artificial

Lección 14. Partidos y sistemas de partidos en los países de la UE
Profesor: Gema Sánchez Medero y Fabio Lupato.

Módulo Jean Monnet ERASMUS-JMO-2021-HEI-TCH-RSCH proyecto número 101047977



**Cofinanciado por
la Unión Europea**

Lección 14. Partidos y sistemas de partidos en los países de la UE

Profesor: Gema Sánchez Medero y Fabio Lupato.

Contenidos de la sesión

1. Relación entre el proceso de integración europea y los partidos políticos de los Estados Miembro.
2. Las familias partidistas en Europa.
3. Los sistemas de partido en Europa.

Partidos políticos nacionales y la integración europea

La centralidad de los partidos en la UE

- Para comprender la UE es necesario comprender a sus partidos porque de los partidos surgen:
- Los principales líderes políticos: a nivel nacional (con papel UE) así como eurodiputados, comisarios, agencias, etc.
- Las principales políticas son presentadas por los partidos.
- Sirven de unión entre arenas (nacional-europea) y entre los ciudadanos.
- **Como en cualquier sistema político: los partidos son centrales.**
- **Pero, ¿cómo comprender la relación entre la UE y los sistemas partidistas nacionales?**

Partidos nacionales y Europa

- Modelos sobre la relación entre la **dimensión izquierda-derecha y la integración europea.**

1) El Modelo de las relaciones internacionales:

Unidimensional. La posición más o menos crítica sobre la integración europea es **independiente** del eje ideológico.

Menos integración
(soberanía nacional)

-

Más integración
(gobernanza
supranacional)

+

Partidos nacionales y Europa

2) Modelo de regulación (Tsebelis y Garret 2000, Hooghe y Marks 2001): unidimensional. La políticas europeas afectan a la dimensión ideológica nacional porque la izquierda defiende más regulación y la derecha prefiere menos regulación.

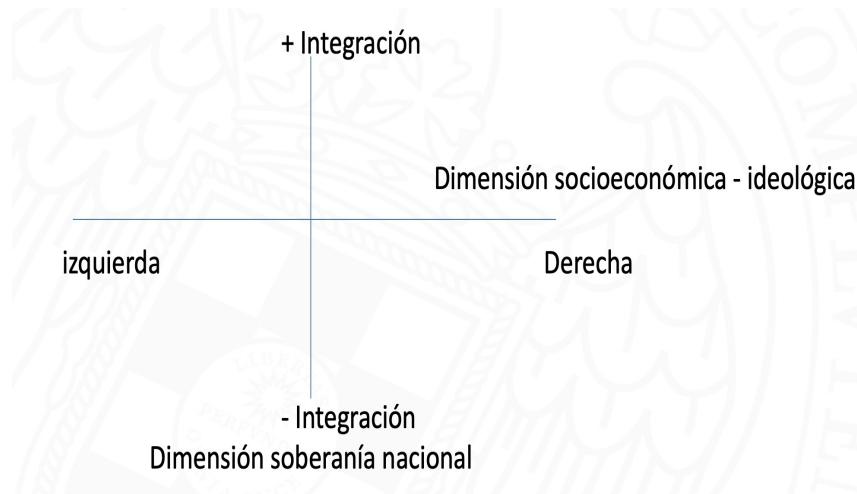
Menos regulación
(derecha)

-

Más regulación
(izquierda)

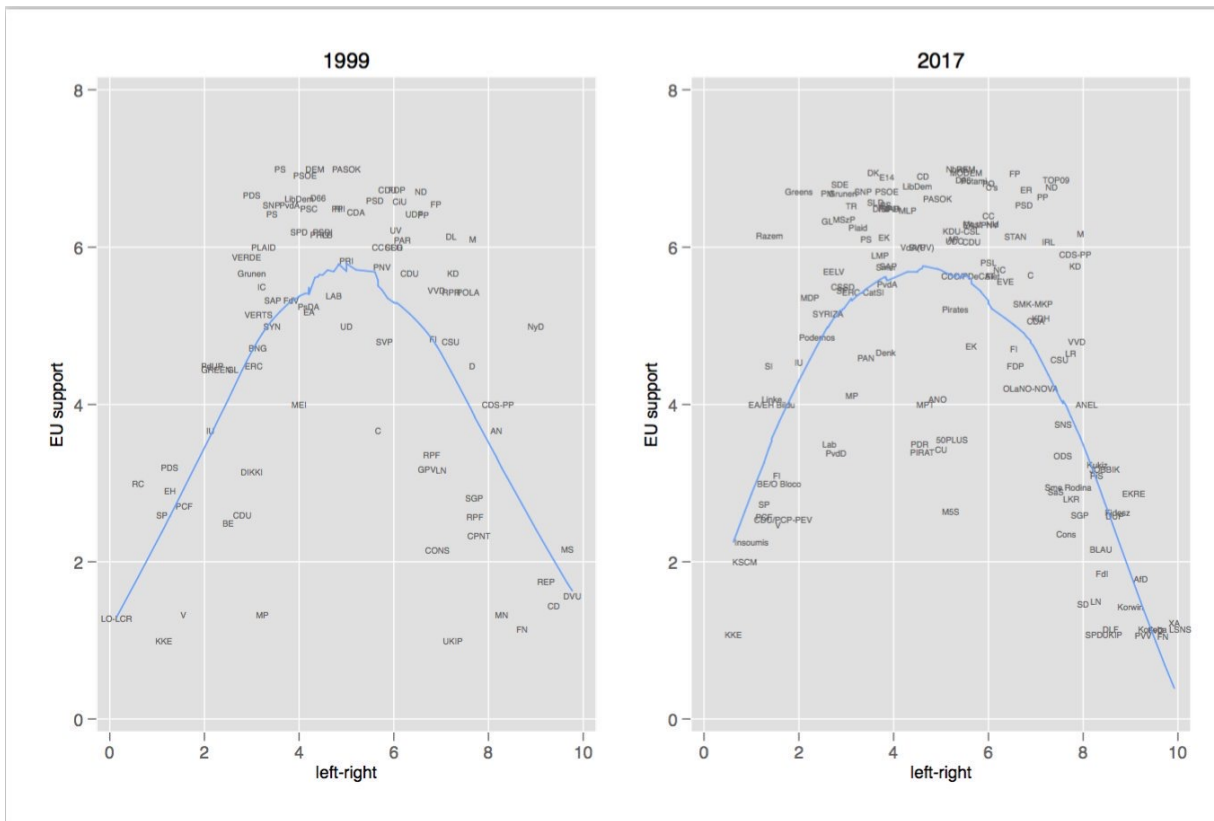
+

Partidos nacionales y Europa



- **3) Modelo bidimensional y ortogonal (Hix & Lord, 1997):** Las políticas de la UE son bidimensionales y ortogonales.

Chapel Hill Survey (CHES)- La U invertida



Partidos nacionales y Europa

4) ¿Un nuevo clivaje? (Hooghe & Marks, 2017)

- Emergencia de un **clivaje transnacional** basado en las reacciones políticas contra la integración europea y la inmigración.
 - Nos podemos encontrar ante una coyuntura crítica similar a las 4 identificadas por L/R.
 - Es un clivaje transnacional porque tiene su **punto focal en la defensa de los modos de vida políticos, sociales y económicos nacionales** frente a actores externos que penetran en el estado a través de las migraciones, el intercambio de bienes o ejerciendo autoridad (H/M 2017: 2)
 - Ejemplos: la aparición de un partido de extrema-derecha en Alemania o *Brexit*.

Por tanto, surgen **nuevos conflictos**, que impactan en la estructura de los sistemas de partidos establecidos y dan forma a nuevos sistemas de partidos.

- Según el clivaje transnacional se ha hecho más relevante, los partidos *mainstream* se han visto obligados a competir en temas que se alejan de sus postulados principales.

Partidos nacionales y Europa

TAN (Tradicionales, autoritarios,
nacionalistas

GAL (Green, alternatives, libertarians)

Derecha radical: con posiciones más
extremas, mayor relevancia y cohesión
que en partidos mainstream

Los partidos verdes

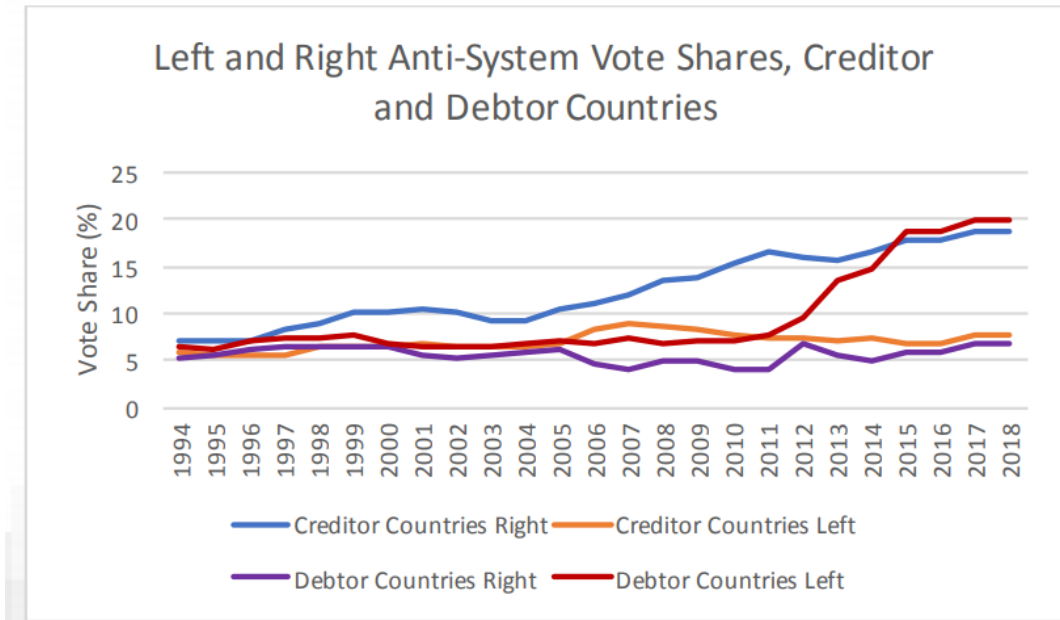
Partidos nacionales y Europa

¿Cuándo emerge el clivaje?

- Década 1990: En Europa: T. Maastricht como coyuntura crítica. Transnacionalismo: OMC, procesos de integración regionales, etc.
- Pero el transnacionalismo ha sido especialmente complejo en Europa, con la UE como estructura supranacional.
 - Efectos en los sistemas, soberanía y cultura nacionales.
 - Consecuencias distributivas: ganadores vs. Perdedores de la integración europea.
- **Bases sociales:** Conflicto cultural con bases sociales que cortan transversalmente a los partidos. Ejemplo en Brexit: Divisiones en el partido conservador y en el laborista.
- **En el polo nacionalista:** supone defensa de la cultura nacional, oposición a la inmigración y escepticismo con respecto al comercio: los que tienen menos educación, habilidades...

Partidos nacionales y Europa

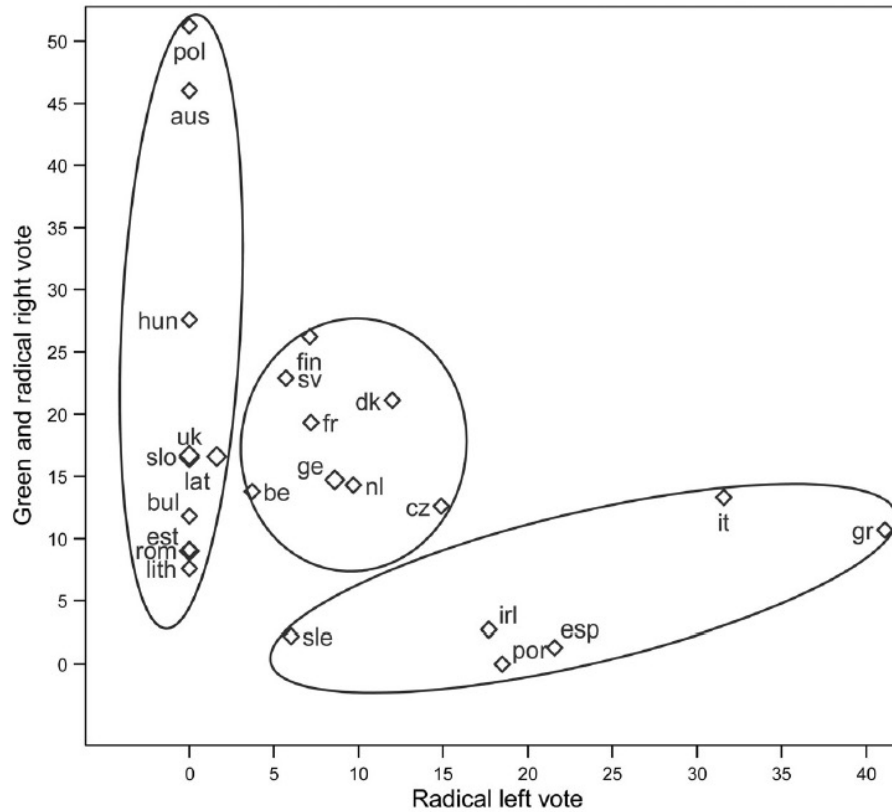
- Coyuntura crítica: la crisis del euro.
- - Fractura Norte-Sur: acreedores vs. Deudores



J. Hopkin (2019)

Partidos nacionales y Europa

- **Todos los países europeos se han visto afectados por las diversas crisis, pero el modo en que su sistema de partidos ha respondido varía enormemente.**
 - Según la teoría de clivajes, esto puede deberse a fracturas anteriores y al tipo de crisis. Pero se pueden observar algunos patrones territoriales.
- 1) **Norte de Europa:** Surgimiento del clivaje transnacional: con partidos de extrema derecha junto con partidos de extrema izquierda. La izquierda critica las consecuencias distributivas de la integración pero también es relativamente internacionalista y no anti-inmigración.
 - 2) **Este de Europa:** La respuesta predominante ha sido la de **partidos de derecha radical**. La izquierda radical es débil o inexistente. Las preocupaciones distributivas de la izquierda han sido absorbidas por los partidos de derecha con una agenda TAN. Los comunistas han combinado una ideología de izquierda y valores TAN. UK está con ellos: sin partido de extrema izquierda, con sistema con altas barreras de entrada. La disrupción del sistema de partidos viene “de fuera”, vía referéndum de Brexit.
 - 3) **Sur de Europa:** Auge de la izquierda radical como respuesta a la crisis, austeridad y la crisis del euro. Frente al nativismo del norte de Europa, en el Sur se enfatizó el nacionalismo cívico y el control territorial. No emergen partidos de extrema derecha, además, porque aquí los partidos conservadores tienen valores muy tradicionales. Ahora bien: desde 2017... “fin del excepcionalismo del Sur de Europa”: Italia (ya lo era en gran medida pero más con la Lega), España (Vox) y ahora Portugal (Chega!)

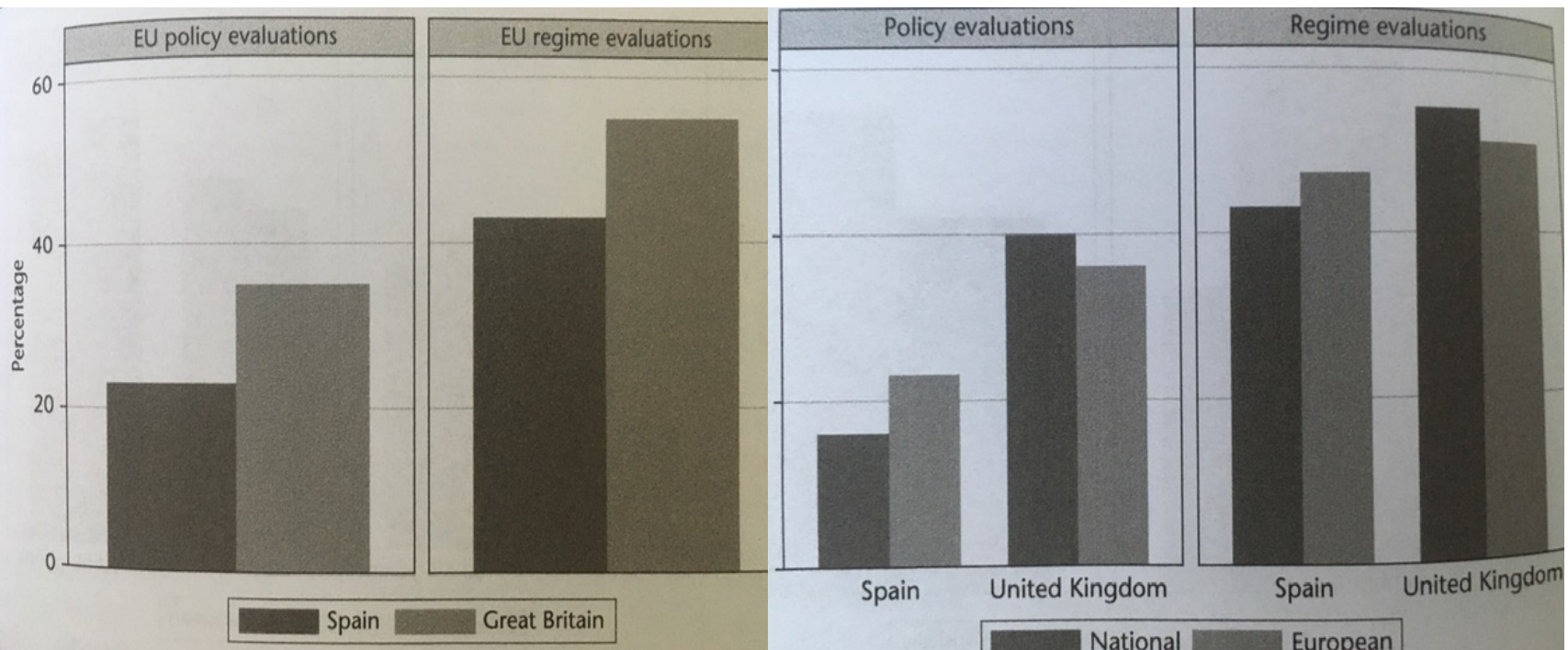


Fuente: Hooghe & Marks (2017)

La teoría de Bechmark

5) La teoría del punto de referencia (*Benchmark Theory*) de la opinión pública sobre la UE (Catherine De Vries, 2018).

- El modo en el que las personas ven la **UE** está irremediablemente **unido** a las **condiciones nacionales** así como la **comparación** de estas **condiciones** con el **nivel europeo**.
- **El diferencial europeo:** Diversas opiniones públicas europeas, con sus distintas experiencias subjetivas en sus entornos nacionales y que, conjuntamente, forman la UE.
- **Idea básica:** las actitudes hacia la UE se basan en la comparación entre los beneficios del status quo de ser miembro y los asociados a un estado alternativo, esto es, no estar en la UE.
- Así, si las condiciones económicas y políticas nacionales son buenas – o las personas las perciben como tal – el Euroescepticismo tiene más probabilidades en desarrollarse. Y viceversa.
Importancia de la evaluación y comparación: diferencial de la UE.



De Vries (2018): 24

- La comparación GB y España: GB evalúa mejor tanto las políticas como el régimen de la UE.
- Pero, en cambio, esta evaluación es peor que las políticas y el régimen británico mientras que en España es al revés.

La teoría de Bechmark

- De ahí su **teoría del bechmark**: la opinión pública europea se basa en la comparación entre los beneficios del status quo de la membresía y está asociado con un estado alternativo, la del país como si no estuviera en la UE.
- Esta comparación se llama el ***diferencial de la UE***.
- En la comparación, las personas tienen en cuenta la evaluación de las políticas (sus **resultados**), pero también el sistema que lo produce (**evaluación del régimen**).

Las familias de partidos

Las familias de partidos: un problema

- Un problema: ¿cómo agrupar a partidos de distintos sistemas por grupos o familias que reúnan a partidos con las mismas posiciones políticas, representen a los mismos intereses sociales y tengan estructuras parecidas?
- **¿Qué es una familia de partidos?**
- Mair y Mudde (1998): Metáfora problemática puesto que las similitudes pueden no ser genéticas ni estructuradas formalmente.
- Pero **metáfora atractiva y fundamental** para el estudio comparado de los partidos: comparamos entre partidos socialistas, comunistas e incluso entre diversas ramas dentro de los partidos liberales, por ejemplo.
- **¿Con qué criterios se han distinguido las familias políticas?** Es problemático, pero se pueden distinguir cuatro grandes modos de clasificar las familias políticas, todos con ventajas pero también con problemas.

Familias políticas: problemas y clasificaciones

1) Origen y/o sociología

Partidos que “movilizaron en circunstancias similares o con la intención de representar intereses similares” (Gallagher et al. 1995: 181). Basado en Rokkan y las fracturas.

➤ Von Beyme (1985) lo aplica, distinguiendo 10 tipos de familias o grupos ideológicos:

Liberales	Cristianodemócratas
Conservadores	Comunistas
Trabajadores	Fascistas
Agrarios	De protesta
Regionales	Ecologistas

- **Problemas:**

- a) **Origen europeo**

- b) **Queda obsoleta en poco tiempo:** Los actores han cambiado en términos de organización, ideología e incluso electorado

- **Los nuevos partidos:** difícilmente incluidos en el modelo de cleavages

- Pero, a pesar de esto: **hace referencia a conceptos compartidos, comprensibles** en el desarrollo político europeo y que los propios partidos utilizan.

➤ Seiler (1980), siguiendo también a Rokkan, identifica 8 familias políticas

Burgueses	Cristianodemócratas
Trabajadores	Anticlericales
Centristas	Agrarios
Populistas	Comunistas

Líderes e instituciones políticas

2) Federaciones transnacionales

- Basado en la acción de los propios partidos y sus relaciones internacionales.
- En la UE se agrupan en **partidos europeos (o grupos parlamentarios comunes)**.
- **Modelo directo y de sencilla aplicación.**
- Hay partidos unidos a diversas organizaciones internacionales, de distinto nivel: Organización Liberal Internacional, la Internacional socialista, Organización socialista de Asia-Pacífico...

Problemas:

- No todos los partidos forman parte de federaciones:** Se aplica mejor a ciertas familias tradicionales (cristianodemócratas, socialdemócratas, liberales) que no a otras (agrarios, regionales, extrema derecha).
- Algunas federaciones (o partidos que la forman) con doble militancia:** Partidos que están, por ejemplo, en la Internacional Liberal y la Conservadora: O algunos son miembros en un nivel y no en otro: ser miembro de la internacional liberal pero no del grupo de los Liberales Europeos (como el partido socio-liberal danés en los 1990s).
- Escasa coherencia:** Y movimiento entre grupos por parte de un mismo partido.

Líderes e instituciones políticas

3) Política e ideología

- El más difícil de definir y utilizar. Distintos intentos para medirlo:
 - a) El **Comparative manifesto Project**: A través de los programas electorales: <https://manifestoproject.wzb.eu/>
 - b) Encuestas de expertos: Hay muchas, dos ejemplos:
 1. **Chapel Hill Expert Survey**: Sobre partidos europeos, más centrado en la UE. <https://www.chesdata.eu/>
 2. **Global Party Survey**: <https://www.globalpartysurvey.org/methods>

Líderes e instituciones políticas

4) Nombre

- El partido es el que mejor sabe qué nombre refleja mejor su identidad y lo utiliza. Quizá es un criterio (o era) para los partidos de izquierda.
- Pero **lleva a la confusión** porque:
 - a) Hay partidos de centro-izquierda que se definen como trabajadores, socialistas, etc.
 - b) Hay partidos de la izquierda que se quitan nombres para sonar “más tolerantes-votables”: Partido Democrático
 - c) O partidos que enfatizan en su nombre un aspecto (quizá no el más distintivo o relevante) “ocultando” aquello que define su propia identidad: Partido de la Libertad austríaco.
- Y, añadido, la creciente deslegitimación de los partidos lleva a que muchos nuevos partidos ni siquiera se denominen como tal y utilicen nombres más genéricos:
 - En España: Podemos, Ciudadanos, Las Mareas, Teruel Existe.
 - En Europa: En Marche, Movimiento 5 Estrellas, ¿se os ocurre algún ejemplo más?

Líderes e instituciones políticas

- Podemos distinguir, así, tres grandes problemas:

1) ¿Cuántas familias debería de haber?

Las clásicas (liberales, socialista, comunistas, cristianodemócratas) están claras, pero más aquí, hay confusión. No está claro el criterio: Por ejemplo, en **1998 la Lega Nord**:

- a) Rokkan: regional
- b) Transnacional: Liberales europeos
- c) Ideológico: extrema-derecha, populismo de derecha...

2) Las fronteras de cada familia: ¿cómo fijarlas y distinguirlas?

- Y aún más difícil según el criterio: por ejemplo: ¿cómo distinguir entre conservadores o cristianodemócratas bajo el criterio transnacional?

3) ¿Cómo lidiar con la inestabilidad?

- Sobre todo cuando comparamos diacrónicamente: puesto que las diferencias observables pueden ser debidas al cambio en la conformación de los grupos analizados.

Líderes e instituciones políticas

- Mair y Mudde: **Utilizar sólo dos criterios** y realizarlo **de forma paralela**:
 - A) **Orígenes compartidos (identidad genética):** Rokkan.
 - Hace referencia a *lo que son los partidos, más que lo que hacen*.
 - La *clasificación es estable en el tiempo*: un partido socialista es socialista independientemente de la evolución de sus políticas, su electorado, etc.
 - La **clasificación de nuevos partidos** también es relevante:
 - ✓ Por un lado, **se puede anticipar la identificación de nuevas familias** políticas y su expansión según unos *orígenes compartidos o una identidad genética compartida*.
 - ✓ Por otro lado, pueden surgir partidos nuevos que sean *sui generis*, no adscribibles a ninguna familia y muy particular de su propio sistema: si aumentan este tipo de partidos se estaría viendo que el proceso de creación de nuevos partidos está muy fragmentado y muy dependiente de contextos y sistemas particulares.
- Criterio más útil **para estudios diacrónicos**.

Líderes e instituciones políticas

B) Perfil ideológico (vs. Propuestas políticas)

- Permite moverse al partido de una categoría a otra de familia partidista.
 - Por ejemplo: los **partidos agrarios**: unos siguieron una lógica más catch-all, con una ideología más centrista mientras que otros se movieron hacia la derecha.
- **Más útil en estudios sincrónicos.**

En conclusión: una vez visto y analizado los problemas, pero también la utilidad, del concepto de familia política, vamos a analizar las principales familias distinguidas por los autores.

Partidos y familia de partidos: los partidos de clase

- **Los partidos burgueses**

Muy variados y con profundas divergencias ideológicas: pero, al final, existe **bastante homogeneidad**.

En general: liberalismo constitucional y democrático, individualismo y una base social bien identificada.

La noción de partidos burgueses proviene de **Escandinavia**.

Características comunes: Con una base social similar, pasado compartido, defensa de mismos intereses y estructura de partido similar.

- **Divergen en la actitudes hacia la religión, sensibilidad en ciertos temas y tradición política.**

- Base social:* Alianza de clases muy grande que excede a la burguesía comercial, industrial y financiera, aunque esta es su base: viejas clases medias, propietarios agrarios pero llega también al proletariado industrial.
- Políticamente:* individualistas, economía de mercado, optimismo antropológico, elitismo, posición subsidiaria estado, poder de la autoridad establecida y la propiedad.
- Estructura catch –all.

Partidos y familia de partidos: los partidos de clase

- **Diferencias**

a) Especialización: En su búsqueda de apoyos:

Conservadores que representan a gran industria, funcionarios, propiedad agraria

Liberales que representan a pequeña burguesía, profesiones liberales, cuadros de la empresa y administración. Ej.: conservadores y liberales ingleses.

b) Historia: División entre conservadores y liberales.

c) Organización: Que lleva al mantenimiento de organizaciones distintas

d) Factor electoral

- Tipos:

- ✓ Partidos de vocación mayoritaria

- ✓ Superposición conservadores y liberales

- ✓ Asunción de la función de partido conservador por el partido liberal (en Bélgica y Holanda)

- ✓ Supervivencia de partidos liberales a la pinza conservador-socialista (Alemania)

Partidos y familia de partidos: los partidos de clase

- **Los partidos de la familia socialista**

Respondería a los partidos obreros en los clivajes, pero mucho optan por “partidos obreros y sus aliados” (Seiler) o referencia a partidos socialistas, puesto que muchos partidos (PSF, PSDI, PSOE?) no son obreristas.

Su base social es amplia, van desde la nueva clase media hasta la clase obrera, campesinado familiar, sin tierra, función pública y burocracia privada.

Característica propia: relación con los sindicatos. De distinta manera: en algunos modelos el sindicato creó al partido (Laborista), en otros al revés...la evolución registra una creciente autonomía entre ambos actores.

La Internacional socialista: Luego la Comintern, la IV Internacional trotskista...Esta vocación internacionalista es clara hasta IGM: nacionalismo vs. internacionalismo.

Escisión con los partidos comunistas: competición en la izquierda. Tras ello: objetivo de representar a la clase trabajadora dentro de las fronteras del país.

Tras IIGM: Se abandona la socialización de la economía.

Partidos y familia de partidos: los partidos de clase

- Tipos
 - a) **Modelo laborista/socialdemócrata:** Partido del trabajo, notable diversidad ideológica interna (desde radicalismo democrático a marxismo), fuertes relaciones con sindicatos, amplia red de organizaciones paralelas, gran militancia, fuerte pasado marxista y laico: Labour, SAP sueco, laborismo australiano, el SPD, SPÖ (Austria).
 - b) **Modelo latino:** Menos estructurado, fuertemente laico, clases medias predominantes, con competencia comunista y difíciles relaciones con sindicatos plurales, menor tolerancia interna, más estatista, escasa militancia y pocas organizaciones paralelas: PSF, PSOE.
 - c) **Minoritario:** Clases medias y obreros cualificados: partidos de “enseñantes”, nula influencia sindical y fuertemente ideologizados. Socialistas de izquierda escandinavos.

Partidos y familia de partidos: los partidos de clase

Los partidos comunistas

En este caso, más sencillos de definir., especialmente durante sus primeras 5 décadas. Con la creación del Comintern (1919), el PCUS intentaba controlar la ideología y programas de los partidos comunistas.

Aunque se disuelve en 1943, los partidos siguieron mirando a Moscú tras la IIGM. Se empieza a erosionar con la revuelta húngara (1956) y la primavera de Praga (y entrada del ejército soviético) en 1968.

Surge así la idea del “eurocomunismo”, abanderada por el PCI: se reconoce la legitimidad del Estado liberal-democrático y se propone la regulación parlamentaria de los sectores no competitivos de la economía, frente a la idea de estatización.

La evolución tras 1989 ha sido variada, hacia posturas claramente socialdemócratas (el PD italiano) hasta ideologías mixtas como el PSD alemán (ex PC RDA).

Partidos y familia de partidos

Los partidos agrarios

En su **origen**, partidos compuestos por **pequeños granjeros y campesinos**: surgen con la fractura campo -ciudad, industrialización y depresión económica en el campo a finales del s. XIX:

Surgen en países pequeños (donde la construcción nacional acabó tarde) y en aquellos donde las ciudades eran pequeñas (Von Beyme). Se desarrollan especialmente en **Escandinavia y Europa del Este**. Aunque existe otro tipo de partido agrario (contrario a los intereses financieros que perjudicaban al campo) que surgen en EE.UU y Australia.

Normalmente situados a la **derecha del espectro político**, tanto en lo económico como en lo social: en muchos casos, sus miembros fueron absorbidos a los largo del s. XX por partidos de derechas. Pero los Escandinavos y los de EE.UU tuvieron un ala más liberal, que llegó a acuerdos con sindicatos.

Aún se mantienen en Escandinavia, donde se suele describir ahora como partidos de centro y buscan votos también de la clase media. En Australia, ahora, se llama Partido Nacional.

Partidos y familia de partidos

Los partidos étnicos y regionales

En la mayoría de democracias liberales existen minorías culturales o con intereses económicos distintivos a las del grupo dominante. Pero la existencia de subculturas –en GB, Bélgica o España- no es condición suficiente.

Ideológicamente, normalmente se ha asociado al **nacionalismo con la derecha**: valores tradicionales, intereses de la burguesía y no tanto de la clase trabajadora. Algunos regionalistas, son efectivamente de extrema derecha.

Pero también han surgido **partidos etnoregionalistas de centro e izquierda** desde el Partido Quebecois, hasta ciertos partidos españoles y los nacionalistas galeses y escoceses. Son así un **grupo heterogéneo**.

Partidos y familia de partidos

Partidos de extrema derecha

Alan Ware: Más difícil de analizar que los partidos de la izquierda. Para él, la idea de familia quizá no sea la más adecuada.

El punto de partida: el fascismo en el período entreguerras. Es tanto **antidemocrático** como **antiliberal** con su defensa del estado autoritario y la defensa de valores tradicionales de la sociedad. De ahí, el racismo.

Pero el fascismo **en lo económico (y la intervención estatal en la economía) es ambivalente:** apoyo al pequeño empresario y contra grandes corporaciones. Pero también anti-marxistas y contrarios a la movilización trabajadora en los conflictos de clase.

Tras la guerra: **más difícil encontrar nexos comunes en estos partidos de extrema derecha**, más allá de su posible relación con ideas fascistas. Tras IIGM: el MSI, luego el FN en Francia y ciertos movimientos populistas. Años 1970-1980: partidos antigubernamentales y anti-impuestos como el Partido Progresista de Dinamarca. ¿Forma extrema de liberalismo?

Es la ¿nueva derecha?: Aunque muy libertarismo contra el Estado no se aplica a la política social, donde son más conservadores.

Partidos y familia de partidos

Ahora, existe la discusión sobre **cómo clasificar a esta extrema derecha**, que no es (necesariamente) antidemocrática o fascista.

Durante un tiempo: Extrema-derecha: Denominación donde se incluía a todos los partidos situados a la derecha de los partidos conservadores-democrístianos (Van Beyme, 1988, Ignazi, 102, Mudde, 1996)

Mudde (2007): Podemos hablar de **ultraderecha (Far Right)**, que incluye:

- a) A la extrema-derecha: Antidemocrática
- b) La derecha radical: Que acepta las instituciones democráticas y sus reglas de juego, aunque se oponga a ciertos factores fundamentales de la democracia liberal.
- c) Derecha populista radical

Partidos y familia de partidos

Partidos ecologistas

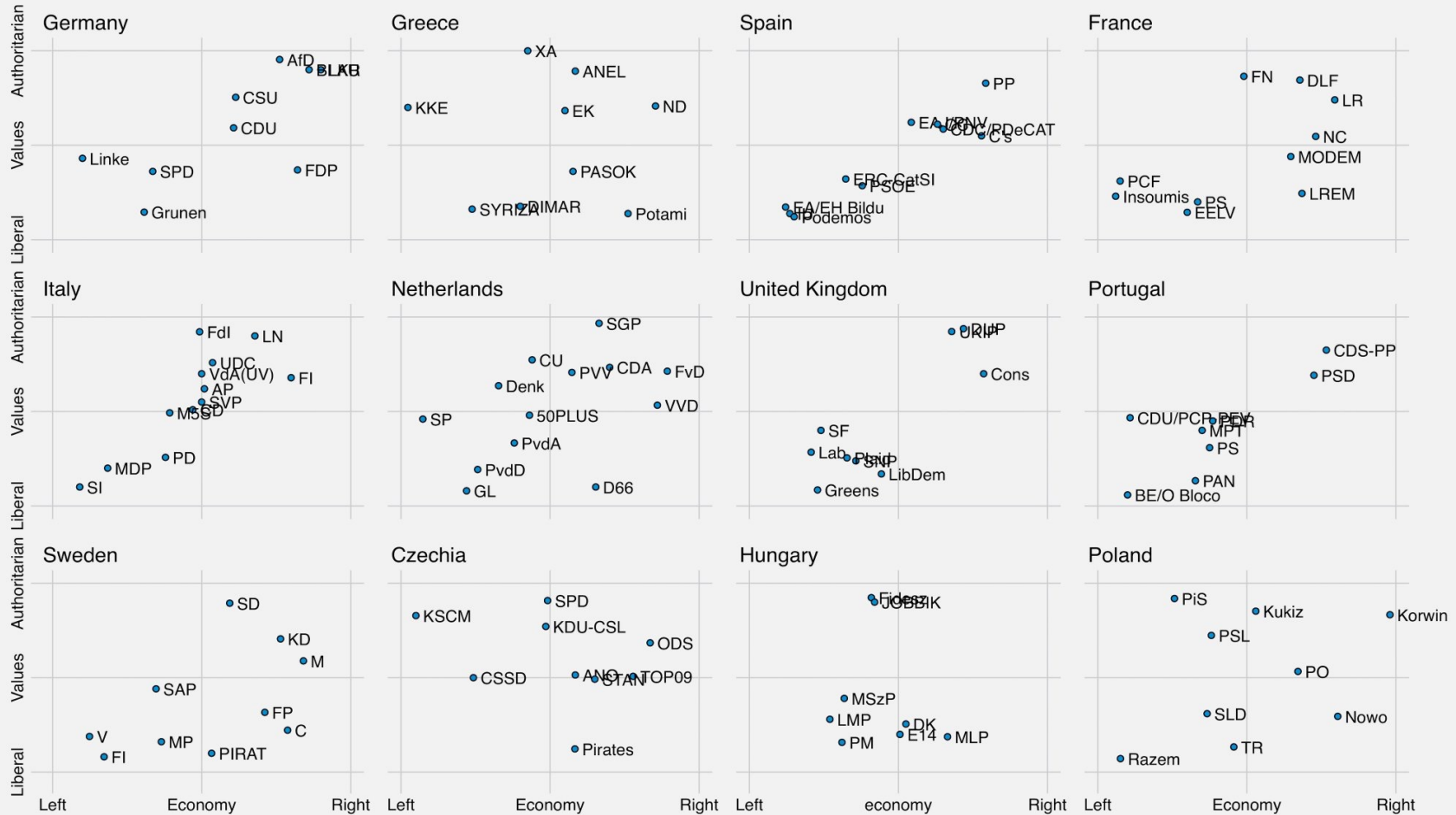
La familia más reciente: problemas para identificar exactamente las tradiciones dominantes que han llevado a su creación y hasta qué punto se ha reestructurado a estos partidos para adaptarlos a la competición electoral.

Estos partidos, en su principio, tocaban ideas de izquierda, centro y derecha.

El ecologismo se ha convertido “de izquierdas” quizá por dos razones:

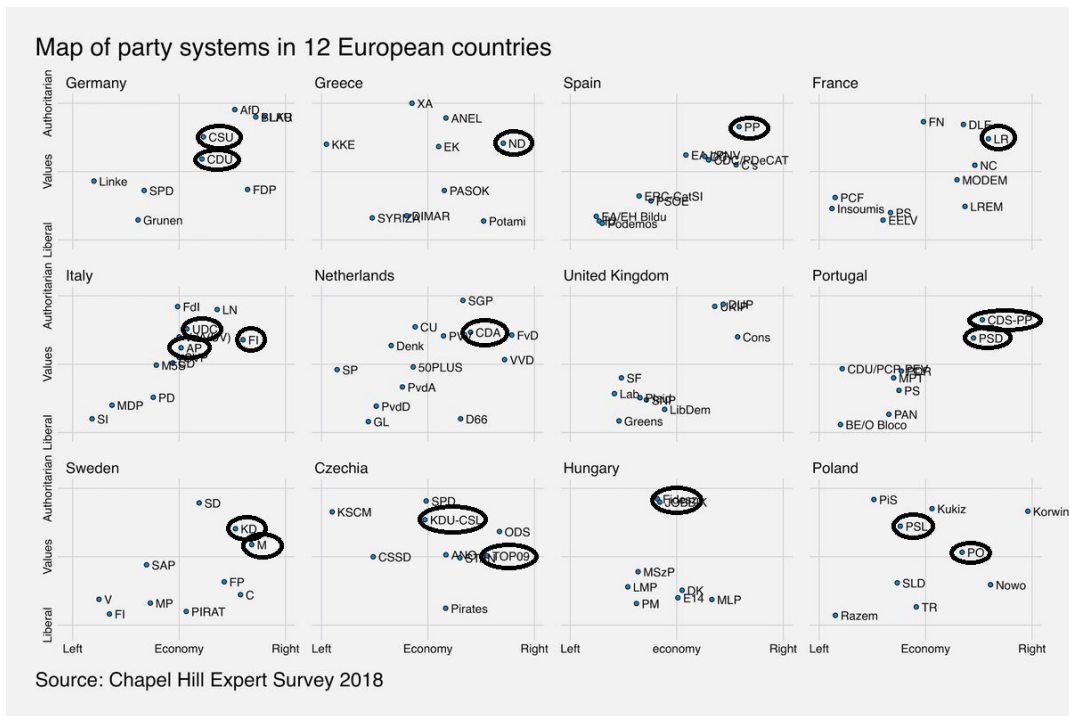
- a) La lógica de la acción estatal para llevar a cabo sus políticas ecologistas: necesita mucha acción gubernamental y coordinación internacional.
- b) Perfil del votante: Postmaterialista.

Map of party systems in 12 European countries

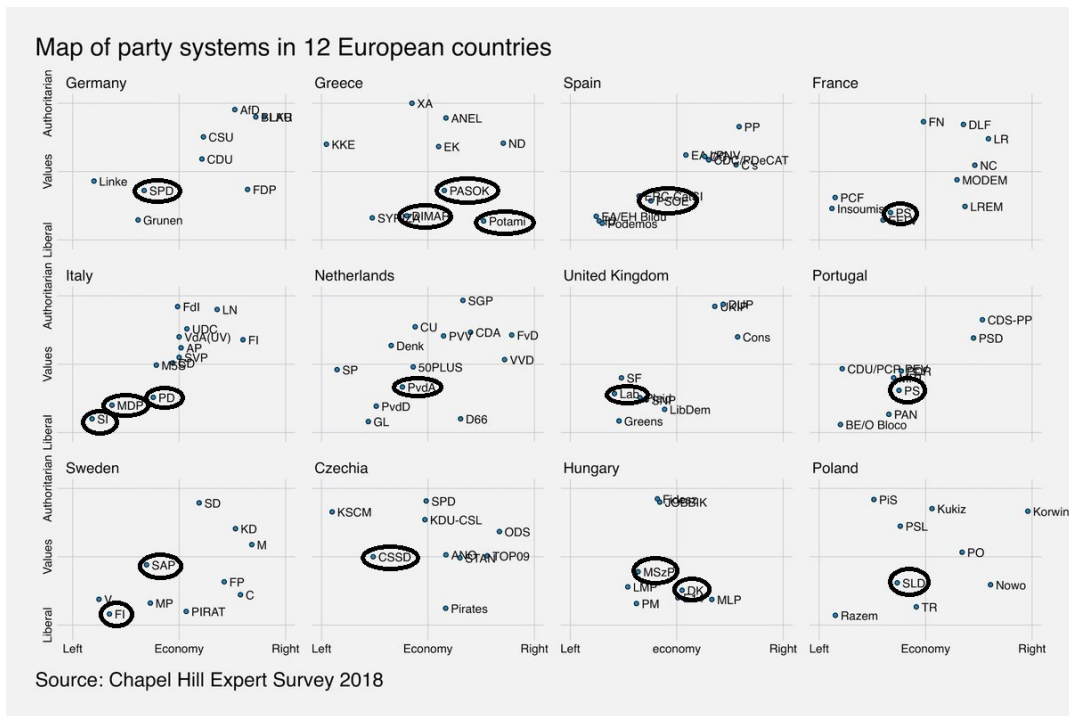


Source: Chapel Hill Expert Survey 2018

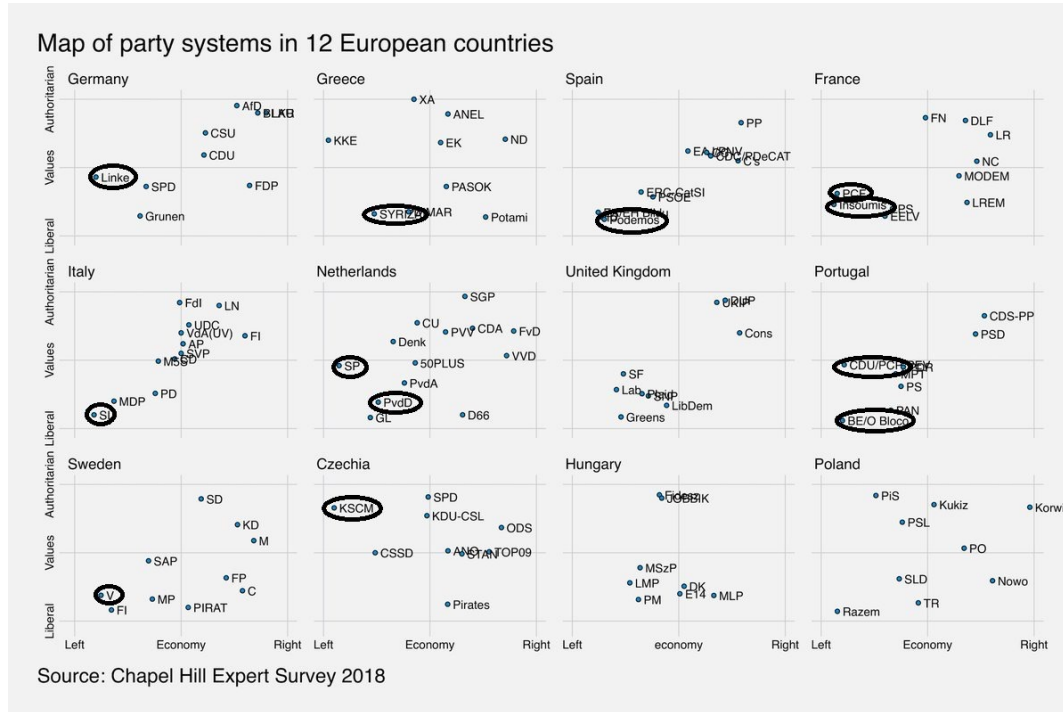
El PP puntúa de los más conservadores en el PPE. Queda bastante a la derecha de la CDU en lo económico y es incluso menos liberal en valores que la CSU. Se parece más al CDS-PP que al PSD portugués. Pero no está lejos de LR (Francia), Forza Italia o los conservadores de UK



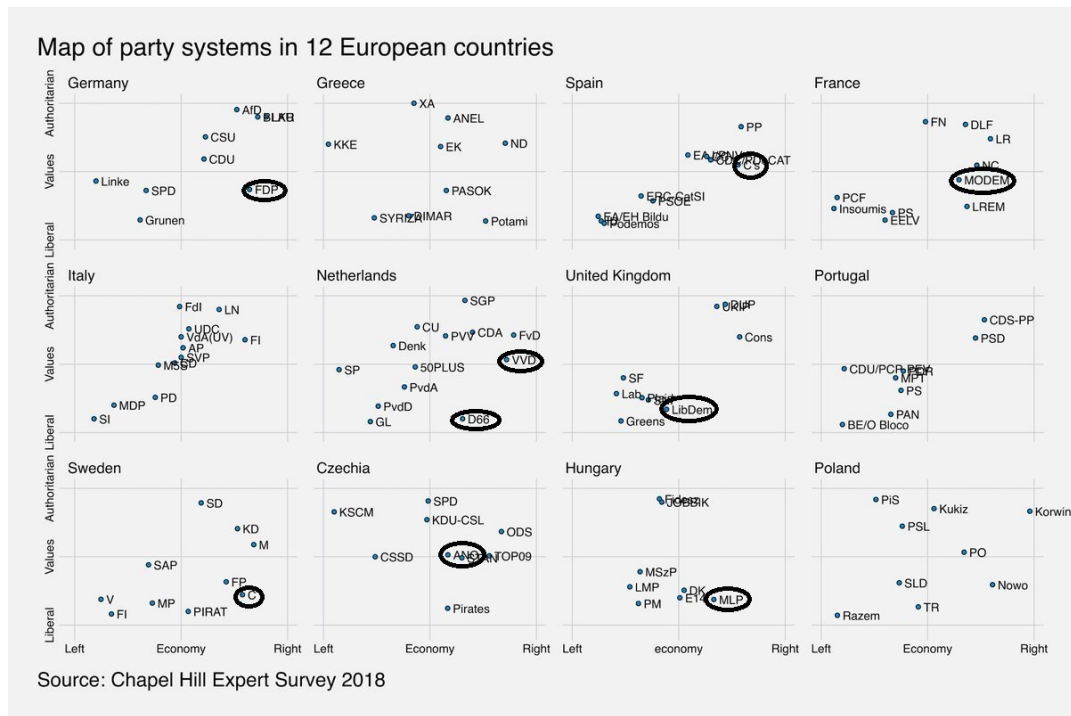
El PSOE se sitúa bastante alineado con el SPD, el PD italiano y los PS francés o portugués. La socialdemocracia europea está en general cohesionada aunque los Laboristas británicos quedan más a la izquierda. Sorprende que el SAP sueco esté en el centro en valores liberales



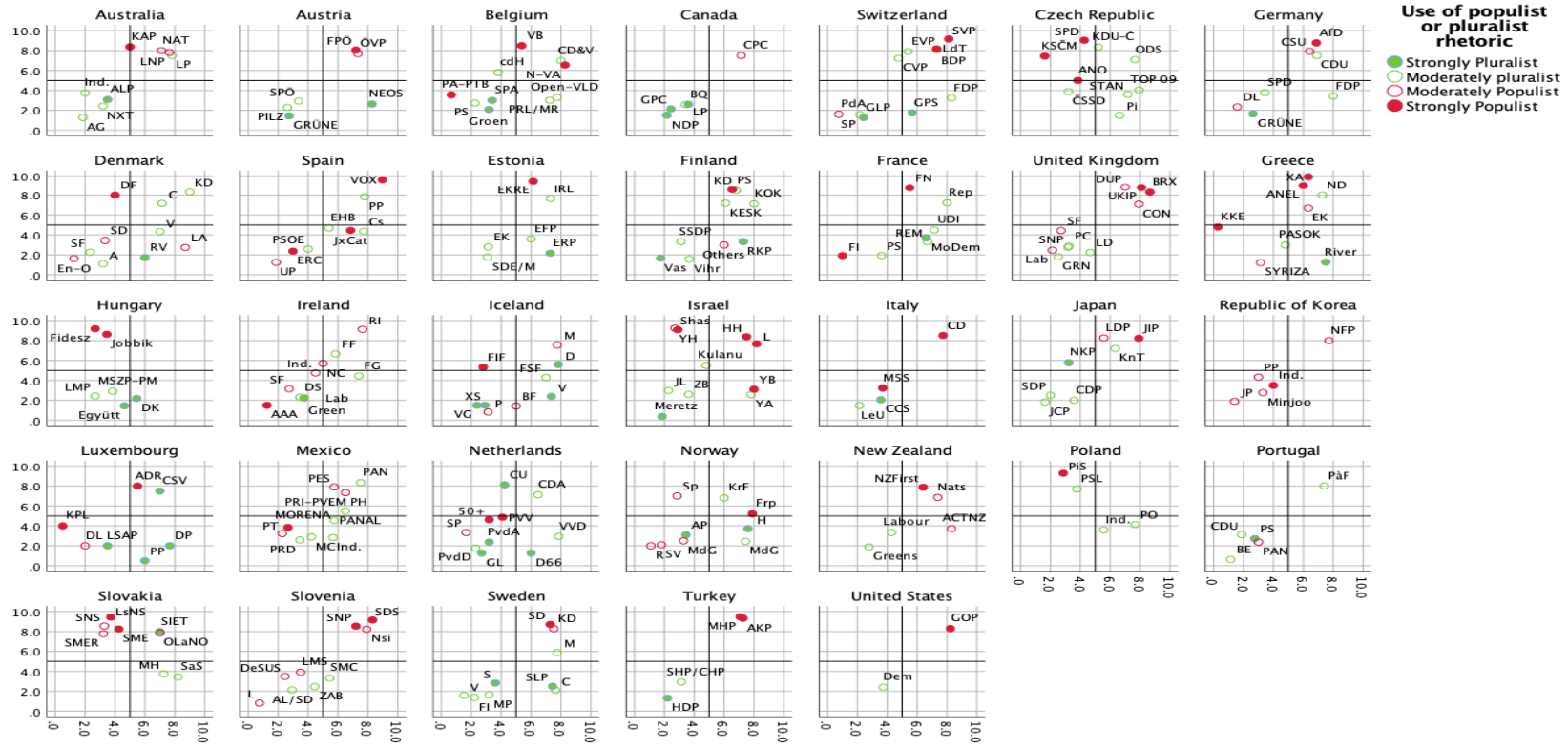
Podemos e IU están tan solapados que se confunden ideológicamente. Muy cerca de Syriza, la Francia Insumisa o Bloco portugués. Curioso estar a la misma distancia de Linke que de los Verdes alemanes. Más libertarios que los comunismos francés, portugués o, sobre todo, griego



Ciudadanos está más próximo a los partidos liberales escorados a la derecha (FDP alemán o VVD holandés) que a los progresistas (LibDem británicos, D66 holandés o el partido de Macron). Cerca también de los moderados suecos. Como era de esperar, ALDE no está muy cohesionado



Values: The party is liberal (0) or conservative (10) in their social values



Values: The party is left (0) or right (10) on economic issues

KEY: Left-Right values on the horizontal axis are measured by: "Parties can be classified by their current stance on ECONOMIC ISSUES such as privatization, taxes, regulation, government spending, and the welfare state. Those on the economic LEFT want government to play an active role in the economy. Those on the economic RIGHT favor a reduced role for government. Where would you place each party on the following 0-10 scale?" **Social values** on the vertical axis are measured by: "Parties can also be classified by their current social values. Those with LIBERAL values favor expanded personal freedoms, for example, on abortion rights, same-sex marriage, and democratic participation. Those with CONSERVATIVE values reject these ideas in favor of order, tradition and stability, believing that government should be a firm moral authority on social and cultural issues. Where would you place each party on the following 0-10 scale?" **Populism**, coloring the categorized bubbles, is measured by: "Parties can also be classified by their current use of POPULIST OR PLURALIST rhetoric. POPULIST language typically challenges the legitimacy of established political institutions and emphasizes that the will of the people should prevail. By contrast, PLURALIST rhetoric rejects these ideas, believing that elected leaders should govern, constrained by minority rights, bargaining and compromise, as well as checks and balances on executive power. Where would you place each party on the following 0-10 scale?"

Sistema de partidos

Sistema de partidos

1) ¿Qué es un sistema de partidos?

- Un conjunto de partidos que chocan con otros y pueden yuxtaponerse unos a otros.
- Cabe distinguir entre:
 - Sistemas de partidos parlamentario.
 - Sistemas de partidos electoral.

2) Elementos constitutivos e institucionalización del sistema de partidos

- Uno de los principales factores que coadyuvan la configuración de los sistemas de partidos hace referencia a los procesos de estructuración genética u originaria, a través de las cuales, un conjunto de cleavages (líneas de ruptura o fracturas político-sociales) resultado de la heterogeneidad y experiencia histórico-institucional de cada país, determina la emergencia y desarrollo de una serie de adscripciones políticas que se ven reflejadas en la naturaleza y configuración del sistema de partidos.
- La conformación de un determinado sistema de partidos se gesta a partir de un conjunto de cleavages que no necesariamente responden a procesos homogéneos.

Sistema de partidos

Se puede clasificar los sistemas de partidos de acuerdo a la complejidad de las estructuras de las líneas de fractura:

- Sistemas homogéneos: caracterizados por la presencia de un cleavage predominante (generalmente de origen económico).
- Sistemas heterogéneos: referidos a aquellos que presentan una superposición e intersección de distintas líneas de ruptura.

Sistema de partidos se considera institucionalizado cuando cumple estas 4 condiciones:

- Debe existir estabilidad en las reglas y en la naturaleza de la competencia entre partidos, es decir, los esquemas de competencia de partidos deben manifestar alguna regularidad. Los niveles de estabilidad pueden medirse a través de un índice de volatilidad que permite observar el cambio neto de participación en los cargos parlamentarios de todos los partidos de una elección a la siguiente,
- Los partidos importantes deben tener raíces más o menos estables en la sociedad,
- Los actores importantes conceden legitimidad al proceso electoral y a los partidos. Las élites políticas basan su conducta sobre la expectativa de que elecciones serán la ruta principal que conduce al gobierno,
- Las organizaciones partidarias tienen importancia. Los partidos no están subordinados a los intereses de líderes ambiciosos, adquieren un estatuto y valor propio

Sistema de partidos

3) Los sistemas de partidos competitivos

- Aquellos que donde la competencia se encuentra garantizada y donde existe más de un partido.
- Tipos:
 - **Sistema de partido predominante:** existe más de un partido, pero hay un partido que gana constantemente elecciones, tres mayorías consecutivas. Pese a ese predominio las reglas de juego garantizan la competencia entre los partidos y son iguales para todos, de tal manera que un partido predominante puede dejar de serlo en cualquier momento.
 - **Sistema bipartidista:** Esta variante implica que: 1) sólo hay dos partidos que pueden competir con verdaderas posibilidades de éxito por la mayoría absoluta de escaños, y 2) el partido ganador puede formar gobierno monocolor sin alianzas, y 3) son frecuentes las alternancias.
 - **Sistema de pluralismo moderado:** Este sistema numéricamente limitado, existe un número de partidos no mayor a cinco. En este caso: 1) la distancia ideológica entre los partidos es pequeña, 2) las coaliciones bipolares son reducidas, y 3) la competencia es centripeta. En el pluralismo moderado existe al menos 3 partidos importantes, pero ninguno de ellos suele alcanzar la mayoría absoluta, por lo que la fórmula de conformar gobiernos es de coalición, o minoritarios débiles.
 - **Sistema de pluralismo polarizado:** Este sistema está marcado por una fragmentación en torno a cinco y seis partidos.
 - **Sistema de atomización:** Este sistema en el que el índice de fragmentación es altísimo, existen sobre nueve partidos políticos relevantes, lo que produce un grado de dispersión del poder que dificulta estructuralmente la ejecución de políticas de coalición y el ejercicio del gobierno

Sistema de partidos

4) Indicadores del sistema de partidos

- Factores unidimensionales:

- **Polarización:** verifica la distancia ideológica y programática entre los partidos y es lo que permite comprobar si el sistema genera dinámicas centrípetas o centrífugas.
- **Superposición:** se puede obtener una fotografía de los espacios donde compiten los partidos políticos, así como los porcentajes de electorado que se encuentran en los mismos. La superposición permite conocer el potencial de colaboración de dos partidos en la arena parlamentaria, incluyendo la viabilidad de coaliciones de gobierno.
- **Cristalización:** mide el grado de estructuración ideológica y programática de un sistema de partidos y verifica el grado de estabilidad de cada espacio político en términos sociales.
- **Fraccionalización:** refleja el grado de fragmentación, es decir, el número de partidos que compiten.
- **Volatilidad:** el grado de lealtad y fidelidad del electorado hacia los partidos, en esta dimensión se trata de analizar si hay muchas o pocas transferencias de votantes de unos partidos a otros y si la volatilidad es interbloques y/o intrabloques.
- **Fluidez:** mide el grado de estabilidad de la oferta partidista y, en este ámbito, se constata que, a menos institucionalización de los partidos, más frecuente es el fenómeno.

Sistema de partidos

4) Indicadores del sistema de partidos

- Factores multidimensional:
 - **Institucionalización:** calibra el grado de consolidación y estabilidad de un sistema de partidos que se autoreproduce en el tiempo y para ello analiza los vínculos entre aquellos y la sociedad y sus grados de legitimidad y solidez organizativa.
 - **Nacionalización:** refleja el grado de homogeneidad de apoyo electoral en las circunscripciones de un Estado, el fenómeno de la proliferación de PANE es un indicio de baja nacionalización, viceversa.

Sistema de partidos

5) Ejemplos de sistemas de partidos en Europa

- Desde una perspectiva electoral y atendiendo al porcentaje de voto que reciben los dos grandes partidos, observamos que el sistema de partidos a nivel europeo no puede ser calificado como un sistema bipartidista puro. Para que así fuera, conforme establece Jean Blondel (1968), la suma de los dos partidos mayoritarios (en nuestro caso PPE y PSE) debería ser igual o superior al 89%, y en ninguna de las elecciones han superado el 70%.
- El sistema de partidos europeo debe considerarse como un sistema de dos partidos y medio en proceso de consolidación, tipología anunciada entre otros por Blondel (1968). En efecto, encontramos dos partidos mayoritarios (PPE y PSE) que aglutinan en torno a dos tercios de los votos, seguidos de un partido mediano (ALDE–Renew Europe–).
- En resumen, el sistema de partidos en el Parlamento Europeo se ha configurado como un sistema pluralista competitivo cuya fragmentación se ha reducido desde la primera elección directa, evolucionando hacia un modelo de “gran coalición” en el que los dos grupos principales, a pesar de sus diferencias ideológicas, prefieren coaligarse entre sí para formar mayorías. En caso de que tal alineamiento no se llegase a materializar, ambos tienden a buscar principalmente el apoyo del tercer grupo más numeroso (ALDE –Renew Europe–) situado ideológicamente entre los socialistas y los populares en el eje izquierda-derecha del espectro político.

Sistema de partidos

Países	Elecciones Europas 2019		Grupo Europeo en el que se insertan	Coincidencia ideológica, grupo/partido	Sistema de partidos	Elecciones Nacionales		Sistema de partido
Alemania	CDU-CSU	29	PPE	X	Pluralismo polarizado	SPD	206	Pluralismo moderado
	SPD	16	S&D	X		CDU/CSI	197	
	FAMILIE	1	CRE	Liberales-Renew		B*90/Die Grüeme	118	
	FDP	5	Renew Europe	X		FPD	92	
	FREIE WÄHLER	2	Renew Europe	X		AfD	83	
	DIE LINKE	5	GUE/NGL	Socialista S&D		Die Linke	39	
	Tierschutz partei	1	GUE/NGL	X		Grüne	1	
	GRÜNE	21	Verdes/ALE	X				
	PIRATEN	1	Verdes/ALE	X				
	ÖDP	1	Verdes/ALE	X				
	Die PARTIE	1	Verdes/ALE	Izq. GUE/INGL				
	VOLT	1	Verdes/ALE	X				
	AfD	11	ID	X				
Die PARTEI	1	NI	NO					
Bélgica	CD&V	2	PPE	X	Atomizado	N-VA	25	Atomizado
	CdH	1	PPE	X		VB	18	
	CSP	1	PPE	X		PS	20	
	PS	2	S&D	X		CD&D	12	
	sp.a	1	S&D	X		PVDA	12	
	N-VA	3	CRE	X		VLD	12	
	Open VLD	2	Renew Europe	X		MR	14	
	MR	2	Renew Europe	X		SP.A	9	
	PTB-PVDA	2	GUE/NGL	X		ECOLO	13	
	ECOLO	2	Verdes/ALE	X		GROEN	8	
	Groen	1	Verdes/ALE	X				
	VI. Belang	3	ID	X				

Sistema de partidos

Países	Elecciones Europas 2019	Grupo Europeo en el que se insertan	Coincidencia ideológica, grupo/partido	Sistema de partidos	Elecciones Nacionales	Sistema de partidos
España	PP 12	PPE	X	Pluralismo polarizado	PSOE 120	Pluralismo polarizado
	PSOE/PSC 20	S&D	X		PP 89	
	VOX 3	CRE	Extr. Derec-NI		VOX 52	
	C's 7	Renew Europe	X		UP 26	
	Coal (EAI-PNV + CC + CxG + Atarrabia Taldea + El Pi + Demòcrates Valencians) 1	Renew Europe	X/GUE-INGL		C'S 10	
	Coal (UP + IU + Catalunya en Comú + Barcelona en Comú) 1	GUE/INGL	X		ERC 13	
	Coal (ERC + Bildu + BNG) 1	GUE/INGL	X		En Comun 7	
	Coal (UP + IU + Catalunya en Comú + Barcelona en Comú) 1	Verdes/ALE	GUE/INGL		JxCAT 8	
	Coal (ERC + Bildu + BNG) 1	Verdes/ALE	GUE/INGL		PNV 6	
	Coal (PdCat + JxCat) 2	NI	NO		EH-Bildu 2	
Coal (ERC + Bildu + BNG) 1	NI	NO	Navarra Suma 2			
				CC-NC 2		
				Més Compromís 1		
Francia	LR 8	PPE	X	Pluralismo moderado	PRC 1	Pluralismo moderado
	Coal (PS + RDG + PP + N) 5	S&D	X		LREM 247	
	Coal (LREM + MoDem + A + MRSL) 21	Renew Europe	X		LFI 131	
	FI 6	GUE/NGL	X		RN 89	
	EELV 12	Verde/ALE	X		LR 74	
	RN 22	ID	X		DVG 22	
					DD 10	
			REG 10			
			DC 4			
			DSV 1			
			UDI 3			
			DIV 1			
Polonia	PO+PSL+IND 17	PPE	X	Bipartidismo imperf.	PiS 48	Pluralismo moderado
	SLD 5	S&D	X		PO 43	
	Wiosna 3	S&D	X		SLD 49	
	PiS 26	CRE	ID		PSL 30	
				KOF 11		
				MIN 1		



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

MEU UCM
MODEL EUROPEAN UNION



Cofinanciado por
la Unión Europea