



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
4317939	MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE FILOLOGÍA

Créditos	Doble grado/máster	Curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
60		2022-23		

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
22/04/2022			

INDICE

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO	3
ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER	3
1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO	3
2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO	3
3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO	3
4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS	4
5. INDICADORES DE RESULTADO	4
6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN	6
7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS	6
8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO	6
9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA	8

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/master-linguistica-y-tecnologias/>

La web del máster ofrece toda la información relevante previa a la matriculación (presentación general, perfil profesional, programa, requisitos de admisión, profesorado, calendario general, sistema de atención y acogida, y datos de contacto), así como la información necesaria para el desarrollo de las actividades de enseñanza y aprendizaje (programas y fichas docentes de las asignaturas, profesorado, calendario detallado de actividades, instrucciones y normativa para la realización del TFM). Se incluye, asimismo, información sobre los mecanismos de coordinación y el sistema de garantía de calidad.

La presentación del máster se dirige también a cualquier agente social que pueda estar interesado en el perfil profesional de los egresados para que se puedan conocer las especialidades de la titulación con vistas a su inserción social y laboral.

El día 6 de marzo de 2024 se realizó una presentación pública del máster dentro de la “feria de másteres” de la facultad de Filología, dirigida especialmente a estudiantes para dar a conocer las especialidades y salidas profesionales de esta titulación.

El día 8 de marzo de 2024 se hizo una presentación pública del máster en la ETS de Telecomunicaciones de la UPM, dirigida especialmente a estudiantes con perfiles tecnológicos.

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

Toda la información se recoge en <https://www.ucm.es/master-linguistica-y-tecnologias/garantia-y-politica-de-calidad>

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

- Presidenta: Coordinadora del máster: Victoria Escandell Vidal. Catedrática de Universidad. UCM
- Secretaria: Adjunta a la coordinación: Marianela Fernández Trinidad. Profesora Contratada Doctora. UCM
- Vocal 1. Raquel Hidalgo Downing. Profesora Titular de Universidad. UCM
- Vocal 2. Miguel Jiménez-Bravo. Profesor Ayudante Doctor. UCM
- Representante de alumnos del Máster (2023/2024): Marta Jiménez Manero. Estudiante
- Representante del PTGAS: Victoria de Vicente Villar. PTGAS. UCM
- Vocal externo: Juan Manuel Montero Martínez. Profesor Titular de la ETS de Telecomunicaciones (UPM)

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

Las funciones de la Comisión de Calidad del Máster son las siguientes:

- Gestionar el sistema de información de la titulación.
- Mantener actualizados los objetivos de calidad de la titulación.
- Recopilar información y evidencias sobre el desarrollo y aplicación del programa formativo de la titulación.
- Realizar el seguimiento y evaluación de los objetivos de calidad del título, haciendo propuestas de mejora.

La gestión del funcionamiento del máster y la toma de decisiones corresponden a la Comisión de Coordinación (<https://www.ucm.es/master-linguistica-y-tecnologias/coordinacion-y-profesorado>), con el apoyo de la Comisión de Calidad, y están regulados por el reglamento de la Comisión de Calidad de la Facultad de Filología,

disponible a través del enlace <https://filologia.ucm.es/data/cont/media/www/pag-117479/REGLAMENTO%20DE%20LA%20COMISION%20DE%20CALIDAD%20DE%20LA%20FACULTAD%20DE%20FILOLOGIA.pdf>

La Comisión de Coordinación es la encargada de la organización de asignaturas, profesores y horarios, de la armonización de los sistemas de evaluación, así como de detectar posibles solapamientos o lagunas de contenidos. Organiza la elección de representantes de estudiantes y las actividades complementarias (conferencias, jornadas, cursos y talleres) que ofrece el máster.

La interacción con otras comisiones departamentales se ha hecho a través de los miembros comunes entre ellas. Asimismo, la coordinación del máster ha informado puntualmente de todos los aspectos relevantes del máster en todas las reuniones del área, tal y como figura en las actas. La coordinadora del máster ha participado en las reuniones de la Comisión de Calidad de la Facultad de Filología.

El Espacio Virtual de Coordinación promueve la comunicación entre profesores y alumnos, asegurando que la información se distribuye a todos de manera transparente y eficaz.

En este sentido, se ha logrado una interacción siempre fluida y bidireccional entre todos los órganos implicados en la toma de decisiones, tanto a nivel de área, como de departamento y de facultad.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
28/09/2023	Curso 22-23	Valoraciones del curso anterior: análisis del feedback proporcionado por los estudiantes. Reflexión sobre fortalezas y debilidades
30/10/2023	Comisión de Calidad de la Facultad de Filología	Actas disponibles
30/11/2023	Preparación del nuevo verifica	Comisiones de coordinación y calidad: Análisis de fortalezas y debilidades con vistas a la elaboración del nuevo verifica
18/01/2024	Primer cuatrimestre	Análisis de la marcha del primer cuatrimestre. Reflexión sobre fortalezas y debilidades
21/05/2024	Comisión de Calidad de la Facultad de Filología	Actas disponibles
10/09/2024	Informes de seguimiento	Reunión de las coordinaciones de máster con el vicedecano de calidad y la responsable de la Oficina para la Calidad de la UCM para la elaboración de las memorias de seguimiento

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Funcionamiento eficaz del sistema - Comunicación fluida horizontal y vertical 	No se detectan

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
04/10/2023	Curso 23/24	Análisis preliminar del curso. Perfiles de los estudiantes, ajuste de horarios
30/11/2023	Preparación del nuevo verifica	Comisiones de coordinación y calidad: Análisis de fortalezas y debilidades con vistas a la elaboración del nuevo verifica
11/12/2024	Preparación del nuevo verifica	Comisión de coordinación: Análisis de fortalezas y debilidades con vistas a la elaboración del nuevo verifica
14/12/2023	Preparación del nuevo verifica	Comisión de coordinación: Análisis de fortalezas y debilidades con vistas a la elaboración del nuevo verifica
08/01/2024	Preparación del nuevo verifica	Comisión de coordinación: Análisis de fortalezas y debilidades con vistas a la elaboración del nuevo verifica
09/01/2024	Preparación del nuevo verifica	Comisión de coordinación: Análisis de fortalezas y debilidades con vistas a la elaboración del nuevo verifica

16/01/2024	Preparación del nuevo verifica	Comisión de coordinación: Análisis de fortalezas y debilidades con vistas a la elaboración del nuevo verifica
31/01/2024	Preparación del nuevo verifica	Comisión de coordinación con invitación a los representantes de los estudiantes para recibir feedback sobre la titulación
05/02/2024	Revisión verifica	Reunión de la comisión de coordinación y el vicedecano de calidad de la facultad de Filología con el servicio de implantación de másteres de la UCM: incorporación de mejoras técnicas a la propuesta
19/06/2024	Segundo cuatrimestre 23/24	Análisis provisional del curso
01/07/2024	Preparación curso 24/25	Planificación de la impartición de los complementos formativos
02/07/2024	Preparación curso 24/25	Planificación de la impartición de los complementos formativos
06/07/2024	Preparación curso 24/25	Planificación de la semana inaugural, las actividades presenciales. Horarios tutorías
24/07/2024	Preparación curso 24/25	Ajustes finales curso 24/25

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> – Los mecanismos de coordinación permiten conocer de manera directa el funcionamiento y el grado de satisfacción de profesores y estudiantes – El espacio virtual de coordinación facilita una comunicación fluida y eficaz con todos los agentes 	No se detectan

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

El máster cuenta con un profesorado altamente cualificado y cuidadosamente escogido para ajustarse al carácter interdisciplinar del mismo, de acuerdo con las distintas especialidades.

En esta búsqueda de especialización y calidad, se ha recurrido a expertos de diferentes universidades, según el reparto que figura en la siguiente tabla:

UCM	16
UPM	7
UCA	2
UAM	1
UNED	1
Guardia Civil	1
Policía Nacional	1

Dado el carácter marcadamente interdisciplinar del máster, en él están involucrados diferentes departamentos de facultades diferentes, así como expertos de otras instituciones no universitarias:

Lingüística General	9
Ingeniería Electrónica	7
Ingeniería del Software e Inteligencia Artificial	1
Lengua Española y Teoría de la Literatura	2
Biblioteconomía y Documentación	1
Derecho Procesal	1
Estudios Románicos	1
Organización de Empresas y Marketing	1
Criminalística	1
Policía Científica	1

La categoría docente del profesorado se reparte tal y como figura en la siguiente tabla

Catedrático de Universidad	4
Profesor Titular	11
Profesor Contratado Doctor	2
Profesor Permanente Laboral	1

Profesor Ayudante Doctor	5
Profesor Asociado	4
Otros	2

El número de total de sexenios es de 28.

La información específica relativa al curriculum y la trayectoria docente e investigadora de los profesores está disponible en la web del máster en el enlace <https://www.ucm.es/master-linguistica-y-tecnologias/coordinacion-y-profesorado> pinchando sobre el nombre de cada docente.

El porcentaje de doctores es del 80%. En concreto, de los 29 profesores que han participado en el máster, 23 son doctores.

12 profesores UCM participan en proyectos INNOVA:

- Corpus de variación en el habla dirigida a niños (CorVarHaDiN). Proyecto INNOVA UCM- Nº de Referencia 416. 2023-2024.
- Punto de encuentro: métodos y espacios para la clase invertida. Proyecto UCM-INNOVA-GestiónCalidad-169. 2016.
- Diseño y creación de un nuevo curso 0 para la Facultad de Filología. Proyecto UCM-INNOVA GestiónCalidad-98.2018.
- Adaptación del nuevo curso 0 de la Facultad de Filología al formato MOOC. Proyecto UCM-INNOVA-GestiónCalidad-66. 2013.
- Creación de MOOCS de apoyo para los estudios de la Facultad de Filología. Proyecto UCM-INNOVA-GestiónCalidad-43. 2020.
-

Como muestran los indicadores de la siguiente tabla, todos en el 100%, la calidad del profesorado, su compromiso con la calidad y el altísimo nivel con que desempeña su actividad docente están fuera de toda duda. Efectivamente, la participación del profesorado en los programas de evaluación docente ha sido del 100% (superior a la media del centro, que se sitúa en el 89,4%). La tasa de evaluación y la tasa de evaluaciones positivas del profesorado han sido igualmente del 100%, también por encima de la media del centro.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	95,5	100		
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	100	100		
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100	100		

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Altísimo grado de cualificación académica y profesional del profesorado - Interdisciplinariedad del profesorado - Altísima valoración del profesorado por parte de los estudiantes - Altísimo grado de compromiso del profesorado con la calidad 	No se detectan

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

En la web <https://www.ucm.es/master-linguistica-y-tecnologias/sugerencias-y-reclamaciones> el máster pone a disposición de todos los sectores implicados un buzón de sugerencias en línea a través del cual pueden canalizar sus sugerencias, quejas y reclamaciones, así como realizar propuestas de mejora o expresar sus felicitaciones.

El procedimiento básico es el siguiente:

- La persona interesada debe suscribir nominalmente su escrito, concretando claramente los hechos y los términos en que presenta su escrito, así como sus motivos y sus peticiones.
- La Comisión de Calidad estudia los escritos recibidos.
- La Comisión no admite las reclamaciones y observaciones anónimas, las formuladas con insuficiente fundamento o inexistencia de pretensión y todas aquellas cuya tramitación cause un perjuicio al derecho legítimo de terceras personas. En todo caso, comunica por escrito a la persona interesada los motivos de la no admisión. Para los escritos admitidos, la Comisión promueve la oportuna investigación y da conocimiento a todas las personas que puedan verse afectadas por su contenido. Realiza, asimismo, las actuaciones pertinentes para comprobar cuantos datos sean necesarios.
- Concluidas sus actuaciones, la Comisión notifica su resolución a los interesados y la comunica al órgano universitario afectado, con las sugerencias o recomendaciones que considere convenientes para la subsanación, en su caso, de las deficiencias observadas.

Durante el curso 2023-2024 no ha llegado ningún escrito a través del buzón.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
– Procedimiento transparente para la formulación de sugerencias y quejas	No se detectan

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

INDICADORES DE RESULTADOS

<small>*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid</small> <small>*IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid</small>	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	7/21*	9/27*		
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	20	24		
ICM-3 Porcentaje de cobertura	285,711%/95,23%*	266%/90%*		
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	88,67	78,08		
ICM-5 Tasa de abandono-del título	No hay datos	0,00		
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	No hay datos	86,78		
ICM-8 Tasa de graduación	83,33	15,38		
IUCM-1 Tasa de éxito	93,88	87,77		

IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	No procede	No procede		
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	No procede	No procede		
ICUM-4 Tasa de adecuación del grado	No procede	No procede		
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	1.757,14/342,30*	5.077,78/1.692,33*		
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	94,44	88,96		

(*) Para algunos indicadores, la plataforma SIDI ofrece los datos de solo una de las tres especialidades, lo que produce una información errónea de base que se propaga al cálculo de otros indicadores. Se han recalculado las cifras totales.

Con respecto al indicador ICM-1* hay que señalar que las 9 plazas que figuran en SIDI corresponden a uno solo de los tres itinerarios. Las plazas ofertadas no son, pues, 9, sino 27 (9 x 3). La matrícula efectiva de nuevo ingreso fue de 24 estudiantes, como muestra correctamente el indicador ICM-2. El porcentaje de cobertura correspondiente al indicador ICM-3* debe corregirse consecuentemente, siendo del 90%. En el curso 23/24 se abrieron los tres plazos de preinscripción y de matrícula. Se recibió un total de 457 preinscripciones (para 27 plazas), y el cupo se llenó en su momento (y quedó una larga lista de espera), pero, por diversas razones ajenas a la coordinación del máster, hubo tres estudiantes que finalmente anularon su matrícula, en un momento del procedimiento en que ya no es posible admitir llamar a los estudiantes de la lista de espera.

Hay que reajustar, igualmente, el indicador IUCM-5*. La tasa real de demanda del máster sigue siendo muy alta. Como se ha dicho, se recibieron 457 solicitudes de preinscripción. Esta es seguramente una de las tasas más altas de la UCM, de modo que no hay problemas de cobertura de las plazas.

La tasa de rendimiento ICM-4 ha de considerarse aún provisional, ya que no están incluidos los datos de las últimas defensas de TFM. Con todo, muestra una buena relación cercana al 80%. Hay un cierto descenso con respecto al curso precedente, pero la tasa sigue siendo un buen indicador positivo de la adecuación del grado de dificultad al perfil de ingreso requerido a los estudiantes (con los complementos formativos que se consideraron necesarios) y, sobre todo, la correcta estimación de la programación docente con respecto a las expectativas sobre la carga de trabajo para los alumnos. Hay que tener en cuenta que el 66% de los estudiantes estaban trabajando a la vez que cursaban el máster, lo que explica que pueda haber una menor dedicación. La adecuación queda corroborada, con todo, por la tasa de abandono (ICM-5), que es del 0%.

La tasa de evaluación (IUCM-16) se sitúa prácticamente en el 90%, lo que indica una buena correlación entre las expectativas de los estudiantes en el momento de la matrícula y los resultados. Lo mismo cabe decir de la tasa de éxito (IUCM-1), también cercana al 90%. El porcentaje de créditos aprobados pone de manifiesto la dedicación y la motivación de los estudiantes y también el buen hacer de los profesores en la preparación de los estudios.

Como muestra la tabla siguiente, los porcentajes de aprobados se sitúan en el primer cuartil. En 18 de las 29 asignaturas, la tasa de aprobados entre los presentados es del 100%. En las 11 asignaturas restantes, se mueven la una media del 80%. Las tasas de no presentados son, consecuentemente, bajas. Solo hay que señalar el caso del TFM, que algo más de la mitad de los estudiantes prefieren dejar para otra convocatoria.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> – Altísima demanda del título – Tasa de eficiencia de los egresados superior al 85% – Tasa del éxito elevada – Tasa de evaluación elevada – Tasa de abandono 0% 	Algunas asignaturas presentan tasas de no presentados que convendría reducir

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal técnico, de gestión y de administración y servicios y agentes externos).

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	3,9	3,4		
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	8,3	8,7		
IUCM-15 Satisfacción del PTGAS del Centro	8,4	6,8		

Estudiantes:

La participación estudiantil ha sido muy baja (45%). También es baja la valoración global, que muestra un ligero descenso con respecto a la del año anterior. En el análisis detallado de los ítems objeto de valoración, llama la atención la gran dispersión en las puntuaciones. Las evaluaciones de los estudiantes presentan patrones de distribución inusuales que son indicativos de una dispersión significativa en las opiniones. Por ejemplo, se observan distribuciones en forma de U, lo que significa que los estudiantes se agrupan en los extremos de la escala de valoración (muy satisfechos o muy insatisfechos), con pocos en posiciones intermedias. Esto sugiere una fuerte polarización en las percepciones del máster, lo cual es poco común en evaluaciones donde, normalmente, la mayoría tiende a situarse cerca de un valor medio.

Además, se han detectado curvas bimodales, es decir, dos picos en las distribuciones de las puntuaciones. Este fenómeno refuerza la idea de que hay dos grupos claramente diferenciados: uno que valora positivamente el máster y otro que lo percibe de manera negativa, sin un consenso claro entre los estudiantes. Estas distribuciones bimodales son particularmente preocupantes porque sugieren que diferentes grupos de estudiantes han tenido experiencias muy distintas del programa.

Por último, la asimetría en las distribuciones refleja un desequilibrio en las puntuaciones, donde un grupo pequeño de estudiantes ha puntuado sistemáticamente en el extremo inferior de la escala, afectando el promedio de manera quizá desproporcionada. Debido a la baja participación en la encuesta (45%), estas puntuaciones extremadamente bajas tienen un impacto considerable en la media, distorsionando los resultados globales. Este efecto es especialmente notable en ítems donde la mayoría de los participantes otorgó puntuaciones mucho más altas, lo que indica que las valoraciones de estos pocos individuos reducen artificialmente la media, y no reflejan necesariamente la satisfacción general del grupo.

La baja participación explica también la polarización negativa, ya que, como es habitual, aquellos que tienen quejas son más propensos a responder y expresar su descontento. Sería valioso conocer la opinión de la mitad de la clase que no participó en la encuesta y contar con datos cualitativos que ayuden a comprender mejor estas discrepancias.

Desde el inicio, se identificaron problemas con el nivel de dificultad y la carga de trabajo, los cuales se corrigieron parcialmente. Cabe destacar que el 65% de los encuestados compaginaban el máster con una actividad laboral, lo que explica en parte la percepción de que la carga de trabajo era excesiva. El programa está diseñado para un año académico con dedicación a tiempo completo, suponiendo que quienes trabajen deberían hacer el máster a tiempo parcial, algo que parece no haber sido el caso. No obstante, el 73% de los estudiantes trabajaban ya en áreas relacionadas con la temática del máster, lo que refleja la adecuación del perfil del alumnado seleccionado. Las prácticas externas han recibido igualmente una valoración positiva.

Hay que señalar, igualmente, que los resultados de tasa de éxito y las cifras aportadas en o se indica en la tabla ICMRA-2 desmienten en cierto modo la percepción de excesiva dificultad y carga de trabajo.

Los aspectos valorados positivamente y que sobresalen de la media general expresada abarcan elementos clave para un máster: integración de teoría y práctica, claridad de objetivos, utilidad del trabajo no presencial, consecución de objetivos, actualidad del material empleado, acceso al mundo de la investigación, competencias adquiridas, labor docente, tutorías presenciales, atención al estudiante, trabajo no presencial y acceso al mundo laboral, todos ellos con una valoración superior a la media. Igualmente, se destaca la entrega oportuna de calificaciones y el número adecuado de estudiantes por aula. Aunque estos aspectos son considerados positivos, se reconoce que existe mucho margen para mejorar.

Entre los ítems con valoraciones negativas se encuentran el plan de estudios, el tiempo de entrega de calificaciones, la relación calidad/precio, el nivel de dificultad, la internacionalización, la falta de coordinación observada en la existencia de solapamientos y la gestión del centro. Es importante señalar que la crítica al plan de estudios entra en contradicción con valoraciones positivas en cuanto a la integración de teoría y práctica, claridad de objetivos, competencias y actualidad de los materiales.

Los resultados desfavorables contrastan con las valoraciones del profesorado en las encuestas de Docencia, donde se destacó su preparación, dedicación y desempeño, que han recibido valoraciones de Excelente (50%) y Muy positiva (50%), con puntuaciones superiores a la media del centro.

Hay que destacar que estas valoraciones contrastan nítidamente con las de los egresados que se comentarán en el apartado correspondiente. En ellas queda patente el nivel global de satisfacción del máster, la satisfacción con los conocimientos y las competencias adquiridas y las oportunidades de inserción en el mundo laboral que ofrece.

En definitiva, la encuesta sugiere que el nivel de exigencia y la carga de trabajo suscitan valoraciones emocionales negativas en el momento en que se están preparando los exámenes. Estas valoraciones se tornan positivas en cuanto los egresados son conscientes de las ventajas que todo este esfuerzo representa a la hora de su inserción en el mundo laboral.

Sin menoscabo de lo anterior, es evidente que se deben tomar medidas para mejorar los aspectos menos satisfactorios.

Profesorado

La encuesta fue respondida por 21 profesores, lo que representa la totalidad del profesorado de la UCM. Las valoraciones han sido altas y bastante homogéneas, con una media de 8,7, reflejando una altísima satisfacción con todos los aspectos del máster. Se sitúan por encima de la media, llegando casi al 10 la entrega adecuada

de calificaciones, la importancia del máster para la sociedad, la coordinación de la titulación, la integración de teoría y práctica, la formación académica, la claridad de los objetivos, la información ofrecida, la organización de los horarios, la atención del PTGAS, los recursos de la biblioteca o el campus virtual. Incluso los ítems por debajo de la media, relacionados con los recursos administrativos y las aulas de prácticas, recibieron puntuaciones relativamente altas, cercanas o superiores al 8.

Tampoco es del todo positiva la valoración que los docentes hacen de los estudiantes y su aprovechamiento. Todos los ítems obtienen puntuaciones altas, cercanas o superiores al 8, pero muestran una ligera insatisfacción con respecto al nivel de trabajo, la implicación y el compromiso del alumnado, o el aprovechamiento de las tutorías y las clases

PTGAS:

Los resultados del Personal de Administración y Servicios (PAS) también han sido muy positivos.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Alta satisfacción del PDI Alta satisfacción del PTGAS	Baja satisfacción del alumnado por nivel de exigencia y carga de trabajo

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

Las respuestas de los egresados contrastan nítidamente, como se ha dicho, con las de los estudiantes de este curso y del curso pasado. Ha respondido el 60% y la valoración global (de 8,7) es altamente positiva.

Los egresados han valorado muy positivamente las competencias adquiridas en el máster, tales como la capacidad para manejar dificultades, la adaptación a nuevas situaciones, la capacidad de análisis, la preparación para asumir responsabilidades y aceptar críticas, así como la recepción de las calificaciones o la integración de teoría y práctica. Valoran, igualmente, de forma muy positiva el trabajo no presencial y la organización y la atención al estudiante. Destacan, igualmente, el acceso a la investigación y al mundo laboral. Los egresados señalan que la titulación ha satisfecho sus expectativas y que la formación recibida es satisfactoria.

Además de las encuestas de los egresados, se creó la Red profesional de Alumni de Lingüística UCM en LinkedIn, gracias a lo cual sabemos que los egresados consiguen una buena empleabilidad.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	Sin datos	8,3		
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	Sin datos	Sin datos		

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Alta satisfacción de los egresados	No se detectan

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

El máster tiene una duración de un año, por lo que, administrativamente no es posible tramitar movilidad saliente, ya que las convocatorias se ofertan en el curso anterior a la movilidad.

Respecto a la movilidad entrante, toda la información se encuentra en la página web del Máster, sección de “Estudiantes” (<https://filologia.ucm.es/oficina-rrii>). Para implementar el programa, la coordinación del áster trabaja y se coordina con la Oficina de movilidad de la Facultad de Filología.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
No procede	No procede

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

Se realizaron las siguientes prácticas externas:

- Lingüista computacional en Always On Conversational, S.L.
- Tecnologías del habla-Lingüística Computacional en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas
- Lingüista computacional en el Centro Singular de Investigación en Tecnoloxías Intelixentes en la Universidad de Santiago de Compostela.

Estas prácticas dieron lugar a la realización de los siguientes TFM:

- *Evaluación y comparación de COMET frente a otras métricas de traducción automática*
- *Evolución de un chatbot interno para Centribal*
- *Lexical Simplification in Spanish Texts for Patients: The Complex Word Identification Task*

Además, el máster recibió más ofertas de prácticas de la empresa Centribal (<https://centribal.com/>) y del Instituto de Ingeniería del Conocimiento (IIC) (<https://www.iic.uam.es/iic/>), señalando como perfil prioritario el de los estudiantes del máster en Lingüística y Tecnología. Sin embargo, no se postuló ningún estudiante del máster.

Las encuestas demuestran la altísima valoración que reciben las prácticas por parte de los estudiantes, que ven en ellas una oportunidad de conectar su formación con la actividad profesional. Las empresas se muestran también muy satisfechas con la preparación de los estudiantes, como consta en los informes remitidos. Sin embargo, no siempre se cubren las plazas ofertadas debido a las dificultades que tienen los estudiantes para compatibilizarlas con sus estudios y con otras actividades laborales.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Alta valoración de las prácticas por parte de los alumnos Satisfacción de las empresas colaboradoras con la formación y el trabajo de los estudiantes Realización de TFMs	Dificultad para encontrar prácticas compatibles con la disponibilidad horaria y geográfica de los estudiantes

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación o modificación del Título, realizado por la Agencia externa.

NO PROCEDE

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

NO PROCEDE

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

Se han seguido las recomendaciones del informe anterior, completando la información ofrecida sobre el SGIC, la inclusión del RUCT y la modificación de algunos enlaces informativos que habían quedado obsoletos.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Se ha implementado la solución propuesta en la memoria de seguimiento anterior, consistente en modificar ligeramente la organización docente para poder adelantar las asignaturas de los complementos formativos, de modo que al menos parcialmente se consigue llegar a las asignaturas que así lo requieren con una parte de las competencias previas ya adquiridas. De este modo, se logra suavizar un poco la carga docente y, a la vez, potenciar la eficacia del aprendizaje.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
No procede	No procede

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.

Se ha presentado un nuevo verifica para hacer que el máster sea interuniversitario UCM-UPM. El documento está en proceso de evaluación.

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

Los datos y las reflexiones anteriores muestran que el sistema está funcionando bien en varias áreas clave, con fortalezas notables en la calidad y la satisfacción del profesorado, los buenos resultados globales de los estudiantes y la satisfacción de los egresados con la formación recibida. El profesorado tiene un altísimo nivel de cualificación, una característica que se complementa con la interdisciplinariedad y un fuerte compromiso con la calidad, lo que también se refleja en una valoración muy positiva por parte de los estudiantes. La alta satisfacción de los egresados indica que el programa prepara adecuadamente a los estudiantes para el mercado laboral. Las recomendaciones se centran en mantener y mejorar estos aspectos, asegurando la continuidad y el crecimiento del sistema.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	<ul style="list-style-type: none"> - Funcionamiento eficaz del sistema - Comunicación fluida horizontal y vertical 	1	<p>Seguir ofreciendo mecanismos transparentes en la gestión de calidad</p> <p>Mantener la fluidez y la transversalidad en las comunicaciones</p>
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	<ul style="list-style-type: none"> - Los mecanismos de coordinación permiten conocer de manera directa el funcionamiento y el grado de satisfacción de profesores y estudiantes - El espacio virtual de coordinación facilita una comunicación fluida y eficaz con todos los agentes 	2	<p>Mantener la periodicidad en las reuniones a todos los niveles</p> <p>Mantener la comunicación transversal a través del espacio de coordinación</p>
Personal académico	<ul style="list-style-type: none"> - Altísimo grado de cualificación académica y profesional del profesorado - Interdisciplinariedad del profesorado - Altísima valoración del profesorado por parte de los estudiantes - Altísimo grado de compromiso del profesorado con la calidad 	3	<p>Seguir contando con un equipo docente excepcional en cuanto a sus competencias académicas y docentes</p>
Sistema de quejas y sugerencias	<ul style="list-style-type: none"> - Procedimiento transparente para la formulación de sugerencias y quejas 	4	<p>Mantener siempre abiertos todos los canales de comunicación</p>
Indicadores de resultados	<ul style="list-style-type: none"> - Altísima demanda del título - Tasa de eficiencia de los egresados superior al 85% - Tasa del éxito elevada - Tasa de evaluación elevada - Tasa de abandono 0% 	5.1	<p>Mantener la oferta docente</p>
Satisfacción de los diferentes colectivos	<ul style="list-style-type: none"> - Alta satisfacción del PDI - Alta satisfacción del PTGAS 	5.2	<p>Mantener la oferta docente</p> <p>Mantener la comunicación fluida</p>
Inserción laboral	<ul style="list-style-type: none"> - Alta satisfacción de los egresados 	5.3	<p>Mantener la oferta docente</p>
Programas de movilidad	No procede	5.4	
Prácticas externas	<ul style="list-style-type: none"> - Alta valoración de las prácticas por parte de los alumnos - Satisfacción de las empresas colaboradoras con la formación y el trabajo de los estudiantes - Realización de TFMs 	5.5	<p>Mantener y potenciar las prácticas</p>

Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación			
--	--	--	--

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

Las debilidades se han detectado a través del grado de satisfacción de los estudiantes. En general, están relacionadas con la gestión de la carga de trabajo y la adecuación de las actividades académicas a las condiciones personales y laborales de los estudiantes.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

Algunas asignaturas presentan una tasa elevada de estudiantes que no se presentan a los exámenes, lo cual puede estar relacionado con la dificultad intrínseca de ciertas materias por su alto nivel de especialización. Para mejorar este indicador, se sugiere potenciar las actividades de evaluación continua, lo que permitiría un seguimiento más regular del progreso de los estudiantes, y reducir las tasas de no presentados mediante una mejor adaptación de las asignaturas a las necesidades y capacidades de los estudiantes, sin reducir el nivel académico. También sería útil mejorar la coordinación entre los profesores para garantizar un enfoque que motive a los estudiantes a presentarse a los exámenes.

La baja satisfacción del alumnado es debida al nivel de exigencia intrínseco del máster y la carga de trabajo que ello supone, sobre todo para aquellos que compatibilizan el máster con actividades laborales. Se propone concienciar a los estudiantes desde la matriculación sobre el nivel de exigencia y la dedicación horaria que requiere el programa. Además, una dosificación de la carga de trabajo podría mejorar la satisfacción estudiantil sin comprometer los objetivos formativos. Esto podría incluir ajustar algunos plazos de entrega, redistribuir las actividades a lo largo del curso o aumentar las actividades de apoyo, como tutorías.

La dificultad para encontrar prácticas que se adapten a la disponibilidad horaria y geográfica de los estudiantes, especialmente para aquellos que viven o trabajan fuera de Madrid, es una limitación significativa. No es fácil resolver este problema, ya que los estudiantes tienen cada año una procedencia y unas características diferentes. Además de intentar extender la red de empresas colaboradoras, resultaría crucial negociar horarios y condiciones más flexibles con las empresas para facilitar la compatibilidad con otras responsabilidades. Esto no solo aumentaría la oferta de prácticas, sino que también mejoraría la accesibilidad a estas oportunidades para un mayor número de estudiantes.

Las recomendaciones propuestas pueden ayudar a aumentar la participación, mejorar la satisfacción estudiantil y asegurar que las prácticas sean más accesibles, sin comprometer la calidad del programa.

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	No se detectan						
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	No se detectan						
Personal Académico	No se detectan						
Sistema de quejas y sugerencias	No se detectan						
Indicadores de resultados	Algunas asignaturas presentan tasas de no presentados que convendría reducir	Dificultad intrínseca de lagunas materias por su nivel de especialización	Potenciación de las actividades de evaluación continua	Reducción de las tasas de no presentados	Profesores de las asignaturas Coordinación del máster	Curso 24/25	En proceso
Satisfacción de los diferentes colectivos	Baja satisfacción del alumnado por nivel de exigencia y carga de trabajo	Nivel de exigencia y carga de trabajo excesiva si se compatibiliza la realización del máster con otras actividades laborales	Concienciación del nivel de exigencia y de la dedicación horaria requerida desde el momento de la matriculación Dosificación de la carga de trabajo	Aumento de la satisfacción de los estudiantes	Coordinación del máster Profesores de las asignaturas	Curso 24/25	En proceso
Inserción laboral							
Programas de movilidad							
Prácticas externas	Dificultad para encontrar prácticas compatibles con la disponibilidad horaria y geográfica de los estudiantes	Muchos de los estudiantes trabajan y viven fuera de Madrid	Ampliación de la red de empresas colaboradoras Negociación de horarios flexibles	Aumento de la oferta de prácticas	Coordinación del Máster Vicerrectorado UCM	Curso 24/25	En proceso
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación							

Esta memoria ha sido aprobada en la reunión de la comisión de calidad del centro el día 14 de octubre de 2024.