



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
4317939	MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE FILOLOGÍA

Créditos	Doble grado/máster	Curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
60	Máster	2022-23	6 ECTS	NO

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
22/04/2022			

CURSO 2022-23
OFICINA PARA LA CALIDAD

INDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u>	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER</u>	3
<u>1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	3
<u>2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u>	4
<u>3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	5
<u>4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u>	6
<u>5. INDICADORES DE RESULTADO</u>	7
<u>6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN</u>	13
<u>7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	14
<u>8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO</u>	15
<u>9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	16
 ANEXO: encuestas de docencia aportadas voluntariamente por los docentes de la UCM.....	17

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/master-linguistica-y-tecnologias/>

En la web del máster se proporciona toda la información relevante previa a la matriculación (presentación general, perfil profesional, programa, requisitos de admisión, profesorado, calendario, sistema de atención y acogida, y datos de contacto), así como la información necesaria para el desarrollo de las actividades de enseñanza y aprendizaje (programas y fichas docentes de las asignaturas, profesorado, calendario detallado de actividades, instrucciones y normativa para la realización del TFM). Se incluye, asimismo, información sobre los mecanismos de coordinación y el sistema de garantía de calidad.

La presentación del máster se dirige también a cualquier agente social que pueda estar interesado en el perfil profesional de los egresados para que se puedan conocer las especialidades de la titulación de cara a su inserción social y laboral.

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

<https://www.ucm.es/master-linguistica-y-tecnologias/coordinacion-y-profesorado>

En este enlace se ofrece la información sobre las personas responsables de la coordinación del máster, así como la composición de la Comisión de Calidad, con la mención del nombre de sus integrantes y el estamento al que representan.

Las funciones de la Comisión de Calidad del Máster serán las siguientes:

- Gestionar el sistema de información de la titulación.
- Mantener actualizados los objetivos de calidad de la titulación.
- Recopilar información y evidencias sobre el desarrollo y aplicación del programa formativo de la titulación.
- Realizar el seguimiento y evaluación de los objetivos de calidad del título, haciendo propuestas de mejora.

En este primer año de implantación se ha recabado en diferentes momentos la información pertinente de todos los agentes involucrados en el máster para identificar sus fortalezas y debilidades y poder hacer propuestas de mejora.

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

<https://www.ucm.es/master-linguistica-y-tecnologias/coordinacion-y-profesorado>

El funcionamiento del máster y la toma de decisiones corresponden a la Comisión de Coordinación, con el apoyo de la Comisión de Calidad, y están regulados por el reglamento de la Comisión de Calidad de la Facultad de Filología, disponible a través del enlace <https://filologia.ucm.es/data/cont/media/www/pag-117479/REGLAMENTO%20DE%20LA%20COMISION%20DE%20CALIDAD%20DE%20LA%20FACULTAD%20DE%20FILOLOGIA.pdf>

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Dado que este ha sido el primer año de implantación del máster, se ha tenido particular interés en velar por el buen funcionamiento de los aspectos académicos. Para ello, se ha ido recabando regularmente la retroalimentación de todos los agentes implicados, en particular, de profesores y estudiantes, a los que se han pedido valoraciones y análisis relativos a los dos cuatrimestres del curso a través de diferentes medios (correo electrónico, formularios de encuestas online, entrevistas personales). De este modo, se ha obtenido información fundamental para identificar los puntos fuertes y débiles del máster y poder así proceder a los ajustes necesarios.

La interacción con otras comisiones departamentales se ha hecho a través de los miembros comunes entre ellas. Asimismo, la coordinación del máster ha informado puntualmente de todos los aspectos relevantes del

máster en todas las reuniones del área, tal y como figura en las actas. La coordinadora del máster ha participado en las reuniones de la Comisión de Calidad de la Facultad de Filología.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
07/10/2022	Funcionamiento del máster durante el primer cuatrimestre por parte de estudiantes.	Análisis del feedback inicial proporcionado por los estudiantes
23/03/2023	Asuntos de organización de la facultad.	Comisión de Calidad de la Facultad: Interacción y coordinación con otros estudios del centro
12/07/2023	Funcionamiento del máster por parte de los profesores.	Análisis del feedback proporcionado por los profesores; redacción de informe interno con propuestas de mejora

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Funcionamiento eficaz del sistema - Comunicación fluida horizontal y vertical 	No se detectan

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

La Comisión de Coordinación (<https://www.ucm.es/master-linguistica-y-tecnologias/coordinacion-y-profesorado>) es la encargada de la organización de asignaturas, profesores y horarios, de la armonización de los sistemas de evaluación, así como de detectar posibles solapamientos o lagunas de contenidos. Organiza la elección de representantes de estudiantes y las actividades complementarias (conferencias, jornadas, cursos y talleres) que ofrece el máster. A través del Espacio Virtual de Coordinación, promueve la comunicación fluida entre profesores y alumnos, asegurando que la información se distribuye a todos de manera transparente y eficaz.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
07/09/2022	Inicio del máster	Organización de las sesiones presenciales
09/09/2022	Inicio del máster	Análisis inicial de la matriculación Problemas para la asistencia presencial de algunos estudiantes
07/10/2022	Primera valoración	Intercambio de impresiones sobre las primeras semanas de curso Organización y carga de trabajo semanal/quincenal para el alumno Grado de cumplimiento de las exigencias previstas
31/10/2022	Reglamento TFM	Aprobación y publicación del reglamento y el calendario del TFM
11/11/2022	Valoración marcha del curso	Carga de trabajo Procedimientos de evaluación
19/12/2022	Revisión del Reglamento del TFM	Se revisa el reglamento del TFM para comprobar su armonización con el nuevo texto remitido por la UCM. Se observa que no hay ninguna contradicción entre ambos
12/07/2023	Valoración final del curso	Análisis del feedback proporcionado por los profesores; redacción de informe interno con propuestas de mejora

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Los mecanismos establecidos desde la coordinación permiten conocer de manera directa el funcionamiento y el grado de satisfacción de profesores y estudiantes - La creación de un espacio virtual de coordinación facilita una comunicación fluida y eficaz con todos los agentes 	No se detectan

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

El máster cuenta con un profesorado altamente cualificado y cuidadosamente escogido para ajustarse al carácter interdisciplinar del mismo, de acuerdo con las distintas especialidades.

En esta búsqueda de especialización y calidad, se ha recurrido a expertos de diferentes universidades, según el reparto que figura en la siguiente tabla:

UCM	19
UPM	7
UCA	2
UAM	1
UNED	1
Guardia Civil	1
Policía Nacional	1

Dado el carácter marcadamente interdisciplinar del máster, en él están involucrados diferentes departamentos de facultades diferentes, así como expertos de otras instituciones no universitarias:

Lingüística General	13
Ingeniería Electrónica	7
Arquitectura de Computadores y Automática	2
Ingeniería del Software e Inteligencia Artificial	2
Lengua Española y Teoría de la Literatura	2
Biblioteconomía y Documentación	1
Derecho Procesal	1
Estudios Románicos	1
Organización de Empresas y Marketing	1
Criminalística	1
Policía Científica	1

La categoría docente del profesorado se reparte tal y como figura en la siguiente tabla

Catedráticos de Universidad	4
Profesores Titulares	12
Profesores Contratados doctor	5
Profesores Ayudantes doctor	4
Profesores Asociados	5
Otros	2

El número de total de sexenios es de 38.

La información específica relativa al curriculum y la trayectoria docente e investigadora de los profesores está disponible en la web del máster en el enlace <https://www.ucm.es/master-linguistica-y-tecnologias/coordinacion-y-profesorado> pinchando sobre sus nombres.

El porcentaje de doctores supera el 90%. En concreto, de los 32 profesores que han participado en el máster, 29 son doctores, lo que representa un porcentaje del 90,6%.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	95,5			
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	100			
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100			

La participación del profesorado en los programas de evaluación docente ha sido muy alta, del 95,5%, superior a la media del centro, que se sitúa en el 81%. La tasa de evaluaciones positivas del profesorado ha sido del 100%, también por encima de la media, que en este caso está en el 96%. Todo esto indica claramente el compromiso del profesorado con la calidad y el altísimo nivel con que desempeña su actividad docente.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Profesorado altamente especializado y cualificado - Profesorado interdisciplinar - Profesorado de diferentes universidades - Profesorado comprometido con la calidad 	- No se detectan

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

El máster ofrece, en su página web, a disposición de todos los sectores implicados un buzón de sugerencias en línea a través del cual pueden canalizar sus quejas y reclamaciones, así como realizar propuestas de mejora o expresar sus felicitaciones.

En el caso de quejas y reclamaciones, el procedimiento básico es el siguiente:

- La persona interesada debe suscribir nominalmente su escrito, concretando claramente los hechos y los términos en que presenta su escrito, así como sus motivos y sus peticiones.
- La Comisión de Calidad estudia los escritos recibidos.
- La Comisión no admite las reclamaciones y observaciones anónimas, las formuladas con insuficiente fundamento o inexistencia de pretensión y todas aquellas cuya tramitación cause un perjuicio al derecho legítimo de terceras personas. En todo caso, comunica por escrito a la persona interesada los motivos de la no admisión. Para los escritos admitidos, la Comisión promueve la oportuna investigación y da conocimiento a todas las personas que puedan verse afectadas por su contenido. Realiza, asimismo, las actuaciones pertinentes para comprobar cuantos datos sean necesarios.
- Concluidas sus actuaciones, la Comisión notifica su resolución a los interesados y la comunica al órgano universitario afectado, con las sugerencias o recomendaciones que considere convenientes para la subsanación, en su caso, de las deficiencias observadas.

Durante el curso 2022-2023 no ha llegado ningún escrito a través del buzón. Los estudiantes, a través de su representante, y a instancias de la Coordinación del máster, han hecho llegar por correo electrónico sugerencias, comentarios y valoraciones recogidas en clase. Todas las ideas expuestas se han comentado y analizado extensamente en una reunión de la Comisión de Calidad y en otra de la Comisión de Coordinación. Algunas de las propuestas recibidas se han traducido ya en la realización de algunos ajustes de carga de trabajo dentro el mismo año académico.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Procedimiento transparente para la formulación de sugerencias 	No se detectan

<p>– Desde la coordinación se promueve que los estudiantes proporcionen feedback a través de sus representantes</p>	
---	--

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	7/21*			
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	20			
ICM-3 Porcentaje de cobertura	285,711/95,23*			
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	88,67			
ICM-5 Tasa de abandono-del título	No hay datos			
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	No hay datos			
ICM-8 Tasa de graduación	83,33			
IUCM-1 Tasa de éxito	93,88			
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	No procede			
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	No procede			
IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	No procede			
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	1.757,14/342,30*			
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	94,44			

(*) La plataforma SIDI ofrece los datos de solo una de las tres especialidades, lo que produce la impresión de una información errónea de base que se propaga al cálculo de otros indicadores. Se han recalculado las cifras totales.

Con respecto al indicador ICM-1* hay que señalar que se ha computado sólo uno de los tres itinerarios. Las plazas ofertadas no son, pues, 7, sino 21 (7 x 3). La matrícula efectiva de nuevo ingreso fue de 20 alumnos, como se muestra correctamente en el indicador ICM-2. El desajuste en el indicador ICM-1 se traslada luego al porcentaje correspondiente al indicador ICM-3*, que con los números agregados es del 95,23%. El

porcentaje de cobertura es, por tanto, cercano al 100% y el desvío corresponde en realidad a una única plaza finalmente no cubierta como resultado de una anulación de matrícula en un momento del procedimiento en que ya no es posible admitir a nuevos estudiantes.

Hay también un desajuste en el indicador IUCM-5*. La tasa que aparece en SIDI es altísima porque se calcula a partir de la cifra de plazas ofertadas de una sola especialidad. El máster abrió sus preinscripciones cuando ya se había cerrado la primera convocatoria de febrero. Solo hubo, por tanto, 2ª convocatoria (junio), con un total de 163 preinscripciones, según consta en la aplicación de gestión del máster. Las plazas se cubrieron en su totalidad con los preinscritos en esta convocatoria (y quedó una larga lista de espera), por lo que no se abrió la preinscripción en la 3ª convocatoria (septiembre). La tasa real de demanda del máster sigue siendo muy alta (IUCM-5=342,30). Esta es seguramente una de las tasas más altas de la UCM (según informaciones recibidas verbalmente), de modo que no hay problemas de cobertura de las plazas.

La tasa de rendimiento ICM-4 muestra una relación prácticamente óptima entre los créditos matriculados y los créditos superados. En las estadísticas disponibles en el momento de realización de esta memoria no están aún los resultados correspondientes a las defensas de TFM de la convocatoria extraordinaria. De todas formas, cabe señalar que los resultados correspondientes a las defensas de TFM han sido también muy favorables, pues en la convocatoria extraordinaria se presentaron 6 alumnos y obtuvieron muy buenas calificaciones: en el itinerario de Lingüística computacional, 8 y 8.5, y en el de Lingüística forense, 7, 9 y 10. En todo caso, este indicador muestra la adecuación del grado de dificultad al perfil de ingreso requerido a los estudiantes (con los complementos formativos que se consideraron necesarios) y, sobre todo, la correcta estimación de la programación docente con respecto a las expectativas sobre la carga de trabajo para los alumnos. Con todo, y a petición de los estudiantes, ya se hicieron ajustes menores en este sentido.

El análisis anterior se ve corroborado por la tasa de evaluación (IUCM-16), que, con un porcentaje de casi el 95%, muestra que, desde el punto de vista de los estudiantes, las expectativas que mostraron en el momento de la matrícula se han visto satisfechas casi en su totalidad. Lo mismo cabe decir de la tasa de éxito (IUCM-1), que también es muy alta, cercana al 94%. El elevado porcentaje de créditos aprobados pone de manifiesto la dedicación y la motivación de los estudiantes y también el buen hacer de los profesores en la preparación de los estudios.

La tabla de asignaturas ICMRA-2 incluida a continuación muestra el desglose por asignaturas de los indicadores anteriores.

Curso Académico: 2022-23
Centro: FACULTAD DE FILOLOGÍA
Plan de Estudios: MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y
TECNOLOGÍAS (067W)

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ANÁLISIS DEL DISCURSO Y DE LA INTERACCIÓN	OBLIGATORIA	17	17	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	8	7	1
ANÁLISIS FORENSE DEL DISCURSO	OPTATIVA	8	8	0	87,50%	100,00%	12,50%	87,50%	1	0	0	2	4	1
ANÁLISIS PROSÓDICO	OBLIGATORIA	17	17	0	70,59%	70,59%	0,00%	70,59%	0	5	5	6	0	1
APLICACIONES DE LA LINGÜÍSTICA COMPUTACIONAL	OPTATIVA	7	7	0	85,71%	100,00%	14,29%	85,71%	1	0	0	3	2	1

ASPECTOS JURÍDICO-PROCESALES DEL PERITAJE LINGÜÍSTICO	OPTATIVA	6	6	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	2	4	0
ATRIBUCIÓN DE AUTORÍA Y DETECCIÓN DE PLAGIO	OPTATIVA	7	7	0	85,71%	100,00%	14,29%	85,71%	1	0	0	3	2	1
ENFOQUES Y PROGRAMACIÓN AVANZADA EN LINGÜÍSTICA COMPUTACIONAL	OPTATIVA	6	6	0	83,33%	100,00%	16,67%	83,33%	1	0	1	4	0	0
ESTUDIO DE CASOS	OPTATIVA	6	6	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	3	2	1
FONÉTICA FORENSE	OPTATIVA	7	7	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	5	2	0
FORMACIÓN PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL	OBLIGATORIA	16	16	0	87,50%	87,50%	0,00%	87,50%	0	2	1	10	3	0
FUNDAMENTOS DE APRENDIZAJE ELECTRÓNICO	OPTATIVA	4	4	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	0	2	1
IDENTIFICACIÓN DE LOCUTORES	OPTATIVA	8	8	0	87,50%	100,00%	12,50%	87,50%	1	0	2	4	0	1
INTRODUCCIÓN A LA PROGRAMACIÓN PARA LA LINGÜÍSTICA COMPUTACIONAL	COMPLEMENTO DE FORMACION	3	3	0	66,67%	100,00%	33,33%	66,67%	1	0	0	2	0	0
LENGUAJES DE MARCADO Y TECNOLOGÍAS WEB	COMPLEMENTO DE FORMACION	3	3	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	1	1
LINGÜÍSTICA MATEMÁTICA	COMPLEMENTO DE FORMACION	2	2	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	2	0
METODOLOGÍA DE LA ENSEÑANZA DE LENGUAS EXTRANJERAS EN ENTORNOS DIGITALES	OPTATIVA	4	4	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	1	1	0
MÉTODOS CUALITATIVOS Y CUANTITATIVOS EN LINGÜÍSTICA	OBLIGATORIA	19	19	0	78,95%	78,95%	0,00%	78,95%	0	4	0	13	1	1
MODELOS FORMALES DE REPRESENTACIÓN	OBLIGATORIA	17	17	0	94,12%	94,12%	0,00%	94,12%	0	1	10	2	3	1
MORFOLOGÍA Y SINTAXIS COMPUTACIONAL	OPTATIVA	8	8	0	62,50%	83,33%	25,00%	62,50%	2	1	3	0	1	1
MULTILINGÜISMO E INTERCULTURALIDAD EN LA RED	OPTATIVA	4	4	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	2	1	0
PROCESAMIENTO DEL HABLA	OPTATIVA	8	8	0	87,50%	100,00%	12,50%	87,50%	1	0	2	4	1	0
PRODUCCIÓN DE MATERIALES EDUCATIVOS DIGITALES	OPTATIVA	3	3	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	2	0	0
PROGRAMAS DE ENSEÑANZA DE LENGUAS EN ENTORNOS DIGITALES	OPTATIVA	4	4	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	3	0

SEMÁNTICA Y PRAGMÁTICA COMPUTACIONAL	OPTATIVA	8	8	0	75,00%	100,00%	25,00%	75,00%	2	0	1	3	1	1
SOCIOLINGÜÍSTICA FORENSE	OPTATIVA	8	8	0	87,50%	100,00%	12,50%	87,50%	1	0	0	7	0	0

Los datos de rendimiento por asignaturas son altamente satisfactorios, con un porcentaje de aprobados que se sitúa por encima del 70% de los alumnos presentados a los exámenes. No obstante, existe posibilidad de mejora en algunas asignaturas concretas, por ejemplo, Morfología y Sintaxis computacional y Semántica y Pragmática computacional, ambas con un 25% de no presentados).

En cuanto a los TFM, como se ha dicho, no se presentó ninguno en la convocatoria ordinaria de junio. En la convocatoria de septiembre se han presentado 6 con unas calificaciones muy satisfactorias, que oscilan entre el 8 y el 10. Es relevante destacar la calidad y novedad de los seis trabajos:

- Evaluación automática de documentos legales con criterios de calidad mediante semántica vectorial
- Detección de toxicidad en chats de un videojuego online: un enfoque basado en Transformers
- Un clasificador para la detección de texto generado automáticamente
- La ambigüedad y sus aplicaciones en lingüística forense: análisis semántico-terminológico de sentencias
- Los marcadores del discurso en el lenguaje judicial: una propuesta para determinar el índice de legibilidad de las sentencias
- Análisis del discurso policial: propuesta de modernización del lenguaje de las denuncias

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Altísima demanda del título - Tasa del éxito muy elevada - Tasa de evaluación muy elevada 	<ul style="list-style-type: none"> - En dos asignaturas de la especialidad en lingüística computacional se observa un porcentaje de no presentados superior a lo esperable (25%) - En una asignatura del módulo general se observa un porcentaje de aprobados ligeramente inferior a lo esperable (70,5%)

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

ESTUDIANTES

En este primer año de implantación del título, la participación de los estudiantes ha sido baja (57%) y la valoración global del máster ha sido también baja en la media y, sobre todo, muy dispersa en las puntuaciones. Efectivamente, el análisis de los resultados pone de manifiesto que hay una gran dispersión en las respuestas, con estudiantes que parecen que han estado bastante o muy satisfechos y algunos otros (una minoría) que no lo han estado en absoluto. Hay curvas de distribución en U, curvas bimodales, y asimetría en muchas de ellas, lo que muestra distribuciones estadísticamente atípicas. En varios ítems parece que las puntuaciones negativas de una o dos personas que han calificado sistemáticamente todo con un cero sesgan los resultados globales del resto de los participantes, que son, en general, valoraciones más positivas. La consecuencia es que la media baja considerablemente.

La baja participación típicamente explica la polarización negativa, ya que, como es sabido, quienes están descontentos o tienen quejas se sienten siempre más proclives a responder a la encuesta y manifestar de algún modo su descontento. Sería interesante saber la opinión de la otra mitad de la clase que no respondió a la encuesta y poder disponer de datos cualitativos que ayuden a entender estas discrepancias tan llamativas.

El nivel de dificultad y la carga de trabajo son problemas que se detectaron desde el principio, a través precisamente de los propios cauces internos de seguimiento del máster, y se fueron corrigiendo parcialmente sobre la marcha. Entendemos que, para contextualizar correctamente los datos, hay que tener en cuenta que

el 75% de los participantes en la encuesta señalan que estaban compaginando el máster con otra actividad laboral, lo que justifica la sensación de que la carga de trabajo es excesiva y la dificultad es muy alta. El plan de estudios está pensado para desarrollarse en un año académico con una dedicación a tiempo completo, con el supuesto de que quienes trabajan harán el máster a tiempo parcial, pero esto parece que no ha sido así. Por otro lado, hay que subrayar que 2/3 de los estudiantes que trabajaban lo hacían ya en empresas relacionadas con los estudios del máster, lo que muestra la adecuación del perfil de los estudiantes a los estudios ofertados. Los resultados de la tasa de éxito y el desglose que expresa la tabla ICMRA-2 parecen desmentir, de alguna manera, las valoraciones de exceso de dificultad y de exceso de carga de trabajo.

Con carácter general, los aspectos valorados positivamente representan todos ellos facetas centrales en un máster: la integración de teoría y práctica, la existencia de objetivos claros, el acceso al mundo de la investigación, las competencias de la titulación, la labor docente del profesorado, las tutorías presenciales, la atención al estudiante, la novedad y la actualidad de los materiales ofrecidos, las actividades complementarias, el trabajo no presencial y el acceso al mundo laboral son ítems con una valoración global por encima de la media. Destacan, igualmente, otros ítems, como la obtención de calificaciones en tiempo adecuado, además del número de estudiantes por aula. Todos estos son, como se ha dicho, aspectos centrales de un máster como este, que se orienta tanto al mundo académico como al profesional. Aun así, aunque estas valoraciones puedan considerarse globalmente positivas, se observa que hay claramente margen de mejora.

Los ítems que han recibido una valoración negativa incluyen la relación calidad/precio, el plan de estudios, la existencia de algunos solapamientos, el nivel de dificultad, el grado de internacionalización, o la consecución de objetivos. Merece la pena comentar, asimismo, que la valoración menos positiva del plan de estudios entra en contradicción con las valoraciones positivas señaladas anteriormente con relación a la integración de teoría y práctica, la existencia de objetivos claros, las competencias de la titulación o la novedad y la actualidad de los materiales ofrecidos.

Los resultados menos positivos contrastan claramente con las valoraciones recibidas por los profesores en las encuestas de *Docentia*, donde las valoraciones en todos los ítems están por encima de la media del centro y ponen de manifiesto la preparación, la dedicación y el buen hacer del profesorado. Se incluyen como anexo varias de estas encuestas, con el consentimiento expreso de sus destinatarios.

En todo caso, los resultados de la encuesta sugieren que hay que tomar medidas para ir corrigiendo los aspectos que han resultado menos satisfactorios.

PROFESORES

La encuesta la han respondido 10 profesores. Esta es una cantidad que corresponde a poco más del 50% de los profesores de la UCM, que, a su vez, representan un 65% del total de profesores.

Las valoraciones de los docentes han sido altas y bastante homogéneas, como pone de manifiesto la media de 8,3 recibida. Hay, por tanto, una alta satisfacción con todos los aspectos del máster; incluso aquellos que puntúan por debajo de la media (relativos a los recursos administrativos y las aulas de prácticas disponibles) reciben valoraciones relativamente altas (rozando o incluso superando el 8).

PAS

Los resultados del PAS son también muy positivos.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	3,9			

IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	8,3			
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	8,4			

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Alta valoración de los profesores en todos los aspectos - Alta valoración del PAS 	<ul style="list-style-type: none"> - Baja participación de los estudiantes - Baja participación de los profesores - Valoración de los estudiantes dispersa y polarizada

El miembro externo de la comisión de calidad ha recibido la encuesta de valoración y nos hace llegar los siguientes comentarios: “El documento que describe la Comisión de Calidad (<https://www.ucm.es/data/cont/docs/3-2021-10-04-SGICMLinguisticayTecDEF2021.pdf>) y la Comisión del Centro (<https://filologia.ucm.es/filologia-es-calidad>) está bien (diseño con certificado AUDIT, se publican varios indicadores del máster, aunque la web está parcialmente en construcción: <https://filologia.ucm.es/mejoras-implantadas> o <https://filologia.ucm.es/reglamento-funcionamiento-sgic>.”

Al ser este el primer año de implantación del título, y al no haber aún indicadores que evaluar, hemos seguido un sistema horizontal de gestión de calidad. Se ha escrito a todos los profesores varias veces para recabar feedback sobre la marcha del curso y se ha hecho lo mismo con los estudiantes. En la comisión de coordinación se han ido tratando estos asuntos regularmente. A partir de ahora, con los primeros indicadores ya disponibles, se convocará la comisión de calidad para hacer un primer análisis de resultados.

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	No hay datos			
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	No hay datos			

Cabe mencionar que, gracias a la Red profesional de Alumni de Lingüística UCM, sabemos que los egresados consiguen una buena empleabilidad.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
- Al no haber datos disponibles, no se pueden observar	- Al no haber datos disponibles, no se pueden observar

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

El Máster tiene una duración de un año, por lo que, administrativamente no es posible tramitar movilidad saliente, ya que las convocatorias se ofertan en el curso anterior a la movilidad.

Respecto a la movilidad entrante, en el curso 2022-23 no hubo posibilidad de recibir alumnos, puesto que la admisión al Máster se puso en marcha en el mes de junio. Toda la información sobre la movilidad entrante se encuentra en la página web del Máster, sección de “Estudiantes” (<https://filologia.ucm.es/oficina-rrii>). Para implementar el programa, la coordinación del Máster trabaja y se coordina con la Oficina de movilidad de la Facultad de Filología.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
No se han podido constatar	No se han podido constatar

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

El Máster dispone de convenios con entidades para la realización de prácticas externas, sean curriculares o extracurriculares. Además, se ha creado una red LinkedIn (Red profesional de alumni de Lingüística UCM) que facilita la incorporación a este programa de prácticas y empleo.

Durante el curso 2022-23 no se realizaron prácticas externas curriculares al haberse aprobado la implantación del Máster en el mes de junio de 2022. No obstante, se ofrecieron prácticas extracurriculares con las entidades con las que se tenía convenio vigente. Concretamente, dos alumnos se acogieron a esta posibilidad realizando prácticas en dos empresas, una especializada en diseño, desarrollo y mantenimiento de chatbots, y otra en Data Science.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Se dispone de una bolsa de entidades colaboradoras para el máster - Se dispone de una Red profesional de alumni en LinkedIn 	<ul style="list-style-type: none"> - Al no ponerse en marcha el programa, no se han observado debilidades

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación o modificación del Título, realizado por la Agencia externa.

NO PROCEDE

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

NO PROCEDE

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

NO PROCEDE

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

NO PROCEDE

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

NO PROCEDE

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.

NO PROCEDE

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.

NO PROCEDE

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	<ul style="list-style-type: none"> - El sistema funciona de manera correcta y eficaz - Existe una comunicación fluida horizontal y vertical 	Ver apartado 1	Seguir aplicando una política de eficacia y transparencia
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	<ul style="list-style-type: none"> - Los mecanismos establecidos desde la coordinación permiten conocer de manera directa el funcionamiento y el grado de satisfacción de profesores y estudiantes - La creación de un espacio virtual de coordinación facilita una comunicación fluida y eficaz con todos los agentes 	Ver apartado 2	Mantener y potenciar los canales de comunicación
Personal académico	<ul style="list-style-type: none"> - Profesorado altamente especializado y cualificado - Profesorado interdisciplinar - Profesorado de diferentes universidades - Profesorado comprometido con la calidad 	Ver apartado 3	Mantener el alto nivel de especialización del profesorado Conservar el carácter interuniversitario, interdepartamental e interdisciplinar de los docentes
Sistema de quejas y sugerencias	<ul style="list-style-type: none"> - Existe un procedimiento transparente para la formulación de quejas y sugerencias - Desde la coordinación se promueve que los estudiantes proporcionen feedback a través de sus representantes 	Ver apartado 4	Aplicar la misma política de transparencia y participación.
Indicadores de resultados	<ul style="list-style-type: none"> - Altísima demanda del título - Tasa del éxito muy elevada - Tasa de evaluación muy elevada 	Ver apartado 5.1	Mantener la misma oferta formativa
Satisfacción de los diferentes colectivos	<ul style="list-style-type: none"> - Alta valoración de los profesores en todos los aspectos - Alta valoración del PAS 	Ver apartado 5.2	Continuar con la línea seguida
Inserción laboral	No hay datos		
Programas de movilidad	No procede		
Prácticas externas	<ul style="list-style-type: none"> - Se dispone de una bolsa de entidades colaboradoras para el máster - Se dispone de una Red profesional de alumni en LinkedIn 	Ver apartado 5.5	Continuar con la línea seguida y ampliar la oferta en prácticas externas
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	No procede		

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

Los problemas existentes se han detectado gracias a los procedimientos de consulta arbitrados desde el comienzo de curso para conocer la opinión de estudiantes y profesores.

Desde el punto de vista de la coordinación, hay dos aspectos problemáticos de la organización del máster: los complementos formativos y la organización de las prácticas. Con respecto a la cuestión de los complementos formativos, se hace evidente que la alta especialización de los tres itinerarios requiere una sólida formación previa en Lingüística y también unos ciertos fundamentos de tecnología. Por esta razón, no siempre es fácil que los solicitantes accedan al máster con todas estas competencias, por lo que deben adquirirlas a la vez que cursan el máster. Esto, lógicamente, incrementa la carga de trabajo de los estudiantes, lo que no favorece la satisfacción. Por lo que se refiere a las prácticas, en este primer curso de implantación se han planteado como optativas, desde la convicción de que las competencias de aplicación deseables difícilmente podrían lograrse en unas prácticas, a no ser que estas estén muy bien orientadas, algo que no ha sido posible asegurar en el primer año de rodaje del máster.

Desde el punto de vista de los estudiantes, el problema más importante tiene que ver con lo que han percibido como una carga de trabajo excesiva. Tras esta valoración hay, a su vez, dos factores: la necesidad de cursar complementos formativos y unas expectativas de actividad docente poco ajustadas a la realidad. Como se ha dicho antes, el carácter altamente especializado del máster requiere tanto poseer competencias previas como aplicarse de manera intensa al estudio. Como muestran las encuestas, además, una buena parte de los estudiantes compaginan el máster con un trabajo, aunque se han matriculado a tiempo completo. El resultado es esa percepción de exceso de trabajo. Los profesores, por su parte, han propuesto un nivel de exigencia que seguramente fue alto, siempre en busca de la excelencia. Desde la coordinación se ha intentado conciliar ambas aspiraciones, y se ha logrado, al menos parcialmente ajustar algunos puntos.

Otro aspecto problemático que se ha detectado es el relativo a los procedimientos de evaluación y a la oportunidad de armonizarlos. La solución no siempre es fácil, porque cada docente tiene su propia metodología y sus propios planteamientos, que también es necesario respetar.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

Para solucionar el problema de los complementos formativos se está diseñando una nueva organización docente que anticipe el momento en que se cursan, de modo que al menos parcialmente se llegue a las asignaturas que así lo requieren con una parte de las competencias previas ya adquiridas. De este modo, se conseguirá suavizar un poco la carga docente y, a la vez, potenciar la eficacia del aprendizaje.

La solución de los dos aspectos anteriores seguramente redundará, previsiblemente, en una mejora de la percepción de los estudiantes, que no solo verán aliviada su carga de trabajo, sino que abordarán el estudio de las materias con mayor solvencia. La organización de prácticas permitirá que al menos un porcentaje de alumnos pueda optar por ella con garantías de que va a lograr adquirir las competencias necesarias.

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC							
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación							
Personal Académico							
Sistema de quejas y sugerencias							
Indicadores de resultados	Posibilidad de anulación de matrícula tardía, cuando ya no es posible admitir a nuevos estudiantes a pesar de haber lista de espera		Flexibilizar el procedimiento, si es administrativamente posible	Cobertura total de las plazas ofertadas	Admisiones a másteres oficiales. Regulación general		
Satisfacción de los diferentes colectivos	-Baja participación de los estudiantes -Baja participación de los profesores -Valoración de los estudiantes dispersa y polarizada -Excesiva carga de trabajo para el alumno, especialmente para aquellos que cursan complementos de formación	Los estudiantes no parecen entender la importancia de realizar todas las encuestas Los profesores no siempre encuentran tiempo para responder Hay un grupo pequeño de alumnos descontentos con algunos aspectos de la tarea docente y la carga de trabajo.	Concienciar a los estudiantes de la importancia de que respondan a las encuestas Dedicar un espacio entre las actividades docentes para la cumplimentación de la encuesta Concienciar a los estudiantes de la importancia de responder a las encuestas Realizar ajustes para armonizar la carga docente. Programar los complementos formativos para que se cursen de manera más intensiva.	Aumento de la participación de estudiantes y profesores Mejora en la satisfacción global de los estudiantes	Coordinación del máster Profesorado del máster	Curso 23/24	En proceso
Inserción laboral							
Programas de movilidad							
Prácticas externas							
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación							

ANEXO: ENCUESTAS DE DOCENCIA APORTADAS POR LOS PROFESORES DEL MÁSTER PERTENECEIMTES A LA UCM

Profesor : TARANILLA GARCIA, RAQUEL

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

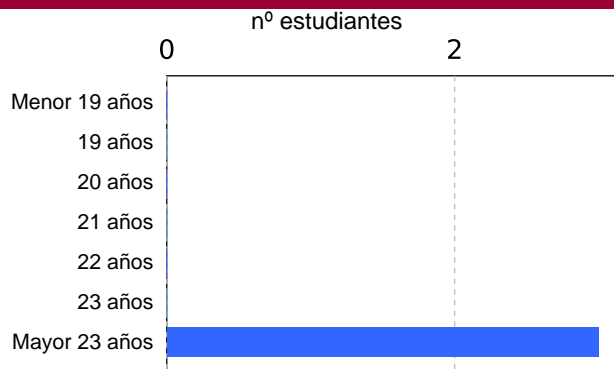
Asignatura : ANÁLISIS FORENSE DEL DISCURSO

Grupo : GRUPO T

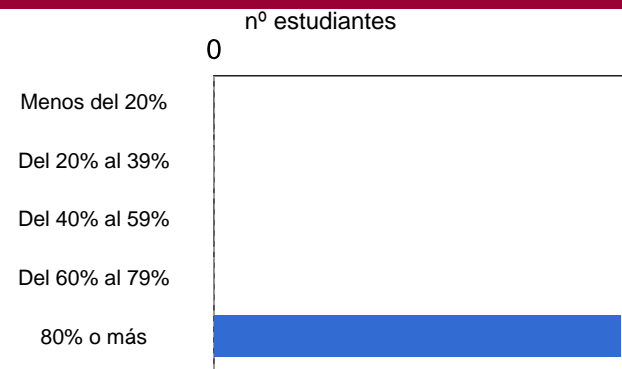
Nº Respuestas	Estudiantes Matriculados	Tasa de Respuesta
3	8	37.50%

Edad

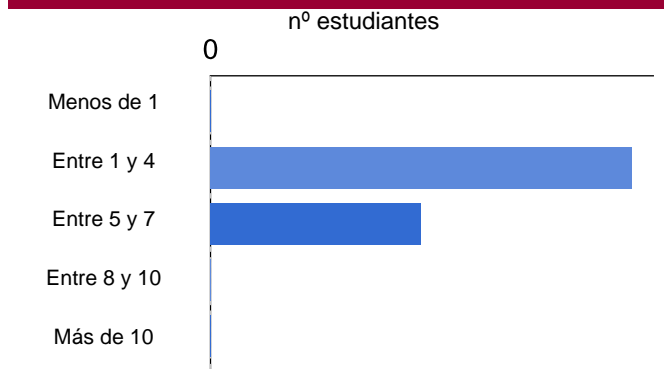
Media 28.0 DT=4.97



Asistencia a clase

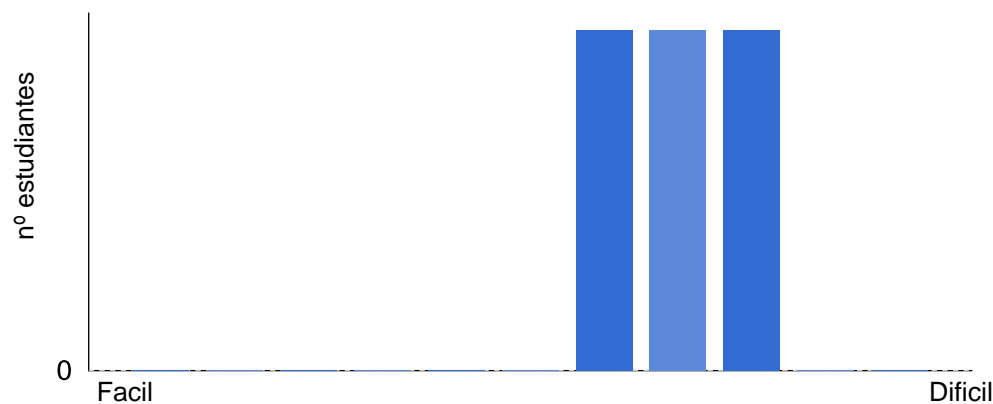


Horas de estudio semanal



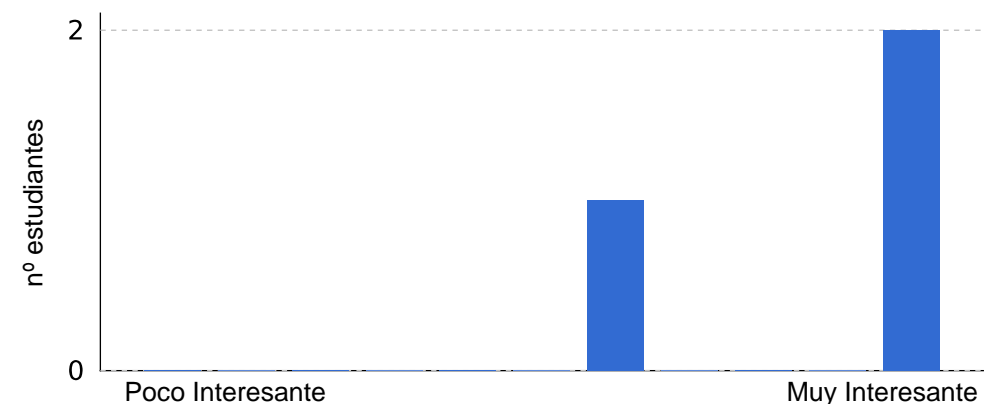
Dificultad de la asignatura

Media 7.00 DT=0.82



Interés por la asignatura

Media 8.67 DT=1.89



Profesor : TARANILLA GARCIA, RAQUEL

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : ANÁLISIS FORENSE DEL DISCURSO

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

	Respuestas		Media	DT	Media Centro	Media UCM
	0-10	NS/NC				
1. El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura/de las practicas.	3	0	8.67	2.31	8.24	8.50
2. El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	3	0	8.33	2.89	8.46	8.64
3. El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, etc.).	3	0	10.00	0.00	8.30	8.58
4. El profesor muestra competencia en la materia que explica.	3	0	10.00	0.00	8.70	8.91
5. El profesor organiza y estructura bien las clases/prácticas.	3	0	9.33	1.15	8.03	8.31
6. El profesor explica de forma clara y comprensible.	3	0	10.00	0.00	8.09	8.23
7. Los materiales utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.).	3	0	10.00	0.00	8.06	8.34
8. El profesor resuelve las dudas y ayuda a los estudiantes cuando lo necesitan.	3	0	9.33	1.15	8.65	8.89
9. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	3	0	10.00	0.00	8.54	8.77
10. El profesor cumple con el programa de la asignatura/las prácticas.	2	1	10.00	0.00	7.88	8.00
11. El profesor se muestra accesible con los estudiantes.	3	0	10.00	0.00	8.52	8.72
12. El profesor despierta mi interés por la asignatura/las prácticas.	3	0	10.00	0.00	7.43	7.65
13. La labor docente de este profesor me ayuda a adquirir conocimientos y competencias.	3	0	10.00	0.00	7.84	8.11
14. En mi opinión es un buen profesor.	3	0	10.00	0.00	8.12	8.31
15. Estoy satisfecho con la labor docente del profesor.	3	0	10.00	0.00	7.88	8.13

Profesor : TARANILLA GARCIA, RAQUEL

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : ANÁLISIS FORENSE DEL DISCURSO

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

Estoy encantada con la asignatura y con la profesora. Me gustaría que hubiera más horas síncronas porque me da la impresión de que podría haber aprendido mucho más.

Profesor : HIDALGO DOWNING, RAQUEL ANGELA

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

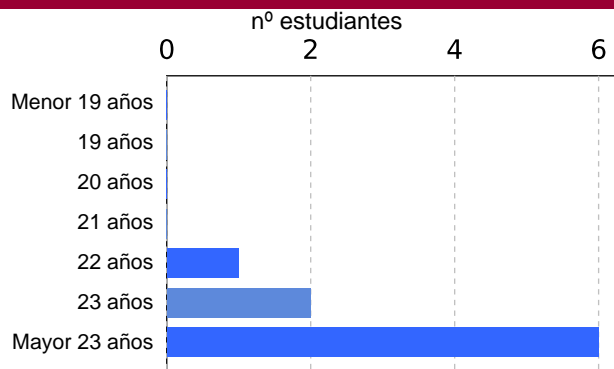
Asignatura : ANÁLISIS DEL DISCURSO Y DE LA INTERACCIÓN

Grupo : GRUPO T

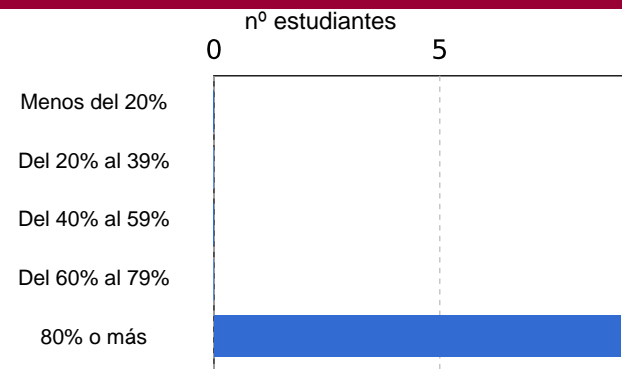
Nº Respuestas	Estudiantes Matriculados	Tasa de Respuesta
9	17	52.94%

Edad

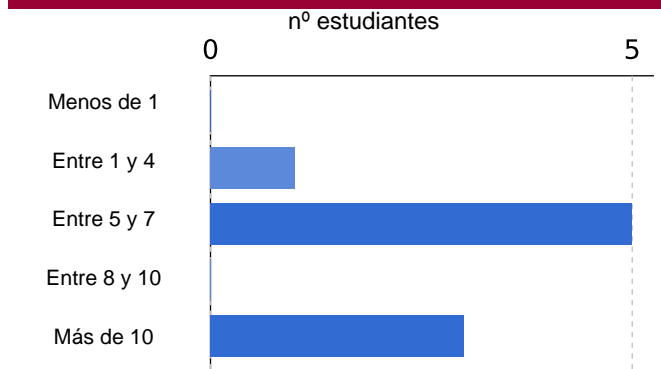
Media 32.8 DT=23.4



Asistencia a clase

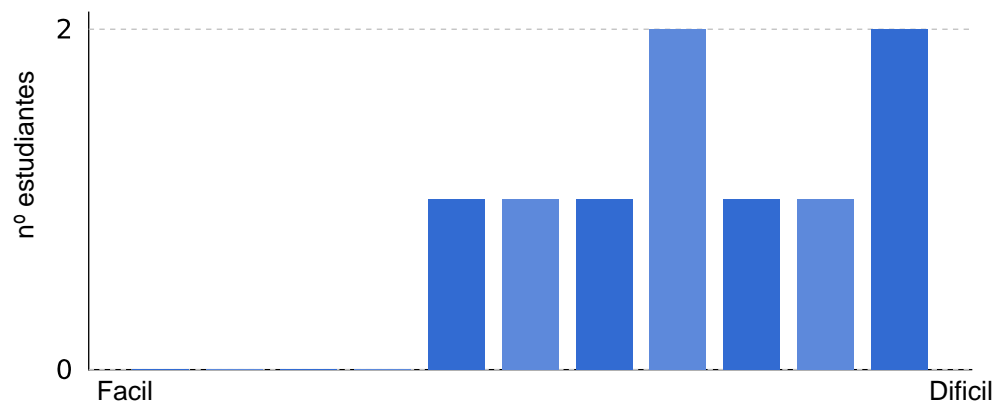


Horas de estudio semanal



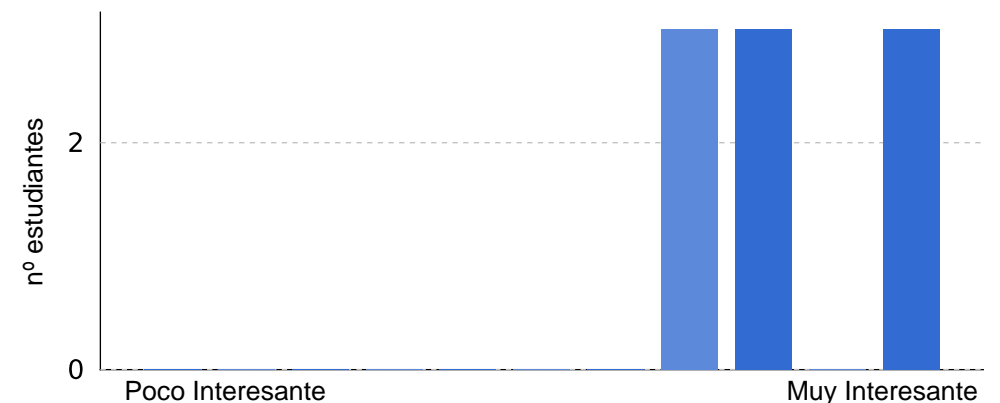
Dificultad de la asignatura

Media 7.33 DT=2.00



Interés por la asignatura

Media 8.33 DT=1.25



Profesor : HIDALGO DOWNING, RAQUEL ANGELA

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : ANÁLISIS DEL DISCURSO Y DE LA INTERACCIÓN

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

	Respuestas		Media	DT	Media Centro	Media UCM
	0-10	NS/NC				
1. El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura/de las practicas.	9	0	9.78	0.44	8.64	8.50
2. El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	9	0	9.56	0.53	8.82	8.64
3. El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, etc.).	9	0	9.67	0.50	8.73	8.58
4. El profesor muestra competencia en la materia que explica.	9	0	9.89	0.33	9.00	8.91
5. El profesor organiza y estructura bien las clases/prácticas.	9	0	9.78	0.44	8.29	8.31
6. El profesor explica de forma clara y comprensible.	9	0	9.78	0.44	8.37	8.23
7. Los materiales utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.).	9	0	9.67	0.50	8.61	8.34
8. El profesor resuelve las dudas y ayuda a los estudiantes cuando lo necesitan.	9	0	9.67	0.50	8.92	8.89
9. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	9	0	9.89	0.33	8.94	8.77
10. El profesor cumple con el programa de la asignatura/las prácticas.	9	0	9.78	0.44	8.28	8.00
11. El profesor se muestra accesible con los estudiantes.	9	0	9.89	0.33	8.91	8.72
12. El profesor despierta mi interés por la asignatura/las prácticas.	9	0	9.22	0.97	7.74	7.65
13. La labor docente de este profesor me ayuda a adquirir conocimientos y competencias.	9	0	9.78	0.44	8.22	8.11
14. En mi opinión es un buen profesor.	9	0	9.78	0.44	8.42	8.31
15. Estoy satisfecho con la labor docente del profesor.	9	0	9.78	0.44	8.20	8.13

Profesor : HIDALGO DOWNING, RAQUEL ANGELA

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : ANÁLISIS DEL DISCURSO Y DE LA INTERACCIÓN

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

Muy accesible con los alumnos y toma en cuenta mucho la retroalimentación de los alumnos

Raquel es muy buena profesora y además nos ha dado muchas facilidades.

Profesor : FERNANDEZ TRINIDAD, MARIANELA

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

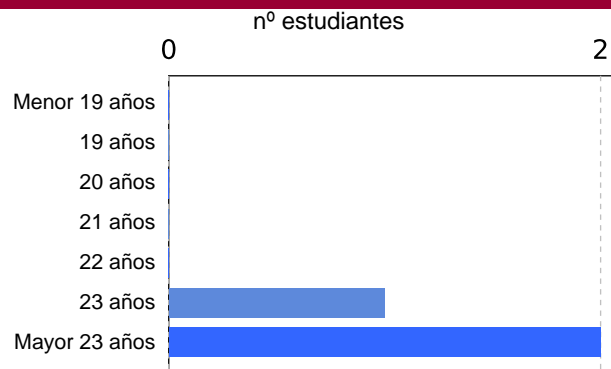
Asignatura : FONÉTICA FORENSE

Grupo : GRUPO T

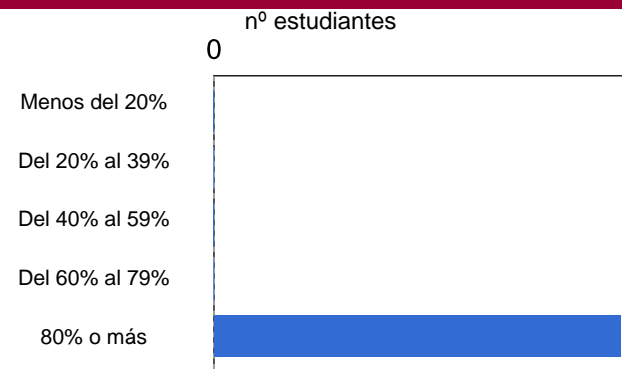
Nº Respuestas	Estudiantes Matriculados	Tasa de Respuesta
3	7	42.86%

Edad

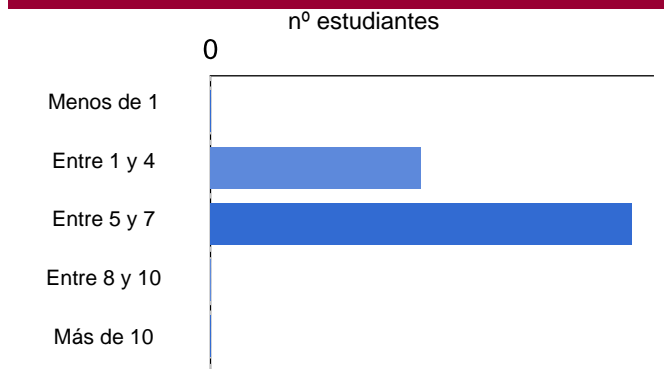
Media 49.0 DT=35.3



Asistencia a clase

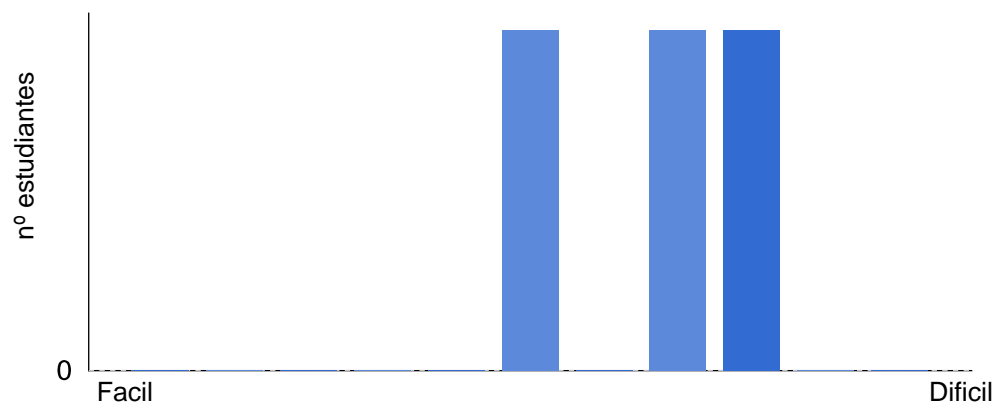


Horas de estudio semanal



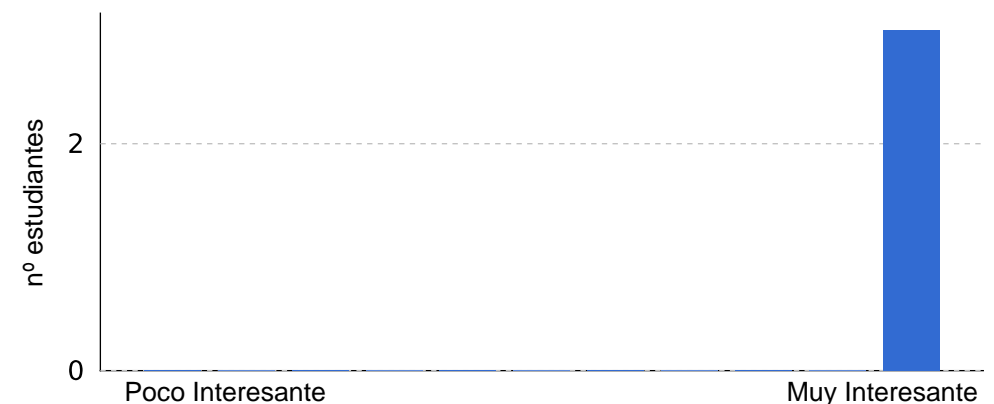
Dificultad de la asignatura

Media 6.67 DT=1.25



Interés por la asignatura

Media 10.0 DT=0.00



Profesor : FERNANDEZ TRINIDAD, MARIANELA

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : FONÉTICA FORENSE

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

	Respuestas		Media	DT	Media Centro	Media UCM
	0-10	NS/NC				
1. El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura/de las practicas.	3	0	9.33	1.15	8.64	8.50
2. El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	3	0	10.00	0.00	8.82	8.64
3. El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, etc.).	3	0	9.67	0.58	8.73	8.58
4. El profesor muestra competencia en la materia que explica.	3	0	10.00	0.00	9.00	8.91
5. El profesor organiza y estructura bien las clases/prácticas.	3	0	8.67	2.31	8.29	8.31
6. El profesor explica de forma clara y comprensible.	3	0	9.33	1.15	8.37	8.23
7. Los materiales utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.).	3	0	9.33	1.15	8.61	8.34
8. El profesor resuelve las dudas y ayuda a los estudiantes cuando lo necesitan.	3	0	10.00	0.00	8.92	8.89
9. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	3	0	9.33	1.15	8.94	8.77
10. El profesor cumple con el programa de la asignatura/las prácticas.	3	0	9.33	1.15	8.28	8.00
11. El profesor se muestra accesible con los estudiantes.	3	0	9.33	1.15	8.91	8.72
12. El profesor despierta mi interés por la asignatura/las prácticas.	3	0	10.00	0.00	7.74	7.65
13. La labor docente de este profesor me ayuda a adquirir conocimientos y competencias.	3	0	9.67	0.58	8.22	8.11
14. En mi opinión es un buen profesor.	3	0	9.67	0.58	8.42	8.31
15. Estoy satisfecho con la labor docente del profesor.	3	0	9.00	1.73	8.20	8.13

Profesor : FERNANDEZ TRINIDAD, MARIANELA

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : FONÉTICA FORENSE

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

Faltaría alargar la clase porque parece que no da tiempo a dar todo lo que quieren dar

Profesor : ESCANDELL VIDAL, MARÍA VICTORIA

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

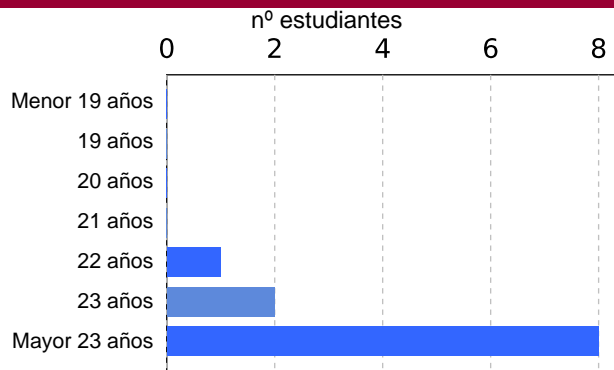
Asignatura : MODELOS FORMALES DE REPRESENTACIÓN

Grupo : GRUPO T

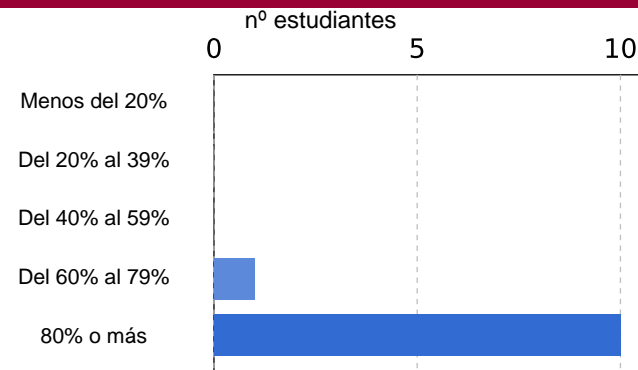
Nº Respuestas	Estudiantes Matriculados	Tasa de Respuesta
11	17	64.71%

Edad

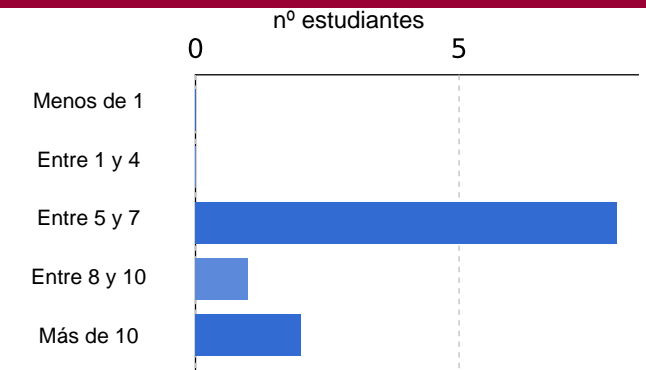
Media 31.4 DT=21.4



Asistencia a clase

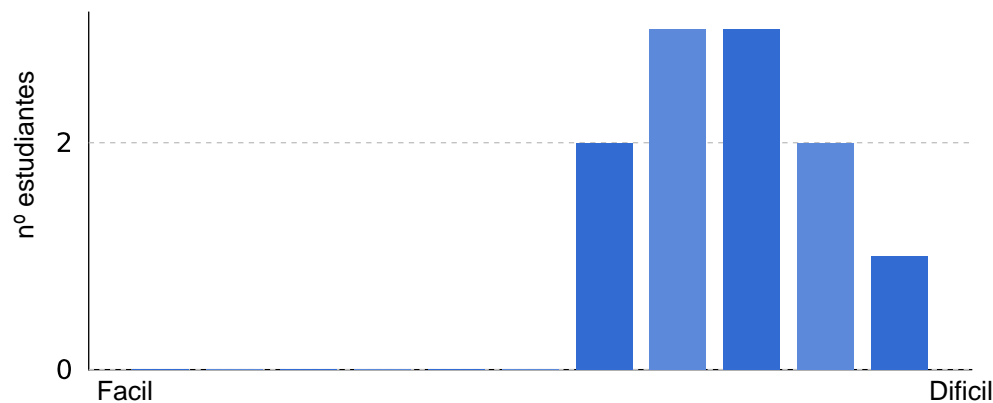


Horas de estudio semanal



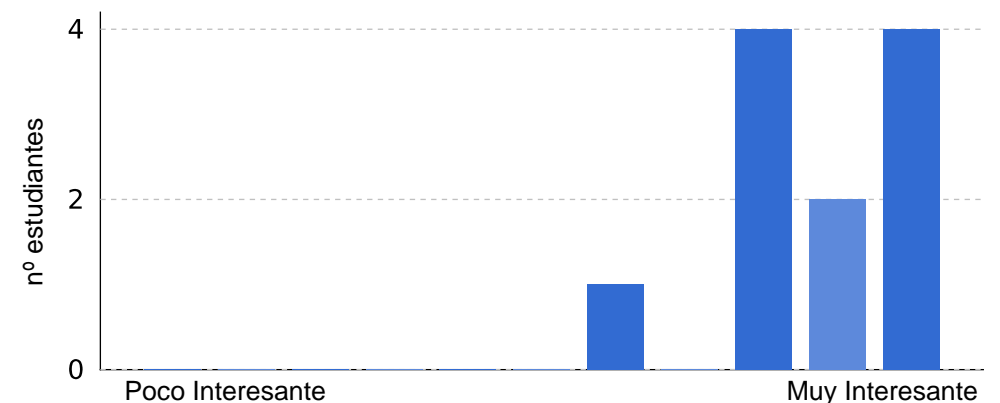
Dificultad de la asignatura

Media 7.73 DT=1.21



Interés por la asignatura

Media 8.73 DT=1.21



Profesor : ESCANDELL VIDAL, MARÍA VICTORIA

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : MODELOS FORMALES DE REPRESENTACIÓN

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

	Respuestas		Media	DT	Media Centro	Media UCM
	0-10	NS/NC				
1. El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura/de las practicas.	11	0	9.64	0.50	8.64	8.50
2. El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	11	0	9.18	1.08	8.82	8.64
3. El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, etc.).	11	0	9.64	0.67	8.73	8.58
4. El profesor muestra competencia en la materia que explica.	11	0	9.82	0.40	9.00	8.91
5. El profesor organiza y estructura bien las clases/prácticas.	11	0	9.82	0.40	8.29	8.31
6. El profesor explica de forma clara y comprensible.	11	0	9.73	0.47	8.37	8.23
7. Los materiales utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.).	11	0	9.82	0.40	8.61	8.34
8. El profesor resuelve las dudas y ayuda a los estudiantes cuando lo necesitan.	11	0	9.73	0.47	8.92	8.89
9. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	11	0	9.82	0.40	8.94	8.77
10. El profesor cumple con el programa de la asignatura/las prácticas.	11	0	9.27	0.79	8.28	8.00
11. El profesor se muestra accesible con los estudiantes.	11	0	9.73	0.47	8.91	8.72
12. El profesor despierta mi interés por la asignatura/las prácticas.	11	0	9.45	0.69	7.74	7.65
13. La labor docente de este profesor me ayuda a adquirir conocimientos y competencias.	11	0	9.64	0.50	8.22	8.11
14. En mi opinión es un buen profesor.	11	0	9.82	0.40	8.42	8.31
15. Estoy satisfecho con la labor docente del profesor.	11	0	9.73	0.47	8.20	8.13

Profesor : ESCANDELL VIDAL, MARÍA VICTORIA

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : MODELOS FORMALES DE REPRESENTACIÓN

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

Modelos es una asignatura compleja que requiere mucha dedicación e ir estudiando poco a poco los contenidos semanales para asimilarlos bien. Vicky, sin duda alguna, es una excelente profesora que ha entendido a la perfección el planteamiento de este tipo de máster y lo hemos visto reflejado claramente en el contenido y la ejecución de los temas.

Muy buena organización del curso

Realmente me ayudaría si cada ejercicio pudiera dar una respuesta específica, de forma escrita.

Su labor docente es espectacular. Tiene muchísimo conocimiento que sabe transmitir muy bien a los estudiantes de forma clara y precisa. Lo único que me gustaría que fuese distinto en esta asignatura es que el examen de enero tenga un porcentaje tan alto. Nos jugamos así realmente el trabajo de evaluación continua en un examen final, el cual además hay que aprobar obligatoriamente para hacer media.

Profesor : DEL OLMO SUAREZ, ELENA

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : ENFOQUES Y PROGRAMACIÓN AVANZADA EN LINGÜÍSTICA COMPUTACIONAL

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

Elena es súper buena profe, explica bien, es comprensiva y además nos ha dado facilidades dentro de los márgenes de la asignatura. Por pedir, si se puede, sería ideal que las correcciones o las notas fueran subidas al apartado de calificaciones del Campus Virtual... así lo tenemos todo junto en un mismo sitio.

Elena es una excelente profesora que se esmera por clarificar las dudas de los estudiantes y que aprendan. Mi única sugerencia sería tener más tiempo de clase ya que me parece muy poco para esta materia, sobre todo cuando la mayoría de nosotros viene sin o con un nivel de computación/programación bajo.

Ha sido muy buena profesora, siempre dispuesta a resolver las dudas e implicada con todos nosotros.

Profesor : DEL OLMO SUAREZ, ELENA

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

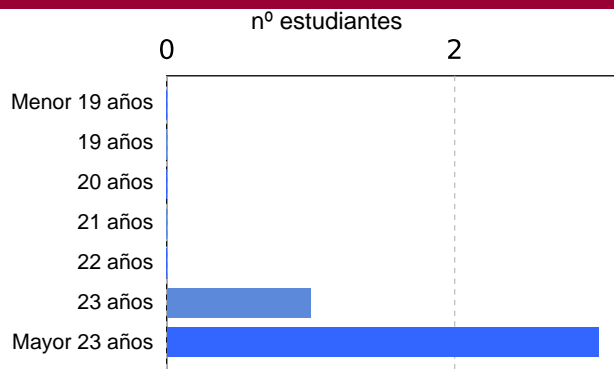
Asignatura : ENFOQUES Y PROGRAMACIÓN AVANZADA EN LINGÜÍSTICA

Grupo : GRUPO T

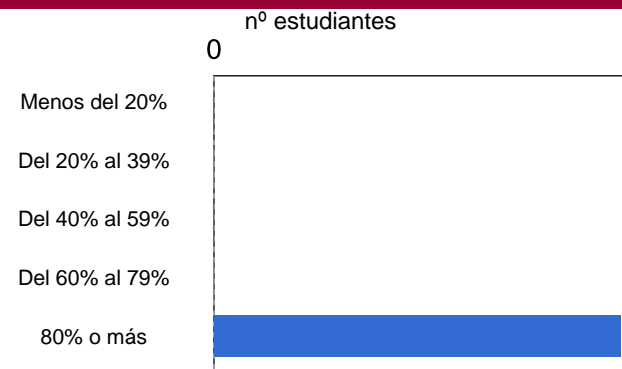
Nº Respuestas	Estudiantes Matriculados	Tasa de Respuesta
4	6	66.67%

Edad

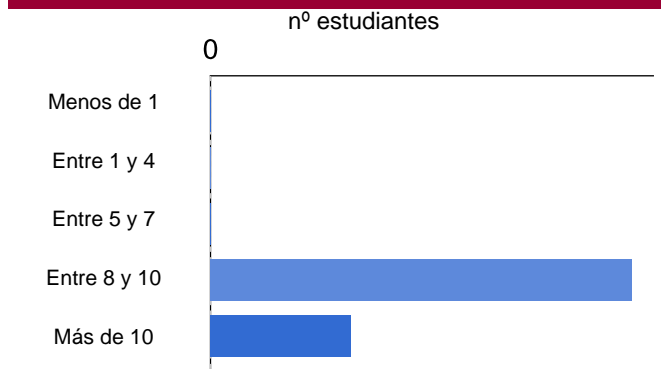
Media 25.2 DT=2.28



Asistencia a clase

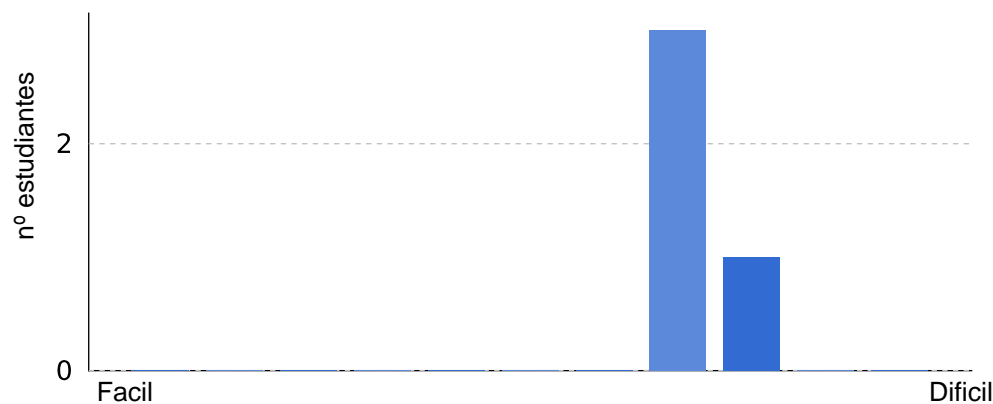


Horas de estudio semanal



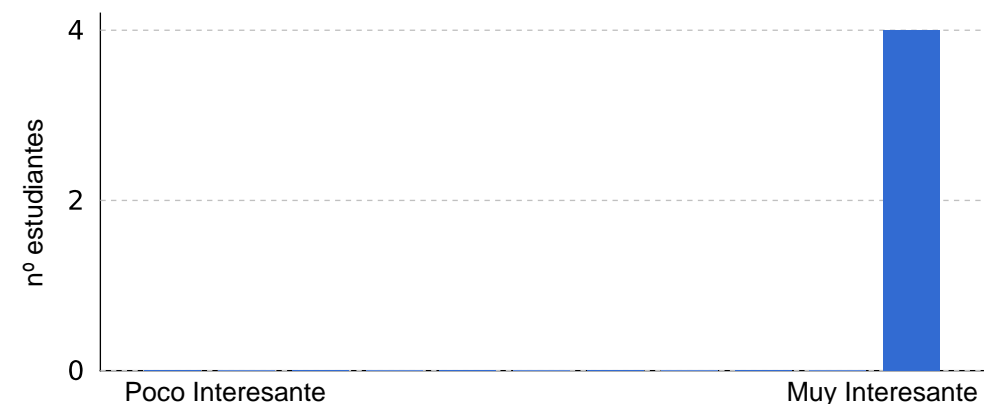
Dificultad de la asignatura

Media 7.25 DT=0.43



Interés por la asignatura

Media 10.0 DT=0.00



Profesor : DEL OLMO SUAREZ, ELENA

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : ENFOQUES Y PROGRAMACIÓN AVANZADA EN LINGÜÍSTICA COMPUTACIONAL

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

	Respuestas		Media	DT	Media Centro	Media UCM
	0-10	NS/NC				
1. El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura/de las practicas.	4	0	9.75	0.50	8.64	8.50
2. El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	4	0	10.00	0.00	8.82	8.64
3. El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, etc.).	4	0	9.75	0.50	8.73	8.58
4. El profesor muestra competencia en la materia que explica.	4	0	9.50	1.00	9.00	8.91
5. El profesor organiza y estructura bien las clases/prácticas.	4	0	8.75	1.50	8.29	8.31
6. El profesor explica de forma clara y comprensible.	4	0	9.75	0.50	8.37	8.23
7. Los materiales utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.).	4	0	10.00	0.00	8.61	8.34
8. El profesor resuelve las dudas y ayuda a los estudiantes cuando lo necesitan.	4	0	10.00	0.00	8.92	8.89
9. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	4	0	10.00	0.00	8.94	8.77
10. El profesor cumple con el programa de la asignatura/las prácticas.	4	0	9.00	1.41	8.28	8.00
11. El profesor se muestra accesible con los estudiantes.	4	0	10.00	0.00	8.91	8.72
12. El profesor despierta mi interés por la asignatura/las prácticas.	4	0	9.75	0.50	7.74	7.65
13. La labor docente de este profesor me ayuda a adquirir conocimientos y competencias.	4	0	9.50	0.58	8.22	8.11
14. En mi opinión es un buen profesor.	4	0	10.00	0.00	8.42	8.31
15. Estoy satisfecho con la labor docente del profesor.	4	0	9.25	0.96	8.20	8.13

Profesor : JIMENEZ BRAVO BONILLA, MIGUEL

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

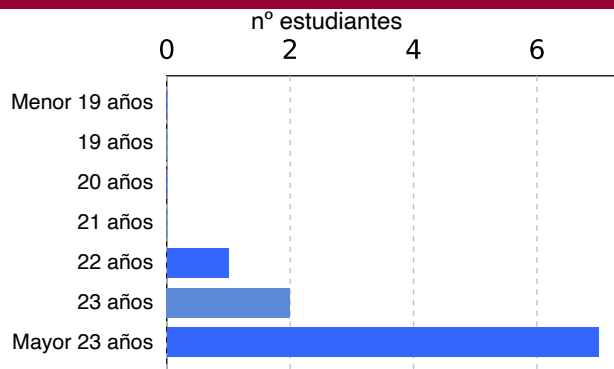
Asignatura : MÉTODOS CUALITATIVOS Y CUANTITATIVOS EN LINGÜÍSTICA

Grupo : GRUPO T

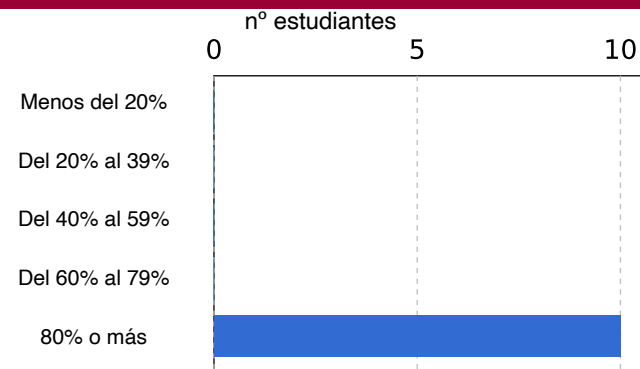
Nº Respuestas	Estudiantes Matriculados	Tasa de Respuesta
10	19	52.63%

Edad

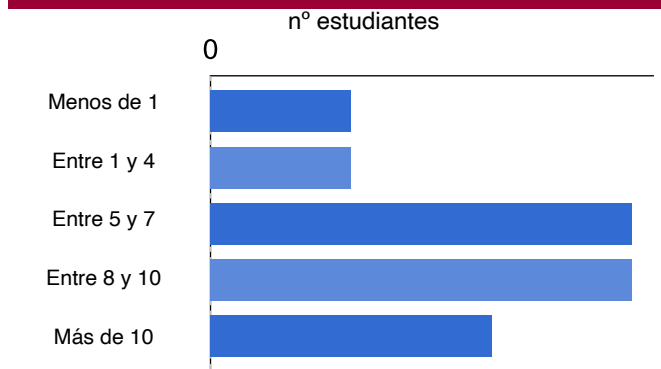
Media 33.0 DT=22.2



Asistencia a clase

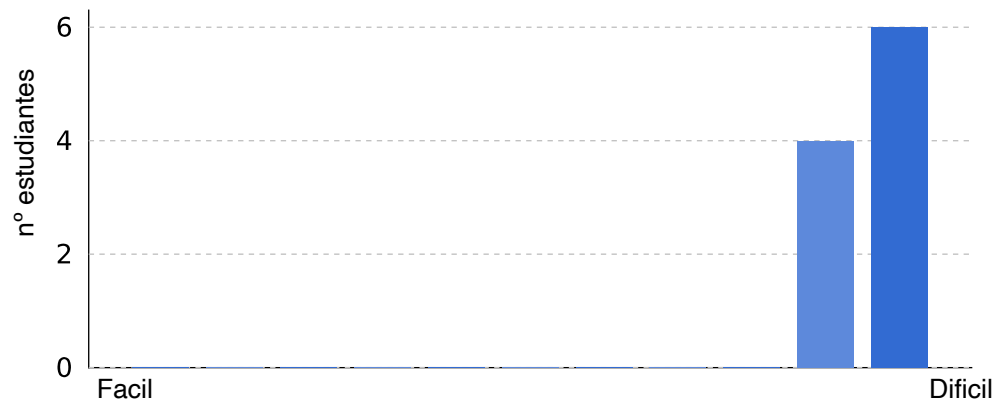


Horas de estudio semanal



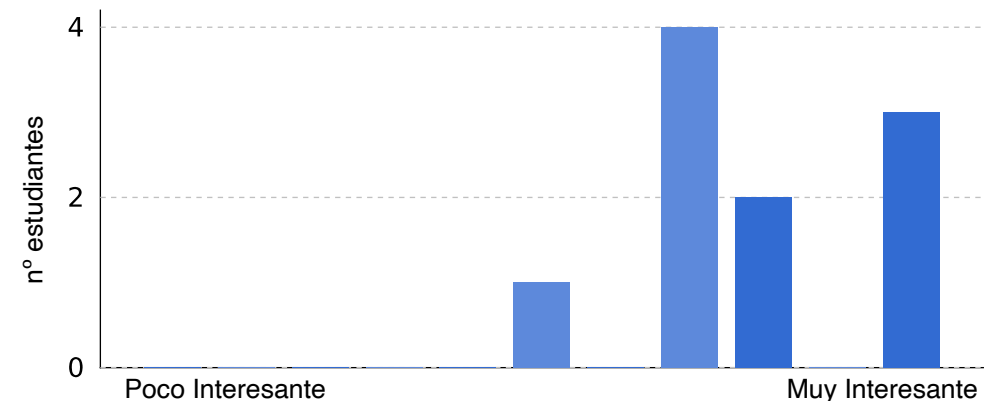
Dificultad de la asignatura

Media 9.60 DT=0.49



Interés por la asignatura

Media 7.90 DT=1.58



Profesor : JIMENEZ BRAVO BONILLA, MIGUEL

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : MÉTODOS CUALITATIVOS Y CUANTITATIVOS EN LINGÜÍSTICA

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

	Respuestas		Media	DT	Media Centro	Media UCM
	0-10	NS/NC				
1. El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura/de las practicas.	9	1	9.67	0.71	8.64	8.50
2. El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	10	0	9.80	0.42	8.82	8.64
3. El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, etc.).	9	1	9.67	0.71	8.73	8.58
4. El profesor muestra competencia en la materia que explica.	9	1	10.00	0.00	9.00	8.91
5. El profesor organiza y estructura bien las clases/prácticas.	9	1	8.33	1.32	8.29	8.31
6. El profesor explica de forma clara y comprensible.	9	1	9.22	0.83	8.37	8.23
7. Los materiales utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.).	10	0	9.80	0.42	8.61	8.34
8. El profesor resuelve las dudas y ayuda a los estudiantes cuando lo necesitan.	10	0	9.90	0.32	8.92	8.89
9. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	10	0	9.90	0.32	8.94	8.77
10. El profesor cumple con el programa de la asignatura/las prácticas.	9	1	8.22	3.49	8.28	8.00
11. El profesor se muestra accesible con los estudiantes.	10	0	9.80	0.42	8.91	8.72
12. El profesor despierta mi interés por la asignatura/las prácticas.	10	0	8.50	1.51	7.74	7.65
13. La labor docente de este profesor me ayuda a adquirir conocimientos y competencias.	10	0	9.40	0.84	8.22	8.11
14. En mi opinión es un buen profesor.	10	0	9.90	0.32	8.42	8.31
15. Estoy satisfecho con la labor docente del profesor.	10	0	9.60	0.70	8.20	8.13

Profesor : JIMENEZ BRAVO BONILLA, MIGUEL

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

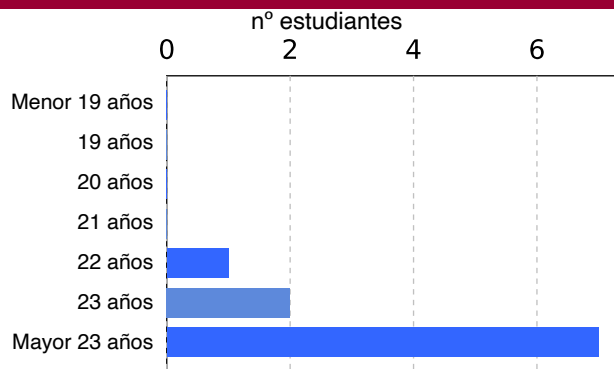
Asignatura : TECNOLOGÍAS DEL HABLA Y DEL TEXTO

Grupo : GRUPO T

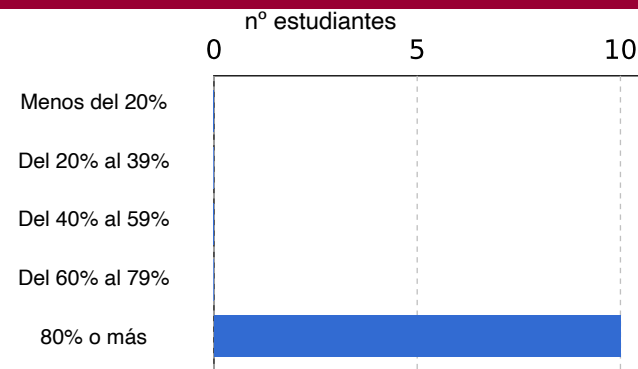
Nº Respuestas	Estudiantes Matriculados	Tasa de Respuesta
10	18	55.56%

Edad

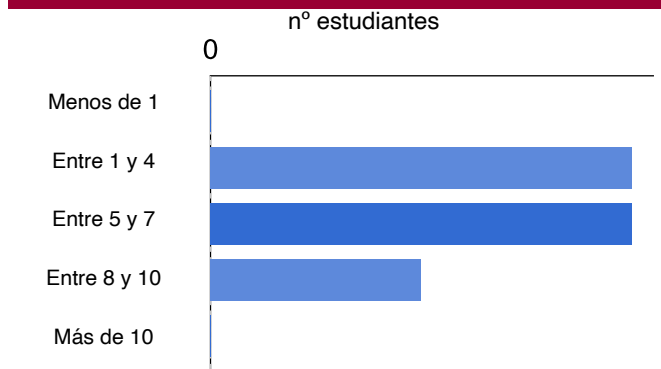
Media 33.0 DT=22.2



Asistencia a clase

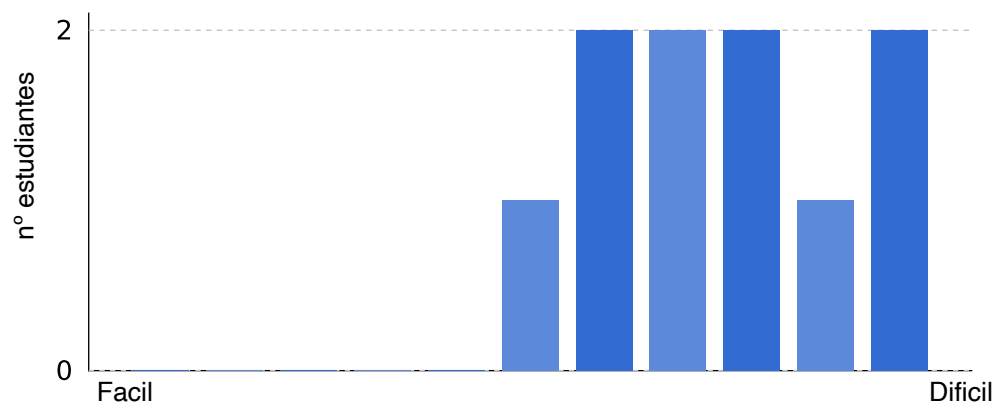


Horas de estudio semanal



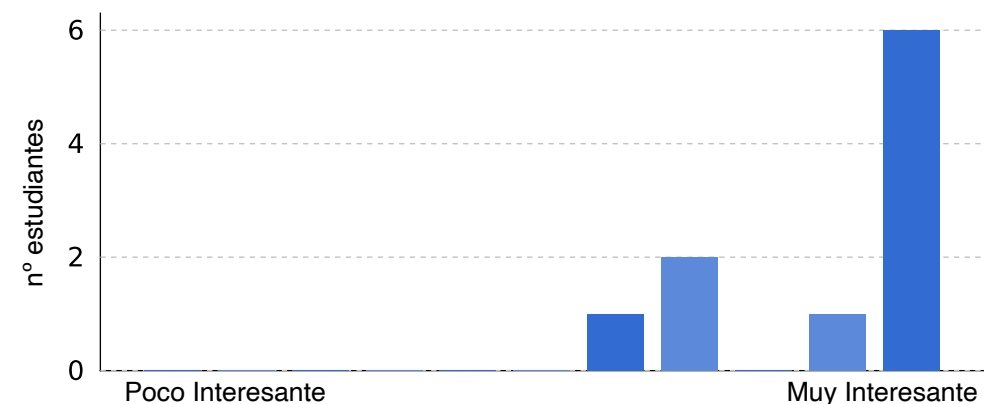
Dificultad de la asignatura

Media 7.60 DT=1.62



Interés por la asignatura

Media 8.90 DT=1.51



Profesor : JIMENEZ BRAVO BONILLA, MIGUEL

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : TECNOLOGÍAS DEL HABLA Y DEL TEXTO

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

	Respuestas		Media	DT	Media Centro	Media UCM
	0-10	NS/NC				
1. El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura/de las practicas.	10	0	9.50	0.97	8.64	8.50
2. El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	10	0	9.20	1.03	8.82	8.64
3. El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, etc.).	10	0	9.30	0.95	8.73	8.58
4. El profesor muestra competencia en la materia que explica.	10	0	9.90	0.32	9.00	8.91
5. El profesor organiza y estructura bien las clases/prácticas.	10	0	8.90	1.66	8.29	8.31
6. El profesor explica de forma clara y comprensible.	10	0	9.60	0.70	8.37	8.23
7. Los materiales utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.).	10	0	9.60	0.70	8.61	8.34
8. El profesor resuelve las dudas y ayuda a los estudiantes cuando lo necesitan.	10	0	9.60	0.70	8.92	8.89
9. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	10	0	10.00	0.00	8.94	8.77
10. El profesor cumple con el programa de la asignatura/las prácticas.	9	1	9.11	1.62	8.28	8.00
11. El profesor se muestra accesible con los estudiantes.	10	0	9.90	0.32	8.91	8.72
12. El profesor despierta mi interés por la asignatura/las prácticas.	10	0	9.00	1.15	7.74	7.65
13. La labor docente de este profesor me ayuda a adquirir conocimientos y competencias.	10	0	9.60	0.70	8.22	8.11
14. En mi opinión es un buen profesor.	10	0	9.70	0.67	8.42	8.31
15. Estoy satisfecho con la labor docente del profesor.	10	0	9.70	0.67	8.20	8.13

Profesor : FERREIRA MARTINS, VIVIANE

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

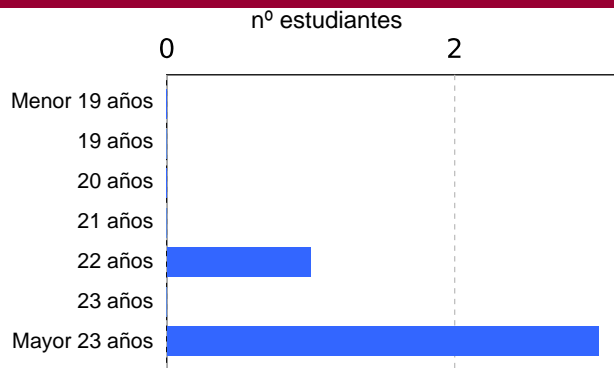
Asignatura : METODOLOGÍA DE LA ENSEÑANZA DE LENGUAS EXTRANJERAS EN

Grupo : GRUPO T

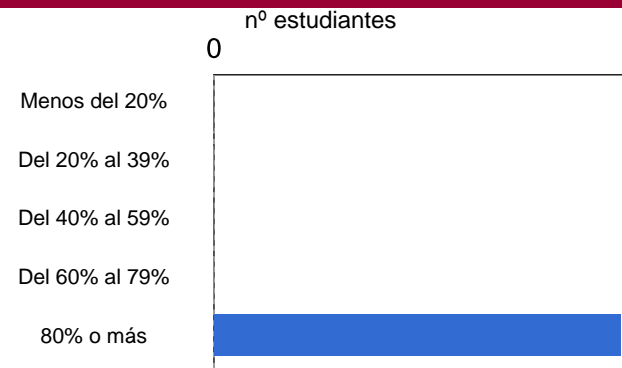
Nº Respuestas	Estudiantes Matriculados	Tasa de Respuesta
4	5	80.00%

Edad

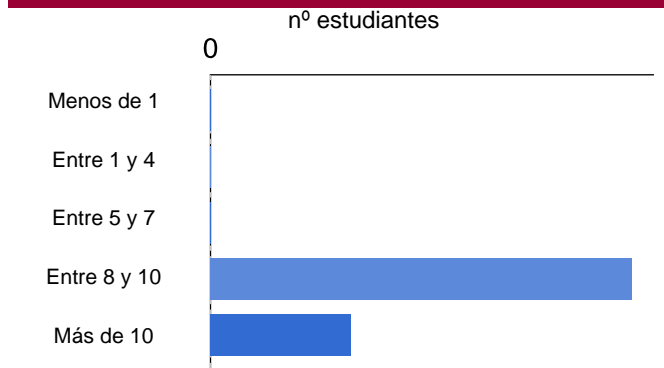
Media 26.5 DT=4.03



Asistencia a clase

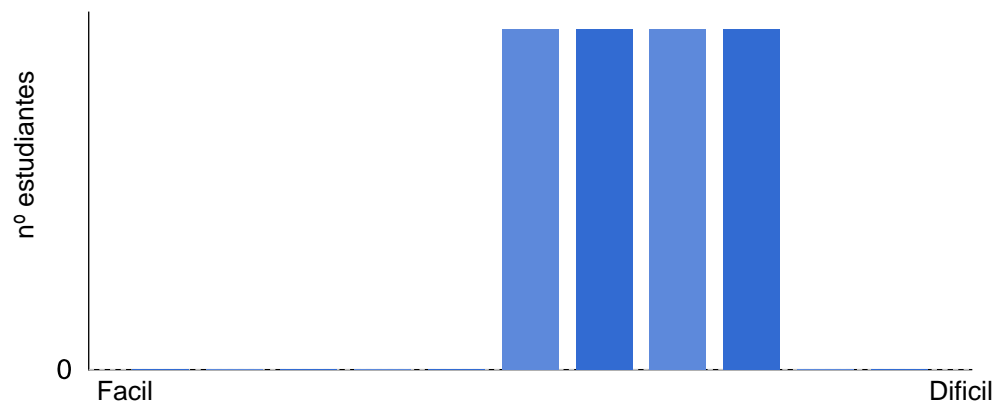


Horas de estudio semanal



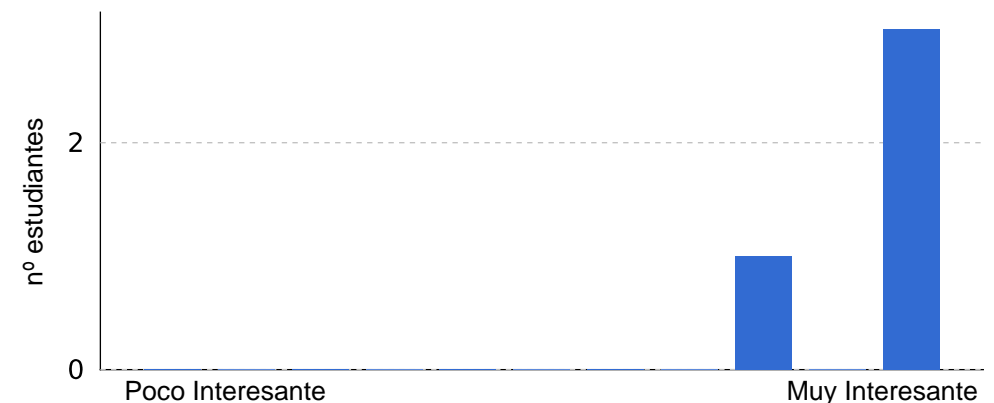
Dificultad de la asignatura

Media 6.50 DT=1.12



Interés por la asignatura

Media 9.50 DT=0.87



Profesor : FERREIRA MARTINS, VIVIANE

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : METODOLOGÍA DE LA ENSEÑANZA DE LENGUAS EXTRANJERAS EN ENTORNOS DIGITALES

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

	Respuestas		Media	DT	Media Centro	Media UCM
	0-10	NS/NC				
1. El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura/de las practicas.	4	0	10.00	0.00	8.64	8.50
2. El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	4	0	9.75	0.50	8.82	8.64
3. El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, etc.).	4	0	9.75	0.50	8.73	8.58
4. El profesor muestra competencia en la materia que explica.	4	0	10.00	0.00	9.00	8.91
5. El profesor organiza y estructura bien las clases/prácticas.	4	0	10.00	0.00	8.29	8.31
6. El profesor explica de forma clara y comprensible.	4	0	10.00	0.00	8.37	8.23
7. Los materiales utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.).	4	0	9.75	0.50	8.61	8.34
8. El profesor resuelve las dudas y ayuda a los estudiantes cuando lo necesitan.	4	0	10.00	0.00	8.92	8.89
9. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	4	0	10.00	0.00	8.94	8.77
10. El profesor cumple con el programa de la asignatura/las prácticas.	4	0	10.00	0.00	8.28	8.00
11. El profesor se muestra accesible con los estudiantes.	4	0	10.00	0.00	8.91	8.72
12. El profesor despierta mi interés por la asignatura/las prácticas.	4	0	9.75	0.50	7.74	7.65
13. La labor docente de este profesor me ayuda a adquirir conocimientos y competencias.	4	0	9.75	0.50	8.22	8.11
14. En mi opinión es un buen profesor.	4	0	10.00	0.00	8.42	8.31
15. Estoy satisfecho con la labor docente del profesor.	4	0	10.00	0.00	8.20	8.13

Profesor : FERREIRA MARTINS, VIVIANE

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : METODOLOGÍA DE LA ENSEÑANZA DE LENGUAS EXTRANJERAS EN ENTORNOS DIGITALES

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

Es una asignatura muy interesante, la considero la asignatura principal del itinerario de enseñanza de idiomas en entornos digitales. No es complicada de entender pero sí requiere bastante trabajo personal. Me gusta como está planteada, porque es muy práctica y, personalmente, el tipo de actividades que se proponen (actividades prácticas y de investigación, debates, etc.) me ayudan a aprender.

Profesor : DIAZ ESTEBAN, ALBERTO

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

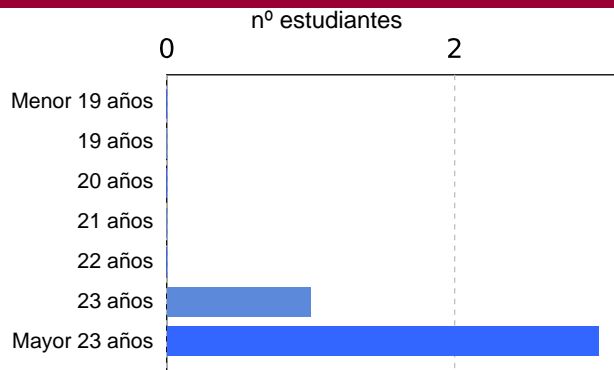
Asignatura : ENFOQUES Y PROGRAMACIÓN AVANZADA EN LINGÜÍSTICA

Grupo : GRUPO T

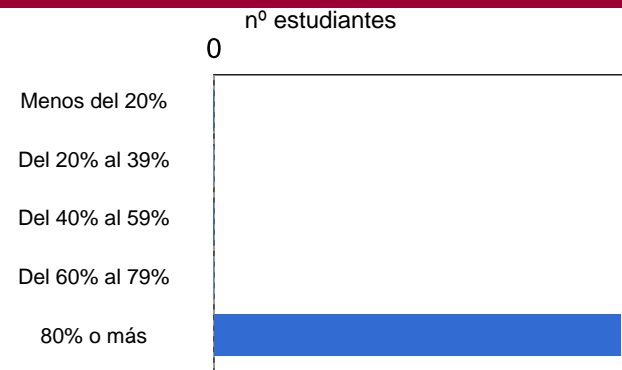
Nº Respuestas	Estudiantes Matriculados	Tasa de Respuesta
4	6	66.67%

Edad

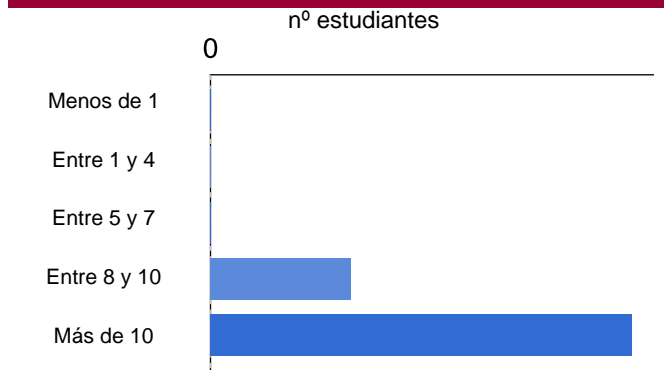
Media 25.2 DT=2.28



Asistencia a clase

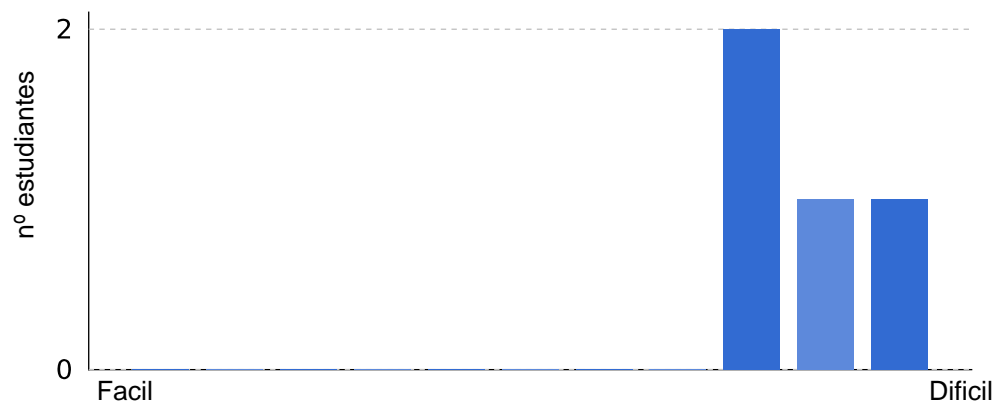


Horas de estudio semanal



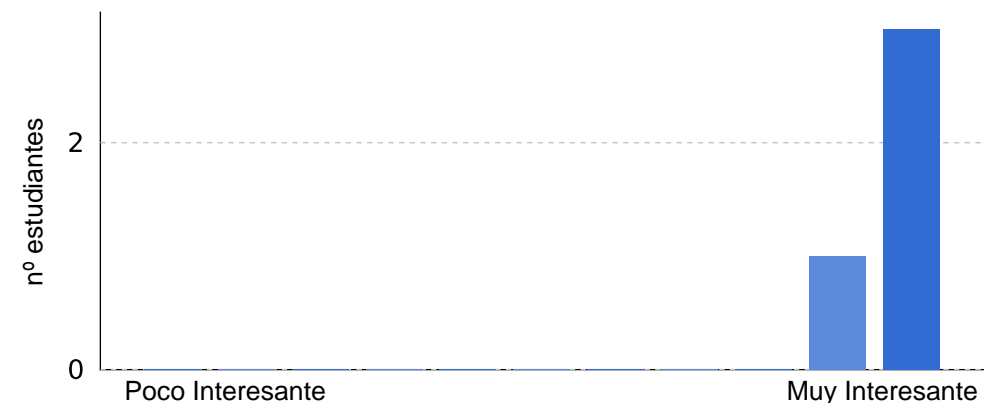
Dificultad de la asignatura

Media 8.75 DT=0.83



Interés por la asignatura

Media 9.75 DT=0.43



Profesor : DIAZ ESTEBAN, ALBERTO

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : ENFOQUES Y PROGRAMACIÓN AVANZADA EN LINGÜÍSTICA COMPUTACIONAL

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

	Respuestas		Media	DT	Media Centro	Media UCM
	0-10	NS/NC				
1. El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura/de las practicas.	4	0	9.50	1.00	8.43	8.50
2. El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	4	0	9.25	1.50	8.64	8.64
3. El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, etc.).	4	0	10.00	0.00	8.58	8.58
4. El profesor muestra competencia en la materia que explica.	4	0	9.75	0.50	8.80	8.91
5. El profesor organiza y estructura bien las clases/prácticas.	4	0	8.00	2.16	8.15	8.31
6. El profesor explica de forma clara y comprensible.	4	0	9.00	1.41	7.97	8.23
7. Los materiales utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.).	4	0	10.00	0.00	8.04	8.34
8. El profesor resuelve las dudas y ayuda a los estudiantes cuando lo necesitan.	4	0	10.00	0.00	8.93	8.89
9. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	4	0	10.00	0.00	8.61	8.77
10. El profesor cumple con el programa de la asignatura/las prácticas.	4	0	9.25	0.96	7.77	8.00
11. El profesor se muestra accesible con los estudiantes.	4	0	9.75	0.50	8.65	8.72
12. El profesor despierta mi interés por la asignatura/las prácticas.	4	0	9.75	0.50	7.25	7.65
13. La labor docente de este profesor me ayuda a adquirir conocimientos y competencias.	4	0	9.75	0.50	7.82	8.11
14. En mi opinión es un buen profesor.	4	0	9.25	0.96	8.08	8.31
15. Estoy satisfecho con la labor docente del profesor.	4	0	9.25	0.96	7.91	8.13

Profesor : FERNANDEZ-PAMPILLON CESTEROS, ANA MARIA

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

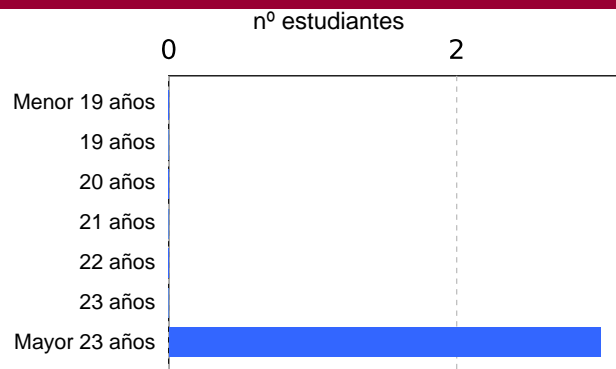
Asignatura : MORFOLOGÍA Y SINTAXIS COMPUTACIONAL

Grupo : GRUPO T

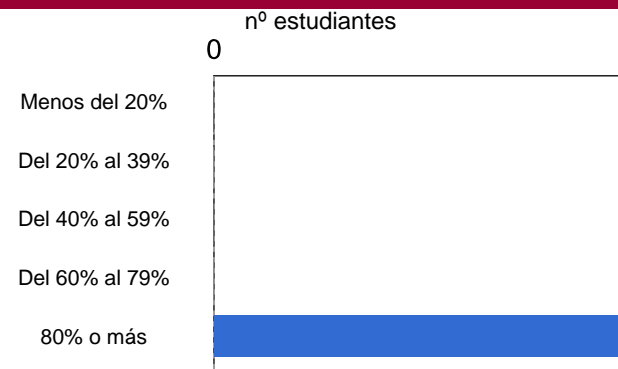
Nº Respuestas	Estudiantes Matriculados	Tasa de Respuesta
3	8	37.50%

Edad

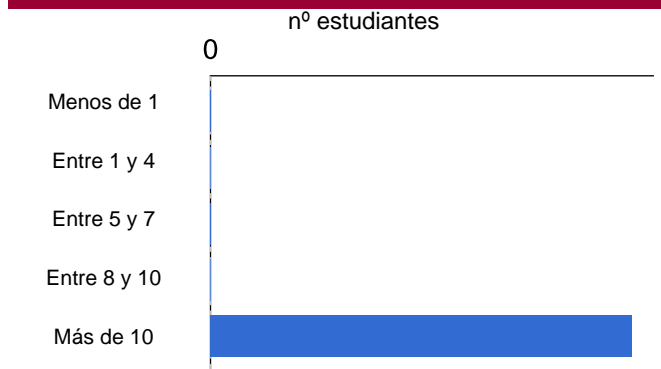
Media 26.6 DT=1.70



Asistencia a clase

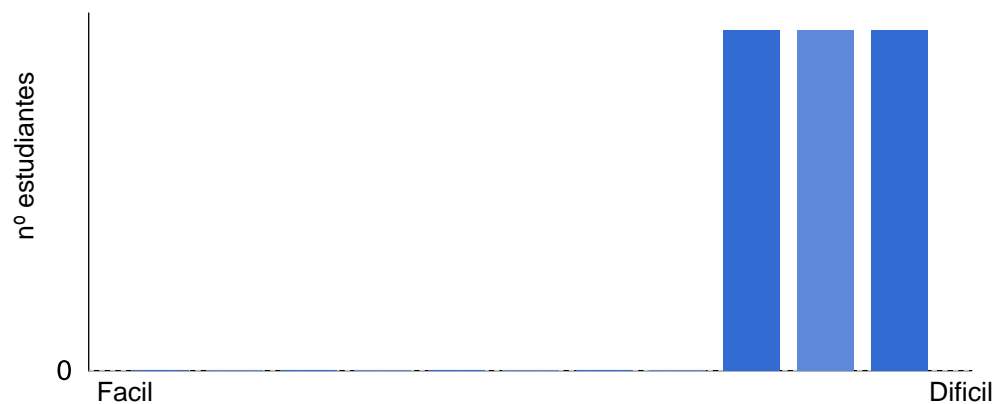


Horas de estudio semanal



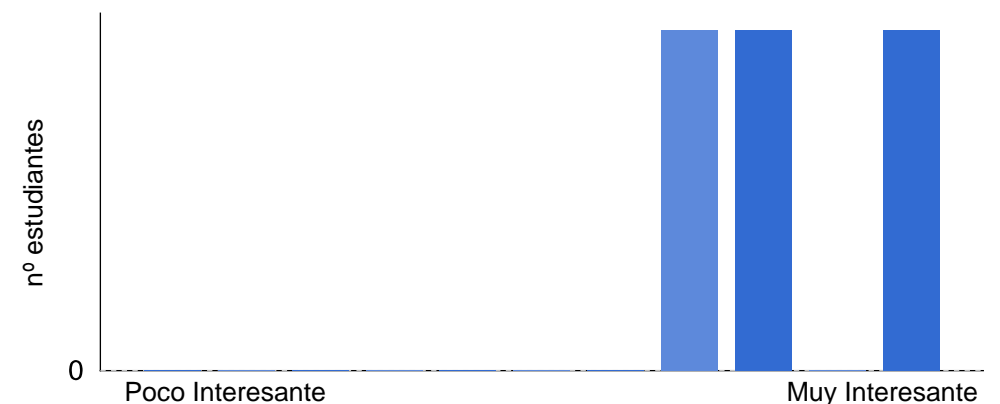
Dificultad de la asignatura

Media 9.00 DT=0.82



Interés por la asignatura

Media 8.33 DT=1.25



Profesor : FERNANDEZ-PAMPILLON CESTEROS, ANA MARIA

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : MORFOLOGÍA Y SINTAXIS COMPUTACIONAL

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

	Respuestas		Media	DT	Media Centro	Media UCM
	0-10	NS/NC				
1. El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura/de las practicas.	3	0	10.00	0.00	8.64	8.50
2. El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	3	0	9.67	0.58	8.82	8.64
3. El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, etc.).	3	0	10.00	0.00	8.73	8.58
4. El profesor muestra competencia en la materia que explica.	3	0	9.67	0.58	9.00	8.91
5. El profesor organiza y estructura bien las clases/prácticas.	3	0	9.00	1.73	8.29	8.31
6. El profesor explica de forma clara y comprensible.	3	0	8.67	2.31	8.37	8.23
7. Los materiales utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.).	3	0	10.00	0.00	8.61	8.34
8. El profesor resuelve las dudas y ayuda a los estudiantes cuando lo necesitan.	3	0	10.00	0.00	8.92	8.89
9. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	3	0	10.00	0.00	8.94	8.77
10. El profesor cumple con el programa de la asignatura/las prácticas.	3	0	7.00	2.00	8.28	8.00
11. El profesor se muestra accesible con los estudiantes.	3	0	9.67	0.58	8.91	8.72
12. El profesor despierta mi interés por la asignatura/las prácticas.	3	0	9.67	0.58	7.74	7.65
13. La labor docente de este profesor me ayuda a adquirir conocimientos y competencias.	3	0	10.00	0.00	8.22	8.11
14. En mi opinión es un buen profesor.	3	0	10.00	0.00	8.42	8.31
15. Estoy satisfecho con la labor docente del profesor.	3	0	8.67	1.53	8.20	8.13

Profesor : FERNANDEZ-PAMPILLON CESTEROS, ANA MARIA

Titulación : MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA Y TECNOLOGÍAS

Asignatura : MORFOLOGÍA Y SINTAXIS COMPUTACIONAL

Grupo : GRUPO T

Valoraciones

Ana es muy buena profesora y se esfuerza muchísimo para que aprendamos. El único problema es la densidad del temario: solíamos quedarnos con mucho material por practicar por nuestra cuenta con una semana de margen. Hay algunos temas que requieren más tiempo y, a medida que ha avanzado el curso ha sabido ajustarlo. De todas formas hemos acabado la asignatura (de 4 créditos) con demasiado contenido.

Muy buena profesora a la que se le nota que le apasiona la materia y le gusta enseñar. 10/10 Lo único que cambiaría sería la forma de evaluar y no daría tanto peso al examen ni dejaría que un estudiante suspendiese sólo porque no ha obtenido al menos un 5 en el examen final.