RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN INFORME FINAL

DATOS DEL TÍTULO

Número de Expediente (RUCT):	2503208
Denominación Título:	Grado en Desarrollo de Videojuegos
Fecha de última modificación aprobada de la memoria:	24-05-2019
Universidad responsable:	Universidad Complutense de Madrid
Universidades participantes:	-
Centro en el que se imparte:	Facultad de Informática
Nº de créditos:	240
Idioma:	Español
Modalidad:	Presencial

MIEMBROS DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN

Presidente/a del Pleno:	Federico Morán Abad
Experto/a externo/a:	Rosa de Couto Gálvez
Vocal estudiante:	Maite Blanco Lococo
Presidente/a Comité Artes y Humanidades:	Javier de Navascues Martín
Presidente/a Comité Ciencias:	Celso Rodriguez Fernández
Presidente/a Comité Ciencias de la Salud:	Vicente Soriano Vázquez
Presidente/a Comité Ciencias Sociales y Jurídicas 1:	Eduardo Garcia Jimenez
Presidente/a Comité Ciencias Sociales y Jurídicas 2:	Leonor González Menorca
Presidente/a Comité Ingeniería y Arquitectura:	Enrique Masgrau Gómez
Presidente/a Comité de Evaluación y Acreditación de Doctorado:	Susana Rodríguez Escanciano
Secretario/a:	Oscar Vadillo Muñoz

Conforme a lo establecido en el artículo 27bis del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, la Fundación para el Conocimiento madridasm ha procedido a evaluar la propuesta de acreditación del plan de estudios del título universitario oficial arriba referenciado cuya solicitud fue presentada en virtud de la Orden 2934/2015, de 23 de septiembre, de la Consejería de Educación, Juventud y Deporte, por la que se establecen los plazos para solicitar la renovación de la acreditación en el año 2016 de los títulos oficiales de Grado y Máster en el ámbito de la Comunidad de Madrid.

La evaluación se ha llevado a cabo de acuerdo con los criterios y directrices establecidos en la *Guía de evaluación para la renovación*

de la acreditación de títulos oficiales de Grado y Máster de la Fundación y teniendo en cuenta la evaluación externa realizada por el Panel de expertos que ha visitado la universidad y el Informe provisional emitido por el Comité de rama.

VALORACIÓN GLOBAL DEL TÍTULO

Transcurrido el plazo de veinte días para la presentación de alegaciones al Informe provisional y considerando la información disponible del título incluida en el dossier de acreditación y, en su caso, las alegaciones y/o Plan de Mejora presentadas por la universidad, este Comité de Evaluación y Acreditación emite el siguiente Informe final de renovación de la acreditación en términos de **FAVORABLE**. Este informe debe hacerse público en la página web del propio título de forma fácilmente accesible.

CUMPLIMIENTO DE LOS CRITERIOS

DIMENSIÓN 1. La gestión del título

Criterio 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

EL PROGRAMA FORMATIVO ESTÁ ACTUALIZADO DE ACUERDO A LOS REQUERIMIENTOS DE LA DISCIPLINA Y SE HA IMPLANTADO CONFORME A LAS CONDICIONES ESTABLECIDAS EN LA MEMORIA VERIFICADA Y/O SUS POSTERIORES MODIFICACIONES.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 1.:

C: Se logra el estándar para este criterio en el mínimo nivel pero se detectan aspectos concretos que han de mejorarse y que se indican en el presente Informe.

Justificación de la valoración:

El Grado en Desarrollo de Videojuegos por la Universidad Complutense de Madrid es una titulación de 240 ECTS que se imparte en castellano de forma presencial en cuatro cursos académicos. El plan de estudios está verificado inicialmente en el 2015, se implantó en el curso académico 2015/16 y ha tenido una modificación de su Memoria que se implantó en el curso 2019/20. El desarrollo del plan de estudios es coherente con Memoria de Verificación.

La información incluida en cada guía docente es completa y suficiente (profesor responsable, carácter de la asignatura, número de ECTS, actividades o metodologías formativas, criterios de evaluación, competencias o resultados de aprendizaje previstos). Además, las guías son homogéneas y es muy sencillo comparar la información. Tanto las competencias, como los temarios, actividades formativas y sistemas de evaluación son coherentes con lo establecido en la Memoria de Verificación.

El tamaño de los grupos es adecuado y consecuente con lo previsto en la Memoria de Verificación en cuanto a espacios y personal.

Respecto al número de créditos por curso a tiempo parcial y completo, tanto en la Memoria de Verificación como en la información pública se indica que el varía entre 48 y 60 a tiempo completo y 24 a 60 en tiempo parcial. Ambas horquillas se solapan, lo que podría dar lugar a confusión.

La normativa de reconocimiento de créditos se ha aplicado correctamente.

Existen mecanismos de coordinación tanto horizontal como vertical que radican en la Junta de Facultad, que se apoya en la Comisión de Calidad de los Grados y en un profesor que actúa como coordinador general del Grado. Existen niveles de coordinación implementados, pero se deben formalizar adecuadamente. Aunque se trate de un Grado con un único grupo, no se evidencian actas de reuniones de coordinación horizontal entre las materias de un mismo curso, algo que se debería formalizar.

El número de estudiantes admitidos en el título ha sobrepasado en varias ocasiones hasta en un 20% el máximo establecido en la Memoria de Verificación (50 plazas verificadas).

Criterio 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

LA INSTITUCIÓN DISPONE DE MECANISMOS PARA COMUNICAR DE MANERA ADECUADA A TODOS LOS GRUPOS DE INTERÉS LAS CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA Y DE LOS PROCESOS QUE GARANTIZAN SU CALIDAD.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 2.:

B: El estándar para este criterio se logra completamente.

Justificación de la valoración:

La información pública del título que se pone a disposición de todos los grupos de interés es objetiva y suficiente. Se puede afirmar que, en general, la información pública ofrecida desde la web del título está bien estructurada, es accesible y responde a criterios de publicidad, aunque se debería mejorar la información disponible previa a la matriculación con el objetivo de reducir la tasa de abandono, al haber cierto número de estudiantes que, una vez matriculado en el título, se da cuenta de que no es lo que esperaba.

La página web ofrece todos los datos básicos descriptivos del título. A las guías docentes se accede a través de un enlace en la web del Grado destinado a este fin y se presentan agrupadas por curso.

Las normas de permanencia son las generales de la Universidad y se pueden consultar en un enlace web. No se puede consultar, sin embargo, la normativa sobre reconocimiento y transferencia de ECTS a través de la web, aunque sí es posible hacerlo en la Memoria de Verificación.

Existe un apartado específico para presentar la información del profesorado, con una tabla con el listado de profesores de la Facultad de Informática donde puede consultarse la información de contacto y el horario de tutorías. La información específica en relación al profesorado del Grado en Desarrollo de Videojuegos se presenta en una tabla resumen con las categorías docentes del profesorado a cargo del Grado durante el curso 2020-21, donde se indica que un 82% del profesorado es doctor. Se recomienda exponer de una manera más directa y sencilla la información del profesorado perteneciente al título.

En el Grado en Desarrollo de Videojuegos las prácticas profesionales tienen carácter optativo. La información general y normativa es común a todos los grados de la Facultad de Informática, pudiéndose consultar desde un enlace de la web del título.

Respecto a la calidad, en la página web hay una pestaña donde se puede acceder a la organización, composición y funciones del Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) que en este caso recae sobre una Comisión de Calidad de los Grados de la Facultad de Informática. También se puede consultar los resultados de las encuestas de satisfacción y las Memorias de seguimiento. Se tiene acceso a encuestas de satisfacción tanto de estudiantes como de profesores, ordenadas por años. En este mismo enlace se tiene acceso a los Informes de los procesos de verificación y seguimiento.

Existe un acceso directo al buzón de quejas, sugerencias y agradecimientos.

Criterio 3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD (SGIC)

LA INSTITUCIÓN DISPONE DE UN SISTEMA DE GARANTÍA INTERNA DE CALIDAD FORMALMENTE ESTABLECIDO E IMPLEMENTADO QUE ASEGURA, DE FORMA EFICAZ, LA MEJORA CONTINUA DEL TÍTULO.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 3.:

B: El estándar para este criterio se logra completamente.

Justificación de la valoración:

El Sistema de Garantía Interno de Calidad está articulado a nivel de centro, en este caso, la Facultad de Informática de la Universidad Complutense de Madrid. Cabe destacar que la Facultad de Informática obtuvo en el año 2019 la certificación AUDIT de la ANECA para el diseño de su SGIC.

El órgano responsable del Sistema de Garantía de Calidad del Grado en Desarrollo de Videojuegos es la Comisión de Calidad de los Grados (CCG) que es la máxima responsable de la calidad de todos los programas de Grado que se imparten en dicha facultad. En la web de la Comisión de Calidad de los Grados se puede consultar el listado de sus miembros y todas las actas de las reuniones de esta comisión. Se acredita que se reúne periódicamente y que están representados todos los grupos de interés. Se realizan las Memorias anuales de seguimiento del Grado en Desarrollo de Videojuegos, donde se puede ver toda la información detallada sobre diferentes aspectos del título.

Los procedimientos del SGIC permiten la recogida de información mediante encuestas a los principales colectivos implicados en el título. Sin embargo, la participación en las encuestas en la Facultad de Informática en general es baja, por lo que se recomienda fomentar la participación.

En relación con el sistema de quejas, sugerencias y agradecimientos, existe un buzón para realizar estos trámites. Se indica que dos terceras partes de los estudiantes conocen este servicio (según las encuestas), pero antes de utilizarlo siempre se intenta solventar cualquier tipo de incidencia de una manera más cercana y rápida, siendo el buzón la última opción.

Existe un procedimiento de evaluación de la actividad docente del profesorado adaptada a las especificaciones de la UCM. Este programa se conoce como DOCENTIA-UCM.

En resumen, cabe afirmar que la Facultad de Informática de la Universidad Complutense de Madrid, dispone de un Sistema de Garantía de Calidad Interna plenamente implantado, habiendo obtenido la certificación AUDIT de la ANECA en el año 2019.

DIMENSIÓN 2. Recursos

Criterio 4. PERSONAL ACADÉMICO

EL PERSONAL ACADÉMICO QUE IMPARTE DOCENCIA ES SUFICIENTE Y ADECUADO, DE ACUERDO CON LAS CARACTERÍSTICAS DEL TÍTULO Y EL NÚMERO DE ESTUDIANTES.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 4.:

B: El estándar para este criterio se logra completamente.

Justificación de la valoración:

El Grado cuenta con un cuerpo docente de una gran calidad y muy comprometido con la docencia en el título.

La Memoria de Verificación establecía un total de 56 profesores para la titulación de los cuales, 41 tienen vinculación permanente con la Universidad y al menos 43 son doctores. Se establece una plantilla de 60 profesores, el 75% con vinculación permanente y el 80% doctores. Con esta plantilla se consigue una tasa estudiante/profesor de 3,51, que es adecuada. Se constata que los profesores tienen un buen nivel investigador, con un total de 77 sexenios para 42 profesores (titulares, catedráticos o contratados doctores).

En cuanto a la experiencia docente, se evidencia una alta participación del profesorado en el programa de evaluación docente DOCENTIA, con buenos resultados. Se constata en las audiencias la participación del profesorado en proyectos de innovación docente y cursos de formación.

Durante el curso 2019/20 se dirigieron 15 TFG, con una participación muy amplia de distintos profesores en su dirección.

Criterio 5. PERSONAL DE APOYO, RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

EL PERSONAL DE APOYO, LOS RECURSOS MATERIALES Y LOS SERVICIOS PUESTOS A DISPOSICIÓN DEL DESARROLLO DEL TÍTULO SON LOS ADECUADOS EN FUNCIÓN DE LA NATURALEZA, MODALIDAD DEL TÍTULO, NÚMERO DE ESTUDIANTES MATRICULADOS Y COMPETENCIAS A ADQUIRIR POR LOS MISMOS.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 5.:

B: El estándar para este criterio se logra completamente.

Justificación de la valoración:

El personal de apoyo disponible para el título (51 personas, siendo 28 de ellas personal funcionario con una experiencia media superior a los 15 años) es suficiente y cuenta con la cualificación necesaria para dar respuesta a todas las necesidades. Aunque no se explicita qué parte del personal se destina a este Grado en particular, sino que comparten su dedicación entre todas las titulaciones del centro, a la vista del número y de su experiencia, queda claro que son adecuados. De las 51 personas disponibles, 11 se dedican a la gestión de los laboratorios de la facultad.

Existen los siguientes servicios de orientación proporcionados a los estudiantes: acciones de formación en la biblioteca, actos de bienvenida, programa de mentorías, orientación para el TFG, semana de la informática, foro de empleo, guerrilla Game festival, y orientación para la movilidad. La oferta es amplia y apropiada para las características del Grado. La participación de los estudiantes en el programa de mentorías es suficiente (19 estudiantes y 2 mentores en el curso 2019/20). Este programa ha tenido muy buena acogida entre los estudiantes de primer año.

En el caso particular de la movilidad, la participación de los estudiantes es relativamente baja (5 estudiantes en el curso 2019/20).

La titulación cuenta con infraestructuras y recursos adecuados tanto para las clases magistrales como para desarrollar las prácticas.

En el Informe final de seguimiento del 2019 se establecía la recomendación de incrementar el número de equipos informáticos, para facilitar las tareas de trabajo individual de los estudiantes, recomendación que se ha tenido en cuenta.

DIMENSIÓN 3. Resultados

Criterio 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

LOS RESULTADOS DE APRENDIZAJE ALCANZADOS POR LOS TITULADOS SON COHERENTES CON EL PERFIL DE EGRESO Y SE CORRESPONDEN CON EL NIVEL DEL MECES (MARCO ESPAÑOL DE CUALIFICACIONES PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR) DEL TÍTULO.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 6.:

B: El estándar para este criterio se logra completamente.

Justificación de la valoración:

Las metodologías docentes empleadas en las diferentes asignaturas son coherentes con las descritas en la Memoria de Verificación y permiten alcanzar los resultados de aprendizaje previstos en el perfil de egreso, que se adecuan a su nivel de MECES II.

En la normativa de TFG se permite la defensa del trabajo aún sin haber superado todos los créditos restantes de la titulación, manteniéndose su calificación "sin consolidar" hasta que dichos créditos hayan sido superados. Las actas de las defensas de TFG incluyen simplemente la nota final, sin que se aporte ninguna rúbrica. La única información aportada afirma que "la calificación se fija a la vista de la memoria del trabajo entregada por el grupo, la exposición pública oral y la defensa posterior". Muchos de los TFG se realizan en grupo, presentándose una sola memoria conjunta y con una sola acta. Según indican los responsables, la evaluación y defensa del TFG es individual, ya que se evalúa a cada uno de los miembros del grupo por el trabajo realizado y su presentación, e indican que están satisfechos de que los TFG se realicen en grupos, ya que con esta modalidad se pueden realizar trabajos de mayor calado que si se realizasen individualmente. De todas formas, se aconseja el uso de una rúbrica de evaluación para asegurar la evaluación homogénea e individual de los trabajos.

Cabe destacar la alta satisfacción de los estudiantes con el Grado, así como los empleadores con el conocimiento de los egresados y estudiantes en prácticas.

Criterio 7. INDICADORES DE RENDIMIENTO Y SATISFACCIÓN

LOS RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL PROGRAMA FORMATIVO SON CONGRUENTES CON EL DISEÑO, LA GESTIÓN Y LOS RECURSOS PUESTOS A DISPOSICIÓN DEL TÍTULO Y SATISFACEN LAS DEMANDAS SOCIALES DE SU ENTORNO.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 7.:

C: Se logra el estándar para este criterio en el mínimo nivel pero se detectan aspectos concretos que han de mejorarse y que se indican en el presente Informe.

Justificación de la valoración:

Las tasas de abandono y eficiencia obtenidas en los últimos años son mejores que las previstas en la Memoria de Verificación. La tasa de graduación, al contrario, es significativamente inferior a lo previsto (33% frente a un 80%).

En cuanto a la satisfacción de los estudiantes con la titulación, en general los valores son satisfactorios, con una media en torno a los 7 puntos sobre 10. Se observa además una clara tendencia ascendente en el número de cuestionarios recibidos. No se dispone de datos referidos a asignaturas individuales.

En el caso del profesorado, el número de respuestas recibidas es reducido (11 profesores en el último curso) pero el grado de satisfacción es adecuado. El aspecto más criticado es la orientación internacional del título y la cantidad de estudiantes por aula. Las valoraciones del PAS se realizan con respecto al centro y a los recursos. El grado de satisfacción es bueno, similar al obtenido en las encuestas de estudiantes y profesores.

En cuanto a las prácticas externas, sólo se dispone de datos de 4 estudiantes. Las opiniones, tanto de los estudiantes como de los empleadores, son positivas respecto al programa de prácticas externas. Se ha constatado que sería deseable que existiesen más convenios de prácticas con empresas del sector de los videojuegos, así como más acuerdos específicos dentro del ámbito de conocimiento del Grado para becas ERASMUS.

El número de egresados es reducido (35 en total), y los datos sobre su inserción laboral se han obtenido utilizando la red LinkedIn como referencia, por lo que carecen de un valor significativo importante. Se observa en los datos que un tercio de los egresados está trabajando en puestos relacionados con videojuegos, otro tercio está trabajando en puestos relacionados con la informática en general, y el tercio restante no trabaja, estando estudiando u opositando.

Los valores de los indicadores de rendimiento son adecuados en general, salvo para el caso de la tasa de graduación, que resulta baja con respecto a lo previsto en la Memoria de Verificación. Los indicadores de satisfacción para estudiantes, profesores y PAS son positivos.

RECOMENDACIONES:

Criterio 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

- 1.- Se recomienda reforzar y formalizar la coordinación horizontal y vertical.
- 2.- Se recomienda respetar el número de las plazas de nuevo ingreso aprobado en la Memoria de Verificación.

Criterio 7. INDICADORES DE RENDIMIENTO Y SATISFACCIÓN

- 1.- Se recomienda implementar acciones de mejora para ajustar la tasa de graduación a lo previsto en la Memoria de Verificación.

En Madrid, a 14 de diciembre de 2021

Fdo.: Federico Morán Abad

El/la Presidente/a del Comité de Evaluación y Acreditación