

INFORME DE SEGUIMIENTO CURSO 2021-22
4313543 - MÁSTER UNIVERSITARIO EN ACCESO A LA PROFESIÓN DE
ABOGADO
INSTITUTO DE ESTUDIOS BURSÁTILES

El Vicerrectorado de Calidad de la Universidad Complutense de Madrid ha procedido a elaborar el Informe de la Memoria de Seguimiento del curso 2021-22 del título arriba indicado. La Memoria de Seguimiento ha sido aprobada y remitida por la Junta del Centro, de acuerdo con la Guía de la Memoria Anual de Seguimiento de los Títulos de Grado y Máster de la UCM, con los criterios recogidos por la Comisión Universitaria de Regulación del Seguimiento y Acreditación (CURSA), y con los documentos "Marco General del Proceso de Seguimiento de los Títulos Universitarios Oficiales" aprobados por la Fundación Madri+d.

Se realizan las siguientes recomendaciones que se deben tener en cuenta como medidas de mejora a implantar en el título en el próximo curso y que serán objeto de seguimiento.

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

Aspectos para valorar

1.- La página web del título ofrece información sobre el título que considera crítica, suficiente y relevante de cara al estudiante.

CUMPLE

Se recomienda publicar algunos aspectos no disponibles en la categoría de "Planificación y Calidad de la Enseñanza": Calendario académico y horarios del curso académico donde al menos se recoja turno, duración, mes y días de la semana.

2.- La estructura de la web permite un fácil acceso a la información puesta a disposición.

CUMPLE

3.- Esta información está actualizada.

CUMPLE

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO

Aspectos para valorar

1.- Estructura y funcionamiento del sistema de garantía de calidad del título.

- Se analiza la puesta en marcha de los procedimientos del Sistema de Garantía Interno de Calidad previstos en el punto 9 de la memoria verificada. Se recoge información sobre el nombramiento de las Comisiones de Calidad y Subcomisiones y su composición, reglamentos, reuniones celebradas, temas tratados, problemas analizados, toma de decisiones y una reflexión sobre el sistema adoptado.

CUMPLE PARCIALMENTE

En la memoria faltan referencias al reglamento de la comisión de Calidad y la fecha de aprobación del mismo, así como el sistema de toma de decisiones y el detalle de las funciones de la comisión. Tampoco aparece la definición de las responsabilidades de los diferentes órganos (comisiones) ni la articulación del sistema de toma de decisiones. Sólo tras buscar en la página web de la titulación se localiza el documento del SGIC, que recoge la mayor parte de esta información. Se recomienda poner un vínculo (url) a dicho documento en la memoria para facilitar su acceso, así como al Reglamento y sus fechas de aprobación y/o modificación en su caso. La memoria incluye un cuadro con las fortalezas y debilidades de este apartado del SGIC, pero no hay una reflexión que permita alcanzar dichas consecuencias. Se recomienda realizar dicha reflexión.

2.- Análisis del funcionamiento de los mecanismos de coordinación docente.

- Se describen los mecanismos de coordinación docente (creación de Comisiones, en su caso, reuniones, fechas...) puestos en marcha según el punto 5.1 de la memoria verificada.
- Se realiza una reflexión sobre la idoneidad del modelo de coordinación docente implantado.
- Se ha justificado suficientemente el cambio de modelo de coordinación con respecto al previsto en la memoria verificada.

CUMPLE PARCIALMENTE

Falta una reflexión sobre el funcionamiento del modelo de coordinación docente implantado, más allá de la enumeración que aparece en el cuadro de fortalezas y debilidades. Se recomienda que dicha reflexión aparezca de forma explícita en la memoria.

3.- Análisis de los resultados obtenidos a través de los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia del título.

- Se analiza la estructura y características del profesorado, además de los resultados del Programa Docencia.
- Se señalan las dificultades encontradas y se analizan los resultados obtenidos, además del índice de participación.
- Se analiza la participación en los Proyectos de Innovación Docente.

NO CUMPLE

Para completar el análisis de la estructura y características del profesorado falta incluir su categoría profesional. Se recomienda añadir dicha información.
No se ha logrado la evaluación del profesorado en el programa Docencia, sino a través de una encuesta interna. Se valora positivamente la existencia de dicha encuesta, pero se recomienda al menos publicar los criterios utilizados en dicha encuesta (por ejemplo, publicando las preguntas incluidas y su valoración).
No aparece información de los proyectos de innovación docente en los que participa el profesorado. Se recomienda consignar dicha información en la memoria.

4.- Análisis del funcionamiento del sistema de quejas y reclamaciones.

- Se ha puesto en marcha el procedimiento cumpliendo lo establecido en la memoria verificada.
- Se describe brevemente el sistema de quejas y reclamaciones.
- Se ajusta a lo descrito en la memoria verificada. En caso contrario, se justifica, suficientemente, el cambio de sistema.
- Se señalan las dificultades encontradas y se analizan los resultados obtenidos.

CUMPLE

5.- Indicadores de resultado

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos.

- Se han calculado los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema de Garantía Interno de Calidad.
- Se utilizan los indicadores cuantitativos para analizar suficientemente el cumplimiento o desviación de los objetivos formativos y resultados de aprendizaje.
- En el caso de los dobles grados, se ha realizado el análisis comparativo del comportamiento de los grados simples.

CUMPLE

Se recomienda ubicar la tabla con los datos cuantitativos de las asignaturas en este apartado de la memoria, o si se coloca al final (tal como está actualmente), se haga referencia a la misma desde este apartado de la memoria.

5.2- Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

- Se ha puesto en marcha el procedimiento establecido en la memoria verificada.
- Se describe la metodología empleada, además de los índices de participación.
- Se señalan las dificultades encontradas y se analizan los resultados obtenidos.

CUMPLE PARCIALMENTE

No se describe la metodología empleada para la obtención de los resultados relativos a la satisfacción de los diferentes colectivos. Se recomienda detallar dicha metodología.
Se recomienda un análisis algo más detallado de los diferentes aspectos incluidos en las encuestas de satisfacción, más allá de valorar únicamente el valor medio, que permita identificar las cuestiones mejor y peor valoradas en los diferentes colectivos.

5.3- Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

- Se ha puesto en marcha el procedimiento cumpliendo lo establecido en la memoria verificada.
- Se valoran los resultados de las encuestas de satisfacción con la formación recibida por los egresados.
- Se presentan resultados de empleabilidad del título actual, o título del que procede en su defecto, se señalan las dificultades encontradas y se analizan los resultados obtenidos.

CUMPLE PARCIALMENTE

Se recomienda describir el procedimiento de realización de las encuestas y actualizar los datos de inserción laboral, así como incrementar la participación en las encuestas (que ha sido mínima).
Se valoran positivamente los esfuerzos para recoger más información de la inserción laboral a través de la red de alumni.

5.4.- Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

- Se sigue lo propuesto en la memoria verificada del título con relación con los informes de los estudiantes y de los coordinadores/responsables de los programas de movilidad.
- Se señalan las dificultades encontradas y se analizan los resultados obtenidos, además del índice de participación en la movilidad saliente y entrante.

NO CUMPLE

No se ha relacionado la información de los programas de movilidad con lo recogido en este apartado en la memoria verificada. Faltan datos sobre movilidad (no está claro si ha habido estudiantes en movilidad en alguno de los dos programas señalados en la memoria). Se recomienda indicar de forma clara los índices de participación, en caso de haber movilidad de estudiantes, el análisis de los informes de movilidad.

5.5 - Análisis de la calidad de las prácticas externas.

- Son objeto de examen las distintas tasas de participación, la consecución de objetivos y la información proporcionada, tanto por los estudiantes como por los profesores tutores en cuanto al cumplimiento de las actuaciones previstas.
- Se señalan las dificultades encontradas y se analizan los resultados obtenidos, además del índice de participación

CUMPLE PARCIALMENTE

Se valora positivamente la alta tasa de participación en las prácticas externas. Sin embargo, falta información sobre los resultados de las mismas y las dificultades encontradas, así como sobre los informes de dichas prácticas por parte de los estudiantes y los tutores. Se recomienda recoger información sobre dichos aspectos.

6.- Tratamiento dado a las recomendaciones de los informes de verificación, seguimiento o acreditación.

6.1.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia Externa, para la mejora de la propuesta realizada.

NO PROCEDE

6.2.- En el caso de haber sido evaluado el curso anterior por la Agencia Externa, se han realizado las acciones necesarias para corregir las recomendaciones o recomendaciones de especial seguimiento establecidas en el Informe de Seguimiento del Título.

CUMPLE

6.3.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

CUMPLE PARCIALMENTE

Se han llevado a cabo la mayor parte de las recomendaciones del último informe, pero faltan aquellas relacionadas con los análisis más detallados de algunos apartados (indicadores académicos y encuestas de satisfacción). Se recomienda llevar a cabo las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Seguimiento del Título.

6.4.- Se han realizado las acciones de mejora planteadas en la última Memoria de Seguimiento de la UCM, a lo largo del curso a evaluar.

CUMPLE

6.5.- En el caso de haber sido evaluado por la Fundación para el conocimiento Madri+d para la renovación de la acreditación del título, se han realizado las acciones necesarias para corregir las recomendaciones / modificaciones necesarias establecidas en el Informe.

CUMPLE PARCIALMENTE

Se valora positivamente que se han llevado a cabo o se están llevando a cabo acciones para cumplir la mayor parte de las recomendaciones del informe de renovación de la acreditación. Dicho informe incluye varias recomendaciones generales de la titulación a las que no se hace referencia en la memoria (revisión de las guías docentes y su ajuste a la memoria verificada, creación de mecanismos formales de coordinación de asignaturas con un elevado número de profesores y coordinación intercentros), por lo que no queda claro que aplique. Se recomienda aclarar en la memoria si dichas recomendaciones aplican a la titulación y Centro (IEB).
No parece haberse realizado una encuesta de satisfacción a los tutores de prácticas externas (Criterio 3 – Recomendación 1). No se indica si se ha hecho más completa la encuesta de satisfacción a estudiantes y egresados sobre el título (Criterio 3 – Recomendación 2). Se recomienda llevar a cabo las acciones necesarias para cumplir dichas recomendaciones.

7.- Modificación del plan de estudios.

7.1.- Naturaleza y características de las modificaciones sustanciales realizadas.

- Se han realizado modificaciones sustanciales. En caso afirmativo, se han basado las actualizaciones en la información resultante del SGIC o en la incorporación de las recomendaciones realizadas en los diversos Informes de Seguimiento.

NO PROCEDE

7.2.- Naturaleza y características de las modificaciones no sustanciales realizadas.

- Se han realizado modificaciones no sustanciales. En caso afirmativo, se han basado las actualizaciones en la información resultante del SGIC o en la incorporación de las recomendaciones realizadas en los diversos Informes de Seguimiento.
- Se han señalado las fechas de aprobación de las modificaciones por parte de la Junta de Centro, de la Comisión de Estudios delegada del Consejo de Gobierno de la UCM y finalmente del Consejo de Universidades.

NO PROCEDE

8.- Relación y análisis de las fortalezas del título.

- Se identifican las fortalezas con las que cuenta el título.
- Se formula un plan que colabore al mantenimiento de las fortalezas detectadas.

CUMPLE

9.- Relación y análisis de puntos débiles del título y propuesta de mejora.

- Se presenta una relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, los elementos del sistema de información del SGIC que han permitido su identificación y el análisis de las causas de las debilidades detectadas.
- Se presenta un Plan de Mejora que cuenta con sistemas de seguimiento y delimitación de responsabilidades para su ejecución.

CUMPLE

--

El Vicerrectorado de Calidad les ruega tengan en cuenta todas estas recomendaciones y les agradece el esfuerzo realizado por su Centro para la realización de la Memoria de Seguimiento en el curso 2021-22 en aras de la mejora de la calidad de la Titulación.

Madrid, 30 de enero de 2023

Miguel Ángel Sastre Castillo
Vicerrector de Calidad