

RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN INFORME FINAL

DATOS DEL TÍTULO

Número de Expediente (RUCT):	4311930
Denominación Título:	Máster Universitario en Español como Segunda Lengua
Fecha de última modificación aprobada de la memoria:	24-10-2013
Universidad responsable:	Universidad Complutense de Madrid
Universidades participantes:	Universidad Complutense de Madrid
Centro en el que se imparte:	Facultad de Filología
Nº de créditos:	60
Idioma:	Español
Modalidad:	Presencial

MIEMBROS DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN

Presidente del Pleno:	Federico Morán Abad
Experto externo:	Ubaldo Cuesta Cambra
Vocal estudiante:	Laura Ortiz Chaves
Presidente Comité Artes y Humanidades:	Manuel González Morales
Presidente Comité Ciencias:	Celso Rodríguez Fernández
Presidente Comité Ciencias de la Salud:	Rafael Ruiz Cruces
Presidente Comité Ciencias Sociales y Jurídicas:	Eduardo García Jiménez
Presidente Comité Ingeniería y Arquitectura:	Joao Rocha
Secretario:	Concha Serrano Alcaide

Conforme a lo establecido en el artículo 27bis del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, la Fundación para el Conocimiento madrimasd ha procedido a evaluar la propuesta de acreditación del plan de estudios del título universitario oficial arriba referenciado cuya solicitud fue presentada en virtud de la Orden 185/2015, de 29 de enero, de la Consejería de Educación, Juventud y Deporte, por la que se establecen los plazos para solicitar la renovación en el año 2015 de los títulos oficiales de Grado y Máster en el ámbito de la Comunidad de Madrid.

La evaluación se ha llevado a cabo de acuerdo con los criterios y directrices establecidos en la *Guía de evaluación para la renovación de la acreditación de títulos oficiales de Grado y Máster* de la Fundación y teniendo en cuenta la evaluación externa realizada por el Panel de expertos que ha visitado la universidad y el Informe provisional emitido por el Comité de rama.

VALORACIÓN GLOBAL DEL TÍTULO

Transcurrido el plazo de veinte días para la presentación de alegaciones al Informe provisional y considerando la información

disponible del título incluida en el dossier de acreditación y el Plan de Mejora presentado por la universidad o, en su caso, las modificaciones que debe asumir, este Comité de Evaluación y Acreditación emite el siguiente Informe final de renovación de la acreditación en términos de **FAVORABLE**. Este informe debe hacerse público en la página web del propio título de forma fácilmente accesible.

Sin embargo, este título está sometido a un especial seguimiento: la universidad, en el plazo máximo de un año, a contar desde la fecha de efecto de renovación de acreditación (resolución del consejo de Universidades) que aparece en el RUCT, remitirá un informe con las evidencias que justifiquen el cumplimiento del Plan de Mejora o de haber asumido las modificaciones indicadas, lo que será evaluado por la Fundación. En caso de que, tras el seguimiento de la implantación de dicho Plan, no se cumpla con lo que en él se especifica, la Fundación informará al Consejo de Universidades. Este informe debe hacerse público en la página web del propio título de forma fácilmente accesible.

CUMPLIMIENTO DE LOS CRITERIOS

DIMENSIÓN 1. La gestión del título

Criterio 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

EL PROGRAMA FORMATIVO ESTÁ ACTUALIZADO Y SE HA IMPLANTADO DE ACUERDO A LAS CONDICIONES ESTABLECIDAS EN LA MEMORIA VERIFICADA Y/O SUS POSTERIORES MODIFICACIONES.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 1.:

El criterio no logra el nivel mínimo requerido para llegar al estándar y será necesario implementar las modificaciones indicadas en el presente Informe.

El plan de estudios se corresponde con la Memoria verificada y con el perfil de competencias y objetivos del título. La Memoria aporta información suficiente sobre los efectos académicos del Título y sobre otros datos que facilitan el conocimiento de sus características básicas, así como los procesos de matriculación y de expedición del Suplemento Europeo al Título.

La Comisión de Coordinación posee una estructura adecuada (1 presidente, 1 coordinador, 2 vocales PDI), y se encarga correctamente de las labores de coordinación de asignaturas de impartición simultánea y consecutiva. La coordinación se supone especialmente efectiva con el centro de prácticas, siendo que el centro de prácticas es el CCEE, cuya coordinación corre a cargo de miembros del propio MUESL. La coordinación se ve facilitada, de tal manera, por el hecho de que la Comisión de Coordinación, la de Calidad y la de Prácticas, comparten parte de sus componentes.

El aumento del número de alumnos (que fue aprobado tras su solicitud) resulta excesivo. Para la mayoría de las asignaturas el grupo resulta muy numeroso para llevar a cabo satisfactoriamente la consecución de los aprendizajes. No obstante, para el curso académico 2014/2015 este problema se ha subsanado para las asignaturas obligatorias y la optativa de Fonética.

Se detecta un grave incumplimiento del proyecto verificado en cuanto a la aplicación de los criterios de admisión y sobre todo teniendo en cuenta la especial naturaleza del título. En la Memoria de verificación se especifica que se exigirá la acreditación de un nivel de competencia en lengua española equivalente a un nivel C1 del Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas mientras que, tanto en la página web como en el autoinforme, el nivel se reduce a un B2. Este hecho provoca que en muchos casos los estudiantes admitidos no posean los conocimientos previos de español necesarios y quede por lo tanto el perfil de egreso comprometido.

Criterio 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

LA INSTITUCIÓN DISPONE DE MECANISMOS PARA COMUNICAR DE MANERA ADECUADA A TODOS LOS GRUPOS DE INTERÉS LAS CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA Y DE LOS PROCESOS QUE GARANTIZAN SU CALIDAD.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 2.:

Se logra el estándar para este criterio en el mínimo nivel pero se detectan aspectos concretos que han de mejorarse y que se indican en el presente Informe.

Este Máster ofrece información adaptada a las necesidades de los diferentes grupos de interés a los que va dirigida, actualizándola cada curso académico. Además, se valora positivamente la respuesta dada a las recomendaciones de mejora del Informe de seguimiento. No obstante, se debe especificar el perfil de ingreso verificado, especialmente en lo que atañe a la competencia lingüística del alumnado no nativo, dado que se trata de un Máster para profesores de español.

Criterio 3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD (SGIC)

LA INSTITUCIÓN DISPONE DE UN SISTEMA DE GARANTÍA INTERNA DE CALIDAD FORMALMENTE ESTABLECIDO E IMPLEMENTADO QUE ASEGURA, DE FORMA EFICAZ, LA MEJORA CONTINUA DEL TÍTULO.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 3.:

Se logra el estándar para este criterio en el mínimo nivel pero se detectan aspectos concretos que han de mejorarse y que se indican en el presente Informe.

En términos generales, el desarrollo del SGIC en los últimos cursos garantiza la existencia de procedimientos eficaces para la recogida de información y para el análisis de los resultados, de forma que puedan adoptarse medidas eficaces para la gestión del título.

Sin embargo, actualmente no se cuenta con encuestas suficientes para poder valorar una parte de su función por lo que se recomienda continuar las acciones orientadas a incrementar la tasa de respuesta a las encuestas del SGIC. En concreto no se aporta información relativa a las encuestas de los estudiantes egresados, ni encuestas de todo el profesorado. Se reconoce el esfuerzo por ampliar el número de encuestas de profesores, que eran solo 2 en el curso 2012/13. Por otro lado, los resultados de las encuestas realizadas a los alumnos son irrelevantes por el escasísimo número de respuestas (18 respuestas de 100 alumnos matriculados).

DIMENSIÓN 2. Recursos

Criterio 4. PERSONAL ACADÉMICO

EL PERSONAL ACADÉMICO QUE IMPARTE DOCENCIA ES SUFICIENTE Y ADECUADO, DE ACUERDO CON LAS CARACTERÍSTICAS DEL TÍTULO Y EL NÚMERO DE ESTUDIANTES.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 4.:

El criterio no logra el nivel mínimo requerido para llegar al estándar y será necesario implementar las modificaciones indicadas en el presente Informe.

El personal académico a disposición del título incumple lo previsto en la Memoria de verificación en número total de profesores que se reduce de 29 a 10 o 7 (pagina web o tabla presentada como evidencia) habiendo, además, duplicado las plazas de nuevo ingreso y con un abundante perfil no nativo que posiblemente sea más demandante. En este sentido, es importante señalar que ya el Informe final de modificación del año 2013 señalaba los problemas derivados de la ratio 29 profesores/100 estudiantes y en concreto de la dirección de al menos 3 TFM por profesor. En las evidencias presentadas se constata que este número es mucho mayor, superando, en la mayoría de los casos la decena de trabajos a dirigir por docente y curso académico.

Si bien el Máster se sostiene, en gran parte, en profesorado estable y con experiencia contrastada en el ámbito de la enseñanza de ELE que forma parte de grupos de investigación o de proyectos competitivos I+D+i. Se quiere constatar que en este criterio no se alcanza una valoración superior debido a lo anteriormente expresado y no a la cualificación del personal docente disponible.

Criterio 5. PERSONAL DE APOYO, RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

EL PERSONAL DE APOYO, LOS RECURSOS MATERIALES Y LOS SERVICIOS PUESTOS A DISPOSICIÓN DEL DESARROLLO DEL TÍTULO SON LOS ADECUADOS EN FUNCIÓN DE LA NATURALEZA, MODALIDAD DEL TÍTULO, NÚMERO DE ESTUDIANTES MATRICULADOS Y

COMPETENCIAS A ADQUIRIR POR LOS MISMOS.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 5.:

El estándar para este criterio se logra completamente.

Tanto el personal de apoyo como los recursos materiales de que dispone la Universidad son suficientes y adecuados para colaborar en las tareas de soporte a la docencia.

DIMENSIÓN 3. Resultados

Criterio 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

LOS RESULTADOS DE APRENDIZAJE ALCANZADOS POR LOS TITULADOS SON COHERENTES CON EL PERFIL DE EGRESO Y SE CORRESPONDEN CON EL NIVEL DEL MECES (MARCO ESPAÑOL DE CUALIFICACIONES PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR) DEL TÍTULO.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 6.:

El criterio no logra el nivel mínimo requerido para llegar al estándar y será necesario implementar las modificaciones indicadas en el presente Informe.

Por lo general el resultado es favorable y hay consistencia entre los proyectos docentes, los sistemas de evaluación y grado de satisfacción general. No obstante, y aunque son muy positivas las calificaciones obtenidas por los alumnos en las asignaturas, de las entrevistas realizadas en la visita a la Universidad se desprende que muchas calificaciones están sobreponderadas, lo que genera malestar entre una de las comunidades entrevistadas que opinan que en realidad no se valora el esfuerzo adecuadamente.

El aspecto más positivo del Máster es el novedoso diseño del prácticum y la cuidada articulación y seguimiento que se propone a lo largo de los dos semestres, aunque se detecta un descontento por parte del alumnado, ya que parece que el peso de las prácticas descansa sobre el alumnado nativo, dejando poco margen de participación a los alumnos extranjeros cuyo nivel de competencia lingüística es menor.

La notable proporción de alumnos extranjeros no nativos cuyas competencias lingüísticas de la lengua española son por lo general bajas, no permite alcanzar el nivel exigido, especialmente si el objetivo principal del título es capacitar a los estudiantes para formar en un futuro a nuevos alumnos en lengua española.

Criterio 7. INDICADORES DE RENDIMIENTO Y SATISFACCIÓN

LOS RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL PROGRAMA FORMATIVO SON CONGRUENTES CON EL DISEÑO, LA GESTIÓN Y LOS RECURSOS PUESTOS A DISPOSICIÓN DEL TÍTULO Y SATISFACEN LAS DEMANDAS SOCIALES DE SU ENTORNO.

VALORACIÓN GLOBAL DEL CRITERIO 7.:

Se logra el estándar para este criterio en el mínimo nivel pero se detectan aspectos concretos que han de mejorarse y que se indican en el presente Informe.

Respecto a la evolución de las tasas de graduación, rendimiento, abandono, eficiencia y éxito, se ha señalado la correlación entre el aumento del número de estudiantes y una menor tasa de eficiencia (55.7) y de graduación (47.3); no obstante, este dato negativo se compensa con el aumento de la tasa de rendimiento (96.7) y de éxito (99.8) de los créditos matriculados.

En relación con la satisfacción de los estudiantes, egresados y profesorado, las encuestas no son representativas; sin embargo, aunque bajas en nivel de participación, parecen señalar un grado de satisfacción aceptable.

RECOMENDACIONES:

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

1.- Se debería implementar completamente el Sistema de Garantía Interno de Calidad de modo que se asegure la mejora continua

del título, con especial atención a la representación de los diferentes colectivos y a la recopilación de la satisfacción de algunos de los grupos de interés (PDI, PAS, empleadores).

CRITERIO 7. INDICADORES DE RENDIMIENTO Y SATISFACCIÓN

1.- Es preciso mejorar la participación de los diferentes colectivos (estudiantes, personal de administración y servicios, profesores, etc.) en las encuestas de satisfacción para que sus resultados sean relevantes.

MODIFICACIONES NECESARIAS:

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

1.- Se debe aportar información documentada sobre el nivel de lengua española acreditado por los alumnos extranjeros matriculados en el presente curso académico 2015/2016.

2.- Dado el incremento de plazas verificadas, se recomienda limitar la ratio en algunas asignaturas o desdoblar los grupos demasiado numerosos.

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

1.- Se debe necesariamente subsanar la información pública sobre el nivel de español exigido (C1) en todos los espacios o apartados en los que aparezca esta exigencia y no debe aparecer el nivel B2 pues no se trata de una cuestión opcional si no que solo se tiene que exigir el nivel que recoge la Memoria verificada vigente.

CRITERIO 4. PERSONAL ACADÉMICO

1.- Se deben aportar las relaciones de TFM y sus directores, así como la distribución de alumnos por tutores de prácticas externas.

2.- Se debe aportar la dedicación docente de cada profesor que imparta docencia en el máster para poder evaluar su carga real.

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

1. Es necesaria una mayor homogeneización de la competencia lingüística del español de los estudiantes que acceden al título o establecer complementos de formación en función de dicho perfil de ingreso.

2. Los contenidos de las asignaturas, en especial el Practicum y el TFM, deben adaptarse al nivel MECES 3 de Máster en todos los casos.

ANÁLISIS DEL PLAN DE MEJORA:

El Comité de Evaluación y Acreditación considera que el nivel de definición de los objetivos y las acciones propuestas en el Plan de Mejora presentado por la universidad no garantizan completamente la superación de las debilidades detectadas en este Máster. Se incluyen las modificaciones necesarias que deberán acreditarse en el seguimiento de la titulación.

En Madrid, a 12 de Noviembre de 2015

Fdo.: Federico Morán Abad

El Presidente del Comité de Evaluación y Acreditación