DOCUMENTOS DE TRABAJO
ESCUELA DE GOBIERNO

MÁSTER EN EVALUACIÓN DE PROGRAMAS
Y POLÍTICAS PÚBLICAS

DISEÑO DE LA EVALUACIÓN DEL PROYECTO PURE EN ADJUMANI, UGANDA PARA AYUDA EN ACCIÓN

Estudiante:
Clara Tena Camporesi

Tutor:
Óscar Franco

Junio 2024

DT-EG 21/2024

Edita:
Escuela de Gobierno
Universidad Complutense de Madrid

Colección Trabajos Fin de Máster

Autor: Clara Tena Camporesi

ISSN: 2952-0169

https://www.ucm.es/eg

Madrid, 2024

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE MADRID

ESCUELA DE GOBIERNO
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

MÁSTER EN EVALUACIÓN DE PROGRAMAS Y POLÍTICAS PÚBLICAS

DISEÑO DE LA EVALUACIÓN DEL PROYECTO PURE EN ADJUMANI, UGANDA PARA AYUDA EN ACCIÓN

Estudiante:

CLARA TENA CAMPORESI

Tutor: ÓSCAR FRANCO

Junio 2024

ÍNDICE

0. GLOSARIO 5

1. Introducción 6
El proceso 6
El proyecto 7
La evaluación 8
Limitaciones iniciales 9

2. EL ENCARGO: EL PROYECTO, DEFINICIÓN DE LA UNIDAD DE EVALUACIÓN Y MOTIVACIÓN PARA EVALUAR Y ANÁLISIS DE CONTEXTO 11
Enfoque participativo 11
El encargo 11
Modelo lógico 14
Análisis de evaluabilidad 19
Mapa de actores 19

3. CÓMO HACERLO: ELECCIÓN DE LA APROXIMACIÓN EVALUATIVA 21

4. OPERACIONALIZACIÓN: MATRIZ DE EVALUACIÓN 23
Preguntas 23
Indicadores 26

5. FUENTES Y TÉCNICAS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN 28

6. EVALUACIÓN DE IMPACTO 32

7. TRABAJO DE CAMPO 35

8. ANÁLISIS DE RESULTADOS, INTERPRETACIONES Y JUICIOS 37

9. COMUNICACIÓN Y RECOMENDACIONES 39

10. CONCLUSIONES Y APRENDIZAJES 40

BIBLIOGRAFÍA 42

ANEXOS 45
Anexo 1. Modelo lógico 45
Anexo 2. Análisis de evaluabilidad 46
Anexo 3. Mapa de actores 49
Anexo 4. Matriz de evaluación 52
Anexo 5. Herramientas 61

0. Glosario

AAER: Adopt-Adapt-Expand-Respond.

AeA: Ayuda en Acción.

AECID: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo.

CAP: conocimientos, aptitudes y prácticas

DSI: Desarrollo de Sistemas Inclusivos.

EGBDH: Enfoque de género basado en derechos humanos.

MEAL: Monitoring, evaluation, accountability and learning (monitoreo, evaluación, rendición de cuentas y aprendizaje).

OECD: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

ONG: Organización No Gubernamental

PURE: *Productive Use of Renewable Energy*

UNEG: United Nations Evaluation Group.

1. Introducción

El proceso

La ONG Ayuda en Acción está fortaleciendo su sistema de evaluación a nivel institucional, crucial para validar sus modelos de intervención y garantizar el impacto de sus proyectos. En este contexto, surge la necesidad de evaluar el proyecto PURE (Productive Use of Renewable Energy) en Uganda. El objetivo es transformar este proyecto y su implementación bajo el enfoque de Sistemas de Mercado Inclusivos en un modelo destacado del trabajo de la organización. Motivado por este propósito, se plantea enfocar este Trabajo Final de Máster en el diseño de la evaluación del proyecto PURE.

El documento se compone de 10 apartados, a los cuáles se añade el glosario, la bibliografía y los anexos. Este documento relata el proceso de diseño de la evaluación del proyecto PURE (*Productive Use of Renewable Energy*) de Ayuda en Acción en Adjumani, Uganda.

En primer lugar, se presenta una introducción al contexto del proyecto, explicando sus objetivos, duración y financiamiento, así como las necesidades de la comunidad beneficiaria, que se llamará población participante de aquí en adelante. Luego se describe el encargo de la evaluación, desde la definición de las necesidades informativas a la motivación de evaluar por parte del equipo del proyecto. Después se presenta la aproximación evaluativa seleccionada para el proceso y cómo ha sido el proceso de operacionalización del diseño, a través de la matriz de evaluación y la identificación de preguntas e indicadores válidos y relevantes.

A continuación, se detallan las fuentes y técnicas de recogida de información utilizadas, que incluyen tanto fuentes primarias como secundarias, y se explica el enfoque de métodos mixtos empleado. Se presenta la decisión de no realizar una evaluación de impacto en el momento actual debido a limitaciones de recursos, pero se sientan las bases para futuras evaluaciones, destacando la importancia de la evaluación de procesos. Se describe también cómo se ha planteado el trabajo de campo en Uganda, desde la recolección de información hasta la protección de datos de los participantes, así como las herramientas a utilizar (incluyendo entrevistas y grupos focales entre otras técnicas).

Finalmente, se aborda el análisis de resultados tanto cuantitativos como cualitativos y sobre cómo la evaluación se deberá centrar en la emisión de juicios. Se destaca la importancia de adaptar las recomendaciones al contexto cultural y de involucrar activamente al equipo del

proyecto en el proceso de análisis de los resultados, comunicación y generación de recomendaciones. Por último, se presenta la importancia de las conclusiones y reflexiones finales del proceso evaluativo, resaltando aprendizajes clave y consideraciones para futuras evaluaciones.

El proyecto

Este trabajo detalla el proceso de diseño de una evaluación para Ayuda en Acción (AeA) en Uganda, específicamente para el proyecto PURE (*Productive Use of Renewable Energy*) en Adjumani. El proyecto tiene una duración de tres años comenzando en 2023 y se espera que finalice a finales de 2025. Desde Ayuda en Acción surge la necesidad de evaluar una metodología de implementación nueva para la ONG, el enfoque de Desarrollo de Sistemas Inclusivos (DSI). La organización busca comprender la intervención de manera detallada para poder sistematizar el enfoque y utilizarlo en otros contextos e indagar en si el proyecto está cumpliendo con los resultados esperados.

En Uganda la agricultura es fundamental para la economía, representando aproximadamente un 24% del PIB[1]. A nivel gubernamental se considera que el aumento de la productividad y la modernización de los sistemas agrícolas son claves para reducir la pobreza, y que las energías renovables desempeñan un papel crucial en este objetivo. En este sentido, en el Plan Nacional de Desarrollo III, el gobierno de Uganda reconoce la necesidad de electrificar los procesos agrícolas mediante el uso productivo de energías renovables y subraya la importancia de un suministro de energía confiable para el crecimiento económico y la reducción de la pobreza.

En el distrito de Adjumani específicamente, que alberga al 16% de los refugiados en Uganda, el acceso a energías renovables es limitado. Además, la producción de carbón vegetal y el uso de leña exacerban la deforestación y los conflictos locales. Un estudio realizado por Ayuda en Acción (AeA) en diciembre de 2022 indica que la productividad agrícola en Adjumani es baja debido a temperaturas crecientes y lluvias insuficientes. La presencia de refugiados ha aumentado la producción de carbón y el uso de leña, intensificando la deforestación y el cambio climático. No existen medidas para combatir la deforestación y la comunidad carece de planes

[1] Datos de cuentas nacionales del Banco Mundial y archivos de datos de Cuentas Nacionales de la OCDE (2022). https://datos.bancomundial.org/indicador/NV.AGR.TOTL.ZS?locations=UG

de reforestación. Además, la falta de conciencia sobre tecnologías de energía renovable limita el uso de bombas solares para el riego y el uso de energía limpia en las cocinas.

El proyecto busca mejorar el acceso a energías renovables para la producción agrícola y el acceso a métodos más costo-eficientes de cocinado para personas refugiadas y comunidad de acogida en el distrito de Adjumani, donde en este momento no existe una oferta de este tipo de insumos, ni la población conoce sus beneficios y posibilidades de acceso. El proyecto se ha implementado usando el enfoque metodológico de desarrollo de sistemas inclusivos (DSI), que busca identificar las limitaciones del sistema de mercado para las personas más desfavorecidas y facilitar un cambio un cambio en el sistema de mercado en la zona de intervención. AeA, en línea con el enfoque DSI, actúa como facilitador del cambio en el mercado, involucrando a actores públicos y privados para promover el uso de tecnologías renovables con el objetivo final de establecer un mercado sostenible de productos de energías renovables y agrícolas en Adjumani y así contribuir a la reducción de la pobreza. Se espera obtener este resultado a través de la generación y difusión de información sobre herramientas para la producción agrícola que usan energías renovables, aumentando la conciencia sobre la protección del medio ambiente y especialmente creando mecanismos para apoyar la entrada en Adjumani de empresas de bombas solares para la producción agrícola y de tecnología de energía limpia y moderna para la cocina y facilitando enlaces de mercado entre diferentes actores.

Al ser el primer proyecto a nivel organizacional que se implementa con esta metodología, Ayuda en Acción ha decidido evaluarlo para entender si este enfoque se está implementando correctamente, con el objetivo final de modelizarlo para aplicarlo en otros contextos.

La evaluación

La evaluación es un proceso que ha sido definido de diversas maneras (Wanzer, 2021). El concepto de evaluación empleado en este trabajo se basa en la idea de Patton (2008, p11), que reconoce la evaluación como metodológicamente ecléctica, pluralista y mixta, y en la definición propuesta por Better Evaluation, una plataforma de conocimiento global sobre evaluación, que la define como cualquier proceso sistemático que combina pruebas y valores para juzgar el mérito, la valía o la importancia.

La estructura de diseño de la evaluación se basa en la propuesta de 12 pasos del libro de evaluación, la Rayuela (Ligero, Porta, Muñol y Bustelo, 2019). Desde una perspectiva integradora y holística, se reflexiona sobre las distintas opciones que nos proporciona el marco teórico y

metodológico de la teoría de evaluación para indagar en las distintas posibilidades, debates y enfoques al momento de diseñar, encargar o revisar una evaluación crítica. Las múltiples posibilidades metodológicas de la estructura de la rayuela permiten hacer un ejercicio de evaluación adaptado a la realidad de la unidad de evaluación y a la motivación del mismo y además se adapta a las necesidades de AeA de contar con un proceso de diseño estructurado, en el que poder involucrarse paso a paso.

A nivel técnico, la reflexión y la construcción de la matriz de evaluación se ha hecho teniendo en cuenta el enfoque de desarrollo de sistemas inclusivos (DSI). Como he mencionado previamente, el objetivo del enfoque es un cambio sistémico y a largo plazo (The Springfield Centre, 2015), donde el rol de AeA es el de facilitar y estimular un cambio en el sistema de mercado. Esto ha sido clave para el proceso de reflexión, dado que el equipo estaba muy centrado en resultados enfocados al mercado y no tanto a las personas.

Finalmente, dentro de la reflexión se ha tenido en cuenta el enfoque de género basado en derechos humanos (EGBDH), especialmente los principios de inclusión, participación y relaciones de poder (UNEG, 2014). Igual que no hay una única manera de evaluar, no hay un modelo para la inclusión del enfoque (AECID, 2015) por lo que el EGBDH se ha tenido en cuenta en las diferentes fases del diseño, durante las reflexiones con el equipo y ha sido explicitado en los resultados del proyecto. De esta manera se consigue que las preguntas de evaluación reflexionen de manera explícita sobre las relaciones de poder y el rol de las mujeres.

En el documento se hablará en tercera persona de “la evaluadora”. La evaluadora, como personal del equipo de monitoreo y evaluación de Ayuda en Acción, tiene la oportunidad de realizar este ejercicio desde una mirada interna. Un ejercicio como persona externa tendría otra mirada y limitaciones diferentes a las de este ejercicio. La mirada interna ayuda a entender mejor al equipo y las dinámicas del proyecto y la organización, pero también genera limitaciones y sesgos que vienen desde la perspectiva de una trabajadora de la institución, mujer y blanca.

Limitaciones iniciales

1. Recursos: dado que el proyecto está financiado con fondos propios de AeA no existe un presupuesto para la realización del ejercicio y se buscará realizar la evaluación con el mínimo de recursos posibles. Además, se cuenta con recursos humanos limitados para la implementación del proyecto, lo que puede afectar su participación e implicación en el ejercicio.

2. Tiempo: el proyecto cuenta con dos personas contratadas específicamente para la implementación del mismo y con otros perfiles que dan apoyos puntuales, por lo que la preocupación principal del equipo es la implementación y cuentan con poco tiempo para procesos complementarios. Se han adaptado los procesos de diseño participativo de la evaluación a las posibilidades del equipo.
3. Ubicación geográfica: el no poder viajar durante la fase de diseño y trabajar de manera directa con el equipo para definir las necesidades evaluativas en la fase de diseño ha limitado el alcance de los ejercicios participativos, siendo estos ejercicios menos dinámicos y menos eficientes tanto para la evaluadora como para el equipo.

2. El encargo: el proyecto, definición de la unidad de evaluación y motivación para evaluar y análisis de contexto

Enfoque participativo

La definición de las necesidades evaluativas y las preguntas de evaluación se han desarrollado con un enfoque participativo. Como destaca Flynn (1992) esto tiene varias motivaciones, que van desde la ética, el conocimiento de las personas expertas y la implicación y motivación del equipo que se busca a través del ejercicio. Se entiende como necesario cierto nivel de participación para que el equipo del proyecto se sienta parte del ejercicio, que las conclusiones les sean útiles y sobre todo para asegurar que se están respondiendo preguntas pertinentes para el proyecto. La visión interna genera un gran valor agregado a través del conocimiento del contexto, del proyecto y de sus necesidades (Weiss, 1998). Weiss enfatiza que una evaluación participativa, cuando se realiza correctamente, generalmente impacta de manera positiva la calidad del estudio, ya que las personas tienden a aprender más y a prestar mayor atención a los resultados. Sin embargo, es fundamental reconocer que esta fase de diseño no es un proceso altamente participativo dado que no se cuenta con la contribución de las personas participantes últimas del proyecto, ni de otros actores clave en el enfoque DSI como son las empresas privadas y el gobierno. El escaso nivel de participación en el proceso de diseño se debe a limitantes ya identificadas por Cummings (1997) como son el tiempo y los recursos disponibles, el tamaño del equipo de implementación y el no poder viajar hasta la fase de trabajo de campo, como comentado anteriormente. Además, el ejercicio se plantea como un proceso de aprendizaje organizacional para la mejora y la modelización del enfoque y donde el alcance de resultados se espera que sea limitado dado que las actividades del proyecto no finalizarán hasta el cierre del 2025.

El encargo

La persona responsable de la Unidad Sectorial (en adelante, el “RS”) en Ayuda en Acción, contacta con la evaluadora con la idea de realizar una evaluación de impacto de un proyecto de energías renovables con enfoque DSI que la organización está implementando en Uganda. Con el objetivo de aterrizar el requerimiento y empezar a entender mejor las expectativas del proceso, se organizaron dos reuniones para entender mejor el encargo, el objeto de la evaluación y la motivación para evaluar.

En una primera sesión (ver Tabla 1), se reflexiona con el RS sobre lo que busca conseguir el ejercicio de evaluación. Se mezclan diferentes objetivos, que van desde propósitos relacionados con la rendición de cuentas y toma de decisiones, hasta la mejor comprensión del proyecto. Es decir, se busca generar evidencias para comunicación de hallazgos, pero también modelar las acciones para entender qué se ha hecho bien y poder replicarlo. Sin embargo, como dice Carol Weiss (1998), la evaluación para todos los propósitos es un mito. Por esto, se continúa la discusión para conseguir ahondar en la motivación específica del ejercicio. Se llega a la conclusión de que la motivación principal es la comprensión en profundidad del proyecto para generar conocimiento teórico sobre los patrones de la intervención, como analizado por Ligero (2019). Adicionalmente, se reflexiona sobre la importancia de trabajar el diseño de la evaluación desde una perspectiva de género. Teniendo en cuenta que AeA ha lanzado su estrategia de EGBDH 2024-26, es un momento clave para empezar a reflexionar sobre los proyectos con este enfoque, considerando las potenciales limitaciones en el proceso de diseño de la evaluación por ser un enfoque nuevo y por las propias limitaciones del EGBDH que se encuentren en la implementación del proyecto. Sin embargo, reforzar la importancia de la realización de este ejercicio con una mirada desde el EGBDH puede ser clave para garantizar la inclusión del mismo, como resaltan Espinosa-Fajardo, Ligero, Bustelo y Mormeneo (2014).

Durante la reflexión con el RS, se debate sobre la motivación inicial para este proceso. La propuesta de evaluación de impacto inicial tenía el objetivo de poder utilizar los resultados para el posicionamiento institucional y la obtención de fondos, dado que cada vez más donantes públicos piden evaluaciones de impacto. En este sentido se estaría cayendo en lo que Weiss (1998) definía como la evaluación como subterfugio. Hay una necesidad de justificar el programa y conseguir más fondos y se espera que el enfoque técnico de este proyecto se convierta en un ejemplo a nivel organizacional.

Después de este primer encuentro y debate, tanto la evaluadora como el RS acuerdan que la definición de la motivación de la evaluación debe incorporar también las preocupaciones de otros actores que participen de la toma de decisiones. La evaluación tendrá más relevancia si responde a preguntas de una variedad de actores. Con este objetivo, se realiza un segundo ejercicio de reflexión sobre el encargo. Al haberse planteado esta evaluación desde un cargo no directamente relacionado con la implementación del proyecto (un hombre blanco, responsable del área sectorial pero que no se encuentra en Uganda ni es parte del equipo operativo), se

considera pertinente realizar un segundo ejercicio para contrastar si la motivación y expectativas se comparten con el equipo responsable del proyecto en Uganda.

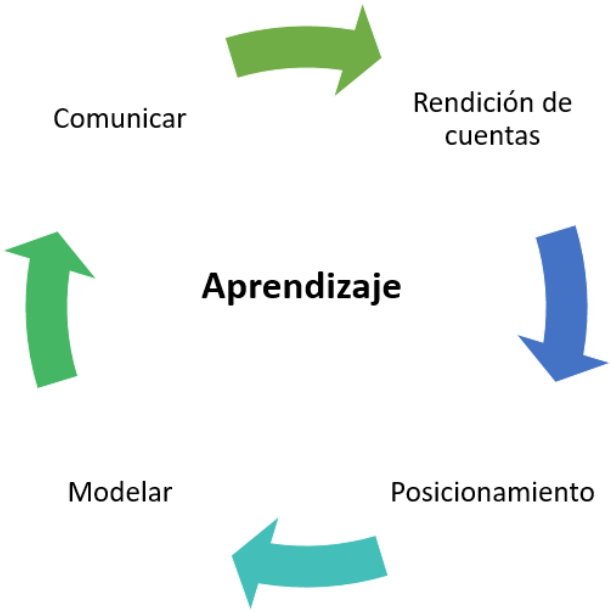
Se realiza por lo tanto una segunda sesión (ver Tabla 1) con la coordinadora del proyecto, el RS y el coordinador MEAL (monitoreo, evaluación, rendición de cuentas y aprendizaje) de AeA en Uganda. Se les presenta el proceso, la importancia de hacerlo de manera conjunta y coordinada, teniendo en cuenta las necesidades, las posibilidades y los recursos disponibles. Durante el espacio se aterrizan expectativas y necesidades: se tiene la necesidad de generar evidencias sobre el proceso de implementación realizado a través de una evaluación que se plantea que sea de procesos. El equipo a nivel nacional considera importante ese cambio, pasando de realizar una evaluación de impacto, que se quería realizar con métodos cuasi-experimentales, a una evaluación enfocada en los procesos, para la mejora y el entendimiento del proyecto. Nos mantenemos en una motivación enfocada en la comprensión contextualizada y en profundidad del programa, pero enfocada también en los procesos y no únicamente en el impacto como se había planteado inicialmente. Se reflexionará tanto sobre los procesos como sobre los resultados de manera sistémica, para entender si ya se puede considerar que se haya alcanzado algún resultado, aunque sea preliminar y si esto significa que estamos creando las bases para los resultados a medio y largo plazo. Se busca de esta manera generar conocimiento teórico sobre los patrones de intervención del proyecto, entender qué funciona y qué no, y modelizar el proceso para poder adaptarlo a otros contextos. La expectativa del equipo frente a la evaluación es la de entender si los procesos se están implementando como se esperaban y cómo están aportando a los objetivos.

Chen (2005a) reconoce la importancia de la evaluación de procesos basada en la teoría. En este proceso se indagará sobre la correcta implementación de los procesos, pero también sobre las conexiones entre los procesos y resultados. Teniendo en cuenta el cómo y el por qué, como reflexiona Carol Weiss (1998).

Con el aprendizaje como motivación central del proceso de diseño, se tendrá en cuenta elementos que han salido durante las diferentes reflexiones. La necesidad de rendir cuentas a nivel institucional, frente a los fondos propios utilizados en el proyecto, además de obtener un producto que permita a AeA posicionarse como una organización que evalúa sus proyectos. Este proceso permitirá también modelizar la intervención, dado que se busca que sea replicable el

enfoque de intervención en otros contextos y finalmente se trabajará un producto que se pueda utilizar para la comunicación tanto interna como externa.

En esta imagen se resumen los elementos principales mencionados previamente y que van a caracterizar este proceso evaluativo:



Modelo lógico

Tras la reflexión sobre los objetivos de la evaluación la motivación para evaluar con los diferentes actores de AeA, se ha realizado un ejercicio de definición de las actividades críticas del proyecto, identificando los procesos de apoyo, estratégicos y operativos (según definidos en Ligero, 2017).

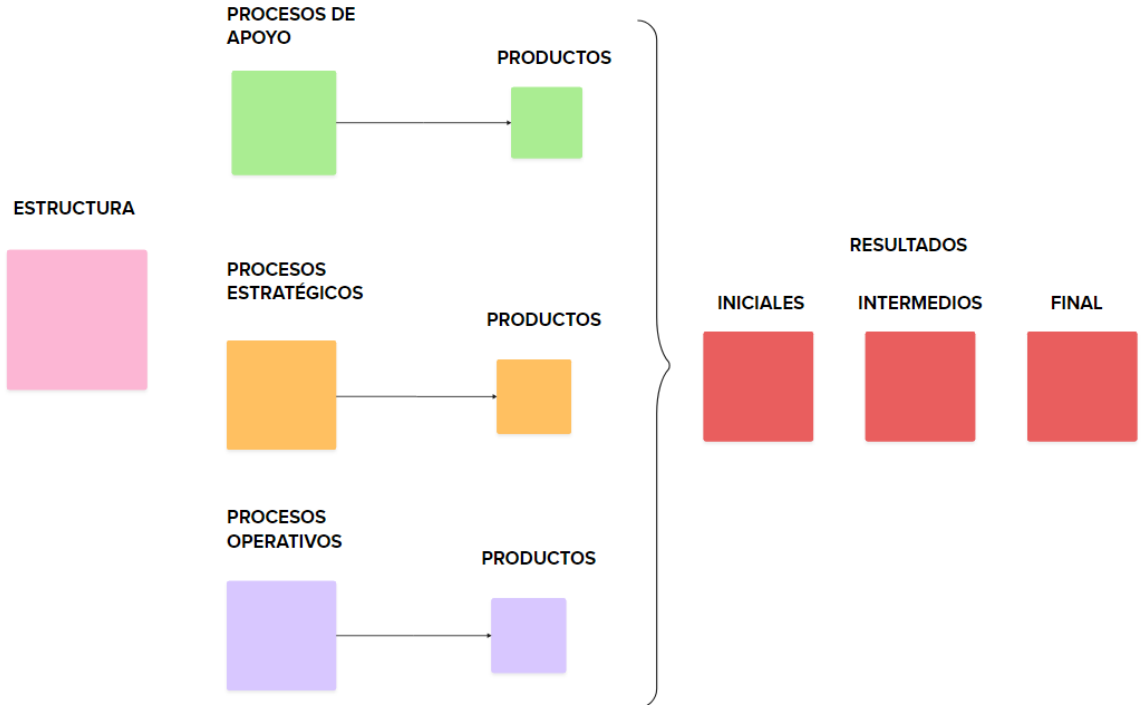
El proyecto cuenta con una planificación plasmada en una estructura de marco lógico, es decir, una herramienta que muestra objetivos generales, específicos, resultados esperados y actividades necesarias para alcanzarlos. Este marco lógico no ha sido revisado o ajustado desde el comienzo de la intervención. Con el objetivo de retomar la reflexión sobre la estructura del proyecto, primero se ha definido la teoría de cambio y los principales procesos que lo componen. La teoría de cambio nos permite, usando los elementos identificados en el marco lógico, presentar los objetivos del proyecto con una lógica causal, buscando entender la relación entre actividades y resultados esperados. Para ello se ha utilizado la herramienta del modelo lógico

que, según Joy A. Frechtling (2007), describe la teoría de cambio del proyecto con el objetivo de entender qué elementos críticos deben ser evaluados y cuándo. Si queremos hacer una evaluación formativa, debemos entender la lógica que hay detrás de un proyecto y su implementación. La primera versión del modelo lógico se construye a través de la revisión documental del proyecto y se contrasta posteriormente con el equipo del proyecto para asegurar que incluya todos los elementos clave (Anexo 1). Se ha decidido trabajar de esta manera porque dada la disponibilidad de tiempo y las dificultades que se generan para la realización de ejercicios participativos a distancia, la evaluadora considera que es más constructivo presentar al equipo avances del trabajo y generar posteriormente un proceso de reflexión. Esto ha llevado a un debate más dinámico y ha mostrado al equipo el compromiso de la evaluadora de empaparse del propio proyecto y generar una relación de confianza en su experticia.

Después de esta primera versión trabajada por la evaluadora, hay una segunda fase de revisión por parte del equipo del proyecto (actores principales del encargo), quienes han revisado lo propuesto y añadido elementos que la evaluadora no podía conocer al no estar explícitamente en ningún documento y que son parte fundamental de la lógica de implementación, tanto a nivel de estructura y procesos como de resultados e impactos esperados. Ha sido interesante debatir cómo la evaluadora planteaba los resultados enfocados a cambios en las personas, sin embargo la visión del equipo estaba muy centrada también en cambios en el sistema de mercado y en el medio ambiente. Sin estos cambios, no se podrán dar los impactos positivos esperados en la población. En esta fase, el no poder ir a campo a observar y entender la lógica del proyecto ha sido un limitante, dado que la observación puede ser clave a la hora de obtener información desde la implementación y permite obtener información de manera directa y reflexionar sobre elementos que no estén considerandos en los documentos del programa (Vallés, 1997).

Después del proceso de desarrollo del modelo de intervención por parte de la evaluadora y el ejercicio de revisión y reflexión individual realizado por el equipo de AeA Uganda, se organiza una tercera sesión de trabajo (ver Tabla 1) sobre la teoría del programa construida. La sesión es liderada por parte de la evaluadora, buscando llevar al equipo a reflexionar sobre si se han incluido todos los elementos clave del proyecto a través del uso de una plataforma colaborativa, Mural. Mural es una plataforma que permite trabajar de manera didáctica y participativa, donde el propio equipo puede trabajar directamente sobre la aplicación para identificar y ordenar procesos y, de manera visual, reflexionar si se incluyen todos los elementos clave del enfoque

DSI. Durante la sesión se debate sobre la existencia de procesos en el modelo que muestren las acciones de AeA como organización facilitadora para estimular el sistema de mercado y su capacidad de adaptación, así como una toma de decisiones basada en el aprendizaje constante (Itad, 2018). Los elementos principales identificados en el modelo son los siguientes:



El proyecto está construido a través de varios elementos estructurales, de procesos y de resultados esperados que garantizan su implementación efectiva.

A nivel estructural, hay elementos sin los cuáles el proyecto no podría implementarse. La oficina, donde el equipo de AeA se reúne para realizar tareas administrativas y de coordinación. Los recursos humanos, que incluye al personal que compone el equipo de implementación, pero también el resto del equipo de Ayuda en Acción Uganda, personal que apoya directa e indirectamente el proyecto. En este sentido, el proyecto cuenta con el apoyo directo de dos miembros del personal: el gerente senior de energía y mercado a nivel nacional y el asistente de energía y mercado a nivel regional, quienes son responsables de la implementación directa. Además, hay un apoyo indirecto de un analista de datos, un gerente de programa regional y un gerente financiero regional. A nivel nacional, el director del país, el administrador del país, el oficial de MEAL y el oficial de cuentas proporcionan apoyo ocasional. El presupuesto es otro elemento crucial, con un monto estimado para 2023 de 314,855 €, de los cuales se habían

gastado 173,667 € para noviembre de 2023. La estructura presupuestaria incluye activos fijos, gastos de AeA y costes de personal. Adicionalmente, otros elementos de estructura importantes son los principios, misión y valores de la organización, como el compromiso, la independencia, la transparencia y el esfuerzo colectivo que guían todas las intervenciones de AeA, así como la estrategia DSI, que se centra en estimular un cambio en el comportamiento de los agentes del mercado para que estén mejor capacitados y motivados para desempeñar funciones en el sistema, promoviendo un cambio social inclusivo. Finalmente, los actores privados y públicos son clave para la implementación efectiva del proyecto, integrándose varias empresas privadas y entidades gubernamentales como la Oficina del Primer Ministro (OPM), ACNUR y autoridades distritales.

Los procesos estratégicos incluyen el establecimiento de los objetivos del proyecto y la participación de actores clave. Estos procesos son la base para una correcta implementación del proyecto. Es fundamental planificar las metas alineadas a los objetivos estratégicos organizacionales y de manera que se defina un sistema de MEAL para el seguimiento efectivo. En términos de participación de actores clave, se identifican y comprometen memorandos de entendimiento con empresas, se establecen asociaciones con sectores privados y públicos, y se participa en plataformas de coordinación existentes a nivel local sobre energías renovables.

Los procesos operativos abarcan desde el análisis de la situación hasta facilitar la entrada de empresas del sector privado en el mercado. Se realiza un análisis de contexto y necesidades para comprender las necesidades de los participantes potenciales y las oportunidades y riesgos del enfoque DSI en el distrito de Adjumani. También se negocian los términos con las compañías solares y de cocción limpia para operar en Adjumani, abordando la logística inicial y preocupaciones de asequibilidad. La facilitación incluye la superación de desafíos logísticos, la creación de puntos de distribución y la vinculación con instituciones financieras para facilitar alternativas de financiación.

El fortalecimiento de la capacidad del sector privado incluye formación en DSI, finanzas, gestión de datos y marketing, junto con la organización de eventos de concienciación y la diseminación de información sobre energía renovable y cocción moderna. Se promueve la comunicación entre proveedores de servicios financieros, el sector privado y beneficiarios potenciales para aumentar el acceso a tecnologías sostenibles. Las plataformas de coordinación organizan

eventos que fomentan la colaboración y la coordinación entre diferentes actores para impulsar ventas y producción.

Los procesos de apoyo incluyen la gestión de recursos humanos, generación y diseminación de información. Se generan y diseminan informes y evaluaciones para apoyar las intervenciones y mejorar el acceso a energía renovable.

Los resultados del proyecto se dividen en iniciales, intermedios y finales (ver Anexo 1). Inicialmente, se espera una reducción de los gastos en energía para cocinar, una disminución de la carga de trabajo para las mujeres y una mejora en el acceso a la energía renovable. A nivel intermedio, se busca una mejora en la productividad agrícola, la salud y el bienestar de los hogares, la implementación de prácticas agrícolas resilientes al clima y el empoderamiento de las mujeres. Finalmente, el objetivo último es la contribución a la reducción de la pobreza en el distrito de Adjumani.

Este proceso de identificación y reflexión ha sido clave dado que, al tratarse de un proyecto implementado con fondos propios, no contaba con una estructura formalmente definida de este tipo y es un insumo clave para la modelización que se busca realizar sobre el proyecto. El trabajo con el equipo se centra primero en explicar cuáles son los elementos a identificar y el significado de estructura, procesos o resultados. No fue sencillo el entendimiento de los diferentes elementos. El equipo estaba muy acostumbrado a trabajar con la estructura de marco lógico y a una visión muy práctica de la planificación de los proyectos. No estaban acostumbrados a ahondar en elementos como los recursos humanos, la oficina, la relación entre los resultados, etc. Sin embargo, el acompañamiento formativo ha sido visto por parte del equipo como algo enriquecedor, permitiéndoles reflexionar sobre el proyecto en su conjunto y sobre la importancia de todos los elementos que lo componen. Además, el proceso de reflexión grupal sobre la relación entre resultados iniciales, intermedios y finales ha permitido reflexionar sobre si realmente la consecución de los iniciales lleva a los intermedios y la de estos a los finales. Hacer esta reflexión desde el EGBDH y el enfoque DSI ha sido fundamental en este proceso, dado que los procesos implementados por AeA buscan generar cambios en el mercado a nivel de demanda y oferta, por lo que los efectos esperados se deben a ese cambio en el sistema y no a una intervención directa de la ONG. AeA actúa como facilitadora y busca que sean los propios agentes del mercado quienes lleven al alcance de los objetivos.

Análisis de evaluabilidad

En las primeras sesiones de reflexión con el equipo de Uganda se ha decidido también desarrollar una herramienta estilo checklist para valorar la evaluabilidad del proyecto. De esta manera, el equipo podrá utilizar este listado para trabajar en garantizar los elementos mínimos, que ayuden a garantizar una evaluación de calidad. En la reflexión de Michael S. Trevisan (2007) explica como Wholey (1979, 2004) entendió el estudio de evaluabilidad como un elemento clave en el proceso de la evaluación, para asegurar que existen objetivos medibles, interés por parte de los diferentes actores involucrados, información y recursos entre otros elementos. El autor indica que este tipo de ejercicios pueden servir para clarificar los objetivos del proyecto y aprender. Por estas razones, esta herramienta de análisis es una parte importante en el proceso de diseño de la evaluación del proyecto PURE de Uganda, que busca un mayor entendimiento del proyecto y mejorar la generación de evidencia sobre el mismo. Para el equipo resultó ser una herramienta nueva, clave para la reflexión sobre la calidad del diseño del proyecto y una herramienta que esperan seguir utilizando en otros proyectos. Como he mencionado, como existe la posibilidad de que el ejercicio evaluativo no se realice justo después de este diseño, la herramienta de evaluabilidad se crea con el objetivo garantizar los elementos de calidad básicos para una posible evaluación futura. Como defiende Wholey, este tipo de análisis sirve como una herramienta de gestión del proyecto, para garantizar una implementación de calidad y que podamos medir sus resultados (Anexo 2).

Mapa de actores

Aparte del modelo lógico y la herramienta para la realización del análisis de evaluabilidad, se decide hacer un mapa de actores del proyecto, con el objetivo de identificar los diferentes roles de cada actor y poder reflexionar sobre su participación en la fase operativa de la evaluación y sobre en qué cuestiones puede ser relevante su aportación. Además, al no haber incluido a actores privados, públicos y a la población participante en el proceso de diseño de la evaluación, es fundamental incluirles en la fase de recolección de la información. Aunque Mehrizi et al (2009) reflexiona sobre este tipo de análisis desde su importancia para la evaluación ex ante, también reconoce la importancia de esta herramienta como un ejercicio clave para cualquier ejercicio evaluativo. Se espera que esta herramienta sirva para la evaluación, pero se considera como un insumo clave para el proyecto a nivel estratégico, operativo y que puede aportar un valor agregado para cualquier fase de monitoreo y seguimiento para el equipo del proyecto (Anexo 3).

Se realiza una cuarta sesión de trabajo participativo, sólo con el responsable MEAL de Uganda, donde nuevamente se ha reflexionado sobre el modelo lógico para validar la estructura final (Ver Tabla 1). El valor agregado de este último ejercicio para la definición del modelo ha sido la organización de los procesos cronológicamente. Intentando, a través de una lógica temporal del proyecto, asegurar que estábamos teniendo en cuenta todos los pasos clave. Además, se entra en un debate sobre si en los resultados se tienen que mostrar elementos relacionado con el cambio en el sistema de mercado y el medio ambiente, y no sólo cambios para las personas. A pesar de que se entiende que los resultados están centrados en cambios de la población, el enfoque del proyecto tiene una componente importante de fortalecimiento de uso de energías renovables y especialmente de creación de un sistema de mercado sostenible, por lo que se discute sobre la importancia para el equipo de incluir estos elementos en los resultados del modelo lógico, lo cual es visible en el Anexo 1.

Tabla 1. Resumen sesiones participativas –Fase de encargo

SESIÓN	Actores	Objetivos
Primera	Responsable sectorial	Entender las motivaciones del encargo a través de una visión institucional
Segunda	Equipo proyecto (Coordinadora y responsable MEAL)	Entender las necesidades que identificaba en equipo del proyecto y sus expectativas respecto al proceso
Tercera	Equipo proyecto (Coordinadora y responsable MEAL)	Reflexionar sobre el modelo lógico para definición de estructura final, incluyendo productos
Cuarta	Responsable MEAL	Revisión final del modelo, reflexionando a nivel cronológico de los pasos que se realizan en el programa para asegurar que se han incluido todos los elementos clave y resolución de dudas y preocupaciones

3. Cómo hacerlo: Elección de la aproximación evaluativa

El proceso del encargo nos ha llevado a comprender que lo que se busca con esta evaluación es entender mejor el proyecto para generar conocimiento sobre el mismo, con el objetivo de mejorarlo, pero también para modelizar una posible experiencia exitosa que pueda replicarse en otros países y contextos.

Con este objetivo, el enfoque de la teoría de cambio, con un enfoque participativo como aproximación evaluativa es el que mejor se adapta al encargo.

El enfoque de la teoría de cambio nos permite detallar las suposiciones que muestran cómo las actividades llevan progresivamente a los resultados esperados (Weiss, 1998). Durante este proceso se trabaja desarrollando con un modelo teórico del programa para identificar sus objetivos y el camino para alcanzarlos. Un modelo lógico que muestra los resultados, los procesos de implementación, la estructura y el contexto del programa. Este tipo de evaluación no solo nos ayuda a medir si se ha logrado los objetivos, sino que también examina los factores que han contribuido a esos resultados. La teoría del programa se representa gráficamente para mostrar cómo las actividades llevan a los resultados esperados y es un producto clave, dado que las preguntas de evaluación se basarán en este modelo creado. El enfoque participativo permitirá incluir a actores clave con una visión tanto estratégica como operativa del proyecto y las necesidades evaluativas. Una evaluación colaborativa permitirá una mayor apropiación del proceso y resultados, a través de procesos de validación y toma de decisiones a nivel metodológico y de las técnicas de evaluación.

En general, en este tipo de evaluaciones es clave entender cómo los diferentes elementos de la teoría están relacionados entre ellos (Rossi, Freeman, & Lipsey, 1999). A pesar de que hay varias maneras de enfocar esta aproximación evaluativa basada en la teoría (Coryn et al, 2010), en este proceso se ha desarrollado la teoría de cambio a través de un enfoque orientado a los actores principales (*stakeholders),* el equipo del proyecto PURE. Se ha seguido el proceso definido por Coryn et al (2010), a través de una formulación inicial de la teoría de cambio a través del modelo lógico, como mencionado en el capítulo anterior.

El diseño de la evaluación se enfoca en el “enlightment”. El comprender para mejorar, de Carol Weiss (1998) a través de la teoría de cambio, esquematizada en el modelo lógico. Siguiendo el modelo de la autora, se ha descrito la cadena de procesos que llevan a los resultados esperados,

buscando entender los procesos clave para alcanzar los objetivos deseados y cómo se generan, enfoque respaldado también por Chen (1990).

Según Birckmayer y Weiss (2000) la evaluación basada en la teoría busca explicar cómo y por qué los programas y proyectos consiguen sus resultados. Este enfoque y los elementos que los autores consideran clave para la realización de una buena evaluación basada en la teoría ha sido recogidos en este ejercicio. El primer elemento es la calidad de la teoría de cambio definida, que ha sido considerado fundamental en el ejercicio de definición del modelo lógico. Por ello se realizaron varias sesiones participativas de revisión del modelo y sus componentes con la responsable del proyecto PURE y el responsable MEAL, después de la definición del mismo a través de la revisión documental por parte de la evaluadora. Un segundo elemento considerado fundamental por los autores es cuánto las actividades reflejan los supuestos de la teoría. Este criterio también ha sido considerado en la reflexión en los ejercicios participativos realizados, reflexionando y debatiendo sobre cómo se espera que las actividades definidas lleven a los resultados esperados. Finalmente, Birckmayer y Weiss resaltan dos elementos que han sido clave para este diseño y que han llevado a desarrollar un proceso lo más realista posible, el tiempo y el dinero. Estos dos elementos han condicionado el tipo de evaluación propuesta y el nivel de participación, mencionados en las limitaciones del capítulo anterior.

4. Operacionalización: matriz de evaluación

Tras la identificación de la aproximación evaluativa y del proceso de reflexión e identificación del modelo de intervención del proyecto, se empieza a trabajar la matriz de evaluación (ver Anexo 4). Se realizan dos nuevas sesiones con la coordinadora del proyecto PURE y el responsable MEAL para definir las preguntas de evaluación (Ver Tabla 2). A continuación, se detalla el proceso.

Preguntas

El proceso de operacionalización empieza requiriendo al equipo de PURE una reflexión inicial individual sobre las preguntas que quieren responder a través de la evaluación de procesos. El ejercicio se centra en la identificación de preguntas partiendo de la teoría de cambio del programa. Se proponen diferentes preguntas sobre las cuáles se busca que reflexione el equipo de manera individual, para posteriormente tener un espacio de lluvia de ideas: ¿Qué les preocupa del proceso? ¿Les preocupa que los procesos se estén aplicando según lo previsto? ¿Les interesa entender cómo están influyendo los procesos en la consecución de resultados? Se trabaja adaptando la estructura propuesta por Ligero (2017), creando una matriz de evaluación que responde a las necesidades informativas del equipo (Anexo 4).

El ejercicio se realiza reconociendo explícitamente el rol de la evaluadora, que no debe ser quien defina las preguntas, sino que debe adaptarse a las necesidades del equipo del proyecto, seleccionado como actor principal de este proceso (Alkin, M. C., & Vo, A. T., 2018). Como recomiendan los autores, después de esta primera reflexión individual del equipo de Uganda y de la evaluadora sobre posibles temas de interés que incluir en la evaluación, se organiza otro espacio de definición, revisión y reflexión de las preguntas a través de una dinámica participativa online (quinta sesión, ver en Tabla 2). Este ejercicio busca revisar las preguntas, asegurar que buscan una valoración de la intervención, entenderlas al detalle y saber por qué se consideran elementos importantes de reflexión. También se pide al equipo que priorice, dado que las preguntas propuestas buscan ofrecer un abanico de posibilidades, dejando claro que deben implicar una valoración y que tienen que estar enfocadas al proyecto, dado que no se trata de un proceso de investigación.

Durante este ejercicio participativo, el equipo retoma el debate sobre el tipo de evaluación a realizar. Se toma la decisión de enfocar las preguntas de evaluación tanto a los procesos como

a los resultados, lo cual nos permitirá reflexionar sobre los aprendizajes de una manera mucho más amplia y profunda. Se establece incluir una pregunta por cada uno de los resultados y preguntas clave sobre los procesos, enfocando el proceso a una evaluación sistémica con una perspectiva integral, volviendo al paso dos de la rayuela (Ligero, Porta, Muñol y Bustelo, 2019). Se debate también sobre incluir preguntas sobre la estructura, pero finalmente el equipo decide priorizar estos dos elementos. Se debe resaltar que la conclusión del ejercicio fue sobre cómo las preguntas enfocadas a los resultados nos llevarán a entender mejor si el proyecto está en el buen camino de alcanzar esos impactos, sabiendo que el foco en esta fase es el aprendizaje y la reflexión, y no el enjuiciamiento y la generación de juicios de valor sobre el nivel de alcance de los objetivos. El equipo tenía cierto miedo de incluir preguntas relacionadas con los resultados, al encontrarse todavía en una fase de implementación y donde los impactos pueden ser aún limitados. Sin embargo, el debate lleva a la comprensión de que se trata de un ejercicio interno de evaluación que nos permitirá mejorar para asegurar que se obtienen los resultados esperados, por lo que estas preguntas nos llevarán a mejorar el proyecto.

Durante el espacio la evaluadora reflexiona también sobre los elementos que quedan por fuera de las preguntas propuestas, para comprender si existe preocupación sobre los elementos de estructura y procesos de apoyo, estratégicos y operativos no considerados en las preguntas. Se pregunta al responsable MEAL de Uganda si considera que debamos hacer un ejercicio de priorización diferente, valorando cada pregunta según diferentes criterios (pertinencia, aporte de valor, dificultad etc.) pero se define que el tener una pregunta por cada resultado y preguntas para prácticamente todos los procesos operativos, uno estratégico y uno de apoyo responde a las necesidades de información que tienen (Ver Anexo 3 de la matriz de evaluación).

Las preguntas que finalmente el equipo ha decidido priorizar abordan diferentes aspectos clave. En general, estas preguntas se centran en comprender los procesos operativos, apoyar la toma de decisiones estratégicas y conocer el avance en la consecución de los resultados del proyecto. El conocer este avance buscamos que nos ayude a entender si realmente los procesos que se están implementando tienen sentido para alcanzar esos objetivos.

En términos de procesos operativos, se investiga la efectividad de las negociaciones con socios comerciales, la estructuración de la facilitación para empresas privadas, el fortalecimiento de capacidades en el sector privado y la difusión de información a través de eventos y canales de comunicación adecuados.

A nivel estratégico, se busca evaluar la idoneidad de las estrategias y actividades para lograr los objetivos del proyecto. Esto implica analizar si se han establecido metas claras y si los sistemas de monitoreo y evaluación son efectivos para rastrear el progreso y adaptarse según sea necesario.

En cuanto a los resultados, se evalúa el proyecto en términos de reducción de costos, acceso mejorado a recursos como la energía renovable, prácticas agrícolas mejoradas y conciencia elevada sobre prácticas sostenibles, entre otros resultados específicos relacionados con los objetivos del proyecto. Se valoró la importancia de introducir al menos una pregunta relacionada con cada uno de los resultados, con el objetivo de poder comprender y situar mejor el funcionamiento, positivo o negativo, del proyecto.

Se recalca en la reflexión cómo la introducción explícita de dos resultados enfocados a temas de género nos va a ayudar a incluir el EGBDH de manera directa y cómo se debe introducir también de manera transversal a la hora de diseñar las herramientas, teniendo en cuenta las dinámicas de género específicas del contexto y que durante la recolección de información se recolectarán datos desglosados por género y edad, para el análisis posterior.

Al no haber participado la coordinadora en la sesión a pesar de haber comentado con el responsable MEAL sus apreciaciones y prioridades, la evaluadora considera necesario tener una sexta sesión (ver Tabla 2) con la coordinadora del proyecto. Durante esta sesión se aborda el proceso realizado en la quinta sesión, los elementos discutidos y el proceso de priorización. La coordinadora se muestra de acuerdo con el proceso y se define que dará una última revisión interna con el equipo al modelo y las preguntas, para asegurar que no estamos dejando ningún elemento clave fuera de las preguntas de evaluación.

Tabla 2.

SESIÓN	Actores	Objetivos
Quinta	Responsable MEAL Uganda	Revisión primera reflexión preguntas evaluadora, expectativas equipo
Sexta	Coordinadora Proyecto PURE	Presentación ejercicio realizado con responsable MEAL y validación propuesta

Indicadores

Después de las dos revisiones realizadas con el equipo para asegurar el entendimiento de las preguntas y que todas ellas implican una valoración, se ha hecho un trabajo de identificación de posibles indicadores para darles respuesta por parte de la evaluadora. Los indicadores definidos buscan aproximarse al elemento que queremos indagar. Permiten medir, observar y registrar una variable, con el objetivo de contestar a las preguntas identificadas en la fase anterior por el equipo. Se consideran los criterios identificados por Lara González Gómez (2005). Es decir, que sean relevantes y válidos, precisos, verificables y comprobables, independientes y fiables y, sobre todo, factibles. Se trabaja en dos líneas, la búsqueda de indicadores ya existentes y la opción de crear indicadores propios. Se tiene en cuenta tanto la información ya recolectada en la línea de base del proyecto, que nos da información inicial, por ejemplo, para la medición del nivel de ingresos de los hogares. Además, se cuenta con indicadores ya existentes, como la escala de empoderamiento de las mujeres[2] o el índice "*Better life*" de la OECD[3]. Estos índices se utilizan como base para construir indicadores más aterrizados a la realidad de Adjumani y a la información que se podrá recoger.

La matriz de evaluación se estructura en 7 columnas:

- Nivel: si se trata de estructura, proceso o resultado.
- Sub-nivel: dedicado específicamente a los procesos, dado que pueden ser de apoyo, estratégicos u operativos.
- Nombre: el nombre del elemento de estructura, proceso o resultado.
- Pregunta: la pregunta de evaluación relacionada con ese proceso. Durante la identificación surgen preguntas complementarias, que no se introducen en la matriz, pero se tienen en cuenta durante el desarrollo de las herramientas, dado que se trata de ahondar en las propias preguntas.
- Indicador: elemento que nos permita medir el concepto definido y dar respuesta a la pregunta de evaluación.
- Estándar: Cómo valoro el indicador, el objetivo que quiero alcanzar. Al tratarse de una evaluación enfocada al aprendizaje, se considerarán estos parámetros como indicativos y sobre los cuáles reflexionar cuando se enjuicie con los resultados. Por ejemplo, si

[2] FHI 360 (2011) **Compendium of Gender Scales**
[3] https://www.oecdbetterlifeindex.org/es/

tenemos un indicador que habla del porcentaje de satisfacción de las personas participantes, el estándar sería el valor número asignado, un 80%.

- Fuentes de información: de qué manera voy a levantar la información
- Actores: quienes participarán en el proceso evaluativo como informantes, para dar respuesta a los indicadores.

Nivel	Sub-nivel	Nombre	Pregunta	Indicador	Estándar	Fuentes de información	Actores

Estos 7 elementos se trabajan con el objetivo de asegurar los criterios de calidad mencionados previamente del artículo de González Gómez (2005). Es fundamental tener en cuenta que después del proceso de identificación de la tabla inicial, en el momento de desarrollar las herramientas de medición (guiones de entrevistas, encuestas, guiones para la observación…) se realiza un proceso constante de revisión, dado que la operacionalización en herramientas específicas, con preguntas específicas, lleva también a volver a reflexionar si esos son los actores más relevantes a quien pedir información, si esa es la técnica más útil y si realmente con esas preguntas estamos dando respuesta al indicador que queremos medir. Con este objetivo, se trabaja una segunda versión de la matriz, donde se duplican las preguntas e indicadores tantas veces como formatos y actores involucrados hay. De esta manera se identifica de manera sencilla el número de formatos a desarrollar. Esta versión no se incluye como anexo al ser más extensa, pero se trata de la versión con la que se ha trabajado para el desarrollo de las herramientas.

5. Fuentes y técnicas de recogida de información

Se utiliza un enfoque de métodos mixtos, combinando técnicas cuantitativas con técnicas cualitativas y fuentes primarias y secundarias. Greene, Benjamin y Goodyear (2001) reconocen que el uso de métodos mixtos es el de reducir la incertidumbre y tener un mejor entendimiento del fenómeno estudiado. Según los autores el uso de técnicas cualitativas y cuantitativas nos permitirá triangular la información, asegurando la validez de nuestros resultados. Además, comprenderemos mejor el fenómeno estudiado y sus diferentes facetas. Esto nos permitirá entender diferentes valores e intereses en la información recogida, y por lo tanto sopesar una pluralidad de realidades.

Fuentes secundarias: se utiliza la información ya recolectada a través de los procesos de monitoreo y seguimiento del proyecto, teniendo en cuenta los indicadores de marco lógico, la información recopilada en la línea de base inicial y los informes y productos clave existentes del proyecto, como, por ejemplo, los memorandos de entendimiento firmados con diferentes empresas.

Fuentes primarias: recogida de información a través de métodos mixtos con los diferentes actores involucrados en el proyecto. Se involucra tanto a titulares de derechos, titulares de obligaciones y titulares de responsabilidades para comprender los procesos de la manera más amplia posible y con un EGBDH que reconoce la importancia de estos diferentes actores. El uso de estas fuentes nos permite indagar en mayor detalle en si los procesos han sido implementados, cómo y por quién y si los productos esperados se han alcanzado.

Inicialmente se plantean diferentes técnicas a la hora de abordar los indicadores identificados, pero considerando necesario complementar técnicas cuantitativas y cualitativas y además valorizar la información ya recolectada por parte del equipo. La reflexión ha girado alrededor de la importancia de utilizar y explotar la información ya recolectada, dado que el equipo ha realizado distintos procesos de recolección de información, que no ha sido suficientemente utilizada por la necesidad de seguir implementando el proyecto y de priorizar otras actividades. Además, por el enfoque DSI del proyecto tan centrado en el trabajo con titulares de responsabilidades, se ha considerado fundamental la priorización de entrevistas con diferentes empresas, quienes son actores clave para la consecución de los objetivos del proyecto. Por ello, a pesar de que el análisis de la información posterior seguramente llevará mayor tiempo, el valor agregado que se espera obtener de cada entrevista ha sido el elemento que ha fundamentado

la decisión de priorizar este tipo de herramienta. Finalmente, se plantea la posibilidad de realizar entrevistas también con algunas de las personas beneficiarias finales, pero por el volumen de información y el enfoque de trabajo muy dirigido a la facilitación y al relacionamiento con titulares de responsabilidades, se toma la decisión de que será suficiente la información cualitativa que se saque entre las fuentes secundarias y los grupos focales y se define la importancia de la recolección de información cuantitativa a través de la implementación de una encuesta con la población meta.

Durante esta fase de diseño se han desarrollado por lo tanto seis herramientas de recolección de información, identificadas en la matriz de evaluación. Cada uno de los instrumentos diseñados cuenta con una parte introductoria donde se explica el objetivo del formulario, se explica qué personas serán las encargadas de recoger la información, para qué se recolecta y se dan recomendaciones sobre elementos clave a tener en cuenta para el trabajo de campo (ej. material necesario, grabación de las entrevistas, tipo de espacio donde realizar la dinámica). Todos los formatos incluyen además información sociodemográfica básica como el desglose por género y edad de los participantes para el posterior análisis. Finalmente, en todos los formatos se especifica que la información recolectada está relacionada con la evaluación del proyecto y con el objetivo de mejorar la intervención y conocer sus resultados, clarificando que la participación en el proceso no afectará de ninguna manera la participación de las personas en el mismo y que toda la información utilizada se anonimizará para asegurar que no se puedan relacionar las respuestas con las personas. Todas las herramientas llevarán el logo de Ayuda en Acción.

Los formatos desarrollados son los siguientes:

Técnica	Actor	Cantidad
Encuesta	Titulares de derechos	1.181
Entrevista	Personal AeA Uganda	4
Entrevista	Titulares de obligaciones y responsabilidades	12
Observación	Titulares de derechos	2
Encuesta	Titulares de responsabilidades	21
Grupo focal	Titulares de derechos	2

a. Encuesta: formato desarrollado para implementar con las personas titulares de derechos del proyecto. La encuesta está acompañada de un plan de explotación de datos, donde se explica qué preguntas están dando respuestas a qué indicadores y el método de cálculo de los mismos para definir si se están alcanzando los estándares definidos para cada indicador. La encuesta se aplicará a una muestra de 1.181 personas (muestra calculada con un margen de error de 2,5 y un nivel de confianza de 95 respecto al número de personas beneficiarias del proyecto en 2023). El muestreo será no aleatorio.
b. Entrevista: formato desarrollado para implementar con 4 personas clave de Ayuda en Acción en Uganda. Se trata de una entrevista semiestructurada, donde se busca permitir flexibilidad para explorar temas que puedan emerger durante la entrevista, a pesar de tener unas temáticas principales sobre las cuáles reflexionar. Un elemento clave de este proceso son los insumos que se deben requerir al equipo para poder revisarlos antes de las entrevistas. El conocer al detalle las actividades planificadas o las metodologías implementadas durante el proyecto va a ayudar a que las preguntas sean mucho más enfocadas y pertinentes.
c. Entrevista: segundo formato de entrevista a realizar con personas titulares de obligaciones y de derechos (6 proveedores de servicios financieros, 4 empresas de energías renovables enfocadas a la agricultura y a la cocina y 2 con representantes de gobierno). Estas entrevistas son clave en el proceso, dado que el enfoque de DSI está centrado en el trabajo con estos actores y la generación de oferta de mercado en Adjumani.

Como explica Martínez, M. S. V. (1997), la realización de entrevistas tiene muchos elementos positivos, como la obtención de información detallada y contextualizada, es un muy buen complemento al levantamiento de información cuantitativa que se va a obtener con las encuestas y nos da acceso a información más compleja y difícil de obtener, como percepciones y aprendizajes de las personas entrevistadas.

d. Observación: formato estilo checklist de observación a titulares de derechos. Se busca complementar la información recolectada a través de la encuesta, tener la oportunidad de registrar los comportamientos y eventos de primera mano y triangular la información obtenida de otras técnicas (Martínez, M.S.V.,1997).

e. Encuesta: se realiza una encuesta CAP enfocada a los trabajadores de las empresas proveedoras de energía limpia para cocinar, productos solares e insumos agrícolas que reciben sensibilización y formación por parte de AeA. La encuesta se realizará con la totalidad de personas participantes en las formaciones, que son 21 personas.

f. Grupos focales: se desarrollarán 2 grupos focales con titulares de derechos para complementar y cotejar la información recolectada en los cuestionarios. Esta técnica, según lo que explican Gutiérrez, J., & Delgado, J. (1997), nos permite obtener una amplia gama de opiniones, la construcción de ideas y significados de manera grupal y estimula la reflexión, dado que las respuestas y comentarios de otras personas pueden generar debates y reflexiones muy diferentes a cuando se plantean de manera individual. Esta técnica dificulta la generalización de sus conclusiones, pero es ideal para complementar y validar la información obtenida a través de otras metodologías.

6. Evaluación de impacto

En paralelo al desarrollo de las herramientas tuvo lugar una sesión de reflexión sobre el enfoque metodológico a priorizar durante el proceso. Considerando que la priorización en la motivación, aproximación evaluativa y matriz de evaluación se ha trabajado con el personal directamente implicado en la implementación del proyecto PURE se tiene una sesión con la Directora Regional de África y el Responsable Sectorial en España, con quienes era necesario reflexionar sobre la factibilidad y los recursos existentes para implementar diferentes procesos. Se presentan las siguientes opciones:

Nivel	Detalle	Elementos a favor y ventajas	Elementos en contra y desventajas
Ambicioso	Pre test y post test con grupo de comparación (cuasi experimental)	-Mayor rigor técnico -Validez ante donantes interesados	-Recursos humanos y económicos - Tiempo trabajo campo (hasta 2026)
Intermedio	Sólo post test pero con grupo de comparación	-Mayor rigor técnico -Validez ante donantes interesados	-Recursos humanos y económicos -El proyecto no ha finalizado
Básico	1 cuestionario con participantes con 1 medición, donde se pueden incluir preguntas pre-post	-Menor uso de recursos humanos y económicos -Tiempo trabajo de campo	-Menor rigor técnico
	1 cuestionario con participantes que se implemente en 2 momentos (2 mediciones)	-Menor uso de recursos humanos y económicos	-Menor rigor técnico - Tiempo implementación (2 mediciones)

Se reflexiona con estos dos perfiles estratégicos sobre la realidad del proyecto, que tiene limitaciones de personal, que está ya sobrecargado con la implementación de actividades de este proyecto y de otros que se están implementando en el país. Además, la principal responsable del proyecto está realizando un rol regional para el conteniente africano y viaja constantemente. A pesar de que inicialmente el RS estaba interesado en realizar un ejercicio cuasi-experimental con grupo de control, motivado especialmente por el valor agregado que este tipo de ejercicios puede dar a AeA frente a potenciales donantes, se define que las condiciones actuales del proyecto no permiten la realización de este tipo de ejercicio. Se llega a la conclusión de que, dado que el proceso de evaluación que se va a realizar es interno, enfocado especialmente al aprendizaje y a la sistematización del modelo de intervención, se toma la decisión de realizar un proceso donde haya una única medición, con un cuestionario con participantes donde se incluyen preguntas pre-post. Sin embargo, en el cuestionario se incluye una pregunta para diferenciar entre grupo de control y grupo experimental, por si se llegara a plantear la posibilidad de implementar el proceso con un grupo de control. Esta decisión lleva a que se considere factible el ejercicio de evaluación, con el apoyo de la evaluadora y otra personal de AeA España para la recolección de información.

Por lo tanto, como ya comentado, en este diseño se ha tomado la decisión de no realizar una evaluación de impacto en este momento, pero se busca sentar las bases para que este tipo de evaluación sea factible en el futuro para el proyecto. Para ello, se han desarrollado herramientas como el análisis de evaluabilidad, el modelo lógico y el mapa de actores.

Se entiende que la evaluación sistémica es un paso fundamental previo a una evaluación de impacto. Si bien existe un interés organizacional en demostrar la validez del enfoque, se prioriza la mejora continua sobre la mera continuidad. Como señala Judd (1987), una evaluación de procesos complementa una evaluación de impacto y añade valor al proceso, al incrementar la interpretabilidad de los resultados. Realizar únicamente una evaluación de impacto revelaría si se ha alcanzado el efecto deseado, pero no proporcionaría información sobre el por qué. Además, se reconoce que una evaluación de impacto carece de relevancia si no se ha realizado previamente un modelo de los procesos que conducen a esos efectos y si no se ha comprendido su funcionamiento (Wholey, 1983). En el futuro, se considerará la implementación del enfoque "Adopt-Adapt-Expand-Respond" (AAER) (Nippard, Hitchens, Elliot, 2014), que proporciona un

marco para identificar indicadores para la evaluación en proyectos con enfoque DSI, con el objetivo de medir cambios más amplios en el sistema. Este y otros marcos, indicadores y evaluaciones existentes servirán como base para un eventual proceso de evaluación de impacto.

Finalmente, se integrará el enfoque de género durante la implementación del impacto, tomando en cuenta parámetros como los identificados por Markel (2014), que considera que una mujer alcanza una situación de empoderamiento económico cuando dispone de oportunidades para acceder a recursos y autonomía para tomar decisiones económicas. A pesar de que el ejercicio propuesto reflexiona sobre el empoderamiento de las mujeres, se espera que un ejercicio más ambicioso a futuro nos lleve a comprender mejor el impacto del proyecto en este sentido.

A pesar de que el trabajo realizado abarca la fase de diseño, que llega hasta el desarrollo de las herramientas, en los siguientes capítulos se identifican elementos clave para el equipo de AeA que se deben tener en cuenta para el desarrollo de la evaluación, desde el trabajo de campo, al análisis y presentación de resultados.

7. Trabajo de campo

Tabla 3. Cronograma trabajo de campo

Actividad	S1	S2	S3	S4	S5
Revisión, validación y piloto formatos					
Recolección de la información					
Transcripción y bases de datos					
Informe de campo					

El proceso de trabajo de campo se realizará durante 5 semanas, como identificado en la tabla 3. Se propone que los ejercicios cualitativos se lideren e implementen por parte de la evaluadora, con el apoyo de una persona de AeA España y que se pida el apoyo del *Centre for Research in Energy and Energy Conservation* de Adjumani, un centro de investigación que es uno de los actores que está colaborando con AeA en el proyecto, específicamente en todo lo relacionado con la recogida de datos cuantitativos a través de las encuestas.

Antes de iniciar la recopilación de datos, como se explicita en el calendario, se realizará una revisión de las herramientas con el equipo de AeA Uganda para garantizar la coherencia de las preguntas con el contexto y considerar las diferencias culturales. Se llevarán a cabo pilotos con el equipo del *Centre for Research in Energy and Energy Conservation* en Adjumani para asegurar que las herramientas son comprensibles, que se ha tenido en cuenta la realidad del proyecto y del contexto. Esta fase previa es fundamental también porque la recolección de la encuesta se realizará a través de la herramienta Kobo, por lo que se deben hacer varias pruebas para asegurar que todos los criterios han sido bien incluidos (preguntas obligatorias, saltos de preguntas) y que las personas que van a apoyar con la recolección de esta información, aparte de familiarizarse con los contenidos, están familiarizadas con la herramienta Kobo. Se ha priorizado el uso de esta herramienta porque ya ha sido utilizada en varias ocasiones por parte del equipo y además nos permite recolectar información en zonas sin acceso a internet. Este proceso se realizará una semana antes de la recolección de información, con la participación presencial de la evaluadora en Adjumani.

Durante la fase de trabajo de campo en Uganda, se recopilará la información establecida en las herramientas diseñadas para medir los indicadores de la matriz de evaluación (consultar Anexo 5). Durante un período de dos semanas, se llevarán a cabo entrevistas, grupos focales, cuestionarios y ejercicios de observación en colaboración con el equipo de Ayuda en Acción. Se involucrará al responsable MEAL de AeA Uganda en la recopilación de datos junto con la evaluadora para asegurar un enfoque sensible al contexto, dado que, a pesar de trabajar en el país no tiene contacto directo con la implementación del proyecto.

Cuando empiece el proceso de recolección de encuestas, se realizarán ejercicios aleatorios de revisión de la calidad de los datos para asegurar la correcta implementación de la encuesta cada dos días. Se tendrán en cuenta elementos como la duración media de las encuestas y la revisión de preguntas introducidas con el objetivo de validar respuestas anteriores, por si hubiese alguna incongruencia.

Durante el trabajo de campo, se prestará especial atención a la protección de datos de las personas involucradas. Se recopilará sólo la información personal básica y necesaria para el análisis y se comunicará este aspecto en todas las fases del proceso a todos los participantes de la evaluación. En cada momento de recolección de información se compartirá con la persona o grupo de personas los objetivos de la evaluación y la confidencialidad del proceso, como se puede ver en los guiones del Anexo 5 de las herramientas.

Posteriormente a la recolección de información habrá dos actividades clave para finalizar esta fase. La primera es el proceso de transcripción de la información recolectada, revisando y transcribiendo las grabaciones obtenidas de las entrevistas y grupos focales y la limpieza y generación de la base de datos obtenida de la recolección de las encuestas con las personas participantes. Paralelo a este proceso se realizará un informe de campo, que será un anexo al informe de evaluación y contendrá información relevante y aprendizajes sobre el trabajo de campo implementado.

A nivel de costes, el trabajo de campo tendrá un coste reducido dado que se implementará por parte de dos evaluadoras, parte del equipo de AeA España y apoyadas por personas del *Centre for Research in Energy and Energy Conservation*.

8. Análisis de resultados, interpretaciones y juicios

Después del proceso de transcripción definido en el apartado anterior, se analizará tanto la información cualitativa como la cuantitativa. En esta etapa se responderá a las preguntas de evaluación y sus indicadores. En el caso de indicadores abordados por varias técnicas, se llevará a cabo la triangulación de datos, donde se analizará la coherencia entre las distintas fuentes de información para justificar y fortalecer el juicio alcanzado.

Técnicas cuantitativas: después del proceso de limpieza y depuración de datos definido en el capítulo anterior se realizará el análisis estadístico de los cuestionarios aplicados a los titulares de derechos (hogares, representantes de escuelas, restaurantes y hoteles y agricultores). El ejercicio de análisis se basará en el plan de explotación, en el cual se identifica cómo las diferentes variables van a ser analizadas para responder a los indicadores y preguntas de evaluación, distinguiendo entre los datos nominales y ordinales. Inicialmente se crearán tablas de frecuencia para ordenar la información y comprender y hacer más accesible la información, siguiendo las recomendaciones de Alkin y Vo (2018). Se realizarán análisis bi-variados, especialmente para que el análisis de los resultados tenga en cuenta las variables sociodemográficas y de caracterización inicial, por ejemplo, para identificar diferencias en los resultados entre hombres y mujeres agricultores y agricultoras o para ver efectos diferentes en escuelas, restaurantes y hoteles.

Técnicas cualitativas: después de la fase de transcripción definida en el anterior capítulo de las técnicas de observación, grupos focales y entrevistas, se analizarán los resultados a través de la creación de etiquetas temáticas, con el objetivo de ordenar la información y relacionar las respuestas obtenidas con los indicadores de la matriz de evaluación y las respuestas a la encuesta, identificando así las ideas clave (Alkin y Vo, 2018). Los autores reconocen también la importancia de la creación de un *index* de códigos utilizados, para ordenar y poder acceder más fácilmente a los diferentes códigos y conceptos a través de este inventario. Para facilitar este ejercicio el proceso de etiquetado y de creación de un index se realizará con la herramienta Atlas Ti. En este punto será clave no empezar a emitir juicios, sino empezar a escribir y hacerse notas descriptivas sobre cada uno de estos *index* y etiquetas creadas y describir los diferentes hallazgos, evitando reflexionar todavía sobre ellos. En una última fase, que debe ser de ida y vuelta constante, se empezarán a buscar conclusiones. Cuando las

respuestas nos lleven repetidamente a la misma conclusión podremos identificar que hemos llegado a un juicio de valor.

Se triangularán entonces los hallazgos identificados a través de la información cuantitativa y cualitativa para asegurar la fiabilidad de los resultados y juicios obtenidos.

El objetivo final del análisis será emitir juicios que respondan a las preguntas de evaluación. Con este objetivo se llevará a cabo un taller con el equipo del proyecto durante el proceso de análisis, interpretación y juicio de los resultados. Este taller permitirá transmitir los resultados recabados e interpretarlos de manera conjunta, sin sesgar los resultados, sino más bien entendiendo que involucrar al equipo fortalecerá el uso de la evaluación. Además, se considerarán las diferencias culturales del contexto de Uganda, adaptando las recomendaciones para que sean culturalmente sensibles y relevantes (Kirkhart, 2010). Esto permitirá entender entre todas y todos los datos y buscar explicaciones. La inclusión de los actores de AeA permitirá que asuman e incorporen los resultados de la evaluación, al sentirse más implicados en el proceso.

9. Comunicación y Recomendaciones

Este apartado del informe de evaluación tiene una importancia fundamental, ya que representa el punto culminante del proceso de evaluación. La comunicación efectiva y la generación de recomendaciones prácticas y orientadas a la acción serán los elementos clave que guiarán este apartado. Se adoptará un enfoque centrado en el uso de la evaluación, tal como lo destaca Patton (2008), con el objetivo de asegurar que los resultados y recomendaciones sean significativos y aplicables para los destinatarios previstos (Kirkhart, 2010).

En línea con la perspectiva presentada por Contandriopoulos y Brousselle (2012), se buscará que las recomendaciones sean diseñadas para ser útiles y aplicables al contexto específico del proyecto PURE en Uganda. Se identificarán los destinatarios principales, tanto internos como externos, y se adaptará el lenguaje y el formato de las recomendaciones para que sean accesibles y comprensibles para ellos. Se contemplará la posibilidad de elaborar tanto un informe técnico detallado como un informe ejecutivo más visual y conciso para facilitar la comunicación y el uso de los resultados.

Además, se planificará la realización de al menos una presentación interna y una externa, en las cuales se fomentará la participación activa del equipo del proyecto. Estas presentaciones serán la oportunidad para discutir los hallazgos y recomendaciones con las partes interesadas y asegurar su comprensión y aceptación. En resumen, la comunicación y las recomendaciones en el informe de evaluación se abordarán de manera estratégica, con el objetivo de maximizar su utilidad y efectividad en el contexto del proyecto PURE en Uganda.

Finalmente, al tratarse de una evaluación interna, se propondrá la posibilidad de llevar un seguimiento de los resultados y recomendaciones entre las evaluadoras de AeA España con el equipo de AeA Uganda. Se plantea la opción de realizar un taller después de un año, dónde se revisen los aprendizajes y ajustes implementados en el proyecto y se busque seguir reflexionando sobre el mismo.

10. Conclusiones y aprendizajes

En este último apartado incluyo conclusiones, aprendizajes y reflexiones que me han acompañado en el proceso de diseño de la evaluación y que considero que me acompañarán en futuras evaluaciones:

- La inclusión de la dimensión de los productos a nivel del modelo lógico es fundamental para comprender mejor los procesos, entender si han sido bien enfocados y cuáles son esos elementos tangibles que derivan de ellos (Ver Anexo 1). Nos ayudan a entender que los procesos generan un producto tangible o intangible. Por ejemplo, cuando hablamos de procesos que pueden parecer genéricos como "establecer los objetivos del proyecto", aterrizarlo en productos específicos nos sirve para convertirlo en algo tangible.
- Es importante reflexionar en una fase inicial si el proceso de diseño de una evaluación debe tener un componente pedagógico. En el caso de Ayuda en Acción hay un proceso de cambio en cuanto a la cultura organizacional de evaluación. Para muchos actores se sigue entendiendo como un ejercicio externo de rendición de cuentas, del cual participar de manera puntual y que no genera un valor agregado a nivel interno. Este ejercicio ha buscado ir más allá y se ha acompañado de un proceso pedagógico de entendimiento de qué es una evaluación y para qué sirve. El cambio de enfoque de un requerimiento de evaluación de impacto a una sistémica enfocada en procesos y resultados refleja esta apropiación y entendimiento de las posibilidades que da el proceso evaluativo.
- Para realizar un mejor ejercicio de evaluación es fundamental contar con alguien que entienda el contexto y las especificidades culturales. A pesar de que se ha realizado un ejercicio priorizando siempre los elementos identificados por parte del equipo nacional de Uganda, la evaluadora tiene un sesgo a la hora de entender el proyecto y esto se debe tener presente durante todo el proceso.
- Hay que tener siempre en mente la posibilidad de obtener información sobre efectos no esperados cuando se realizan este tipo de ejercicios. Tanto los documentos del proyecto como las personas que lo implementan están muy centrados en una determinada estructura de trabajo y de efectos esperados. Sin embargo, dentro de un proyecto suelen crearse dinámicas que no se han tenido en cuenta y es importante tener

esto en cuenta durante toda la evaluación y tratar de pensar más allá de la teoría del programa, por eso los ejercicios de observación y el poder visitar el proyecto es fundamental.

- Según se avanza en el diseño de la evaluación, sobre todo con un proceso tan participativo con el equipo de AeA como el que se ha llevado a cabo, se identifican nuevas necesidades o requerimientos sobre la marcha. Por ejemplo, frente a un planteamiento inicial de análisis de impacto del RS, que pasó a ser una evaluación de procesos y finalmente se definió como una evaluación sistémica, ya en la fase donde estábamos trabajando las preguntas de evaluación. La constante reflexión participativa es clave para llegar a una evaluación realmente útil, especialmente en este caso donde el equipo no tenía mucho tiempo para dedicar a la evaluación más allá de nuestras reuniones participativas.
- En cada fase del proyecto se debe reflexionar y sacar nuevamente el enfoque de género y derechos humanos. Si no se tiene en cuenta el enfoque desde la motivación y el desarrollo del modelo lógico, una puede olvidarse de considerarlo durante el diseño de la matriz de evaluación. El tener resultados, preguntas de evaluación e indicadores relacionados con temas de género, recuerda la importancia de volver siempre a reflexionar desde esa mirada.
- Este proceso de diseño ha llevado a la evaluadora a repensar ejercicios de evaluación externa realizados para otros proyectos en AeA, donde los requerimientos recibidos por parte del equipo evaluador se entendían como innecesarios y como una sobrecarga de trabajo para la organización. Se esperaba que el equipo evaluador trabajase de manera independiente. La reducida participación en el desarrollo de la matriz de evaluación y la casi nula revisión de las herramientas de recolección de la información por parte del equipo de Ayuda en Acción ha limitado mucho el alcance e interés de las evaluaciones realizadas hasta ahora. Se espera que el interés de AeA en fortalecer los procesos evaluativos a nivel organizacional y los conocimientos de la evaluadora pueden llevar a cambios estructurales sobre cómo se entienden este tipo de ejercicios a nivel organizacional.

Bibliografía

AECID. (2015). *Manual de la AECID para la aplicación del Enfoque basado en Derechos Humanos*. Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación. chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://intercoonecta.aecid.es/Documentos%20de%20la%20comunidad/Manual_EDBH.pdf

Alkin, M. C., & Vo, A. T. (2018). *Evaluation essentials: From A to Z*. Guilford Publications.

Better Evaluation. What is evaluation?. https://www.betterevaluation.org/getting-started/what-evaluation

Birckmayer, J. D., & Weiss, C. H. (2000). Theory-Based Evaluation in Practice: What Do We Learn?. *Evaluation Review*, 24(4), 407-431.

Chen, H.-T. (1990). *Theory-driven Evaluation: A Comprehensive Perspective*. Newbury Park, CA: Sage.

Chen, H. T. (2005). *Practical program evaluation: Assessing and improving planning, implementation, and effectiveness*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Contandriopoulos, D., & Brousselle, A. (2012). Evaluation models and evaluation use, *Evaluation*, 18(1), 61-77.

Coryn, C. L. S., Noakes, L. A., Westine, C. D., & Schro, D. C. (2010). *A Systematic Review of Theory-Driven Evaluation Practice from 1990 to 2009*. Sage.

Cummings, F. H. (1997). Role of Participation in the Evaluation and Implementation of Development Projects."*Knowledge and Policy: The International Journal of Knowledge Transfer and Utilization*, 10(1–2).

Espinosa-Fajardo, J., & Bustelo, M. (2019). ¿Cómo evaluamos el éxito de las políticas de igualdad de género? Criterios y herramientas metodológicas. *Revista Española De Ciencia Política*, (49), 151–172.

Flynn, D. J. (1992). *Information Systems Requirements: Determination and Analysis*. London: McGraw-Hill.

Frechtling, J. A. (2007). *Logic modeling methods in program evaluation*. John Wiley & Sons.

González Gómez, L. (2005). *La Evaluación en la Gestión de Proyectos y Programas de Desarrollo: Una Propuesta Integradora en Agentes, Modelos y Herramientas*. Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco.

Greene, J. C., Benjamin, L., & Goodyear, L. (2001). The merits of mixing methods in evaluation. *Evaluation*, *7*(1), 25-44.

Gutiérrez, J., & Delgado, J. (1997). *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales. Metodología de las ciencias del comportamiento*. Madrid: Proyecto Editorial Síntesis Psicología.

Itad. (2018). *Evaluation of the market systems development approach. Lessons for expanded use and adaptive management at Sida. Volumen 1: Evaluation Report*. SIDA.

Kirkhart, K. E. (2010). Book Review: Patton, Michael Quinn. Utilization-Focused Evaluation. *American Journal of Evaluation*, 31(4), 588-596.

Ligero, J. A. (2017). *Tres métodos de evaluación de programas y servicios: juicios finales sumativos, teoría del cambio y evaluación orientada a los actores implicados*. Means Evaluación.

Ligero, J. A. (2019). *Secuencia y posibilidades de la evaluación. Materiales docentes. Máster Propio en Evaluación de Programas y Políticas Públicas, UCM*.

Markel, E. (2014). Measuring Women's Economic Empowerment in Private Sector Development. Enlace. DCED, chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.enterprise-development.org/wp-content/uploads/Measuring_Womens_Economic_Empowerment_Guidance.pdf

Martínez, M. S. V. (1997). *Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional*. Síntesis.

Mehrizi, M. H. R., Ghasemzadeh, F., & Molas-Gallart, J. (2009). Stakeholder mapping as an assessment framework for policy implementation. *Evaluation*, 15(4), 427-444.

Nippard, D., Hitchins, R., & Elliott, D. (2014). Adopt-Adapt-Expand-Respond: A Framework for Managing and Measuring Systemic Change Processes. Briefing Paper, Durham: The Springfield Centre.

Patton, M. Q. (2008). *Utilization-focused evaluation* (4th ed.). Sage.

Rossi, P. H., Freeman, H. E., & Lipsey, M. W. (1999). *Evaluation: A systematic approach* (6th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Trevisan, M. S. (2009). Evaluability Assessment fron 1986 to 2006. *American Journal of Evaluation*, 28(3).

The Springfield Centre. (2015). *The Operational Guide for the Making Markets Work for the Poor (M4P) Approach*, 2nd edition funded by SDC & DFID.

UNEG. (2014). *Integrating Human Rights and Gender Equality in Evaluations*.

Vallés, Miguel. *Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis, D.L. 1997.

Wanzer, Dana Linnell (2021). What Is Evaluation?: Perspectives of How Evaluation Differs (or Not) From Research. *American Journal of Evaluation*, Volume 42, Issue 1.

Ward Hood, D., & Cassaro, D. A. (2002). Feminist evaluation and the inclusion of difference. *New directions for Evaluation*, 96, Winter 2002, 27-40.

Weiss, Carol H (1998). *Evaluation*. Second Edition. Prentice Hall.

Wholey, J. S. (1979). *Evaluation: Promise and performance*. Washington, DC: The Urban Institute.

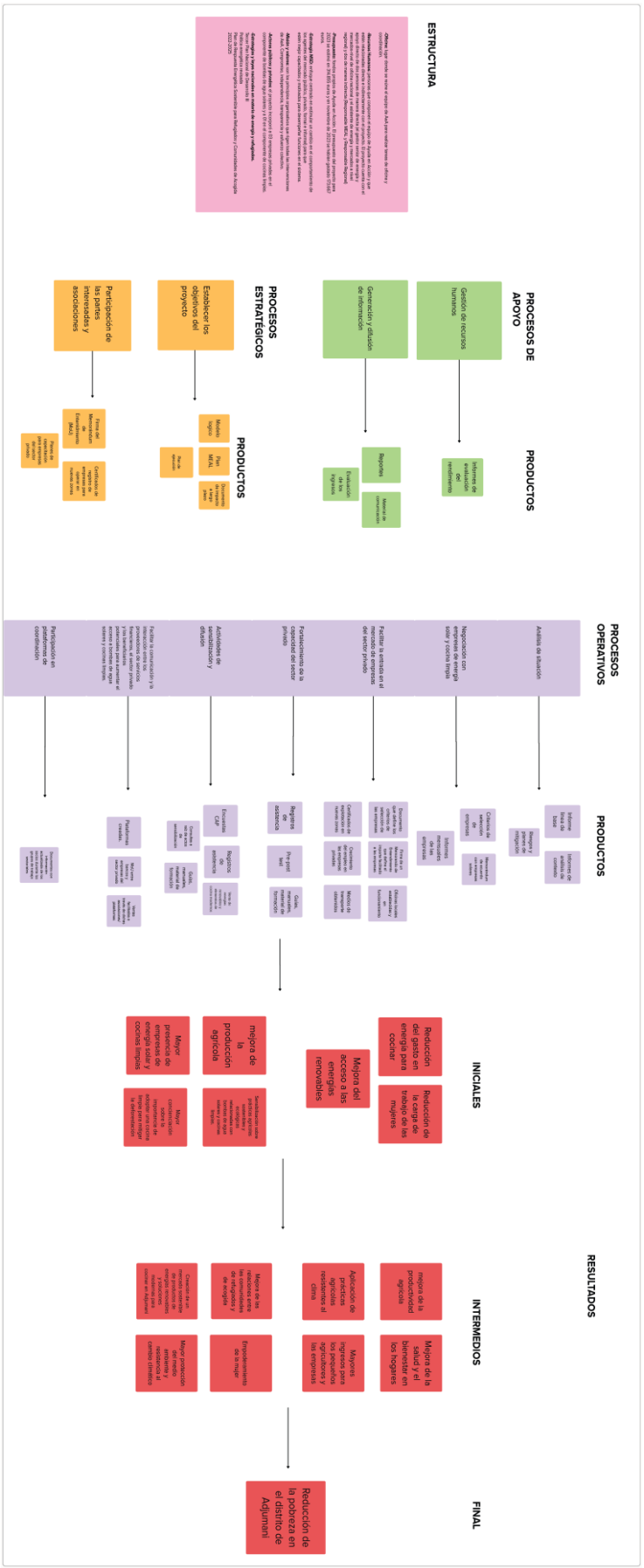
Wholey, J. S. (1983). *Evaluation and effective public management*. Boston: Little, Brown.

Wholey, J. S. (2004). Assessing the feasibility and likely usefulness of evaluation. En J. S. Newcomer, K. E. Hatry y H. P. Wholey (Eds.), *Handbook of practical program evaluation* (pp. 1-864). San Francisco, CA: Jossey-Bass & Pfeiffer Imprints, Wiley.

Newcomer, K. E., Hatry, H. P., & Wholey, J. S. (Eds.). (2015). *Handbook of practical program evaluation* (pp. 1-864). San Francisco, CA: Jossey-Bass & Pfeiffer Imprints, Wiley.

Anexos

Anexo 1. Modelo lógico



Anexo 2-Análisis de evaluabilidad

Esta herramienta ha sido creada con el propósito de identificar cuáles son los elementos básicos y fundamentales que un proyecto debe garantizar, para poder ser evaluado con calidad. En el caso en el que el proyecto no cumpla con estos criterios, el objetivo debe ser el de trabajar hacia la consecución de estos elementos, para garantizar la evaluabilidad del proyecto a futuro.

La herramienta debe ser utilizada a modo checklist, marcando "Sí" o "No" para cada una de las preguntas, dando una explicación después de cada una de ellas. El contar con uno o varios elementos que no se cumplen, no significa que el proyecto no podrá ser evaluado, sino que se debe utilizar esta información como aprendizaje, para la mejora del proyecto y su evaluabilidad. Además, al realizarse en una fase de identificación y formulación del proyecto, nos indica cuáles son los criterios de calidad que debemos garantizar desde el diseño.

Planificación	SI	NO
Planificada: la evaluación ha sido incluida en un proceso de planificación interna/ plan de evaluación y aprobada en la planificación anual.		
¿Se ha realizado un análisis de género para identificar cómo las mujeres, hombres y otros grupos vulnerables pueden verse afectados de manera diferente por el proyecto y sus intervenciones?		
Objeto definido: se han identificado, partiendo planificación interna/ plan de evaluación, el objeto de evaluación y las principales necesidades informativas de la misma.		
Gestor/a: se ha designado a un/a gestor/a de evaluación y se ha informado a las partes interesadas de los roles y responsabilidades asignados.		
Financiación: la unidad responsable cuenta con la financiación suficiente para llevar a cabo la evaluación.		

Tiempo disponible: se dispone del tiempo suficiente para que la evaluación se ejecute de forma completa y los resultados sea útiles para futuros ejercicios de planificación, rendición de cuentas, formulación, etc.		
Información disponible		
Evaluaciones y estudios previos: se han identificado y analizado evaluaciones y estudios previos relacionados con el proyecto/programa/estrategia. Sus principales hallazgos y recomendaciones están disponibles.		
Claridad en el diseño: el proyecto/programa/dirección cuenta con un diseño claro: • Existe un diagnóstico y es accesible. • Existe una línea de base con indicadores medibles. • Existe una Teoría del cambio o al menos una definición de objetivos, resultados o indicadores, relaciones de causalidad entre actividades, resultados y objetivos bien establecidos. • Los grupos destinatarios están bien definidos y acotados.		
Acceso a datos relevantes: el proyecto cuenta con datos, registros y documentos de seguimiento sobre la ejecución (indicadores de calidad, informes y posible documentación complementaria).		
Disponibilidad de datos desglosados por género y edad: ¿Los datos recolectados y los indicadores incluyen desagregación por género para permitir un análisis diferenciado de los impactos del proyecto en hombres y mujeres?		
Información sobre la cadena de resultados: es posible informar sobre resultados obtenidos en la intervención en los niveles más largos de la cadena de resultados, hasta los impactos.		
Riesgos y medidas de mitigación		

Existe o podría existir algún condicionante en el terreno que pueda dificultar el desarrollo de la evaluación: • Dificultades de acceso al lugar de la intervención (zonas remotas, de difícil acceso o con riesgos para la seguridad) • Dificultades o riesgos asociados a inestabilidad política o alta sensibilidad de la intervención llevada a cabo • Dificultades lingüísticas (para la fase de campo)		
Disponibilidad de recursos locales para ayudar a mitigar los riesgos relacionados con el acceso a zonas remotas o lingüísticas.		
¿Se han diseñado medidas para solucionar o mitigar los riesgos identificados? ¿Se han identificado riesgos específicos relacionados con la seguridad y el acceso de mujeres y otros grupos vulnerables a las intervenciones del proyecto? ¿Se han desarrollado medidas de mitigación para abordar estos riesgos?		
Uso de los resultados		
Oportunidad en la entrega: se han tenido en cuenta los plazos internos de la Fundación y los de la evaluación para garantizar que los resultados se entreguen en un momento estratégico, de manera que pueda influir en la toma de decisiones y/o rendición de cuentas.		
Inclusión de los interesados clave en el proceso de planificación del uso y la difusión de los resultados.		
Plan de uso y difusión: se ha tenido en cuenta, en el proceso de preparación de la evaluación, la necesidad de integrar un plan de uso y difusión de los resultados de la evaluación.		

¿Se ha desarrollado un plan específico para asegurar que los resultados de la evaluación se comuniquen de manera inclusiva y accesible para todas las partes interesadas, incluidas las mujeres y otros grupos marginados?		

Anexo 3-Mapa de actores

Actor	Rol	Clasificación	Detalle
Banco Centenario	Banco	Titular de responsabilidades	1. están dispuestos a asociarse con otros actores del mercado para facilitar que los pequeños agricultores, restaurantes, escuelas y hogares puedan adquirir productos de energía renovable proporcionando líneas de crédito con una tasa de interés razonable y asequible. 2. la institución financiera brindará capacitación y asesoramiento financiero gratuitos para garantizar que los pequeños agricultores reciban capacitación y estén equipados con la información necesaria para administrar y pagar sus préstamos.
Banco Stanbic	Banco	Titular de responsabilidades	1. están dispuestos a asociarse con otros actores del mercado para facilitar que los pequeños agricultores, restaurantes, escuelas y hogares puedan adquirir productos de energía renovable proporcionando líneas de crédito con una tasa de interés razonable y asequible. 2. La institución financiera proporcionará formación y asesoramiento financieros gratuitos para garantizar que los pequeños agricultores reciban formación y estén equipados con la información necesaria para gestionar y reembolsar sus préstamos.
Banco de acciones	Banco	Titular de responsabilidades	Se ha asociado con las empresas del SWP para proporcionar crédito a los pequeños agricultores para que puedan pagar el SWP y este crédito se paga en cuotas dependiendo de la elección del agricultor en función de un paquete diferente.

Adjumani SACOO	Organización cooperativa de ahorro y crédito.	Titular de responsabilidades	1. están dispuestos a asociarse con otros actores del mercado para facilitar que los pequeños agricultores, restaurantes, escuelas y hogares puedan adquirir productos de energía renovable proporcionando líneas de crédito con una tasa de interés razonable y asequible. 2. La institución financiera proporcionará formación y asesoramiento financieros gratuitos para garantizar que los pequeños agricultores reciban formación y estén equipados con la información necesaria para gestionar y reembolsar sus préstamos.
Gobierno central	Gobierno	Titular de obligaciones	Ha establecido un plan de préstamos a través del Banco de Desarrollo de Uganda (UDB) a través del Stanbic Bank a través de fondos garantizados en un 60% y el banco aporta el 40% para amortiguar el riesgo que los bancos puedan tener con los pequeños agricultores.
Gobierno local de Adjumani	Gobierno	Titular de obligaciones	7 oficiales de extensión
Hogares	Participantes/Beneficiarios	Titular de los derechos	Estos son beneficiarios potenciales del PST y de las cocinas limpias.
Instituciones (Escuelas, restaurantes y Hoteles)	Participantes/Beneficiarios	Titular de los derechos	Estos son beneficiarios potenciales del PST y de las cocinas limpias.
Pequeños agricultores/grupos	Participantes/Beneficiarios	Titular de los derechos	Estos son los beneficiarios potenciales del SWP.
Empresas de cocina limpias (Ebenezer clean Stoves ltd)	Proveedor de cocina limpia	Titular de responsabilidades	Ha ampliado sus operaciones en el distrito de Adjumani, con el objetivo de mejorar la accesibilidad y asequibilidad de las cocinas solares dentro del área de implementación. Esta empresa ha establecido presencia física dentro de los distritos antes mencionados y ofrece productos SCS y servicios relacionados, incluida instalación, capacitación y mantenimiento.

Compañías de bombas de agua solares (Sunculture, Tulima solar)	Proveedores de productos solares	Titular de responsabilidades	Dos empresas han ampliado sus operaciones a los distritos de Obongi, Lamwo y Adjumani, con el objetivo de mejorar la accesibilidad y asequibilidad de la bomba de agua solar (SWP) dentro del área de implementación. Estas empresas han establecido presencia física dentro de los distritos antes mencionados y ofrecen productos de SWP y servicios relacionados, incluida la instalación, capacitación y mantenimiento.
OMIA (empresa agroindustrial)	Comerciantes de insumos agrícolas	Titular de responsabilidades	Esta es una empresa de insumos agrícolas que ha desempeñado el papel de crear conciencia y promover el acceso y la asequibilidad de SWP en el distrito de Adjumani en el marco del proyecto PURE y ha integrado el SWP como parte de sus principales productos a través de una asociación/MoU con la empresa Solar para actuar. como distribuidor local de SWP en diferentes puntos de venta, para vender el SWP y brindar servicios relacionados, como instalación, capacitación y mantenimiento.
Equipo AEA	Facilitador	Titular de responsabilidades	El equipo de AeA desempeña el papel de facilitar la gestión/coordinación, fomentar la colaboración, garantizar la asignación de recursos, monitorear el progreso y alinear los objetivos con las necesidades de las partes interesadas para mejorar la eficiencia y eficacia organizacional. También proporciona desarrollo de capacidades para los PSA cuando se identifica la necesidad. También facilitamos la sensibilización, el networking y el posicionamiento como parte de la dinamización del mercado.
Autoridades locales (Adjumani LG, Lamwo LG, Obongi LG)	Facilitador	Titular de obligaciones	Los formuladores de políticas y los reguladores permiten operaciones en su jurisdicción.
OPM - ACNUR	Facilitador	Titular de responsabilidades	Los formuladores de políticas y los reguladores permiten operaciones en su jurisdicción.
Medios (Programa de Radio)- (Aulogo FM, radio Usalama)	Facilitador	Titular de responsabilidades	Los medios de comunicación desempeñan un papel en la difusión de información, la sensibilización y la participación de la comunidad a través de sesiones educativas y programas de radio. A través de canales de comunicación eficaces, los medios facilitan la transparencia, educan a las partes interesadas y fomentan la participación de la comunidad, algo vital para una implementación exitosa.

Asociación Solar de Uganda (USEA)	Facilitador	Titular de responsabilidades	Proporcionar orientación y recomendaciones de actores privados con quienes trabajar.
Instituto de Investigación (Centro de Investigación en Energía y Conservación de Energía)	y socio implementador	Titular de responsabilidades	Facilitar la investigación realizada para el proyecto.
Asociaciones de Ahorro y Préstamos del Pueblo (VLSA)	Facilitadores	Titular de responsabilidades	Estos son claves en el acceso al crédito para productos especialmente para comunidades rurales.

Anexo 4-Matriz de evaluación

Nivel	**Subnivel**	**Nombre**	**Preguntas de evaluación**	**Indicadores**	**Estándar**	**Fuentes de verificación**	**Actores**
Proceso	Operacional	Negociación con empresas solares y de cocina limpia	¿Hubo una estrategia de negociación definida o se hizo una adaptación a cada empresa?	Estrategias de negociación con empresas	Número de estrategias de negociación definidas dentro de AeA con potencial de adaptabilidad	Entrevistas, Fuentes secundarias (informes AeA, documentos de proyectos), contratos de colaboración	Personal de AeA y empresas del sector privado
Proceso	Operacional	Facilitación de la entrada de empresas del sector privado al mercado	¿Se ejecutó el proceso de facilitación según lo planeado?	Grado de acciones planificadas ejecutadas	Se ejecutaron el 80% de las acciones planificadas	Entrevistas, fuentes secundarias (informes de la AeA, documentos de proyectos), listas de asistencia	Personal de AeA y empresas del sector privado

Proceso	Operacional	Fortalecimiento de la capacidad del sector privado	¿Se consideraron los contenidos de la capacitación relevantes para los participantes y adaptados a sus necesidades?	Satisfacción de los participantes con las sesiones de formación	El 80% de los participantes quedaron satisfechos con las sesiones de formación.	Encuestas y entrevistas	Personal del sector privado, personal de AeA
Proceso	Operacional	Sensibilización y difusión	¿Se utilizaron canales apropiados para la difusión de información?	Alcance de la información difundida	Nivel alto	Grupos focales y encuesta. Fuentes secundarias (evaluación de necesidades de comunicación o análisis de audiencia/Compartir/métricas del canal de comunicación)	Participantes/Empresas del canal de comunicación
Proceso	Operacional	Facilitar la comunicación y la interacción entre los proveedores de servicios financieros, el sector privado y los beneficiarios potenciales para un mayor acceso	¿Se establecieron y mantuvieron canales de comunicación eficaces durante todo el proceso?	Efectividad de los canales de comunicación	Percepción de la efectividad de los canales de comunicación entre los destinatarios y FSV	Encuestas, entrevistas, debates en grupos focales.	Proveedores de servicios financieros, actores del sector privado, participantes.

		a bombas de agua solares y cocinas limpias.					
Proceso	Apoyo	Generación y Difusión de Información	¿Se utilizan y consideran útiles los informes generados?	Tasa de utilización de informes	El 75% de los encuestados ha utilizado los informes y/o los ha considerado útiles	Encuestas, entrevistas/Métricas de publicación/	Proveedores de servicios financieros, actores del sector privado, participantes.
Proceso	Estratégico	Establecer objetivos del proyecto	¿Los sistemas MEAL desarrollados son útiles para apoyar el seguimiento efectivo de los resultados y la adaptación?	Eficacia del sistema MEAL	Percepción de la utilidad del Sistema MEAL	Fuentes secundarias (informes, documentos de proyecto) y entrevistas.	Personal de la AEA
Estructura	N / A	Actores públicos y privados	¿Están realmente involucradas las organizaciones	Nivel de participación de las partes interesadas	Al menos cinco de los MoU firmados	Fuentes secundarias (Mous), Entrevistas	Socios (sector público, sector privado y proveedores de servicios financieros)

			y actores socios para lograr los objetivos del proyecto?				
Resultado	Inicial	Gastos reducidos en energía para cocinar.	¿Se ha reducido el gasto energético para cocinar?	Reducción del gasto en energía para cocinar	20% de reducción del gasto en energía para cocinar	Encuestas, entrevistas, informe de referencia, datos/informes del proyecto	Participantes, empresas privadas.
Resultado	Inicial	Reducción de la carga de trabajo para las mujeres.	¿Se ha reducido la carga de trabajo de las mujeres?	Reducción de la carga de trabajo de las mujeres	El 30% de las mujeres entrevistadas considera reducida su carga de trabajo	Encuestas, entrevistas, DGF	Participantes
Resultado	Inicial	Gastos reducidos en materiales de insumos agrícolas.	¿Se ha reducido el gasto en materiales de insumos agrícolas?	Reducción del gasto en insumos agrícolas	20% de reducción del gasto en insumos agrícolas	Encuestas, entrevistas, DGF	Participantes
Resultado	Inicial	Mejor acceso a la energía renovable	¿Ha mejorado la gente su acceso a la energía renovable?	Mejor acceso a la energía renovable	Al menos un 70% de las personas participantes que	Encuestas, entrevistas, DGF	Participantes

					consideran haber mejorado su acceso a las energías renovables		
Resultado	Inicial	Mejora de la producción agrícola	¿Las bombas de agua solares están teniendo efectos en la producción agrícola?	Aumento de la producción agrícola debido al uso de bombas solares de agua	El 70% de las personas participantes que utilizan bombas solares ha tenido una mejora en la producción agrícola.	Encuestas, entrevistas, DGF, fuentes secundarias (datos del proyecto)	Participantes
Resultado	Inicial	Mayor concientización sobre prácticas agrícolas sostenibles y ecológicas relacionadas con bombas de agua solares y cocinas limpias.	¿Es la gente más consciente de las prácticas agrícolas sostenibles y ecológicas relacionadas con el uso de bombas de agua solares y cocinas limpias?	Personas que han cambiado su percepción sobre las prácticas agrícolas ecológicas	El 70% de las personas participantes ha mejorado su percepción sobre las prácticas agrícolas ecológicas	Encuestas, entrevistas, datos secundarios (informe de referencia)	Participantes

Resultado	Inicial	Mayor conciencia sobre la importancia de adoptar cocinas limpias para mitigar la deforestación.	¿Es la gente más consciente de la importancia de adoptar cocinas limpias para mitigar la deforestación? ¿Cómo ha sido la respuesta de las comunidades a los mensajes?	Nivel de concienciación sobre prácticas de cocina limpia.	El 75% de los participantes son más conscientes de la importancia de adoptar cocinas limpias para mitigar la deforestación.	Encuestas, entrevistas	Participantes
Resultado	Intermedio	Mejora de la productividad agrícola	¿Ha mejorado la productividad agrícola?	Mayor producción de cultivos	El 70% de las personas participantes reporta una mejora en su productividad.	Encuestas, entrevistas, observación (visita de campo)	Participantes, actores públicos
Resultado	Intermedio	Mejora de la salud y el bienestar en los hogares	¿Han mejorado la salud y el bienestar del hogar?	Índice de vida mejorada (adaptando el de la OCDE)	% de personas participantes que considera que su salud y bienestar ha mejorado	Encuestas, entrevistas, informe de referencia.	Participantes

Resultado	Intermedio	Implementación de prácticas agrícolas resilientes al clima:	¿Ha aumentado la presencia de empresas de cocina solar y limpia en Adjumani?	Mayor presencia de empresas de cocina solar y limpia en Adjumani	Número de nuevas empresas presentes en Adjunmani	Entrevistas, fuentes secundarias (informe de referencia, informes de proyecto)	Actores del sector privado
Resultado	Intermedio	Implementación de prácticas agrícolas resilientes al clima:	¿Se han implementado prácticas agrícolas resilientes al clima?	Adopción de prácticas promovidas	% de personas agricultoras que durante los últimos 6 meses siguieron correctamente las prácticas agronómicas resilientes al clima promovidas	Encuesta, fuentes secundarias (línea de base, informes)	Participantes,
Resultado	Intermedio	Mayores ingresos para los pequeños agricultores y empresas	¿Han aumentado los ingresos de los pequeños agricultores y empresas?	Mayores ingresos	% de empresas y hogares seleccionados que aumentaron sus ingresos como resultado de	Encuesta, fuentes secundarias (línea de base, informes)	Participantes, instituciones públicas.

					la asistencia brindada		
Resultado	Intermedio	Mejores relaciones entre refugiados y comunidades de acogida	¿Ha mejorado la relación entre los refugiados y las comunidades de acogida?	Actitud favorable	% de comunidad de acogida y personas refugiadas con una actitud favorable entre sí	Encuesta, grupos focales, fuentes secundarias (informes de referencia, informes académicos/institucionales)	Participantes, academia, instituciones públicas.
Resultado	Intermedio	Empoderamiento de las mujeres	¿Se está empoderando a las mujeres? ¿La adquisición de cocinas limpias está teniendo estos efectos positivos?	Escala de empoderamiento de las mujeres	% de mujeres entrevistadas clasificadas como empoderadas	Encuesta y observación	Participantes
Resultado	Intermedio	Establecimiento de un mercado sostenible para productos de energía renovable y soluciones de	¿Se ha desarrollado un mercado sostenible para productos de energía	Alianzas desarrolladas en el distrito de Adjumani entre diferentes actores Número de empresas que	Número de alianzas desarrolladas en Adjumani (entre academia y empresas,	MoU, fuentes secundarias (informe de referencia, informes de proyecto) + entrevistas	Participantes, sector público y privado.

		cocina modernas en Adjumani	renovable y soluciones de cocina modernas?	establecen/expanden operaciones	asociaciones locales y empresas de energía limpia, baks y asociaciones locales, etc.) Número de MoU firmados		
Resultado	Intermedio	Mayor protección ambiental y resiliencia climática	¿Han aumentado la protección del medio ambiente y la resiliencia climática?	Adopción de Medidas de Adaptación Promovidas	Número y % de empresas y participantes que en los últimos 6 meses han utilizado correctamente las medidas de adaptación promovidas.	Encuesta, fuentes secundarias (línea de base, informes), entrevistas	Participantes, sector privado.
Resultado	Final	Reducción de la pobreza en el distrito de Adjumani	¿Se está reduciendo la pobreza?	Índice de reducción de la pobreza	% de personas reportan haber aumentado su nivel de ingresos desde el inicio del proyecto	Encuesta, fuentes secundarias (informes de referencia y de proyecto)	Participantes, entidades públicas, académicas y privadas.

Anexo 5-Herramientas

Encuesta CAP – Formación empresas

Pasos a seguir:

- Realización de un piloto con las personas que van a realizar el trabajo de campo para asegurar que entienden las preguntas y las respuestas y que están familiarizadas con el cuestionario y el porqué de la información que se va a recolectar.
- Asegurar la selección aleatoria y representativa de los participantes para garantizar la validez de los resultados.
- Brindar capacitación adicional si es necesario para garantizar la calidad de la recopilación de datos, especialmente dado que la encuesta se va a recopilar a través de kobo. Asegurar que las personas encargadas de la recolección o las personas participantes sepan utilizar el dispositivo
- Realizar la encuesta en un entorno cómodo y seguro para los participantes, donde se facilite la comunicación abierta y honesta.

Recomendaciones:

- Establecer una relación de confianza y respeto con los participantes para fomentar una mayor participación y sinceridad en sus respuestas.
- Adaptar el lenguaje y la terminología de la encuesta para que sean comprensibles y culturalmente apropiados para la población objetivo.
- Utilizar métodos de comunicación adecuados, como la traducción o la interpretación, si es necesario, para garantizar una comprensión clara de las preguntas y respuestas.
- Respetar la privacidad y confidencialidad de los participantes, asegurando que la información recopilada se utilice únicamente para fines de investigación y evaluación del proyecto.

En amarillo se encuentran definido el tipo de respuesta a seleccionar en el desarrollo en Kobo.

***: PREGUNTAS OBLIGATORIAS**

ENCUESTA

Hola. Muchas gracias por tu disponibilidad y tiempo para esta encuesta. Este proceso no llevará más de 14 minutos y nos ayudarás a seguir mejorando los procesos de formación que estamos realizando con ustedes. Toda la información recopilada será estrictamente confidencial y los resultados se utilizaran para la mejora de las actividades de Ayuda en Acción en Uganda, por lo que agradecemos enormemente su honestidad. ¿Tienen alguna pregunta en este momento?

¿Aceptan participar en la actividad?

AÑADIR TIC

GENERAL:

- *Género: *SELECCIÓN ÚNICA*
    - Masculino
    - Femenino
    - Otro (especificar)- *RESPUESTA ABIERTA*
- *Edad -*NÚMERO*
- *Nivel educativo:
    - Ninguno
    - Primaria incompleta
    - Primaria completa
    - Secundaria incompleta
    - Secundaria completa
    - Técnico / universitario incompleto
    - Técnico / universitario completo
- *Origen:
    - Comunidad de acogida
    - Refugiada/o
    - Otro-CUAL? *RESPUESTA ABIERTA*

1. *He participado en las siguientes formaciones:
    a. Sistemas de mercado inclusivos
    b. Finanzas y gestión financiera
    c. Monitoreo y evaluación: gestión y recopilación de datos
    d. Marketing

Conocimientos:

2. *¿Estás familiarizado con la metodología de Desarrollo de Sistemas de Mercado?-Se abre si seleccionan opción a) - SELECCIÓN ÚNICA
- Sí
- No
3. *¿Tienes conocimientos básicos sobre finanzas y gestión financiera? -Se abre si seleccionan opción b) - SELECCIÓN ÚNICA
- Sí
- No
4. *¿Comprendes los principios básicos de la gestión y recopilación de datos? -Se abre si seleccionan opción c) - SELECCIÓN ÚNICA
- Sí
- No
5. *¿Estás familiarizado con los conceptos básicos de marketing y promoción? -Se abre si seleccionan opción d) - SELECCIÓN ÚNICA
- Sí
- No

Aptitudes:

6. *¿Te sientes capaz de aplicar la metodología de Desarrollo de Sistemas de Mercado en tu trabajo? -Se abre si seleccionan opción a) - SELECCIÓN ÚNICA
- Sí
- No

7. *¿Tienes habilidades para gestionar eficientemente tus finanzas personales o profesionales? -Se abre si seleccionan opción b) - SELECCIÓN ÚNICA
- Sí
- No
8. *¿Te sientes competente en la gestión y análisis de datos para informar la toma de decisiones? -Se abre si seleccionan opción c) - SELECCIÓN ÚNICA
- Sí
- No
9. *¿Crees que tienes habilidades efectivas de marketing para promover tus productos o servicios? -Se abre si seleccionan opción d) - SELECCIÓN ÚNICA
- Sí
- No

Prácticas:

10. *¿Consideras que estás aplicando la metodología de Desarrollo de Sistemas de Mercado? -Se abre si seleccionan opción a) - SELECCIÓN ÚNICA
- Sí
- No

11. *¿Has utilizado los conocimientos financieros adquiridos para gestionar tus recursos económicos? -Se abre si seleccionan opción b) - SELECCIÓN ÚNICA
- Sí
- No
12. *¿Has recopilado y analizado datos para evaluar el rendimiento de tus actividades? -Se abre si seleccionan opción c) - SELECCIÓN ÚNICA
- Sí
- No
13. *¿Has implementado estrategias de marketing para promocionar tus productos o servicios? -Se abre si seleccionan opción d) - SELECCIÓN ÚNICA
- Sí
- No

Otros Elementos:

14. *¿Has recibido formación sobre el código de conducta y ética laboral? - SELECCIÓN ÚNICA
- Sí
- No
15. *¿Te han proporcionado orientación sobre cómo trabajar en comunidades sensibles, especialmente en asentamientos de refugiados? - SELECCIÓN ÚNICA
- Sí
- No
16. *¿Te sientes preparado/a para aplicar los conocimientos y habilidades aprendidos en entornos sensibles y diversos? - SELECCIÓN ÚNICA
- Sí
- No
17. *Valoración de la Clase: En una escala del 1 al 5, ¿cómo valorarías la calidad de la formación recibida? 1 (Muy baja) 2 (Baja) 3 (Moderada) 4 (Alta) 5 (Muy alta) -NÚMERO
18. ¿Qué temáticas consideras que deberían profundizarse más en futuras sesiones de formación?-RESPUESTA ABIERTA
19. *¿Consideras que la duración de la formación fue adecuada para cubrir los temas de manera efectiva? - SELECCIÓN ÚNICA
- Sí
- No
20. COMENTARIOS-RESPUESTA ABIERTA

Encuesta personas participantes en proyecto PURE

En este documento se recogen las preguntas a realizar a los titulares de derechos implicados en el proyecto. La encuesta se implementará con personas representantes de familias, colegios, restaurantes, hoteles y agricultoras/es.

Pasos a seguir:

- Realización de un piloto con las personas que van a realizar el trabajo de campo para asegurar que entienden las preguntas y las respuestas y que están familiarizadas con el cuestionario y el porqué de la información que se va a recolectar.
- Asegurar la selección aleatoria y representativa de los participantes para garantizar la validez de los resultados.
- Brindar capacitación adicional si es necesario para garantizar la calidad de la recopilación de datos, especialmente dado que la encuesta se va a recopilar a través de kobo. Asegurar que las personas encargadas de la recolección o las personas participantes sepan utilizar el dispositivo
- Realizar la encuesta en un entorno cómodo y seguro para los participantes, donde se facilite la comunicación abierta y honesta.

Recomendaciones:

- Establecer una relación de confianza y respeto con los participantes para fomentar una mayor participación y sinceridad en sus respuestas.
- Adaptar el lenguaje y la terminología de la encuesta para que sean comprensibles y culturalmente apropiados para la población objetivo.
- Utilizar métodos de comunicación adecuados, como la traducción o la interpretación, si es necesario, para garantizar una comprensión clara de las preguntas y respuestas.
- Respetar la privacidad y confidencialidad de los participantes, asegurando que la información recopilada se utilice únicamente para fines de investigación y evaluación del proyecto.

En amarillo se encuentran definido el tipo de respuesta a seleccionar en el desarrollo en Kobo.

***: PREGUNTAS OBLIGATORIAS**

ENCUESTA

INTRODUCCIÓN Y CONSENTIMIENTO:

Buenos días/tardes. Mi nombre es *(nombre y puesto)* de Ayuda en Acción España.

Muchas gracias por atender a esta convocatoria. Antes de comenzar, me gustaría comentarles brevemente el motivo por el que estamos reunidas el día de hoy, el cual es poder charlar con ustedes, conociendo así la situación y las diferentes opiniones de las personas participantes en el proyecto PURE.

En este momento nuestro trabajo se centra en recoger los comentarios y observaciones de las personas que han participado en el proyecto para identificar tanto aquello que va bien como lo que puede ser mejorable, ya que son ustedes quienes mejor conocen la realidad. Se trata de un cuestionario, donde les iré haciendo preguntas sobre su situación y cómo el proyecto ha influido en la misma.

Por ello, nos gustaría indicarles que toda la información recopilada durante la conversación es estrictamente confidencial, no recolectaremos su nombre y este es un espacio seguro, ya que nada de lo que digan pondrá en riesgo su participación en el proyecto al igual que no generará una recompensa adicional. Por lo que agradecemos enormemente su honestidad. Este proceso no nos debería llevar más de 1 hora de su tiempo ¿Tienen alguna pregunta en este momento?

¿Aceptan participar en la actividad?

AÑADIR TIC

CUESTIONARIO

Caracterización:

2. ENCUESTA

- *Tipo de actor: -SELECCIÓN ÚNICA

- Representante de un hogar
- Representante colegio
- Representante hotel
- Representante restaurante
- Agricultor/a
- Otro- CUAL? -*RESPUESTA ABIERTA*

- *¿Cuál es su edad? -*NÚMERO*
- *¿Cuál es su género?-*SELECCIÓN ÚNICA*
  - Masculino
  - Femenino
  - Otro (especificar)-*RESPUESTA ABIERTA*

- *¿Cuántos miembros tiene su familia?- *NÚMERO (Abrir pregunta en el caso de representante hogar/agricultor)*
- *¿Cuál es su nivel educativo?
    - Ninguno
    - Primaria incompleta
    - Primaria completa
    - Secundaria incompleta
    - Secundaria completa
    - Técnico / universitario incompleto
    - Técnico / universitario completo
- *Origen:

- Comunidad de acogida
- Refugiada/o
- Otro-¿CUÁL?

- ¿Has participado en las acciones del proyecto PURE de Ayuda en Acción? *Añadir esta pregunta en el caso en el que finamente se pueda hacer un ejercicio con un grupo contrafactual

- Si
- No

Cuestionario:

1. *¿Has recibido información por parte de Ayuda en Acción sobre productos de energía renovable, sensibilización sobre su uso y/o acceso a ellos? - *SELECCIÓN ÚNICA*
    - Sí
    - No
2. *¿Te ha parecido útil esta información? *–Se abre si contesta "Sí" a pregunta anterior*
    - Sí
    - No

3. ¿Por qué? Abrir respuesta abierta -Se abre si contesta la pregunta anterior

4. *Ha recibido información de: –Se abre si responde "SI" a pregunta 1-Selección "SI" o "NO"

PREGUNTA	SI	NO
información sobre opciones de concesión de créditos a un tipo de interés razonable y asequible.		
Información sobre productos agrícolas sostenibles, asequibles y ecológicos.		
Información sobre opciones alternativas (es decir, que no utilicen combustibles leñosos) de e-cocina y medios de subsistencia		

5. *¿Por qué canales has recibido información sobre los elementos mencionados? -Se abre si responde sí a alguno –Se abre si responde "SI" a pregunta 1-Selección "SI" o "NO"

CANAL	SI	NO
Radio		
Boca a boca		
Televisión		
ONGs		
Folletos/volantes		
Charlas comunitarias		
Redes sociales		

6. *¿Si no has recibido información, qué canal crees que funcionaría mejor para que te llegase? -Se abre si responde "NO" a pregunta 1.

CANAL	SI	NO
Radio		
Boca a boca		
Televisión		
ONGs		
Folletos/volantes		
Charlas comunitarias		
Redes sociales		

7. *¿Crees que el canal por el que has recibido la información es el más efectivo?- *SELECCIÓN ÚNICA*

- Si, es el canal que más utilizo y donde recibo más información
- Es un buen canal pero no es el mejor, uso más otros
- No es un buen canal

8. *¿Crees que habrías recibido más y mejor información a través de otro canal? –Se abre si responde "SI" a pregunta 1 y "Es un buen canal pero no es el mejor" o "No es un buen canal" en pregunta 7-Selección "SI" o "NO"

CANAL	SI	NO
Radio		
Boca a boca		
Televisión		
ONGs		
Folletos/volantes		
Charlas comunitarias		
Redes sociales		

9. *¿Cuánto pagabas hace 1 año en energía para cocinar -(madera/electricidad/otros…)-NUMERO

10. *¿Cuánto pagas ahora en energía para cocinar -(madera/electricidad/otros…)-NUMERO

11. ¿Ha disminuido el gasto en energía para cocinar? -SELECCIÓN ÚNICA
    - Sí
    - No

12. ¿Cuáles crees que fueron los factores que lo permitieron? -SELECCIÓN ÚNICA
    - El acceso y uso de fuentes alternativas de energía para bombear y cocinar
    - La reducción de costes en el mercado. Sigo usando leña y/o carbón vegetal
    - Otros-CUAL-RESPUESTA ABIERTA

13. *¿Antes del proyecto utilizabas combustibles más limpios y cocinas modernas de bajo consumo energético? (*clean cooking technology*)?-SELECCIÓN ÚNICA
    - Si
    - No

14. *¿Ahora utilizas combustibles más limpios y cocinas modernas de bajo consumo energético? (*clean cooking technology*)? -SELECCIÓN ÚNICA
    - Si
    - No

15. *¿Cuánto tiempo tardabas antes en cocinar una comida? Si contesta que ahora "SI" utiliza tecnologías clean cookig y Antes "NO"- NUMERO

16. *¿Cuánto tiempo tardas ahora en cocinar una comida? Si contesta que ahora "SI" utiliza tecnologías clean cookig y Antes "NO"- NUMERO

17. *¿Antes del proyecto utilizabas bomba de riego solar?
    - Si
    - No

18. *¿Ahora utilizas bomba de riego solar?
    - Si
    - No

19. *¿Cuánto tiempo tardabas antes en regar tus cultivos? Si contesta que ahora "SI" utiliza bombas de riego solar ahora y Antes "NO"- NUMERO

20. *¿Cuánto tiempo tardas ahora en regar tus cultivos? si contesta que ahora "SI" utiliza bombas de riego solar ahora y Antes "NO"- NUMERO

21. *Kilos producidos en tu campo agrícola hace un año-NUMERO
22. *Kilos producidos en tu campo agrícola ahora-NUMERO

23. ¿En general, consideras que ha aumentado tu producción desde que utilizas bombas de riego solar? –SELECCIÓN ÚNICA-
    - Si
    - No
24. *¿Consideras que tu carga de trabajo se ha reducido? –SELECCIÓN ÚNICA-
    - Si
    - No
25. *¿Cómo se ha reinvertido el tiempo? - Si contesta "SI" a la pregunta anterior. PREGUNTA ABIERTA
26. *¿Cuánto gastabas en los procesos agrícolas hace un año (coste de producción por temporada)? –NUMERO

27. *¿Cuánto gastas ahora en los procesos agrícolas (coste de producción por temporada)?-NUMERO

28. *¿Crees que el proyecto te ha ayudado a tener acceso a esas bombas de riego solar o cocinas modernas de bajo consumo energético? –Si contesta "SI" a preguntas 14 y/o 18
    - Si
    - No

29. *¿Crees que en este momento tienes mayor información sobre cómo y dónde comprar materiales agrícolas como bombas de riego solar o combustibles más limpios para tu cocina?
    - Si
    - No

30. ¿Consideras que se trata de un cambio sostenible? - Si contesta "SI" a pregunta 25
    - Si
    - No
31. En general ¿Cuál es su percepción sobre esta fuente de energía? -PREGUNTA ABIERTA

32. *¿Qué percepción tenía hace un año de las prácticas agrícolas respetuosas con el medio ambiente? –SELECCIÓN ÚNICA-

    - No me parecían nada importantes
    - No me parecían importante
    - No sabía que existían prácticas que eran más respetuosas con el medio ambiente
    - Me parecían importantes
    - Me parecían muy importantes
33. *¿Qué percepción tienes ahora de las prácticas agrícolas respetuosas con el medio ambiente? –SELECCIÓN ÚNICA-

    - Me siguen sin parecer nada importantes
    - No me paren importante
    - Sigo sin saber que existan prácticas que eran más respetuosas con el medio ambiente
    - Me parecen importantes
    - Me parecen muy importantes
34. *¿Es usted consciente de que el uso de cocinas tradicionales a base de leña o carbón contribuye significativamente a la deforestación? –SELECCIÓN ÚNICA-
    - Sí
    - No
    - No estoy segura/o
35. *¿Ha escuchado hablar sobre las cocinas limpias como una solución para reducir la deforestación? –SELECCIÓN ÚNICA-
    - Sí, estoy familiarizado/a con ellas
    - He oído algo al respecto, pero no estoy seguro/a de qué son
    - No, nunca he oído hablar de eso

36. *¿Cree usted que el uso de cocinas limpias puede ayudar a reducir la tala de árboles? –SELECCIÓN ÚNICA-
    - Sí, definitivamente
    - Tal vez, no estoy seguro/a
    - No creo que haga mucha diferencia
37. *¿Estaría dispuesto/a a adoptar una cocina limpia en su hogar si supiera que ayudaría a mitigar la deforestación? –SELECCIÓN ÚNICA-
    - Sí, definitivamente
    - Tal vez, depende de otros factores
    - No, no estaría interesado/a
38. *¿Qué tan importante cree usted que es la adopción de cocinas limpias para abordar el problema de la deforestación? –SELECCIÓN ÚNICA-
    - Muy importante
    - Importante
    - No tan importante
39. *¿Cuántos kilogramos produjo en su campo agrícola hace un año? (Número)
    - Menos de 100 kg
    - Entre 100 kg y 500 kk
    - Entre 500 kg y 1000 kg
    - Más de 1000 kg
40. *¿Cuántos kilogramos ha producido en su campo agrícola en el último año? (Número)
    - Menos de 100 kg
    - Entre 100 kg y 500 kg
    - Entre 500 kg y 1000 kg
    - Más de 1000 kg
41. *Salud y cuidado personal: ¿Cómo describirías tu estado de salud general desde que comenzó el proyecto de energías renovables en tu comunidad? –SELECCIÓN ÚNICA-
    - Mucho mejor
    - Mejor
    - Igual
    - Peor
    - Mucho peor
42. *¿Has notado algún cambio positivo en la adopción de prácticas eco-friendly en tu comunidad desde que se implementaron las energías renovables? –SELECCIÓN ÚNICA-
    - Ha mejorado significativamente
    - Ha mejorado un poco
    - No ha cambiado
    - Ha empeorado un poco
    - Ha empeorado significativamente

43. *Acceso a servicios de salud: ¿Ha mejorado el acceso a servicios de salud en tu comunidad desde que se introdujeron las energías renovables? –SELECCIÓN ÚNICA-
    - Sí, ha mejorado mucho
    - Sí, ha mejorado un poco
    - No ha cambiado
    - No, ha empeorado un poco
    - No, ha empeorado mucho
44. *Estilo de vida y bienestar emocional: ¿Cómo ha afectado el proyecto de energías renovables tu bienestar emocional y calidad de vida en general? –SELECCIÓN ÚNICA-
    - Ha mejorado mucho
    - Ha mejorado un poco
    - No ha cambiado
    - Ha empeorado un poco
    - Ha empeorado mucho
45. *Durante los últimos 6 meses, ¿ha seguido regularmente las prácticas agronómicas recomendadas para aumentar la resiliencia al clima en su explotación? –SELECCIÓN ÚNICA-
    - Sí, las he seguido diligentemente
    - Sí, las he seguido en cierta medida
    - No, no las he seguido
46. *¿Cuál era su ingreso mensual promedio hace un año? NUMERO
47. *¿Cuál es su ingreso mensual promedio actualmente? NUMERO
48. *¿Cómo describiría su actitud hacia los refugiados/comunidad de acogida en su comunidad hace un año? –SELECCIÓN ÚNICA-

- Muy favorable
- Favorable
- Neutral
- Desfavorable
- Muy desfavorable

49. *¿Cómo describiría su actitud hacia los refugiados/comunidad de acogida en su comunidad actualmente? –SELECCIÓN ÚNICA-

- Muy favorable
- Favorable
- Neutral
- Desfavorable
- Muy desfavorable

50. *Cree que el cambio en el uso de la producción agrícola y/o la manera de cocinar con energía limpia ha mejorado las relaciones? –SELECCIÓN ÚNICA-

- Si
- No

51. POR QUE- RESPUESTA ABIERTA

52. *Participación política: ¿Ha participado usted alguna vez en actividades políticas, como votar en elecciones o formar parte de una organización política? Si la persona que responde es mujer-SELECCIÓN ÚNICA
    - Sí
    - No
53. *Educación y toma de decisiones: ¿Tiene usted control sobre las decisiones relacionadas con su educación o el cuidado de su salud?-Si la persona que responde es mujer-SELECCIÓN ÚNICA
    - Sí, tengo control total
    - Sí, tengo cierto control
    - No, no tengo control
54. *Acceso al empleo y oportunidades económicas: ¿Ha tenido acceso a oportunidades de empleo remunerado? Si la persona que responde es mujer-SELECCIÓN ÚNICA
    - Sí, tengo acceso regularmente
    - Sí, tengo acceso ocasionalmente
    - No, no tengo acceso
55. *Autonomía financiera: ¿Tiene usted autonomía financiera para tomar decisiones sobre el dinero que gana? Si la persona que responde es mujer-SELECCIÓN ÚNICA
    - Sí, tengo completa autonomía
    - Sí, tengo cierta autonomía
    - No, no tengo autonomía
56. *Participación en la toma de decisiones familiares: ¿Participa usted en la toma de decisiones importantes dentro de su hogar, como decisiones financieras o educativas? Si la persona que responde es mujer-SELECCIÓN ÚNICA
    - Sí, participo activamente
    - Sí, participo ocasionalmente
    - No, no participo
57. *¿Está usted familiarizado con las medidas de adaptación al cambio climático promovidas en su área? SELECCIÓN ÚNICA
    - Sí
    - No
58. *Implementación de medidas de adaptación: ¿Ha implementado usted/su empresa u organización alguna de las medidas de adaptación recomendadas en los últimos 6 meses? SELECCIÓN ÚNICA
    - Sí, hemos implementado todas las medidas recomendadas
    - Sí, hemos implementado algunas medidas recomendadas
    - No, no hemos implementado ninguna medida recomendada
59. *Experiencia en la implementación: ¿Ha encontrado usted/su empresa u organización alguna dificultad al implementar las medidas de adaptación? SELECCIÓN ÚNICA
    - Sí, muchas dificultades

- Sí, algunas dificultades
- No, no hemos encontrado dificultades

POR QUE- Si responde “Si”- PREGUNTA ABIERTA

Esta era la última pregunta. ¡Muchas gracias por participar en esta encuesta!

Plan de explotación- encuesta participantes

Indicador	**Estándar**	**Método de cálculo**
Alcance de la información difundida	Nivel alto	¿Has recibido información por parte de Ayuda en Acción sobre productos de energía renovable, sensibilización sobre su uso y/o acceso a ellos?- SELECCIÓN ÚNICA Sí No ¿Te ha parecido útil esta información? –Se abre si contesta "Sí" a pregunta anterior Sí No Nivel insuficiente: No a las dos preguntas. Nivel suficiente: Sí a la primera pregunta y No a la segunda Nivel alto: Sí a las dos preguntas
Efectividad de los canales de comunicación	Efectividad de los canales de comunicación	¿Crees que el canal por el que has recibido la información es el más efectivo?- - SELECCIÓN ÚNICA • Si, es el canal que más utilizo y donde recibo más información • Es un buen canal pero no es el mejor, uso más otros • No es un buen canal Percepción buena: "Si, es el canal que más utilizo y donde recibo más información" Percepción intermedia: "Es un buen canal pero no es el mejor, uso más otros" Percepción mala: "No es un buen canal"
Reducción del gasto en energía para cocinar	20% de reducción del gasto en energía para cocinar	9. ¿Cuánto pagabas hace 1 año en energía para cocinar -(madera/electricidad/otros…)-NUMERO 10. ¿Cuánto pagas ahora en energía para cocinar -(madera/electricidad/otros…)-NUMERO 11. ¿Ha disminuido el gasto en energía para cocinar?- SELECCIÓN ÚNICA ● Sí ● No Cálculo: Resta el monto actual del gasto en energía para cocinar (respuesta a la pregunta 10) del monto del gasto hace un año (respuesta a la pregunta 9). Esto dará el monto total de la reducción en el gasto en energía. Divide el monto total de la reducción en el gasto en energía entre el monto del gasto hace un año.

		Multiplica el resultado por 100 para obtener el porcentaje de reducción. Usa la pregunta 11 para validar.
Reducción de la carga de trabajo de las mujeres	El 30% de las mujeres entrevistadas considera reducida su carga de trabajo	Utilizando las respuestas de las personas que se identifiquen como mujeres en la caracterización: 13. ¿Antes del proyecto utilizabas combustibles más limpios y cocinas modernas de bajo consumo energético? (clean cooking technology)?-SELECCIÓN ÚNICA (S/NO) 14. ¿Ahora utilizas combustibles más limpios y cocinas modernas de bajo consumo energético? (clean cooking technology)? -SELECCIÓN ÚNICA (SI/NO) 15. ¿Cuánto tiempo tardabas antes en cocinar una comida? Si contesta que ahora “SI” utiliza tecnologías clean cookig y Antes “NO”- NUMERO 16. ¿Cuánto tiempo tardas ahora en cocinar una comida? Si contesta que ahora “SI” utiliza tecnologías clean cookig y Antes “NO”- NUMERO 17. ¿Antes del proyecto utilizabas bomba de riego solar? (SI/NO) 18. ¿Ahora utilizas bomba de riego solar? (SI/NO) 19. ¿Cuánto tiempo tardabas antes en regar tus cultivos? Si contesta que ahora “SI” utiliza bombas de riego solar ahora y Antes “NO”- NUMERO 20. ¿Cuánto tiempo tardas ahora en regar tus cultivos? si contesta que ahora “SI” utiliza bombas de riego solar ahora y Antes “NO”- NUMERO 21. ¿Consideras que tu carga de trabajo se ha reducido? – SELECCIÓN ÚNICA- • Si • No 22. ¿Cómo se ha reinvertido el tiempo? - Cálculo: Identifica a las mujeres entrevistadas que respondieron "Sí" a la pregunta 21, indicando que consideran que su carga de trabajo se ha reducido. Para cada mujer que haya respondido "Sí" en la pregunta 21: Calcula la diferencia entre el tiempo dedicado a cocinar

		antes y ahora (preguntas 15 y 16). Calcula la diferencia entre el tiempo dedicado al riego antes y ahora (preguntas 19 y 20). Suma las dos diferencias. Divide esta suma por 2 para obtener el promedio de reducción del tiempo. Suma los promedios de reducción del tiempo de todas las mujeres que respondieron "Sí" en la pregunta 21. Divide la suma total de los promedios de reducción del tiempo entre el número total de mujeres entrevistadas. Multiplica el resultado por 100 para obtener el porcentaje de mujeres que consideran que su carga de trabajo se ha reducido. Utilizar las respuestas a la pregunta 21 como validación y 22 para indagar
Reducción del gasto en insumos agrícolas	20% de reducción del gasto en insumos agrícolas	23. ¿Cuánto gastabas en materiales para la agricultura hace un año? –NUMERO 24. ¿Cuánto gastas ahora en materiales para la agricultura?-NUMERO Cálculo: Resta el monto actual del gasto en insumos agrícolas (respuesta a la pregunta 24) del monto del gasto hace un año (respuesta a la pregunta 23). Esto dará el monto total de la reducción en el gasto en insumos agrícolas. Divide el monto total de la reducción en el gasto en insumos agrícolas entre el monto del gasto hace un año. Multiplica el resultado por 100 para obtener el porcentaje de reducción.

Mejor acceso a la energía renovable	Al menos un 70% de las personas participantes que consideran haber mejorado su acceso a las energías renovables	28. ¿Crees que el proyecto te ha ayudado a tener acceso a esas bombas de riego solar o cocinas modernas de bajo consumo energético? –Si contesta "SI" a preguntas 14 y/o 18 • Si • No 29. ¿Crees que en este momento tienes mayor información sobre cómo y dónde comprar materiales agrícolas como bombas de riego solar o combustibles más limpios para tu cocina? • Si • No 30. ¿Consideras que se trata de un cambio sostenible? - Si contesta "SI" a pregunta 25 • Si • No 31. En general ¿Cuál es su percepción sobre esta fuente de energía? -PREGUNTA ABIERTA Cálculo: Identifica a los participantes que respondieron "Sí" a la pregunta 28, indicando que el proyecto les ha ayudado a tener acceso a bombas de riego solar o cocinas modernas de bajo consumo energético. De los participantes identificados, busca aquellos que también respondieron "Sí" a la pregunta 30, indicando que consideran que el cambio es sostenible. Finalmente, considera las respuestas a la pregunta 29 para justificar la percepción de los participantes sobre si tienen mayor información sobre cómo y dónde comprar materiales agrícolas como bombas de riego solar o combustibles más limpios para sus cocinas, así como las respuestas a la pregunta 31 para entender su percepción general sobre esta fuente de energía (insumos extra). Calcula el porcentaje de participantes que consideran haber mejorado su acceso a las energías renovables dividiendo el número de participantes que cumplen con los criterios anteriores entre el total de participantes que respondieron "Sí" a la pregunta 28, y multiplicando por 100.
Aumento de la producción agrícola debido al uso de bombas solares de agua	El 70% de las personas participantes que utilizan bombas solares ha tenido una mejora en la producción agrícola.	21. Kilos producidos en tu campo agrícola hace un año-NUMERO 22. Kilos producidos en tu campo agrícola ahora-NUMERO Cálculo: Resta la cantidad de kilogramos producidos en el campo agrícola ahora (respuesta a la pregunta 22) de la cantidad de kilogramos producidos hace un año (respuesta a la pregunta 21) para cada participante. Identifica a los participantes que tienen una diferencia

		positiva en la producción, lo que indica una mejora. Calcula el porcentaje de participantes que tienen una mejora en la producción.
Personas que han cambiado su percepción sobre las prácticas agrícolas ecológicas	El 70% de las personas participantes ha mejorado su percepción sobre las prácticas agrícolas ecológicas	32. ¿Qué percepción tenía hace un año de las prácticas agrícolas respetuosas con el medio ambiente? • No me parecían nada importantes • No me parecían importante • No sabía que existían prácticas que eran más respetuosas con el medio ambiente • Me parecían importantes • Me parecían muy importantes 33. ¿Qué percepción tienes ahora de las prácticas agrícolas respetuosas con el medio ambiente? • Me siguen sin parecer nada importantes • No me paren importante • Sigo sin saber que existan prácticas que eran más respetuosas con el medio ambiente • Me parecen importantes • Me parecen muy importantes Cálculo: Identifica a las personas que han cambiado su percepción desde una respuesta menos positiva en la pregunta 32 a una respuesta más positiva en la pregunta 33. Esto significa que han mejorado su percepción. Calcula el porcentaje de personas que han mejorado su percepción sobre las prácticas agrícolas respetuosas con el medio ambiente.

Nivel de concienciación sobre prácticas de cocina limpia	El 75% de los participantes son más conscientes de la importancia de adoptar cocinas limpias para mitigar la deforestación.	34. ¿Es usted consciente de que el uso de cocinas tradicionales a base de leña o carbón contribuye significativamente a la deforestación? • Sí • No • No estoy segura/o 35. ¿Ha escuchado hablar sobre las cocinas limpias como una solución para reducir la deforestación? • Sí, estoy familiarizado/a con ellas • He oído algo al respecto, pero no estoy seguro/a de qué son • No, nunca he oído hablar de eso 36. ¿Cree usted que el uso de cocinas limpias puede ayudar a reducir la tala de árboles? • Sí, definitivamente • Tal vez, no estoy seguro/a • No creo que haga mucha diferencia 37. ¿Estaría dispuesto/a a adoptar una cocina limpia en su hogar si supiera que ayudaría a mitigar la deforestación? • Sí, definitivamente • Tal vez, depende de otros factores • No, no estaría interesado/a 38. ¿Qué tan importante cree usted que es la adopción de cocinas limpias para abordar el problema de la deforestación? • Muy importante • Importante • No tan importante Cálculo: Suma el número de personas que respondieron "Sí" a la pregunta 34. Suma el número de personas que respondieron "Sí" o "He oído algo al respecto" a la pregunta 35. Divide el resultado del paso 2 entre el total de encuestados y multiplica por 100 para obtener el porcentaje. Este porcentaje representará la proporción de personas que han aumentado su conciencia sobre la importancia de adoptar cocinas limpias para la mitigación de la deforestación en relación con el total de encuestados. De la pregunta 36 a la 38 serán elementos extra de análisis

Mayor producción de cultivos	El 70% de las personas participantes reporta una mejora en su productividad.	39. ¿Cuántos kilogramos produjo en su campo agrícola hace un año? (Número) • Menos de 100 kg • Entre 100 kg y 500 kk • Entre 500 kg y 1000 kg • Más de 1000 kg 40. ¿Cuántos kilogramos ha producido en su campo agrícola en el último año? (Número) • Menos de 100 kg • Entre 100 kg y 500 kg • Entre 500 kg y 1000 kg • Más de 1000 kg Cálculo: Calcula la diferencia entre la producción actual y la producción hace un año para cada participante. Identifica a los participantes que tienen una diferencia positiva en la producción, lo que indica una mejora en su productividad. Calcula el porcentaje de participantes que informan una mejora en la producción agrícola.
Índice de vida mejorada (adaptando el de la OCDE)	% de personas participantes que considera que su salud y bienestar ha mejorado	Salud y cuidado personal: 41. ¿Cómo describirías tu estado de salud general desde que comenzó el proyecto de energías renovables en tu comunidad? Mucho mejor/Mejor/Igual/Peor/Mucho peor Calidad del aire y medio ambiente: 42. ¿Has notado algún cambio positivo en la adopción de prácticas eco-friendly en tu comunidad desde que se implementaron las energías renovables? Ha mejorado significativamente/Ha mejorado un poco/No ha cambiado/Ha empeorado un poco/Ha empeorado significativamente 43.Acceso a servicios de salud: ¿Ha mejorado el acceso a servicios de salud en tu comunidad desde que se introdujeron las energías renovables? Sí, ha mejorado mucho/Sí, ha mejorado un poco/No ha cambiado/No, ha empeorado un poco/No, ha empeorado mucho 44.Estilo de vida y bienestar emocional:¿Cómo ha afectado el proyecto de energías renovables tu bienestar emocional y calidad de vida en general? Ha mejorado mucho/Ha mejorado un poco/No ha cambiado/Ha empeorado un poco/Ha empeorado mucho Método de cálculo: Suma el porcentaje de personas que seleccionaron "Mucho mejor" y "Mejor" en la pregunta 41. Suma el porcentaje de personas que seleccionaron "Ha mejorado significativamente" y "Ha mejorado un poco" en la pregunta 42.

		Suma el porcentaje de personas que seleccionaron "Sí, ha mejorado mucho" y "Sí, ha mejorado un poco" en la pregunta4 3. Suma el porcentaje de personas que seleccionaron "Ha mejorado mucho" y "Ha mejorado un poco" en la pregunta 44. Después de calcular estas sumas, promedia los porcentajes .
Adopción de prácticas promovidas	% de personas agricultoras que durante los últimos 6 meses siguieron correctamente las prácticas agronómicas resilientes al clima promovidas	45. Durante los últimos 6 meses, ¿ha seguido regularmente las prácticas agronómicas recomendadas para aumentar la resiliencia al clima en su explotación? • Sí, las he seguido diligentemente • Sí, las he seguido en cierta medida • No, no las he seguido Cálculo: suma el porcentaje de respuestas positivas ("Sí, las he seguido diligentemente" y "Sí, las he seguido en cierta medida") Divide la suma total de respuestas positivas entre el número total de encuestados. Multiplica el resultado por 100 para obtener el porcentaje final.
Mayores ingresos	% de empresas y hogares seleccionados que aumentaron sus ingresos como resultado de la asistencia brindada	46. ¿Cuál era su ingreso mensual promedio hace un año? NUMERO 47. ¿Cuál es su ingreso mensual promedio actualmente? NUMERO Cálculo: Calcula la diferencia entre el ingreso mensual promedio actual y el ingreso mensual promedio hace un año para cada empresa u hogar. Identifica a las empresas y hogares que tienen un aumento en sus ingresos (es decir, aquellos que tienen una diferencia positiva entre los ingresos actuales y los ingresos hace un año). Calcula el porcentaje de empresas y hogares que tienen un aumento en sus ingresos.

Actitud favorable	% de comunidad de acogida y personas refugiadas con una actitud favorable entre sí	48. ¿Cómo describiría su actitud hacia los refugiados/comunidad de acogida en su comunidad hace un año? –SELECCIÓN ÚNICA- • Muy favorable • Favorable • Neutral • Desfavorable • Muy desfavorable 49. ¿Cómo describiría su actitud hacia los refugiados/comunidad de acogida en su comunidad actualmente? –SELECCIÓN ÚNICA- • Muy favorable • Favorable • Neutral • Desfavorable • Muy desfavorable 50. Cree que el cambio en el uso de la producción agrícola y/o la manera de cocinar con energía limpia ha mejorado las relaciones? –SELECCIÓN ÚNICA- • Si • No 51. POR QUE- RESPUESTA ABIERTA Cálculo: Calcula el porcentaje de encuestados que tenían una actitud favorable hacia los refugiados/comunidad de acogida hace un año y actualmente, sumando las respuestas "Muy favorable" y "Favorable" y dividiéndolas por el total de encuestados. Calcula la diferencia entre el porcentaje de respuestas favorables hace un año y el porcentaje de respuestas favorables actualmente. Pregunta 50 y 51 extras y validación

Escala de empoderamiento de las mujeres	% de mujeres entrevistadas clasificadas como empoderadas	52. Participación política: ¿Ha participado usted alguna vez en actividades políticas, como votar en elecciones o formar parte de una organización política? Si la persona que responde es mujer-SELECCIÓN ÚNICA • Sí/ No 53. Educación y toma de decisiones: ¿Tiene usted control sobre las decisiones relacionadas con su educación o el cuidado de su salud?-Si la persona que responde es mujer-SELECCIÓN ÚNICA • Sí, tengo control total/Sí, tengo cierto control/No, no tengo control 54. Acceso al empleo y oportunidades económicas: ¿Ha tenido acceso a oportunidades de empleo remunerado? Si la persona que responde es mujer-SELECCIÓN ÚNICA • Sí, tengo acceso regularmente/Sí, tengo acceso ocasionalmente/No, no tengo acceso 55. Autonomía financiera: ¿Tiene usted autonomía financiera para tomar decisiones sobre el dinero que gana? Si la persona que responde es mujer-SELECCIÓN ÚNICA • Sí, tengo completa autonomía/Sí, tengo cierta autonomía/No, no tengo autonomía 56. Participación en la toma de decisiones familiares: ¿Participa usted en la toma de decisiones importantes dentro de su hogar, como decisiones financieras o educativas? Si la persona que responde es mujer-SELECCIÓN ÚNICA • Sí, participo activamente/Sí, participo ocasionalmente/No, no participo Cálculo: 1 punto por cada respuesta afirmativa y 0 puntos por cada respuesta negativa. Suma los puntajes obtenidos por cada participante en todas las preguntas. Calcula el puntaje promedio total de todos los participantes. Si el puntaje promedio total es mayor o igual a 3, entonces se considera que la mujer está empoderada. Calcula el porcentaje de mujeres entrevistadas que alcanzan o superan el umbral de empoderamiento.

Adopción de Medidas de Adaptación Promovidas	Número y % de empresas y participantes que en los últimos 6 meses han utilizado correctamente las medidas de adaptación promovidas.	57. ¿Está usted familiarizado con las medidas de adaptación al cambio climático promovidas en su área? SELECCIÓN ÚNICA • Sí • No 58. Implementación de medidas de adaptación: ¿Ha implementado su empresa u organización alguna de las medidas de adaptación recomendadas en los últimos 6 meses? SELECCIÓN ÚNICA • Sí, hemos implementado todas las medidas recomendadas • Sí, hemos implementado algunas medidas recomendadas • No, no hemos implementado ninguna medida recomendada 59. Experiencia en la implementación: ¿Ha encontrado su empresa u organización alguna dificultad al implementar las medidas de adaptación? SELECCIÓN ÚNICA • Sí, muchas dificultades • Sí, algunas dificultades • No, no hemos encontrado dificultades Cálculo: Calcula el porcentaje de empresas y participantes que respondieron "Sí" a la pregunta sobre si están familiarizados con las medidas de adaptación (pregunta 57). Calcula el porcentaje de empresas y participantes que respondieron "Sí" a la pregunta sobre si han implementado alguna medida de adaptación en los últimos 6 meses (pregunta 58). Multiplica los porcentajes obtenidos para obtener el porcentaje total de empresas y participantes que están familiarizados con las medidas de adaptación y las han implementado

Índice de reducción de la pobreza	% de personas reportan haber aumentado su nivel de ingresos desde el inicio del proyecto	El índice considera: - % de empresas y hogares objetivo que aumentaron sus ingresos como resultado de la asistencia proporcionada -% de los participantes que informaron una mejora en su productividad -% de personas que consideran que su salud y bienestar han mejorado - Aumento de la presencia de empresas de energía solar y cocinas limpias en Adjumani - Desarrollo de alianzas en el distrito de Adjumani entre diferentes actores -% de mujeres entrevistadas clasificadas como empoderadas -% de empresas y hogares objetivo que aumentaron sus ingresos como resultado de la asistencia proporcionada: Puntuación: 0-100 Se asignará un puntaje más alto a un mayor porcentaje de empresas y hogares que hayan aumentado sus ingresos. -% de los participantes que informaron una mejora en su productividad: Puntuación: 0-100 Se asignará un puntaje más alto a un mayor porcentaje de participantes que reportaron una mejora en su productividad. -% de personas que consideran que su salud y bienestar han mejorado: Puntuación: 0-100 Se asignará un puntaje más alto a un mayor porcentaje de personas que consideran que su salud y bienestar han mejorado. -Aumento de la presencia de empresas de energía solar y cocinas limpias en Adjumani: Puntuación: 0-100 Se asignará un puntaje más alto a un mayor aumento en la presencia de empresas de energía solar y cocinas limpias en la zona. -Desarrollo de alianzas en el distrito de Adjumani entre diferentes actores: Puntuación: 0-100 Se asignará un puntaje más alto a un mayor desarrollo de alianzas entre diferentes actores en el distrito. -% de mujeres entrevistadas clasificadas como empoderadas: Puntuación: 0-100 Se asignará un puntaje más alto a un mayor porcentaje de mujeres clasificadas como empoderadas.

		Para cada variable, calcula el porcentaje de logro en relación con el objetivo establecido y conviértelo en una escala de 0 a 100. Multiplica el porcentaje de logro de cada variable por el peso relativo que le asignes (por ejemplo, si consideras que todas las variables son igualmente importantes, asigna un peso de 1 a cada una).Suma los puntajes ponderados de todas las variables. Divide la suma total de los puntajes ponderados por el número de variables consideradas para obtener el índice general de impacto del proyecto.

Metodología grupos focales de discusión con participantes

Introducción y recomendaciones: se desarrolla una guía para la realización y análisis de los grupos focales de discusión (GFD) por parte del equipo de evaluación de Ayuda en Acción (AeA) sobre el proyecto PURE implementado en Uganda.

El grupo de discusión es una técnica que busca recopilar información a través de la interacción grupal, permitiendo obtener una diversidad de perspectivas y enriquecer el análisis. Al reunir a un grupo de personas, se propicia el intercambio de ideas y la co-construcción de significados en torno a una situación específica.

Se ha de tener en cuenta los siguientes elementos:

- **Roles.** Cada GFD debe de contar con, al menos, dos miembros del equipo de AeA para permitir que una de las personas lidere y dirija la actividad mientras la otra persona será la encargada de tomar notas presentando toda la atención precisa y dar el apoyo a la compañera/o en las dinámicas de la actividad:

- Facilitador/a: lidera la actividad y debe tratar de promover el debate sobre todos los temas principales. No es necesario mencionar o responder a todas las preguntas de cada tema, ya que es mucho más importante que las personas sientan que pueden hablar "largo y tendido" sobre las preocupaciones que puedan tener en este entorno seguro.
- Observador/a: las responsabilidades se centran en tomar notas precisas y descriptivas del conversatorio y de las cuestiones planteadas. *Las notas descriptivas son notas que observan no sólo lo que se dice, sino también la tonalidad y las emociones de la persona de la que procede, a la vez que observan las reacciones emocionales ante los diferentes comentarios (si resultan ser visuales/notables).*

- **Participantes.** Cada GFD debe de estar compuesto, como máximo, por 10-12 personas. Dependiendo de la disponibilidad de recursos y tiempo, se ha de dividir los grupos según consideraciones sociales y culturales pertinentes (género, edad, estatus migratorio, etc.), con el fin de garantizar que las personas se sientan cómodas a la hora de compartir sus opiniones con el resto de participantes.

- **Recomendaciones generales:**
- No generar expectativas durante el espacio (es decir, dar la claridad de que la participación no supone ni un riesgo ni una asistencia adicional).
- Coordinar el lugar y el momento de la actividad con las personas participantes, garantizando privacidad y tranquilidad durante el encuentro.
- Planificar una duración adecuada para el espacio, asegurando tiempo suficiente para profundizar en los temas. La duración no debería superar los 120 minutos.
- Obtener el consentimiento informado de las personas participantes.
- Grabar la entrevista en formato de audio o video, según lo acordado con los participantes, para poder analizarla posteriormente.
- Contar con refrigerios/snacks y agua embotellada para las personas participantes.
- Permitir la flexibilidad para explorar temas emergentes durante la actividad.

- Realizar escucha activa durante el proceso, debe haber un equilibrio entre dejar hablar a las personas entrevistadas, elemento que puede llevarte a conocimientos no esperados, y el poder dar respuesta a las preguntas de evaluación.
- Buscar la participación del grupo. Durante estas actividades es usual que existan personas que tomen un protagonismo mayor durante las intervenciones. El/la facilitadora deberá incentivar a las personas que están teniendo una participación menor, con el fin de poder contar con una mayor pluralidad de opiniones.
- Considerar el contexto y cultura diferente a la hora de realizar las preguntas.
- Espacio seguro, ventilado y de fácil acceso, artículos de limpieza y desinfección, libreta + bolígrafos y computadora, y grabadora (pilas o batería cargada previamente).

GUIÓN GRUPOS FOCALES

INTRODUCCIÓN

Buenos días/tardes. Mi nombre es *(nombre y puesto)* de Ayuda en Acción. Conmigo se encuentra *(nombre y puesto)*.

Muchas gracias por atender a esta convocatoria. Antes de comenzar, me gustaría comentarles brevemente el motivo por el que estamos reunidas el día de hoy, el cual es poder charlar con ustedes, conociendo así la situación y las diferentes opiniones de las personas participantes en el proyecto PURE.

Esta actividad la facilitaremos entre mi compañera/o y yo, como parte del equipo de monitoreo de Ayuda en Acción España. En este momento nuestro trabajo se centra en recoger los comentarios y observaciones de las personas que han participado en el proyecto para identificar tanto aquello que va bien como lo que puede ser mejorable, ya que son ustedes quienes mejor conocen la realidad. Esto básicamente va a ser una conversación, donde les iré haciendo preguntas y todas aquellas personas que quieran intervenir son libres de hacerlo. El objetivo de reunir a varias personas en vez de hacer entrevistas individuales es poder obtener diferentes puntos de vista y reforzar la idea de grupo, al ser todos participantes del proyecto PURE.

Por ello, nos gustaría indicarles que toda la información recopilada durante la conversación es estrictamente confidencial, siendo este un espacio seguro, ya que nada de lo que digan pondrá en riesgo su participación en el proyecto al igual que no generará una recompensa adicional. Por lo que agradecemos enormemente su honestidad. Asimismo, informarles sobre que se consolidará en un informe escrito y, en el caso en el que se utilicen citas o reflexiones personales, los nombres serán cambiados para garantizar su anonimato. Por ello, verán a mi compañera/o tomar notas y esta grabadora de voz, mientras que yo estaré facilitando la reunión, con el fin de poder disponer de la información para analizar posteriormente y no tener que parar el conversatorio durante estas 2 horas, con un descanso a mitad. ¿Tienen alguna pregunta en este momento?

¿Aceptan participar en la actividad?

(Agradezca a los participantes por aceptar participar en el grupo y por su tiempo).

Detalles de la entrevista	
Fecha y hora (inicio/fin)	
Lugar	
Facilitador/a	
Observador/a	

Detalles de los/as participantes			
Nombre	Género	Edad	Estatus migratorio: población de acogida o población refugiada

CUESTIONARIO

DISEÑO DEL PROGRAMA Y COMUNICACIÓN DEL PROYECTO

Preguntas guía/evaluación: ¿fueron apropiados los canales usados para la difusión de la información del proyecto? / ¿Han sido efectivos los canales de comunicación establecidos y empleados durante el proceso?

1. ¿Desde cuándo son participantes del proyecto?
2. ¿Cómo se enteraron del proyecto?
3. ¿Quiénes creen que son quienes pueden optar/participar en el proyecto?
4. ¿Cómo calificarían la accesibilidad a ese canal? ¿Hubieran preferido que se hubiese usado otro canal? Si sí, ¿cuál?
5. ¿Cómo valoraría la información obtenida? ¿Se adecuaba con la realidad?

IMPLEMENTACIÓN

Preguntas guía/evaluación: ¿ha aumentado el acceso a energía renovable? / ¿Ha aumentado los ingresos de los agricultores y/o pequeños negocios?

6. ¿Cómo han recibido la ayuda? ¿Cómo la emplearon (por ejemplo, ¿se asociaron con otras personas para usar o invertir la ayuda?)?
7. ¿Ha aumentado su capacidad de generar ingresos? Si sí, ¿por qué cree que ha ocurrido y cómo está usando ese aumento? Si no, ¿qué ha ocurrido?
8. ¿Cuáles son los resultados obtenidos hasta ahora que resaltaría? ¿Cómo están invirtiendo estos beneficios?
9. ¿Cuáles son los resultados que esperan en un futuro? ¿Consideran que la duración del proyecto es adecuada?
10. Si pudieran elegir otro método para recibir la ayuda, ¿cuál sería y por qué?
11. ¿Considera que ha habido un aumento en los últimos X meses en cuanto al acceso a energías renovables? Si sí, ¿cómo lo ha percibido? ¿Sobre cuáles fuentes de energía? ¿Quiénes consideran que tienen este acceso?

Fomento de la agricultura

Preguntas guía/evaluación: ¿se ha reducido el gasto en materiales para la agricultura? / ¿están produciendo los efectos esperados los sistemas de bombeo por agua en la producción agrícola?

12. ¿Cree usted que el estar vinculado(a) al proyecto ha mejorado su acceso a materiales para la agricultura? ¿Cómo y en qué áreas lo ha notado (preguntar por coste si no se menciona)?
13. ¿Ha notado cambios en la producción? ¿Cómo? ¿Cree que son cambios duraderos?
14. ¿Cuáles son sus consideraciones sobre el desarrollo de la energía solar aquí? (positivas y negativas)
15. ¿Dispone de un sistema de bombeo de agua para la producción agrícola?
    Si sí, ¿cuáles son los beneficios y desventajas que ha identificado? Si no, ¿por qué no?

Modern cooking

Preguntas guía/evaluación: ¿se ha reducido el gasto en energía para cocinar?

16. ¿Cuál es su fuente de energía principal para cocinar? ¿Cree que será la misma dentro de un año?
17. ¿Ha cambiado de fuente de energía para cocinar desde que forma parte del proyecto?
    Si sí, ¿qué cambios ha notado (preguntar por coste si no se menciona)? Si no, ¿por qué no ha cambiado?

Sensibilización

Preguntas guía/evaluación: ¿es la población más consciente sobre las prácticas sostenibles y amigables en el sector agrícola con el medio ambiente? / ¿es la población más consciente de la importancia de adoptar energías limpias para cocinar para la mitigación de la deforestación?

18. ¿Recibieron algún tipo de formación o charla sobre sostenibilidad y fuentes de energía alternativas? ¿Cómo la recibieron y qué opinan?
19. ¿Y sobre deforestación? ¿Cómo la recibieron y qué opinan?
20. ¿La información que recibió durante su participación en el proyecto fue útil? ¿Aprendió algo nuevo?
21. ¿Han podido poner algo de todo ello en práctica?
22. ¿Qué tipo de información le gustaría conocer? Especifique

DINÁMICAS SOCIALES

Preguntas guía/evaluación: ¿se ha reducido la carga de trabajo de las mujeres? / ¿han mejorado las relaciones entre la población de acogida y refugiada?

23. ¿Quién toma las decisiones sobre el uso de la ayuda? ¿Tuvo usted la percepción de que la ayuda ha creado cambios en las dinámicas del hogar?
24. ¿Ha habido alguna reducción (o aumento) en la carga del trabajo en el hogar? ¿Quiénes lo han percibido? ¿Cómo se está usando ese tiempo "extra"/en qué ha aumentado?
25. ¿Se ha presentado algún cambio en torno al rol de las mujeres en su hogar? ¿Cómo?
26. ¿Cómo son sus relaciones con la comunidad (por ejemplo, población refugiada/acogida, vecinos, gente en los mercados, etc.)? ¿Cuáles son algunos de los principales desafíos en sus relaciones con la comunidad? ¿Cómo la recepción de la asistencia ayuda cree que ha podido afectar a estas relaciones (ya sea positiva o negativamente)?

EXTRA: RENDICIÓN DE CUENTAS

27. ¿En su comunidad se generaron rumores sobre el proyecto? ¿Cuáles? ¿Saben si los rumores fueron resueltos o se mantienen?
28. ¿Alguien le ha solicitado dinero o favores a cambio de pertenecer al proyecto? ¿Qué hizo/qué haría en caso de que ocurriera? ¿Conoce a alguien al que le solicitaron dinero u otro favor?
29. ¿Sabe qué hacer en el caso de tener alguna petición, queja o retroalimentación sobre el programa? ¿Considera que existen canales suficientes para poder reportar abusos o procedimientos con los que se siente inconforme? ¿a qué canales adicionales le gustaría tener acceso?

CONCLUSIÓN

30. ¿Tienen alguna apreciación u observación sobre el proyecto que le gustaría compartir en este espacio?

Metodología observación con participantes

Introducción y recomendaciones: se desarrolla una guía para la realización de las actividades de observación por parte del equipo de evaluación de Ayuda en Acción (AeA) sobre el proyecto PURE implementado en Uganda.

La observación, ya sea participante o no participante, es una valiosa herramienta para sumergirse en la realidad social y comprenderla de manera directa y completa. La observación participante implica la participación activa del investigador en la situación social, lo que permite obtener información desde dentro de la realidad observada. A través de esta técnica, el investigador puede descubrir generalizaciones que podrían pasar desapercibidas con otras técnicas. En esta situación, debido a la naturaleza de las actividades y del deber de información y transparencia (respetando los principios éticos y la privacidad de las personas) del proceso de evaluación interna, la observación ha de ser participativa. Es decir, los sujetos (participantes del proyecto PURE) deben de ser conscientes de la presencia del equipo de AeA, ya que mínimamente han de interactuar durante la visita a realizar; siendo este un factor sensible en cuanto al sesgo (por parte tanto del participante como del/la observadora).

Nota: el proceso de observación es transversal en todas las actividades de recogida de información durante la evaluación. Es decir, la metodología y la plantilla puede usarse (parcial o completamente) en diferentes momentos, ya que ello facilitará el poder identificar aspectos relevantes que confirmen o pongan en sospecha ciertos comportamientos y factores durante el análisis de la información.

Se ha de tener en cuenta los siguientes elementos:

- **Roles.** Cada una de las visitas debe de estar compuestas mínimamente por dos miembros del equipo de AeA, en este caso será el/la observadora y un/a acompañante, pudiendo ser un/a traductora (de ser necesario) o alguien del equipo MEAL de la misión.

- Observador/a: de acuerdo al guion establecido, se encargará de mirar, escuchar, preguntar, pedir respuestas o aclaraciones y, de ser preciso, estimulará e indagará para poder responder a los diferentes aspectos de observación. Deberá tener sumo cuidado para no coartar la visita, dentro de lo posible, ya que se partirá del supuesto de que lo que estará observando es “la parte más positiva” de ese escenario. Cabe considerar que existe el sesgo personal, al tomar las notas como una interpretación del comportamiento de las personas, grupos o entidades, ya sea por la interacción o examinación del entorno.
- Acompañante: se encargará de dinamizar la visita permitiendo que el/la observadora analice los diferentes aspectos a estudiar. Su principal responsabilidad es conversar con la persona o grupo participante, generando el espacio de confidencialidad y comodidad preciso para que la situación o aspectos a observar sean (dentro de lo más posible) cercanos a la realidad del día a día. Se recomienda que dicho acompañante no sea personal implicado directamente en el proyecto, ya que puede condicionar la visita (por ejemplo, dando por sentado ciertas prácticas o respondiendo por la persona participante), reprimiendo al individuo o grupo de estudio.

- **Participantes.** Estas visitas pueden organizarse de manera individual o grupal. Dependiendo de la disponibilidad de recursos y tiempo, se pueden realizar ambas para disponer de diversas fuentes de información y analizar si existen diferencias sustanciales en cuanto a los datos recabados. En caso de hacerlo grupal, se ha de tener en cuenta los aspectos sociales y culturales pertinentes (género, edad, estatus migratorio, etc.), con el fin de garantizar que las personas se sientan cómodas a la hora de compartir el espacio y momento con el resto del grupo.

- **Recomendaciones generales:**

- No generar expectativas durante la llamada de citación (es decir, dar la claridad de que la participación no supone ni un riesgo ni una asistencia adicional).
- Coordinar el lugar y el momento de la actividad con las personas participantes, garantizando que se cuenta con el consentimiento para acceder (seguramente privado), teniendo siempre en cuenta el protocolo de seguridad.
- Planificar una duración adecuada para la visita. La duración no debería superar los 60 minutos.
- Establecer un protocolo claro y consignas/código entre el/la observadora y el/la acompañante para el desarrollo de la actividad.
- Buscar la espontaneidad para potenciar al máximo la autenticidad de la información a obtener. Garantizando el intercambio comunicativo que sea libre y fluido; la relación, personal, y el clima de confianza.
- Evitar situaciones de reactividad, al ser un sesgo que induce al engaño o cualquiera de sus otras manifestaciones.
- Obtener el consentimiento informado de las personas participantes.
- Permitir la flexibilidad para explorar temas emergentes durante la actividad.
- Realizar escucha activa durante el proceso, debe haber un equilibrio entre dejar hablar a la persona entrevistada, elemento que puede llevarte a conocimientos no esperados, y el poder dar respuesta a las preguntas de evaluación.
- Considerar el contexto y cultura diferente a la hora de realizar las preguntas. Incluyendo en las notas cualquier aspecto relevante.
- Contar con libreta + bolígrafos y computadora.

OBSERVACIÓN - CHECKLIST

INTRODUCCIÓN

Acompañante: Buenos días/tardes. Mi nombre es *(nombre y puesto)* en Ayuda en Acción. Conmigo se encuentra *(nombre y puesto)*.

+ *Explicar la actividad sobre la que se enmarca la visita.*

(Agradezca los participantes por aceptar participar en el grupo y por su tiempo).

Detalles de la visita de observación

Fecha y hora (inicio/fin)	
Lugar	
Observador/a	
Acompañante	
Actividad marco	

Detalles de los/as participantes			
Nombre	Género	Rango edad: adultos (18-49) - adultos mayores (>50 años)	Estatus migratorio: población de acogida o población refugiada

Elemento de observación	**Valoración**	**Notas**
Fomento de la agricultura		
Tipo de energía empleada (principal)		
Fuentes de energías secundarias		
Propiedad de la fuente de energía	☐Propia ☐Compartida	

Calidad de la fuente de energía	☐Buena ☐Mala	
Cantidad de electricidad usada (día/jornada)		
Coste de la electricidad (día/jornada)		
Seguridad de la fuente de energía	☐Segura ☐Insegura	
Elementos para el mantenimiento	☐Sí ☐No	
Mantenimiento de la fuente de energía	☐Buena ☐Mala	
Satisfacción con el servicio energético	☐Buena ☐Mala	
Entorno (desarrollo agricultura)	☐Adecuado ☐Inadecuado	
Sistema bombeo de agua	☐Sí ☐No	
Conocimiento del sujeto/grupo sobre energía solar	☐Buena ☐Mala	
Conocimiento del sujeto/grupo sobre sistema de seguridad	☐Buena ☐Mala	
Conocimiento del sujeto/grupo sobre el mantenimiento	☐Buena ☐Mala	
Cultivos	☐Arroz ☐Trigo ☐Patatas ☐Maíz ☐Mijo ☐Guisantes ☐Plátano ☐Judías	

	☐Mandioca ☐Batata ☐Tomates ☐Berenjenas ☐Coles ☐Cebollas ☐Pimientos ☐Espinacas ☐Zanahoria ☐Calabacin ☐Calabaza ☐Cacahuetes ☐Ñame ☐Caña de azúcar ☐Algodón ☐Otros	
Trabajo en las tierras	☐Hombres ☐Mujeres ☐Mixto	
Tiempo de dedicación jornada/día	☐Hombres: __ min ☐Mujeres: __ min	
Productividad de las tierras	☐Buena ☐Mala	
Rol de la mujer: toma de decisiones	☐Sí ☐No	
Rol de la mujer: representante comunidad	☐Sí ☐No	
Rol de la mujer: empoderamiento		
Relación con la población de acogida/refugiada	☐Buena ☐Mala	
Comentarios adicionales		

Modern cooking		
Tipo de energía empleada (principal)		
Fuentes de energías secundarias		
Propiedad de la fuente de energía	☐Propia ☐Compartida	
Calidad de la fuente de energía	☐Buena ☐Mala	
Cantidad de electricidad usada (día/jornada)		
Coste de la electricidad (día/jornada)		
Seguridad de la fuente de energía	☐Segura ☐Insegura	
Elementos para el mantenimiento	☐Sí ☐No	
Mantenimiento de la fuente de energía	☐Buena ☐Mala	
Satisfacción con el servicio energético	☐Buena ☐Mala	
Entorno (desarrollo agricultura)	☐Adecuado ☐Inadecuado	
Conocimiento del sujeto/grupo sobre energías renovables	☐Buena ☐Mala	
Conocimiento del sujeto/grupo sobre sistema de seguridad de la estufa	☐Buena ☐Mala	
Conocimiento del sujeto/grupo sobre el mantenimiento de la estufa	☐Buena ☐Mala	

Conocimiento del sujeto/grupo sobre protección medioambiental	☐Buena ☐Mala	
Prácticas de deforestación	☐Sí ☐No	
Trabajo en la cocina	☐Hombres ☐Mujeres ☐Mixto	
Tiempo de dedicación jornada/día	☐Hombres: __ min ☐Mujeres: __ min	
Productividad de la cocina	☐Buena ☐Mala	
Rol de la mujer: toma de decisiones	☐Sí ☐No	
Rol de la mujer: representante comunidad	☐Sí ☐No	
Rol de la mujer: empoderamiento		
Relación con la población de acogida/refugiada	☐Buena ☐Mala	
Comentarios adicionales		

Guión entrevista semi-estructurada con actores privados y públicos

**Tener en cuenta que este formato incluye preguntas de entrevista con diferentes actores. Separar las preguntas a la hora de implementar la entrevista.*

Introducción y recomendaciones: se desarrolla un guion para realizar entrevistas semi-estructuradas con actores privados y públicos. Tener en cuenta los siguientes elementos a la hora de implementar las preguntas:

- Coordinar el lugar y el momento de la entrevista con los entrevistados, garantizando privacidad y tranquilidad durante el encuentro.
- Permitir la flexibilidad para explorar temas emergentes durante la entrevista.
- Grabar la entrevista en formato de audio o video, según lo acordado con los participantes.
- Planifica una duración adecuada para la entrevista, asegurando tiempo suficiente para profundizar en los temas. La duración no debería superar los 90 minutos.
- Realiza escucha activa durante el proceso, debe haber un equilibrio entre dejar hablar a la persona entrevistada, elemento que puede llevarte a conocimientos no esperados y el poder dar respuesta a las preguntas de evaluación.
- Considerar el contexto y cultura diferente a la hora de realizar las preguntas
- Leer las preguntas y familiarizarse con ellas antes de la implementación. Se recomienda no leer demasiado este guion, para generar una conversación donde la persona se sienta más libre de hablar.

GUIÓN

INTRODUCCIÓN

Buenos días/tardes. Mi nombre es *(nombre y puesto)* de Ayuda en Acción. Conmigo se encuentra *(nombre y puesto)*.

Muchas gracias por atender a esta convocatoria. Antes de comenzar, me gustaría comentarles brevemente el motivo por el que estamos reunidas el día de hoy, el cual es poder charlar con ustedes, conociendo así la situación y las diferentes opiniones de los actores involucrados en el proyecto PURE.

En este momento nuestro trabajo se centra en recoger los comentarios y observaciones de las personas que han participado en el proyecto para identificar tanto aquello que va bien como lo que puede ser mejorable, ya que son ustedes quienes mejor conocen la realidad. Esto básicamente va a ser una conversación, donde les iré haciendo preguntas para guiar el proceso.

Por ello, nos gustaría indicarle que toda la información recopilada durante la conversación es estrictamente confidencial, siendo este un espacio seguro, ya que nada de lo que digan pondrá en riesgo su rol en el proyecto. Por lo que agradecemos enormemente su honestidad. Asimismo, informarles sobre que se consolidará en un informe escrito y, en el caso en el que se utilicen citas o reflexiones personales, los nombres serán anonimizados para garantizar su anonimato. Por ello, verán a mi compañera/o tomar notas y esta grabadora de voz, mientras que yo estaré facilitando la reunión, con el fin de poder disponer de la información para analizar posteriormente y no tener que parar el conversatorio durante esta hora y media ¿Tienen alguna pregunta en este momento?

¿Acepta participar en la actividad?

(Agradezca a la persona participante por aceptar participar en la entrevista y por su tiempo).

Detalles de la entrevista	
Fecha y hora (inicio/fin)	
Lugar	
Facilitador/a	
Observador/a	

-

Detalles de la persona entrevistada			
Nombre	Género	Rol en el proyecto	Edad

Preguntas:

Para Financial Service Providers (Bancos, SACOO, VLSAs):

1. ¿Cómo ha sido el proceso de coordinación con AeA? (Indicador: Negociación strategies with companies)
2. Después de ya haber definido el tipo de colaboración con Ayuda en Acción, ¿ahora pedirías algo diferente?
3. ¿Qué procesos habéis trabajado y colaborado con Ayuda en Acción, hay algo que no se haya podido hacer? (Indicador: Grado de acciones planificadas ejecutadas)
4. ¿Consideras que se establecieron y mantuvieron canales de comunicación efectivos entre vosotros y los destinatarios durante todo el proceso? (Indicador: Efectividad de los canales de comunicación) ¿Habéis ayudado a las personas a acceder a productos más sostenibles?
5. ¿Has recibido informes generados por Ayuda en Acción? ¿Los consideras útiles? ¿Para qué os han servido en la práctica? (Indicador: Tasa de utilización de informes)
6. ¿Crees que el trabajo con Ayuda en Acción os ha generado una oportunidad de negocio y ha aumentado vuestra clientela? (Indicador: Nivel de participación de los interesados)
7. Otros comentarios, cosas no esperadas, elementos a destacar…

Para Gobierno (Central y Local):

1. ¿De qué manera se han coordinado con Ayuda en Acción para facilitar el crecimiento socioeconómico, especialmente en agricultura y protección del medio ambiente en Adjumani?
2. ¿Cree que las plataformas de coordinación funcionan para coordinar con otros actores del mercado? (Indicador: Grado de acciones planificadas ejecutadas)
3. ¿Considera que las estrategias implementadas por el gobierno local están contribuyendo a aumentar la conciencia entre los pequeños agricultores y los actores del mercado sobre el acceso y la promoción de productos de energía renovable y soluciones de cocina moderna? (Indicador: Aumento de la conciencia sobre productos de energía renovable y soluciones de cocina moderna)
4. ¿Qué medidas se están tomando para mejorar la accesibilidad y sostenibilidad de los productos de energía renovable y las soluciones de cocina moderna en Adjumani, desde la perspectiva del gobierno local? (Indicador: Creación de alianzas en el distrito de Adjumani entre diferentes actores)
5. ¿Cómo está contribuyendo el gobierno local a la creación de un mercado sostenible para los productos de energía renovable y las soluciones de cocina moderna? ¿Se están estableciendo o expandiendo operaciones de empresas en Adjumani? (Indicador: Desarrollo de un mercado sostenible)

Para Actores Privados (Solar Companies, Clean Cooking Stove Companies):

1. ¿Cómo fue el proceso de negociación con Ayuda en Acción para facilitaros el acceso a Adjumani? (Indicador: Negociación strategies with companies)
2. ¿Crees que eso os ha permitido entrar de manera sostenible en la zona? ¿Crees que hay un mercado que os permita quedaros en el largo plazo?
3. Después de ya haber definido los apoyos con Ayuda en Acción, ¿ahora pedirías algo diferente?
4. ¿Qué procesos habéis trabajado y colaborado con Ayuda en Acción, hay algo que no se haya podido hacer? (Indicador: Grado de acciones planificadas ejecutadas)
5. ¿Crees que hasta la fecha, vuestra entrada en Adjumani está contribuyendo a mejorar el acceso a productos de energía renovable y soluciones de cocina moderna en Adjumani? (Indicador: Aumento del acceso a productos de energía renovable)
6. ¿Consideras que las acciones emprendidas por las empresas privadas están aumentando la conciencia sobre la energía renovable y las soluciones de cocina moderna entre los agricultores y las comunidades locales en Adjumani? (Indicador: Aumento de la conciencia sobre productos de energía renovable y soluciones de cocina moderna)
7. ¿Crees que el trabajo con Ayuda en Acción os ha generado una oportunidad de negocio y ha aumentado vuestra clientela? (Indicador: Nivel de participación de los interesados)
8. ¿Crees que las empresas privadas están estableciendo vínculos efectivos con otros actores del mercado para mejorar el acceso a productos de energía renovable en Adjumani? (Indicador: Facilitación de vínculos de mercado entre diferentes actores)
9. Otros comentarios, cosas no esperadas, elementos a destacar…

Guión entrevista semi-estructurada con personal de Ayuda en Acción

Introducción y recomendaciones: se desarrolla un guion para realizar entrevistas semi-estructuradas con el personal de Ayuda en Acción que hace parte del proyecto PURE. Tener en cuenta los siguientes elementos a la hora de implementar las preguntas:

- Coordinar el lugar y el momento de la entrevista con los entrevistados, garantizando privacidad y tranquilidad durante el encuentro.
- Permitir la flexibilidad para explorar temas emergentes durante la entrevista.
- Grabar la entrevista en formato de audio o video, según lo acordado con los participantes.
- Planifica una duración adecuada para la entrevista, asegurando tiempo suficiente para profundizar en los temas. La duración no debería superar los 90 minutos.
- Realiza escucha activa durante el proceso, debe haber un equilibrio entre dejar hablar a la persona entrevistada, elemento que puede llevarte a conocimientos no esperados y el poder dar respuesta a las preguntas de evaluación.
- Pedir insumos al equipo sobre estas temáticas, previo al espacio. Cualquier herramienta o documento ya existente puede ayudarnos.

Preguntas:

1. **Negociación y selección de socios:**

¿Se ha implementado una estrategia de negociación definida o se adaptaron las negociaciones para cada empresa de energía solar y cocina limpia? ¿Cuáles fueron los criterios de selección de socios? ¿Considera que ha funcionado esta estrategia, cuáles son los elementos clave para su éxito?

INSUMOS: plan de negociación y selección de socios

2. **Facilitación para empresas del sector privado:**

¿Qué actividades de facilitación se planificaron? ¿Se ejecutó según lo planeado el proceso de facilitación para que las empresas del sector privado ingresen al mercado? ¿Cuáles fueron los facilitadores y obstáculos para acceder al mercado? ¿Quiénes brindaron apoyo y quiénes no? ¿Qué se podría haber hecho de manera diferente?

INSUMO: plan de actividades 2023

3. **Capacitación y fortalecimiento de capacidades:**

¿Los contenidos de capacitación para el fortalecimiento de capacidades del sector privado fueron considerados relevantes para los participantes y adaptados a sus necesidades? ¿Cómo se llevó a cabo la identificación de los temas de capacitación? ¿Cuál ha sido el valor agregado o el apoyo de AeA en este aspecto? ¿Cómo se ha utilizado este conocimiento?

INSUMO: plan de capacitación

4. **Sistemas de monitoreo, evaluación, aprendizaje y seguimiento (MEAL):**

¿Los sistemas de MEAL desarrollados están siendo útiles para apoyar el seguimiento efectivo de los resultados y la adaptación del proyecto? ¿Los objetivos son alcanzables dentro del marco de tiempo y las condiciones establecidas? ¿Se asignaron suficientes recursos para las actividades de MEAL? ¿Los indicadores son SMART y están desglosados según categorías relevantes? ¿Se planificó una variedad de métodos de recolección de datos? ¿Se han evaluado las necesidades de capacidad del socio local? ¿Cuál ha sido el papel del área de MEAL en el proyecto? ¿El sistema de MEAL tiene los elementos necesarios para garantizar su calidad?

INSUMO: plan MEAL