



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
5600700	PROGRAMA DE DOCTORADO EN LINGÜÍSTICA INGLESA

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE FILOLOGÍA

Primer curso de implantación
2013-14

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			26/11/2019

INDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u>	2
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL PROGRAMA DE DOCTORADO</u>	2
<u>1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	2
<u>2.- ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN ACADÉMICA</u>	2
<u>3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	2
<u>4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u>	3
<u>5. INDICADORES DE RESULTADO</u>	3
<u>6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.</u>	5
<u>7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	6
<u>8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO</u>	6
<u>9. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO, Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	8

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL:<https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/>

La información pública del título aparece en <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/>. Al programa se accede también a través de la página de estudios/ doctorado de la Facultad de Filología, donde aparece una pestaña individual para el [programa D9AY](#) y a través de la [Escuela de Doctorado UCM](#).

A lo largo del año se han introducido mejoras para que la información resulte de más fácil acceso, y sea suficiente y relevante a los distintos grupos que interactúan en el título de Doctorado en Lingüística Inglesa. Para ello se han tenido en cuenta las recomendaciones que aparecían en el informe de la memoria del curso 2020-21 y todos aquellos comentarios que nos han hecho llegar, directa o indirectamente, las personas implicadas en el programa: profesores, estudiantes y PAS.

Así, se ha revisado pormenorizadamente la página web, comprobando que estén incluidos cada uno de los puntos necesarios: se han introducido encabezados, como el de *centro responsable*; se ha mejorado lo relativo a las [colaboraciones y convenios](#); se ha hecho explícito el número de [plazas](#); se ha insistido en la [Normativa de presentación y lectura de la tesis](#). Igualmente, siguiendo recomendaciones del informe del pasado año, se ha mejorado la información referente a la garantía de calidad en los ítems “Encuestas de satisfacción del Personal de Administración y Servicios de la Facultad” (el año 2021-2022 se realizan encuestas UCM y encuestas internas de satisfacción al PAS, que aparecen [aquí](#)); y se ha incorporado el documento de la memoria de seguimiento que no estaba completo. Todos los documentos pertinentes aparecen en la pestaña de [política de calidad](#).

Asimismo, se ha mejorado la accesibilidad en las categorías de [acceso y admisión](#) y lo relativo al procedimiento de sistema de [quejas y reclamaciones](#); se han mejorado las referencias cruzadas particularmente en los enlaces que se refieren a la resolución de conflictos quejas y reclamaciones. Se ha actualizado la relación de las [tesis doctorales leídas](#) desde la implantación del programa y todo lo relativo a las [contribuciones científicas](#) más relevantes derivadas de las tesis doctorales leídas, también desde la implantación del programa. Sobre lo anterior, en la página web del programa, dentro de PhD web community (<https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/phd-web-community>), existe un link externo a e-prints y otro a TESEO desde los que se puede acceder a las tesis doctorales leídas desde que se inició el programa. Y en esta misma sección aparece un apartado de *alumni* en el que se facilita página web o información personal de cada egresado que voluntariamente desea que se conozca su trayectoria investigadora y profesional. Cabe destacar, no obstante, que acceder a los egresados resulta en ocasiones una tarea complicada, dado que algunos no mantienen el contacto después de leer sus tesis. Como sugerencia, quizá fuera bueno crear un puesto de trabajo en la EDUCMA *Alumni Relations*, cuya función estuviera dedicada a trabajar con egresados, ocuparse de las publicaciones y generar un sentimiento de grupo. Parece que el [servicio de alumni](#) UCM no cumple estas funciones específicas.

De acuerdo con los datos de nuestras encuestas de satisfacción interna —a disposición de quien las requiera—, la comunidad de [estudiantes](#) está muy satisfecha o del todo satisfecha con la accesibilidad a los contenidos de la web del programa. Los resultados a la pregunta “The information in the programme website is easily accessible” indican que un 50% está “de acuerdo” y un 28% está “muy de acuerdo” con la afirmación.

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL PROGRAMA DE DOCTORADO

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

En [este apartado de la página web](#) se detalla la **relación nominal de los responsables de la subcomisión del SGIC** y colectivo al que representan (<https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/comision-de-calidad>)

NOMBRE Y APELLIDOS	CATEGORÍA O COLECTIVO
Paloma Tejada Caller	CU Presidenta (d9ay@ucm.es)
Mariann Larsen Pehrzon	TU Representante de profesores
Julia López Narváez	Estudiante de Doctorado. Representante de estudiantes
Raquel Zamora Alainez	Representante del PAS
JoAnne Neff van Aertselar	Prof. Honorífica UCM. Asesora externa
Francisco Ruiz de Mendoza	CU Universidad de la Rioja. Asesor externo

La comisión de calidad del Programa trabaja siempre en coordinación y comunicación con la Comisión de Calidad de la **Facultad de Filología**, de la que forma parte. Dicha Comisión de Calidad está presidida por el decano o persona en quien delegue. Cf [Filología es calidad](#) (<https://filologia.ucm.es/filologia-es-calidad>). Por lo que se refiere al reglamento, la subcomisión de calidad del título está sujeta al reglamento de la Comisión de calidad de la Facultad de Filología, que se aprobó con fecha 31 de enero de 2019.

El hecho de que la figura de presidenta de la sub-comisión de calidad (comisión de calidad del programa) coincida con la de Coordinadora de la Comisión Académica sigue ofreciendo notables ventajas en lo que a interacción, coordinación y coherencia se refiere. Valoramos muy positivamente la presencia en la subcomisión de los dos miembros externos al Programa. La labor de los Dres. Neff y Ruiz de Mendoza a lo largo de estos años ha sido siempre enormemente positiva. Con generosidad y rapidez, estos profesores han proporcionado crítica constructiva, motivación constante y solidez de criterio a la hora de valorar las características de este programa. Por su parte, las representantes de profesores, estudiantes y PAS han aportado análisis y observaciones que han contribuido al mejor funcionamiento del Programa y a la introducción de mejoras.

De cara al curso siguiente, en reunión del 8 de julio de 2022 la comisión de calidad queda modificada, teniendo en cuenta la jubilación de la Dra. Larsen y el ascenso de la Sra. Zamora. A partir del curso 2022-2023, la Dra. Larsen será sustituida por la Dra. Dafouz y la Sra. Zamora por el Sr. Álvaro Alonso Gárgoles.

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

En la [página web](#) se recogen las [Funciones y objetivos de la subcomisión de Calidad](#), las [mejoras](#) introducidas por la comisión de calidad del programa y los mecanismos de resolución [de conflictos, quejas y reclamaciones](#).

Por lo que se refiere a normas de **funcionamiento**, la comisión celebra reuniones para tratar puntos concretos y llegar a acuerdos que luego han de ejecutarse. Las **reuniones** se realizan habitualmente *online*, sobre todo si se trata de reuniones con agentes externos (Dres. Ruiz de Mendoza y Neff). Además de las reuniones formales, los miembros de la Comisión sean todos o parte de ellos mantienen a lo largo del año

una comunicación virtual intensa, para cuestiones de seguimiento y para organizar la recogida de información y evidencias objetivas sobre el desarrollo del programa. Asimismo, las reuniones y ejecución de las decisiones se llevan a cabo en perfecta **comunicación con la Comisión Académica**, a través de la Coordinadora y el Coordinador adjunto, el Dr. Braga. La Comisión de calidad y la Comisión Académica se ve permanentemente **asistidas** en la ejecución y puesta en marcha de iniciativas por las integrantes del llamado STAM-Lab (*Student Training In Academic Management Lab*, un programa piloto surgido a raíz de la desaparición del programa de prácticas no remuneradas de la UCM). Este engranaje ha tenido como resultado la creación de un **equipo muy compacto, de comunicación fluida y trabajo eficaz**. Por otra parte, la comunicación con otros miembros responsables del Programa dentro de la **Facultad** —a través de varios vicedecanatos— y de la **Escuela** de Doctorado son rápidos, **fáciles** y cordiales. En general, el **nivel de satisfacción con la efectividad** del sistema de calidad desarrollado para este programa de doctorado es muy **alto**.

A lo largo del año la comisión ha realizado **tareas** correspondientes a sus **funciones**:

- a) Seguimiento del Sistema de Garantía Interna de Calidad del programa D9AY.
- b) Seguimiento y evaluación de los objetivos de calidad de D9AY.
- c) Propuestas de revisión y de mejora de la titulación, y seguimiento de las mismas.
- d) Recogida de información y evidencias o indicios objetivos sobre el desarrollo de D9AY.
- e) Gestión del sistema de información pública de D9AY.
- f) Consideración de las sugerencias presentadas y fomento de la implementación de las que resulten adecuadas.

La actividad ha estado más centrada en el seguimiento y evaluación de los objetivos de calidad, las iniciativas de mejora, la recogida de información y la consideración de sugerencias que en la gestión de quejas y reclamaciones, dado que apenas ha habido dos reclamaciones de admisión, de fácil resolución.

Aunque la tabla que aparece más abajo da cuenta de la **actividad** más pormenorizada de la comisión, el programa se siente particularmente orgulloso de las propuestas de mejora que se han ido consolidando a lo largo de estos dos últimos cursos. Estamos comprobando que iniciativas como pueden las **promovidas** por el STAM-Lab y el comité de **estudiantes**, caso del *Green Corner*, o los **talleres** de corte informativo o académico llamados *GetTogether*, y el mantenimiento y desarrollo de una **PhD Community** tienen un notable **impacto** en el Programa. En este punto es notorio el papel proactivo que asumen los estudiantes en la propuesta y desarrollo de actividades y eventos específicos. La preparación y coordinación de tales actividades recae normalmente en la representante de los doctorandos, Julia López Narváez, y sus compañeras del grupo STAM-Lab. Las sesiones anuales organizadas en torno a los **Gettogether, Greenget together y Worktogether** se programan en octubre y se desarrollan a lo largo del curso académico. Las sesiones *Gettogether* se centran en aspectos académicos de especial interés para los estudiantes, e incluyen conferencias, charlas o mesas redondas de debate. Las sesiones *Worktogether* están pensadas para que directores y doctorandos trabajen conjuntamente en un espacio común. Finalmente, las *Green gettogether* están abiertas a toda la comunidad y tienen como objetivo el debate sobre aspectos ecológicos y fomentar las buenas prácticas en este sentido. Es muy positivo el hecho de que los profesores y tutores puedan participar abiertamente en estas sesiones, así como el sentido de pertenencia que crea entre los doctorandos. (las fechas de los **siete seminarios** que se celebraron durante el curso 2021-2022 aparecen en la tabla, más abajo). Por lo que se refiere a la **PhD Community**, la comisión de calidad impulsó la actualización de los datos. Este año se han añadido datos de egresados, de nuevos miembros del equipo investigador y de nuevos doctorandos. De momento nuestra comunidad está integrada por **112 personas** de las que se ofrecen -con su consentimiento- datos relativos a su trayectoria académica y profesional, intereses de investigación, experiencia en dirección de tesis, si procede, enlaces a CV online y dirección de correo.

De igual manera, en relación con las iniciativas de mejora que jalonaron el curso 2021-22 ha de subrayarse la celebración del Congreso UPCEL-2022. El **4th International UCM Predoctoral Conference on English Linguistics** se celebró en la Facultad de Filología los días 24-25 de enero de 2022. El objetivo primordial de este congreso era constituir un foro en el que los jóvenes investigadores pudieran dar a conocer su trabajo en un entorno inclusivo y dinámico. Con el tema principal “English on the move: discourse and cognitive-functional approaches to linguistic variation” se aceptaron un total de casi **treinta propuestas**, a las que hay que sumar la participación de tres conferenciantes plenarios. En virtud de la brevedad,

incorporamos [el enlace correspondiente](#) a esta actividad que muestra con creces la seriedad y la envergadura de este Congreso académico bianual.

Por lo demás, siempre entre lo más destacable, se ha impulsado la mejora de diversos aspectos relativos a la **visibilidad** del Programa a través de la página web, que ha añadido más información y se han reestructurado sus contenidos en aras de una mayor accesibilidad. Además, se han promovido **reuniones** específicas con estudiantes de másteres y último curso de Grado en Estudios Ingleses (celebradas en marzo 2022). Con todo, esta iniciativa necesita de una mayor promoción y consolidación, pues la asistencia a estas sesiones no fue todo lo numerosa que hubiera sido deseable. Puede que influyera el hecho de que la *WelcomeSession* de noviembre de 2021 acogió a los estudiantes del Máster en Lingüística Inglesa, para que pudieran conocer el programa de primera mano.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas

Fecha	Temas	Problemas analizados	Mejoras – Acuerdos adoptados – Propuestas de mejora
8/10/2021	Creación de STAM-LAB	Supresión de programa de prácticas no remuneradas en doctorado UCM	Creación de un programa piloto surgido a raíz de la desaparición del programa de prácticas no remuneradas de la UCM.
	Preparación memoria de seguimiento 2020-2021	Distribución de funciones y tiempos	Plan de distribución de funciones y tiempos
	<i>Welcome session</i>	Fecha, contenidos e invitados	4 noviembre de 2021 a las 17:00 h Estudiantes de Máster
	Programa Ecomplutense	Actuaciones posibles	Creación de iniciativas sostenibles en relación con el programa ecomplutense, del que empezamos a formar parte el 14 de septiembre de 2021 Creación de The Green Corner (2021)
noviembre/ diciembre 2021 – reuniones virtuales de trabajo	Informe y memoria seguimiento	Revisión del informe de la memoria de seguimiento. Análisis de recomendaciones y planteamiento de posibles mejoras.	Ejecutar las recomendaciones del informe del curso anterior Ejecutar el mayor número de acciones del plan de mejora que dependan del programa.
	Organización del Programa anual de Seminarios de doctorandos	Promoción de vínculos de entre doctorandos y participación activa en el Programa. Falta de financiación Fechas	Gettogether - 15 de noviembre de 2021 - 23 de marzo de 2022 Worktogether - 17 de diciembre de 2021 - 1 de abril de 2022 - 13 de mayo de 2022 - 17 de junio de 2022 Green Gettogether 14 de diciembre de 2021
	Mejora página y actualización web		Actualización y mejora de accesibilidad de la página web del programa Necesidad de modificación detallada de contenidos para lograr una web cada vez más rápida, usable y funcional y un diseño más efectivo

	Datos 2020-2021	Recogida de datos y comprobación de datos SIDI	Rastreo de datos Recoger información y evidencias o indicios objetivos sobre el desarrollo de D9AY
11 marzo 2022 Virtual	Seminario de Investigación avanzada 2022	Invitación de ponentes. Gestión de certificados. Evaluación	Impulsar el Seminario dentro y fuera del programa.
10 mayo. 2022 virtual			
	Fortalecimiento de la comunidad de doctorandos y doctores en la web	Necesidad de incorporar datos nuevos directores, doctorandos y alumni, a PhD Community.	Recabar datos de doctorandos en relación a su perfil actualizado. Actualizar PhD Community Incorporación de datos que permita el mantenimiento de esta red de contactos con personas que tienen intereses comunes y permite la creación de sinergias.
	Redes sociales	Mantenimiento de redes sociales por parte de estudiantes de STAM-LAB	Insistir en uso responsable de wassap Impulsar twitter, si fuera posible.
2 de junio de 2022	Enviar encuestas internas	Revisión de cuestionarios utilizados para encuestas internas	Enviar cuestionarios revisado a egresados, directores, doctorandos y PAS Gestión, tabulación y análisis de las encuestas una vez realizadas
Septiembre – octubre 2022 virtuales y coordinadas	Seguimiento de candidatos durante el periodo de admisión y pre-matrícula.	Faltan de información suficiente/ necesidad de contacto institucional	Proponer soluciones, con un sistema de mensajes recurrentes que desde la propia plataforma recuerden requisitos y fechas tope de manera automática.
Para las reuniones de la Comisión de calidad del centro, consúltense https://filologia.ucm.es/actas-de-las-reuniones-comision-de-calidad-de-la-facultad-de-filologia			

Apartado 1: Calidad	
Fortalezas	Debilidades
1-F1. Cohesión entre la comisión de calidad y comisión académica del Programa y entre el Programa y los órganos de calidad de la Facultad	1-D1 Sobrecarga de trabajo administrativo en lo que a recogida de información y evidencias o indicios objetivos sobre el desarrollo para miembros de comisiones, y gestión del sistema de información pública. En preocupante ascenso.
1-F2 Miembros externos de la comisión muy directamente involucrados en la calidad del programa.	1-D2 Funcionamiento e información proporcionada por SIDI y QlikSense perfectible.
1-F3 Buen seguimiento del plan de mejora propuesto en 2020-2021.	1-D3 Imposibilidad de promover iniciativas que requieren financiación, sobre todo en lo que concierne al grado de profesionalidad en el diseño y actualización de la página web y la gestión de redes: definición de estrategias de redes, planificación de publicaciones y su ejecución y seguimiento de resultados.
1-F4 Adecuación de los canales de recepción de iniciativas para la mejora del programa ante la actitud proactiva de los distintos integrantes del programa.	

1-F5. Capacidad para impulsar numerosas iniciativas frente a la escasez de recursos.	
1-F6 Capacidad para mantener un elevado índice de satisfacción de los estudiantes, según las encuestas internas.	

2.- Organización y funcionamiento de la Comisión Académica

COMPOSICIÓN DE LA [Comisión Académica](#).

Jorge Braga Riera (Profesor titular)	Secretario	https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa//jorge-braga
Nuria Calvo Cortés (Profesora Asociada)	Vocal	https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa//nuria-calvo
Isabel Granda Rossi (Profesora Asociada)	Vocal	https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/isabel-granda
GitteKristiansen (Profesora titular)	Vocal	https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa//gitte-kristiansen
Paloma Tejada Caller (Catedrática)	Coordinadora de la Comisión	https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa//paloma-tejada

Como se indicó en la memoria anterior, El Programa solo tiene **un equipo y una línea** de investigación: Lingüística Inglesa, a la que pertenecen todos los miembros de la Comisión Académica y todos los miembros del equipo investigador. Sin duda, dentro de esa línea Lingüística inglesa hay **perfiles**, suficientemente definidos, que canalizan aún más la investigación. Así, la investigación y experiencia de los miembros del equipo han garantizado tanto la representación de la línea investigadora de D9AY como la de los diversos perfiles asociados de Lingüística Sociocognitiva, Computacional y de Corpus, Traducción y Estudios Contrastivos, Sociolingüística, Pragmática y Contextos de Enseñanza / Aprendizaje. Esto se refleja en las distintas áreas en las que trabajan los **miembros de la Comisión**: Estudios de Traducción, Lingüística Contrastiva y Lingüística Cultural y Cognitiva (Paloma Tejada) Estudios Contrastivos y Traducción (Jorge Braga), Sociolingüística y Lingüística Cognitiva (GitteKristiansen), Historia de la Lengua (Nuria Calvo) y Metodología del Inglés (Isabel Granda). En suma, un amplio espectro que beneficia los procesos de selección y orientación.

La Comisión ha venido trabajando de manera fluida y constante a lo largo de los meses. El **coordinador adjunto**, Dr. Braga Riera, ha asumido buena parte de la carga de las actividades formativas obligatorias, lo cual ha redundado sobre todo en una mejor calidad de difusión, organización y desarrollo del Seminario de Investigación Avanzada y del Taller de Propuesta de Tesis Doctoral. La **cohesión de la comisión**, las iniciativas y experticia de las profesoras que se incorporaron recientemente han contribuido notablemente a mantener el nivel de trabajo y exigencia.

La participación de las tres personas que, voluntariamente, integran el **STAM-Lab** mejora de manera decisiva el buen hacer y el funcionamiento diario del programa. De ahí que D9AY siga reivindicando la necesidad de que se acepten programas de prácticas remuneradas en doctorado. Las doctorandas que

integran el STAM-LAB han dejado muestras de su satisfacción con los objetivos, las actividades y las responsabilidades de su grupo, tal y como se deduce de las encuestas realizadas.

No podemos dejar de mencionar que, como cada año, y progresivamente más si cabe, tanto la coordinadora como el coordinador adjunto acumulan un excesivo trabajo administrativo. Quizá falte mayor engranaje entre estamentos UCM y convenga **separar** mejor las funciones **académicas** de las meramente **administrativas**.

MECANISMOS DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO DE LOS DOCTORANDOS

La Comisión procede a seleccionar los candidatos preinscritos y a asignarles tutor y director de tesis dentro de los plazos exigidos, siempre atendiendo a criterios de especialización. Sin embargo, previamente y a lo largo del periodo de **preinscripción** la comisión realiza un **seguimiento** de los candidatos, les recuerda los requisitos y los plazos administrativos de manera periódica a través de la utilidad de mensajes que ofrece la plataforma UCM.

Tal y como consta en Verifica, una vez matriculado en el programa, se abre para cada doctorando un **registro de actividades** personalizado y de control de dichas actividades: RAPI2, suficientemente conocido. En él se inscriben todas las actividades de interés para el desarrollo del doctorado, si bien esta aplicación no siempre está actualizada, no registra estancias de investigación y aún no admite documentos en PDF, aspecto que resta garantía al sistema. Como se sabe, nuestro programa desarrolló en 2017 una **aplicación** distinta que permite almacenar certificados y documentos justificativos PDF, aplicación suficientemente descrita en anteriores informes de seguimiento.

Antes de que termine el año la Comisión valora y aprueba los **compromisos documentales** firmados por estudiantes y directores, las **inscripciones** de tesis, con el VºBº de los directores, y los cambios de título o régimen de dedicación, así como las **prórrogas** solicitadas y debidamente justificadas de los doctorandos.

Los estudiantes mantienen **sesiones periódicas con sus directores** a lo largo de cada semestre. En ellas se abordan cuestiones relacionadas con el proyecto de tesis doctoral, el progreso de la investigación, la presentación de comunicaciones en Congresos, y, a partir del 4.º semestre, detalles sobre la lectura de tesis, posibles publicaciones del doctorando y elaboración de CV de cara a su integración en el mercado laboral. En cada una de las reuniones se deciden las metas que se deben conseguir en el siguiente semestre. Se recomienda a doctorandos y directores que lleven **registro de las sesiones** mantenidas. Por lo demás, el programa se acoge al código de buenas prácticas y detalles del compromiso documental UCM.

Antes de la finalización del primer año, el estudiante presenta una **propuesta** de tesis doctoral en inglés, de unas **diez páginas de extensión**, lo cual contribuye a su seguimiento y evaluación. Para ello, además de las sesiones con los directores, los candidatos reciben orientación a través de talleres específicos de fortalecimiento de propuesta de tesis y de Campus Virtual. La propuesta es aceptada por el director/a, y queda aprobada con el VºBº la Comisión Académica.

Por lo que se refiere a las actividades formativas obligatorias, el programa exige asistencia al **Seminario de Investigación** avanzada y la redacción posterior de **resúmenes** relevantes a cada proyecto individual, que han de entregarse en tiempo y forma, con el VºBº, de nuevo, del director. Estos resúmenes quedan archivados. La falta de asistencia a los seminarios de investigación avanzada exige una justificación formal, y los estudiantes afectados reciben instrucciones para realizar la actividad por vías alternativas. Las actividades formativas opcionales son valoradas por los directores de tesis y quedan registradas en RAPI2.

Por lo que se refiere a los **talleres de fortalecimiento de propuesta de tesis**, a partir del curso 2019 se introdujo una mejora muy notable en el protocolo que los rigen. Además de un documento en PDF con la propuesta en sí, los estudiantes tienen que presentar un **vídeo** con antelación en el que expliquen los ejes esenciales de su propuesta. Estos vídeos se alojan en Moodle para que sean accesibles. A cada propuesta se le asigna un **ponente**, miembro del equipo investigador y distinto del director de tesis, que en la sesión del taller plantea observaciones y vías de mejora específicas para el caso que le ha correspondido. Se abre después un turno de preguntas y observaciones al resto de asistentes, estudiantes o profesores. Esta actividad tiene muy buena acogida, pues no solo permite a los

doctorandos compartir su investigación y trayectoria con el resto de los estudiantes, sino que además incide en la calidad de su trabajo, al recibir *feedback* desde otras perspectivas o ángulos. Y repercute en la solidez de la ya mencionada propuesta de tesis, en tanto que esta, al presentarse a posteriori, puede recoger muchas de las observaciones recibidas.

El Programa requiere y guarda copia de:

- Resúmenes individualizados —enfocados a la propia investigación— del Seminario de Investigación Avanzada en Lingüística Inglesa;
- Presentación en PP y vídeo individual para el Taller de consolidación de propuesta de tesis
- Presentación de una propuesta extensa de tesis doctoral, redactada preferiblemente en inglés, a finales del primer año (de una extensión aproximada de 10-12 páginas), firmada por el director/-a.
- PDF de certificados de asistencia a Congresos, seminarios o cursos
- PDF de contribuciones a Congresos o seminarios
- PDF con referencia a artículos, reseñas publicadas.

El nivel de evaluación objetiva de los estudiantes es muy elevado, probablemente por encima del mantenido en otros Programas UCM.

Las **actividades formativas** opcionales son múltiples y están descritas en la página web. Van desde la redacción y publicación de reseñas académicas, participación en congresos, presentación de contribuciones en foros académicos, publicación de artículos, etc. Asimismo, los estudiantes pueden tomar parte activa dentro del Programa, participando en talleres de doctorandos, presentando ponentes en seminarios y congresos como UPCEL —de naturaleza internacional y bienal—, actuando como asistentes de organización de eventos, o contribuyendo a discusiones académicas en el Taller de Fortalecimiento de Tesis, etc. De todo ello queda registro en **RAPI y en la aplicación** del programa.

Los estudiantes de doctorado son **evaluados anualmente**, de acuerdo con las pautas y el calendario que marca la Escuela de Doctorado. La evaluación positiva es requisito indispensable para continuar en el programa. En caso de evaluación negativa, debidamente motivada, el doctorando deberá ser evaluado de nuevo en el plazo de seis meses.

Por lo que se refiere a la tesis, una vez concluida la versión final, es necesario presentar a la Comisión Académica dos **informes favorables**, de miembros **externos** al programa, en los que se hace constar la viabilidad del trabajo. Dichos informes son preceptivos para proceder al nombramiento del tribunal. Como otros años, durante el curso 2021-2022 la comisión ha procurado recabar la opinión de expertos pertenecientes a universidades extranjeras, como pueden ser el Dr. E. Gerardo Sierra de la Universidad Nacional Autónoma de México o el Dr. Rui Sousa Silva, de la Univ de Porto. La Comisión dedica buena parte de su esfuerzo al contacto con los correspondientes evaluadores externos y a la tramitación telemática de las tesis, que hemos de decir se ha complicado enormemente desde el punto de vista administrativo.

Todas estas mejoras dan muestra de la **seriedad y rigor del procedimiento de evaluación**, que se ha ido perfeccionando con el paso de los años.

REUNIONES DE LA COMISIÓN Y TEMAS TRATADOS

FECHA	TEMAS TRATADOS	PROBLEMAS ANALIZADOS	ACCIONES DE MEJORA/ACUERDOS ADOPTADOS
04/10/2021	Renovación de la Comisión Académica de Doctorado. Estado de UPCEL 2022.	Necesidad de renovar la comisión tras la marcha de dos de sus miembros. Preparativos para la celebración del Congreso UPCEL 2022.	Incorporación de dos nuevas personas a la Comisión, Nuria Calvo e Isabel Granda. Proceso de evaluación de las 32 propuestas recibidas. Dirección de Elena Martínez y Mario Serrano.

	Asuntos de trámite.	Necesidad de ratificar asuntos de trámite recibido recientemente por la Coordinación, ya conocidos y sancionados por vía telemática.	Se ratifican.
	Ruegos y preguntas.	La Dra. Martínez Caro informa de la disposición de la doctoranda procedente de la Universidad de California-Santa Bárbara Georgia Troiani, en la actualidad de estancia en la UCM bajo su supervisión, a impartir charlas o cursos.	Se estudia la posibilidad de designar el <i>get-together</i> que organizan regularmente los propios doctorandos como el espacio idóneo para enmarcar esta actividad.
04/10/2021	Renovación de la Comisión Académica de Doctorado.	Se dan la bienvenida a las nuevas integrantes de la Comisión Académica.	La coordinadora informa de que dará conocimiento de la nueva composición de la Comisión Académica al Vicedecanato.
	Seminario de investigación avanzada.	Se confirman dos ponentes para el Seminario de Investigación Avanzada del año 2022: Laura Wright y John Gray.	Se solicita a los miembros de la comisión nuevas propuestas para integrar el Seminario, que se celebrará en el mes de marzo. Este tema se tratará en reunión posterior con el fin de cerrar el cartel de ponentes.
	Admisión de estudiantes 2021-2022.	El número de solicitudes es de 40, con un alto porcentaje de alumnos extranjeros y con varias las solicitudes que no cumplen con todos los requisitos exigidos.. Sobre este particular, se incide en la importancia de que los inscritos con la documentación incompleta subsanen este problema durante el plazo de inscripción. Se acuerda que el requisito académico obligatorio de presentar una carta de motivación o propuesta de tesis doctoral tenga carácter no subsanable, por lo que no incluirla en el procedimiento supone la no admisión en el programa de forma automática.	Dado que el plazo de admisión finaliza el próximo 15 de octubre, se fija la fecha de 8 de octubre a las 8.45 horas para celebrar una reunión y proceder al baremo de las solicitudes. Por otro lado, se recomienda recalcar el carácter no subsanable de la carta de motivación / propuesta de tesis doctoral en la página web del Programa.
	Asuntos de trámite.	Se informa de la solicitud formal por parte de doña Minerva Fraile para incorporarse de nuevo al programa.	La Comisión dio el visto bueno a su solicitud y remisión de su caso a la Escuela de Doctorado.
	Ruegos y preguntas.	No hay	No hay

08/10/2021	Prácticas remuneradas AcademicLab. no y Admisión de estudiantes 2021-2022. Ruegos y preguntas.	Se informa del escrito dirigido al director de la Escuela de Doctorado UCM en relación a las prácticas extracurriculares no remuneradas a estudiantes de Máster o de Doctorado a través de la oficina OPE UCM, hasta el momento cubiertas por excelentes candidatas, pero ya inexistentes según anuncio de doña Carmen Brihuega, coordinadora del área de Prácticas. Se informa de que el número de solicitudes es de 40. No hay.	Se propone la creación de un “AcademicLab: Students Training for Academic Management”, constituido por becarias que tendrían funciones similares a las que realizaban antes de la desaparición de las prácticas. Se incorpora a este Lab Teresa Santé. La Comisión revisa las 40 solicitudes. Doce de estas solicitudes venían avaladas con una propuesta de tesis o carta de motivación El número total de alumnos admitidos provisionalmente ha sido de 12. Se elabora la lista definitiva de alumnos admitidos provisionalmente junto con la puntuación obtenida acorde al baremo y con el nombre del director asignado. No hay.
10/12/2021	Informe de la directora	La Coordinadora informa del número de tesis que están en proceso de ser defendidas. La Coordinadora alaba el buen hacer de las componentes del STAM-LAB, o “AcademicLab: Students Training for Academic Management”, y las diferentes iniciativas que han emprendido, entre ellas el “GetTogether”, “WorkTogether” y el “Green GetTogether”, algunas de las cuales están a punto de arrancar durante el presente curso académico. El escrito dirigido a la dirección de la Escuela de Doctorado UCM para resolver la situación de Minerva Fraile parece haber dado sus frutos, por lo que la alumna podrá reingresar en el Programa. Finalmente, se muestra un documento informativo destinado a alumnos y directores con el que se pretende mostrar con claridad en qué consiste el “estado de permanencia” en el programa (tanto a tiempo completo como parcial), así como los tipos de bajas que se pueden solicitar (por causas sobrevenidas o por motivos particulares) y cuándo es posible recurrir a ellas.	El total de alumnos inscritos en el presente curso académico ascendería con la incorporación de esta estudiante. Se incide en la necesidad de dar a conocer este documento que pretende ser un complemento a la información que ya está disponible desde la Escuela de Doctorado, pero que suele suscitar muchas dudas entre los estudiantes y directores.

	Actuaciones derivadas de la memoria de seguimiento	Se presenta un resumen de las debilidades del programa derivadas del último informe de seguimiento con el fin de abordarlas y estudiar qué medidas se pueden adoptar para que puedan ser subsanadas, siempre dentro de las posibilidades que ofrece el Programa. Se confirman los cinco ponentes que participarán en el Seminario del próximo día 11 de marzo, a saber, Gaëtanelle Gilquin, Laura Wright, John Gray, María José López Couso y Rosa Rabadán.	Se incide en la excesiva carga del profesora, en la promoción y visibilidad del Programa, (reuniones informativas y vídeos), en la adquisición de programas informáticos de análisis de datos y, crear alguna sesión, mesa redonda o actividad formativa relacionada con el desarrollo profesional, y muy concretamente sobre la actividad docente en la Universidad. Se decide contactar con los profesores Joanne Neff y Francisco Ruiz de Mendoza, así como otros expertos en enseñanza universitaria que pudieran participar u orientar sobre esta iniciativa. Otro punto susceptible de mejora tiene que ver con el Seminario de Investigación Avanzada. Se impone hacer pedagogía sobre el valor formativo global de las diversas ponencias que componen el seminario, así como modificar las cuestiones de la encuesta que aluden a este Seminario. Por último, se antoja necesario hacer un seguimiento más cercano de los egresados, de modo que estos informen regularmente al programa de datos relativos a su vida académica y laboral, e invitándolos, si así lo desean, a que su nombre y CV aparezcan en la la sección de "PhD Community" de la página web. Al tratarse de una actividad presencial y obligatoria, los alumnos que no puedan acudir deberán justificarlo convenientemente. En ese caso, dichos alumnos tendrán acceso a las charlas (que se grabarán previamente) para que puedan elaborar la tarea exigida de modo conveniente. Con vistas a agilizar las gestiones burocráticas se creará una carpeta compartida en Drive a la que tendrá acceso la Coordinación y el STAM-LAB, y que contiene todos los formularios exigidos para tramitar los pagos y viajes de los participantes. Ya conocidos y sancionados por vía telemática, se ratifican. Se ruega a la Coordinadora que consulte en la Escuela de Doctorado las dudas que ha generado entre los alumnos un correo emitido recientemente por dicha Escuela en el que, para poder presentar el compromiso documental y la inscripción de la tesis, se les instaba a generar previamente el Plan de Investigación y el Documento de Actividades del Doctorando.
--	---	---	--

	Seminario de Investigación Avanzada Asuntos de trámite Ruegos y preguntas	Se informa de los asuntos de trámite recibidos recientemente por la Coordinación de la Comisión. Se incide en la importancia de mandar un recordatorio a los alumnos de primer año para que, según las instrucciones de matrícula para este curso, presenten el documento de inscripción de tesis y compromiso documental antes del día 31 de enero de 2022. La doctora Calvo realiza una consulta sobre los criterios utilizados a la hora de calcular el límite de permanencia de un doctorando a tiempo completo que decide optar por la modalidad a tiempo parcial.	La Coordinadora escribirá un correo a la vicedecana de Posgrado e Investigación de la Facultad para averiguar de la existencia de alguna fórmula o conversor que se aplique en estos casos.
08/07/2022	Informe de la directora Ratificación de los	La Coordinadora informa de la nueva normativa relativa a la designación de coordinador y coordinador adjunto de programas de doctorado. Estos nombramientos deberán ser ratificados en Junta de Facultad. La Coordinadora alaba el buen hacer de las componentes del STAM-LAB en todas las diferentes iniciativas que han emprendido y en otras realizadas en estrecha colaboración con la Comisión. La coordinadora lamenta que, de los 4 contratos predoctorales ofertados a la Facultad en la última convocatoria, no hubiera ningún candidato de Lingüística Inglesa. Se informa de los asuntos de trámite recibidos recientemente por la Coordinación de la Comisión, ya conocidos y sancionados por vía telemática. Se informa de la necesidad de renovar la Comisión de Calidad del Programa por el	Tanto la coordinadora como el coordinador adjunto actuales han mostrado su intención de seguir en el cargo, y así se ha hecho saber al vicedecano de la Facultad correspondiente. Se recuerda que la única tarea que tienen pendiente este año es la de pasar las encuestas de satisfacción a egresados, PAS, directores y doctorandos. Se ha hecho llegar a los estudiantes de doctorado información sobre los baremos que se aplican en el proceso de selección, y también se ha subido la información a la página web. Se ratifican. La Comisión Académica resuelve renovar la Comisión de Calidad del Programa: se nombra como representante del PAS dentro de dicha comisión a Álvaro

	asuntos de trámite. Modificación en la Comisión de calidad del Programa. Actas y evaluación de candidatos a PhD: curso 2021-2022. Preparación de Seminario de Investigación Avanzada 2023.	traslado a otra unidad de Raquel Zamora y por la jubilación de la profesora Mariann Larsen el próximo septiembre. La Comisión revisa los informes de evaluación emitidos por los directores y tutores relativos al curso 2021-2022. Con vistas a la preparación del Seminario de Investigación Avanzada para el año 2023, se proponen varios nombres para impartir las conferencias. Se discute la mejor organización de esta sesión destinada a los nuevos alumnos.	Alonso Gárgoles. Igualmente, se nombra a la profesora Emma Dafouz Milne representante de los profesores dentro de la Comisión. Se resuelve contactar con los directores-tutores de los alumnos, de los que la Comisión no ha recibido el informe de seguimiento. Se revisan otros que ofrecen alguna duda. En lo que respecta a los dos alumnos que tienen valoración negativa en las actividades realizadas, pero no en el progreso de su tesis doctoral, se aprueba conceder una valoración final positiva, dado que ambas directoras mostraban su confianza en que los doctorandos tuviesen una buena evolución en el futuro. Se aprueba que sean Arsenio Jesús Moya Guijarro (UCLM), Isabel Alonso Belmonte (UAM), Carol Percy (University of Toronto), Jan Chovanec (Masaryk University) y Christian Matthiessen (UCM). Se fija como fecha el viernes 10 de marzo de 2023. Se apunta como lugar de celebración el Salón de Actos, en el Edificio D, y en modalidad híbrida. Se solicitará la grabación de las charlas y se animará a los estudiantes a que su asistencia sea de modo presencial. Se fija la viernes 11 de noviembre en horario de tarde. Se acuerda contactar con la profesora de la UCM Davinia Sánchez García para que sea ella la ponente invitada en esta ocasión. Desde coordinación se informará a los alumnos.
--	--	--	--

	Preparación de la "WelcomeSession". Ponente invitado	Se incide en la importancia de recordar a los alumnos preinscritos en el Programa para el próximo curso que deben presentar un plan de investigación de tesis doctoral junto con el resto de los documentos requeridos.	
	Ruegos y preguntas		

Entre las actividades reseñables, la Comisión convocó una **reunión de bienvenida** presencial el día 4 noviembre de 2021 a las 17:00 h. A la reunión **asistieron 30 personas** entre estudiantes nuevos, senior, directores de tesis y estudiantes de máster. En la reunión además de dar la bienvenida a los estudiantes, se informó de los **detalles del programa** a través de una presentación de la coordinadora y se proporcionó un espacio de diálogo y consultas distendido. A ello se sumó, como es habitual, la presencia de un investigador doctor encargado de impartir una **conferencia** sobre cuestiones vinculadas con el Doctorado. En 2021 esta "visión desde dentro" corrió a cargo de la Dr. Mario Serrano Losada y tuvo como título "The (not so) long and winding road: navigating a PhD in (English) Linguistics". La Comisión recibió comentarios de satisfacción a través de correo y redes sociales.

Como cada año, la Comisión organizó el **Seminario de Investigación Avanzada** en Lingüística Inglesa. El IX seminario se celebró el 11/03/2022 y tuvo una asistencia muy considerable de al menos **89 personas**, que fueron las registradas, gracias a un atractivo programa de eminentes figuras investigadoras procedentes de universidades españolas y europeas: Dras. Gaetanelle Gilquin (Universidad de Lovaina), John Gray (UCL), Laura Wright (Cambridge), Rosa Rabadán (Universidad de León), María José López Couso (Santiago de Compostela). El programa está a disposición de quien lo requiera. La asistencia al seminario fue **evaluada**, como en años anteriores, a través de la valoración de resúmenes orientados a la investigación propia de cada estudiante de doctorado (igualmente a disposición de quien los requiera). La Comisión emitió los certificados de aprovechamiento y asistencia correspondientes.

En lo que se refiere al resto de actividades formativas, cabe reseñar la celebración del **Taller de consolidación de propuestas de tesis**, el 3 /06/ 2022 en <https://meet.google.com/zoj-kdjt-iir?hs=224>, siguiendo el nuevo patrón muy satisfactorio y **evaluado**. Recogemos aquí únicamente el programa de intervenciones, para dar cuenta del seguimiento. Recordamos que los estudiantes deben presentar con antelación y subir a Campus Virtual **una presentación en PP y un vídeo individual**:

STUDENT & TITLE	FEEDBACK	TIME
Inés de la Villa <i>The impact of elicitation methods in the study of linguistic attitudes: A sociolinguistic research involving nativeness and gender</i>	Dr. Zamorano DrPettersson	9.40am
Elizabeth Galindo <i>Examining Formulaic Language in students' academic discourse in a Business ENEMUS context</i>	Dr Nadales	9.50am
Diana Ibarra Santa Cruz <i>Intercultural communicative competence and EFL teachers</i>	Dr Carretero	10.05am
María Isabel Maldonado García	Dr Martínez (UAH)	10.15am

<i>Standardization process and linguistic feature documentation of the Pakistani variety of English language as a pluricentric language in conflict</i>		
Marta Sánchez Cócera <i>Becoming a survivor: a critical analysis of the discourse of victims of sexual violence</i>	Dr Sánchez Moya Dr Martín de la Rosa	10.25am
Ana Cristina Sánchez <i>English neologisms in literary retranslation: A multimodal approach</i>	Dr Granda	10.35am
Rhona Lohan <i>The impact of English-medium education on students' English proficiency: a comparative study of L1 (Spanish) and L2 (English) undergraduate business students</i>	DrOrduna	10.50am
Manuel Ruiz Quesada <i>A linguistic approach to black female childhood in biographicaldiscourse (1750-1900)</i>	Dr Sanz Jiménez	11.00am

La Comisión evaluó igualmente las llamadas **propuestas sólidas de tesis**, requisito obligatorio para estudiantes de primer año a la hora de obtener evaluación positiva y evidencia de la evaluación de las actividades de los estudiantes. Estas propuestas de tesis están redactadas en **inglés**, tienen una extensión de al menos **10 páginas** y deben mostrar una madurez de planteamiento notable, que capacita a los y las estudiantes a pasar a un segundo año con solidez y seguridad.

Igualmente, durante el periodo 2021-2022 la Comisión impulsó la redacción de **reseñas y la participación de doctorandos en congresos y seminarios** a través del Campus virtual. Durante el año 2021-2022 la Comisión envió 236 mensajes, de los cuales 74 fueron convocatorias para Congresos —CFP— y 76 relativos a otros cursos, actividades formativas, seminarios, etc. En este sentido, la comunicación ha sido más frecuente incluso que en el periodo anterior.



Por lo que se refiere a posibles **mejoras**, a partir de la experiencia de este año

1. Sugerimos que en lo relativo al periodo de preinscripción y admisión, se realice una labor de seguimiento **desde la propia plataforma**, que envíe mensajes tipo automatizados y adecuados a cada programa de manera **recurrente**, insistiendo en lo que son requisitos y plazos. Las plantillas también podrían servir para redactar ciertos **documentos** requeridos por autoridades de **emigración** o de educación a estudiantes admitidos procedentes de países extranjeros. Y, por último, creemos que deberían automatizarse los mensajes que anuncien a cada estudiante admitido el **tutor** asignado. Todo esto agilizaría mucho los trámites y redundaría en beneficio de los programas. Sería conveniente que lo asumiera la EDUCM.
2. la Comisión debe mejorar la pedagogía sobre el **Seminario** de Investigación Avanzada, que no siempre resulta muy bien valorado por los estudiantes, dado que los invitados son expertos en diversas líneas de investigación que no siempre coinciden con las de los propios doctorandos. Se debe incidir, pues, en la importancia de conseguir una visión global y amplia

- de las distintas áreas de la Lingüística Inglesa, en tanto que siempre pueden mejorar el enfoque o metodología de cada tesis doctoral.
3. Hay que reseñar también que muchas **dudas** relativas al seguimiento y la evaluación se solucionan por **redes sociales**. El trabajo de responder infinitas dudas puntuales recae sobre la representante de estudiantes. En este sentido, se ha hecho un esfuerzo para que los doctorandos **consulten con más frecuencia su correo institucional, acudan más a la web** del Programa para solucionar las diversas dudas que puedan tener o nos sigan en la plataforma Twitter. Pero quizá no ha sido todavía suficiente.
 4. En los últimos dos cursos hemos observado que asciende el número de estudiantes **extranjeros** con CV adecuados y proyectos viables cuyo nivel de español no es el deseado. Aunque el programa D9AY se desarrolle en inglés, los estudiantes deben tener un nivel intermedio de **español**, que no siempre es real. Quizá la EDUCM podría organizar unos cursos intensivos iniciales que permitan estimular la competencia lingüística de los candidatos. Para ello hemos contactado con la vicedecana de RR Internacionales, para sugerir una extensión de los [cursos online](#) que ya ofrece la facultad.

Apartado 2 Comisión académica	
FORTALEZAS	DEBILIDADES
2-F1 Cohesión entre los miembros de la Comisión y entre estos y los profesores y estudiantes	2-D1 Exceso de trabajo administrativo por parte de la coordinadora y adjunto a la coordinación durante los periodos de inscripción y matrícula.
2- F2 Correcta asignación de directores y candidatos	2 -D2 Falta de personal administrativo a lo largo del año y en tramitación de tesis. Excesiva carga de trabajo burocrático. Difusa separación entre funciones académicas y administrativas.
2-F3 Consolidación de la Integración de estudiantes en la gestión de su propio programa a través del bien definido STAM-Lab. (Student Training In Academic Management)	2-D3 Falta de financiación independiente para organizar actividades formativas específicas.
2- F4 Mejora del ya elevado nivel de calidad del seguimiento y evaluación de actividades formativas de estudiantes.	2-D4 Carencia de gestores de página web y redes que confieran profesionalidad a estos sectores.
2-F5 Mantenimiento de la orientación internacionalizante del programa en el Seminario de investigación avanzada en Lingüística Inglesa (gracias al patrocinio económico del Departamento de Estudios Ingleses UCM)	2-D5 Falta de un programa de prácticas remuneradas para estudiantes.
2-F4 Mantenimiento de alto nivel de satisfacción de los estudiantes y PDI con respecto al trabajo de la comisión.	2-D6 Falta de cursos de español para extranjeros para reforzar los niveles de español
2- F9 Ampliación de la información relevante que la Comisión transmite a los estudiantes a través del Campus Virtual.	

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

El [profesorado](#) del Programa es adecuado, **profesional y maduro**, como se desprende de la tabla incluida en la página web (véase [documento “profesorado/faculty”](#)). El porcentaje de doctores es del 100%, dado que estamos en un programa de doctorado; en la gran mayoría de los casos se trata de profesores permanentes con investigación reconocida y experiencia en dirección de tesis. El programa exige que los directores cuenten con un sexenio de investigación o publicaciones equivalentes. Si hay dos directores, esta condición debe cumplirla o superarla al menos uno de ellos.

Independientemente de los datos oficiales que aporta la UCM (Cf supra), el número de sexenios de los miembros del programa va en aumento progresivo año a año; en 2022 el equipo contaba con más de **75 sexenios reconocidos**; los profesores participaron en al menos **15 proyectos** de investigación nacionales e internacionales vigentes, (véase documento “proyectos/projects” en <https://www.ucm.es/doctorado/doctorado-linguistica-inglesa/Investigaci%C3%B3n%20y%20profesorado>). El Programa sigue apostando por la **codirección** que integre a directores senior y junior, o a directores locales, nacionales e internacionales. De acuerdo con las encuestas de satisfacción interna, quienes han codirigido dentro del programa consideran que la experiencia ha sido positiva y útil. Más concretamente, como se indica en otra sección de esta memoria los participantes del PDI en las encuestas internas califican su experiencia de codirección como positiva o muy positiva, poniendo de relieve la ventaja de intercambio de opiniones y aprendizaje gracias a la colaboración. En los casos calificados como experiencia negativa, se debe a la falta de coordinación o contacto con el otro director y la distribución desproporcionada del trabajo. De igual manera, el programa promueve en la medida de lo posible la presencia de profesores que imparten docencia en universidades no españolas como evaluadores externos de las tesis doctorales. De todo ello dan fe la aplicación **RAPI** y los datos que obran en la Secretaría de la Facultad de Filología.

Recordamos que el programa solo tiene una línea de investigación a la que se acoge todo el personal académico. Con todo, dada la complejidad aparente que este requisito administrativo inicial puede suponer, se ha realizado un notable esfuerzo por esquematizar la relación entre perfiles de investigación, grupos de investigación, proyectos de investigación y tesis doctorales, tal y como se recoge en VERIFICA. Todo ello puede verse [aquí](#): la coherencia del programa queda visualizada a través de lo que llamamos **nodos de investigación**, que se actualizan periódicamente.

En lo referente a datos, ofrecemos los recogidos en SIDI. Los datos correspondientes a 2020-21 no estaban accesibles en SIDI en octubre 2022. De ahí la expresión “copiado de la memoria del año pasado”

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso acreditación
IDUCM-24 N.º de profesores UCM	5	6	Copiado de la memoria del año pasado 6	8
IDUCM-25 N.º de sexenios	18	16	Copiado de la memoria del año pasado 16	14?
IDUCM-35 N.º de Proyectos de Investigación activos cuyo IP sea PDI del PD	No hay datos SIDI	No hay datos SIDI	No hay datos SIDI No hay datos SIDI	No hay datos SIDI No hay datos SIDI

Sección 3 – profesorado	
FORTALEZAS	DEBILIDADES
3- F1 Mantenimiento de un equipo maduro académicamente, con mayor experiencia investigadora: mayor número de sexenios o publicaciones equivalentes y mayor participación del profesorado en proyectos de investigación especializados en lingüística inglesa	3-D1 En ocasiones dirección de un elevado número de tesis por miembro del equipo.

3- F2 Mantenimiento de una alta implicación del profesorado en el desarrollo de las tesis y las actividades formativas de los estudiantes	3- D2 Escaso reconocimiento de la dedicación como tutor o director de tesis doctorales. Solo se premia el éxito, no la trayectoria hacia el éxito. Debe contabilizarse el trabajo anual de la dirección de tesis. Se mantiene la debilidad de años anteriores.
3- F3 Resultados. Los estudiantes del Programa en Lingüística Inglesa siguen siendo premiados regularmente en las convocatorias de los PhDay.	

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

El programa tiene diseñado un **sistema** de [quejas y sugerencias](#). En cuanto se producen quejas o reclamaciones pone en marcha el procedimiento y soluciona estos asuntos con celeridad. Durante el curso 201-22 recibimos una **reclamación de admisión** por parte de Samir SamirElgedawy, que se resolvió de manera sencilla, teniendo en cuenta que el reclamante no justificaba oficialmente los méritos y requisitos exigidos. Asimismo, se solucionó de inmediato la reclamación presentada el 20 de octubre por VladimiraDimitrovaToseva. La candidata no cumplía los requisitos del programa.

Aparte de las reclamaciones normales de admisión, ha de decirse que el programa no ha recibido quejas tampoco durante este año, gracias al trabajo de todas las personas implicadas. Más bien al contrario, los sectores afectados están más que razonablemente satisfechos con la gestión.

Sí recibimos **sugerencias**, la mayoría de estudiantes, que las trasladan a su representante a través, sobre todo, de Whatsapp, pero también a través de las encuestas internas. También recibimos sugerencias de mejora, —todas pertinentes y acertadas— por parte de las estudiantes que trabajan en el llamado STAM-Lab, un programa de prácticas no remuneradas.

Por lo que se refiere a las **sugerencias** lanzadas por los estudiantes el año pasado 2020-2021, el programa ha **satisfecho** muchas de ellas a través de los seminarios *Gettogether*. Iniciativas como la referida a seminarios de metodologías de la investigación, el programa está trabajando en un programa de Data Analysis que probablemente se ponga en marcha la próxima primavera para responder con ello a una sugerencia recibida el curso anterior.

Por lo que se refiere a este curso 2021-22, los **doctorandos del programa** han sugerido a través de las encuestas internas:

1. que se tengan en cuenta las principales líneas de interés de los doctorandos a la hora de seleccionar ponentes en el seminario de investigación avanzada.
2. que se ofrezcan más oportunidades para practicar la defensa oral de la tesis.
3. y que se ofrezcan más cursos sobre métodos de investigación, software disponible para análisis de datos, diseño de experimentos o estadística.

En lo relativo a la cuestión 1 la comisión académica trabaja con insistencia. Probablemente los estudiantes no tengan una visión global. Por lo demás, procuraremos proyectar iniciativas relativas al punto 2 en breve y en lo concerniente al punto 3 la comisión está ya trabajando. Es cierto que por lo que se refiere a seminarios de técnicas de investigación el programa siempre recomienda los cursos que ofrece la EDUCM, la BUC, y muchos otros de los que tiene noticia. Con todo, si tuviéramos siquiera una mínima financiación propia, podríamos pensar en impartir un pequeño curso o taller en el que se resumieran los principales puntos comunes a las tesis que se realizan en el área de la Lingüística Inglesa. En este sentido, se incide de nuevo en una debilidad observada en el informe anterior.

A lo dicho hay que añadir que los estudiantes demandan más **actividades sociales** que fomenten la relación entre estudiantes por parte del programa. Esto es comprensible, teniendo en cuenta el éxito de

los talleres de doctorandos (*Gettogether, Worktogethery Green Gettogethersessions*) que se llevan a cabo cada año con mayor éxito, profesionalidad y organización. Es probable que la progresiva consolidación y ampliación de las sesiones organizadas por el STAM-Lab contribuya a paliar esta necesidad.

El PDI plantea disconformidad reiterada por lo que se refiere a la **falta de reconocimiento** del esfuerzo de dirección, por la falta de modulación de los indicadores de éxito de un programa y por la falta de contratos de investigación y subvenciones en el área de Humanidades. Igualmente, persiste el malestar por la acumulación del trabajo administrativo de las comisiones y/o el exceso de burocracia.

En relación a los datos proporcionados por SIDI y QlikSense, el sistema **no siempre es perfecto**, cosa que afecta a la elaboración de la memoria de seguimiento. Aunque se ha mejorado en los datos de las encuestas oficiales (QlikSense), SIDI da **errores** reiterados. No es extraño encontrar expresiones como “no hay datos con los criterios seleccionados”, pantallas con datos confusos, y datos discordantes de aquellos que maneja el programa en sus archivos. En esta memoria se hace referencia a algunos de estas fallas. La presentación de datos de QlikSense no es siempre amigable. Por lo demás, quizá habría que incluir otros **parámetros**, como puede ser el número de profesores que han dirigido o tutorizados tesis durante un periodo, independientemente de que sean tesis aún inacabadas y muchos otros parámetros que podrían sugerirse desde los programas.

Por lo que se refiere al tiempo en que se **resuelven** no ya quejas, sino dudas o consultas dentro del programa D9AY, los estudiantes y directores de tesis están **muy satisfechos** con el grado de **celeridad**, como se desprende de las encuestas internas. Un 85,7% de estudiantes está totalmente de acuerdo y el 100% de los directores y miembros PDI del programa está totalmente de acuerdo en que las dudas se resuelven con eficacia y rapidez.

En resumen, respecto a su **efectividad**, podemos decir que el sistema de quejas y sugerencias, a lo que añadimos *dudas*, o sea el “sistema de quejas, dudas y sugerencias” dentro del programa **funciona bien, es flexible, muy ágil, permite conocer las inquietudes** de los distintos sectores y una **buena interacción** con estudiantes, PDI y PAS, todo lo cual contribuye en último término a la mejora incuestionable del programa. Probablemente fuera beneficioso dedicar más tiempo al análisis y puesta en práctica de sugerencias, algo que podría conseguirse si las comisiones se liberaran de buena parte del trabajo administrativo que realizan.

Apartado 4: quejas y sugerencias	
FORTALEZAS	DEBILIDADES
4 F1 Ausencia de quejas.	4-D1 Imposibilidad / Falta de competencia para solucionar algunas quejas persistentes, como el escaso reconocimiento de la dirección de tesis en la dedicación de los profesores del programa, falta de financiación para actividades formativas específicas, entre otras.
4-F2 sistema de quejas y sugerencias flexible, ágil y orgánico. Estas características se extienden al sistema de resolución de dudas de interesados, candidatos y doctorandos.	4-D2 Excesivo uso de wasap para la resolución de dudas por parte de doctorandos frente a consulta de web o CV
4-F3 Actitud proactiva de los estudiantes del Programa la hora de sugerir mejoras en el programa, —muy alentados por sus representantes	
4.F4 Satisfactoria canalización de soluciones a las necesidades y sugerencias de los estudiantes, a través de GetTogether, talleres organizados por sus representantes.	
4-F4 Consolidación de estrategias para evitar quejas o adelantarnos a las sugerencias: difusión óptima de avisos de cursos, talleres y recursos formativos orientados a estudiantes; mejora de la GUIA del programa, accesible en red;	

4-F5 Rápida resolución de cuestiones planteadas gracias a la comunicación fluida entre participantes y Comisión del Programa. Alto grado de satisfacción según encuestas	
--	--

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1.- Indicadores académicos y análisis de estos

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso acreditación
IDUCM-1 N.º de plazas de nuevo ingreso ofertadas	12	12	12	12
IDUCM-2 Número de preinscripciones	40	30	35	40
IDUCM-3 Número de preinscripciones en 1ª opción	23	21	25	23
IDUCM-4 N.º de matriculados de nuevo ingreso	10	12	11 Se indicó que fueron 12 y que se corrigiera el dato.	9 (+1)* Entró readmitida Minerva Fraile.
IDUCM-5 N.º de matriculados	44	48	52	51
IDUCM-6 Porcentaje de matriculados a tiempo parcial	45.5	37,5	40.38	33,33
IDUCM-7 Tasa de cobertura	83.3	100	91,67 Se indicó que debe corregirse a 100%, puesto que se matricularon 12 estudiantes y quedaron 3 personas en lista de espera	83
IDUCM-8 Tasa de demanda	333,333	250	291,67	333
IDUCM-9 Tasa de demanda en primera opción	191,67	175	208,33	191,67
IDUCM-10	27,27	31,25	28,85	27,45

Porcentaje de extranjeros matriculados				
IDUCM-11 Porcentaje de matriculados procedentes de otras universidades	59,09	70,83	69,23	70,59
IDUCM-12 Porcentaje de matrículas subvencionadas por becas	2,27	2,08	3,85 Se corrigió el dato como se solicitó (no 1,92%)	7,84
IDUCM-13 Tasa de Abandono	¿	16,67	0?	9,09
IDUCM-14 Tasa de Graduación doctoral		0	0	0
IDUCM-16 N.º. de tesis		0	No hay datos Copio del año pasado 5	6
IDUCM-17 Porcentaje de tesis a tiempo parcial		20	No hay datos Copio del año pasado 1	16,67
IDUCM-18 Porcentaje de tesis defendidas en formato "Publicaciones"		20	No hay datos Copio del año pasado 1	0
IDUCM-19 Porcentaje de tesis defendidas con mención "Internacional"		20	No hay datos copio año pasado 1	16,67
IDUCM-20 Porcentaje de tesis defendidas con calificación "Cum Laude"		40	No hay datos Copio del año pasado 2	50
IDUCM-21 Porcentaje de tesis defendidas con cotutela internacional		0	No hay datos Copio año pasado 0	0
IDUCM-22 Porcentaje de tesis defendidas con mención "Industrial"		0	No hay datos	-
IDUCM-32 Contribuciones científicas resultantes de la			No hay datos Copio del año pasado 34*	8*

tesis (desde la fecha de primera matrícula hasta el abono de tasas para la defensa de la tesis)				
IDUCM-23 N.º de profesores UCM que han dirigido tesis		6	6	8
IDUCM-33 N.º de profesores que han tutorizado tesis		5	Copio del año pasado 5	6
IDUCM-34 N.º de profesores no UCM que han dirigido tesis		1	Copio del año pasado 1	¿

5.1.- Indicadores académicos	
FORTALEZAS	DEBILIDADES
5.1 F1 Gran demanda de candidatos que quieren participar en el Programa	5.1. D1: Escasos contratos de investigación
5.1.F2 Importante porcentaje de alumnos que solicitan el Programa como primera opción	5.1. D2 Escaso número de tesis en cotutela
5.1. F3 Aumento de número de tesis a tiempo completo	
5.1 F4 Elevado número de profesores comprometidos en la dirección de tesis, lo que supone una evolución con respecto a ediciones pasadas	
5.1 F5 Naturaleza supralocal del programa. La mayoría de los estudiantes proceden de universidades ajenas a la UCM	

Con respecto al análisis **cualitativo, correlacional y evolutivo** de los indicadores, de acuerdo con los datos SIDI, el número de **preinscripciones aumentó** en el curso 2021-2022, lo cual implica una mayor exigencia en la admisión. Prácticamente la mitad de los candidatos elige el programa en 1.ª opción, lo cual es un dato probablemente interesante. Por lo que se refiere a los matriculados, el programa seleccionó a 13 candidatos por sus méritos y de acuerdo con los parámetros establecidos en el baremo. Por el rastreo de factores que afectan al proceso admisión-matrícula, sabemos que uno de los candidatos admitidos (Jorge del Caño) decidió finalmente no matricularse para dedicarse con intensidad a otras actividades que pensaba compatibilizar con el doctorado. Asimismo, otro de los candidatos admitidos (Z. Bejdic) prefirió matricularse en otro programa. Del tercer candidato (De Wan) no hay más datos, pese al seguimiento realizado por la Comisión durante el período previo a la fase de matrícula (este seguimiento consiste en recordatorios sobre el plazo de matriculación y asistencia en caso de que necesiten información sobre cómo abordar cuestiones administrativas). En todo caso, por lo que se refiere al IDUCM-4, creemos que debe corregirse la cifra a 10, considerando el complicado caso de Minerva Fraile, que fue readmitida en el Programa. La inclusión de esta estudiante modificaría igualmente **la tasa de cobertura, que subiría al 83%**.

Consideramos un progreso haber **bajado la tasa de tesis que se realiza a TP**, por debajo de lo previsto en Verifica. En esto la comisión académica ha invertido un notable esfuerzo de argumentación con PDI y estudiantes.

En lo concerniente a **contribuciones**, el dato de SIDI arroja bastantes dudas porque no está justificado. Según nuestros datos, con justificación individualizada en pdf., los doctorandos del programa presentan 12 publicaciones en revistas revisadas por pares y 3 reseñas académicas, junto con 49 contribuciones a congresos en 2021. No se incluyen los datos de 2020, pese a que el periodo que se evalúa es 2020-2021. Las publicaciones se hacen **por año natural** y no académico. En este sentido, es importante reseñar los resultados que arrojan las encuestas internas: un 85,7 % de los candidatos manifiestan sentirse seguros o muy seguros al presentar sus resultados en congresos y seminarios internacionales (un 42,8 % asegura sentirse “seguro” en estos casos, y otro 42,8 % “muy seguro”).

Durante el periodo analizado se ha acrecentado el número de **tesis con calificación de Cum Laude**, con **mención internacional** y de manera sorprendente el número de candidatos con **contratos** de investigación (del 1,92 que aparecía en SIDI el año anterior, corregido parece posteriormente a 3,85 %, la cifra asciende este año al 7,84 %). Esta cifra, con todo, sigue siendo muy baja y quizá responda a razones coyunturales. No confiamos en que la cifra se mantenga o progrese de manera ascendente, con todo. En relación con este punto, hemos de repetir que los problemas de financiación inciden de lleno en la duración de la investigación doctoral y en el escaso número de personas que pueden realizar estancias de investigación, conducentes a tesis con mención internacional. Esto es una debilidad que arrastramos desde el comienzo del Programa y en tanto que factor externo lo consideraríamos una **amenaza DAFO**, usando un término especializado. En relación con esto y como en otras ocasiones, creemos que **las normas de permanencia deberían ser distintas para estudiantes que disfrutan de contratos públicos y para aquellos otros que investigan financiándose personalmente el doctorado**, actividad que compaginan con su labor profesional. De acuerdo con nuestras encuestas internas, un 77,8 % de los alumnos del Programa deciden acometer sus estudios de doctorado por el placer que le supone la actividad investigadora, teniendo en cuenta que disfrutan de un puesto de trabajo estable, y un 11,1 % por el deseo de adquirir mayores conocimientos en un área concreta. Pese a ello, es cierto también que un 33,3 % de los encuestados confía en tener un mayor salario al término de sus estudios, mientras que un 22,2 % simultáneamente desearían trabajar en una institución universitaria en el futuro.

Pese a todas las dificultades, hay que reseñar dentro de este apartado de **resultados** que los estudiantes del programa de Lingüística Inglesa han sido galardonados en todas las **ediciones de PhDay** organizado por la UCM, en la mayoría de ediciones han obtenido el primer premio. De hecho, el **primer premio** correspondiente a la edición de 2021 recayó en Ana Martín-Macho, doctoranda de nuestro Programa. Este dato redunda, sin duda, en la calidad del Programa, como evidencia la valía de los trabajos presentados en las diversas ediciones que deben competir con otros pertenecientes a diversos programas de la Facultad de Filología.

Por último, el programa está satisfecho de que el número de **solicitudes de estudiantes procedentes de universidades no UCM** vaya en aumento y alcance ya al 70,59 %. Creemos que esto es indicio de calidad, en tanto que los estudiantes se ven atraídos por un programa que les resulta más atractivo que otros existentes en sus centros universitarios de origen o en otras universidades españolas o extranjeras. De igual forma, el número de **extranjeros** matriculados se mantiene en torno al 28 %, de manera estable. Este dato es, sin duda, muy positivo, si bien es cierto que la cifra de solicitudes, mucho más alta, en algunas ocasiones no se materializa en matriculaciones de facto por problemas burocráticos: documentación incompleta, ausencia de convalidaciones, desconocimiento de la lengua española, etc. Sería conveniente dar mayor visibilidad informativa en la plataforma de matrícula y en la propia página web del Programa para que los interesados supiesen desde un primer momento qué documentación deben presentar para ser admitidos como alumnos.

En resumen, los compromisos adquiridos en la memoria de verificación se cumplen en un porcentaje muy elevado, y la mayoría de los objetivos no alcanzados tienen su origen en cuestiones ajenas al Programa: escasez de contratos de investigación para realizar los estudios de doctorado sin necesidad de compaginarlos con la vida laboral, o poca financiación para realizar estancias en el extranjero (prácticamente imposibles de realizar para quienes tienen un trabajo). Las cuestiones económicas también están en la raíz del tiempo invertido para completar la tesis doctoral, que se alarga inevitablemente, y más aún en el campo de las Humanidades, que requieren de un periodo de estudio generalmente superior, con resultados no inmediatos sino a medio y largo plazo. A esto hay que añadir

un exceso de trabajo burocrático por parte de directores y, especialmente, por parte de la Comisión, que debería contar con mayor soporte administrativo.

5.2.- Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

En este apartado y tras los índices IDUCM 1-23 y 32-33, realizamos una valoración comentada de los resultados obtenidos de los que puedan extraerse acciones encaminadas a la mejora de la titulación. Analizamos en primer lugar las encuestas realizadas por el **Vicerrectorado de Calidad de la UCM** y seguidamente los resultados obtenidos de las **encuestas internas** elaboradas por el programa y distribuidas entre estudiantes, PDI, PAS, egresados y estudiantes integrados en programa STAM-Lab. Añadiremos los resultados de encuestas de satisfacción distribuidas por la facultad de **Filología a los agentes externos** de la Comisión de Calidad.

Encuestas UCM: análisis de resultados:

En este subapartado recogeremos aspectos más relevantes y destacados de los datos que aparecen en el nutrido número de diapositivas de las doce presentaciones de PowerPoint, a las que se puede acceder desde la plataforma QlikSense UCM.

Por lo que respecta a la **satisfacción mostrada por el PDI** con el Programa, la valoración en todos los ítems oscila entre 9,1 y 9,7 puntos sobre 10, correspondiendo las puntuaciones más altas a la coordinación y la cantidad y accesibilidad de información disponible, mientras que las más bajas comprenden el trabajo desempeñado, el control de actividades formativas a doctorandos y el procedimiento de evaluación. Con todo, los resultados de las encuestas del PDI también parecen mostrar una ligera tendencia a la baja con respecto del curso 2020/2021 en dos aspectos concretos: los recursos de los que disponen y una excesiva carga de trabajo. Si bien el margen de actuación de la Comisión del Programa en este sentido es estrecho, sería conveniente solicitar a la Biblioteca mayores recursos (aún deficitaria en accesos a bases de datos y libros que están ya digitalizados) y, a las autoridades competentes, una descarga de créditos mayor por la dirección de tesis, solo “recompensada”, con una insuficiente reducción de créditos, tras su defensa.

En cuanto al grado de **satisfacción mostrado por los estudiantes** durante el curso 2021/2022, la media oscila entre un 8,2 y un 7,0, siendo superiores a 8,5 los aspectos de tutorización/dirección, perfil de profesorado y criterios de admisión, y peor valorados el control de la actividad formativa y las actividades formativas del investigador, así como las infraestructuras. Las estancias en el extranjero, por su parte, son valoradas con un 8,5 la estancia (y un 7,4 la formación recibida). Su compromiso con la UCM sí es elevado, entre el 7,7 y el 8,7, siendo las puntuaciones más altas las alusivas a la posibilidad de repetir doctorado, estudios y universidad (y algo menores la posibilidad de recomendar el doctorado o la universidad).

Los datos recopilados reflejan una mínima tendencia a la baja respecto del curso anterior, donde la media oscila entre un 8,8 y un 7,6, asignado 8,3 al control de la actividad formativa y 8,0 a las actividades formativas del investigador. Los procedimientos de evaluación, orientación académica e información completa oscilan entre un 7,9 y un 7,6 en este curso. Las estancias en el extranjero, por su parte, son valoradas con un 8,6 la estancia (y un 7,8 la formación recibida). Su compromiso con la UCM sí es elevado, entre el 7,9 y el 9,1, siendo las puntuaciones más altas las alusivas a la posibilidad de repetir doctorado, estudios y universidad.

A la vista de estos resultados, destaca por un lado la **baja participación** en las encuestas, y por otro, una ligera bajada en los índices de satisfacción. Algunas de las quejas aluden al funcionamiento de la aplicación RAPI2, algo que está fuera del alcance del Programa. A este si le atañe, no obstante, la valoración de las actividades formativas, algunas de las cuales no parecen ser del interés del alumnado, y que también han suscitado críticas por su carácter no presencial. En el futuro, superada aparentemente la pandemia, se recuperará la naturaleza presencial de estas sesiones, al mismo tiempo que se intentará mejorar la oferta

y orientación académica de las mismas, pero también la pedagogía en su presentación cara a los alumnos: aunque sean de tipo metodológico y procedimental y, por tanto, útiles a todas luces, estos tienen una tendencia excesiva a invertir todo su tiempo en metodologías y procedimientos específicos de sus trabajos concretos. Se debe trabajar, pues, en hacerles conscientes de la necesidad de contar con un sustrato sólido de estrategias de investigación y trabajo con el fin de que puedan ubicar mejor los procedimientos concretos de sus objetivos en el contexto de los demás, y eventualmente enriquecerlos. Se debe también incidir en actividades de presentación de comunicaciones, auto-evaluación de sus propias exposiciones, manejo de convenciones a la hora de escribir artículos de investigación, *abstracts*, etc.

Pasamos seguidamente a analizar los resultados de las encuestas internas del propio programa.

Encuestas internas: análisis de resultados 2021-2022

1. RESULTADOS ENCUESTAS internas a **ESTUDIANTES**:

Tras reunir los resultados de las encuestas de satisfacción a los estudiantes matriculados en el Programa de Doctorado en Lingüística Inglesa, contamos un total de 14 participantes respondiendo a 16 preguntas relacionadas con el proceso de admisión, la comunicación dentro del Programa y el acceso a la información, la relación entre directores y doctorandos, las actividades formativas ofertadas, y la relación entre doctorandos. Mediante el uso de escalas de Likert y semántica diferencial, preguntas de opción múltiple con respuesta única y múltiple y preguntas con respuestas abiertas, los encuestados participan en la mayoría de las preguntas. A continuación se presenta un resumen de los datos obtenidos:

Perfil de los estudiantes:

El 35 por ciento de los estudiantes son alumnos de nuevo ingreso (2021) en el Programa de doctorado, el resto comenzó entre los años 2017 y 2020. El porcentaje de alumnos que están recibiendo fondos públicos como ayuda a la investigación sigue siendo muy reducido (21 %).

Estudiantes de primer año en el programa:

El 77,8 por ciento de los alumnos de nuevo ingreso han comenzado los estudios de doctorado porque disfrutan la investigación. Las principales razones por las que estos estudiantes han elegido realizar sus estudios de doctorado en la UCM son (1) que han cursado el máster en esta misma institución y consideran la opción más natural hacer el doctorado aquí (55,6 %). Y (2) quieren realizar su trabajo con un investigador / supervisor que pertenece a este programa de doctorado (55,6%). El 88,9 por ciento de los participantes califican como (4) "Satisfecho" y (5) "Muy satisfecho" su grado de satisfacción con el procedimiento de admisión en el programa.

Comunicación entre el Programa y los doctorandos:

Los medios (página web y campus virtual) a disposición de los estudiantes para obtener información relativa al programa están muy bien valorados. Los estudiantes se muestran muy satisfechos con la accesibilidad a la comisión del programa para la resolución de dudas (85,7%), y con la rapidez con la que se responden los correos electrónicos (92,8%). Todos los estudiantes consideran provechosas las reuniones mantenidas con la persona encargada de la coordinación del programa. Y el nivel de satisfacción con la sesión inaugural del programa es alto.

Actividades organizadas por el Programa y otras actividades académicas:

Las actividades formativas organizadas por el programa, y las otras actividades académicas ofertadas por la UCM han desarrollado las destrezas necesarias para la investigación en los estudiantes, han servido para mejorar sus propuestas de tesis, y han sido oportunidades para que los estudiantes practiquen la presentación oral de sus trabajos.

Entre las sugerencias de mejora por parte de los estudiantes en esta área se mencionan:

1. Tener en cuenta las principales líneas de interés de los doctorandos a la hora de seleccionar ponentes en el seminario de investigación avanzada, aspecto este ya referido arriba.
2. Más oportunidades para practicar la defensa oral de la tesis.
3. Más cursos sobre métodos de investigación, software disponible para análisis de datos, diseño de experimentos o estadística.

Relación entre el doctorando y su director(es):

Todos los doctorandos están trabajando bajo la supervisión del investigador que eligieron. En general, el nivel de satisfacción con la calidad de la supervisión es alto (92,8%) . Sienten que están siendo bien guiados y aconsejados en las lecturas necesarias para la realización de su investigación, y que las revisiones y los comentarios del supervisor a su trabajo contribuyen a mejorarlo.

Relación con los otros miembros del programa:

En general existe un nivel de trato satisfactorio entre los doctorandos de distintos cursos en el programa, y la mayoría (78,5%) están de acuerdo en que hay una relación de apoyo mutuo entre los estudiantes.

Los estudiantes están satisfechos con los seminarios de estudiantes organizados por el STAM-Lab (*GetTogether*, *Green GetTogetherSeminars* y *WorkTogetherSessions*) que se están realizando, sin embargo, consideran que podrían llevarse a cabo más actividades sociales que fomenten la relación entre estudiantes por parte del programa. Los estudiantes no usan de forma regular el foro del campus virtual para relacionarse con el resto de alumnos del programa.

2. RESULTADOS ENCUESTA interna a PDI/ DIRECTORES

Responden un total de 14 participantes a la encuesta, la cual consta de 5 secciones relativas a su perfil y experiencia enseñando e investigando en la UCM y como tutor, su relación con la Comisión de Doctorado, su relación con el Doctorado y su relación con el Programa de Doctorado. La metodología de preguntas incluye: opción múltiple con respuesta única y múltiple, el uso de escalas de Likert, preguntas dicotómicas de “Sí/No” y preguntas con respuestas abiertas. Los encuestados participan en la mayoría de las preguntas.

Perfil y experiencia de los directores:

La mayoría de los participantes son Profesores Titulares (50 %) y Contratado/a Doctor/a (28,6 %), así como Catedrático/a (7,1 %) y Asociado/a (14,3 %). En cuanto a experiencia docente e investigadora en la UCM, la respuesta de mayor índice es 16 años (3 participantes, 21,4 %), contando con más experiencia el resto de encuestados, la cual oscila entre los 18 y 39 años. Como tutores de tesis ya leídas, los participantes indican un ratio entre 1 y 8, de las cuales entre 1 y 7 tesis están adscritas dentro del Programa RD99/2011 y se han completado tanto a tiempo completo como parcial, teniendo un índice más alto a tiempo completo (61,6 %). La mayoría de sus estudiantes son de nacionalidad española y no han contado con financiación/beca (75 %), lo cual supone un porcentaje elevado.

En la actualidad, la mayoría de los 14 participantes dirigen entre 1 y 2 tesis (8 participantes, 57,2 %), con el resto de los participantes contando con un porcentaje variado (entre 3 y 6 tesis).

En cuanto a codirección, las 14 respuestas muestran que todos los directores han sido codirectores en alguna ocasión, algunos hasta 3 veces (21,4 %), y la mayoría de estas tesis codirigidas han sido ya leídas (77 %). Los participantes (12) califican su experiencia de codirección principalmente como positiva o muy positiva, poniendo de relieve la ventaja de intercambio de opiniones y aprendizaje gracias a la colaboración. En los casos calificados como experiencia negativa, se debe a la falta de coordinación o contacto con el otro director y la distribución desproporcionada del trabajo.

Los comentarios y sugerencias recibidos como respuesta abierta agradecen y aplauden el trabajo de los coordinadores del Programa. Como sugerencia, se solicita consistencia y fiabilidad en la información sobre la elaboración a tiempo parcial y tiempo completo de la tesis.

Relación Directores-Comisión de Doctorado:

La mayor parte de los participantes califican como (5) “Muy satisfecho” su grado de satisfacción con la asignación de tesis (85,7 %) y la resolución de dudas por parte de la Comisión (100 %), así como afirman en su plenitud que las dudas se resuelven en un tiempo razonable y la Comisión les parece cercana y les sirve de apoyo.

En cuanto a las actividades organizadas por la Comisión, un alto porcentaje de participantes (85,7 %) ha asistido a las sesiones inaugurales del Programa y valoran en un 100 % esta actividad con un grado de (5) “Muy satisfecho”, valoración que comparte la organización del Seminario Anual de Investigación Avanzada en Lingüística inglesa y el Taller de Fortalecimiento de tesis para doctorandos. Por otro lado, las actividades organizadas por STAM-Lab (*GetTogether*, *Green GetTogether Seminars* y *WorkTogether Sessions*) reciben una valoración de “Muy satisfecho” (50 %), “No aplica” (35,7 %) y “Muy poco satisfecho”

(14,3 %). La organización de los UCM Predoctoral Conferences on English Linguistics, siendo la última en 2022, comparte la valoración en su plenitud (100 %) de (5) “Muy satisfecho”.

El 92,9 % de los directores participantes también califican la difusión de información a través del Campus Virtual con la puntuación más alta de satisfacción.

Relación entre directores y doctorandos:

Los directores se reúnen periódicamente con sus doctorandos, normalmente de forma mensual, aunque de forma mayoritaria los directores se adaptan a las necesidades de sus doctorandos y realizan reuniones cuando el doctorando lo requiere. Además de reuniones presenciales (85,7 %) y virtuales (85,7 %), los directores de tesis y los estudiantes se comunican por medio de correo electrónico (92,9 %), por mensajes de Whatsapp (50 %) y teléfono.

La supervisión de estudiantes extranjeros se valora igual de positiva que la de estudiantes nacionales. En aquellos casos que se ha valorado como más complicada, se alegan las siguientes razones: (1) confusiones que dificultan el trato, (2) desconocimiento de la cultura académica y burocracia del sistema español, y (3) carencias académicas de los doctorandos.

Cumplimiento de expectativas y finalización de la tesis:

En su mayoría, los doctorandos han logrado de forma satisfactoria cumplir las expectativas de los directores. Hay una tendencia por parte de los directores a no sentirse responsables de que el doctorando finalice la tesis en plazo. Los directores consideran los siguientes motivos como los causantes de que los doctorandos no finalicen en los plazos estipulados: (1) Falta de tiempo por motivos laborales y familiares. (2) Falta de financiación que permita dedicación exclusiva a la tesis. (3) Falta de previsión sobre la carga de trabajo y el tiempo requerido que supone concluir una tesis.

Los directores consideran que el abandono del programa por parte de los estudiantes se debe principalmente a: (1) Falta de tiempo, generalmente vinculada a la falta de financiación para poder dedicarse por completo al doctorado. (2) Falta de capacidad para realizar una investigación de más envergadura en comparación con un TFM. (3) Problemas de salud y cambios de expectativas provocados por la Covid 19. (4) Desmotivación.

La mayoría de los directores no considera que el abandono del programa deba relacionarse con el éxito del programa. Sin embargo, se indica en las opiniones respecto a este asunto que el abandono tampoco resulta positivo para el programa. También que el abandono a menudo está motivado por razones personales o laborales y que por lo tanto sería injusto establecer una relación causal con el éxito del programa de Doctorado.

Relación entre los directores y el programa de doctorado:

Hay un nivel intermedio de satisfacción con la Escuela de doctorado y con el programa RAPI.

La totalidad de los encuestados consideran que las becas y financiación son insuficientes.

Con respecto a su opinión sobre si los recursos que la UCM pone a disposición de los doctorandos son adecuados, más de la mitad de los directores encuestados no están de acuerdo. Los comentarios de posibles mejoras incluyen: (1) disponer de software actualizado y de acceso libre, (2) tener un espacio físico de trabajo para crear comunidad de aprendizaje entre los doctorandos.

El 85,7 por ciento de los docentes considera que el tiempo que dedican a la dirección de tesis afecta su docencia o investigación.

La mayoría considera que la labor de dirigir una tesis no está suficientemente recompensada ni valorada en horas de trabajo. Se manifiestan las siguientes opiniones: (1) debería remunerarse económicamente, (2) sería muy deseable que tuviera un reconocimiento mayor en número de horas equivalentes a créditos docentes, (3) debería reconocerse el trabajo de supervisión incluso si el doctorando abandona el programa y no defiende la tesis, (4) debería replantearse el cómputo de horas de tesis codirigidas.

3. RESULTADOS ENCUESTAS internas a ALUMNOS EGRESADOS:

Tras reunir los resultados de las encuestas de satisfacción a los estudiantes egresados del Programa de Doctorado en Lingüística Inglesa, contamos un total de 6 participantes que han respondido a 16 preguntas relacionadas con año de matriculación y defensa de tesis, grado de satisfacción con el Programa y actual actividad profesional. La metodología empleada incluye el uso de preguntas de opción múltiple con

respuesta única, escalas de Likert, preguntas dicotómicas de “Sí/No” y de respuesta abierta. Los encuestados participan en la mayoría de las preguntas.

Perfil de los egresados:

La mitad de los encuestados (50 %) se matricularon en el curso 2015-2016, perteneciendo el resto a cursos anteriores (33,3 %) y posteriores (16,7 %). Sus defensas de tesis se han llevado a cabo entre 2018 (50 %), 2020 (33,3 %) y 2022 (16,7 %).

Satisfacción con el Programa:

Todos los egresados (100 %) valoran su grado de satisfacción con el Programa y las actividades desarrolladas dentro del mismo con la máxima puntuación (5), “Muy satisfecho”.

Sobre la ayuda y guía recibidas por parte de su director, la valoración general es muy positiva, salvo 1 encuestado (16,7 %) que elige la puntuación (1), “Muy poco satisfecho”. Asimismo, el sistema de evaluación anual de rendimiento del doctorando recibe una respuesta positiva similar a la anterior, con un 1 encuestado (16,7 %) como “Insatisfecho”.

En la sugerencia de mejoras al Programa, responden 3 participantes, pero las respuestas abiertas no recogen puntos a mejorar directamente relacionados con el Programa, como son las dificultades con el uso de la plataforma RAPI2 y la falta de contacto directo debido a la pandemia. También se destaca el buen funcionamiento del Programa, animando a seguir en la misma línea.

Sobre la relación con la Comunidad del Programa, la mayoría de los encuestados (66,7 %) considera relevante mantener el contacto, optando de forma variada por diferentes alternativas colaborativas, como dar una charla en seminarios de estudiantes, asistir a jornadas de trabajo en común y ayudar en lo que se necesite.

Actividad profesional en la actualidad:

La mayoría de los participantes (83,3 %) considera que la obtención del Doctorado ha contribuido en gran medida a conseguir sus objetivos profesionales o puesto laboral actual. Entre las opciones múltiples de trabajo sugeridas con respuesta única, 5 encuestados (83,3 %) eligen la opción de profesor de universidad y 1 encuestado (16,7 %) trabaja para una institución o compañía privada. Asimismo, el 100 % de los participantes son investigadores, habiendo publicado su último artículo entre el año 2021 (50 %) y el 2022 (50 %). El número de artículos publicados desde su defensa de tesis oscila entre los 15 (33,3 %), 6-7 (33,3 %), 2 (6,7 %) y ninguno (16,7%).

4. RESULTADOS ENCUESTAS INTERNAS a PAS:

Mediante el uso de preguntas de opción múltiple con respuesta única y preguntas con respuestas abiertas, la encuesta cuenta con 1 participante como Personal de Administración y Servicios, que se define como funcionario de carrera. En la encuesta de satisfacción, observamos una respuesta positiva a todos los planteamientos relacionados con la Comisión de Calidad del Programa de Doctorado en Lingüística Inglesa.

El participante responde de manera afirmativa a encontrar la posibilidad y ocasión de sugerir mejoras en el Programa, a la eficaz resolución de problemas por parte de la Comisión, a la recepción de información necesaria para desempeñar su trabajo y a la existencia de una comunicación fluida dentro de la Comisión. También considera como necesaria su contribución al buen funcionamiento de la Comisión, y califica su participación en la misma como “dedicación moderada.”

5. RESULTADOS DE ENCUESTAS INTERNAS a STAM-Lab:

Mediante el uso de preguntas de opción múltiple con respuesta única y preguntas con respuestas abiertas, la encuesta cuenta con 3 participantes integrantes del grupo STAM-Lab. En la encuesta de satisfacción, observamos una actitud plenamente positiva a todos los planteamientos relacionados con su participación en el Programa de Doctorado en Lingüística Inglesa.

Las participantes destacan que las condiciones de trabajo son buenas y muy flexibles, y la intensidad de trabajo varía dependiendo del momento y las necesidades del programa, pero en general es manejable. El trato con el resto del equipo es bueno, dentro de una dinámica de trabajo saludable y eficiente. Se destaca que la comunicación con la Comisión es rápida y cercana, así como la buena acogida de las iniciativas propuestas y el apoyo de esta para llevarlas a cabo.

Las participantes enumeran un gran número de habilidades que han necesitado implementar con vistas a su labor, a saber, *teamwork skills, technical and computer skills, time-management skills, critical thinking and problem solving, decision-making skills, verbal and written communication skills, English skills* y *knowledge-based skills*. Todas ellas afirman rotundamente que su experiencia ha mejorado muchas de sus capacidades profesionales y personales, algo que les hace estar más preparadas ante los retos que plantea el Doctorado como su futuro profesional. Todas ellas, además, recomiendan encarecidamente la oportunidad de participar en el STAM-Lab.

Por último, las participantes agradecen al programa de doctorado la oportunidad de participar en este laboratorio de prácticas, que les ha permitido conocer de forma más personal a los directores y doctorandos, generando un sentimiento de pertenencia y cercanía a la comunidad académica del programa.

Relación comparativa de cuestionarios internos de estudiantes y profesores con respecto al curso anterior

1. Estudiantes:

En líneas generales, los cuestionarios de estudiantes mantienen similar grado de satisfacción en las secciones planteadas respecto al curso anterior. También se mantiene el alto grado de satisfacción con el proceso de admisión en el Programa (75% en 20-21 y 88,9% en 21-22) y se aprecia un aumento de estudiantes con ayuda pública para la realización del doctorado (+8,4%).

Asimismo, hay un ascenso en el grado de satisfacción con el acceso y obtención de información relevante. Se valora muy positivamente el apoyo de la Comisión (85,7%) y se observa un aumento en el grado de satisfacción con la sesión inaugural (+14,9%).

Por otro lado, se obtiene una respuesta de satisfacción neutral con la formación impartida por la Biblioteca, con ligero descenso (-8%). Se valoran de forma muy satisfactoria los seminarios y la relación con los directores de tesis.

A nivel social y de comunidad del doctorado, aumenta el grado de satisfacción con la oferta de oportunidades para relacionarse con otros alumnos del Programa (+13,3%), con cierto grado de desacuerdo (7,1%). Aumenta la sensación de apoyo entre estudiantes (+26,3%). Se observa también un descenso en el uso de Campus Virtual (-18,9%).

De acuerdo con el grado de satisfacción con el comité de estudiantes y actividades realizadas (STAM-Lab), las cuales han pasado a celebrarse de forma presencial, se observa una correlación entre la imposibilidad de asistencia presencial y las puntuaciones más bajas.

Por último, sube la opción “trabajar en una institución de investigación” como objetivo profesional de los doctorandos (+41%).

2. Directores de tesis:

Esencialmente se mantienen los datos y conclusiones que afectan a los directores de tesis con respecto al curso anterior; aumenta el número de directores que cuentan con tesis leídas (+22,3%) y sube ligeramente el grado de satisfacción con el sistema de asignación de tesis (+14,2%). Asimismo, también asciende el grado de satisfacción con el apoyo recibido por la Comisión.

Con respecto a las actividades del Programa, se observa una mayor asistencia a la sesión inaugural (+14,7%) y un elevado grado de satisfacción con la celebración del Congreso UPCEL-22 (100%). Igualmente los miembros PDI del equipo se muestran muy satisfechos con la accesibilidad a la información que proporciona Campus Virtual (92,9%).

En cuanto a la relación director-doctorando, se obtiene un mayor índice de flexibilidad con la periodicidad de reuniones; la transición a reuniones presenciales también asciende (+40,7%) debido a la recuperación de la presencialidad en el ámbito académico. En lo que se refiere al grado de responsabilidad de los

directores en la finalización de la tesis, hay un mayor número de directores que eligen la opción “en desacuerdo” (+38,1%). Aumenta también el grado de satisfacción con la Escuela de Doctorado y plataforma educativa (RAPI).

Por último, destaca el alto porcentaje de respuestas que considera insuficiente la oferta de becas y recursos de financiación disponibles para los doctorandos (84,6%).

6. INFORMACIÓN RESULTANTE DE ENCUESTAS REALIZADAS a AGENTES EXTERNOS (datos proporcionados por LA COMISIÓN DE CALIDAD DE FILOLOGÍA)

De acuerdo con lo establecido en el Sistema de Garantía Interna de Calidad de las Titulaciones de la UCM, contamos con las encuestas de dos agentes externos miembros de las Comisiones de Calidad, un elemento importante para la calidad y mejora continua de las Titulaciones.

Su percepción acerca de la labor desempeñada es muy positiva, con índices comprendidos entre los 8 y 10 puntos (sobre 10) en los siguientes puntos: metodología de trabajo, participación en la toma de decisiones, desarrollo y evaluación de títulos y satisfacción global. Como observaciones, se apuntan la falta de apoyo administrativo, que es un tema recurrente y transversal, así como la relevancia de reuniones generales como foro adecuado para el intercambio de impresiones (pero quizás serían más efectivas si se dividieran en subgrupos). Se pone de evidencia, también, el gran esfuerzo para cumplir con todos los requerimientos y sugerencias indicados en los informes de acreditación, con resultados que, en su conjunto, son meritorios y se aprecia afán de mejora. También se sugiere ampliar el número de agentes externos con vistas a un seguimiento más adecuado y poder participar con mayor conocimiento en los procesos.

Terminamos esta sección 5.2 con el análisis de los índices IDUCM 26-28 de las encuestas realizadas por la UCM

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso acreditación
IDUCM-26 Satisfacción de los Doctorandos con el Programa de Doctorado	No hay datos oficiales	No hay datos oficiales	8,1	8,2
IDUCM-27 Satisfacción de los Egresados con el Programa de Doctorado	No hay datos oficiales	No hay datos oficiales	10	10
IDUCM-28 Satisfacción del PDI con el Programa de Doctorado	No hay datos oficiales	No hay datos oficiales	9,3	9,7

5.2 Indicios y tasas de satisfacción			
FORTALEZAS		DEBILIDADES	
5.2 F1	Altas tasas de satisfacción en cuestionarios oficiales por parte de todos los sectores encuestados.	5.2 D1	Escaso número de respuestas a cuestionarios oficiales. Hastío por parte de los participantes a remitir encuestas de satisfacción a la UCM, a la que quizá consideran un agente demasiado lejano.
5.2 F2	Obtención de un número razonable de respuestas en encuestas de satisfacción internas	5.2 D2	Valoración media en algunos casos y mejorable del seminario de investigación avanzada (Encuestas internas)
5.2 F3	Valoración muy positiva en encuestas internas de las actividades formativas por parte del doctorando; de la relación doctorando- director; de los seminarios de estudiantes <i>Gettogether, Green GetTogetherSeminars y WorkTogether, etc.</i>	5.2 D3	Valoración media y mejorable de la relación doctorando-director por parte del profesorado (en encuestas internas)
5.2 F4	Alto grado de satisfacción entre los estudiantes en cuanto al apoyo de grupo y el sentido de pertenencia.		
5.2 F5	Alta satisfacción manifestada en encuestas internas por parte de los directores en relación con la Comisión del programa, seminario de investigación y otras iniciativas; por parte del PAS en relación a los mecanismos de funcionamiento de la Comisión del programa y de las integrantes de STAM-Lab		

5.3. Análisis de los resultados de la inserción laboral de los doctora(n)dos y de su satisfacción con la formación recibida

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso acreditación
IDUCM-30 Tasa de Inserción Laboral			No hay datos UCM	No hay datos UCM
IDUCM-31 Tasa de Adecuación de la Inserción Laboral			No hay datos UCM	No hay datos UCM

Por lo que se refiere a este apartado específico, se incluye un breve análisis de los datos obtenidos en la encuesta **interna** realizada este curso. La inserción laboral apenas varía con respecto a los cursos anteriores.

El procedimiento de recogida de dichos datos ha sido mediante encuestas internas a los egresados. Se valoran resultados relativos a la **inserción laboral**, y a la **satisfacción** de los egresados con la formación recibida en el momento de terminar sus estudios. Se obtienen 6 respuestas a la pregunta de cómo ha contribuido la obtención del Doctorado a sus **objetivos** profesionales o puesto laboral actual; 5 participantes (83.3 %) marcan la máxima puntuación (5), “En gran medida”, y 1 participante (16.7 %) la respuesta (3) “Moderadamente”. Entre las **opciones de trabajo sugeridas**, 5 encuestados (83.3 %) eligen la opción de profesor de universidad y 1 encuestado (16.7 %) trabaja para una institución privada en calidad de lingüista de datos. Asimismo, el 100 % de los participantes son investigadores: 3 participantes (50 %) han publicado su último artículo en 2021 y los otros 3 participantes (50 %) en 2022. El número de artículos publicados desde su defensa de tesis oscilan entre los 15 (2 encuestados, 33,3 %), 6-7 (2 encuestados, 33,3 %), 2 artículos (1 encuestado, 16,7 %) y ninguno (1 encuestado, 16,7 %).

A lo anterior hay que añadir que desde la página web del Programa y dentro de la pestaña [PhD WebCommunity](#), puede accederse al **CV actualizado** y dinámico de 18 **egresados** del Programa PhDEngLing. En la columna de *alumni* se recogen igualmente los nombres de aquellos egresados que voluntariamente quieren aparecer como tales. A partir de esos datos sabemos que la salida más clara y mayoritaria de nuestros doctores es la **universidad pública o privada** que se encuentra dentro del territorio español, pero no solo, como indicamos en el informe del año pasado. En líneas generales, apreciamos cierto progreso en este sentido, en tanto que el Programa capacita a nuestros egresados para el trabajo especializado en instituciones de enseñanza superior. Hay egresados que se mantienen en la enseñanza media, desde donde han realizado su investigación. Sabemos que una **minoría** trabaja en empresas **privadas** en el sector de la traducción.

El principal **problema** para la obtención de este tipo de datos es que no siempre estas personas mantienen contacto posterior con el programa, sea voluntariamente o por razones de movilidad familiar o contractual. Sea como fuere, se mantienen algunas de las **debilidades** observadas en años anteriores (D22 y D 23 del informe anterior). Sería beneficioso incluir y analizar los datos obtenidos por las encuestas de egresados e inserción laboral realizadas por el Vicerrectorado de Calidad, de los cuales no disponemos.

5.3 Inserción laboral egresados	
FORTALEZAS	DEBILIDADES
5.3.-F1: Tasa elevada de inserción laboral, reflejándose sobre todo en la enseñanza terciaria	5.3.-D1: Falta de datos oficiales sobre egresados de la UCM y empresas contratantes
5.3.-F2: Preparación completa de egresados para inserción laboral en trabajo especializado	5.3.-D.2: Información sobre egresados mejorable también desde el programa; poca disposición a remitir datos.

5.4.- Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso acreditación
IDUCM-15 Tasa de Movilidad			2 * no aparece en SIDI pero se indicó en la memoria anterior	0* Debería ser 1?
IDUCM-29 Satisfacción con la Movilidad			8,1	8,2

Acciones puestas en marcha

La Comisión académica y en su caso los vicedecanatos de Investigación y Relaciones Internacionales han **orientado** a los estudiantes en la consecución de ayudas y bolsas de viaje, informándoles de distintas convocatorias, conforme se van haciendo públicas. En esta línea, resulta de interés y muy clara la información que ofrece la Facultad sobre [convenios y estancias](#) (Movilidad saliente de estudiantes por convenio internacional); sobre programas de prácticas Erasmus+ y sobre otras convocatorias, todo dentro del enlace [Otras movilidades](#). La Facultad de Filología mantiene convenio además con las [Universidades Norteamericanas Reunidas](#), lo cual abre vías de movilidad para estancias de investigación. Los doctorandos pueden acogerse igualmente a los programas que ofrece el [Real Colegio Complutense en Harvard](#).

A lo largo del año la Comisión hace llegar a los estudiantes **información sobre movilidad en su correo individual**, a través del foro de noticias de campus virtual, sumamente activo en nuestro programa. Por esta vía les informamos de que se han convocado por tercera vez las becas ofertadas por *TheEuropaeumScholarProgramme* (ESP), un consorcio formado por 17 universidades europeas, de la Convocatoria de Ayudas para la participación en congresos y movilidad para el curso 2021-22. (11/03); de la existencia de *Essebursaries*, etc.

De igual manera Entre las acciones más directas, los estudiantes reciben información precisa en la **welcomesession**. En ocasiones invitamos a la vicedecana de RR Internacionales. Lo mismo ocurre en las sesiones informativas que se mantienen de estudiantes de máster (marzo 2022, por lo que se refiere a este año).

La página web por último proporciona igualmente información muy clara, con enlaces a [Movilidad](#) tanto en las pestañas del plan formativo como en el rincón del doctorando.

Estado de cumplimiento.

La movilidad en el programa es baja, si bien, según datos oficiales UCM los estudiantes están notablemente satisfechos con las estancias de investigación.

Por lo que se refiere a **nuestros datos de seguimiento**, sabemos que los doctorandos del D9AY **renuncian** a veces a realizar estancias de investigación aceptadas ante la posibilidad de encontrar una estabilidad laboral. Es lo que ha ocurrido este año, por ejemplo, con Claudio Mastrangelo, que ha renunciado a una estancia de investigación, ya **concedida**, en la Universidad Politécnica de Hong Kong por haber aprobado las oposiciones de Educación Secundaria. En todo caso, creemos que entre las estancias de investigación realizadas sí debe incluirse en los resultados UCM la que llevó a cabo **Andrea de Celis** en la Universidad de Groninga del 15 de abril al 15 de julio del año 2021 (tres meses), bajo la supervisión del Dr. Sjoerd-Jeroen Moenandar, perteneciente al Departamento de Arte, Cultura y Medios de Comunicación, y experto en comunicación intercultural y diversidad cultural en la educación superior.

Por lo demás, las tasas de movilidad oficiales proporcionadas por SIDI no tienen en cuenta la movilidad vinculada a la participación de los estudiantes en congresos internacionales, dado que priman lo que son estancias de investigación prolongadas. Sin embargo, teniendo en cuenta que se conceden escasos contratos de investigación en el área de humanidades y que los doctorandos del programa D9AY compatibilizan con frecuencia trabajo estable y estudios, no es fácil que los integrantes del programa puedan permitirse estancias superiores a tres meses. Dicho esto, hay que decir que nuestros doctorandos sí buscan el intercambio de experiencias de investigación con investigadores extranjeros y lo hacen a través de la asistencia a Congresos internacionales. De acuerdo con los datos que tenemos y los pdf de los certificados obtenidos, los doctorandos de D9AY han presentado **80 contribuciones** durante el año académico 2021-22 en congresos de calidad, eso sin contar con aquellos que han asistido a las actividades, sin presentar contribución (156 durante el año académico 21-22). Las tasas que presenta el programa de participación en Congresos se mantienen altas al menos desde que comenzamos a recoger datos de manera objetiva en 2017.

El Programa ha vuelto a emprender **acciones para promover** la movilidad de los doctorandos, una vez estabilizada la pandemia y confiamos en que el próximo año se produzca un aumento de la movilidad. Con todo, hay dos **razones** que subsisten y contribuyen a la baja movilidad de los doctorandos del PhDEngLing: a) es muy escaso el porcentaje de estudiantes que recibe financiación para realizar su tesis doctoral; y b) muchos de los doctorandos simultanean la elaboración de la tesis con el desempeño de una actividad laboral razonablemente estable y satisfactoria.

Entre las acciones específicas que se pretenden **emprender** se encuentran las siguientes:

Procedimientos de seguimiento y mejora: reuniones informativas con estudiantes, más comunicaciones sobre este asunto vía Campus Virtual, cartas a directores/tutores para que impulsen estas iniciativas, así como establecer más contactos con directores de centros extranjeros que permitan una movilidad fluida. Estas medidas se impulsarían, también, desde la Comisión.

Lamentablemente, hasta ahora buena parte de la información recogida alude a cuestiones económicas que impiden una mejora del proceso desde el Programa.

Por último, las autoridades deberían quizá plantearse incluir datos sobre la movilidad del PDI, algo que contribuye a la internacionalización de los programas, el trabajo y debate conjunto y a la creación de lazos académicos.

5.4 MOVILIDAD			
FORTALEZAS		DEBILIDADES	
5.4 F1	Alto grado de satisfacción con las estancias de investigación.	5.4 D1	Escasa financiación para ejercer la movilidad
	Registro de acciones de movilidad breve en la aplicación del programa.	5.4 D2	Cierta debilidad en las acciones que promueven la movilidad.

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

NO procede. Las medidas derivadas de las recomendaciones se tomaron en su momento. El programa siguió el protocolo completo, tal y como recomendaron las autoridades pertinentes. Tras un largo periodo de trabajo y de colaboración entre las comisiones del programa, la Facultad de Filología y la Escuela de Doctorado UCM, se obtuvo **el informe definitivo de evaluación favorable de la Comisión de Evaluación con fecha 16/09/2021**. El informe es público a través de la página WEB en el enlace indicado.

Todos los datos esenciales del Programa están **actualizados**: detalles sobre los **criterios** de admisión, datos del **profesorado**, **proyectos** de investigación, **grupos** de investigación, **nodos** de investigación existentes y perfiles (subsidiarios) de investigación reconocibles en un programa como el nuestro de línea de investigación y equipo únicos. Se incorporan tablas con **tesis** leídas dentro del programa hasta 2019. Se ofrecen tablas actualizadas con una relación exhaustiva de los **miembros** permanentes del equipo, con nombre, filiación, sexenios reconocidos; **publicaciones** de los miembros del equipo sin sexenio reconocido porque su categoría contractual no lo permite, si bien su producción es equiparable al menos a un sexenio. Asimismo, se incorporan datos actualizados sobre **empleabilidad** y **publicaciones** de los egresados hasta 2018-19 (curso de entrega del manuscrito objeto de evaluación), etc. Los datos de la Memoria modificada son accesibles a través de la página web del programa, en los enlaces de [Nodos de investigación y de Investigación, Profesorado y Resultados](#).

Hasta que se haga necesaria la siguiente modificación de la memoria VERIFICA, las comisiones académica y de calidad del Programa en Lingüística Inglesa va **actualizando** periódicamente sus datos de profesorado, tesis, nodos de investigación, sexenios, egresados, etc. Y los va haciendo **públicos** en la página WEB.

Como **deficiencia** del sistema debemos observar que el documento VERIFICA resultante no es claro, ni elegante desde el punto de vista tipográfico. La aplicación y el protocolo solo nos permitió intervenir en secciones muy precisas del documento original. Todos los contenidos y datos que definen el programa en 2020 son correctos, como prueba el informe definitivo. Sin embargo, en la nueva memoria han quedado párrafos fosilizados de la memoria original de 2012, exposiciones preambulares necesarias para justificar en su momento la creación del título, que hoy representan secciones huérfanas, y contribuyen poco a la claridad expositiva. Quedan en el documento frases en rojo, tipos de letra distintos, tablas de formato mejorable, etc. Gran parte de esto se debe a que el programa de Lingüística Inglesa fue voluntariamente programa piloto en la evaluación externa de programas de Doctorado y acusamos la impericia de los distintos agentes y estamentos.

6.2.- Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede, dado que el título no ha sido evaluado el curso anterior por la Agencia externa.

6.3.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

En el informe anterior (punto 6.3 relativo a la memoria 2020-2021) se recomendaba:

- INCLUIR LA **FECHA DE APROBACIÓN** DEL REGLAMENTO de la Comisión de Calidad del título. El [reglamento](#) de la comisión de calidad se aprobó el **31 de enero de 2019**. Esta fecha se ha incluido en la página WEB y en este informe.

- INCLUIR LA DESCRIPCIÓN DEL MECANISMO DE **EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO** DE LA COMISIÓN ACADÉMICA DEL TÍTULO. Esto se ha incluido en este informe, siguiendo lo que aparece en VERIFICA (cf. Sección 2 de este documento).

- SEÑALAR (SIC) EL GRADO DE **SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS** CON LA FORMACIÓN RECIBIDA EN EL MOMENTO DE TERMINAR SUS ESTUDIOS. A este efecto, se han realizado encuestas internas, como se describe en el punto 5 del presente documento. Se trata de un cuestionario de 16 preguntas relacionadas con año de matriculación y defensa de tesis, grado de satisfacción con el Programa y actual actividad profesional. La metodología empleada incluye el uso de preguntas de opción múltiple con respuesta única, escalas de Likert, preguntas dicotómicas de “Sí/No” y de respuesta abierta. Por lo que se refiere al grado de satisfacción, como se indicó más arriba: Todos los egresados (100%) valoran su grado de satisfacción con el Programa y las actividades desarrolladas dentro del mismo con la máxima puntuación (5), “Muy satisfecho”. Sobre la ayuda y guía recibidas por parte de su supervisor, la valoración general es muy positiva, salvo 1 encuestado que elige “Muy poco satisfecho”. Asimismo, el sistema de evaluación anual de rendimiento del doctorando recibe una respuesta positiva similar a la anterior, con solo un 1 encuestado “Insatisfecho”.

Visto lo anterior, puede decirse que el programa **ha realizado las acciones necesarias** para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título.

6.4.- Se ha realizado el **plan de mejora** planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Por lo que se refiere al grado de cumplimiento de las acciones de mejora planteadas en la última Memoria de Seguimiento, se han realizado prácticamente todas las mejoras que caen dentro del **ámbito de acción del programa**. En concreto se ha progresado en las debilidades **1D3** procurando un diseño más atractivo de la página web, generando vínculos directos que eviten PDFs en lo posible; se está atacando la debilidad **4-D3** (Prevalencia por uso directo de WhatsApp para resolución de dudas entre estudiantes), insistiendo desde todos los foros en el valor de la guía básica del programa, y de los contenidos de la web y el Campus. Por lo que respecta a la debilidad **5.1.-D2**, número relativamente bajo de tesis leídas, este año se han obtenido mejores resultados. Sin embargo, siendo realistas, no creemos que este parámetro vaya creciendo en el futuro de manera progresiva ni lineal. Las condiciones en que se realizan las tesis en el programa D9AY, donde la tesis se compatibiliza con frecuencia con trabajos estables, no permite acelerar la defensa de los proyectos. En todo caso, como los doctorandos no están contratados como investigadores, no están utilizando fondos públicos, algo que sí exigiría una productividad incuestionable. En relación con **5.3.-D.2** (Incrementar información sobre egresados desde el programa), esta debilidad se ha subsanado con notable esfuerzo. Se han realizado encuestas internas y se ha hecho un seguimiento de las trayectorias profesionales de los egresados. Parte de esta información además se ha subido a la sección de PhD Community en la página web.

No se ha llegado a acometer la debilidad **1-D5**, relativa al sistema de alimentación de la sección de noticias de la portada de la página WEB que sigue siendo imperfecto, aunque ha mejorado muy ligeramente. La responsabilidad la compartimos con otros estamentos, Facultad y UCM. El programa carece de un gestor de páginas web y no tenemos capacidad de mantener esta herramienta profesionalmente. La carencia de un profesional gestor de redes afecta igualmente a la debilidad **1-D6** referente al bajo número de seguidores en Twitter. El programa se está planteando cerrar esta cuenta. Por lo que se refiere a **4-D4**, Ausencia de seminario de orientación sobre la práctica pedagógica a nivel universitario, aún no se ha realizado. Probablemente se aborde en primavera 2023. Este tipo de actividades lleva tiempo y resulta complejo cuando se carece de financiación.

Por lo que se refiere a la valoración desigual del Seminario de Investigación (**5.2 D5**), se han llevado a cabo actuaciones, que hay que reforzar este año. Como en años anteriores, aunque hay altas tasas de aceptación, también prima en ocasiones un espíritu excesivamente utilitarista y de cortas miras en la evaluación, que resulta ser media; nunca negativa.

Por lo que se refiere a las debilidades que escapaban a la responsabilidad directa del programa, la coordinadora escribió un mail detallado el día 13/12/21 a los vicedecanos de calidad y de investigación de la Facultad de Filología. En esta carta (a disposición de quien la requiera) se aludía a la necesidad de intervenir y actuar en relación a la financiación de los programas de doctorado, la dotación de apoyo administrativo, el aumento del reconocimiento de la dedicación del profesorado, la ampliación del número de contratos de investigación, la mejora de la fiabilidad y adecuación de datos SIDI y los

parámetros de análisis y la conveniencia de incluir en los cuestionarios de satisfacción preguntas relacionadas con la salud emocional y mental de los encuestados, algo que afecta directamente a la investigación. Es decir, se trataba de solicitar acción directa sobre las debilidades **1D1, 1D2, 1D4, 2D1, 2D2, 2D3, 4D1, 4D2, 4D6, 4D7, 5.1D1, 5.1D3, 5.1D4, 5.1D5, parcialmente 5.1D6, 5.2D2, 5.2D3, 5.4D1, 5.4D2, Y 5.4D3** del informe de 2020-2021. El vicedecano de calidad contestó, interesado y eficaz, y prometió incluir nuestros puntos en la información que se le transmitiría al vicerrector de Calidad en una próxima reunión. Cosa que sin duda hizo. Hasta ahora, no hemos recibido más respuesta.

6.5.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

Siguiendo lo recomendado en el punto 6.5. del informe del año pasado, por lo que se refiere a necesidad de recabar información sobre la satisfacción de **los egresados y del PAS** con el programa, la comisión de calidad ha realizado **encuestas internas**, como ya se ha mencionado más arriba en los apartados 5.2 y 5.3. Remitimos al lector a estas secciones en que se dan cuenta de los resultados.

En cuanto a la recomendación de que el programa incremente el número de tesis doctorales con **mención internacional**, este año el índice **ha subido**. Sin embargo, como ya indicamos en el análisis causal del apartado 5, los problemas de financiación inciden de lleno en el escaso número de personas que pueden realizar estancias de investigación, conducentes a tesis con mención internacional. Esto es una debilidad que arrastramos desde el comienzo del Programa y en tanto que factor externo lo consideraríamos una **amenaza DAFO**, usando un término especializado. En segundo lugar, hemos comprobado de manera reiterada que muchos de los doctorandos de D9AY trabajan de manera estable y razonablemente satisfactoria, por lo que no les resulta fácil encontrar calendario para realizar las estancias prolongadas que exige la mención internacional. De hecho, se rechazan estancias ya concedidas. Cf. Apartado 5.1. No obstante lo anterior, el programa sigue comprometido con aumentar el número de tesis con mención internacional.

Por lo que se refiere a aumentar el **número de publicaciones asociadas** a las tesis defendidas, hay que decir que según nuestros datos la producción académica es desigual, si bien sobrepasar las 15 publicaciones nos parece un logro, teniendo en cuenta las circunstancias del programa. Entre los 6 doctores que obtuvieron el título el año pasado hay quien aparentemente no ha publicado nada derivado de la tesis, otras personas han realizado una publicación (Dr Calle), otra 4 (Dr Latorre) y hay un doctor (Dr Pietraszek) que ha publicado 11 artículos. Debemos pensar que parte de quienes defendieron su tesis el curso pasado trabajan en empresas que tienen poco que ver con la academia, como es el caso de las Dras. Zhang o Chavez, donde el doctorado es poco apreciado y se exigen nuevos requisitos de formación.

En todo caso, como parte de la función de las publicaciones es dar acceso rápido y visibilidad a la investigación realizada, el programa ha creado un enlace a TESEO, la base de datos oficial que permite la consulta de las tesis leídas en todo el territorio nacional. Este enlace aparece en la WEB junto al enlace a e-prints.

Sección 6.5	
FORTALEZAS	DEBILIDADES
	6.5 D1 Desequilibrio en el número de publicaciones derivadas de la tesis

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

No procede. No se han introducido modificaciones del Plan de Estudios.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO

Sección 8: RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO			
El análisis de la fortaleza se debe desarrollar en el apartado correspondiente y aquí solo indicar como: “Ver apartado XX”			
	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	1-F1. Cohesión entre la comisión de calidad y comisión académica del Programa y entre el Programa y los órganos de calidad de la Facultad	V. Apartado 1	Mantenimiento, en la medida de los posible, de los miembros y estructura del SGIC. Mantenimiento de los distintos canales de comunicación de las diversas partes que lo componen.
	1-F2 Miembros externos de la comisión muy directamente involucrados en la calidad del programa.		
	1-F3 Buen seguimiento del plan de mejora propuesto en 2020-2021.		
	1-F4 Adecuación de los canales de recepción de iniciativas para la mejora del programa ante la actitud proactiva de los distintos integrantes del programa.		
	1-F5 Capacidad para impulsar numerosas iniciativas frente a la escasez de recursos.		
	1-F6 Capacidad para mantener un elevado índice de satisfacción de los estudiantes, según las encuestas internas.		
Organización y funcionamiento de la Comisión Académica	2-F1 Cohesión entre los miembros de la Comisión y entre estos y los profesores y estudiantes	V. Apartado 2	Selección de miembros que contribuyan a relaciones fluidas dentro de la Comisión Mantenimiento de los canales de comunicación entre los miembros de la Comisión y estos con los agentes externos.
	2- F2 Correcta asignación de directores y candidatos		
	2-F3 Consolidación de la Integración de estudiantes en la gestión de su propio programa a través del bien definido STAM-Lab. (Student Training In Academic Management)		
	2- F4 Mejora del ya elevado nivel de calidad del seguimiento y evaluación de actividades formativas de estudiantes.		
	2-F5 Mantenimiento de la orientación internacionalizante del programa en el Seminario de investigación avanzada		

	en Lingüística Inglesa (gracias al patrocinio económico del Departamento de Estudios Ingleses UCM) 2-F4 Mantenimiento de alto nivel de satisfacción de los estudiantes y PDI con respecto al trabajo de la comisión. 2-F9 Ampliación de la información relevante que la Comisión transmite a los estudiantes a través del Campus Virtual.		
Personal académico	3-F1 Mantenimiento de un equipo maduro académicamente, con mayor experiencia investigadora: mayor número de sexenios o publicaciones equivalentes y mayor participación del profesorado en proyectos de investigación especializados en lingüística inglesa 3-F2 Mantenimiento de una alta implicación del profesorado en el desarrollo de las tesis y las actividades formativas de los estudiantes 3-F3 Los estudiantes del Programa en Lingüística Inglesa siguen siendo premiados regularmente en las convocatorias de los PhDay.	V. Apartado 3	Incorporación de miembros que cumplan los requisitos exigidos, y que contribuyan con mayor riqueza al número de sexenios y de nodos. Animar a la codirección.
Sistema de quejas y sugerencias	4-F1 Ausencia de quejas. 4-F2 Sistema de quejas y sugerencias flexible, ágil y orgánico. Estas características se extienden al sistema de resolución de dudas de interesados, candidatos y doctorandos. 4-F3 Actitud proactiva de los estudiantes del Programa la hora de sugerir mejoras en el programa, —muy alentados por sus representantes 4-F4 Satisfactoria canalización de soluciones a las necesidades y sugerencias de los estudiantes, a través de Get Together, talleres organizados por sus representantes. 4-F5 Consolidación de estrategias para evitar quejas o adelantarnos a las sugerencias: difusión óptima de avisos de cursos, talleres y recursos formativos orientados a estudiantes; mejora de la GUIA del programa, accesible en red	V. Apartado 4	Resolución de las sugerencias por los distintos medios siempre y cuando no se escapen a las competencias de la Comisión.

	4-F6 Rápida resolución de cuestiones planteadas gracias a la comunicación fluida entre participantes y Comisión del Programa. Alto grado de satisfacción según encuestas		
Indicadores de resultados	5.1.-F1 Gran demanda de candidatos que quieren participar en el Programa	V. Apartado 5.1	Mantener las iniciativas de publicad del programa en la UCM y distintas universidades españolas y extranjeras Fomentar el número de tesis a tiempo completo entre los doctorandos. Mantener el número de profesores comprometidos en la dirección de tesis e involucrar a los nuevos doctores incorporados en el departamento.
	5.1.-F2 Importante porcentaje de alumnos que solicitan el Programa como primera opción		
	5.1.-F3 Aumento de número de tesis a tiempo completo		
	5.1.-F4 Elevado número de profesores comprometidos en la dirección de tesis, lo que supone una evolución con respecto a ediciones pasadas		
	5.1.-F5 Naturaleza supralocal del programa. La mayoría de los estudiantes proceden de universidades ajenas a la UCM		
Satisfacción de los diferentes colectivos	5.2.- F1 Altas tasas de satisfacción en cuestionarios oficiales por parte de todos los sectores encuestados.	V. Apartado 5.2	Preservar las acciones que presentan un elevado alto de satisfacción. Adoptar medidas que arrojen aún mejores resultados en los puntos en los que esa satisfacción no es tan elevada.
	5.2.- F2 Obtención de un número razonable de respuestas en encuestas de satisfacción internas		
	5.2.- F3 Valoración muy positiva en encuestas internas de las actividades formativas por parte del doctorando; de la relación doctorando-director; de los seminarios de estudiantes <i>Get Together, Green Get Together Seminars and Work Together, etc.</i>		
	5.2.- F4 Alto grado de satisfacción entre los estudiantes en cuanto al apoyo de grupo y el sentido de pertenencia.		
	5.2.- F5 Alta satisfacción manifestada en encuestas internas por parte de los directores en relación con la Comisión del programa, seminario de investigación y otras iniciativas; por parte del PAS en relación a los mecanismos de funcionamiento de la Comisión del programa y de las integrantes de STAM-Lab		
Inserción laboral	5.3.-F1 Tasa elevada de inserción laboral, reflejándose sobre todo en la enseñanza terciaria	V. Apartado 5.3	Fomentar trabajos de calidad que repercutan en tesis doctorales competitivas.

	5.3.-F2 Preparación completa de egresados para inserción laboral en trabajo especializado		Mantener el contacto académico con los alumnos egresados.
Programas de movilidad	5.4.-F1 Alto grado de satisfacción con las estancias de investigación.	V. Apartado 5.4	Fomentar la movilidad pese a los problemas de financiación.
	5.4.-F2 Registro de acciones de movilidad breve en la aplicación del programa.		
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la Acreditación	Hasta que se haga necesaria la siguiente modificación de la memoria VERIFICA, se actualizan periódicamente sus datos de profesorado, tesis, nodos de investigación, sexenios, egresados, etc.	V. Apartado 6	Incentivar a las comisiones académica y de calidad del Programa en Lingüística Inglesa para mantener las actualizaciones y hacer los datos públicos en la página web.

9. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO, Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1.- Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

Desde el punto de vista organizativo, cabe destacar la sobrecarga de trabajo administrativo requerida que supone para los miembros de las diferentes comisiones: recoger información, evidencias o indicios objetivos sobre el desarrollo del Programa, así como la gestión del sistema de información pública. Es este un punto que va en aumento cada año, y que podría aliviarse en parte con la mejora del funcionamiento del sistema e información proporcionada por SIDI y QlikSense, como se aprecia en el Apartado 1. También se produce un exceso de trabajo administrativo para la coordinación en algunos momentos del año, como los periodos de inscripción y matrícula. Además, se echa en falta apoyo administrativo a lo largo del año para gestionar buena parte de las acciones ordinarias, así como durante el proceso de tramitación de tesis. Todo ello redundando en una excesiva carga de trabajo burocrático para la Coordinación.

Un buen número de debilidades del Programa se ve mermado por la imposibilidad de promover iniciativas que requieren financiación, entre ellas las que conciernen a las mejoras de diseño y actualización de la página web y la gestión de redes: definición de estrategias de redes, planificación de publicaciones y su ejecución y seguimiento de resultados. Se necesitan gestores de página web y redes que confieran profesionalidad a estos sectores. Además, el Programa tampoco dispone de recursos económicos para organizar actividades formativas específicas distintas a las que puedan ofertar la Escuela de Doctorado u otras instancias, o para impulsar acciones de movilidad u otras que requieran un desembolso monetario por parte del doctorando, tal y como arrojan los datos de las encuestas internas. También se echa en falta un programa de prácticas remuneradas para estudiantes, o con cursos de español para extranjeros para reforzar los niveles de castellano de los alumnos extranjeros que son admitidos al Programa.

Relacionado con este punto es el excesivo número de tesis doctorales que deben asumir los directores para acoger a los estudiantes admitidos, un trabajo ingente que no cuenta con un reconocimiento (remuneración económica, dispensa de créditos) y que en cierta medida podría explicar también el escaso número de tesis en cotutela. Es esta una queja persistente por parte del profesorado (reflejado, de nuevo, en las encuestas) para la que el programa carece de competencias, al igual que otras demandas que requieren inversión económica (cursos concretos, falta de contratos de investigación, etc.).

En cuanto a quejas y sugerencias, se aprecia un excesivo uso del wasap para resolución de dudas por parte de los estudiantes para resolver dudas, quienes no parecen consultar de modo asiduo la página web o el Campus Virtual para ello.

Las encuestas internas administradas a los doctorandos arrojan un limitado número de respuestas. En estas, se aprecia como debilidad una valoración media —en algunos casos— y mejorable —en otros— del Seminario de Investigación Avanzada (modalidad presencial u online, o naturaleza de los ponentes). Destaca en ellas, también, una valoración media y mejorable de la relación doctorando-director por parte del profesorado.

Por otro lado, faltan datos oficiales sobre egresados de la UCM y empresas contratantes, una merma que también podría suplirse desde el Programa. Este debería impulsar las acciones que, desde su capacidad, impulsan la recogida de datos y aquellas que promueven la movilidad. Con todo, los datos disponibles (encuestas internas) muestran un desequilibrio en el número de publicaciones derivadas de la tesis.

9.2.- Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar.

Más abajo recogemos el plan de mejora. Como siempre, en el organigrama temporal incluiremos una reunión a comienzo de curso para programar las acciones de mejora específicas, y repasar las recomendaciones del informe correspondiente a la memoria del curso 2021-22. Las comisiones de calidad y coordinación tienen previsto atender a sugerencias de los estudiantes y organizar sesiones directamente relacionadas con sus inquietudes e intereses. De igual forma, el programa procurará mantener con tenacidad las fortalezas que se le reconocen. Como objetivo singular se pretende reforzar las reuniones presenciales con directores y PDI.

PLAN DE MEJORAS	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	1-D1 Sobrecarga de trabajo administrativo en lo que a recogida de información y evidencias o indicios objetivos sobre el desarrollo para miembros de comisiones, y gestión del sistema de información pública. En preocupante ascenso.	Ausencia de personal administrativo de apoyo.	Solicitar apoyo administrativo	No se ofrecen	UCM	¿	No realizado
	1-D2 Funcionamiento del sistema e información proporcionada por SIDI y QlikSense perfectible.	No las sabemos determinar	Solicitar mayor esfuerzo en este sentido	¿	UCM	¿	En proceso
	1-D3 Imposibilidad de promover iniciativas que requieren financiación, sobre todo en lo que concierne al grado de profesionalidad en el diseño y actualización de la página web y la gestión de redes: definición de estrategias de redes, planificación	Carencia de un profesional que e ocupe de esta gestión	Insistir en la necesidad de dotación	¿	UCM		En proceso

PLAN DE MEJORAS	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
	de publicaciones y su ejecución y seguimiento de resultados.						
Organización y funcionamiento de la Comisión Académica	2-D1 Exceso de trabajo administrativo por parte de la coordinadora y adjunto a la coordinación durante los periodos de inscripción y matrícula		Solicitar que se envíen desde la plataforma mensajes recordando requisitos, fechas tope, contacto con tutores asignados, etc. de manera automática y recurrente. Solicitar que en los mensajes institucionales que lleguen a los candidatos aparezcan sistemáticamente las direcciones y teléfonos de secretarías de facultad y escuela de doctorado, además de la del programa correspondiente. Solicitar que la plataforma incluya modelos de cartas para visados y otros documentos requeridos en países de origen de algunos candidatos.	¿	EDUCM Filología		En proceso
	2 -D2 Falta de personal administrativo a lo largo del año y en tramitación de tesis. Excesiva carga de trabajo burocrático. Se mantienen las debilidades del informe anterior	Difusa separación entre funciones académicas y administrativas.	Solicitar personal de apoyo administrativo				

PLAN DE MEJORAS	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
	2-D3 Falta de financiación independiente para organizar actividades formativas específicas.	Falta de presupuesto	Insistir en la solicitud de financiación	-	EDUCM, Filología		No realizado
	2-D4 Carencia de gestores de página web y redes que confieran profesionalidad a estos sectores.	Falta de presupuesto?	Solicitar gestores profesionales	-	EDUCM, Filología		No realizado
	2-D5 Falta de un programa de prácticas remuneradas para estudiantes.	Desconocidas	Generar un programa de prácticas remuneradas	-	EDUCM/ UCM		No realizado
	2-D6 Falta de cursos de español para extranjeros para reforzar los niveles de español	Se ha dado por supuesto que los niveles intermedios de español realmente lo son. El conocimiento de español de los estudiantes ha quedado oxidado. Etc.	Solicitar la creación de cursos intensivos de español online que puedan impartirse durante el periodo de inscripción y matrícula, además de en otras fechas	-	Filología		En proceso
Personal Académico	3-D1 En ocasiones dirección de un elevado número de tesis.	Hay áreas de investigación más demandas que pueden desequilibrar. Se acumulan tesis no terminadas con nuevas asignaciones	Seguir procurando el equilibrio entre áreas de investigación a la hora de asignar tutores y directores. Reorientar los proyectos en lo posible.	-	Programa		En proceso
	3-D2 Escaso reconocimiento de la dedicación como tutor o director de tesis doctorales.	Falta de personal docente Solo se premia el éxito, no la trayectoria hacia el éxito.	Solicitar de nuevo un mayor reconocimiento de créditos,	-	EDUCM/ UCM		En proceso

PLAN DE MEJORAS	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
			Solicitar que se contabilice el trabajo anual de la dirección de tesis.				
Sistema de quejas y sugerencias	4-D1 Imposibilidad / Falta de competencia para solucionar algunas quejas persistentes, como el escaso reconocimiento de la dirección de tesis en la dedicación de los profesores del programa, falta de financiación para actividades formativas específicas, entre otras.	Organización del sistema	Insistir para que actúen los órganos pertinentes	-	EDUCM/UCM		No realizado
	4-D2 Excesivo uso de wasap para la resolución de dudas por parte de doctorandos frente a consulta de web o CV	Comodidad y hábito de una nueva generación de personas.	Enviar mensajes individualizados promoviendo uso responsable de wasap Optimizar la distribución de la información que se envía por los foros de CV Abrir un espacio en los talleres de doctorandos para preguntas	-	Programa		En proceso
Indicadores de resultados	5.1. D1: Escasos contratos de investigación	Las humanidades parecen postergadas en este terreno	Solicitar aumento de dotaciones	-	Ministerio, UCM (y organizaciones privadas)	.	No realizado

PLAN DE MEJORAS	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
	5.1. D2 Escaso número de tesis en cotutela	Dificultad de los estudiantes de financiarse los estudios.	Incentivar esta opción desde el programa. Solicitar mayor número de contratos de investigación.	-	Programa/ Ministerio UCM/		En proceso
Satisfacción de los diferentes colectivos	5.2.D1 Escaso número de respuestas a cuestionarios oficiales.	Quizá se trate de cierto hastío por parte de los participantes a remitir encuestas de satisfacción a la UCM, a la que quizá consideran un agente demasiado lejano.	Insistir en la necesidad de que todos rellenemos cuestionarios UCM	-	Programa/ EDUCM/ UCM Calidad		En proceso
	5.2D2 Valoración media en algunos casos y mejorable del seminario de investigación avanzada (Encuestas internas)	Excesivo utilitarismo y cortedad de miras de algunos doctorandos, excesivamente enfocados en su proyecto individual.	Mejorar la comunicación sobre la pertinencia del Seminario con estudiantes. Destacar explícitamente y de antemano la relevancia de los ponentes.	-	Programa		En proceso
	5.2 D3 Valoración media y mejorable de la relación doctorando-director por parte del profesorado (en encuestas internas)	Intentar detectar las razones que afectan a esta valoración media, por si hubiera causas generales que se puedan abordar.	Promover la comunicación con PDI, a través de su representante en comisión de calidad.		Programa		En proceso
Inserción laboral	5.3.-D1: Falta de datos oficiales sobre egresados de la UCM y empresas contratantes	Se desconocen	Solicitar con insistencia que mejoren los resultados para que resulten más significativos.		EDUCM/ UCM Calidad		En proceso
	5.3.-D.2: Información sobre egresados mejorable también desde el programa	Poca disposición a remitir datos. Poco interés por parte de quienes inician una nueva trayectoria no académica	Redoblar esfuerzos para obtener mejores resultados		Programa		En proceso

PLAN DE MEJORAS	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Programas de movilidad	5.4 D1 Escasa financiación para ejercer la movilidad						
	5.4 D2 Cierta debilidad en las acciones que promueven la movilidad.		Reuniones informativas con estudiantes, aumentar las comunicaciones sobre este asunto vía Campus Virtual, cartas a directores/tutores para que impulsen estas iniciativas, así como establecer más contactos con directores de centros extranjeros que permitan una movilidad fluida. Estas medidas se impulsarían, también, desde la Comisión		Programa Filología/ EDUCM		En proceso
Tratamiento dado a las recomendaciones de los informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	6.5 D1 Desequilibrio en el número de publicaciones derivadas de la tesis	El interés por publicar depende mucho de la proyección y las motivaciones que llevan a los doctorandos a hacer sus tesis.	Insistir sobre esta actividad formativa opcional		Programa		En proceso