



**30 de abril de 2026**

**ACTA DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN DE LOS PREMIOS EXTRAORDINARIOS DE  
DOCTORADO 2024-2025, DE LA FACULTAD DE ENFERMERÍA, FISIOTERAPIA Y PODOLOGÍA**

**Miembros**

- D. Pablo García Fernández.
- Dña. Esther García Morales.
- Dña. Marta Hernández Martín.
- D. Luis Iván Mayor Silva.
- D. Alfonso Meneses Monroy.
- D. Ismael Ortuño Soriano (presidente).

**Orden del día**

**1 Evaluación de solicitudes de premios extraordinarios de Doctorado.**

Reunida la Comisión, se procede a la valoración de las solicitudes presentadas para la concesión del **Premio Extraordinario 2024-2025**, según los criterios aprobados por acuerdo en Comisión Permanente de 18 de marzo de 2026.

En aplicación de la normativa de la UCM, cada facultad podrá conceder hasta N premios de doctorado, donde N es el menor entero mayor o igual que  $T/10$ , siendo T el número de tesis leídas en el correspondiente curso académico. En el período de convocatoria, se leyeron un total de **13** tesis, de manera que, en aplicación de este criterio, la Facultad puede conceder un **número máximo de 2 premios** extraordinarios.

Evaluados los candidatos, se propone la concesión de premio extraordinario a:

**Puntuación TOTAL**

- |                                      |             |
|--------------------------------------|-------------|
| • <b>Dña. Verónica Gimeno Hernán</b> | <b>7.92</b> |
| • <b>D. David Navarro Pérez</b>      | <b>7.92</b> |



Resultados de los candidatos\*

Solicitudes	Criterio previo	Criterio 1. Memoria tesis (de 0 a 2 puntos)					Criterio 2. Expediente académico Postgrado (de 0 a 2 puntos).		Criterio 3. Curriculum vitae candidato (0 a 5 puntos).															Criterio 4. Informe Comisión Académica Doctorado (de 0 a 1 punto).		Suma criterios					
		Unanimidad votos positivos tribunal de tesis (Si/No)	Pres	Secre	Voc 1	Voc 2	Voc 3	Crit 1	Calif	Crit 2	Public. JCR (1 punto/uni) *	Public. NO index (0,1 punto/uni) *	SUMA	PONDERACIÓN	Proyectos competitivos (0,5/uni)	Proyectos NO competitivos (0,25/uni)	PONDERACIÓN	Becas (0,25/uni)	Ayudas (0,25/uni)	SUMA	PONDERACIÓN	Estancia extranjera (0,5/uni)	Estancia nacional (0,25/uni)	SUMA	Otras public. (0,05/uni)		PONDERACIÓN	Crit 3	Crit 4		
Albert Lucena, Daniel	SI	MBU	MBU	MBU	MBU	MBU	2	NO APORTA	0	2	0,1	2,1	0,9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,90	1	3,90
Bueno Feroso, Rebeca	SI	MBU	MBU	MBU	MBU	MBU	2	8,09	1	4	0	4	1,71	0	0,75	0,5	0	0	0	0	0	0	0,25	0,25	0,6	0,5	2,96	1	6,96		
Flores Escobar, Jhony Seb.	SI	MBU	MBU	MBU	MBU	MBU	2	NO APORTA	0	3	0	3	1,28	0	0	0	0,25	0,25	0,5	0,33	0	0	0	0,05	0,041	1,65	1	4,65			
Gimeno Hernán, Verónica	SI	MBU	MBU	MBU	MBU	MBU	2	8,07	1	7	0	7	3	0	0,25	0,17	0	0,75	0,75	0,5	0	0	0	0,3	0,25	3,92	1	7,92			
Lucas Guerra, Clara	SI	MBU	MB	MBU	MBU	MBU	1	NO APORTA	0	4	0	4	1,71	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0,5	0	0	2,21	1	4,21		
Molina Hernández, Nerea	SI	MBU	MBU	MBU	MB	-	1	NO APORTA	0	3	0	3	1,28	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,28	1	3,28		
Navarro Pérez, David	SI	MBU	MBU	MBU	MBU	MBU	2	8,17	1	7	0	7	3	0	0,25	0,17	0,25	0	0,25	0,17	0	0,25	0,25	0,4	0,33	3,92	1	7,92			
Sanz Calvo Javier	SI	MBU	MBU	MBU	MBU	MBU	2	8,59	1	1	0,1	1,1	0,47	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,25	0,2	0,67	1	4,67			
Criterios	En el caso de tener algún voto negativo emitido por un componente del tribunal, no se podrá optar a premio	MBU: (Unánime Muy buena)- 2 puntos; MB: Muy buena (si mayoría de 7 criterios) - 1 punto; B: Buena (si mayoría de 7 criterios) - 0,5 puntos					RD 1125/2003 -(0-4,9: Suspenso (SS). 5,0-6,9: Aprobado (AP). 7,0-8,9: Notable (NT). 9,0-10: Sobresaliente (SB).; Sobresaliente: 2 puntos; Notable: 1 punto; Aprobado: 0,5 puntos	Las publicaciones se comprueban de oficio por la comisión. El criterio 3, en su conjunto, no puede superar los cinco puntos. El 3.1. no puede superar los 3 puntos. El 3.2. no puede superar los 0,5 puntos. El 3.3. no puede superar los 0,5 puntos. El 3.4 no puede superar los 0,5 puntos. El 3.5 no puede superar los 0,5 puntos. En cada uno de los subapartados y, después, en la suma de todos, si se supera el máximo se ponderará, tomando como referencia la máxima puntuación.															Suma de todos los criterios, ponderados si fuese necesario. Se podrán adjudicar 2 premios extraordinarios.								



\*Se evalúan únicamente aquellos candidatos cuyos tribunales de tesis votaran de manera unánime en sentido positivo para que el candidato pudiera presentar solicitud. Los candidatos **deben alcanzar los criterios mínimos de evaluación de 6 puntos sobre el total de 10 posibles** para poder considerar la solicitud presentada.

Tal y como se explicita en la convocatoria, “[...] **Todos los méritos alegados deberán justificarse adecuadamente. No se valorará ningún mérito que no sea entregado en tiempo y forma, no siendo subsanable la documentación presentada, salvo imposibilidad técnica de entrega en el período establecido**”.

Publicada la propuesta, los solicitantes **podrán presentar reclamación ante la comisión evaluadora en los quince días naturales** siguientes a la publicación de la Resolución, dirigiéndose a secretaría de doctorado ([doctorado.enf@ucm.es](mailto:doctorado.enf@ucm.es)) mediante instancia en sede electrónica (<https://sede.ucm.es/opencms/system/modules/sede/index>).

**Dña. Esther García Morales.**

**D. Pablo García Fernández.**

**Dña. Marta Hernández Martín.**

**D. Alfonso Meneses Monroy.**

**D. Luis Iván Mayor Silva**

**D. Ismael Ortuño Soriano (presidente).**