

Trabajo de Fin de Máster Máster en Letras Digitales: criterios de evaluación



MASTER LETRAS DIGITALES

| INDICADORES EVALUABLES DE CONTENIDO | no satisfactorio | satisfactorio | excelente |
|--|--|--|--|
| Planteamiento y tema | El tema no se acota y/o los objetivos no son adecuados y/o falta la justificación de ambos | El tema se acota correctamente , los objetivos son explícitos y adecuados Aparece claramente la problemática del trabajo o la pregunta de investigación . Se justifican en todos los casos | El tema se acota, los objetivos son explícitos y adecuados . Aparece clara la problemática del trabajo o la pregunta de investigación , incluso la hipótesis. Se justifican y se explica el interés del tema por su relevancia |
| Fundamentos teóricos y metodológicos | Contenidos teóricos muy escasos con una exposición poco clara y rigurosa. Metodología no desarrollada o no adecuada. | Contenidos teóricos bien expuestos. Metodología adecuada sea cualitativa como cuantitativa, teórica o experimental. | Demuestra conocimientos de los referentes teóricos y manejo claro de conceptos. Metodología rigurosa sea cualitativa como cuantitativa, teórica o experimental |
| Desarrollo de pensamiento crítico y creatividad | Carece de razonamiento crítico. No hay diálogo con las fuentes. No hay posicionamiento y propuestas . Hay plagios | Hay razonamiento crítico, diálogo con las fuentes, posicionamiento y propuestas propias. | Presenta un desarrollo razonado, propio, crítico y autocrítico, bien argumentado y fundamentado, con propuestas originales |

| SOBRE TRATAMIENTO DE FUENTES | no satisfactorio | satisfactorio | excelente |
|--|---|---|--|
| Búsqueda y gestión de la información | Bibliografía no actualizada o no relevante, sin calidad científica | Bibliografía actualizada y relevante en el ámbito científico de la Informática (bases de datos SCOPUS, WOS) y de la Filología (MLA, ERIC), junto con las más importantes de cada especialidad | Bibliografía actualizada y relevante en el ámbito científico de la Informática y de la Filología , más allá de las bases de datos fundamentales citadas, y las más importantes de cada especialidad |
| Explotación académica de la información | Síntesis de ideas errónea o no suficiente. Fuentes no sirven para fundamentar análisis e ideas. No se distingue la voz del autor del TFM y la del autor citado. Referenciación incorrecta. Faltan o sobran referencias. | Diálogo con la información y capacidad de distinción entre las fuentes. Forma de citar y referenciar correcta salvo algunos errores. Integración de las fuentes de forma correcta en general. | Síntesis de información compleja , combinando ideas de diversos autores. Distingue perfectamente la voz del autor respecto de las ideas de otros. Formato de citación y referenciación se presenta sin apenas errores. |

| INDICADORES DE REDACCIÓN Y FORMA | no satisfactorio | satisfactorio | excelente |
|--|---|--|---|
| Escritura académica | Errores gramaticales y ortográficos. Términos inadecuados. Registro coloquial. Formulación de ideas y oraciones que no se entienden | Sin errores gramaticales ni ortográficos. Léxico preciso. Expresión clara. Registro académico, con tono objetivo y neutro | Dominio de la expresión escrita. Claridad expositiva. Registro académico, con tono objetivo y neutro |
| Estructura, orden, coherencia y argumentación | Estructura desordenada. No hay coherencia ni cohesión entre apartados y entre párrafos . No se ve la progresión. | Estructura clara, con ordenación lógica y partes distinguidas. Hay coherencia entre apartados y entre párrafos. Hay un hilo argumental. Formulación consistente de los argumentos. | Estructura clara, con ordenación lógica y partes distinguidas. Coherencia entre apartados e interna en ellos. Las ideas siguen un hilo argumental claro. Formulación consistente de los argumentos. |
| Formato | No cumple con las exigencias formales y de formato en general | Cumple bien con las exigencias formales y de formato | Cumple perfectamente con las exigencias formales y de formato. Presentación externa cuidada. |

| INDICADORES PARA LA DEFENSA ORAL | no satisfactorio | satisfactorio | excelente |
|---|---|---|--|
| <p>Calidad de la exposición oral del trabajo</p> | <p>Escasa habilidad comunicativa y de la expresión oral . Confusión de la argumentación y falta de estructura clara de las ideas. Uso inadecuado de los elementos de apoyo. No se ajusta al tiempo asignado</p> | <p>Habilidad comunicativa y dominio de la expresión oral académicas. Estructuración y claridad de las ideas y contenidos fundamentales . Respeto del tiempo. Uso adecuado de los elementos de apoyo</p> | <p>Excelente habilidad comunicativa y oral en el contexto académico. Presentación de ideas y contenidos fundamentales, ordenada y clara. Respeto del tiempo. Elementos de apoyo adecuados a las necesidades.</p> |
| <p>Dominio de conocimientos en la defensa</p> | <p>Confusión en la defensa de las ideas. No domina los conocimientos de su trabajo. No responde de forma apropiada ni precisa.</p> | <p>Defiende de forma adecuada y convincente las cuestiones. Muestra dominio del saber en las respuestas y capacidad de precisión.</p> | <p>Defiende de forma muy adecuada, convincente y original las ideas. Muestra dominio del saber en las respuestas. Responde de forma muy apropiada y precisa.</p> |