

## Lanzamiento de Corea del Norte: Contexto y Repercusiones

Eric Pardo Sauvageot

*Investigador UNISCI, Universidad Complutense de Madrid*

El día 5 de abril, Corea del Norte ensayó un misil derivado Taepodong II, cargado supuestamente con un satélite cuya puesta en órbita era el dudoso objetivo oficial. Con ello cumplió con su anuncio previo de llevar a cabo el lanzamiento entre el 4 y el 8 de abril. El anuncio había puesto en alerta a los países comprometidos con las Conversaciones a Seis Bandas, especialmente a Japón, que amenazó con interceptar cualquier cohete que en caso de fracaso cayese o explotase sobre su territorio. Según expertos este tipo de misil podría alcanzar hasta unos 4.000 km de distancia poniendo a la costa de Alaska y a Guam bajo su alcance (1). Si bien las estimaciones más catastrofistas indican un potencial de alcance de hasta incluso 15.000 km (2), por el momento la primera cifra parece ser la más fiable. Según el James Martin Center for Non-Proliferation Studies, el lanzamiento habría tenido problemas sólo en la tercera fase, por lo que el lanzamiento de un misil Taepodong estándar de únicamente dos fases podría efectivamente alcanzar casi 4000 km sin problemas técnicos (3). Al contrario que con el lanzamiento de 2006, podemos hablar por tanto de éxito relativo.

La respuesta internacional ha puesto sin embargo de manifiesto las dificultades de coordinar las posturas de los países participantes en las Conversaciones a Seis Bandas. Japón ha anunciado que extendería por otro año más las sanciones económicas que mantiene desde el 2006 (4), pero ni este país ni los EEUU han podido forzar a China y a Rusia a que acepten una resolución. EEUU y Corea del Sur pactaron en el G-20 una respuesta conjunta antes del lanzamiento (5), pero tampoco pudo Japón junto a Corea del Sur forzar a China a abandonar su postura equidistante. Finalmente, el 13 de abril, los 15 miembros del Consejo de Seguridad aprobaron por unanimidad una declaración presidencial.

Se trata claramente de un documento de menor validez que una resolución, por mucho que la diplomacia estadounidense afirme su carácter vinculante (6), si bien su uso de la palabra “condena” indica firmeza. Las admoniciones a Corea del Norte de que cumpla con la resolución 1718 se suavizan recordando las obligaciones de “todos los Estados Miembros”, pero por lo menos se reactiva el comité de sanciones de la 1718, que en caso de no tomar medidas, vería al Consejo de Seguridad asumir sus funciones a partir del 30 de abril (7). Dependiendo de cuáles sean las consecuencias de tal declaración, estaremos bien ante una medida transaccional entre posturas encontradas sin mayor objetivo que el de figurar unidad o una verdadera disposición a encauzar el proceso; por el momento nada indica que lo segundo vaya a tener lugar.

Los motivos de Corea del Norte son interpretados bien como fruto de políticas domésticas (enfermedad y sucesión de Kim Jong-il) o como una estrategia negociadora. Por un lado Michael Richardson afirmaba ya en enero que podríamos estar ante la postura lógica de un país que ya ha alcanzado un verdadero status nuclear y que busca mejores ofertas para las negociaciones (8). La visita en enero de un reputado experto, Selig Harrison, fue la ocasión de declaraciones por parte de cargos del gobierno apuntando a que Corea del Norte no abandonaría su estatus nuclear, contrastando con las palabras más conciliantes ante China unos días más tarde (9). La opacidad del régimen impide responder con claridad cuál es la principal motivación de esta nueva provocación, si la reciente enfermedad de Kim Jong-il y el sentimiento de inseguridad resultante o meros cálculos estratégicos. Pero sobre lo que sí que hay que reflexionar es en qué medida las circunstancias externas pueden amplificar o por el contrario limitar las estrategias del régimen norcoreano. Parece evidente a muchos que Corea del Norte eleva las tensiones cuando no logra lo que quiere en las negociaciones o ve cambios de gobierno en el exterior (10), pero sean los que sean sus motivos, ¿lo haría aun en caso de encontrar una respuesta firme en el exterior?

Los analistas se dividen en afirmar si es la presión la que pone a Corea del Norte en la defensiva o bien la falta de ella la que le induce a actuar. En todo caso hay que tener en cuenta el grado de incentivos de la comunidad internacional y el nivel de división entre las políticas de los estados opuestos a la nuclearización de Corea del Norte. Parece probable que Corea del Norte quiera aprovecharse de una situación de división aun cuando a largo plazo los incentivos sean favorables; su alto grado de desconfianza y su sensación de acoso podrían explicar tal actitud. Bajo esta premisa, la actitud de China parece clave: en el 2006, la “casual” interrupción de petróleo tuvo seguramente una explicación en el retorno de Pyongyang a la mesa de negociaciones. Sin embargo la nueva estrategia china de expandir la cooperación y el comercio con Corea del Norte, basada en la premisa de que sólo una política de presión no surte efecto sobre el país-ermitaño, alimentada a su vez por el miedo a reacciones demasiado firmes y una mayor inestabilidad subsiguiente (11) ha podido enviar la señal equivocada de que podría contar con un mayor apoyo chino en caso de tensiones con los EEUU. Aun siendo esto posiblemente cierto, no se puede descartar que China haya estado jugando con la posibilidad de que su apoyo llevase precisamente a nuevas

provocaciones norcoreanas. Las recientes muestras recíprocas de amistad entre ambos países apuntan según ciertos análisis a un intento por parte de China de hacer valer su posición sobre Corea del Norte en negociaciones con los EEUU (12). De hecho la estrategia a largo plazo de tejer redes más profundas con su imprevisible vecino en vistas a favorecer su integración y a asegurar la estabilidad de la Península Coreana y por extensión de toda Asia Oriental no tendría por qué estar en contradicción. Willy Lam menciona interesadamente en su artículo (ver nota anterior) que la percepción china es de una progresiva orientación del régimen norcoreano hacia políticas económicas de mercado. A esta percepción acompaña el miedo a que duras sanciones pongan en entredicho esta dinámica favorable(13). ¿No podría especularse con que China espera a que la incipiente integración norcoreana obligue a Pyongyang a rebajar la magnitud de sus provocaciones? Si ello fuese así, China, principal soporte de Corea del Norte, podría relajar su postura, dejar que este país introduzca cierta inestabilidad y reaccionar comedidamente ante sus provocaciones. Así se lograría una óptima combinación entre estabilidad e inestabilidad que mejorase la postura china ante los EEUU sin verdadero peligro de deriva bélica.

Si lo dicho en el párrafo anterior se corresponde con la realidad, una divergencia de intereses entre China y los EEUU, justo cuando ciertas voces se alzan criticando el perfil bajo del nuevo enviado especial Stephen W. Bosworth (14) y surgen dudas sobre la capacidad de los EEUU de gestionar el problema, es un mal prelude para el nuevo desafío en la península Coreana.

#### Notas a Pie de Página

1. Sang-Hun Choe, "North Korea Rocket Launch on Track", *New York Times*, April 4, 2009, en <http://www.nytimes.com/2009/04/04/world/asia/04korea.html?fta=y>.
2. Fuente: Global Security, "Weapons of Mass Destruction, North Korea, Taepodong II", en <http://www.globalsecurity.org/wmd/world/dprk/td-2.htm>.
3. Fuente: James Martin Center for Non-Proliferation Studies: Kox, Dean, "North Korean Satellite Falls Short of Expectations", 8 April, 2009, en [http://cns.miis.edu/stories/090408\\_dprk\\_satellite.htm](http://cns.miis.edu/stories/090408_dprk_satellite.htm).
4. Fujioka, Chisa, "Japan extends sanctions on North Korea after missile", *Reuters*, April 10, 2009, en <http://www.reuters.com/article/topNews/idUST26328320090410>.
5. Monge, Yolanda, "Washington y Seúl pactan una reacción conjunta ante la amenaza norcoreana", *El País*, 03 de Abril, en [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Washington/Seul/pactan/reaccion/conjunta/amenaza/norcoreana/elpepiint/20090403elpepiint\\_3/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Washington/Seul/pactan/reaccion/conjunta/amenaza/norcoreana/elpepiint/20090403elpepiint_3/Tes).
6. MacFarquhar, Nelly, "UN Council May Rebuke North Korea", *The New York Times*, April 12, 2009, en <http://www.nytimes.com/2009/04/12/world/asia/12nations.html?ref=global-home>.
7. Declaración Presidencial del Consejo Presidencial, S/PRST/2009/7, 13 Abril, 2009, en <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/301/03/PDF/N0930103.pdf?OpenElement>.
8. Richardson, Michael. "North Korean crisis heating up", *The Japan Times*, January 27, 2009, en <http://search.japantimes.co.jp/cgi-bin/ea20090127a1.html>.
9. "North Korea's aims", *The Japan Times*, February 02, 2009, en <http://search.japantimes.co.jp/cgi-bin/ed20090202a1.html>.
10. Sang-hun Choe, "North Korea Perfects Its Diplomatic Game: Brinkmanship", *The New York Times*, April 03, 2009, en <http://www.nytimes.com/2009/04/03/world/asia/03korea.html>.
11. Glasser, Bonnie S. and Snyder, Scott: "Wang Jiarui's New Year's Visit to Pyongyang and China's New Approach to North Korea", Jamestown Foundation, *China Brief*, vol. 9, Iss. 4 (February 20, 2009) en [http://www.jamestown.org/programs/chinabrief/single/?tx\\_ttnews%5Btt\\_news%5D=34530&tx\\_ttnews%5BbackPid%5D=25&cHash=97a369550d](http://www.jamestown.org/programs/chinabrief/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=34530&tx_ttnews%5BbackPid%5D=25&cHash=97a369550d).
12. Lam, Willy: "Beijing's Calculated Response to NK Missile Launch", Jamestown Foundation, *China Brief*, vol. 9, Iss. 8 (April 16, 2009), en [http://www.jamestown.org/programs/chinabrief/single/?tx\\_ttnews%5Btt\\_news%5D=34867&cHash=61ca5a28bd](http://www.jamestown.org/programs/chinabrief/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=34867&cHash=61ca5a28bd).
13. *Ibid.*
14. Kessler, Glenn, "Envoy's Status Raises Eyebrows", *The Washington Post*, March 28, 2009, en [http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/27/AR2009032702953\\_pf.html](http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/27/AR2009032702953_pf.html).