

El atentado en Londres, y las causas del terrorismo islamista: No se pueden maquillar problemas de fondo con corrección política.

Antonio Marquina

UNISCI

4 junio 2017

El atentado terrorista realizado en Londres el 3 de junio de 2017 por un grupo de musulmanes radicalizados ha sacado a la luz y puesto en evidencia algunos aspectos de la lucha antiterrorista contra el islamismo radical en los estados europeos y occidentales en general, que no permiten su ocultación o inmersión por más tiempo: La lucha contra la expansión de la ideología islámica radical y el papel de terceros estados en su amplia y continuada expansión.

Theresa May el 4 de junio propuso realizar cambios en la lucha antiterrorista en cuatro aspectos importantes:

- Derrotar la ideología del extremismo islámico
- Eliminar los espacios que necesita esta ideología para expandirse en el ciberespacio
- Eliminar los espacios que permiten su difusión en el mundo real, tanto a través de la destrucción militar de ISIS en Siria e Iraq como a través de la supresión de la tolerancia del extremismo existente en el Reino Unido (“ lo cual requerirá difíciles y en ocasiones embarazosas conversaciones”) no siendo admisible vivir en comunidades segregadas y separadas.
- Revisar la estrategia antiterrorista de forma que la policía y los servicios de seguridad tengan todos los poderes que necesitan.

El énfasis en la lucha contra la ideología extremista islámica era el punto central con el énfasis en la supresión de la tolerancia del extremismo que existía en el Reino Unido y- más críticamente- las difíciles y embarazosas conversaciones que tendrían que realizar.

Sobre estos aspectos incidió el líder laborista Jeremy Corbin, criticando que no se hubiera publicado un informe sobre la financiación extranjera de los grupos yihadistas y aclarando lo de las difíciles y embarazosas conversaciones a realizar con estas palabras: “And, yes, we do need to have some difficult conversations starting with Saudi Arabia and other Gulf states that have funded and fuelled extremist ideology”.

Finalmente se ponía sobre la mesa un tema que cuidadosamente se había eliminado en la agenda pública de los principales estados occidentales, temerosos también de efectos colaterales¹.

¹ Véase a este respecto Antonio Alonso: “Terrorismo, Yihadismo y Crimen Organizado en la Estrategia Global de la Unión Europea”, *Revista UNISCI*, nº 42, Octubre 2016, en <http://www.unisci.es/terrorismo-yihadismo-y-crimen-organizado-en-la-estrategia-global-de-seguridad-de-la-union-europea/>

Pero esta importante cuestión tampoco ha sido abordada convenientemente en importantes círculos de expertos. Dejando de lado debates acalorados sobre la radicalización del Islam o sobre la radicalización del islamismo², este debate donde existen planteamientos que se utilizan o se pueden utilizar para mantener un discurso “políticamente correcto”, ha acabado permeando y hasta orientando desde alguna de sus corrientes planteamientos claves sobre el terrorismo.

Recientemente en una encuesta realizada en EuroMeSCo sobre el extremismo violento en la región Euro-Mediterránea, los resultados se puede decir que han resultado desoladores desde dos puntos de vista: la realización de la encuesta y la selección de las respuestas pautadas a seleccionar en las repuestas y, conexas con lo anterior, los propios resultados preliminares. Llama la atención en los resultados preliminares de esta encuesta justamente lo abultado del porcentaje de algunas contestaciones **a nueve preguntas**, que no dejan de resultar sorprendentes, de forma especial algunas de ellas que aquí recogemos.

Por ejemplo a la pregunta *Drivers providing fertile ground for the development of violent extremism*

Las respuestas a cumplimentar resultaban ser las siguientes, obteniendo los consiguientes resultados en porcentajes:

- 1.-Weak state capacity
(resultados: 1% en países europeos y 28% en países del sur y sudeste del Med)
- 2.-Role and impact of global geopolitics, including perception of political exclusion, discrimination, injustice or repression of certain groups in other countries
(resultados: 32% en países europeos y 26% en países del sur y sudeste del Med)
- 3.-In the country of residence: Political exclusion, discrimination, injustice or repression, Islamophobia
(resultados: 40% en países europeos, 11% en países del sur y sudeste del Med)
- 4.- Economic Exclusion and limited opportunities
(resultados: 21% en países europeos y 35% en países del sur y sudeste del Med)

A la pregunta *In addition to an enabling environment, to what extent can the following elements help to explain why an individual turns to violent extremism?*

Las respuestas a cumplimentar resultaban ser las siguientes obteniendo los consiguientes resultados en porcentajes:

- 1.-Perception of humiliation and discrimination from the society in the country of residence on ethnic, national linguistic or religious grounds
(resultados: 29,4% en países europeos y 18,5% en países del sur y sudeste del Med)
- 2.-Lack of socioeconomic integration (resultados: 19,6% en países europeos y 25,9% en países del sur y sudeste del Med)

² Ibidem pp..15-16.

- 3.-Psychological vulnerability
(resultados:19.6% en países europeos y 14.8% en países del sur y sudeste del Med)
- 4.-Experience of state repression or exclusión from rights
(resultados:13.7% en países europeos y 3.7% en países del sur y sudeste del Med)
- 5.-Normalisation of violence
(resultados:7.8% en países europeos y 8.1% en países del sur y sudeste del Med)
- 6.-Thrill of adventure
(resultados: 5.9% en países europeos y 3.7% en países del sur y sudeste del Med)
- 7.-Personal causes (divorce, break up,loss of job...)
(resultados:3.9% en países europeos y 3.7% en países del sur y sudeste del Med)

A la pregunta *What should be the main priorities in order to effectively counter violent extremism in the Euro-Mediterranean región?*

Las respuestas a cumplimentar resultaban ser las siguientes, obteniendo los consiguientes resultados en porcentajes:

- 1.-Addressing economic and social root causes(unemployment, inequalities)
(resultados:31,4% en países europeos y 29.6% en países del sur y sudeste del Med)
- 2.-Promoting good governance, democracy and human rights
(resultados:19.6% en países europeos y 11.1% en países del sur y sudeste del Med)
- 3.-Solving unresolved conflicts
(resultados: 11.8% en países europeos y 11.1% en países del sur y sudeste del Med)
- 4.-Better information sharing of intelligence between Euro-Mediterranean countries
(resultados:7.8% en países europeos y 14.8% en países del sur y sudeste del Med)
- 5.-Combating the spread of hate speech, promotion of violence and dissemination of terrorist propaganda on line
(resultados:7.8% en países europeos y 11.1% en países del sur y sudeste del Med)
- 6.-Proposing alternative narratives to propagnda developed by violent extremist groups
(resultados:5.9% en países europeos y 7.4% en países del sur y sudeste del Med)
- 7 Military response against terrorist groups
(resultados:3.9% en países europeos y 3.7% en países del sur y sudeste del Med)

A la pregunta *What should the EU and its member states focus on as a matter of priority?*

Las respuestas a cumplimentar resultaban ser las siguientes, obteniendo los consiguientes resultados en porcentajes

- 1.- Countering terrorist propaganda and hate speech online
(resultados: 16% en países europeos y 26% en países del sur y sudeste del Med)
- 2.-Countering discrimination, including on the gorunds of religión or belief, race or ethnic origin
(resultados:10% en países europeos y 41% en países del sur y sudeste del Med)
- 3.-Contributing to solving conflicts outside the EU that provide fertile ground for violent extremism
(resultados:24% en países europeos y7% en países del sur y sudeste del Med)
- 4.-Supporting good governance in non-EU countries in order to address undelying fctors of radicalization
(resultados:16% en países europeos y 7% en países del sur y sudeste del Med)
- 5.-Deradicalization, disengagement and reintegration strategies
(resultados:16% en países europeos)

Llama poderosamente la atención en estas cuatro preguntas la práctica eliminación en el pautado previamente establecido para las respuestas, de uno de los factores esenciales en la definición del terrorismo: **el factor ideológico** y, además, la exclusión de la expansión ideológica de planteamientos radicales realizado por determinados estados musulmanes que han podrido otros estados en Europa y regiones enteras en el Sahel, el norte de Africa, los Balcanes, Asia Central, el Cáucaso, Oriente Medio, y en Asia, por poner unos ejemplos, Afganistán y Pakistán, Bangladesh, Indonesia o Filipinas.

A partir de las declaraciones realizadas con motivo del atentado en Londres del 3 de junio, este ya no es un asunto que pueda seguir metido en un cajón de doble fondo, como sistemáticamente se ha mantenido desde instancias políticas de estados e instituciones de la Unión Europea o incluso seguir consintiendo la expansión de planteamientos extremistas islámicos, como se ha venido consintiendo desde la guerra en Afganistán contra la Unión Soviética, a pesar de que existió un reconocimiento posterior de que estos apoyos planeados y consentidos habían constituido un error estratégico.

Hay que resaltar también que las respuestas a algunas cuestiones que resultan mayoritarias en esta encuesta, encuesta contestada por expertos que pueden añadir otras respuestas a las predeterminadas, son sorprendentes, donde resulta, por ejemplo, que la primera prioridad en la lucha contra el terrorismo es afrontar los problemas sociales y la pobreza. Un resultado disparatado.

El atentado de Londres finalmente será el punto de partida de la destrucción de todo un andamiaje poco consistente en la lucha contra el terrorismo y una permisividad inadmisibile.