



UNISCI Discussion Papers

EL GUUAM: INICIATIVA REGIONAL NORTEAMERICANA EN ASIA CENTRAL

AUTOR ¹ :	ALBERTO PRIEGO MORENO UNISCI
FECHA:	OCTUBRE 2003

Introducción.

El artículo que se presenta a continuación, tiene dos partes que deseo estén claramente diferenciadas. La primera, descriptiva, debe dar al lector una visión general del objeto de estudio, el GUUAM. Aquí se tratará de detallar la organización en sí, atendiendo especialmente a su fundación, sus miembros, las principales reuniones y las más importantes declaraciones. En la segunda parte, la analítico-prescriptiva, se tratará de analizar por qué los hechos se han producido de esa forma y no de otra, y cuál es el verdadero juego de intereses en la región, buscando la relación entre los principales procesos de integración de la zona, GUUAM, CEI y Organización de Cooperación de Shanghai.

1. Análisis de la Organización.

En este apartado se tratará de dar una visión general estudiando los aspectos que habitualmente se analizan en una organización internacional:

- A. Antecedentes de la Carta de Yalta o primeros pasos del GUUAM
- B. Miembros
- C. Objetivos y Fines.
- D. Áreas de Cooperación.

1.1. Antecedentes de la Carta de Yalta o primeros pasos del GUUAM.

Este grupo se dio a conocer el 14 de marzo de 1996 en Viena, en el seno de la negociación del Tratado FACE. Allí, Azerbaiyán, Georgia, Moldavia y Ucrania realizaron una declaración marcando el inicio de la cooperación GUUAM.

La siguiente aparición de este grupo fue el 10 de octubre de 1997 en Estrasburgo, en una sesión del Consejo de Europa. En esta ocasión ya fueron algo más explícitos en sus postulados, aunque la vaguedad reinaba en el ambiente:

1. Declararon la importancia de lo que ellos denominaron el Corredor Euroasiático de Transporte como base para impulsar la amistad, la cooperación, la buena vecindad y la plena realización de las oportunidades económicas que se presentaban en la región². Esto nos recuerda a la Declaración Schuman al hacer de un elemento potencialmente conflictivo como el petróleo, un elemento de cooperación y paz.

¹ Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores. Estos artículos no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. The views expressed in these articles are those of the authors. These articles do not necessarily reflect the views of UNISCI

² Ver Joint Communiqué. Meeting of the President of Azerbaijan, Georgia, Moldova and Ukraine, Strassbourg October 10, 1997. Disponible en www.guam.org



2. Respeto a la soberanía, integridad territorial, inviolabilidad de las fronteras, respeto mutuo, cooperación, democracia, supremacía de la ley y los derechos humanos.
3. Se evaluaba la existencia de una serie de riesgos y amenazas como elementos desestabilizadores de la zona y se plantaban las estructuras Euro-atlánticas como modo de reducción de las mismas. Seguidamente se hacía una referencia explícita a la OTAN, a la Asociación Para la Paz y al Consejo de Asociación Euroatlántico.
4. Se realizó una condena del nacionalismo agresivo, de los separatismos y del terrorismo internacional algo muy importante teniendo en cuenta la fecha, tan sólo 1997.

Después de esta cumbre, los miembros llevaron a cabo varias reuniones entre las que se puede destacar la de Viceministros de Asuntos Exteriores celebrada Bakú en noviembre de 1997. En esta reunión se trató de acercar las posturas de los diferentes países, así como de fijar un calendario de reuniones que diera continuidad al incipiente grupo. Estas fueron las reuniones que siguieron a la de Bakú:

Reuniones del GUAM entre 1997 y 1999

Fecha	Delegaciones	Foro	Comentarios
26-10-1997	Azerbaiyán, Canadá, Georgia, Moldavia, Suiza y Ucrania	Preparatorio OSCE	Compromiso con los principios de la OSCE. Presencia de Canadá y Suiza
3-12-1997	GUAM+OSCE	Preparatorio OSCE	Apoyo al proceso de la OSCE
14-5-1998 Viena	GUAM+OSCE	OSCE	Observancia de los principios e implementación de los compromisos
27-3-1998 Viena	GUAM+OSCE	OSCE Consejo Permanente	Apoyo a la OSCE, especial importancia en el control de armas, dimensión humana y aspectos económicos y medioambientales de la seguridad.
3-7-1998 Viena	GUAM-OSCE	OSCE Comité del modelo de seguridad	Deseo de más operaciones de paz OSCE con participación U.E., OTAN, UEO.
17-7-1998	GUAM+OSCE	OSCE Consejo Permanente	Apoyo a peacekeeping

FUENTE: Elaboración propia a través de diferentes fuentes.

1.1.Miembros.

Los miembros que componen el GUAM son Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaiyán y Moldavia. Hay que decir que existen dos categorías diferentes, aunque con igualdad absoluta en su estatus. En primer lugar, aquellos que fueron fundadores de la organización es decir, Georgia, Ucrania, Azerbaiyán y Moldavia y en segundo lugar, los que se incorporaron después, esto es Uzbekistán³. La república centroasiática se incorporó al GUAM el transcurso de la Cumbre de la OTAN de Washington (1999), lo que propició muchas críticas por parte de la Federación Rusa. Este asunto lo analizaremos en la segunda parte del artículo.

³ “group of GUAM and welcoming the Republic of Uzbekistan’s ascension” STATEMENT of President of the Republic of Azerbaijan, Georgia, The Republic of Moldova, Ukraine and the Republic of Uzbekistan. Disponible en www.guam.org



Posteriormente, Uzbekistán se retiraría del GUUAM aunque, presionado por EE.UU, rectificó su postura y la convirtió en una mera suspensión temporal. Este hecho también será analizado en la segunda parte del artículo⁴.

Con la incorporación de Uzbekistán se produjo una dinamización de la organización, debido a su papel de líder regional y al apoyo que le dio EE.UU. Uno de los elementos más importantes fue la creación de la figura del Coordinador Nacional y el Consejo de Coordinadores Nacionales. Esta figura, creada por el Ministro de Asuntos Exteriores ucraniano Boris Tarasyuk, tiene por objetivo mantener unos representantes permanentes que se reúnan con una periodicidad mayor que la de los mandatarios. Su principal función es la de preparar las reuniones ministeriales y las Cumbres presidenciales. La primera reunión de estos coordinadores se celebró en Kiev en julio de 1999. Allí se acordaron los siguientes compromisos:

- Se reunirían cada 2 o 3 meses.
- Se crearía una presidencia rotatoria por orden alfabético.
- Se establecieron periódicamente cumbres presidenciales.

1.3.La institucionalización del GUUAM: Objetivos y Fines.

La iniciativa ucraniana sirvió para que se impulsara el proceso de institucionalización del GUUAM. Debemos destacar dos documentos como básicos en este proceso. El Memorando de Nueva York (6 de septiembre de 2000) y la Carta de Yalta (7 de junio de 2001)

1.3.1.El Memorando de Nueva York.

La incorporación de Uzbekistán fue muy importante para el GUUAM, ya que fue el primer paso para la firma de la Carta de Yalta. Así, desde 1999 se inicia un proceso de profundización que se mantiene hasta la última reunión, la de Yalta de julio de 2003. Veamos brevemente el contenido de este documento.

En primer lugar, los Estados parte en la organización declaran claramente el estatus del GUUAM como grupo⁵. Como tal, afirman su preocupación por una serie de fenómenos que están teniendo lugar en sus Estados: terrorismo, nacionalismos agresivos y crimen organizado⁶. Estas amenazas han sido denunciadas en el seno del GUUAM prácticamente desde su fundación, ya que Asia Central y el Cáucaso han sufrido esta lacra desde hace algunos años⁷.

En segundo lugar, se reiteró la importancia del corredor Euro-Caucásico como medio de incrementar las comunicaciones y el transporte. Además, tal y como se hizo en las primeras declaraciones, la apertura de este corredor podría fomentar la paz y la cooperación entre los participantes.

⁴ “Under US. Pressure Uzbekistan reconsidered its position, first saying it was suspending its membership then simply renewing its activities in GUUAM” RFE/RL 4 de Julio de 2003.

⁵ “President of the Republic of Azerbaijan, Georgia, The Republic of Moldova, Ukraine and the Republic of Uzbekistan, hereinafter referred to as the GUUAM Group.” New York Memorandum 6 de septiembre de 2000.

⁶ “Condemning as a unjustifiable any illegal acts, and methods and practices of terrorism, (...)endanger territorial integrity security and stability of States, (...)problem of a aggressive separatism.

⁷ “Our countries hae sverely suffered from activity of terrorists. Explosions in public places, attempts on and murders of political figures have claimed the lives of hundreds of people” Statement by Mr. Eldar Kouliev. Permantet Representative of the Republic of Azerbaijan to the U.N. on behalf of the States of the GUUAM Group. Before this Sixth Committee at the 54th Sessions of the General Assemby of the U.N. on agenda items 160 Measures on elimination of International Terrorism. Disponible en www.guuam.org



En tercer lugar, se volvió a reiterar la importancia de las estructuras Euro-Atlánticas como vía de solución de aquellas situaciones que pueden llegar a amenazar la seguridad de los Estados del GUUAM⁸.

En cuarto lugar, se establece un esbozo de lo que será la estructura institucional del GUUAM. Veamos brevemente cuál es:

- Cumbres de Jefes de Estado, al menos una vez al año.
- Reuniones de Ministros de Asuntos Exteriores, al menos dos veces al año.
- Entre las cumbres ministeriales se reunirá un órgano denominado Comité de Coordinadores Regionales. La periodicidad de sus reuniones no se especifica, aunque si se dice que su número será decidido por las partes por consenso.
- Se plantea otro tipo de cooperación en niveles más bajos. Así, se habla de cooperación entre órganos legislativos, de cámaras de comercio, de medios de comunicación y de ONGs.

Por último, aunque no por ello menos importante, debemos mencionar el foro de diálogo entre el GUUAM y EE.UU, lo que se conoce como GUUAM-United Status dialogue. Se trata de un foro de consultas entre la organización y Washington en el que se fijan anualmente las prioridades de cooperación en un documento denominado GUUAM-US Framework Program. Este mecanismo es muy parecido al que utiliza la Asociación Para la Paz para relacionarse con los socios, lo que nos da una idea del inspirador de ambos instrumentos. Los principales puntos de cooperación giran entorno a la lucha anti-terrorista, la contra-proliferación nuclear, el crimen organizado y la cooperación energética. A través de estos mecanismos EE.UU proporciona ayuda al grupo, además de la que concede bilateralmente a cada miembro⁹.

1.3.2.La Carta de Yalta.

La tendencia que se inició en Nueva York se completó un año después en Yalta (7 de junio de 2001) con la firma de lo que se conoce como la Carta GUUAM de Yalta. En esta ocasión, los Jefes de Estado del GUUAM establecieron:

- Principios.
- Objetivos.
- Direcciones de la Cooperación.
- Órganos y toma de decisiones.

Aunque habían sido enunciados a lo largo de las diferentes cumbres que se habían venido celebrando anteriormente, en Yalta¹⁰ se institucionalizaron los principios, los objetivos, y los órganos que debían inspirar a la organización. En lo que se refiere a los principios debemos destacar:

- Reconocimiento de los principios y normas internacionales.
- Respeto a la soberanía, a la independencia, a la integridad territorial.
- No injerencia en asuntos internos, cláusula especialmente importante para la Federación Rusa.

⁸ “cooperation with the European structures, including the European Union, the Council of Europe, as well as in the framework of the EAPC and NATO’s Partnership for Peace programme” Idem.

⁹ En el año 2002 Georgia fue el tercer receptor de ayuda USAID después de Israel y Egipto.

¹⁰ Yalta Guuam Charter, Yalta 7 de junio de 2001. Disponible en www.guuam.org



Los objetivos de la cooperación del GUUAM van en la misma línea que los principios, mostrando así la coherencia de la organización, que debe perseguir:

- Promoción social y el desarrollo económico.
- Fortalecimiento y expansión del comercio y los vínculos económicos.
- Desarrollo y uso efectivo del transporte y las comunicaciones.
- Desarrollo de las relaciones en el campo de la cultura, la ciencia y la esfera humanitaria.
- Incremento de las relaciones con otras organizaciones internacionales.

En esta misma línea también se enunciaron cuáles iban a ser las direcciones en las que se iba a mover la cooperación del GUUAM. Cabe destacar que no hay un área específica en la lucha contra el terrorismo algo que probablemente llevó a Uzbekistán a dudar de la organización. Este hecho lo analizaremos en la segunda parte.

- Economía, ciencia, tecnología y medioambiente.
- Transporte, energía y telecomunicaciones.
- Inversiones y proyectos.
- Cultura, educación, medios de comunicación, turismo, juventud y asuntos humanitarios.
- Otras direcciones de interés mutuo.

Por último, también se fijaron varios puntos relacionados con las reuniones, sistema de toma de decisiones y tareas. En concreto, se estableció que las reuniones de Jefes de Estado serían como mínimo una vez al año, que las de Ministros de Asuntos Exteriores se celebraran al menos dos veces y que entre cumbre y cumbre el Comité de Coordinadores Nacionales sería el órgano encargado de mantener la cooperación. Por supuesto, las decisiones deben ser tomadas por consenso.

En marzo de 2003, en Tblisi, el GUUAM continuó el camino iniciado en Yalta. En la capital georgiana se decidió la apertura en Kiev de una Oficina de Información GUUAM. La elección de Kiev no es casual ya que en la capital ucraniana está también una de las oficinas de información OTAN. En Tblisi se tomó la decisión de trabajar en la creación de la Asamblea GUUAM interparlamentaria y en otros dos órganos que hoy son una realidad:

- El Virtual Center¹¹ de Kiev es un centro de vigilancia del ciberespacio para la prevención de actividades terroristas y de crimen organizado. Este centro tiene semejanzas con el que la Organización de Cooperación de Shanghai tiene abierto en Bishek, aunque el de la OCS tiene un componente más militar.
- El que primero fue Interestate Information Processing System y que desde septiembre de 2003 se pasó a denominar Intergovernmental Information Management System. Este centro con sede en Bakú tiene como objetivo el intercambio de información en la lucha contra el terrorismo y el crimen organizado.

1.4.Áreas de Cooperación

El principal ámbito de cooperación en el GUUAM ha sido la identificación de posiciones comunes en organizaciones internacionales, como la OSCE, el Consejo de Europa, la OTAN

¹¹ El Virtual Center nace del GUUAM Working Group on fight against terrorism que se acordó en Nueva York en septiembre de 2002 y que se desarrolló en Bakú a lo largo del 2002/3. Ver Statement by Minister of Foreign Affairs of the Republic of Azerbaijan H.E Dr. Vilayat Guliyev at the GUUAM-US meeting New York September 2002.



etc... En la OTAN llegaron a que se llevara a cabo un encuentro 16+4, lo que fue rechazado categóricamente por la Alianza. La explicación se debe a la debilidad de estos Estados ya que por sí solos tienen poca capacidad de influencia y mediante el GUUAM buscan tener una mayor importancia.

Uno de los aspectos a los que más esfuerzos se han dedicado ha sido la solución pacífica de conflictos. En este campo, Georgia y Azerbaiyán llegaron incluso a proponer un batallón conjunto de *peacekeeping* liderado por Ucrania aprovechando su experiencia¹². El asunto, aunque fue aceptado por Kiev, fue tratado con suma cautela. Se convocó una reunión (21/22-1-1999) de Ministros de Defensa en Bakú vista con gran recelo por Moscú. En este encuentro se acordaron los siguientes puntos:

- Continuar con la cooperación en el campo de la Asociación Para la Paz para mejorar en el campo de las misiones de paz.
- Crear un batallón para *peacekeeping* con las siguientes posibles misiones:
 - Custodia de oleoductos.
 - Reacciones ante catástrofes naturales.
 - Ataques terroristas.
 - Operaciones de rescate.

En abril de 1999, el recién creado batallón GUUAM realizó sus primeras maniobras. Se trató de un ejercicio de protección del oleoducto Bakú/Supsa en el que participaron efectivos de Ucrania, Azerbaiyán y Georgia el país anfitrión.

En el campo económico no se han producido grandes avances a pesar de que a iniciativa de Shevernadze, en 2001, se empezó a hablar de la posibilidad de crear una zona de libre comercio. Este tema sigue siendo discutido y en la última cumbre de Yalta, julio 2003, EE.UU instó a los miembros a trabajar en sus ámbitos internos para llegar a establecer lo antes posible una zona de libre comercio GUUAM. En este tema también está trabajando la Organización de Cooperación de Shanghai.

1.5.Situación actual.

En el año 2003 se han celebrado encuentros que, aunque ya nos hemos referido a ellos, merecen ser comentados con algún detalle. El primero de ellos tuvo lugar en Tblisi, el 24 de mayo. La reunión, que era a nivel de Ministros de Asuntos Exteriores, sirvió como preparación de la Cumbre de Yalta que se celebraría pocos días después. Cabe destacar el acuerdo para el establecimiento de los ya comentados Virtual Center y e IIMS así como el compromiso de crear la zona de libre comercio GUUAM. Por otro lado, los Jefes de Estado del GUUAM volvieron a reiterar su voluntad de crear un órgano para la coordinación de los diferentes poderes legislativos¹³.

Por otro lado, los Estados miembros establecieron el 2004 como próximo año de reunión aunque no fijaron el lugar. Teniendo en cuenta que Uzbekistán y Moldavia¹⁴ no han mostrado interés en las últimas reuniones por lo que es de prever que la cumbre se celebre en Azerbaiyán, presumiblemente en Bakú.

2.Análisis del GUUAM

Existen algunas preguntas que trataremos de responder:

¹² Ucrania y Polonia crearon un batallón conjunto para actuar en el marco OTAN.

¹³ "Importance of further improvement of GUUAM institutional and legal basis was emphasized and necessity of development of GUUAM interparliamentary dimension was stressed" GUUAM Yalta Declaration.

¹⁴ Los presidentes de Uzbekistán y Moldavia excusaron su presencia y enviaron a sendos Primeros Ministros.



- ¿Por qué se crea el GUAM/GUUAM?
- ¿Qué consecuencias tuvo la creación del GUAM/GUAAM?
- Implicaciones del GUUAM en las relaciones EE.UU/Federación Rusa.
- Perspectivas de futuro de la organización.

2.1.¿Por qué se crea el GUAM/GUUAM?

Para dar una explicación objetiva a la creación de esta organización no podemos atender a un solo factor, si no más bien a una combinación de elementos que han llevado a su surgimiento.

2.1.1.Los intereses de los Estados Miembros en la creación del GUAM/GUUAM.

2.1.1.1.Ucrania.

Ucrania es un Estado de gran importancia en Europa y por lo tanto básico para el GUUAM. Ucrania, cuyo significado epistemológico es frontera, es puente entre Oriente y Occidente, entre Rusia y Europa, entre el mundo ortodoxo y el mundo católico. De hecho, Samuel Huntington la califica como nación dividida, algo que es absolutamente cierto ya que aunque la mayoría de la población es ucraniana (73%) hay una importante minoría rusa (22%)¹⁵. Este aspecto no ha pasado inadvertido para los miembros del GUUAM ya que ven en Ucrania un modelo y una vía de acercamiento tanto a la OTAN, como a la Unión Europea.

Sin embargo, Kiev también está interesado en estrechar las relaciones con sus socios. Los motivos son múltiples y variados aunque destaca uno sobremanera: la necesidad de diversificar sus fuentes energéticas. Hoy, Ucrania depende en demasía de la Federación Rusa, algo utilizado por Moscú para presionar a Ucrania y lograr sus objetivos.

Por otro lado, y ya en el plano bilateral, Ucrania mantiene excelentes relaciones con los miembros del GUUAM. Con Georgia ha firmado más de un centenar de acuerdos, entre ellos, un Tratado de Cooperación, Amistad y Asistencia Mutua (mayo de 1993). Con Azerbaiyán firmó el mismo tipo de tratado en 1994 y con Uzbekistán lo hizo en 1998, lo que puso las bases para lo que se conoció como la Alianza Estratégica.

Sin lugar a dudas Ucrania es una pieza clave en el GUUAM. Es la pieza que le da contenido europeo y atlantista, debido a los acuerdos que tiene tanto con la U.E. como con la OTAN. Por su parte, Ucrania también tiene interés en el GUUAM ya que los hidrocarburos del Caspio son básicos para su desarrollo económico.

No hay que olvidar que Ucrania sigue siendo miembro de la CEI, aunque nunca llegó a firmar el Tratado de Seguridad Colectiva y rechazó la propuesta del presidente bielorruso Luckhasenko de unión con la Federación Rusa y Bielorrusia.

2.1.1.2.Georgia.

Por su parte Georgia es, junto con Ucrania, el miembro del GUUAM que más interés ha mostrado en el desarrollo de la organización. En el caso de Georgia el motivo es muy simple: reducir al máximo la presión que ejerce Moscú sobre Tblisi. Moscú transmite inestabilidad a Georgia con el único fin de frenar su orientación pro-occidental y reorientar su política hacia Rusia. Los instrumentos son perversos y variados. Por un lado, envía oleadas de refugiados procedentes de Chechenia con el fin de revolucionar las zonas de la etnia khists, de la familia de los chechenos. Por otro está apoyando a los insurrectos de Abjasia¹⁶ y Osetia del Sur, donde tiene desplegados los polémicos cascos blancos de la CEI, que son de todo menos neutrales. No podemos olvidar que la Federación Rusa mantiene cuatro bases en territorio

¹⁵ VV.AA (2000): *Guía de países. Atlas Mundial*, El País Aguilar, Madrid.

¹⁶ "Abkhazia wants to join Russia. Will Russia want it?" *Pravda* 18 de octubre de 2001.



georgiano desde donde se producen ataques a Chechenia. En alguno de estos ataques han caído bombas, *accidentalmente*, sobre territorio georgiano. Con estas perspectivas, es normal que Tblisi desee alejarse cuanto antes de la órbita rusa. Por ese motivo, y teniendo en cuenta que por el momento su ingreso en la OTAN es difícil, la única opción que le queda a Georgia es el GUUAM, una vez que no ha renovado el Tratado de Seguridad Colectiva de Tashkent.

Además, Georgia, gran defensora del proyecto Bakú-Ceyhan, ve en el GUUAM un acicate para su realización, ya que, como hemos comentado, se prevé un batallón para custodiarlo. De hecho, para Georgia lo importante no es el petróleo sino el oleoducto en sí, ya que su territorio va a ser exclusivamente lugar de tránsito. Por ello es necesario que exista un batallón que lo custodie.

A modo de resumen hay que decir que Georgia ha sido y es, no sólo un firme defensor del GUUAM, sino también de su vinculación a EE.UU, tal y como se desprende de las palabras de su presidente Eduard Shevernadze *“Without the support of the Americans it would be difficult to resolve the issues¹⁷”*

2.1.1.3. Azerbaiyán

El caso de Azerbaiyán es más complicado que el de Georgia y Ucrania. Las relaciones entre Azerbaiyán y la Federación Rusa están marcadas por dos elementos:

- La invasión armenia en Nagorno Karabag y la consiguiente connivencia con la Federación Rusa.
- El negocio del petróleo en el que Moscú aún tiene gran poder.

Las relaciones entre Moscú y Bakú sin llegar a ser excelentes tampoco son excesivamente malas. Han estado muy influidas por el carácter del presidente de turno en Azerbaiyán. Por ejemplo, en el período de presidencia del panturquista y occidentalista Elchibey, Moscú no era favorable a Bakú y trataba de perjudicarle en todo lo que podía. Fue ésta época en la que la Federación Rusa más apoyó a Armenia. Sin embargo, el actual presidente de Azerbaiyán, Heydar Aliyev, ha mantenido una relación de amor-odio con Moscú, pero en líneas generales mejor que la de Elchibey. El motivo es que Moscú tiene cierto poder en el asunto del Alto de Karabag y en el negocio del Caspio, por ejemplo en el tema del *status* que aún hoy está por resolver.

Lo que la Federación Rusa nunca ha cambiado es su postura en el conflicto de Nagorno-Karabag. Siempre ha sido muy favorable a los postulados armenios en perjuicio de los azeríes. Incluso, Azerbaiyán y algunos miembros de la OTAN han acusado a Rusia de entregar armas a Armenia violando el Tratado FACE, uno de los elementos que llevó a Azerbaiyán a iniciar la cooperación GUUAM en el seno de las negociaciones FACE. Azerbaiyán confía en que el GUUAM intervenga en Nagorno-Karabag para lograr una fuerza de paz verdaderamente neutral en lugar de los cascos blancos de la CEI. Para ello, la presencia de Ucrania es fundamental ya que atesora experiencia gracias al batallón OTAN que forma junta a Polonia.

Sin embargo, Azerbaiyán mantiene una buena relación con Moscú e incluso tiene firmado un Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua. Al igual que Georgia y Uzbekistán, no renovó el Tratado de Tashkent de Seguridad Colectiva (1999), lo que no gustó

¹⁷ Kuzio, T., & Blagov S., “GUUAM makes comeback bid with US support” *Eurasianet*, 7 de junio de 2003. Disponible en www.eurasianet.org



a la Federación Rusa. Por el momento, este asunto no preocupa a Rusia que, sin embargo, ya ha expresado su desagrado ante una posible cooperación GUUAM en materia de defensa.

En la actualidad, debido a la enfermedad que sufre el presidente Heidar Aliyev, las relaciones entre la Federación Rusa y Bakú están en *stand-by* lo que complica aún más el análisis.

La importancia económica de Azerbaiyán es muy grande, ya que es, sin lugar a dudas, la economía más potente y quien tiene la clave para que el GUUAM funcione, el petróleo. Los hidrocarburos del Caspio son necesarios para Georgia, para Ucrania y para Polonia aunque no sea miembro del GUUAM. Por lo tanto, el papel de Azerbaiyán y sobre todo de su petróleo es básico en el futuro del GUUAM, ya que mantiene vivo el interés de Occidente sobre la región.

2.1.1.4.Uzbekistán.

Uzbekistán ha sido el elemento discolo del GUUAM. Como ya hemos comentado anteriormente, se incorporó a la organización en la Cumbre de la OTAN de Washington y se retiró dos años más tarde, aunque luego corrigió su postura diciendo que tan sólo se trataba de una suspensión temporal. La explicación a estos cambios de postura no es sencilla. Por un lado, Moscú presionaba a Uzbekistán, mientras que por el otro EE.UU trataba de influir para que volviera al grupo que está destinado a liderar¹⁸.

El principal problema es que Uzbekistán se hacía planteamientos de elección racional. Tashkent pensaba que la cooperación bilateral con EE.UU era más fructífera que la multilateral del GUUAM, por lo que optó por la bilateral. Tras el 11 de septiembre la cooperación bilateral entre Washington y Tashkent se ha desarrollado mucho. El punto cumbre de esta cooperación llegó en marzo de 2002 con la firma de la Alianza Estratégica entre Uzbekistán y Estados Unidos. Este hecho ha provocado que la ayuda militar norteamericana se haya disparado, siendo el país que más recibe de toda Asia Central.

Ayuda militar norteamericana en Asia Central (\$000)

	2001	2002	2003
Kazakastán	1896	1750	3000
Kirguizistán	1846	2000	4000
Tayikistán	-	700	-
Turkmenistán	699	-	700
Uzbekistán	2445	207	8750

Fuente: US. State Department www.state.gov/m/rm/rls/iab/2003/7809.htm

Si analizamos los datos, vemos que hay un bajón en el año 2002 que se corresponde con la decisión de Uzbekistán de retirarse del GUUAM. Por lo tanto, podemos afirmar que Estados Unidos redujo la ayuda a Uzbekistán como modo de presión para que reconsiderara su postura. Esta presión fue muy efectiva ya que Uzbekistán regresó al grupo, aunque Karimov no acudió a la última reunión de Yalta (julio de 2003).

Otro de los problemas que Uzbekistán tenía con el GUUAM era el tema del terrorismo. Uzbekistán tenía un problema de terrorismo muy importante en su territorio y el GUUAM era

¹⁸ “Under US. pressure Uzbekistan reconsidered its position first saying it was suspending its membership, then simple renewing its activities in GUUAM” RFE/RL 4 de junio de 2003.



ineficaz en ese asunto. El IMU, un grupo islámico con fuertes vínculos con Al-Qaeda¹⁹, ha estado atentando desde la independencia de Uzbekistán y el GUUAM fue a incapaz de eliminarlo. Así Tashkent buscó en EE.UU una vía para solucionar la cuestión terrorista. Lo cierto es que gracias a la cooperación norteamericana el IMU ha sido casi desmantelado. Además, EE.UU ha influido en el GUUAM para que se hiciera más hincapié en los aspectos anti-terroristas si creando el Virtual Center y el IIMS.

Por su parte, la Federación Rusa ha presionado a Tashkent para que se acercara más a sus postulados, algo que ha conseguido en parte, puesto que Uzbekistán ha acudido a algunas de las reuniones de la Organización de Cooperación de Shangai, aunque no ha participado en las maniobras anti-terroristas de agosto de 2003.

La incorporación de Uzbekistán a la Organización de Cooperación de Shangai²⁰ nos permite ver el atractivo que la R.P.China tiene para las repúblicas de Asia Central. En primer lugar, se trata de un mercado en sí mismo ya que su gran población ya representa en sí mismo un atractivo económico. En segundo lugar, supone la posibilidad de abrirse nuevos mercados en el Pacífico²¹. Por último, Pekín representa una alternativa a Moscú sin tener que romper con la Federación Rusa, ya que ambos mantienen una *asociación estratégica*²². Ni siquiera en el plano energético la R.P.China representa una amenaza para la Federación Rusa, ya que la R.P.China necesita importar grandes cantidades de gas y petróleo. Ambos países han firmado recientemente un acuerdo para la construcción de un oleoducto²³.

Por su parte, el gobierno de Pekín está muy interesado en ir construyendo puentes con Asia Central como modo de penetración. Su plataforma de lanzamiento es la República Autónoma de Xinjiang²⁴. Desde su capital, Urumqi, se lanzan iniciativas de cooperación, como es el caso de la Central Asia Regional Customs Cooperation Committee (CARCCC)²⁵, las maniobras antiterroristas de agosto pasado o el China Urumqi Foreign Economic Relations and Trade Fair al que acudieron los principales líderes de Asia Central.

Por último, hay que tener en cuenta un último elemento. La hija del presidente Islam Karimov es consejera de la Embajada de Uzbekistán en Moscú y sus relaciones con EE.UU son malas ya que tiene cuentas pendientes con la justicia. Teniendo en cuenta la herencia *stalinista* de Asia Central y el elemento personalista, no hay que minusvalorar la influencia de Gulnará Karimov en la toma de decisiones de su padre.

¹⁹ Una clara prueba del giro uzbeko fue la ausencia de su presidente en la última cumbre del GUUAM en Yalta. Islam Karimov alegó motivos de agenda aunque un día más tarde se vio con el Presidente Putin en Almaty (Cumbre de la Ruta de la Seda)

²⁰ "The SCO evolved from the mechanism of security-centered "Shanghai Five." It was developed into a regional organization in 2001 of six members -- China, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Russia, Tajikistan and Uzbekistan" *People's Daily*, 30 de mayo de 2003.

²¹ "Upon completion, the pipeline will be able to annually transmit 50 million tons of crude oil to Japan and the Republic of Korea, and another 30 million tons to Daqing by 2010" *People's Daily*, 27 de septiembre de 2007.

²² "Russian President Vladimir Putin and Chinese Foreign Minister Tang Jiaxuan on Saturday pledged to further the strategic partnership of cooperation between the two countries" *People's Daily* 25 de noviembre de 2002.

²³ "The Russian government is to live up to its commitment and abide by the agreement reached on the construction project of the oil transmission pipeline between Russia and China, Russian Prime Minister Mikhail Kasyanov said Wednesday in Beijing" *People's Daily*, 27 de septiembre de 2003.

²⁴ "Uzbekistan, Xinjiang sees a brighter future in developing foreign trade and economic co-operation" *People's Daily*, 2 de octubre de 2003.

²⁵ Esta nueva asociación agrupará miembros del GUUAM, como son Azerbaiyán y Uzbekistán lo que puede debilitar el GUUAM.



2.1.2.La influencia de la Federación Rusa en la creación del GUAM/GUAM.

Uno de los actores que más han influido en la creación del GUUAM es, sin lugar a dudas, la Federación Rusa. La cambiante, aunque no menos estricta y dura política rusa hacia su *Extranjero Próximo*, ha provocado reacciones entre algunas de las ex-repúblicas soviéticas y sin duda, el GUUAM es la más importante.

2.1.2.1.El sentimiento imperialista ruso

La explicación a este sentimiento anti-ruso se encuentra en los dos siglos de colonización zaristosoviética. Tras el golpe de Estado de 1991, cuando todo el mundo pensaba que los NEI iban a tener una vida independiente, Moscú continuó controlando el desarrollo de estos nuevos Estados. En palabras de Leon Aron, se trata de una relación de tipo *Postcolonial*²⁶. Aunque reconoce la soberanía de los Estados trata de controlar sus economías, sus políticas de defensa etc... limitando así su campo de actuación. Por este motivo, aquellos Estados que no están dispuestos a seguir bajo un régimen de dominio buscan soluciones alternativas, por ejemplo el GUUAM.

2.1.2.2.La arbitrariedad rusa en los conflictos locales.

Otro de los asuntos que han influido en la creación del GUUAM ha sido la postura adoptada por la Federación Rusa en los conflictos locales de su Extranjero Próximo. Por ejemplo, en el caso de Georgia, Moscú no sólo no ha mantenido una actitud neutral sino que además ha sido claramente favorable tanto a Abjasia como a Osetia del Sur. Esta parcialidad ha provocado que el gobierno de Shevernadze haya sido uno de los máximos impulsores del GUUAM y de la implicación de EE.UU en el mismo²⁷.

En el caso de Azerbaiyán la situación es parecida. Aunque Bakú no se ha enfrentado tan abiertamente con Moscú como Georgia, sin embargo, la Federación Rusa ha mantenido una postura claramente favorable a Armenia. Moldavia también ha tenido problemas con la Federación Rusa por la autoproclamada república del Dniester, donde las tropas *neutrales* de Alexander Lebed han tomado un posicionamiento contrario a Chisnau. Igualmente, Ucrania ha tenido diferencias con Moscú por el asunto de Crimea y Uzbekistán ha visto cómo se menospreciaba a los uzbekos que viven en Tayikistán. Por lo tanto se puede afirmar que todos los integrantes del GUUAM se han sentido traicionados, menospreciados y perjudicados por Moscú en sus conflictos internos. Por este motivo, la mayoría de las declaraciones del GUUAM afirman el respeto a la integridad territorial de los Estados, la no injerencia en asuntos internos y critican los nacionalismos y los extremismos religiosos.

2.1.2.3.La utilización rusa de la CEI. Precipitación y dura rectificación.

La creación de la Federación Rusa cuando el cadáver de la URSS se encontraba aún caliente, demuestra el deseo de los dirigentes moscovitas por mantener su poder. La precipitación del Kremlin en declarar el fin de URSS provocó que los nuevos Estados tomaran caminos no deseados por Moscú. Desde entonces la Federación Rusa busca con más o menos éxito controlar los caminos de las ex-repúblicas soviéticas. La CEI es el instrumento de control para una región que les perteneció durante más de trescientos años²⁸ y que hoy corre el riesgo de

²⁶ "The Russian Case is one of the post-colonial tendency" Giorgadze, Khatuna "Russian: Regional partner or Aggressor?, The Review of International Affairs Vol.2 N°.1 Autumn 2002,

²⁷ "Without the support of the Americans it World be difficult to resolve the issues" Kuzio, T., & Blagov S., "GUUAM makes comeback bid with US support" *Eurasianet*, 7 de junio de 2003. Disponible en www.eurasianet.org

²⁸ "Russia's desire to control Near Abroad and to integrate the newly independent states into its sphere of influence sharply contrast with the aspirations of these countries to have more equality in their relations with



alinearse con otras potencias. Sin embargo, aquellos pueblos a los que Yeltsin decía “tomad tanta soberanía como podáis”, hoy son soberanos y, como tales ejercen sus derechos aunque en algunos casos choquen con los intereses de Moscú.

Esta utilización del poder por parte de la Federación Rusa ha provocado que los líderes de la CEI hayan perdido la fe en la organización y busquen otros procesos alternativos, como es el caso del GUUAM²⁹. Aquellos que no quieren romper el vínculo con Moscú tratan de profundizar en las relaciones bilaterales. Este es el caso de Armenia³⁰ o Bielorrusia.

Por este motivo, Uzbekistán, Azerbaiyán y Georgia en 1999 no renovaron el acuerdo sobre el sistema de seguridad colectiva de Tashkent. La razón era que en los tres casos habían sido atacados y no había habido respuesta por parte de Moscú. De hecho, en el caso de Georgia y Azerbaiyán la Federación Rusa había ayudado a los agresores. Por su parte, Uzbekistán se quejó de la falta de ayuda ante los atentados e incursiones del IMU en su territorio³¹ procedentes principalmente desde Kirguizistán.

Sin embargo, hoy hay una tercera opción, la Organización de Cooperación de Shangai como modo de cooperación regional. Parece que Moscú, se cobra el botín de la guerra de Afganistán ya que EE.UU no ha mostrado ninguna oposición al ascenso de la Organización de Cooperación de Shangai o al recientemente modificado Tratado de Tashkent. Sin lugar a dudas, ambos son reacciones ante el unilateralismo americano³². Aunque la presencia rusa³³ en ambos es importante, la Organización de Cooperación de Shangai tiene una presencia china cada vez más importante.

2.1.2.4.La visión rusa del GUUAM.

Desde el momento de su creación, la Federación Rusa ha mostrado su descontento con esta iniciativa. Las acusaciones han sido muy variadas. En algunas ocasiones ha dicho que iba en contra de sus intereses en la región, lo que es completamente cierto, pero como bien dice en sus doctrinas militares, ningún tipo de unilateralismo es bueno y siempre es necesaria la diversificación³⁴.

Otra de las críticas que vertió la Federación Rusa fue que detrás del GUUAM estaba EE.UU, lo cual es innegable. Como pruebas, valgan la incorporación de Uzbekistán en la reunión de Washington, el Memorandum de 2001 firmado en Nueva York o el diálogo

Russian and other neighbours” Dwan R., Olesandr P., *Building Security in the New States of Eurasia. Subregional Cooperation in the Former Space*, EastWest Institute, London, 2003, pp-102.

²⁹ “Continued crises of disintegration in some of these republics that were somehow encouraged by the Russians” Al-Reza, Mousa “GUUAM and the CIS: The challenges and opportunities of the Russian Foreign policy”, *AMU DARYA, The Iranian Journal of Central Asian Studies*, Vol.6, N°9, (Summer 2001) pp-229.

³⁰ Cuando estaba naciendo el GUUAM, en 1997 Armenia firmó un Tratado de amistad, cooperación y asistencia mutua con Rusia. Sin lugar a dudas es un posicionamiento ante la incorporación de sus vecinos al GUUAM.

³¹ Tolipov F, &McDermott “Uzbekistán and the US: Partners Against Terrorism” *The Review of International Affairs* Vol.2 N°.4 Summer 2003.

³² El tema del unilateralismo se repite a lo largo de las Doctrinas Militares Rusas de 1993, 1999 y 2003. Incluso en la última el Kremlin se atreve a amenazar a la propia OTAN si adopta una doctrina militar desfavorable para los intereses de Moscú. “*Russian military issues warning to NATO*” *The Star*, 2 de octubre de 2003.

³³ Aunque la Organización de Cooperación de Shangai el liderazgo ruso está compartido con el ruso, Putin ya ha hecho algunas declaraciones que nos recuerda a los postulados de Danilevski “*Partnership across the wide space from Europe to the Pacific Ocean, which the countries of the SCO are demonstrating will be positively by the world community*” *Agency Sinomania*, junio 2001.

³⁴ “*From a Security Perspective the objective of GUUAM is to strengthen ties with non CIS structures such as NATO and OSCE.*” Al-Reza, Mousa “GUUAM and the CIS: The challenges and opportunities of the Russian Foreign policy”, *AMU DARYA, The Iranian Journal of Central Asian Studies*, Vol.6, N°9, (Summer 2001) pp-232.



GUUAM-US. La razón es que Moscú ha perdido legitimidad frente a estas repúblicas en favor de Estados Unidos³⁵. Además, tanto Estados Unidos como la Unión Europea han sido mucho más eficaces a la hora de apoyar con recursos a las repúblicas ex-soviéticas en sus problemas económicos, medioambientales y energéticos³⁶. En definitiva, estos nuevos actores son mucho más atractivos que la Federación Rusa. Moscú en 10 años de relaciones con los NEI, sólo ha demostrado una utilización partidista de la CEI, del Tratado de Seguridad Colectiva³⁷ o del acuerdo de exención de visados³⁸ (Acuerdo de Bishek).

Por su parte, el GUUAM ha declarado en reiteradas ocasiones que no va en contra de ningún Estado³⁹. Por el momento, Rusia tolera el GUUAM debido a los acuerdos que tiene con EE.UU. (léase Cumbre de Houston). Sin embargo, si el GUUAM adquiriera un carácter militar, la Federación Rusa tendría que tomar cartas en el asunto y su postura dejaría de ser retórica. En la actualidad, Moscú ve al GUUAM como un cordón sanitario que puede convertirse en una verdadera amenaza si se incorporaran nuevos miembros, algo que está contemplado en la Carta de Yalta⁴⁰.

2.1.3. La influencia Occidental en la creación del GUAM/GUUAM

Tal y como ya hemos comentado, Occidente en general, y Estados Unidos en particular, han tenido una influencia importante en la creación y desarrollo del GUUAM. A lo ya comentado en el apartado anterior, debemos añadir que EE.UU. es el primer y principal donante del GUUAM, lo que demuestra su interés en el mismo. El apoyo político proporcionado por Washington ha permitido su desarrollo. Por ejemplo, si Washington no hubiera presionado a Uzbekistán, hoy estaría fuera de la organización y por supuesto bajo la órbita rusa.

Sin embargo, el 11 de septiembre ha marcado un antes y un después en las relaciones entre EE.UU. y Rusia. Los atentados de Nueva York y Washington supusieron un giro de 180 grados en las relaciones entre los dos países. Rusia abandonó la retórica eslavófila y, de la noche a la mañana ni la ampliación de la OTAN, ni el abandono del ABM, ni la presencia de EE.UU. en Asia Central suponían una amenaza. ¿Cuál es la explicación a este cambio repentino?

Para responder a esta pregunta hay que tener en cuenta los acuerdos de Houston entre Moscú y Washington por el tema del petróleo. La Federación Rusa tiene previsto convertirse en el primer productor mundial de petróleo⁴¹, algo que engancha perfectamente con la postura de diversificación adoptada por el gobierno Bush⁴². El acuerdo es, prácticamente, total tal y

³⁵ “*The leaders of these republics show a greater tendency to rely on NATO, OSCE, on the EU instead of Russia*” Idem pp-231.

³⁶ Idem 229

³⁷ “*Kremlin sought to meet its security interests by signing CST*” Idem 227

³⁸ En el año 2001 Rusia volvió a implantar la necesidad de visado para los ciudadanos georgianos aunque la mantuvo para los ossetios y los abjasianos.

³⁹ GUUAM is not directed against the interest of any country but the US should support GUUAM so as to contain the empowerment of Russia in the region” Palabras del embajador Tedo Gapardis en la Cumbre de 1999 Lieven, Anatoli, “*The formation of GUUAM and subsequent changes*” AMU DARYA, The Iranian Journal of Central Asian Studies, (Fall 2001)

⁴⁰ “*They (el gobierno ruso) criticized GUUAM because of its intention to bring Romania and Bulgaria into the group and to form a peacekeeping battalion and cooperate with NATO’s PFP*” Tolipov F, & McDermott “*Uzbekistan and the US: Partners Against Terrorism*” *The Review of International Affairs* Vol.2 Nº.4 (Summer 2003), pp-72-73.

⁴¹ “*Russia achieves its aim of becoming the world’s largest oil exporter*” *The Time*, 25 de septiembre de 2003.

⁴² “*The is keen on to see a new pipeline and terminal to expand exports through Mumansk*” *Financial Times* 26 de septiembre de 2003.



como quedó claro en la última reunión de Camp David,⁴³ donde ni siquiera la guerra de Irak supuso un obstáculo.

De este modo, excluyendo la retórica⁴⁴, ni Moscú se siente amenazado por la participación de Estados Unidos⁴⁵ en el GUUAM, ni Washington lo hace por la realización de ejercicios ruso-chinos (SCO) aunque se encubran con la vitola de anti-terroristas⁴⁶.

La Organización de Cooperación de Shanghai y el GUUAM están adoptando caminos similares. En la actualidad, ambas organizaciones están trabajando en la creación de un centro antiterrorista y en un área de libre comercio⁴⁷. Este hecho nos hace pensar que el reparto de Asia Central se llevó a cabo antes de la intervención en Afganistán. Para Rusia y sobre todo para China se reserva Kazakastán⁴⁸, Tayikistán⁴⁹, Kirguizistán y Armenia⁵⁰ y para EE.UU el GUUAM. Cada una de estas zonas tendrá su propia organización de cooperación desarrollada a la sombra de una potencia. Este reparto nos hace pensar en tiempos pasados, concretamente en la división de Europa tras la Segunda Guerra Mundial.

3.Perspectivas de futuro del GUUAM.

A pesar de las incertidumbres de años anteriores y de las reticencias de algunos de sus miembros, como Uzbekistán y Moldavia, a participar en las cumbres, parece ser que el GUUAM será una de las organizaciones de cooperación importantes en Asia Central. Los motivos son dos, el deseo de EE.UU de que esto sea así y la tolerancia de la Federación Rusa.

Moscú, en reiteradas ocasiones y siempre de forma retórica, ha expresado su pesar por el GUUAM. En los últimos días las críticas anti-occidentales se han disparado. La razón no es otra que la cercanía de las elecciones a la Duma rusa⁵¹. De aquí la provocativa rueda de prensa del día 2 de octubre donde se presentó la Nueva Doctrina Militar. En lo que conocemos de la Doctrina Militar Rusa no encontramos ninguna alusión al GUUAM. Las relaciones bilaterales con los miembros del GUUAM son bastante buenas y prueba de ello son las conversaciones que se iniciaron el 17 de septiembre entre Kuchma y Putin por el futuro del Mar de Azov⁵². Por otro lado, el futuro presidente de Azerbaiyán, Iljam Aliyev, cuenta con el beneplácito de

⁴³ "A Tricky summit" *Financial Times*, 26 de septiembre de 2003.

⁴⁴ "drawing closer to the US as the Kommersant" *RFE/RL*, 4 de julio de 2003.

⁴⁵ "GUUAM: Summit wraps up, Accord Announced with U.S." *RFE/RL*, 4 de julio de 2003.

⁴⁶ "China and the four other Shanghai Cooperation Organization launched a joint anti-terrorism drill in Xinjiang in August" *People's Daily*, 2 de septiembre de 2003.

⁴⁷ "Chinese Premier propose free trade zone within SCO" *People's Daily*, 23 de septiembre de 2003.

⁴⁸ Cada vez más la R.P.China busca relacionarse con los países de Asia Central por la vía bilateral "Visiting Chinese President Hu Jintao and his Kazakh counterpart Nursultan Nazarbayev signed a joint declaration in Astana on Tuesday aimed at boosting cooperation between the two countries" *People's Daily*, 3 de junio de 2003.

⁴⁹ "Chinese Top Legislator Li Peng told the visiting Tajikistan President Emomali Sharipovich Rakhmonov that the Chinese National People's Congress will maintain its friendly cooperation with Tajikistan" *People's Daily*, 18 de mayo de 2003.

⁵⁰ "Noting that the Sino-Armenian relations have entered their best phase, Luo stressed that China is willing to make joint efforts with Armenia to improve the sound relations to a higher level in the new century" *People's Daily*, 15 de septiembre de 2003. "A reception was held Monday in Beijing to celebrate the 10th anniversary of the establishment of diplomatic ties between China and Armenia." *People's Daily* 19 de abril 2002.

⁵¹ "Campaigning for the Duma elections in December is web under way and Mr. Putin cannot afford to give any ammunition to the communists and nationalists. Excessive deference to Washington remains unpopular with the Russian voter" *Financial Times* 26 de septiembre de 2003.

⁵² "President Vladimir Putin discussed issues of a definitive settlement of the legal status of the Sea Azov and the Kerch Channel with the Ukrainian President Leonid Kuchma on the Island of Biryuchy in the Sea of Azov" *Servicio de Información del Kremlin*, 17 de septiembre de 2003.



Moscú, ya que el hijo de Aliyev mantuvo entrevistas con Alexander Voloshin y con el presidente Putin en la Cumbre de Yalta de la CEI⁵³.

Lo que sí se afirma es la importancia de la Organización de Cooperación de Shangai en general y de China particular⁵⁴. Debido a su falta de capacidad, la Federación Rusa ha optado por la vía multilateral en la gestión de su *espacio vital* ya que por sí misma es incapaz de lograr un control efectivo. Desde hace ya tiempo la importancia estratégica de Asia Central para la República Popular China es muy grande⁵⁵. Los motivos son variados:

- La cercanía geográfica.
- Pekín tiene a la región de Xingjiang como puente entre el Pacífico y Asia Central⁵⁶.
- Asia Central tiene grandes reservas energéticas. Pekín ya ha iniciado su ofensiva energética en Asia Central siendo Kazakastán su principal punto de interés ya que posee grandes participaciones en Kazkoil.
- Por su parte, Moscú necesita un socio en Asia Central que le ofrezca capacidades y legitimidad. China necesita el petróleo de la región. Por lo tanto, la *alianza estratégica* firmada entre Moscú y Pekín en el año 2000 es beneficiosa para ambos.

Por su parte, EE.UU lidera y casi dirige el GUUAM, ya que los miembros del mismo son meros elementos de legitimidad para poder llevar a cabo su política en Asia Central. Este grupo depende, en gran medida, de la pertenencia de Uzbekistán que como ya hemos comentado se ha integrado en la Organización de Cooperación de Shangai.

4. Problemas internos del GUUAM.

La propia composición interna del GUUAM plantea una serie de problemas que dificultan su desarrollo. El primero y, probablemente el más importante, es el financiero. Las poco desarrolladas economías de estos países no producen los suficientes recursos para el correcto funcionamiento de la organización. Por este motivo, los EE.UU conceden regularmente importantes subvenciones a la organización, lo que limita su independencia y su futuro.

En segundo lugar, los sistemas políticos que componen el GUUAM son, sin excepción, regímenes autoritarios con un alto componente personalista. En muchos casos incluso son los mismos dirigentes del sistema soviético, léase Shevernadze, Karimov, Aliyev etc... Este hecho provoca que la organización tenga un alto déficit democrático. Sin embargo, ahí no para el problema. Lo que en un primer momento eran dictaduras con elecciones amañadas, ahora se han convertido en regímenes hereditarios. El ex-presidente de Azerbaiyán ha *abdicado*⁵⁷ en su

⁵³ “Alexander Voloshin fue a Baku y allanó el terreno para la entrevista que Iljam Aliyev mantuvo con Putin en la última cumbre de la CEI en Yalta” El País, 13 de octubre de 2003.

⁵⁴ “Members of Shanghai Cooperation Organization (SCO) China and Central Asian nations are seen by Russian military planners as a stable zone” *The Times of India*, 3 de octubre de 2003.

⁵⁵ Valga como ejemplo el cambio de nombre de la principal arteria de Bishek. Antes se llamaba avenida Lenin, ahora el la Avenida Deng-Xiaoping. Desde 1994 La República Popular China es el primer socio comercial de Kirguizistán.

⁵⁶ “Xinjiang Uygur Autonomous Region is striving to rejuvenate the past glory of the ancient Silk Road, and become a centre for trade and economic co-operation linking China with countries in Central and West Asia.” *Beijing Time* 2 de octubre de 2003. “Xinjiang Becomes China's Link to Central Asia” *People's Daily*, 2 de septiembre de 2003.

⁵⁷ Iljam Aliyev ha sido preparado, y no intelectualmente, para el cargo. Primero fue nombrado presidente de SOCAR, luego diputado nacional, después presidente del Comité Olímpico Internacional y finalmente Primer



hijo aunque haya de por medio unas elecciones, los yernos de Nazarbayev dominan el país y la hija de Islam Karimov es una de las consejeras más influyentes del régimen.

En tercer lugar, militarmente tampoco son grandes potencias. Solamente Uzbekistán y Ucrania, poseen un ejército regular en condiciones. Si embargo todos los miembros invierten grandes cantidades en fuerzas de orden interno para poder reprimir, en la mayoría de los casos, las protestas de sus ciudadanos.

En cuarto lugar, su inestabilidad interna, salvo en el caso de Azerbaiyán, disuade a los inversores extranjeros. Azerbaiyán goza de una importante presencia de empresas extranjeras en el campo del petróleo. Sin embargo, incluso Azerbaiyán puede tener problemas económicos ya que al concentrar todos sus activos en un solo sector, puede llegar a sufrir lo que se conoce como el *mal holandés*. Además, debido a los altos índices de corrupción y a la falta de democracia organizaciones como la U.E. apenas conceden dinero a los Estados para su desarrollo.

Con estos problemas vemos que el futuro del GUUAM depende de los EE.UU, de su campaña de lucha contra el terrorismo y de la búsqueda de fuentes alternativas a la OPEP. El problema es que EE.UU, al invertir dinero en la organización, también fija la agenda política lo que al final transforma al GUUAM en un instrumento de la política exterior norteamericana.

5. Bibliografía

Libros

- Burles, Mark (1998): *Chinese Policy towards Russia and the Central Asia Republic*, Santa Mónica, RAND.
- Chufirin, Gemady (ed.) (2001): *The security of the Caspian Sea Region*, Oxford-Stockholm, Oxford University Press & SIPRI.
- Dwan, Renata & Pavliuk Oleksandr (2003): *Building Security in the New States of Eurasia. Subregional Cooperation in the former Soviet Space*, New York, East-West Institute.
- Hauner, Milan (1990): *What is Asia to us?: Russian's Asian Heartland yesterday and today*, Boston, Unwin Hyman.
- Ivanov, Igor (2002): *La Nueva Diplomacia Rusa. Diez años de política exterior*, Madrid, Alianza Editorial.
- Olikier, Olga & Charlick-Paley, Tanya (2002): *Assessing Russia's Decline: Trends and Implications for the United States and the U.S. Air Force*, Santa Mónica, RAND.
- Olikier, Olga (1999) *Ukraine and the Caspian: An Opportunity for the United States* Santa Mónica, RAND.
- Priego, Alberto (2000): *La evolución del conflicto en Chechenia*, Madrid, UNISCI.
- Sokolsky Richard, Charlick-Paley Tanya (1999) *NATO and Caspian Security: A Mission Too Far?*, Santa Mónica, RAND.
- Sanders, Deborah, (2001): *Secuirty Cooperation between Russia and Ukraine in the Post-Soviet Era*, Wilshire, Palgrave.
- Trenin, Dmitri "Russian: An Ally of the Alliance" en Huldt, Bo., Rudberg, Sven., Davidson Elisabeth., (2002): *The Trans-Atlantic Link*, Stockholm, National Defence College,

Ministro a la espera de ser nombrado presidente del país. En Kazakastán la cosa es aun más grave. El presidente Nursultán Nazarbaiyev pretendía casar a su hija Dariga con el hijo del presidente de Kirguizistán. El enlace finalmente se frustró acabando así con las esperanzas de los padres que pretendían unir las dos repúblicas. Ver Pilar Bonet "Dinastía en la antigua URSS" *El País*, 13 de octubre de 2003.



- VV.AA (2000): *Guía de países. Atlas Mundial*, El País Aguilar, Madrid.

Artículos

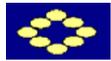
- Al-Reza, Mousa “GUUAM and the CIS: The challenges and opportunities of the Russian Foreign policy”, *AMU DARYA, The Iranian Journal of Central Asian Studies*, Vol.6, N°9, (Summer 2001)
- Binder David, “U.S. Supports Anticrime Group in the Caucasus and Central Asia”, *The New York Times*, 26 enero 2003.
- Giorgadze, Khatuna “Russian: Regional partner or Aggressor?”, *The Review of International Affairs* Vol.2 N°.1 (Autumn 2002)
- Kuzio, T., & Blagov S., “GUUAM makes comeback bid with US support” *Eurasianet*, 7 de junio de 2003. Disponible en www.eurasianet.org
- Kvaerno Ole “ A new Russian Military Doctrine” *Baltic Defence Review* 2/1999
- Lieven, Anatoli, “The formation of GUUAM and subsequent changes” *AMU DARYA, The Iranian Journal of Central Asian Studies*, (Fall 2001)
- Solonenko, Iryna “Quo Vadis, GUUAM?” *The Ukrainian Weekly*, 27 de febrero de 2002.
- Tolipov F, & McDermott “Uzbekistán and the US: Partners Against Terrorism” *The Review of International Affairs* Vol.2 N°.4 (Summer 2003).
- Vladimir Socor “GUUAM countries provide supply route for U.S. operations in Central Asia”, *The Jamestown Foundation*, Volume VII, Issue 198, (October 2001)

Documentos Oficiales

- Basic Provisions of the Military Doctrine of the Russian Federation. Fuente Rossiiskie Vesti 18 de noviembre de 1993 in FBIS-SOV-93-222-s-19
- Drafting proposals to the Chairman's Perception non-paper "Possible Elements for the Copenhagen Ministerial Council" PC.SMC136197, 20 November 1997
- Joint Communiqué of the President of the Republics of Azerbaijan, Georgia, Moldova, and Ukraine, Strasbourg, October 10, 1997. Disponible en www.guuam.org
- New York Memorandum 6 de septiembre de 2000. Disponible en www.guuam.org
- Statement by Mr. Eldar Kouliev. Permanent Representative of the Republic of Azerbaijan to the U.N. on behalf of the States of the GUUAM Group. Before this Sixth Committee at the 54th Sessions of the General Assembly of the U.N. on agenda items 160 Measures on elimination of International Terrorism. Disponible en www.guuam.org
- Statement by Minister of Foreign Affairs of the Republic of Azerbaijan H.E Dr. Vilayat Guliyev at the GUUAM-US meeting New York September 2002.
- Statement of President of the Republic of Azerbaijan, Georgia, The Republic of Moldova, Ukraine and the Republic of Uzbekistan. Disponible en www.guuam.org
- Statement By The Delegations Of Azerbaijan, Georgia, Moldova And Ukraine At The Reinforced Meeting Of The Permanent Council Of The OSCE, Vienna, 27 March 1998. Disponible en www.guuam.org
- Statement at the Security Model Committee, GUUAM, March 14, 1996 Disponible en www.guuam.org
- Yalta GUUAM Charter, Yalta 7 de junio de 2001. Disponible en www.guuam.org

Direcciones de Internet

- UNISCI www.ucm.es/info/unisci
- Eurasianet: www.eurasianet.org



- Embajadas:
Azerbaiyán (EE.UU) www.azerembassy.org
Georgia (EE.UU) www.georgiaemb.org
Moldavia (Moscú): www.moldova.org
Ucrania (Moscú): www.ukremba.org
Uzbekistán (Washington): www.uzbekistan.org
- GUUAM: www.guuam.org
- Kazakhstan-gateway: www.kazakhstan-gateway.kz/
- OTAN: www.nato.int
- People's Daily: www.peoplesdaily.com
- The Washington Post: www.washingtonpost.com
- The New York Times: www.nyt.com
- US. State Department www.state.gov
- Uzbekdaily: www.uzbekdaily.com
- UzReport: www.uz.report.com