



# UNISCI Discussion Papers

## CONTINUIDAD EN AZERBAIYÁN TRAS EL CAMBIO PRESIDENCIAL

AUTOR <sup>1</sup> :	ALBERTO PRIEGO MORENO UNISCI
FECHA:	Mayo de 2004

### Introducción

Este pequeño país trascaucásico se ha convertido en una de las repúblicas ex-soviéticas más ricas gracias, sobre todo, a sus grandes reservas energéticas. Precisamente por este motivo, las grandes potencias internacionales y las compañías petrolíferas pugnan entre sí por ejercer una influencia efectiva que les permita obtener jugosos contratos petrolíferos. Esta competición internacional ha sido aprovechada por la familia Aliyev para enriquecerse y convertirse en los nuevos *reyes sol*. Desde que en 1993, Heydar o Aliyev I consiguiera el poder ningún otro *clan* ha participado en la política de Azerbaiyán. Hoy, con el *patriarca* enterrado su hijo Ilham proclamado como Aliyev II, Azerbaiyán se configura como un nuevo emirato dominado por los petrodólares.

### 1. Algunos datos sobre Azerbaiyán

Azerbaiyán es un Estado de unos 86.000 km<sup>2</sup> situado en la orilla oeste del Mar Caspio. Su situación geográfica es estratégica y privilegiada, ya que limita al norte con la Federación Rusa, al sur con República Islámica de Irán<sup>2</sup>, al oeste limita con Georgia y con Armenia, con quien mantiene un contencioso por el enclave de Nagorno-Karabag<sup>3</sup>.

Su población es mayoritariamente musulmana *chiita* aunque de etnia turcomana. Estos dos elementos, su vinculación étnica a Turquía y su influencia religiosa perso-iraní<sup>4</sup> hacen de la identidad azerí algo único en la región. En Azerbaiyán también existen minorías, como por ejemplo la daguestaní (3.5%), la rusa (3.2%) o la armenia, aunque esta última ha abandonado progresivamente el país<sup>5</sup>. Otras minorías son los lezguinos, que habitan el norte, y los talysh

<sup>1</sup> Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores. Estos artículos no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. The views expressed in these articles are those of the authors. These articles do not necessarily reflect the views of UNISCI

<sup>2</sup> Otro elemento que debe ser destacado es la posesión del enclave de Najichevan, separado del resto de Azerbaiyán por Armenia.

<sup>3</sup> Para tener una visión del conflicto del Alto de Karabag ver Priego, Alberto, "Nagorno-Karabag ¿disputa territorial o energética?", UNISCI Discusión Papers nº 2, Mayo 2003, UNISCI, Madrid.

<sup>4</sup> Con la República Islámica de Irán las relaciones son complicadas. El norte de Irán está compuesto por tres provincias de población azerí conocidas como el Azerbaiyán Sur. Estas tres provincias son más grandes y están más pobladas que la propia República de Azerbaiyán. La Unión de estas tres provincias con la República de Azerbaiyán es lo que los nacionalistas azeríes han denominado el Gran Azerbaiyán. La explicación está en el reparto de Azerbaiyán entre el Imperio Zarista y Persia en 1828 por lo que se conoce como el Tratado Turkmanchay. El río Araz sirvió de división dejando a Tabriz como capital de la zona sur y a Bakú como capital del norte. Stalin después de la Segunda Guerra Mundial intentó anexionarse el sur aunque debido a la presión internacional el Ejército Rojo retrocedió.

<sup>5</sup> "They left for Armenia after the conflict over Nagorno-Karabakh began in 1988, but have not received Armenian citizenship. Terian and Apresian married to Armenian citizens. Both have two daughters" Baku Today, 14 de abril de 2004. Disponible en [www.bakutoday.net](http://www.bakutoday.net)



en el sur. Hay que decir que ambas se encuentran perfectamente integrados en la vida cotidiana. Prueba de ello es que el ministro de defensa y el presidente de la comisión de política social del parlamento sean lezguinos y talish.

La economía de Azerbaiyán es una de la más potentes de la región. Su enorme potencial energético hace de este país uno de los más prósperos de la antigua URSS. Desde 1997 mantiene un crecimiento económico sostenido y casi imparable, alcanzando un 10%<sup>6</sup> en los últimos dos años<sup>7</sup>. Sin embargo, la nula diversificación económica<sup>8</sup> amenaza con provocar un colapso económico si se produce una caída del precio del petróleo. Esta riqueza no se ha visto reflejada en la sociedad azerí donde la mayoría de la población se encuentra por debajo del umbral de la pobreza.

## **2. Azerbaiyán pre-electoral.**

Desde que en 1993 se instalara el poder la familia Aliyev no se recuerdan unas elecciones limpias en el país. Heydar Aliyev ha ganado varias elecciones, aunque en todas ellas ha habido multitud irregularidades. Así ha sido denunciado año tras año por las organizaciones defensoras de los derechos humanos<sup>9</sup> sin obtener ninguna repercusión internacional. La existencia de un gran potencial petrolífero en el mar Caspio ha provocado que la mayoría de los países Occidentales hayan renunciado al principio *wilsoniano* de extender la democracia en favor de otros de corte *realista* basados en el interés económico de los estados. Países como los EE.UU, la Federación Rusa, Irán, Turquía, o el Reino Unido etc... han ido firmando contratos archimillonarios con una elite corrupta, represora y sin ningún compromiso con la democracia.

Para empeorar más la situación, ahora existen otros activos de vital importancia como por ejemplo la lucha contra el terrorismo. Azerbaiyán ha sabido engancharse a la *War on Terrorism* obteniendo ventajas como el levantamiento de las sanciones de la 907<sup>a</sup> del Freedom Support Act o la asistencia técnica y financiera al anticuado ejército azerí. Además Azerbaiyán se está beneficiando del alto precio del crudo que ha provocado la intervención norteamericana en Irak<sup>10</sup>.

Por estos motivos, Washington ha hecho la vista gorda en todo lo que se refiere a fraude electoral y violación de los derechos humanos, lo que ha permitido el encarcelamiento de más de 300 opositores<sup>11</sup>, una represión indiscriminada contra las manifestaciones pre y pos electorales y la ilegalización de algunos partidos políticos. Sin embargo, no sólo Estados Unidos han sido cómplice del fraude electoral del 15 de octubre, también la Federación Rusa ha participado en el ascenso de Ilhan Aliyev a la presidencia de Azerbaiyán. De hecho, fueron varios los observadores de la CEI desplazados a las elecciones presidenciales de octubre, y ninguno de ellos detectó irregularidades en los comicios. A cambio, Rusia ha obtenido algunos beneficios como que parte del petróleo azerí circule por la ruta norte o algunos acuerdos de cooperación. Estos y otros aspectos los veremos más adelante con algún detenimiento.

<sup>6</sup> CIA FactBook 2004. Disponible en [www.cia.gov](http://www.cia.gov).

<sup>7</sup> "Azerbaijan's economy grows 9.9%" *Interfax* 17 de febrero de 2004.

<sup>8</sup> El 90% de su PIB se debe al petróleo y al gas.

<sup>9</sup> "Disillusionment defines Azerbaijan's opposition" [www.eurasianet.org](http://www.eurasianet.org)

<sup>10</sup> "Azerbaijani crude oil has reached the highest price at international market since Azerbaijan regained its independence in 1991" *Baku Today* 10 de mayo de 2004.

<sup>11</sup> "Aliyev had signed two amnesty decrees earlier. His first decree freed 160 prisoners. 129 prisoners were granted pardon by his second decree" *Baku Today*, 10 de mayo de 2004.



### 2.1.El Clan Aliyev:

Aliyev fue primero el protegido de Josef Stalin y después de Leonidas Brezhnev con quien se convirtió en jefe del KGB y líder del PCUS en Azerbaiyán. En 1982, después de 6 intentos fallidos, llegó a ser miembro del Politburó, aunque tan sólo estuvo 5 años en dicho puesto, ya que Mijail Gorbachov le relegó de sus funciones alegando nepotismo y alto nivel de vida a costa del PCUS. Después de este duro golpe retornó a su Najichevan natal, donde logró la presidencia del enclave y se convirtió en diputado del Soviet. Fue precisamente aquí donde logró reorganizar sus apoyos y crear lo que se conoció como el clan de Najichevan que logró el poder en 1993.

Desde este momento, Aliyev buscó apropiarse del Estado bajo la legitimidad de haber salvado Azerbaiyán de su disolución<sup>12</sup>. Sin embargo, un año después de su llegada al poder firmó un humillante alto el fuego con Armenia en el que cedía el 20% del territorio. A este problema se le unieron insurrecciones en el sur del país, donde grupos pro-iraníes buscaban y aun hoy buscan crear el Gran Azerbaiyán. Bajo su mandato, se inició un proceso de privatización y enriquecimiento personal que ha convertido a la familia Aliyev en una de las más ricas de la ex-URSS. Para evitar que nadie pudiera interferir en sus planes, *los Aliyev* emprendieron una dura campaña de represión contra la oposición y la prensa<sup>13</sup> del país que dura hasta hoy<sup>14</sup>.

Aunque si bien es cierto que su ascenso vino apoyado por la Federación Rusa, el *clan Aliyev* ha tratado de mantener un equilibrio de poder entre el eje Moscú-Teherán y el eje Washington-Ankara. Por un lado, tenía que mantener el *status quo* en Nagorno-Karabag y en la CEI, mientras que por el otro, necesitaba el dinero de los contratos con las compañías petroleras occidentales. Precisamente esta política de equilibrio ha permitido a Heydar Aliyev mantenerse en el poder sin miedo a ser derrocado por un movimiento violento apoyado desde el exterior. En 1998 ganó sus últimas elecciones presidenciales sin apenas oposición y con el silencio de la Comunidad Internacional<sup>15</sup>. Entonces, declaró su deseo de presentarse a un tercer mandato, pero ya se decía que debido a sus problemas de salud estaba preparando el camino a su hijo Ilham<sup>16</sup>.

### 2.2.La figura del sucesor: Ilham Aliyev.

Ilham Aliyev es la obra política de su padre. De formación claramente soviética, se graduó en relaciones internacionales en la MGU<sup>17</sup> (1982-1985), su carrera ha sido paralela a la de su padre, ya que ha sido su hombre de confianza en SOCAR, en el PACE, en el parlamento y en el ejecutivo azerí. En agosto de 2003 cuando Heydar Aliyev se encontraba ya muy enfermo fue nombrado Primer Ministro con la oposición de casi todos los partidos políticos azeríes. Sin

<sup>12</sup> "If I were not here I do not know what would have happened with the republic. After all, no one was found besides me who could save the people...Azerbaijan would have split into several parts" Sheeran Thomas. J, "Geidar Aliyev: communist turned nationalist leader of Azerbaijan dies at 80" Associated Press State, Cleveland, 12 de diciembre de 2003, p-2.

<sup>13</sup> "The Committee to Protect Journalists (CPJ) is concerned by the Tuesday, May 20, conviction of two journalists from the opposition weekly newspaper Mukhalifet on charges of criminally libeling the brother of President Heydar Aliyev" CJF, 12 de abril de 2004. Disponible en [www.cjf.org](http://www.cjf.org)

<sup>14</sup> "Aliyev tried to restrict the political opposition through legal challenges and intimidation" Idem p-3

<sup>15</sup> "He won easy re-election as president in 1998. However, international observer said the elctions he won were heavily rigged" " Sheeran Tohmas. J, "Geidar Aliyev: communist turned nationalist leader of Azerbaijan dies at 80" Associated Press State, Cleveland, 12 de diciembre de 2003, p-3.

<sup>16</sup> Estos problemas han sido una constante a lo largo de su vida. En los años 80, Heydar Aliyev venía sufriendo graves problemas de salud<sup>16</sup>, aunque no fue hasta 1999 cuando éstos le complicaron seriamente su labor pública.

<sup>17</sup> Universidad Estatal de Moscú



embargo no fue hasta el 3 de octubre cuando Aliyev padre abandonó la carrera presidencial<sup>18</sup> a favor de su hijo. En principio, la decisión no fue mal recibida por la sociedad azerí<sup>19</sup> a pesar de que Ilham Aliyev tenía algunos escándalos de corrupción en su país<sup>20</sup>. Sin embargo, fueron las malas prácticas electorales las que ha provocado el malestar actual de toda la sociedad con el nuevo presidente de Azerbaiyán. Al igual que su padre, los fuertes anclajes exteriores han permitido a Ilham Aliyev alcanzar el poder, a pesar de las fuertes críticas recibidas desde la oposición.

Desde Moscú se ha avalado la candidatura de Ilham Aliyev incluso antes de que su padre renunciara a presentarse. En septiembre de 2003, aprovechando la cumbre CEI, el presidente Putin invitó expresamente a Ilham Aliyev a realizar un viaje a Moscú como jefe del ejecutivo. Vladimir Putin expresó su deseo de mantener la cooperación con Azerbaiyán por encima de cualquier resultado electoral<sup>21</sup>.

Desde Washington, la postura ha sido calculadamente ambigua. En un primer momento, cuando Ilham Aliyev era una incógnita, la Administración Bush hizo un llamamiento a la celebración de unas elecciones limpias. No se trataba de un deseo universal de democracia sino de un temor a ser perjudicado a favor de Irán y Rusia<sup>22</sup>. Sobre todo se temía por la supervivencia del BTC<sup>23</sup>. Así pues, teniendo en cuenta la posición estratégica y energética de Azerbaiyán, la Administración Bush fue convirtiendo sus críticas en orientaciones, con el fin de que el nuevo ejecutivo no le fuera hostil<sup>24</sup>. A cambio, no se ha criticado excesivamente las irregularidades electorales, aunque sí se han hecho tímidas

---

<sup>18</sup> *“Heidar Aliyev yesterday announced that he will not seek another term because of his poor health” RFE/RL, (Bakú) 3 de octubre de 2003 y “I am withdrawing my candidacy in favor of Ilham Aliev. My dear fellow countrymen, I am asking you to lend your support to my political heir” RFE/RL, (Bakú) 3 de octubre de 2003 (Praga) Disponible ambos en [www.rferl.org](http://www.rferl.org)*

<sup>19</sup> El director de la revista Monitor, Elmar Husseinov expresaba su opinión sobre el nuevo primer ministro *“As a person, Ilham Aliyev is undoubtedly much better than his father” GeoTimes 12 de agosto de 2003.*

<sup>20</sup> En 1998 fue acusado por Hasan Hasanov de haber convertido un hotel en un casino. Hasanov fue rápidamente cesado.

<sup>21</sup> *“Despite de upcoming election in Azerbaijan, one would like to sep the tempo of cooperation” ITAR-TASS 18 de septiembre de 2004.*

<sup>22</sup> *“Ilham Aliyev, who could not enlist support from Western countries regarding his succession, has now turned his face to Iran and Russia” RFE/RL, 3 de octubre de 2003.*

<sup>23</sup> Oleoducto Bakú-Tblisi-Ceyhan.

<sup>24</sup> Resulta interesante el cambio de postura del Departamento de Estado norteamericano en el tema de la libertad religiosa en Azerbaiyán. Esto es lo que se decía en mayo de 2003 *“The Constitution provides that persons of all faiths may choose and practice their religion without restrictions; however, there were some abuses and restrictions”*. Este párrafo corresponde al report de diciembre de 2003, después de las elecciones y de la visita de Rumsfeld *“There was slight improvement in the status of respect for religious freedom during the period covered by this report. While some religious groups reported delays in and denials of registration, several churches have indicated that they either received or expect to receive their registration, they are able to import religious literature, and they meet without government interference”*



recomendaciones. Esta indefinición ha sido criticada por ONGs<sup>25</sup>, por periodistas<sup>26</sup> y por la propia oposición azerí<sup>27</sup>. Todas estas críticas no han servido para frenar el ascenso de *Aliyev II*.

Lo que se deduce de la postura de Moscú y Washington es una posición de consenso y acuerdo entre ambos. Parece ser que ambos países se han percatado de la importancia de mantener unas buenas relaciones por el bien común. Estados Unidos necesita el petróleo del Caspio y el petróleo ruso y Rusia necesita de las inversiones y del mercado norteamericano para mantener viva su economía. Por este motivo, ninguno de los dos se ha decidido a tomar una postura que perjudicara claramente al otro.

### **3.Las elecciones del 15 de octubre.**

Desde la posición de privilegio que tenía la familia Aliyev<sup>28</sup>, se han venido cometiendo una gran cantidad de irregularidades electorales con el único fin de situar a Ilham en el poder. Uno de los aspectos más duramente criticado por la OSCE ha sido la financiación de la campaña con las arcas pública<sup>29</sup>. Se había insistido mucho sobre esta cuestión puesto que limitaba la igualdad entre los candidatos<sup>30</sup>. Además, Ilham Aliyev se ha favorecido por una falta de unidad entre los partidos de la oposición que, a pesar de haber firmado un acuerdo en Londres el pasado septiembre, no lograron ponerse de acuerdo para presentar una candidatura única<sup>31</sup>.

En esta misma línea, también se había señalado que el partido del candidato gubernamental mantenía una mayoría en la junta electoral central (CEC). Desde aquí se repartía, entre otras cosas, el tiempo en la televisión pública azerí o el dinero para publicidad electoral. Este hecho fue denunciado por la ODIHR de la OSCE tanto en la campaña electoral como después de la celebración de las elecciones<sup>32</sup>. La OSCE también advirtió desde un primer momento la dificultad de tramitar de una manera legal todo el voto de aquellos

<sup>25</sup> *"Azerbaijani police and security forces beat opposition supporters in an unprovoked attack on the day of the presidential election, Human Rights Watch said today. At least three-dozen wounded have been trapped inside the headquarters of Musavat, one of Azerbaijan's leading opposition parties"* HRW, "Azerbaijan: Police Attack Protesters on Election Day", 16 de octubre de 2003. Disponible en [www.hrw.org](http://www.hrw.org)

<sup>26</sup> *"Many in Western policy circles viewed this transition as critical to the stability of billions of dollars of investments in the country's energy sector. The violent events of the past few days should make them think otherwise"* Peter Bouckaert "Azerbaijan: A stolen election and oil stability" International Herald Tribune, 20 de octubre de 2003.

<sup>27</sup> Leila Yunus representante del principal partido de la oposición Yeni Musavat se expresaba en los siguientes términos *"America's opportunities for pressure seem to be minimal in comparison with such institution (PACE) since the US are interested in preserving relations with a country that provides it with economic resources"* RFE/RL, Press Review, 3 de octubre de 2003. Disponible en [www.rferl.org](http://www.rferl.org)

<sup>28</sup> *"Azerbaijan most likely will not have a fair election, and it appears that the issue of Ilham Aliyev is already settled. In other words, the polls are likely to be falsified to the degree that one can even say the word 'elected' is improper. Ilham Aliyev will not be elected. He will falsify the election [for] his own profit"* Opinión de Hasan Quliev para Turan Agency, 3 de octubre de 2003

<sup>29</sup> Según el periódico independiente Uch Nogta en torno a 60 millones de manats han sido desviado desde el ministerio de economía a las arcas de los Aliyev para la campaña electoral *"the government has allocated him 60 million manats (\$12.281) for organizing the election campaign"* Disponible en 3 de octubre de 2003 [www.rferl.org](http://www.rferl.org).

<sup>30</sup> *"The delegation insists that fair and equitable conditions for all candidates be created without further delay if the opposition is to have a democratic alternative"* Kebiran Dilaveri "PACE delegation demands free and fair elections" RFE/RL, 3 de octubre de 2003 [www.rferl.org](http://www.rferl.org).

<sup>31</sup> *"Two of Azerbaijan's main opposition parties have united behind a single candidate for October elections"* Chingizoglu, Maarif & Zeinalov, Natig, "At least two opposition parties agree on common candidate" RFE/RL, 22 de septiembre de 2003, Bakú.

<sup>32</sup> *"The CEC took no action to guarantee equal treatment of candidates by State Media"* International Election Observation Mission, OSCE-C.Europa, ODIHR, Bakú, 15 de octubre de 2003.



ciudadanos de Azerbaiyán que viven fuera del país. Se temía, como luego sucedió, que este voto pudiera ser utilizado por el gobierno para alzar a Ilham Aliyev a la presidencia de la república<sup>33</sup>.

Además, el gobierno, a través de la policía y el ejército, se encargó de reprimir los actos públicos de la oposición antes, durante y después de la campaña. La represión fue llevada a cabo tanto por la policía como por los miembros del partido Yeni Azerbaijan y tuvo por objetivo tanto a la oposición como a los propios observadores internacionales<sup>34</sup>.

Desde el exterior, también llegaban mensajes de incertidumbre que favorecían a *Aliyev II*. Por un lado, estaba claro que Rusia tenía una preferencia por Ilham Aliyev como demuestra la visita del Secretario del Consejo de Seguridad Vladimir Rushailo<sup>35</sup> unos días antes de las elecciones. Mediante esta visita, el gobierno Putin pretendía asegurarse el favor de Ilham Aliyev, ya que Moscú también temía que se produjera un giro a favor Washington<sup>36</sup>.

Por otro lado, los Estados Unidos también buscaban afianzarse en la zona, aunque para ello tuvieran que repartir parte del *pastel* con la Federación Rusa. Para Washington, no era rentable una revuelta al estilo yugoslavo o georgiano ya que Azerbaiyán es demasiado importante. Esta opción era la deseada por la oposición aunque no obtuvo el respaldo de Washington que por aquel entonces estaba ocupado en derrocar a Shevardnadze. No hay que olvidar que Azerbaiyán es el más interesado en la construcción del oleoducto Bakú-Tblisi-Ceyhán y que hoy por hoy es uno de los mayores productores de crudo del Caspio. La comparación entre las revueltas de Georgia y Azerbaiyán será abordada en otro epígrafe.

En defensa de Washington, hay que decir que como primera opción pretendían que se llevaran a cabo unas elecciones limpias aunque posteriormente el ánimo wilsoniano fuera abandonado por otro de corte más realista. Por ello, el 23 de septiembre de 2003 Ilham Aliyev se reunió con representantes de la Secretaria de Estado alcanzando el compromiso de llevar a cabo unas elecciones limpias<sup>37</sup>. Incluso, EE.UU donó 2 millones de dólares para el desarrollo de las elecciones. Sin embargo, una vez había terminado el proceso electoral, Washington prefirió no arriesgar sus intereses y optó por hacer tenues críticas del proceso electoral y apoyar a Ilham Aliyev. De hecho, el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld felicitó personalmente al nuevo presidente de Azerbaiyán<sup>38</sup> aun cuando se conocía el fraude electoral.

<sup>33</sup> "It is necessary to make certain that the names of those Azerbaijani citizens living abroad are included on the voting list (...) But it is difficult for a foreign observers to determine who is in the country and who is not" Shahanz Belligizi "OSCE Mission Expresses Concern Regarding Citizens Abroad" RFE/RL, Bakú, 3 de octubre de 2003. Disponible en [www.rferl.org](http://www.rferl.org)

<sup>34</sup> "Instances of violence were serious during the campaign. Most notably, violence erupted 21 September at the opposition meeting in Baku, Masalli and Lenkoran (...) NGO personal conducting election were physically attacked by pro-government provocateurs. Journalist and others were beaten by the police" "International Election Observation Mission, OSCE-C.Europa, ODIHR, Bakú, 15 de octubre de 2003 p-5.

<sup>35</sup> "We have a special interest that the dialogue between our countries and their leaders be continued" *Eurasia Insight* 10 de octubre de 2003. Disponible en [www.eurasianet.org](http://www.eurasianet.org)

<sup>36</sup> "Russian leaders are particularly concerned about being used by Baku. They worry that once the political transition period comes again focus on economics and the relationship with the US". *Eurasia Insight* 10 de octubre de 2003. Disponible en [www.eurasianet.org](http://www.eurasianet.org)

<sup>37</sup> "We have firmly stated our views to Azerbaijan's government and to the opposition. The Secretary discussed the elections with Prime Minister Ilham Aliyev on September 23 in New York, and the Deputy Secretary raised them with Prime Minister Aliyev on August 25 in Washington" Departamento de Estado EE.UU, Press Release, Richard Boucher, 4 de octubre de 2003

<sup>38</sup> "Rumsfeld personally congratulated the younger Aliev on his victory" Lobe, Jim "Washington Rades Human Rights for Oil in Azerbaijan" *One World*, 23 de enero de 2003.



La otra opción hubiera puesto en peligro el BTC y la posibilidad instalar una base en las cercanías de Bakú. Ambos temas serán analizados más adelante.

Las elecciones presidenciales de Azerbaiyán se celebraron el 15 de octubre de 2003, a pesar de todos los problemas que se habían señalado previamente tanto por la OSCE como por la PACE. Las irregularidades fueron notorias y palpables salvo para aquellos que no las quisieron ver. Hagamos una pequeña recopilación de las mismas:

Desde el Institute for Democracy in Eastern Europe (IDEE) se ha denunciado la intimidación que han sufrido los electores a la hora de ejercer sus derechos. Algunos fueron disuadidos de votar<sup>39</sup> y otros fueron inducidos a elegir una determinada opción<sup>40</sup>. Este clima de intimidación se extendió a opositores, periodistas, interventores y observadores<sup>41</sup>. También caben ser destacadas las irregularidades en la apertura y cierre de los colegios electorales<sup>42</sup>.

Otra de las irregularidades que se denunciaron fue la falta de neutralidad de los funcionarios públicos que estaban en las mesas electorales<sup>43</sup>. Se temía que aquellos ciudadanos que tenían un puesto ligado al gobierno y que iban a participar en las elecciones, pudieran aprovechar su posición para cometer irregularidades de distintos tipos<sup>44</sup>. Asimismo, se habilitaron mesas en bases militares para votar, aunque, nadie salvo el gobierno, tenía claro quien votaba allí<sup>45</sup>.

Las declaraciones del Jefe de la misión de la OSCE al periódico Washington Post suponían la sentencia para el nuevo presidente de Azerbaiyán *"This election was a missed opportunity for a genuine democratic election process (...) I am not at all satisfied with the process up to today"*<sup>46</sup>. También se mostró muy crítico el que entonces era presidente de turno de la OSCE, Jaap de Hoop Scheffer, y hoy Secretario General de la OTAN. De Joop expresó con total claridad su descontento con el modo de gestionar las elecciones *"That is not acceptable and I have made very clear to the President-elect my view on this"*<sup>47</sup>.

<sup>39</sup> *"that crowds of voters were improperly prevented from casting ballots"* Eurasia Insight, 23 de octubre de 2003. Disponible en [www.eurasianet.org](http://www.eurasianet.org)

<sup>40</sup> *"In many polling stations there was continuous video recording of voters"* Eurasia Insight, 23 de octubre de 2003. Disponible en [www.eurasianet.org](http://www.eurasianet.org)

<sup>41</sup> *"A pattern of intimidation against opposition supporters, journalist and others, which overshadowed the political atmosphere"* International Election Observation Mission, OSCE-C.Europa, ODIHR, Bakú, 15 de octubre de 2003.

<sup>42</sup> *"The opening of the polling stations and preparation for voting as well as the closing of polling stations and the preparation for the counting of votes, were systematically accompanied by violations of procedural laws"* Eurasia Insight, 23 de octubre de 2003. Disponible en [www.eurasianet.org](http://www.eurasianet.org)

<sup>43</sup> *"No se han cumplido ni uno sólo de los criterios para que se les pueda llamar elecciones. La actitud acomodaticia de occidente ante los procesos antidemocráticos que ocurren también en otros países post soviéticos sólo consigue reforzar estas tendencias afirmaba el georgiano Ivlián Jaindrava uno de los disidentes"* El País, 20 de octubre de 2003.

<sup>44</sup> *"There are fears that on election day, people who are working in state-financed institutions will be given ballots with the name of the ruling team's candidate already marked"* Shahanz Bellergizi "OSCE Mission Expresses Concern Regarding Citizens Abroad" RFE/RL, Bakú, 3 de octubre de 2003. Disponible en [www.rferl.org](http://www.rferl.org)

<sup>45</sup> *"Polling stations were established late in military bases without the required of CEC decision of defining the exceptional circumstances"* International Election Observation Mission, OSCE-C.Europa, ODIHR, Bakú, 15 de octubre de 2003.

<sup>46</sup> Declaraciones de Peter Elcher Washington Post 21 de octubre 2003.

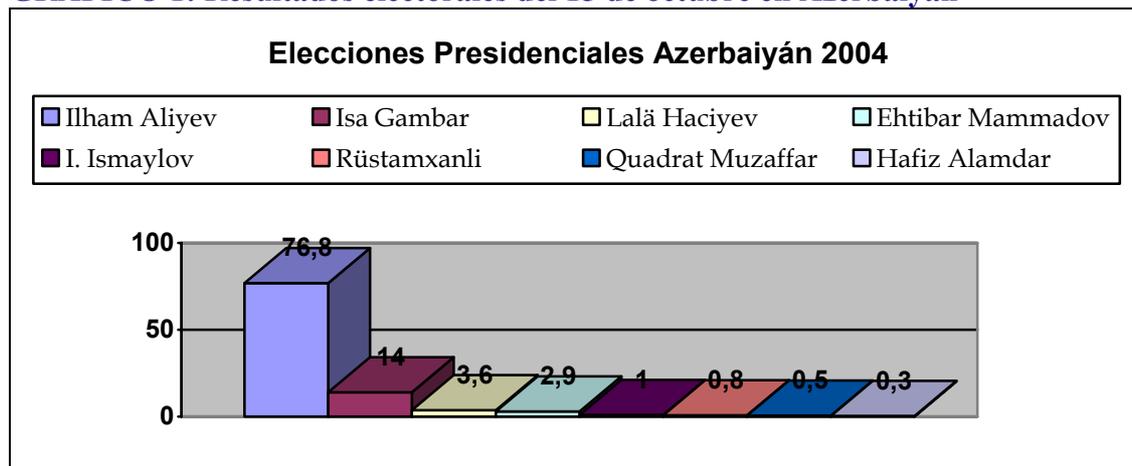
<sup>47</sup> New Strait Times 23 de octubre de 2003.



Las fuerzas gubernamentales no se conformaron con amañar las elecciones. Además, entre el 15 y el 16 de octubre, como ya hemos comentado, se produjo una represión desmesurada contra la oposición. Una vez se comprobó que las elecciones estaban amañadas, la población empezó a organizar protestas en las principales calles de Bakú. Tropas del ministerio del interior cortaron las calles y asaltaron las sedes de los principales partidos de la oposición<sup>48</sup> deteniendo a militantes<sup>49</sup> y líderes políticos<sup>50</sup>. Tanto los opositores, como las fuerzas de orden público se enfrentaron duramente con un resultado final de 5 muertos<sup>51</sup> y más de 300 detenidos<sup>52</sup>. Estas acciones fueron criticadas por organizaciones defensoras de derechos humanos y por la propia OSCE<sup>53</sup>. Esta condena no gustó al clan Aliyev que arremetió contra la propia organización a través de uno de los tíos del nuevo presidente. La baja catadura moral de los Aliyev es tal, que no se conformaron con insultar a sus representantes sino que pidieron incluso el cierre de sus oficinas en Bakú<sup>54</sup>. Esta actitud despótica y antidemocrática no importó a los principales líderes políticos mundiales que lo trataron como un hecho aislado.

Los primeros resultados indicaban una aplastante victoria de Ilham Aliyev con cerca del 80% de los votos. Su más cercano perseguidor Isa Gambar, al frente del partido Musavat había obtenido tan sólo el 12% de los sufragios<sup>55</sup>, aunque este porcentaje subiría levemente al final del recuento.

#### GRÁFICO 1: Resultados electorales del 15 de octubre en Azerbaiyán



FUENTE: CEC

<sup>48</sup> "Police backed by Interior Ministry forces and blackclad special riot troops sealed Freedom Square in central Baku and cut off access to the headquarters of leading opposition parties in an effort to contain popular discontent over the reports of massive vote fraud" *Eurasia Insight*, 16 de octubre de 2003. Disponible en [www.eurasianet.org](http://www.eurasianet.org)

<sup>49</sup> Entre los detenidos no se encontraba el líder de la oposición<sup>49</sup> Isa Gambar, aunque sí algunos de sus principales seguidores como Rauf Arifglu, editor del periódico del partido Musavat (Eni Musavat)

<sup>50</sup> "The police went crazy, they were out of control" *Eurasia Insight*, 23 de octubre de 2003.

<sup>51</sup> "At least five people killed" *Eurasia Insight*, 23 de octubre de 2003.

<sup>52</sup> "Las detenciones que han sucedido a los peores disturbios vividos por Bakú desde el fin de la URSS en 1991 rondan los 300 según calculaba ayer Arzú Abdulaeva de la Asamblea de Ciudadanos de Helsinki en Azerbaiyán" *El País*, 20 de octubre de 2003.

<sup>53</sup> "Sheffer said the authorities had the right to detain people suspected of a crime but not to arrest people for political reasons" *New Strait Times*, 23 de octubre de 2003.

<sup>54</sup> "el septuagenario Dzhahal Aliev pidió la clausura de la oficina de la OSCE en Azerbaiyán. Dzhahal İlamó fascista al jefe de los observadores de la OSCE el estadounidense Peter Eicher y provocador al representante del consejo de Europa el suizo Andreas Gross. Eicher se ha manifestado muy preocupado por las declaraciones" *El País*, 23 de octubre de 2003.

<sup>55</sup> *Washington Post*, 21 de octubre de 2003



Estados Unidos, a pesar de haber criticado tímidamente las irregularidades<sup>56</sup> electorales, felicitó al nuevo presidente a través de su Secretaria de Estado, del Departamento de Defensa y unos días más tarde lo hizo personalmente George W. Bush<sup>57</sup>. Por su parte, el Presidente de la República Francesa también felicitó a Ilham Aliyev por su victoria, aunque le recordó sus compromisos para con el Consejo de Europa y la OSCE<sup>58</sup>. Entre los líderes europeos la voz más crítica la alzó Noruega quien no sólo no se mostró complaciente con los resultados, sino que además dio asilo en su embajada a varios líderes de la oposición que estaban siendo perseguidos por la policía<sup>59</sup>. En lo que se refiere al espacio pos-soviético, ninguno de los socios de la CEI hizo la menor crítica al proceso electoral algo normal, ya que el fraude electoral es la tónica común en estos países. De hecho, desde el Kremlin<sup>60</sup> se hicieron alabanzas a la transparencia del proceso electoral azerí, algo que no nos puede sorprender teniendo en cuenta las irregularidades que se han producido en las presidenciales rusas de marzo pasado.

También el primer ministro turco Tayip Erdogan felicitó mediante una llamada telefónica al nuevo presidente Aliyev por su victoria electoral<sup>61</sup>. Esta felicitación es muy importante teniendo en cuenta la importancia que tiene Turquía para Azerbaiyán.

En definitiva podemos decir que casi la totalidad de los Estados de la Comunidad internacional dieron el visto bueno a unas elecciones amañadas, bien sea por intereses económicos, estratégicos, petrolíferos o por una mezcla de todos ellos.

#### 4. Azerbaiyán después de Heydar Aliyev.

Parecía que Heydar Aliyev estaba esperando a que su hijo fuera proclamado presidente para morir. El día 14 de diciembre de 2003 fallecía en Cleveland, aunque desde agosto de ese año se encontraba en estado vegetativo<sup>62</sup>. Al sepelio acudieron mandatarios de todo el mundo entre los que podemos destacar al presidente Vladimir Putin<sup>63</sup>, a Brand Stowkford<sup>64</sup>, a Elisabeth Jones<sup>65</sup> o al Gral. Charles<sup>66</sup> Wold<sup>67</sup>. Representando a los países de la CEI acudieron el presidente de Kazajstán Nursultán Nazarbaiyev, el presidente ucraniano Leonid Kuchma y la entonces presidenta interina de Georgia Nino Burjanadze. También cabe destacar la nutrida presentación turca, entre los que sobresalían el antiguo presidente turco Suleyman Demirel, el

<sup>56</sup> *"It is not clear how the US government will andel the situation. On one hand there are accusations of independent US observers but on the other hand the country is still a key ally in the region and a perspective source of crude"* Neftgaz, 22 de octubre de 2003.

<sup>57</sup> *"Hasta el fin de semana el presidente norteamericano George W. Bush no había felicitado a Iljam aunque si lo había hecho representantes del Departamento de Estado"* El País, 23 de octubre de 2003.

<sup>58</sup> *"Jacques Chirac felicitó a Aliyev pero le recordó las obligaciones como miembro de la OSCE y en el Consejo de Europa"* El País, 20 de octubre de 2003.

<sup>59</sup> *"El embajador de Noruega ha acogido a miembros de la oposición en su sede diplomática"* El País, 20 de octubre de 2003.

<sup>60</sup> *"the Kremlin will provide political support for Ilham Aliyev"* Eurasianet, 16 de octubre de 2003.

<sup>61</sup> *"Turkish Prime Minister Tayyip Erdogan also telephoned Aliyev October 16 offering congratulations"* Eurasianet, 16 de octubre de 2003.

<sup>62</sup> *"Former Azeri leader Aliyev dead"* The Moscow Times, 15 de diciembre de 2003.

<sup>63</sup> *"Putin arrives in Azerbaijan to attend Aliyev funeral"* ITAR-TASS, 12 de diciembre de 2003.

<sup>64</sup> Embajador en misión especial para el Cáucaso y antiguo consejero del presidente en seguridad nacional.

<sup>65</sup> Asistente del Secretario de Estado, Colin Powell, para asuntos europeos y asiáticos.

<sup>66</sup> Hay que decir que el Gral. Wald estuvo previamente con Rumsfeld en la visita de 5 de diciembre donde realizó las siguientes declaraciones en relación al establecimiento de una base militar en Azerbaiyán *"Azerbaijan could become the site of a forward operating base as part of a review of how American tropas are deployed"* Space War, 18 de diciembre de 2004.

<sup>67</sup> Vicecomandante en jefe de las fuerzas norteamericanas en Europa.



actual presidente Nectdet Sezer y el primer ministro Tayip Erdogan. Otras delegaciones<sup>68</sup> que merecen ser destacados fueron la israelí, la iraní o la adzhariana.

#### **4.1.La relación con los Estados Unidos.**

Se puede pensar que la delegación norteamericana tenía poco rango teniendo en cuenta que Donald Rumsfeld había estado en Azerbaiyán hacía tan sólo unos días. La explicación es sencilla, el 5 de diciembre el Secretario de Defensa se había reunido con el recién elegido presidente de Azerbaiyán y su visita no había gustado ni en Teherán ni en Moscú. Allí, el jefe del Pentágono reafirmó la importancia que Azerbaiyán tiene para los Estados Unidos<sup>69</sup> a lo que el recién elegido presidente contestó de una manera contundente “*United States is a strategic partner*”<sup>70</sup>.

Como ya hemos dicho, la visita no fue bien vista por los vecinos de Azerbaiyán. Rápidamente empezaron a especular con la posibilidad de que los Estados Unidos instalara una base en las cercanías de Bakú, concretamente en la península de Abserón. Este acercamiento de Azerbaiyán fue planeado por Aliyev padre para equilibrar la dependencia exterior de la Federación Rusa. En la actualidad, después del 11-s, después del despliegue de Estados Unidos en Asia Central y con el oleoducto BTC casi terminado, la presencia de tropas norteamericanas en Azerbaiyán tiene sentido por sí mismo. Analicemos esta cuestión detenidamente con sus *pro* y sus *contras*.

Empecemos con los puntos favorables:

- En primer lugar el despliegue de soldados norteamericanos en Azerbaiyán supondría un impulso para la independencia de este país, después de haber estado sometido a los designios de Teherán y Moscú durante muchos años<sup>71</sup>. Sin embargo, Bakú debería tener en cuenta que Washington tarde o temprano querrá cobrar sus servicios, bien controlando el BTC, bien utilizando la supuesta base para sus fines particulares, entre los que podrían estar ataques aéreos a Irak o incluso a Irán. Para tener una visión completa de las relaciones EE.UU.-Azerbaiyán no debemos olvidarnos de los 150 soldados azeríes *chiítas*, que están prestando servicio en Irak bajo las órdenes de los Estados Unidos. Es decir, Azerbaiyán es un miembro de la alianza global de Estados Unidos contra el terrorismo<sup>72</sup> y por su condición de musulmán *chiíta* de una importancia no desdeñable para su proyección exterior.
- En segundo lugar, la instalación de una base en Azerbaiyán también favorecería al ejército azerí en su carrera por modernizarse e integrarse en la OTAN<sup>73</sup>. EE.UU. ya ha entregado cinco barcos guardacostas al servicio de vigilancia aduanero de Azerbaiyán<sup>74</sup> y la cooperación militar continúa. Pero, ¿por qué Estados Unidos iba a

<sup>68</sup> Turmenbasi Niyazov se excusó debido al enfrentamiento personal que mantenían ambos mandatarios desde 1996 aunque acudió a la embajada azerí en Asgabat.

<sup>69</sup> “*United States has a relationship with this country. We value it*” *The Moscow Times*, 6 de diciembre de 2003.

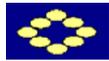
<sup>70</sup> *The Moscow Times*, 6 de diciembre de 2003.

<sup>71</sup> Entrevista del periódico *Sarq* a Rasim Musabayov, experto azerí en política exterior. Transcrita y traducida por la *BBC*, *Financial Times* y el *Internacional Institute for Caspian Studies* de Teherán, 12 de diciembre de 2003. Disponible en [www.caspianstudies.com](http://www.caspianstudies.com)

<sup>72</sup> “*Azerbaijan is the only nation with a Muslim majority to send troops to Iraq, where it has a contingent of about 150 soldiers assisting the US-led security operation*” *Space War*, 12 de diciembre de 2003.

<sup>73</sup> “*will allow us to upgrade the Azerbaijani army and bring it into line with Western standard*” *Idem*.

<sup>74</sup> “*It is helping improve Azerbaijan’s border security, it provides intelligence assistance and has contributed five second-hand coast guard cutters to bolster Azerbaijan’s tiny Caspian Sea flotilla*” *Space War*, 18 de diciembre de 2003.



integrar a Azerbaiyán en una alianza multilateral pudiendo mantener una alianza bilateral asimétrica? Pensemos detenidamente esta cuestión. En primer lugar, no podemos olvidar que Azerbaiyán tiene unos vecinos muy incómodos que podrían plantearle algún problema. En segundo lugar, para la Administración Bush siempre será más favorable una relación bilateral asimétrica que a una multilateral, sobre todo teniendo en cuenta la poca confianza que tienen los *halcones* en estos foros.

- En tercer lugar, económicamente puede resultar muy rentable para Azerbaiyán la instalación de una base, sobre todo si tomamos como modelo a Kirguizistán, Uzbekistán o Georgia<sup>75</sup>. Hay que tener en cuenta no sólo el dinero directo que pagarían los Estados Unidos por su uso, sino también la economía que se organiza alrededor de una base, algo muy jugoso para un país en el que el 50% de su población vive por debajo del umbral de la pobreza.
- En cuarto lugar, fortalecería la economía azerí ya que daría seguridad a las explotaciones petrolíferas del Caspio y sobre todo confianza a los inversores. En un primer momento los EE.UU pretendían que fuera el GUUAM quien velara por la seguridad del oleoducto, pero viendo el fracaso de la organización ha optado por la vía bilateral, sobre todo teniendo en cuenta los problemas entre Azerbaiyán e Irán<sup>76</sup>. En este contexto deben ser analizados los ejercicios militares realizados en agosto y febrero pasados entre Estados Unidos y Azerbaiyán<sup>77</sup>. Los primeros se centraban en la protección de las costas azeríes frente a un ataque desde el exterior<sup>78</sup>, mientras que el segundo simulaba un ataque terrorista a un pozo petrolífero, algo que ya se ha producido en Irak en la zona chiíta. En ambos casos estaba muy claro contra quien iban dirigidos Irán<sup>79</sup>.

No obstante aunque parezca lo contrario Estados Unidos no desea ejercer un control directo sobre el mar Caspio, sólo fortalecer la posición de algunos países ribereños como son Azerbaiyán y Kazajstán. Así, en la hipotética base no habría lugar para la marina norteamericana<sup>80</sup> sólo para el ejército de tierra y la fuerza aérea. De hecho, el fin es reforzar el papel de Azerbaiyán en el contexto regional y no sacarla de la órbita rusa.

Por otro lado, existen una serie de aspectos que no son favorables al establecimiento de la famosa base en Azerbaiyán, principalmente la oposición de la Federación Rusa e Irán, aunque no debemos desdeñar la oposición de la propia población azerí.

- En primer lugar y este es sin lugar a dudas el principal problema, tanto Rusia como Irán se oponen activamente al establecimiento de la base en la península de Abserón.

<sup>75</sup> Esta base es tan sólo de entrenamiento.

<sup>76</sup> Recordemos el incidente entre una fragata iraní y una plataforma azerí en el Caspio en 2001

<sup>77</sup> "Azerbaijan, US. hold naval exercises in oil rich Caspian Sea" *Space War*, 13 de agosto de 2003. Disponible en [www.spacewar.com](http://www.spacewar.com)

<sup>78</sup> "During his visit to Azerbaijan the US defence secretary spoke about their desire to assist Azerbaijan in defending the maritime and air borders in the Caspian Sea" Entrevista del periódico *Sarq* a Rasim Musabayov, experto azerí en política exterior. Transcrita y traducida por la *BBC*, *Financial Times* y el *International Institute for Caspian Studies* de Teherán, 12 de diciembre de 2003. Disponible en [www.caspianstudies.com](http://www.caspianstudies.com)

<sup>79</sup> "The US and Azerbaijan have launched the second round of joint military exercises in the Caspian Sea (...) training Azerbaijan's naval fleet to protect the Central Asia republic's off shore drilling platforms. Some 45 azeri naval personnel, 18 U.S.fleet expert and 2 two Azeri patrol boats are reportedly involved in the drill. Azerbaijan last summer as a part of Washington's commitment to promoting security in the energy-rich region" *Eurasia Security Watch*, nº16 January 28 2004, American Foreign Policy Council, Washington.

<sup>80</sup> "The US military forces Hill not be stationed in the sea. They will be deployed in Azerbaijan on land only. According to reports I obtained, mainly air forces to be stationed" Idem.



Sin embargo, parece ser que Rusia lo que está buscando es obtener algún beneficio a cambio del establecimiento de la base. Más problemático puede resultar la relación con Irán, teniendo en cuenta que Irán el poder religioso controla el poder político. Así, éste poder podría ejercer una influencia sobre los mullahs de Azerbaiyán, que podría traducirse en una radicalización religiosa de la sociedad azerí. Este fenómeno no sería extraño, ya que es una salida lógica al descontento político y económico que reina en Azerbaiyán.

- En segundo lugar, otro de los aspectos negativos que plantea la base es su incierta permanencia en el tiempo. Aunque se ha dicho que va a ser temporal a todos nos viene a la cabeza el ejemplo de la base de Khanabad, establecida en febrero de 2004 y que permanecerá allí hasta que acabe la *Guerra al Terrorismo*<sup>81</sup>, es decir, nadie conoce su final.
- Esta relación entre los Estados Unidos y Azerbaiyán parece alejarse de la política de *spreading freedom* en el Greater Middle East del Presidente Bush y acercarse más a la política de interés nacional particular. Tal y como apuntan algunos analistas, se debería tener mucho cuidado al establecer alianzas tan fuertes con regímenes tan personalistas como el azerí. Parece que el ejemplo de Arabia Saudí, Irak o Persian no han sido suficientes.

Descendiendo a lo concreto, una vez superado el trauma electoral, las relaciones entre los Estados no han hecho sino mejorar. Una buena muestra fue la visita de Aliyev a Washington a finales de enero de 2004, visita que se llevo a cabo incluso antes de ir a Moscú. Con un horizonte electoral de al menos cuatro años y con una Federación Rusa pragmática y preocupada por sus problemas internos, tanto Washington como Bakú consideran que éste es el momento para fortalecer y profundizar más aun las relaciones entre los dos países. Cabe destacar como principales actividades de cooperación los ya mencionados ejercicios antiterroristas, la visita del ministro de defensa azerí al Pentágono, el acuerdo para el control de fronteras<sup>82</sup>, lucha contra la proliferación<sup>83</sup> en el Caspio o los esfuerzos de Washington para resolver el conflicto de Nagorno-Karabag.

Precisamente este último asunto, fue tratado en la reunión celebrada en Bakú el 27 de marzo de 2004 entre el presidente Aliyev y el vicesecretario de Estado Richard de Armitage<sup>84</sup>. Parece claro que los Estados Unidos apuestan por un Cáucaso pacificado y estable, algo lógico teniendo en cuenta los millones de dólares que han invertido en la región. Además, el enviado de la Administración Bush agradeció a Ilham Aliyev su cooperación en materia antiterrorista y su participación en la pacificación de Irak y Afganistán<sup>85</sup>. Esta estrecha cooperación debe ser llevada a cabo con suma cautela, ya que podría alimentar los ánimos de grupos islamitas y

<sup>81</sup> "On February 21 Uzbekistan announced the US base at Khanabad would remain for the duration of the war on terrorism and did not rule out making it permanent" Blank, Stephen, "American Bases in the Former Soviet Union?" Central Asia-Caucasus Institute, JHU, Washington, 25 de febrero de 2004.

<sup>82</sup> "American commitment of \$10 million to strenghten Azerbaijan's border security" Eurasia Security Watch, nº13, January 8, 2004, American Foreign Policy Security Council, Washington D.C.

<sup>83</sup> "the US has pledged to help Azerbaijan prevent the proliferation of WMD" Eurasia Security Watch, nº13, January 8, 2004, American Foreign Policy Security Council, Washington D.C.

<sup>84</sup> "Touching upon the Armenia-Azerbaijan conflict over Nagorno-Karabakh, the Azerbaijan leader and the US Deputy Secretary of State emphasized the necessity of the problem's settlement in accordance with the international legal norms to establish peace and security both in the Southern Caucasus and throughout the world" AzerTag, 29 de marzo de 2004.

<sup>85</sup> "Mr. Richard Armitage expressed gratitude to the President for Azerbaijan's active involvement in the US-led anti-terror coalition, mentioning in this connection, participation of Azerbaijan militaries in the operations in Iraq and Afganistán" AzerTag, 29 de marzo de 2004.



convertir Azerbaiyán en el centro de sus ataques. De hecho, durante el mes de abril se ha producido un incremento de los avisos bomba contra objetivos gubernamentales o extranjeros en Azerbaiyán. Caben ser destacados los desalojos del antiguo Palacio de la República, hoy Palacio Aliyev, la embajada turca o la mismísima embajada americana<sup>86</sup>. Sin embargo, baste este titular de la prensa azerí para darnos una idea de lo fluidas que son las relaciones entre los dos Estados “*Aliyev and Bush remained satisfied with each other*”<sup>87</sup>”

En lo que se refiere a la Federación Rusa ésta sí que se siente celosa de la relación, aunque ya ha asumido que no puede hacer nada para evitar lo inevitable. El periódico ruso *Kommersant* publicaba el pasado 1 de mayo el siguiente texto “*Kremlin has been late in the effort to increase its influence in the region, and has no choice but US assistance in realization of recently proclaimed Putin doctrine on establishment of the zone of neighbourliness around Russia*”

#### **4.2.La relación con la República Islámica de Irán.**

Las relaciones entre Azerbaiyán e Irán no son sencillas. Existen motivos históricos que las hacen realmente complejas, como por ejemplo el reparto de Azerbaiyán (1828), sus problemas en el Caspio y más recientemente las buenas relaciones entre Bakú y Washington.

En lo que se refiere a la cuestión del mar Caspio, la principal controversia, el desencuentro se centra en el reparto del mismo. Claramente, tanto Azerbaiyán como Kazajstán defienden un reparto proporcional teniendo en cuenta el litoral de cada uno. En este tipo de reparto el claro perjudicado sería Irán que obtendría tan sólo un 15%. Teniendo en cuenta este dato, Teherán ha optado por una vía en la que el reparto correspondiera al principio de *todos por igual* obteniendo así 20%<sup>88</sup>. Recientemente, en las conversaciones que se están llevando a cabo para alcanzar un acuerdo por el Caspio, Irán ha vuelto a expresar su opinión favorable a este método<sup>89</sup>. Existen rumores de que Turkmenistán, el otro Estado que se opone al método de reparto azerí, estaría cediendo en sus postulados, lo que provocaría que Irán se quedara sólo y por lo tanto tuviera que aceptar una división que no le favoreciera<sup>90</sup>.

Así, Teherán ha intentado intimidar a Azerbaiyán para que ceda en sus pretensiones, ya que además, Irán reclama el control de varios pozos petrolíferos que en la actualidad está explotando Azerbaiyán. Una de las estrategias de disuasión ha sido la presión militar directa. Irán ha enviado fragatas a algunos de los principales pozos petrolíferos cercanos a Bakú sembrando el pánico en la plataforma. Ante esta situación y aprovechando el 11-S, el gobierno de Bakú se ha convertido en uno de los principales aliados de los Estados Unidos, elemento que ha enturbiado aun más las relaciones entre los dos Estados. Ahora el temor de Irán es que, ya sea de manera directa o bien de manera indirecta, Washington intervenga a favor de Bakú

<sup>86</sup> “*Azerbaijan’s telephone terrorists arrested*” *Baku Today*, 13 de abril de 2004. “*Telephone calls saying bomb seem to be fun*” *Baku Today*, 12 de abril de 2004

<sup>87</sup> *Baku Today*, 1 de mayo de 2004.

<sup>88</sup> En palabras del ministro iraní de asuntos exteriores Hamid Reza Asefi “*The land belongs to all the states of the Caspian basin, and its is a sea of peace and friendship*” *Baku Sun*, 14 de abril de 2004. Disponible en [www.bakusun.az](http://www.bakusun.az)

<sup>89</sup> “*in accordance with existing geographical conditions Iran is laying claim to about 20% share of the sea*” *Interfax*, 11 de febrero de 2003.

<sup>90</sup> “*As to Turkmenistán Mr. Urnov said a recent visit to the republic by the Russian president’s envoy for the Caspian Viktor Kalyuzhny had helped resolve a serie of problems*” *Novosti*, 16 de abril de 2004.



en el reparto del mar Caspio<sup>91</sup>. Si la Federación Rusa y los Estados Unidos se pusieran de acuerdo en esta cuestión Teherán se vería maniatado en sus pretensiones.

Recientemente, como consecuencia de los ejercicios militares llevados a cabo entre Estados Unidos y Azerbaiyán en el mar Caspio, Teherán llevó a cabo unas maniobras en las que probó en dicho mar un nuevo misil de crucero de fabricación propia, el Peykan. Este hecho fue interpretado por Bakú y por Washington como un nuevo gesto de hostilidad frente a su cooperación<sup>92</sup>. Anteriormente, tras los resultados electorales del 15-O, Irán llevó a cabo un ejercicio militar con el fin de advertir a Bakú ante posibles movimientos que podrían perjudicarlo. El 16 de octubre de 2003, tan sólo un día después de las elecciones y cuando se hablaba de una posible intervención militar norteamericana en Irán, Teherán realizó unas importantes maniobras militares en los distritos de Azerbaiyán Occidental y Sur, al nordeste de Irán, lo que supuso una militarización de la frontera. Con esto, el gobierno de Jatami pretendía disuadir a Bakú de prestar apoyo a los Estados Unidos frente a una posible intervención norteamericana en su país<sup>93</sup>.

Teherán ha asumido que de manera directa no va poder oponerse a la cooperación norteamericana con su vecino por lo que ahora la amenaza se plantea a través de grupos radicales iraníes que podrían cometer atentados suicidas contra plataformas petrolíferas azeríes en el Caspio, recordemos el enero negro de Bakú. De ahí los ejercicios de febrero de 2003 entre los Estados Unidos y Azerbaiyán. Esta afirmación se basa en los sentimientos radicales que existen entre las comunidades musulmanas más ortodoxas de Azerbaiyán. Basten estas declaraciones recogidas en la puerta de la mezquita de Juma tras las elecciones del 15-O “*All declaration of human rights are nothing compared to oil. When the West can do deals with Aliyev family they do these deals*”<sup>94</sup>

Por otro lado, al igual que Moscú, Teherán también se opone al oleoducto Bakú Ceyhan, ya que condenaría al olvido a la ruta sur, la que pasaría por Irán. Esta ruta aunque es más lógica desde el punto de vista geográfico<sup>95</sup>, plantea problemas evidentes desde el punto de vista político. El presidente Jatamí ha realizado unas declaraciones criticando a la Administración Bush por rechazar la ruta irano-rusa en favor del BTC<sup>96</sup>. A modo de réplica, Irán ha firmado con Rusia una *alianza energética* cuyos puntos más importantes son la asistencia nuclear de Moscú para el establecimiento de una central nuclear en Bushehr en el 2006 y un compromiso para mantener el precio mundial del petróleo entre los 25\$ y los 28\$<sup>97</sup>.

<sup>91</sup> Después la victoria de Aliyev hijo y del apoyo norteamericano al mismo un alto funcionario iraní realizaba las siguientes declaraciones “*Disputable issue pertaining to the Caspian Sea basin should be resolved without interference of third parts*” *AZG Daily*, 3 de noviembre de 2003.

<sup>92</sup> “*The maneuvers, as well as Iran’s launch of its indigenously-developed Peykan missile cruiser in the Caspian Sea appear to reflect growing worries in Tehran of a persistent post-September 11<sup>th</sup> presence in the region and of the possibility of an American invasion*” *Uch Nogta*, 22 de octubre de 2003.

<sup>93</sup> “*On October 16<sup>th</sup> the Islamic Republic of Iran commenced large-scale military manouevers in its northwest district, near Azerbaijan (...) have massed troops along the Iran-Azerbaijan border and presented a show of force to Baku*” *Eurasia Security Watch*, nº4, November 5 2003, American foreign Policy Council, Washington D.C.

<sup>94</sup> Antelava, Natalia “*Azeri Mosque haunted by Soviet Past*” BBC [www.bbc.co.uk](http://www.bbc.co.uk)

<sup>95</sup> “*He (Iranian Ambassador) said that Iranian route id the most profitable and economically beneficial and said that experts that have studied routes for transporting oil and gas in the Caspian region agree with this*” *Interfax*, 11 de febrero de 2004.

<sup>96</sup> “*The Iranian route transport Caspian oil is shortest and the least expensive*” *Tehran Times*, 1 de mayo de 2004.

<sup>97</sup> “*Iran’s nuclear ambitious may have cause Russia to push back construction of the Bushehr reaction until 2006 (...)Russian and Iranian energy policies, with both countries agreeing to work to keep global oil prices between \$25-\$28 per barrel*” *Voice of the Islamic Republic Radio 1*, 12 octubre de 2003.



En otro orden de cosas, Irán tampoco es neutral en el conflicto de Nagorno-Karabag. Debido a su enfrentamiento con Bakú y a su alianza estratégica con Moscú el comportamiento en este conflicto dista mucho de ser neutral.

#### **4.3.Las relaciones con la Federación Rusa.**

El cambio de gobierno puede decirse que ha sido muy beneficioso para la Federación. Recordemos que Ilham Aliyev es un hombre educado en Moscú y de un pragmatismo incluso mayor que su padre. Por estos motivos, debemos tener en cuenta que antes que nadie, en septiembre de 2003, cuando incluso Heydar Aliyev era candidato a la presidencia, Putin se reunió con Ilham Aliyev en la cumbre de los países de la CEI. Fue allí donde recibió *el bautismo del zar*. Si hemos criticado a los Estados Unidos por aceptar veladamente las irregularidades electorales, tenemos que decir que la Federación Rusa las ha aceptado sin poner ningún pero. No ha habido la menor crítica a las elecciones del 15-O, algo normal teniendo en cuenta las presidenciales rusas de 11-M. La explicación es sencilla, aunque con los Aliyev la Federación Rusa tendría que aguantar un equilibrio de poder con los Estados Unidos la alternativa, el partido panturquista Musavat, hubiera sido mucho más duro con Moscú.

Desde la llegada al poder de Ilham Aliyev las relaciones entre Rusia y Azerbaiyán han mejorado mucho. Así, se ha resuelto el status del radar de Qabala<sup>98</sup>, Bakú ha abierto progresivamente su mercado de la energía a compañías rusas<sup>99</sup> y ha detenido a los rebeldes chechenos que había en su territorio. Todos estos hechos han ayudado a que las relaciones entre Bakú y Moscú sean mejores que nunca<sup>100</sup>.

La consumación estas buenas relaciones fue la cumbre que tuvo lugar en Moscú en febrero de este año de la que nació la Declaración de Moscú<sup>101</sup>. Lo más destacable de este documento es el compromiso de ambos estados en:

- Fortalecer la alianza estratégica que ambos mantienen.
- Ampliar la cooperación comercial, económica y energética.
- Mejorar la seguridad regional.
- Resolver los conflictos de la zona con especial atención a Nagorno- Karabag.

Sin embargo las relaciones también tienen sus puntos espinosos. El principal problema es la relación de Azerbaiyán con los Estados Unidos y en especial el tema de la base. Moscú ha expresado en reiteradas ocasiones su descontento con este tema. Sin embargo, su economía funciona con el petróleo que está vendiendo al mercado norteamericano, por lo que sus manos están atadas. En esta misma línea, el ejecutivo ruso ha expresado en varias ocasiones su malestar por la construcción de el oleoducto BTC<sup>102</sup>. Hay que entender estas protestas más como un elemento que mine las relaciones como un instrumento para obtener ganancias políticas tanto externas como internas. Desde el punto de vista interno, la sociedad civil rusa necesita mantener un cierto nivel de enfrentamiento con Occidente y sobre todo con los Estados Unidos. Desde el punto de vista externo, la Federación Rusa mantiene una posición internacional que está muy por encima de su peso político real. Así, gracias a estas salidas de

<sup>98</sup> Radar ruso situado al noroeste de Bakú.

<sup>99</sup> "Lukoil to buy second March oil consignment from Azerbaijan" *Interfax*, 24 de febrero de 2004.

<sup>100</sup> "Aliyev said ties between Moscow and Baku are at highest level since the break up of the Soviet Union 12 years ago" *RFE/RL*, 5 de febrero de 2004. Disponible en [www.rfe.org](http://www.rfe.org)

<sup>101</sup> "Russian, Azerbaijan presidents sign Moscow Declaration" *Interfax*, 6 de febrero de 2004.

<sup>102</sup> "Moscow opposes building of transcaspien oil pipeline" *Novosti*, 16 de marzo de 2004.



tono va logrando ciertas ganancias que a medio plazo le permiten sobrevivir. Por ejemplo, el compromiso obtenido de Azerbaiyán y de Kazajstán de exportar cierta cantidad de crudo por la ruta norte, la rusa<sup>103</sup>. En definitiva, podemos afirmar que todas las advertencias rusas de considerar el establecimiento de la base como una amenaza<sup>104</sup> deben ser analizadas como palabrería para consumo interno para los dos procesos electorales que Putin ha vivido desde diciembre pasado.

Después de la visita de febrero, la cooperación ha continuado e importantes dirigentes rusos como el Secretario del Consejo de Seguridad Vladimir Rushaylo o el Ministro de defensa Sergey Ivanov han visitado la capital azerí. Estas visitas de primer nivel nos hacen pensar que las relaciones entre los dos Estados son muy buenas.

#### **4.4.Relaciones con otras repúblicas ex-soviéticas.**

En lo que se refiere a sus vecinos de la CEI se puede decir que las relaciones prácticamente no han cambiado. La tónica general es de relativa cordialidad con la única excepción de Armenia e incluso con ésta se aprecia cierta mejoría.

Gran importancia tienen las relaciones con Georgia, que desde hace tiempo se ha configurado como un socio estratégico. Esta relación tenía su base en la relación entre Heidar Aliyev y Eduard Shevernadze, sobre todo si tenemos en cuenta la gran cantidad de proyectos que ambas repúblicas tienen en común: BTC, el GUUAM, el Consejo de Cooperación del Mar Negro etc...Tras los cambios producidos en los ejecutivos de ambos países la línea de las relaciones se ha mantenido inalterada tal y como nos muestran las visitas del presidente Saakasvili<sup>105</sup> y de la ministra exteriores a Bakú<sup>106</sup>.

En lo que se refiere a la actual crisis entre Tblisi y Batumi, aunque Bakú no hizo expresa su postura de apoyo a Saaakashvili, se puede afirmar que Azerbaiyán era uno de los más perjudicados con un bloqueo del puerto de Poti. Por ejemplo los trenes procedentes de Azerbaiyán con destino a Batumi fueron bloqueados en la *frontera* por los milicianos de Abashidze<sup>107</sup> y con ello el flujo de petróleo procedente de Bakú. Sin lugar a dudas, este punto ha sido fundamental para la solución de la crisis. Desde Washington<sup>108</sup> se ha presionado al presidente de Adzharia para que depusiera esa postura hostil que hacía perder mucho dinero a los petrodólares del Caspio. Moscú ha sido fundamental en la solución, lo que nos muestra una vez más, el clima de cordialidad reinante entre ambos Estados.

El otro socio prioritario dentro de la CEI es Kazajstán con quien Bakú comparte visión regional. Ambos países llevan a cabo un a política exterior en la que se buscan un equilibrio entre Moscú y Washington. Además, a nivel particular la sintonía es total, lo que ha

---

<sup>103</sup> "Lukoil and S.C has won a tender to buy the second March consignment of Azerbaijani Urals oil exported via Baku-Novorossisk pipeline a source" *Interfax*, 24 de febrero de 2004. "Azerbaijan to continue using Novorossisk pipe" *Interfax*, 3 de abril de 2004. "Azerbaijan Kazakhstan want various Caspian oil pipe routes" *Interfax*, 30 de abril de 2004.

<sup>104</sup> "Russian Officials quickly said that if Azerbaijan agreed to the stationing of US military bases it would face a serious threat" *BBC*, 8 de diciembre de 2003.

<sup>105</sup> "He also describes the oficial visit of the Georgian President to Azerbaijan" *AzerTag*, 3 de mayo de 2004.

<sup>106</sup> "President of Azerbaijan receives foreign minister of Georgia" *AzerTag*, 3 de mayo de 2004.

<sup>107</sup> "After Adjarian authorities closed off railways in and out of the defiant Black Sea region on Sunday, Georgian government has allotted another road for trains leaving from Azerbaijan" *Baku Today*, 5 de mayo de 2004.

<sup>108</sup> Para Washington la solución de la crisis era muy importante porque el colapso de petróleo que estaba sufriendo Azerbaiyán, estaba provocando que Bakú se empezara a plantear la vía iraní como alternativa, algo que no gustó en Washington.



favorecido la firma de en marzo de 2004 de un Tratado de Amistad<sup>109</sup> entre Bakú y Astana. Este documento tiene tres puntos prioritarios: la cooperación energética, el transporte y la los intercambios culturales y humanos.

Atendiendo al primer punto, Astana y Bakú han firmado acuerdos para exportar petróleo tanto por el oleoducto norte, como por el famoso BTC<sup>110</sup>. Azerbaiyán es para Kazajstán la puerta de entrada de su petróleo en Occidente<sup>111</sup>. Por su parte, Azerbaiyán, que adoptó en su momento el modelo de desarrollo económico turco, necesita más gas del que produce y es ahí donde interviene Kazajstán suministrando a Bakú todo el gas que necesita<sup>112</sup>. Por estos y otros motivos, ambos Estados tienen firmado un acuerdo para la construcción de un corredor energético desde el puerto kazako de Aktau hasta Jeikhan pasando por Bakú y Tblisi<sup>113</sup>.

En lo que se refiere a sus relaciones exteriores, como ya hemos dicho, han optado por ir equilibrando gradualmente el peso de Moscú en sus políticas exteriores. El elemento de contrapeso no es otro que los Estados Unidos. La prueba son las visitas realizadas por Donald Rumsfeld a estos dos Estados en los últimos meses. Por lo tanto, se puede decir que las relaciones con Kazajstán ya eran buenas con Heydar Aliyev y se han mejorado con su hijo.

Las relaciones con Turkmenistán se han mantenido en la misma línea que las dejó Heydar Aliyev, debido sobre todo al especial carácter de su presidente *Turkmenbasi*. Sin embargo, sí que parece que Turkmenistán ha comenzado a flexibilizar su posición con todos los Estados regionales. Cabe destacar los rumores sobre una aceptación de la división del Caspio y la solución de sus conflictos por los pozos petrolíferos del Caspio con Azerbaiyán. La explicación se debe a la decisión del gobierno de Turkmenistán de incrementar en un 75% la producción de petróleo y gas<sup>114</sup> por lo que cualquier contencioso solamente perjudicaría esta nueva política.

Uzbekistán y Azerbaiyán han mantenido sus buenas las relaciones después de la muerte de Aliyev padre. Al poco tiempo de ser nombrado presidente, Ilham Aliyev envió a su ministro de asuntos exteriores para que preparara su visita de marzo<sup>115</sup>. En esta visita<sup>116</sup>, los presidentes Aliyev y Karimov discutieron sobre temas de seguridad y desarrollo económico<sup>117</sup>

<sup>109</sup> “*Kazakhstan and Azerbaijan to sign Declaration of Friendship*” *Kazinform*, 1 de marzo de 2004.

<sup>110</sup> Según Ilham Aliyev Kazajstán es “*a crucial factor in development of energy resources of the Caspian basin*” *Kazinform*, 1 de marzo de 2004.

<sup>111</sup> “*Development of transport sphere between Baku and Aktau will make it possible for Kazakhstan to obtain access to world markets via Caucasus*” *Kazinform*, 1 de marzo de 2004.

<sup>112</sup> “*in KazMunaiGas’s head office in Astana, KazRosGas Company and Azerbaijani Public Oil Company signed over a delivery of 4.5 milliard cubic meters of gas to Azerbaijan in 2004*” *Kazinform*, 3 de marzo de 2004.

<sup>113</sup> “*Till the end of 2003 Kazakhstan and Azerbaijan will complete development of Aktau–Baku–Tbilisi–Jeikhan transport corridor*” *KazInform*, 3 de septiembre de 2003.

<sup>114</sup> “*Turkmenistan is to sharply increase fuel exports - in the first place oil products - as a top priority, a newspaper has said. Some 75 per cent of oil products to be produced by 2020 will go to foreign markets*” *Neytralnyy Turkmenistan*, 3 de mayo de 2004.

<sup>115</sup> “*Foreign Minister of Azerbaijan Vilayat Guliyev met the Ambassador of Uzbekistan to Azerbaijan Abdulgafur Abdurrahmanov*” *Uzland*, 28 de diciembre de 2003

<sup>116</sup> “*Ilham Aliyev has held on the same day at the residence “Dirmen” of President of Uzbekistan Islam Karimov*” *AzerTag*, 23 de marzo de 2004.

<sup>117</sup> “*During the meeting held in a sincere and amicable atmosphere, the parties have held a comprehensive exchange of views on perspectives of the Azerbaijan-Uzbekistan bilateral relationship, security in the Southern Caucasus and Central Asia, cooperation within the framework of international organizations as well as on a*



de los dos países. También se produjo intercambio de opiniones sobre la instalación de bases americanas en territorio ex-soviético, ya que Uzbekistán es un modelo de cómo instalar bases norteamericanas manteniendo las relaciones con Moscú. Ilham Aliyev quiso hacer un gesto de complicidad con Tashkent realizando una visita de Estado de gran envergadura. Habrá que seguir de cerca la evolución de estas relaciones sobre todo teniendo en cuenta que ambos Estados forman parte del GUUAM y se han salido del Tratado de Seguridad Colectiva de la CEI.

Por último, en lo que se refiere a Armenia y a Nagorno Karabag parece abrirse un pequeño espacio a la esperanza. Aunque debemos ser cautos, se han abierto nuevas vías para el diálogo debido a la llegada de un nuevo líder en Azerbaiyán y sobre todo a la presión de la Administración Bush<sup>118</sup>. Parece que desde la llegada de Ilham Aliyev existe un clima favorable a la paz. El 5 de diciembre se reunió con su homólogo Robert Kocharian y de ahí, salió un compromiso de continuar hablando. El 28 de abril ambos mandatarios coincidieron en Varsovia en la reunión del Foro Económico Europeo<sup>119</sup> donde establecieron el día 12 de mayo como fecha para mantener una reunión, ya formal, a nivel de ministros de asuntos exteriores<sup>120</sup>. Se puede afirmar que la llegada de Ilham Aliyev sí que ha supuesto una bocanada de aire fresco para un proceso de paz que lleva ya diez años estancado. Además, Robert Kocharian, muy cuestionado en su propio país entre otras cosas por la radicalidad de sus postulados sobre Nagorno-Karabag, se encuentra en la cuerda floja debido a las presiones de su población. Teniendo en cuenta los antecedentes en Tblisi y Batumi no se descarta que de las manifestaciones acaben con un cambio de gobierno<sup>121</sup> a menos que Kocharian flexibilice sus postulados sobre Karabag.

## **5. Conclusiones**

El Cáucaso y lo que el profesor Mustafá Aydin denomina *the Caspian Basin*<sup>122</sup> se configura como una región de vital importancia para el futuro de Occidente. En la actualidad existen demasiados intereses en la región para que se desestabilice por un simple proceso electoral irregular. Sin embargo, nos podemos hacer una reflexión: ¿por qué Georgia sí y Azerbaiyán no? La respuesta es muy sencilla, Georgia es país de tránsito y Azerbaiyán es productor. En el orden interno, aunque parezca lo contrario, Azerbaiyán es un país más estable que Georgia ya que su población es más homogénea y tiene la figura del enemigo exterior, Armenia.

Hoy por hoy, además del atractivo energético Azerbaiyán posee un innegable atractivo estratégico. Como ya hemos dicho anteriormente, está enclavado entre Irán y la Federación Rusa, con una relativa cercanía tanto a Irak como a Turquía. Además, es punto de paso obligado para los aviones norteamericanos que van a Afganistán. Por todos estos motivos, los

---

*number of other issues of mutual interest. They also focused on development of economic cooperation, and deepening of humanitarian and cultural ties between the two countries* AzerTag, 23 de marzo de 2004.

<sup>118</sup> El nuevo enviado al grupo de Minsk de la OSCE para Nagorno Karabag, el norteamericano Steven Mann realizó en Praga las siguientes declaraciones “*the US will invest more effort to resolve Nagorny Karabakh*” Eurasia Insight, 23 de abril de 2004.

<sup>119</sup> “*The presidents of Azerbaijan and Armenia had a useful exchange of opinions in Warsaw on April 28 during the European Economic Forum*” ITAR-TASS, 1 de mayo de 2004.

<sup>120</sup> “*The foreign ministers of Azerbaijan and Armenia are likely to meet again on May 12, during a ministerial session of the Council of Europe in Strasbourg, Azerbaijani Foreign Minister Elmar Mamedyarov said on Friday*” ITAR-TASS, 1 de mayo de 2004.

<sup>121</sup> “*Among other things, opposition forces demand that Robert Kocharian should resign from the post of the president of Armenia and their arrested activists be released*” ITAR-TASS, 6 de mayo de 2004.

<sup>122</sup> Marquina, Antonio & Brauch Hans Gunter *The Mediterranean Space and its borders* UNISCI/AFESS-PRESS Madrid, 2001.



Estados Unidos se plantean la posibilidad de situar una base aérea. Esta cuestión, levanta ampollas en Teherán y en Moscú, aunque el gobierno Putin ha aprendido a utilizar estos enfrentamientos con Washington para su beneficio propio. Por un lado, aprovecha la confusión para obtener beneficios, generalmente económicos, en su relación con los Estados Unidos. Por el otro, en el orden interno lo convierte en combustible para alimentar el sentimiento *eslavófilo-mesiánico* que le legitima ante su pueblo.

Hay que decir que la relación entre los Estados Unidos y la Federación Rusa es muy buena. Parece que vivimos una etapa de idilio entre Moscú y Washington. Desde el 11S y posteriormente gracias a la cumbre de Houston (2002) se ha producido una mejora significativa de las relaciones entre los dos protagonistas de la guerra fría. Por un lado, tenemos que encuadrarlo en la *War on Terrorism* de la que Moscú desea participar debido a sus problemas en Chechenia. Por el otro, Rusia siempre ha dependido de su sector energético para su desarrollo económico. Precisamente en Houston se firmaron importantes acuerdos, casi todos ellos secretos, entre los sectores petroleros de ambos países<sup>123</sup>. Estos dos puntos de acuerdo fueron ratificados a finales de septiembre de 2003 en la cumbre de Camp David entre los presidentes Bush y Putin<sup>124</sup>.

Hoy se empiezan a ver los primeros resultados de aquella cumbre. La Federación Rusa comienza a establecer una red de oleoductos que relativizan la importancia del BTC<sup>125</sup>. Por ejemplo podemos destacar la firma del convenio para la construcción del oleoducto Siberia-Novorossiisk-Burgas-Alexandropolis desde donde se cargarán superpetroleros con destino a EE.UU<sup>126</sup>. También cabe ser reseñado la construcción un gaseoducto desde el norte de Rusia hasta el Reino Unido pasando por el Báltico, Alemania y Holanda.

En lo que se refiere a las relaciones políticas y a la *War on Terrorism* Moscú y Washington son aliados tal y como quedó reflejado en la última cumbre presidencial<sup>127</sup>. Este hecho tienen una traducción sencilla: tanto Rusia como Estados Unidos han flexibilizado sus posiciones en lo que se refiere al papel regional que debe ocupar el otro sobre todo en Asia Central y el Cáucaso, tal y como se desprende del discurso que dio el presidente Putin en la Universidad de Columbia<sup>128</sup>.

---

<sup>123</sup> “la mejora de las relaciones EEUU –Rusia se puede interpretar como una señal para Arabia Saudita de que su dominio petrolífero no es necesariamente un rasgo permanente de la geopolítica del petróleo y que a medio y largo plazo el Reino del Golfo dependerá finalmente de sus relaciones con EEUU, especialmente una vez que este último ha comenzado a construir un mapa del petróleo mucho más diverso que el de la OPEP. La Cumbre Comercial de la Energía EEUU–Rusia ha sido la primera señal de aviso de esta campaña diplomática” Isbell Paul “La cumbre de Houston: Consecuencia geopolítica del petróleo” Análisis del R.Instituto Elcano, 17-10-2002  
<sup>124</sup> “Both of our nations have suffered at the hands of terrorists, and both of our governments are taking actions to stop them. No cause justifies terror. Terrorists must be opposed wherever they spread chaos and destruction, including Chechnya. A lasting solution to that conflict will require an end to terror, respect for human rights and a political settlement that leads to free and fair elections” Statements by the Russian President and the U.S. President and answers to journalists’ questions after the end of talks, 28 de septiembre 2003. Disponible en [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)

<sup>125</sup> La Federación Rusa es el Segundo productor mundial de petróleo y el segundo de gas.

<sup>126</sup> “The time has come to assemble the entire technological chain– from Western Siberia to Novorossiisk, and further on to Burgas and Alexandropolis, from where supertankers will travel to the eastern seaboard of the U.S.A” Servicio de Noticias del Krenlim 6 de septiembre de 2003.

<sup>127</sup> “Russia and the United States are allies in the war on terror” Statements by the Russian President and the U.S. President and answers to journalists’ questions after the end of talks, 28 de septiembre 2003. Disponible en [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)

<sup>128</sup> “Russia welcomes U.S. activity in Central Asia, President Vladimir Putin announced at Columbia University” Disponible en [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)



Así Estados Unidos ha mostrado un apoyo incondicional a Moscú en su guerra contra los secesionistas chechenos, concediendo entrevistas sobre chechenia con el presidente Putin en su televisión en *prime time*<sup>129</sup>, condenando firmemente atentados como el que le ha costado la vida a Akhmad Kadirov o presionando a países como Georgia y Azerbaiyán para que no albergara terroristas chechenos en su territorio.

Otra muestra más de estas buenas relaciones ha sido la solución vía Washington-Moscú de la crisis de Batumi. Ni la Federación Rusa, ni los Estados Unidos querían una fuente extra de problemas en la región. Por un lado, Moscú permitió a Estados Unidos que realizara ejercicios militares en la *frontera* entre Georgia y Adzharia y por el otro, Washington ha permitido que Abashidze se exilie en Moscú. De esta manera, se ha evitado un problema, ya que Azerbaiyán había comenzado a barajar la posibilidad de exportar petróleo vía Irán. Esta postura perjudicaba tanto a Moscú como a Washington, ya que el primero no cobraría derechos de tránsito y el segundo echaría por tierra la política regional de los últimos 15 años.

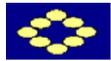
Además de todas estas cuestiones existen otros elementos que no están a nuestro alcance que nos hacen ver que la relación entre los Estados Unidos y Rusia va a ser de cooperación y no de competición. Probablemente, la dependencia mutua en materias energética y antiterrorista hace que ambos Estados estén condenados a entenderse.

Otro caso distinto es el tema de Irán. Desde Teherán se ve con peores ojos la posibilidad de instalar una base en Abserón. El motivo es sencillo, se piensa que ésta pueda ser utilizada para atacar su territorio. Además los ejercicios militares llevados a cabo entre Estados Unidos y Azerbaiyán desde agosto de 2003 han tenido un claro objetivo, defender Azerbaiyán de las *posibles apetencias* iraníes. Precisamente el tema de Irán si es un asunto espinoso entre Washington y Moscú. La Federación Rusa no se encuentra cómoda con la criminalización de Teherán, aunque también es consciente de los problemas que Irán tiene con Estados Unidos.

En lo que se refiere a sus socios CEI, la situación no ha cambiado excesivamente con la llegada del nuevo presidente. Con Kazajstán las relaciones son inmejorables, con Uzbekistán mantienen una línea muy buena y con el resto no han variado sustancialmente. Donde sí se aprecia cierta mejoría es el caso de Nagorno Karabag. La llegada de Ilham Aliyev ha provocado que las relaciones con Armenia mejoren levemente. Existen rumores de un posible plan de paz en el que el primer paso sería la retirada de las tropas armenias que ocupan los siete distritos azeríes y por su parte Bakú levantaría el bloqueo ferroviario que mantiene sobre Armenia. También aquí la postura de Rusia y de Estados Unidos es fundamental. Moscú ha obtenido el compromiso de que parte del petróleo de Caspio se exportará por su oleoducto. Así, con éstos y con otros acuerdos que lógicamente no conocemos, encontramos una Federación Rusa mucho más cooperativa en aquellos asuntos que antes bloqueaba<sup>130</sup>.

<sup>129</sup> "The authorities do not have the right to ignore a single case of violation of human rights in Chechnya, President Vladimir Putin said in an interview with American television" 20 de septiembre de 2003.

<sup>130</sup> "Los atentados del 11-S han tenido dos consecuencias inmediatas sobre la política exterior rusa: el establecimiento de una nueva asociación con EE.UU y la aparición de contingentes norteamericanos en Asia Central. El despliegue de soldados norteamericanos en Uzbekistán y Kirguizistán ha roto un mito" "Rusia-CEI ¿Del dominio a la influencia" Rusia democracia y Autocracia, Dossier nº9 enero-marzo 2004. La Vanguardia Barcelona.



No obstante, a medio-largo plazo se puede plantear un grave problema en Azerbaiyán, que se produzca un efecto imitación respecto de Georgia. No sabemos cuanto tiempo se podrá mantener una dictadura despótica y nepotista en un país de la riqueza de Azerbaiyán. Además, si se plantea alguna iniciativa de cooperación regional entre Georgia, Armenia y Azerbaiyán no todos los actores estarían jugando con el mismo sistema político ya que al menos uno, cuando no dos, serían claras dictaduras.

Por lo tanto cabe preguntarse si existe algún plan a largo plazo para estabilizar y democratizar la región o si sólo se va actuar en aquellos países donde no existen recursos de hidrocarburos. ¿Estaremos asistiendo a una nueva falta de planificación del dúo Washington-Moscú o por el contrario veremos una nueva configuración regional estable y pacífica? Lamentablemente, en mi opinión la Comunidad Internacional ha perdido una oportunidad de oro de democratizar la región, ya que se ha legitimado un fraude electoral que va impedir que la democracia llegue hasta el Mar Caspio.