



UNISCI Discussion Papers

ANDIJÁN, UN AÑO DESPUÉS: REPERCUSIONES EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE UZBEKISTÁN

AUTOR:¹

ANTONIO ALONSO MARCOS
UNISCI / Universidad Complutense de Madrid

Introducción

Hace un año los sucesos de Andiján² marcaron un antes y un después en la orientación de la Política Exterior de Uzbekistán, el país que ocupa el corazón de Asia Central: Uzbekistán. El propósito de este artículo es intentar responder a una serie de interrogantes abiertos tras aquellos acontecimientos en los que murieron una cantidad indeterminada personas.

La sombra de una “*revolución de colores*” planea sobre estos países con gobiernos autoritarios. ¿Podría suceder en Uzbekistán lo mismo que sucedió en marzo del 2005 en Kirguizistán? ¿Qué planes hay para la sucesión de Karimov?

La orientación de la política exterior de Uzbekistán ha sido muy variable en estos quince años (1991-2006), buscando apoyos internacionales muy distintos, dependiendo de intereses coyunturales, eventuales, no permanentes. ¿En que países busca apoyos externos que le ayuden a legitimarse en el interior? ¿Qué tendencias futuras está marcando?

La situación de los Derechos Humanos se agrava cada vez más, ¿hay visos de esperanza de que una presión internacional lleve al régimen a ser más democrático, libre y plural? ¿Fueron los sucesos de Andiján un punto de inflexión en ese sentido? ¿O fueron simplemente una excusa para desligarse de EE.UU. y la UE?

1. Los sucesos de Andiján

Andiján es una provincia (*viloyat*, plural *viloyati*) situada al este de Uzbekistán, está dividida en catorce distritos administrativos, enclavada en el Valle de Fergana, la región más densamente poblada de Asia Central y con un índice de pobreza elevado (a pesar de ser rica en recursos energéticos), cuna del islamismo tradicional *Hanafi*³, pero también, nido de

¹ Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores. Estos artículos no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. *The views expressed in these articles are those of the authors. These articles do not necessarily reflect the views of UNISCI.*

² También se puede encontrar escrito *Andijon*, *Andizhan* e incluso *Andiyán*. Yo he optado por la denominación *Andiján*.

³ La Escuela **Hanafi** es una de las cuatro escuelas (*madhabs*) de jurisprudencia (*Fiqh*) dentro del Islam *sunní*. Fue fundada por Abu Hanifa, An-Núman Ibn Thabit (nacido en Kufa, Irak, 699-765), y es considerada como la escuela más abierta a las ideas modernas (seguidos por los *Malakitas*, *Shafíitas* y *Hambalitas*, por orden de



radicales islamistas⁴. Su capital, Andiján, tiene una población de más de 303.000 habitantes. Otras ciudades importantes de la región son Asaka, Shakurgan, Khananabad y Karasu.

La extracción de crudo y de gas, poco importante por otro lado, se lleva a acabo en el mismo territorio de la provincia. Los gasoductos que atraviesan Khananabad-Andiján-Asaka y otras partes del Valle de Fergana fueron construidos de manera que fueran seguros y fiables⁵.

No obstante, la principal fuente de ingresos económicos de muchas personas es el “comercio lanzadera” (pequeños comerciantes que atraviesan las fronteras con Tayikistán o Kirguizistán, compran productos y los revenden en su ciudad a precios más elevados, obteniendo una pequeña plusvalía).⁶

1.1. Antecedentes. Las “revoluciones de colores”

La desproporcionada reacción represiva que ejecutó el Presidente uzbeko, Islam Karimov, es en gran medida fruto de su temor a las “revoluciones de colores” o “de las flores”, que obligó a huir de su país dos meses antes al Presidente del vecino Kirguizistán, Askar Akayev⁷.

Con este nombre se denomina a una serie de movimientos relacionados que se han desarrollado en los últimos cinco años en las sociedades post-soviéticas en Europa Central y Oriental y se están extendiendo por otros sitios incluidos algunos de Oriente Medio⁸.

menor a mayor radicalismo). Abu Hanifa separó la creencia de la práctica, poniendo aquélla por encima de ésta, por lo que la Escuela *Hanafi* tomó a la *Shafi* como su “rival” y opuesta.

La mayoría de los seguidores de la Escuela *Hanafi* son seguidores de la doctrina de Al-Maturidi. Muhammad Ibn Muhammad ibn Mahmud Abu Mansur al-Samarqandi al-Maturidi al-Hanafi (s. X) de Maturid, en Samarcanda (actual Uzbekistán), *Maestro del Islam*, fue uno de los más famosos intérpretes de la *Sunna*. En vida, era conocido como el Imán de la guía (*Imám al-Hudá*). Sin llegar a ser laxos, son muy abiertos de mente, y apela a la razón (al juicio personal) y a la indagación para llegar a la mejor interpretación de la Ley. En general, es tolerante.

Los *Hanafitas* rechazan controlar el destino humano religioso o espiritual, y rechaza también dar ese derecho a cualquier institución humana. Entre los crímenes *hudud* (crímenes contra Dios), no se recoge la blasfemia, por lo que se concluye que no puede ser un delito civil perseguido por el Estado, que no debería entrometerse en las relaciones Dios-hombre, sino que debe estar preocupado simplemente por la violación de Derechos Humanos dentro de la jurisdicción de los asuntos humanos y las relaciones humanas.

Aproximadamente el 45% de los musulmanes del mundo son *Hanafitas*, siendo por tanto la más seguida del mundo. Además, las diferencias entre Escuelas no deben ser vistas como cismas, pues no es inusual que alguien sea seguidor de una Escuela, pero tome un determinado punto de otra Escuela (por ejemplo, el egipcio *Sheik Iman* Al-Qarafi fue *imán* tanto de la Escuela *Malaki* como en la *Shafi*).

Es predominante entre los musulmanes *sunnies* de Bangladesh, India, Pakistán, el norte de Egipto (donde la influencia otomana fue grande), Turquía, Siria, Líbano. Irak, (en los tres últimos hay mezcla *Shafi/Hanafi*). Otras áreas con importante población *Hanafita* son las comunidades musulmanes de los Balcanes, Sudeste Asiático, Asia Central y algunas regiones del Cáucaso (Chechenia, Daguestán, Ingushetia, Abjazia, Adygeia, Ajaria, Kabardino-Balkaria, Karachi-Cherkesia, y Azerbaiyán), China (Xinjiang), Rusia (Tatarstan y Bashkortostan) y Ucrania (Crimea).

⁴ La provincia tiene un total de cerca de dos millones de habitantes (1.899.000), repartidos por un área total de aproximadamente 4200 Km², por lo que tiene una densidad de población de 499 personas/km².

⁵ Ver Cummings, Sally N. (ed.) (2003): *Oil, Transition and security in Central Asia*, Londres, Routledge Curzon. Ver, además, Kimmage, Daniel: “Eurasia: Central Asian Gas Powers Regional Aspirations”, *Radio Free Europe/Radio Liberty RFE/RL*, 25 de enero de 2006, en <http://www.rferl.org>.

⁶ Se le acusa a Karimov de cierto inmovilismo en cuestiones de reformas económicas, so pretexto de haber elegido un camino más gradual. Ver Kalyuzhnova, Yelena y Lynch, David (eds.) (2000): *The Euro-Asian world*, Londres, MacMillan. Ver también Djalili, Mohammad-Reza y Kellner, Thierry (2003): *La nueva Asia Central: Realidades y desafíos*, Biblioteca del Islam Contemporáneo nº 21. Barcelona, Bellaterra.

⁷ La revolución en Kirguizistán surgió tras las elecciones parlamentarias de marzo. Comenzaron en la parte sur del país (de mayoría étnica uzbeka), recibiendo poco tiempo después apoyo en la ciudad de Osh (la principal del sur de Kirguizistán), y de ahí en casi todo el país, especialmente en la capital, Bishkek..



Sus participantes utilizan como estrategia la resistencia no-violenta para protestar contra Gobiernos vistos como autoritarios, exigiendo cambios democráticos, liberalismo económico, y reafirmando los valores ligados a su independencia nacional. Suelen adoptar un color específico o una flor como símbolo, y las protestas son notables por el importante papel desempeñado por ONG defensoras de derechos y libertades civiles, y particularmente las de activistas universitarios.

La dinámica suele ser la siguiente: tras haber celebrado unas elecciones sin haber cumplido los mínimos estándares internacionales de limpieza y libertad, bajo acusación de ser fraudulentas, se suceden masivas protestas callejeras hasta que los gobernantes de turno renuncien y se vayan, por ser considerados autoritarios.

Quienes se oponen a este tipo de revoluciones acusan a la Fundación de George Soros (*The Soros Foundation, Open Society Institute*) y otras ONG con origen en o financiadas por EE.UU. (como son la *National Endowment for Democracy*, el *International Republican Institute*, el *National Democratic Institute for International Affairs*, y la *Freedom House*) de apoyar tales revueltas como parte de una estrategia de generar opinión pública y promover la acción de la “sociedad civil” (donde exista; donde no exista, crearla). Se les acusa de planear las revoluciones con el fin de poner al frente del Gobierno nuevo a alguien pro-americano o al menos pro-occidental⁹.

En Uzbekistán, por ejemplo, desde hace mucho tiempo ha habido una oposición al presidente Karimov desde dos frentes: liberales e islamistas, pero no se ha producido aún tras unas elecciones una movilización de la población que expulsara del poder a Karimov.¹⁰

1.2. Mayo de 2005.

La brutal represión de los manifestantes de Andiján supuso un punto de inflexión en el que se consuma el “divorcio” con Occidente y la búsqueda de apoyos en Oriente. Pero, ¿por qué se manifestaba la gente en Andiján en mayo de 2005? Además de ser una protesta contra las políticas de Karimov, también lo era por el encarcelamiento de veintitrés empresarios.

Como una consecuencia del empobrecimiento de cientos de miles de uzbekos, éstos confían en sus ventas en el bazar para sostener a sus familias. Venden sobre todo ropa barata y de baja calidad de China, comprada en bazares de la parte kirguiz del Valle de Fergana. Particularmente popular entre los “comerciantes lanzadera” es el gran bazar del pueblo de Karasu (provincia de Osh, Kirguizistán), que limita con la provincia de Andiján. En él había tenido lugar un comercio muy informal, que exigía poco papeleo y bajos gravámenes.¹¹

⁸ Estos movimientos han tenido éxito en Serbia (derrocando a Milosevic en el 2000), Georgia (con la Revolución de la Rosa en 2003), Ucrania (con la Revolución Naranja en 2004), y, aunque más violenta que las anteriores, en Kirguizistán (la Revolución de los Tulipanes en marzo 2005).

⁹ Entrevista del presidente Islam Karimov concedida a la revista *Nezavisimaya Gazeta*, realizada por Viktoria Panfilova, el 14 de enero del 2005, en <http://tribune-uz.info/eng>.

¹⁰ Varios analistas hablan de que si no vence la oposición laica y liberal, lo hará la oposición islamista, lo que supondría un grave retroceso para el país. Ver Black, Matt: “Uzbekistan’s gift to radical Islam”, *Open Democracy*, 17 de mayo de 2005, en <http://www.opendemocracy.net>. Ver también las declaraciones de Samjar Umarov, líder de la coalición de oposición *Sunshine Coalition*, en Saidzimova, Gulnoza: “Uzbekistan: Worries For Jailed Opposition Leader Mount”, *RFE/RL*, 13 de abril de 2006, en <http://www.rferl.org>.

¹¹ Ver “The Failure of Reform in Uzbekistan: Ways Forward for the International Community”, *Crisis Group Asia Report* n° 76, International Crisis Group, 11 de marzo de 2004. Desde 2002, los “comerciantes lanzadera”, han afrontado un incremento de restricciones en el comercio transfronterizo. Ver el Informe “Central Asia: Border Disputes and Conflict Potential”, *Asia Report* n°43, International Crisis Group, 4 de abril de 2002, en <http://www.crisisgroup.org>. Ver, además, “Uzbekistan: The Andijon Uprising”, *Asia Briefing* n° 38, International Crisis Group, 25 de mayo de 2005, en <http://www.crisisgroup.org>. Ver también “Evaluation of



Así, entre 2002 y 2004 se produjeron una serie de protestas sin precedentes que llevaron a enfrentamientos entre la policía y los manifestantes.

El 10 de septiembre de 2004, por orden del *hokim* (gobernador), Saydullo Begaliyev, *bulldozers* del Gobierno comenzaron a demoler unos 600 *stands* cerca de la mezquita principal de Andiján. Las protestas ya habían empezado tres días antes, cuando los comerciantes, en su mayoría mujeres, comenzaron a manifestarse fuera de los grandes almacenes *TsUM*, dirigidos por el Estado, donde la mayoría del espacio se destina para la venta al por menor.

La detención de esos veintitrés empresarios¹² fue el final del proceso de represión de dichas protestas¹³. A estos prósperos hombres de negocio se les acusaba de formar parte de *Akramiya*¹⁴. Según el Gobierno, su objetivo es derrocar al presidente Karimov y establecer un nuevo régimen islámico (el Califato), lo cual es peligroso para (y perseguido por) Karimov por partida doble: por el simple hecho de ser un frente de oposición al régimen y por ser islamistas¹⁵.

Este grupo de veintitrés empresarios formaban, en realidad, según investigaciones realizadas por el *International Crisis Group* (ICG), una red de ayuda mutua, haciendo que los beneficios de sus negocios revirtieran en sus trabajadores y sus familias, mejorando las condiciones de trabajo, pero también su calidad de vida.¹⁶

World Bank Support to Low-Income Countries Under Stress (LICUS). An Approach Paper”, *World Bank*, diciembre de 2004, en <http://www.worldbank.org>.

¹² Fueron detenidos entre junio y agosto de 2004, y el juicio no se celebró hasta febrero de 2005, casi un año después. Sus nombres son, según B. Raman: Rasuljon Ajikhalilov, Abdumajit Ibragimov, Abdulboki Ibragimov, Tursunbek Nazarov, Makhhammadshokir Artikov, Odil Makhdsaliyev, Dadakhon Nodirov, Shamsitdin Atamatov, Ortikboy Akbarov, Rasul Akbarov, Shavkat Shokirov, Abdurauf Khamidov, Muzaffar Kodirov, Mukhammadziz Mamdiyev, Nasibillo Maksudov, Adkhamjon Babojonov, Khakimjon Zakirov, Gulomjon Nadirov, Musojon Mirzaboyev, Dilshchodbek Mamadiyev, Abdulvosid Igamov, Shokurjon Shakirov, y Ravshanbek Mazimjonov.

¹³ Ver “Uzbekistan: The Andijon Uprising”..., *op. cit.*, p. 4

¹⁴ *Akramiya* o *Akramia* es el nombre que recibe un grupo (prohibido, ilegalizado) de personas que siguen las enseñanzas expuestas en 1992 en el *Yimonga Yul* (*Camino a la fe*), escrito por Akram Yuldashev, un maestro de matemáticas de 29 años, casado. Yuldashev había militado en *Hizb ut-Tahrir*, pero se desmarcó de esta organización por su radicalismo. Sus convecinos de Andiján siguieron su ejemplo, pero le encarcelaron en marzo de 1998 condenándole por posesión de drogas a treinta meses de cárcel, beneficiándose en diciembre del mismo año de una amnistía (aunque le soltaron casi de inmediato) y otra vez en 1999, tras los atentados de Tashkent, condenándole esta vez a diecisiete años de cárcel (en estos momentos se encuentra aislado y se teme incluso que esté muerto; ver el testimonio de su esposa Yodgora Yuldosheva en Saidazimova, Gulnoza: “Uzbekistan: Wife Of Alleged *Akramiya* Founder Left To Wonder Over Husband's Fate”, *RFE/RL*, 27 de julio de 2005). Las opiniones sobre este movimiento, autodenominado *Birodar* (*Hermandad*), varían desde los que piensan que son un grupo extremista más (como el IMU o HT) o los que piensan que puede ser un soplo de esperanza al ser moderado. Desde luego, la obra de Yuldashev sí es moderada, es de orientación filosófica, filantrópica,... lo que es más subversivo es el *Anexo* que se le añadió al *Yimonga Yul*, cuya autoría se desconoce, que señala cinco pasos a seguir para desestabilizar el régimen de Karimov e instaurar un califato: *Sirli* (clandestinidad), *Moddi* (finanzas), *Manavi* (espiritual), *Uzvi maidon* (unificación), y *Okhirat* (culminación, final). Acerca de *Akramiya*, se pueden consultar diversas fuentes, entre ellas el artículo de la ONG noruega de observatorio de libertad religiosa Rotar, Igor: “UZBEKISTAN: What is known about *Akramia* and the uprising?”, *Forum 18 News*, de 16 de junio de 2005, en <http://www.forum18.org>.

¹⁵ Este grupo comparte, supuestamente, este objetivo con el IMU y con HT, de ahí que el régimen de Karimov los vincule automáticamente. No obstante sí es cierto que aparte de ese objetivo han mantenido contactos entre ellos y se han prestado apoyo mutuo, además de operar junto a los Talibán y Al-Qaeda.

¹⁶ El salario mínimo que pagaban a sus trabajadores era el doble que el de la media de Andiján. Ofrecían cobertura en caso de enfermedad (medicinas, reposo,...). Si el trabajador contraía matrimonio, también recibía alguna ayuda extra.



Por eso no es nada raro que durante la celebración del juicio estuvieran manifestándose a las puertas de los juzgados, los trabajadores y sus familias, ya que veían peligrar su puesto de trabajo y por ende su principal fuente de ingresos. También es verdad que, al ser jornadas laborables, se les pagaba por estar allí en lugar de acudir al centro de trabajo.

Tenemos pues, de nuevo, que con el fin de controlar todo aspecto de la vida de los uzbekos, en particular sus actividades económicas, y con el pretexto de las amenazas a la seguridad nacional por parte de los extremistas islámicos, el gobierno emplea sus medios coercitivos para reprimir toda acción que pueda escapárseles de las manos.

Tampoco es raro ver que se encarcela a cualquier musulmán fiel bajo acusación de extremista, ya que Karimov vive obsesionado por la amenaza islamista, primero encarnada en el *Movimiento Islámico de Uzbekistán* (más conocida por sus siglas en inglés, IMU) a la que después se sumó *Hizb ut Tahrir* (HT) y después, además, *Akramiya*; obsesión que proviene de una amenaza real (esos grupos existen, tienen cierta organización y estructura operativa, ...), pero que no puede ser la “excusa perfecta” invocada cada vez que algo va mal en una zona y detenga a personas por el simple hecho de acudir a la mezquita, o a la *madrasa*, o por llevar vestimenta islámica, ...

Eso provoca, por un lado, que la población sienta que existe una persecución religiosa (con lo cual da más poder de convicción al victimismo de los radicales) y por otro lado que Karimov vaya perdiendo autoridad y legitimación ante su población y ésta, en lugar de dedicarse a buscar un sustento, vea más útil asociarse para acabar con su régimen, más como una imperiosa necesidad que como un mero capricho de juego político¹⁷.

En medio de una situación económica precaria, acabar de esa forma con una red de empresas que ofrecen, además de trabajo estable, beneficios sociales (en una especie de lo que algunos denominan *socialismo islámico*) para un amplio sector de la población, significa frustrar una serie de esperanzas e ilusiones de mucha gente que veían en esos negocios una salida a su inestabilidad.

Según la activista de Derechos Humanos de Andiján, Lutfulla Shamsiddinov, los recursos de la asociación caritativa que agrupaba a estos empresarios son la auténtica razón detrás de la persecución de sus miembros. De hecho, todas sus propiedades fueron confiscadas. El Presidente de la Sociedad de Derechos Humanos de Uzbekistán, Talib Yoqubov, dijo que el Gobierno afronta serias dificultades a la hora de satisfacer sus necesidades presupuestarias, por lo que los oficiales intentan evitar el déficit confiscando propiedades de ciudadanos prósperos.

Por eso, en un clima tan crispado, se aplazó la lectura de la sentencia del juicio que comenzó el 10 de febrero de 2005, y se alargó durante tres meses (con cinco sesiones por semana). Por otro lado, los fiscales alteraron los cargos de estos veintitrés empresarios.¹⁸

¹⁷ Ver Recknagel, Charles: “Central Asia: Are Governments Too Quick To Blame Unrest On Islamic Militants?”, *RFE/RL*, 18 de mayo de 2005, en <http://www.rferl.org>.

¹⁸ Recientes informes alertan sobre el hecho de que cerca de un millar de personas fueron detenidas en 2005 por motivos estrictamente religiosos, ocultando el interés político que esconde detrás. Ver el Informe *Una lista de personas detenidas y sentenciadas por motivos políticos y religiosos en Uzbekistán (enero 2005-diciembre 2005)*. Contiene información acerca de 875 personas, que vienen a completar otra lista más amplia elaborada desde diciembre de 1997 a diciembre de 2004 (4.304 prisioneros en total). El 95% de los que hay en la lista han sido acusados por las autoridades de llevar a cabo actividades islamistas. La lista más reciente incluye: 166 personas acusadas de estar ligadas a *Hizb ut-Tahrir*, 142 supuestamente implicados en los sucesos de Andiján en mayo de 2005; 45, de *Akramiya*; 45, de *Jamoati Tabligh*; y un amplio número de acusados de “*wahhabismo*”. Los cargos originales estaban basados en el art. 159 del Código Penal Uzbeko, sobre la pertenencia a cualquier actividad inconstitucional. Los activistas de Derechos Humanos, como dije antes, dicen que este artículo se usa frecuentemente para encarcelar presuntos miembros de grupos islámicos prohibidos (tales como HT,



Sus fábricas fueron cerradas a la espera de lo que sucediera en el juicio (lo que hizo que muchos jóvenes perdieran sus trabajos). Las protestas fueron subiendo de tono y el 11 de mayo cientos de personas se reunieron fuera del Tribunal para esperar la Sentencia. Activistas de Derechos Humanos dijeron que las recientes protestas hicieron que los oficiales uzbekos suavizaran su postura (lo cual, como se demostró más tarde, no era del todo cierto... o bien el asalto a la prisión hizo que esa actitud se recrudeciera). No obstante, algunos de los que protestaban ya habían anunciado que si sus esfuerzos pacíficos no daban resultado, cambiarían sus tácticas. Los fiscales optaron por presentar cargos menos severos, ya que se les acusaba simplemente de pertenecer a un grupo criminal¹⁹.

Aunque al principio los manifestantes querían mantener las protestas dentro de un marco pacífico, conducidas de una “manera civilizada”, pronto cambió la situación y se convirtió en una revuelta en toda regla. Con estos empresarios encarcelados, sus más allegados (amigos y familiares) organizaron un asalto a la prisión en la que estaban la noche del 12 de mayo liberando a quinientos presos (casi todos fueron capturados poco tiempo después), algunos de ellos calificados como muy peligrosos, y matando a cinco guardas de seguridad. Después de haber conseguido más armas en la prisión, asaltaron un cuartel militar provocando más bajas y haciéndose con más armas (granadas de mano, fusiles, *kalasnikov*...). A la mañana siguiente tomaron las oficinas del gobierno provincial, reteniendo al gobernador, Begaliyev Saydullo Begaliyevich, exigiendo negociar. Pidieron que trajeran al fundador de *Akramiya* (Akram Yuldoshev) para que testificara en el juicio. A continuación varios cientos de personas ocuparon la plaza central (Plaza *Bobur*).

La respuesta del ejército fue contundente²⁰. Bloquearon con tanques y camiones todas las calles adyacentes a la plaza, además de ocupar con francotiradores los tejados de los edificios colindantes. A continuación, sin previo aviso, comenzaron a disparar sobre una muchedumbre entre la que había muy pocos hombres armados y también mujeres y niños. Según el testimonio recogido por *Human Rights Watch* (HRW)²¹, “bullets were falling like rain”, matando a todas las personas que huían corriendo y a las que se movían en el suelo²². Algunos lograron escapar de la ciudad e intentaron cruzar, no sin problemas, la frontera con Kirguizistán.²³

Akramiya,...). La pena es de veinte años de prisión. Además, se les acusaba en base a otros artículos del Código Penal uzbeko: el 242 (establecimiento de organización criminal), 244.1 (preparar o distribuir documentos que contengan una amenaza a la seguridad pública) y el 244.2 (establecer, dirigir y participar en organizaciones religiosas extremistas). Ver Raman, B.: “Islamic Blame Game”, *Asia Times Online*, 17 de mayo de 2005, en <http://www.atimes.com>. Pyati, Archana, (Edit.) Neil Hicks (2005): *Karimov's War. Human Rights Defenders and Counterterrorism in Uzbekistan*, Washington, DC., Human Rights First.

¹⁹ De ser condenados por dichos cargos, afrontarían una pena de hasta 7 años de prisión. Ver Saidazimova, Gulnoza: “Uzbekistan: Extremism Trial Postponed, Charges Reduced Amid Protests”, *RFE/RL*, 12 de mayo de 2005, en <http://www.rferl.org>.

²⁰ Según informa John C.K. Daly, retomando una información aparecida el 18 de junio de 2005 en el *New York Times*, ese día estaban presentes cerca de la ciudad de Andiján el presidente Karimov y el Ministro del Interior Zakirjan Almatov (que es pro-ruso), para coordinar las acciones de las fuerzas uzbekas, incluidos el cuerpo de élite *Bars* (Leopardo de las Nieves) y las unidades antiterroristas *Skorpion*. El mismo artículo resalta que dichas fuerzas especiales que acometieron la matanza recibieron entrenamiento y expiación por parte de programas antiterroristas occidentales. Ver Daly, Jhon C.K.; Meppen, Kurt H.; Socor, Vladimir; y Starr, S. Frederick: “Anatomy of a crisis: US-Uzbekistan Relations, 2001-2005”. *Central Asia-Caucasus Institute Silk Road Studies Program*, Silk Road Paper, febrero de 2006, p 102, en <http://www.silkroadstudies.org>.

²¹ “Bullets Were Falling Like Rain: The Andijan Massacre, May 13, 2005”, *HRW*, junio de 2005, Vol. 17, No. 5(D), en <http://www.hrw.org>.

²² Ver el testimonio de Mahbuba Zakirova en “Witness At Andijon Trial Says Troops Shot Civilians”, *RFE/RL*, 14 de octubre de 2005, en <http://www.rferl.org>.

²³ Como las autoridades fronterizas opusieron resistencia, la masa de los refugiados incendiaron los puestos fronterizos, pudiendo pasar así al otro lado.



Los medios de comunicación sufrieron grandes restricciones a la hora de acceder a la zona del conflicto, además de imponerse una censura oficial (más rígida que la ya habitual).²⁴

1.3. Situación de los refugiados.

La cuestión de los refugiados es una de las más sensibles a nivel internacional, pues implica un severo drama humano, producto no de un capricho (como puede ser el turismo) o unas expectativas de mejora (emigración) sino una persecución por motivos políticos, ideológicos, religiosos,... como fruto de un conflicto interno de un país o de un deterioro excesivo de la situación de los Derechos Humanos. Precisamente, en este punto, entra la llamada “sociedad internacional”, en especial EE.UU. y la UE, que muestran una gran preocupación por este tema.

Algunos refugiados establecieron en Suzak un campamento²⁵, otros huyeron, más tarde, a otras partes de Europa²⁶, y otros han sido reclamados por las autoridades uzbekas, que les acusa de ser los que provocaron los mayores incidentes en Andiján en mayo.²⁷ Tres son los casos en los que se ha tenido noticia de este tipo de “extradiciones” de refugiados: Kirguizistán²⁸, Ucrania²⁹ y Rusia³⁰. Además, como parte de su estrategia para amedrentar a Kirguizistán y forzarle a “colaborar” con la extradición, le acusó de permitir que los tres grupos radicales islamistas (IMU-HT-Akramiya) tengan una base en el sur de Kirguizistán desde la que lanzaron los ataques de mayo³¹.

En estos casos, la ONU (a través del UNHCR³²) ha estado muy atenta al desarrollo de la suerte de estos refugiados. Obviamente, el Gobierno uzbeko no se iba a quedar de brazos cruzados ante tantas presiones que le impedían capturar a los que eran considerados los culpables o cabecillas de las revueltas de mayo. Por eso, el 17 de marzo de 2006, mediante un comunicado del Ministerio de Exteriores, le dio un mes de plazo al representante del UNHCR para que abandonara su país y cerrara su Oficina en Tashkent, ya que la Agencia “*has fully*

²⁴ Ver El Informe “Worldwide Press Freedom Index 2005”, de *Reporters Without Borders*. Ver también “Uzbekistan in CPJ’s list of the “10 Most Censored Countries”, *Arena*, de 3 de mayo de 2006, en <http://freeuz.org/eng>.

²⁵ La ONU estableció en territorio Kirguizistán un campamento de refugiados.

²⁶ Algunos de ellos llegaron hasta Rumania, recordándonos la importancia que tiene para la UE. esta zona del mundo, pues, además de ser nuestra retaguardia, toda inestabilidad que sacuda a la zona nos afectará directamente.

²⁷ La investigación más fiable fue la realizada por la ODHIR (Office for Democratic Institutions and Human Rights), perteneciente a la OSCE: “Preliminary findings on the events in Andijan, Uzbekistan, 13 may 2005”, 20 de junio de 2005, en <http://www.osce.org>. Es un Informe elaborado por un grupo de expertos desplazados al campo de refugiados uzbekos de Suzak (Kirguizistán), con entrevistas a diversos refugiados (algunos visiblemente traumatizados y aún bajo estado de *shock*, según el propio Informe) entre el 26 de mayo y el 2 de junio. Otras investigaciones realizadas con las mismas fuentes, y también muy fiables: “Bullets Were Falling...”, *op. cit.*; “Burying the Truth. Uzbekistan Rewrites the Story of the Andijan Massacre”, *HRW*, Septiembre 2005, Vol. 17, No. 6(D); y “Uzbekistan: The Andijon Uprising...”, *op. cit.*

²⁸ “UNHCR Urges Kyrgyzstan Not To Deport Uzbeks”, *RFE/RL*, 17 de febrero de 2006, en <http://www.rferl.org>.

²⁹ Saidazimova, Gulnoza: “Uzbekistan: Tough Times for Uzbek Refugees Abroad”, *RFE/RL*, 17 de febrero de 2006, en <http://www.rferl.org>.

³⁰ En el pueblo ruso de Ivanovo, se desarrollan los juicios contra 13 uzbekos, bajo la acusación de haber planeado los actos subversivos de mayo. Saidazimova, Gulnoza: “Uzbekistan: Tough Times...”, *op. cit.*

³¹ Saidazimova, Gulnoza: “Uzbekistan: Ties With Kyrgyzstan Worsen Amid 'Terror' Accusations”, *RFE/RL*, 6 de septiembre de 2005, en <http://www.rferl.org>.

³² El *United Nations High Commissioner for Refugees* (UNHCR) es el *Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados* (ACNUR). Es más conocido por sus siglas en inglés.



implemented its tasks and there are no evident reasons for its further presence in Uzbekistan".³³

Yelena Ryabinina, miembro de una organización de Derechos Humanos de Moscú llamada *Ayuda Cívica*, teme que si los refugiados vuelven a su país, serán detenidos y sufrirán tortura, ya que, según ella, el acercamiento que se ha dado últimamente entre ambos países ha propiciado un incremento en la cooperación policial.

*It's neither humaneness nor compliance with international norms that seem to define the fate of people. I am afraid in these kind of matters, it's politics and relations between states that defines everything. Friendship between presidents is all that matters. For example, at present [Russian and Uzbek Presidents Vladimir] Putin and [Islam] Karimov are friends. And what is the result of their friendship for the citizens of their countries? Just a load of problems.*³⁴

Después de haber recibido presiones internacionales, las autoridades kirguizes accedieron a cumplir sus obligaciones internacionales y no extraditar más refugiados. Así, Kirguizistán permitió que unos 439 uzbekos volaran a Rumania a finales de julio. Gracias a esa medida, muchos de ellos han recibido asilo en Alemania, en la República Checa, en países escandinavos, EE.UU., Canadá, Australia,... aunque otros permanecieron en Rumanía³⁵.

Quizás las razones a la reacción de Karimov haya que buscarlas en su habitual autoritarismo y el miedo al radicalismo islámico y a una potencial "revolución de colores", aunque él lo negara en una entrevista.³⁶

1.4. Procesos judiciales de los detenidos en mayo.

Entre octubre y noviembre de 2005 se celebraron los juicios contra los detenidos en mayo, sin las debidas garantías procesales (los abogados fueron designados de "oficio", que más que defender a los acusados les han perjudicado, los testimonios fueron ofrecidos bajo presiones y amenazas, a puerta cerrada y sin informar debidamente a los familiares acerca de dónde y cuándo se iban a celebrar).

Aunque los soldados implicados también declararon³⁷, el testimonio más interesante fue el de Mahbuba Zokirova³⁸, un ama de casa de Andiján, de treinta tres años, que ofreció el 14 de octubre un relato espeluznante de lo que vio, que contradice la versión oficial de los

³³ "Uzbekistan Says UNHCR Is Protecting Criminals", *RFE/RL*, 23 de agosto de 2005, en <http://www.rferl.org>. "UNHCR Leaves Uzbekistan", *RFE/RL*, 18 de abril de 2006, en <http://www.rferl.org>. "UNHCR Urges Kyrgyzstan Not To Deport Uzbeks", *RFE/RL*, 17 de febrero de 2006, en <http://www.rferl.org>. "UN Official Says Torture Still Used In Uzbekistán", *RFE/RL*, 10 de abril de 2006, en <http://www.rferl.org>. "UN Charges Uzbekistan With Post-Andijon Torture", *RFE/RL*, 23 de junio de 2005, en <http://www.rferl.org>. Karimov persigue a los que huyeron en mayo de 2005 allí donde se han dispersado. "Top Uzbek Fugitive Arrested In Southern Kazakhstan", *RFE/RL*, 28 de noviembre de 2005, en <http://www.rferl.org>; "Ukraine Detains Six Uzbeks In Crimea Raid", *RFE/RL*, 15 de febrero de 2006, en <http://www.rferl.org>; "Uzbekistan Gives UNHCR One Month To Leave", *RFE/RL*, 20 de marzo de 2006, en <http://www.rferl.org>.

³⁴ Saidazimova, Gulnoza: "Uzbekistan: Tough Times...", *op. cit.*

³⁵ El 9 de junio ya habían sido extraditados 4 refugiados. "UN Criticizes Kyrgyzstan For Returning Asylum Seekers", *RFE/RL*, 10 de junio de 2005, en <http://www.rferl.org>. Saidazimova, Gulnoza: "UN Moving Uzbek Refugees From Kyrgyzstan", *RFE/RL*, 27 de julio de 2005, en <http://www.rferl.org>. Insisto, de nuevo, en la importancia que tiene para la UE que en estos países de Asia Central haya una democracia estable. No sólo por los recursos energéticos u otros intereses estratégicos, sino por un mayor control de los flujos de refugiados.

³⁶ Entrevista concedida a la revista *Nezavisimaya Gazeta*, realizada por Viktoria Panfilova, el 14 de Enero del 2005. En ella declara ya abiertamente su firme convicción de que ese tipo de revoluciones se originan gracias a "factores externos", o lo que es lo mismo a Organizaciones extranjeras que trabajan en suelo uzbeko animando a la sociedad civil a rebelarse contra el orden establecido. Ver <http://www.tol.cz>.

³⁷ "Uzbek Soldiers Testify At Andijon Terror Trial", *RFE/RL*, 3 de octubre de 2005, en <http://www.rferl.org>.

³⁸ "Witness At Andijon Trial...", *op. cit.*



hechos. Dijo que ella y sus hijos habían ido a dar un paseo cuando por curiosidad decidió acercarse a los que se habían reunido en la plaza de la ciudad. Dijo que esperaba ver al Presidente Karimov, ya que se pensaba que iba a hablar con los que estaban protestando. En ese momento las tropas que habían rodeado a la multitud abrieron fuego a discreción. Como pudo, huyó con su familia a Kirguizistán. Zokirova comparó las acciones de las tropas del Gobierno de Uzbekistán en la frontera con las de los nazis:

When we reached the town of Teshiktosh on the [Uzbek-Kyrgyz] border, no one had any weapons. There were women, old women, pregnant women, and children. They took headscarves and made white flags. The men said, 'They won't shoot. We'll send you, the women, across [the border]. If they shoot anyone, they'll shoot us.' When we went, they didn't pay any attention to the white flags. The worst part is, even Hitler didn't shoot people who raised the white flag. They fired. I saw it with my own eyes. I swear on my four children -- they fired. They did. It was a nightmare.³⁹

Los acusados fueron condenados a penas de prisión de más de diez años. El Presidente del Tribunal, el Juez Bakhtiyor Jamolov, dijo que

As active members of Akramiya religious extremist organization, [they] aimed to overthrow the current constitutional order of the Republic of Uzbekistan, and create an Islamic state -- a caliphate -- and [therefore they] formed an armed criminal group that conducted many very serious crimes.⁴⁰

Esos “*crímenes serios*” incluyen la liberación de los veintitrés empresarios acusados de pertenecer a *Akramiya*, la toma de edificios gubernamentales, y la muerte de policías, soldados, y civiles en la batalla posterior.

Las organizaciones de Derechos Humanos solicitaron seguir el proceso de cerca, pero se lo denegaron. Es más, el Ayudante del Fiscal General Anvar Nabiev les comparó con “*hienas y chacales que sólo buscan carroña*”⁴¹. Además, el veredicto incluía una referencia al papel que jugaron los medios de comunicación extranjeros ya que divulgaron las “*mentiras*” dichas por los acusados. Jamolov dijo que

They didn't write about real events, but disseminated biased information from those who they claimed were peaceful citizens demanding improved living conditions by protesting in the central square [of Andijon]. They also said that those people didn't have ties with religious extremists, and that the government troops opened fire on them. Thus, they distracted the attention of the world community.⁴²

El Fiscal General presentó ante la Comisión de Investigación que creó el Parlamento⁴³ su propio Informe los días 5 y 6 de noviembre de 2005. Para él, las intenciones de los asaltantes estaban claras:

The investigation has shown that starting from August 2004, the above-named destructive forces, with attraction of international terrorist and religious extremist organizations like Islamic Movement of Turkestan, Hizb-ut-Tahrir and one of its branches Akramiylar, planned

³⁹ *Ibid.* Y también, Saidazimova, Gulnoza: “Uzbekistan: Andijon Defendants Sentenced After Being Convicted”, *RFE/RL*, de 14 de noviembre de 2005, en <http://www.rferl.org>.

⁴⁰ *Ibid.*

⁴¹ Ver el Informe de: “Harrasment of RFE/RL correspondents in Uzbekistan since May events in Andijan”, *Freedom House*, 15 de febrero de 2006, en <http://www.freedomhouse.org>; y también Saidazimova, Gulnoza, “Uzbekistan: Andijon Defendants...”, *op. cit.*

⁴² Saidazimova, *op. cit.*

⁴³ La Sesión del Congreso del 23 de mayo estableció dicha Comisión de Investigación. <http://www.gov.uz/en/content.scm?contentId=12881>. Según recoge la Agencia Nacional de noticias (y oficialista) *UzA* entre el 5 y el 6 de septiembre de 2005 sobre los hechos de mayo de 2005 (<http://www.UzA.uz/eng/news/?id1=5054>).



*organizing terrorist actions in Uzbekistan in May 2005 with the purpose of seizing power and overthrowing the constitutional order*⁴⁴.

Estas son las cifras definitivas (oficiales) de víctimas, heridos, armamento, acusados, etc que el Fiscal ofreció

*As a result of the terrorist acts, a total of 187 people died, of them 60 were civilians, including two minors and 1 woman. The terrorists killed 31 employees of the law-enforcement organs and the military. 287 people received various bodily injuries, including 91 civilian, 49 law-enforcement officers and 59 military servicemen. 94 terrorists were liquidated during the anti-terrorist actions, and 76 were wounded. The terrorists kidnapped a total of 70 people during the terrorist acts, of which 15 were cruelly killed. Of the stolen 334 units of firing arms, 255 were returned, including 180 automatic guns, 59 pistols, 11 rifles, 4 machineguns and 1 grenade dispenser. Besides, 16 units of firing arms brought by terrorists from Kyrgyzstan were found and seized, including 7 Kalashnikov guns and 2 sniper rifles with erased numbers, as well as a US-made half-automatic rifle AR-15. Of the 527 illegally freed people, 496 were returned, 6 terrorist acts participants were liquidated, while the remaining 25 are being searched for. At present, the investigation is at the stage of completion in relation to 106 persons accused of direct participation in terrorist acts.*⁴⁵

1.5. Reacciones internacionales.

Las reacciones del exterior fueron tardías y melifluas. Mientras la opinión pública expresada en algunos medios de comunicación especializados en la zona, así como ONGs, fundaciones, etc fueron bastante claros en la condena expresa al régimen de Karimov y a los medios represivos empleados para aplastar una manifestación pacífica (aunque el gobierno lo tache de revuelta popular, amenaza de insurgencia y separatismo, etc). Entre las reacciones que tuvieron los Estados, podemos encontrar tres posturas: de condena, de respaldo y otra intermedia de silencio.

A) Reacciones de condena.

En la condena estuvieron los EE.UU. y la UE, quienes solicitaron insistentemente la creación de una comisión de investigación internacional e independiente. La respuesta de Uzbekistán les vino del Parlamento (*Oily Majlis*), que creó una Comisión de Investigación propia, y del Presidente mismo, que invitó a una serie de diplomáticos extranjeros a que visitaran la zona.

Ante esos hechos la UE adoptó una posición común y decidió imponerle una serie de sanciones⁴⁶. El Consejo recuerda su condena del uso indiscriminado de la fuerza por parte de las fuerzas del Gobierno (23 de mayo), recuerda también la petición que le hizo al Gobierno de Karimov de crear una Comisión de Investigación y la negativa que recibió como respuesta (13 de junio), recuerda que el Consejo lamentó que el Gobierno uzbeko no reconsiderara su postura (18 de julio), recuerda que el Consejo volvió a expresar su profunda preocupación por la situación en Uzbekistán (3 de octubre), e impone las siguientes sanciones:

El Consejo ha decidido imponer un embargo a las exportaciones a Uzbekistán de armas y de material militar y de otro tipo que pudiera ser utilizado con fines de represión interna; El Consejo ha decidido asimismo restricciones a la entrada en la Unión Europea de las personas

⁴⁴ Según recoge la Agencia Nacional de noticias (y oficialista) *UzA* (<http://www.UzA.uz/eng/news/?id1=5054>).

⁴⁵ *Ibid.*

⁴⁶ La *Posición Común 2005/792/PESC* del Consejo, junto con el Reglamento (CE) nº 1859/2005, de 14 de noviembre de 2005 relativa a la adopción de medidas restrictivas contra Uzbekistán. Además, se sumó a dicha Posición Común Turquía. Suiza decidió unirse, también, a este tipo de sanciones. *Posición Común 2005/792/PESC* en <http://ue.eu.int>.



que tengan responsabilidad directa en el uso indiscriminado y desproporcionado de la fuerza en Andiján y en la obstrucción a una investigación independiente.⁴⁷

El Consejo decidió aplicar estas medidas durante un período inicial de un año mientras las examinaba a la luz de cualquier cambio significativo de la situación actual, en particular, con respecto a:

- el desarrollo y resultado de los juicios a los que se está sometiendo a los acusados de promover y participar en los disturbios de Andiján;
- la situación por lo que respecta a la detención y acoso de quienes han puesto en entredicho la versión oficial sobre los acontecimientos de Andiján;
- la colaboración del Gobierno uzbeko con un posible informador internacional independiente, que sea nombrado para investigar los disturbios de Andiján;
- los resultados de una posible investigación internacional independiente, y cualquier acción que demuestre la buena voluntad de las autoridades uzbechas para adherirse a los principios de respeto de los Derechos Humanos, Estado de Derecho y libertades fundamentales.

Incluye además, unos *Anexos* que especifican qué material no se puede vender a este país y una lista de personas que no pueden entrar en territorio de la UE, encabezada por el Ministro del Interior, Zakirjan Almatov, y a quien le sigue su Vice-Ministro Tokhir Okhunovich Mullajonov, el Ministro de Defensa Kadir Gafurovich Gulamov, el Gobernador Regional de Andiján Saidullo Begaliyevich Begaliyev, varios Generales y Coroneles, además del Jefe del Servicio Nacional de Seguridad (NSS, sucesor del KGB) Rustam Raulovich Inoyatov.

En unas declaraciones recogidas en el *International Herald Tribune*, Chris Patten señala que tras los eventos de Andiján, la UE debe replantearse su papel en Asia Central, porque aunque es cierto que esta región no está situada en las fronteras de la Unión, la situación allí (y más específicamente en Uzbekistán) y la resolución de sus problemas puede afectar indirectamente a la UE. Como dijo

*True, Uzbekistan represents no direct security threat to Europe or the United States, and the government in Tashkent is not at risk of imminent collapse. But when the regime does snap in the medium to long term, this will have a significant impact on Western interests. It could, for example, prompt an aggressive Russian intervention in the region and stimulate the undercurrents of Islamist extremism that so far have been more of an irritant than a major threat.*⁴⁸

Además, el mismo Patten señaló claramente la importancia de los sucesos de Andiján:

*Never a shining light of freedom since the former Soviet republic became independent in 1991, Uzbekistan under President Islam Karimov has grown increasingly authoritarian. This process accelerated on May 13, 2005, when state security forces opened fire on a demonstration of mostly unarmed protesters in the eastern Uzbek city of Andijon, killing hundreds. That massacre sparked a new surge of state repression against the survivors and their families, and Tashkent has been pressuring neighboring states to hand over refugees.*⁴⁹

⁴⁷ Posición Común 2005/792/PESC.

⁴⁸ Ver las declaraciones de Chris Patten en "Saving Central Asia from Uzbekistán", *International Herald Tribune*, 22 de marzo de 2006, en <http://www.ihf.com>.

⁴⁹ *Ibid.*



Los EE.UU. propusieron revisar sus acuerdos de cooperación⁵⁰. En concreto, el Congreso paró las ayudas destinadas a Uzbekistán de los programas *International Military Education and Training* (IMET) y del *Foreign Military Financing* (FMF). El General Richard Myers, criticó esta medida calificándola de “corta de miras” y “no productiva” ya que reducía la influencia militar estadounidense en la zona⁵¹.

Ante estas presiones Karimov, apoyado por otros Estados, fue tajante y además de negar la creación de una comisión de investigación independiente solicitó a EE.UU. que abandonara la base de Karsi-Khananabad (K-2) en ciento ochenta días⁵². Toda esta situación, ah hecho rpegunatrse a algunos analistas si esta alianza estratégica EE.UU.-Uzbekistán debe acabar⁵³.

A pesar del veto impuesto a la concesión del visado de viaje a altos funcionarios uzbekos a territorios de la UE, uno de ellos (el Ministro del Interior) viajó a Alemania a recibir un tratamiento contra el cáncer. Este “pequeño detalle” no pasó desapercibido para las organizaciones de Derechos Humanos y fue muy criticado, sugiriendo que hay cierta conexión entre este gesto y la permanencia en suelo uzbeko (en la ciudad de Termez) de una base germana⁵⁴.

La UE, como se puede apreciar, no está manteniendo esa posición común, ya que Alemania está incumpliendo lo acordado⁵⁵. Además, la UE demuestra que carece de una visión unitaria de cómo manejar sus relaciones con esa zona, por lo que afirma el ICG:

*If the EU wants to emerge as an effective geopolitical player in Central Asia, it will have to rethink its approach – perhaps radically. This may involve moving away from regional strategies and focusing on programs specifically tailored to meet the needs of individual states. Technical aid may be more applicable in Kazakhstan, but Kyrgyzstan and Tajikistan will need more classical development help, particularly in infrastructure and public health. Turkmenistan and Uzbekistan should not be isolated more than they are already isolating themselves but it should be made clear that regional projects will go on without them if need be. The EU must also send a clear signal that gross human rights violations will carry real consequences.*⁵⁶

⁵⁰ En 2003 Karimov pidió a Bush más ayuda económica, pero éste se la denegó insistiendo en la importancia de reformas reales en Uzbekistán. Este fue quizás, el primer evento que causó que tanto Karimov como las élites gubernamentales de Uzbekistán comenzaran a cuestionarse la naturaleza de las relaciones entre estos dos socios estratégicos. Se acusó a EE.UU. de tener un doble rasero a la hora de acometer sus relaciones con los socios en su guerra contra el terror: miraba con más benevolencia a Pakistán y a Kirguizistán que a Uzbekistán, existiendo en sendos países similares niveles de represión, autoritarismo, violación de Derechos Humanos,...

⁵¹ Ver Nichol, Jim: “Unrest in Uzbekistan: Context and Implications”, *CRS Report for Congress*, The Library of Congress, 8 de junio de 2005, en <http://fpc.state.gov>.

⁵² El 29 de Julio del 2005, tras una cumbre de jefes de estado de la *Shangai Cooperation Organization* (OCS), Karimov hizo tal anuncio respaldado por Rusia y China.

⁵³ Cohen, Ariel: “The Uzbekistan Dilemma”, *The Heritage Foundation*, 13 de mayo de 2005, en <http://www.heritage.org>. Tully, Andrew: “Uzbekistan: Calls In U.S. For Stricter Policy”, *RFE/RL*, 19 de mayo de 2005, en <http://www.rferl.org>.

⁵⁴ Ver “Uzbekistan: Germany Likely To Leave Uzbek Base”, *RFE/RL*, 21 de febrero de 2006, en <http://www.rferl.org>; y “Uzbekistan: UN Rapporteur Faults Failure To Detain Former Interior Minister”, *RFE/RL*, 11 de abril de 2006, en <http://www.rferl.org>. Tras muchas quejas y una fuerte presión internacional, el Ministro del interior dimitió (supuestamente por motivos de salud) y en su lugar fue puesto Bahodiy Matlyubov. “Uzbek Minister Accused Of Crimes Against Humanity”, *RFE/RL*, 15 de diciembre de 2005, en <http://www.rferl.org>; “Uzbek Ministry Confirms Interior Minister's Resignation”, *RFE/RL*, 23 de diciembre de 2005, en <http://www.rferl.org>; “New Uzbek Interior Minister Appointed”, *RFE/RL*, 5 de enero de 2006, en <http://www.rferl.org>.

⁵⁵ Ver Saidzimova, Gulnoza: “Uzbekistan: German Lawsuit Seeks To Bring Interior Minister To Justice For Rights Abuses”, *RFE/RL*, 21 de diciembre de 2005, en <http://www.rferl.org>.

⁵⁶ “Central Asia: Unrest and Instability”, *International Crisis Group*, *Asia Briefing* nº 38, 25 de mayo de 2005, en <http://www.crisisgroup.org>. También: “Central Asia: What Role for the European Union?”, *International Crisis Group*, *Asia Report* nº113, 10 de abril de 2006, en <http://www.crisisgroup.org>.



La Presidencia británica de la UE expresó el 8 de noviembre de 2005 en Bruselas su alarma por el tratamiento que propinan las autoridades uzbekas a los activistas políticos que se atreven a cuestionar la versión oficial de los eventos de Andiján. Hacen especial referencia a la detención de Sanjar Umarov, líder de la *Sunshine Coalition*⁵⁷.

B) Reacciones de respaldo.

Respaldando la decisión de Karimov estuvieron Rusia y China, quienes siguen aportando ayudas económicas a Uzbekistán que triplican las de EE.UU.⁵⁸, con la ventaja añadida para Karimov de que ellos no le piden cuentas a cerca de temas como los Derechos Humanos, democratización, liberalización del mercado,... Y sí le apoyan en temas de seguridad nacional, contención de amenazas terroristas y separatistas, etc. Este respaldo se manifestó en la conferencia de la OCS⁵⁹ del 29 de julio, dejando bien claro que los intereses (energéticos principalmente) de ambos países en la zona son superiores a los de cualquier otro tipo y que aspiran a ejercer una influencia real allí.

Desde aquél momento y como analizaré más adelante, Uzbekistán consumó su desligamiento de Occidente y se echó por completo en brazos de Rusia y China.⁶⁰

Según Vladimir Putin, la intervención militar ordenada por Karimov en Andiján evitó mayores desórdenes.⁶¹

De la misma opinión es China.⁶²

En el comunicado de la OCS del 29 de julio también se insinúa que ha llegado la hora de que EE.UU. (aunque sin nombrarle explícitamente) abandone la zona. Tras reconocer la necesidad de la lucha contra el terror por medios militares y los avances que ha habido en este terreno, aseguran que la situación en Afganistán ya está encarrilada, la zona es segura y ya no es necesaria la presencia militar extranjera, sino que los propios afganos deben regir su futuro (cooperando con sus tradicionales aliados, se entiende).⁶³

⁵⁷ La *Sunshine Coalition* es una coalición de partidos de oposición que empieza a hacerse fuerte en el país, gracias a medios de comunicación y agencias de noticias que ofrecen otro punto de vista diferente al dado por los medios oficialistas.

⁵⁸ Los EE. UU. Aportan cada año alrededor de 385 millones de dólares, mientras que China le va a proporcionar este año 600 millones de dólares. Ver para la ayuda americana Nichol, Jim: "Uzbekistan: Recent Developments and U.S. Interests", *CRS Report for Congress*, 2 de mayo de 2005, en <http://fpc.state.gov>. Ver para la ayuda china Roth, Kenneth: "China's silence boosts tyrants", *Internacional Herald Tribune*, de 19 de abril de 2006, en <http://www.iht.com>.

⁵⁹ La Organización de Cooperación de Shangai (OCS) es la *Shanghai Cooperation Organization* (SCO). Pasó de ser una Conferencia a tener estructura organizacional en el 2001. Son países miembros China, Rusia, Kazajstán, Kirguizistán, Tayikistán y Uzbekistán. Además, cuenta con una serie de miembros con *status* de observadores (Irán, India, Pakistán y Mongolia). Su página web es <http://www.sectSCO.org/>

⁶⁰ Así lo han advertido previamente diversos analistas. Ver Erlich, Jeff: "Uzbekistan Looks East", *UNISCI Discussion Papers*, nº 5 (mayo 2004), en <http://www.ucm.es/info/unisci>; Tisdall, Simon: "Uzbekistan looks east for new friends", *The Guardian*, 24 de noviembre de 2005, en <http://www.guardian.co.uk>; Murray, Craig: "Uzbekistan looks east for new friends", *Craigmurray.co.uk*, 25 de noviembre de 2005, en <http://www.craigmurray.co.uk>; Ryzhova, Olesya: "Why Uzbekistan Looks Towards Russia?", *Registan.net*, 14 de agosto de 2005, en <http://www.registan.net>.

⁶¹ Además, advirtió del peligro de una revolución, ya que el país está afrontando un gran número de problemas: "We don't need a second Afghanistan in Central Asia and we will act very carefully there. We don't need a revolution [in Central Asia], what we need is evolution that would help consolidate [democratic] values, while averting outbursts such as the one we witnessed in Andijon". "Putin Says Andijon Crackdown Averted More Unrest", *RFE/RL*, 31 de enero de 2006, en <http://www.rferl.org>.

⁶² People's Daily Online: "China supports Uzbekistan's efforts to maintain stability", de 25 de mayo de 2005.

⁶³ "We support and shall continue to support the coalition's efforts in conducting the anti-terrorist operation in Afghanistan. We note at the present time a positive trend toward stabilization of the internal situation there.



Como se podrá observar, nadie está dando *ultimátum* a las tropas de la coalición liderada por EE.UU., pero, con un lenguaje muy diplomático, le están indicando la puerta de salida, agradeciéndoles sus esfuerzos allí, diciéndoles que ya no les necesitan, que ya pueden arreglárselas ellos con la situación en Afganistán, para lo que han propuesto la creación del “SCO-Afghanistan Contact Group”, orientado a apoyar la lucha antidroga, a estabilizar la situación socio económica, y a involucrarse en los programas de reconstrucción del país devastado por la guerra. Si tal grupo se institucionalizara, podría ser usado claramente para erosionar la influencia de EE.UU. en Afganistán y para ser una especie de “avenida” para Rusia y otros países vecinos para jugar un papel importante en las “políticas tribales” de Afganistán.

A esto, hay que añadir las declaraciones del Secretario General de la OCS, Zhang Deguang, quien destacó en Pekín los recientes desarrollos económicos y políticos como factores de estabilización, aunque también reconoció que la región aún no ha vencido la corrupción y el desempleo. Urgió, además a los Estados miembros a luchar juntos contra el terrorismo, el separatismo, el extremismo y el tráfico de drogas. También citó nuevos desafíos, tales como los desastres naturales y la expansión de infecciones peligrosas como la gripe aviaria. Zhang expresó, además, su convencimiento de que la OCS se convertirá en 2050 en la organización internacional más influyente del mundo, aunque no desean convertirse en un bloque militar⁶⁴.

No obstante, debo recordar que la Secretaria de Estado de EE.UU., Condoleezza Rice, visitó varios países de la zona en octubre de 2005 y consiguió que, uno por uno, los diversos mandatarios no le pusieran ninguna fecha límite, sino que se quedaran allí tanto como fuera necesario, lo que les valió un discreto “toque de atención” desde Rusia.⁶⁵

C) Reacciones de silencio.

En el silencio han estado sus vecinos de Asia Central, incapaces de criticar cualquier represión autoritaria, pero por otro lado, temerosos de que un apoyo ferviente a Uzbekistán sea interpretado por éste como un signo de debilidad y lo aproveche para desarrollar el papel de líder regional que siempre está tentado de ejercer.

Aquí llama especialmente el caso de Kirguizistán, donde dos meses antes había triunfado la “revolución de los tulipanes”, y se supone que el nuevo Presidente es partidario de la democracia y le repugna este tipo de actos represivos. Si Bakiyev había llegado al poder gracias a una revuelta popular, ¿por qué no criticó el aplastamiento de una revuelta similar en su país vecino? Si la masacre de Andiján le causó un serio problema en forma de cientos de refugiados ¿por qué ni siquiera se quejó? Si en el sur de su país hay una importante minoría uzbeka, ¿por qué no les apoyó en esa revuelta? ¿Por qué Bakiyev guardó silencio? Se proponen varios motivos, pero el que más fuerza cobra es que las relaciones entre ambos

Some SCO countries provide infrastructure on their territories for temporary deployment of the forces of coalition countries, as well as military transit by land and air in the interest of the anti-terrorist coalition. Considering that the active [combat] phase of the anti-terrorist operation in Afghanistan has been completed, the SCO member countries deem necessary that the coalition countries involved should set the final dates for their temporary use of those infrastructure installations and stationing of their troops on SCO member countries' territories”. Daly et al., op. cit., p. 44.

⁶⁴ “SCO Secretary Says Central Asia Has Stabilized”, *ITAR-TASS*, 16 de enero de 2006, en <http://www.tass.ru/eng>.

⁶⁵ Peuch, Jean-Christophe: “U.S.: Secretary Of State Rice Begins Central Asian Tour”, *RFE/RL*, 11 de octubre de 2005, en <http://www.rferl.org>; “Central Asia: Rice Closes Central Asian Tour With Visit To Tajikistan”, *RFE/RL*, 13 de octubre de 2005, en <http://www.rferl.org>; McMahon, Robert: “Central Asia: Q&A With U.S. Assistant Secretary Of State Daniel Fried”, *RFE/RL*, 6 de octubre de 2005, en <http://www.rferl.org>.



países ya son lo suficientemente tensas y Bakiyev temía una revuelta uzbeka en el sur de su país dos meses después de llegar al poder, sin tener aún un control efectivo sobre los resortes del mismo (Ejército, policía, Parlamento...). Además, en Asia prima el principio de no injerencia en los asuntos internos de los demás Estados.

2. Impacto de los sucesos de Andiján en la Política Exterior de Uzbekistán

Tras haber descrito la masacre de Andiján, sus antecedentes y sus posteriores desarrollos en materia de refugiados y los juicios contra los protagonistas de la revuelta, nos interesa ver cómo estos sucesos han influido en la orientación de la Política Exterior de Uzbekistán.

Hay varios artículos y publicaciones en torno a la cuestión de cómo Uzbekistán ha ido cambiando de aliados estratégicos. Lo que cabría subrayar en este aspecto es lo que ya dije al principio: que la dirección de su política exterior no depende de intereses estructurales, permanentes, sino que depende de elementos coyunturales. De ahí que sea tan veleta⁶⁶.

Uzbekistán pertenece a una serie de organizaciones internacionales⁶⁷, en las que está más o menos activo dependiendo de su conveniencia. El ejemplo paradigmático de esto es su pertenencia al GUAM, que es una iniciativa estadounidense para la seguridad regional. Se adhirió a este grupo y posteriormente se retiró, aunque no fue definitivo pues después volvió a él⁶⁸. Tras los sucesos de Andiján, lo abandonó definitivamente, volcándose más en sus socios de la OCS y buscando un mayor acercamiento al Tratado de Seguridad Colectiva (CSTO) del CIS⁶⁹.

Otro ejemplo, aunque esta vez no tan descarado, es su pertenencia a la OSCE. En estos momentos mira con recelos a esta Organización pues considera que ha jugado un papel esencial en las tan temidas (para Karimov) “*revoluciones de colores*”, al estar acreditada internacionalmente como garante de unas elecciones limpias.

Podríamos dividir estos quince años (1991-2006) de Política Exterior en cuatro etapas, según la orientación de su Política Exterior y el papel que jugara Uzbekistán en el escenario regional.

La primera etapa (1991-1997), son los primeros años de independencia, en los que buscaba acentuar su autonomía frente a Rusia, y a la vez manifestar sus aspiraciones a líder regional. De esta época es su entrada en la ONU, en la OSCE, y la creación de organizaciones de cooperación económica del espacio post-soviético, además de la firma de acuerdos de cooperación con la UE. Son, por lo tanto, años en los que busca ser el protagonista de Asia Central. No obstante, en esta etapa aún sigue bajo una fuerte influencia de Rusia (el Tratado de Seguridad Colectivo se firma en Tashkent (1992).

⁶⁶ Kimmage, Daniel: “Uzbekistan: Between East And West”, *RFE/RL*, 17 de noviembre de 2005, en <http://www.rferl.org>.

⁶⁷ Ver “Asia Central”, *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, núm. 70-71, pp. 253-260, en <http://www.cidob.org>.

⁶⁸ Ver Priego Moreno, Alberto: “El GUUAM: iniciativa regional norteamericana en Asia Central”, *UNISCI Discussion Papers*, nº 4 (octubre 2003), en <http://www.ucm.es/info/unisci>.

⁶⁹ Como en muchos aspectos de la vida de Uzbekistán, hay informaciones contradictorias. Primero se afirma que Uzbekistán se unirá al Tratado de Seguridad Colectivo, y después se afirma que no lo hará y que, además, pondrá condiciones a Rusia. “Uzbekistan Not Planning To Join CSTO”, *RFE/RL*, 13 de febrero de 2006, <http://www.rferl.org>; “What will Karimov join next time?”, *Arena*, 7 de febrero de 2006; Blagov, Sergei: “Uzbekistan Sets Limits For Cooperation With Russia”, *Eurasianet.org*, 24 de febrero de 2006, en <http://www.eurasianet.org>.



En la segunda etapa (1998-2001) intenta jugar más activamente un papel de líder regional, con el apoyo de EE.UU.⁷⁰

La tercera etapa (2001-2005) se abre con los atentados de Nueva York y Washington, que pusieron en marcha la guerra contra el terror, siendo Uzbekistán uno de los primeros aliados, ofreciendo a EE.UU. las más amplias facilidades a través del SOFA (*U.S.-Uzbek Status of Forces Agreement*, Acuerdo uzbeko-estadounidense sobre el *status* de las Fuerzas Armadas) sin entrar en detalles específicos, cosa que se haría tiempo después con el *Framework Agreement* (que era el nombre con el que se conocía la *Declaration on the Strategic Partnership and Cooperation between the United States of America and the Republic of Uzbekistan*). A cambio de prestar su espacio aéreo y una base esencial para el desarrollo de las operaciones en Afganistán⁷¹, EE.UU. daba un respaldo a la gestión de este dictador, aunque exigiéndole pasos en temas de democratización, derechos humanos, etc.⁷². Por consiguiente, es una etapa caracterizada por el auge de la amistad americana, el cenit de su apoyo mutuo, y el deterioro de dichas relaciones a partir de 2004. Esta etapa vendría marcada, además, por la estrategia considerada *contra natura* por muchos expertos, basada simplemente en la colaboración estratégica y en la amistad personal Rumsfeld-Karimov. De hecho, el Congreso estadounidense buscó recortar las ayudas a Uzbekistán y el Secretario de Defensa utilizó gastos plurianuales para cubrir esa parte de su compromiso con el dictador⁷³.

La cuarta etapa, arrancarían en 2005 y llegaría hasta nuestros días. Su punto de partida es la escenificación de la retirada del apoyo a EE.UU. en su “guerra contra el terror” el 29 de julio en la Cumbre de la OCS en la que anuncia que deberán abandonar la base aérea de Karsi-Khananabad en 180 días. Con esta decisión manifiesta abiertamente que deja de buscar apoyos externos en EE.UU. (quien tras los sucesos de Andiján se había convertido en un “socio impertinente”⁷⁴), seguido de la UE (por los mismos motivos) y consolida sus relaciones con Rusia y China⁷⁵.

El hecho de que en prácticamente en todas las “revoluciones de colores” coincidieran ciertos elementos (la OSCE certifica que las elecciones han sido amañadas, proclamación de uncandidato corrupto, protestas populares en las calles, repetición de elecciones), puso en alerta a Rusia y a Uzbekistán.

A esto hay que añadir el discurso que pronunció la Secretaria de Estado Rice en la Universidad Americana de El Cairo, en la que apostó claramente por la agenda imparable de

⁷⁰ Ver Kalyuzhnova, Yelena y Lynch, David (eds.) (2000): *The Euro-Asian World*, Londres, MacMillan.

⁷¹ La base K-2 ha jugado un papel esencial en la guerra contra Afganistán, pues el sistema de operaciones aéreas era muy complejo. Para llegar a la base aérea de Bagram (en Afganistán), los aviones americanos debían sobrevolar Europa, repostar en el aire sobre el Mar Negro con la ayuda de aviones de repostaje americanos que salieran de Rumanía. El corredor aéreo desde Europa sobre el Cáucaso y Asia Central se convirtió en la clave para mantener la capacidad de combate en Afganistán. Khananabad fue el nexo crítico para el repostaje y el apoyo logístico para mantener el ritmo de operaciones. Ver Daly *et al.*, *op. cit.*, p. 17.

⁷² En realidad, según cuenta Kurt H Meppen, fue el mismo Karimov quien decidió introducir esa cláusula de respeto o mejora de la situación de los Derechos Humanos. *Ibid.*, pp. 13-24.

⁷³ *Ibid.*

⁷⁴ En 2004 EE.UU. estaba más preocupado por la reconstrucción de Afganistán que por las operaciones militares que aún se desarrollan allí. Y más preocupado aún estaba por la campaña en Irak (que comenzó el 20 de marzo). Por lo tanto, no estaba tan preocupado por el apoyo logístico que le pudiera prestar Uzbekistán como por el deterioro de su imagen al estar apoyando un régimen dictatorial que no daba pasos hacia la democracia, llegando a la paradoja de estar apoyando a Karimov y luchando contra la dictadura de Sadam Hussein a unos pocos miles de kilómetros de allí.

⁷⁵ Ninguno de estos dos países tiene un compromiso serio con el avance de los Derechos Humanos o la democratización, ni en sus territorios ni mucho menos fuera de ellos. Por eso, resulta ser para Karimov un socio más cómodo, pues sabe que no alentarán en su país una “revolución de colores” al estilo de las acaecidas en Georgia, Ucrania o Kirguizistán, detrás de las cuales recae las sospechas en ONG financiadas por EE.UU.



la democratización, no desde arriba, impuesta, sino desde la propia sociedad civil (allá donde exista), atendiendo al reclamo de la población:

[...]We should all look to a future when every government respects the will of its citizens -- because the ideal of democracy is universal. For 60 years, my country, the United States, pursued stability at the expense of democracy in this region here in the Middle East -- and we achieved neither. Now, we are taking a different course. We are supporting the democratic aspirations of all people. [...]There are those who say that democracy is being imposed. In fact, the opposite is true: Democracy is never imposed. It is tyranny that must be imposed. People choose democracy freely. [...]The day is coming when the promise of a fully free and democratic world, once thought impossible, will also seem inevitable.⁷⁶

A los pocos días de pronunciar este discurso, Uzbekistán le pide a EE.UU. que abandone la base K-2 y se acerca al Tratado de Seguridad Colectivo (de la CEI) y firma un Acuerdo bilateral con Rusia de defensa mutua.

Precisamente, en estos momentos de la guerra contra el terrorismo en los que se le presenta a EE.UU. una doble tarea, algunos rescatan la terminología del “Gran Juego”⁷⁷ y ven en Asia Central el lugar donde se pone a prueba la veracidad de la apuesta americana por la democratización.

Aunque algunos expertos afirman que no hay una alianza estratégica entre China y Rusia⁷⁸, otros afirman que sí se han movido juntas en una base multilateral (la OCS) para frenar la expansión de EE.UU. en la zona. De ahí que sus nuevos objetivos sean la lucha contra el terrorismo, la prevención de conflictos, y garantizar la seguridad de Asia Central. Pero hay pocas dudas de que el auténtico objetivo es reducir la presencia occidental en la región por motivos de seguridad⁷⁹.

Conclusiones.

Inmediatamente, tras los sucesos de mayo, se desató una “guerra informativa”, con dos posturas claramente diferenciadas: la oficialista y la de la oposición al régimen de Karimov. Lo único que se puede decir con total certeza y objetividad, es que en mayo del 2005 una serie de sucesos acabaron con la muerte de varios cientos de personas, la mayoría civiles, algunos de ellos eran mujeres y niños. Todos los datos que se den después darán una orientación con resultados diferentes en cada caso. Según se responda a los siguientes elementos a analizar, así será la postura que se defenderá:⁸⁰

⁷⁶ Rice, Condoleezza: “Remarks at the American University in Cairo”, 20 de junio de 2005, en <http://www.state.gov>.

⁷⁷ Ver, especialmente, el artículo de Ariel Cohen, en el que asegura: “‘The Great Game’ returns[...] On the one hand, she [Rice] needs to propel further President Bush’s democratization agenda. But on the other, just like in the Middle East, the imperatives of the war on terrorism and U.S. energy security dictate a more Realpolitik approach. The stakes are high. Afghanistan and Central Asia are where the rubber of President Bush’s democratization doctrine meets the rocky road of authoritarianism. [...] The region is also surrounded by the emerging giants, energy-starved India and China, and bordered by key Islamist states Iran and Pakistan”. A. Cohen tiene varios artículos sobre este tema, entre ellos: Cohen, A.: “The Great Game Returns”, *GEES*, 4 de noviembre de 2005, en <http://www.gees.org>, al que pertenece el fragmento extractado, y otro anterior: “The New ‘Great Game’: Oil Politics in the Caucasus and Central Asia”, *The Heritage Foundation*, 25 de enero de 1996, en <http://www.heritage.org>.

⁷⁸ Ver Lo, Bobo: “The long sunset of strategic partnership: Russia’s evolving China policy”, Chatham House, abril de 2004, en <http://www.chathamhouse.org.uk>.

⁷⁹ Rasizade, Alec: “The Specter of a New ‘Great Game’ in Central Asia”, *Foreign Service Journal*, Noviembre de 2002, en <http://www.afsa.org>.

⁸⁰ Ver Kimmage, Daniel: “Uzbekistan: Under Siege In An Information War”, *RFE/RL*, 22 de marzo de 2006; y “Uzbek President Complains Of Information War By West”, *RFE/RL*, 20 de marzo de 2006, en



- 1) Los veintitrés detenidos, ¿eran simples hombres de negocio o terroristas radicales islamistas?
- 2) *Akramiya*, ¿es un movimiento puramente espiritual o promueve el derrocamiento de Karimov?
- 3) *Akramiya*, ¿es un grupo radicalizado de *Hizb ut-Tahrir* o son dos grupos completamente distintos, con orígenes diferenciados?
- 4) Las manifestaciones, ¿eran pacíficas y espontáneas o habían sido planeadas y estaban orquestadas por grupos armados?
- 5) La represión de las Fuerzas de Seguridad, ¿se realizó respondiendo a fuego de los manifestantes o fue una represión brutal despiadada?
- 6) Las víctimas civiles desarmadas, ¿fueron asesinadas por el Ejército o por los insurgentes armados?
- 7) Los civiles desarmados, ¿fueron utilizadas como escudos humanos por los manifestantes?
- 8) Los juicios contra los veintitrés hombres de negocios, ¿fueron una farsa, desarrollados sin garantías judiciales?
- 9) Los juicios contra los detenidos después de la revuelta de mayo, ¿fueron justos?
- 10) Las autoridades fronterizas uzbeko-kirguizes, ¿recibieron órdenes de no dejar atravesar la frontera a nadie, de no permitir los movimientos de refugiados?

Según parece, aquellos veintitrés empresarios habían tenido vínculos con Akram Yuldoshev, por lo que no hay que descartar que simpatizaran con su causa. No obstante, el “*Yimonga Yul*” (“Camino a la fe”, en uzbeko), habla de las bondades del Islam y de llevar una vida acorde con la fe, pero no siguiendo una línea extremista sino al tradicional de la zona, que es más abierta a la modernidad, por lo tanto, sin el objetivo de derrocar al régimen, que, por otro lado, le está resultando oneroso a la población civil.

El problema es que, como ya señalé anteriormente, para Karimov la oposición que posee cierta base religiosa es extremista (cosa que no tiene por qué ser verdad, no tiene por qué coincidir) y terrorista (tampoco tiene por qué ser así) y desea arrebatárle el poder por medios violentos (cosa que no se corresponde con el modo de actuar de los que simpatizan con Yuldoshev).

No obstante, el punto más difícil de diferenciar es si las manifestaciones eran espontáneas o si por el contrario formaban parte de un plan más amplio para liberar a los empresarios de las cárceles y provocar una situación crítica que acelerase la caída de Karimov. Ambos momentos creo que merecen tratamiento aparte. No cabe duda de que la gente que acudió a las manifestaciones pacíficas lo hiciera de buena fe, pero las personas que asaltaron las cárceles, los edificios oficiales, tomaron rehenes, etc, lo hicieron con una clara intención de provocar una revuelta (aprovechando el amplio y hondo descontento generalizado con Karimov).

<http://www.rferl.org>. Hay dos posturas opuestas: la del gobierno uzbeko, que considera que fue la represión de un movimiento insurgente, y la de las ONG internacionales, que coincide con la del grupo *Akramiya*, que dicen que fue una masacre indiscriminada, parte de la estrategia global de Karimov de reprimir a su pueblo. La cifra y la naturaleza de víctimas depende de la fuente consultada y puede variar de las 130 (incluidos militares y policías) reconocidas por el gobierno a los 7.000 civiles según *Hizb ut Tahrir* o los 20.000 según el IMU (*Movimiento Islámico de Uzbekistán*), pasando por los varios cientos, casi el millar, sostenido por varias ONG tales como HRW, *Freedom House*, etc.



Que esto último sea verdad no es excusa para que los militares cerraran la plaza a los manifestantes y los acribillara. Algunos no dudan en comparar esta masacre con los sucesos de la Plaza de Tiananmen (Pekín, 1986)⁸¹.

En cuanto a la fiabilidad de los juicios... responden a los estándares normales de democracia existente en el país en general, es decir, una calidad nula (no hay garantías procesales de ningún tipo; no se puede decir que exista un Estado de Derecho propiamente dicho, no hay seguridad jurídica). Han sido calificados de farsa.

Así las cosas, la situación al interior de Uzbekistán parece que está llegando a un punto insostenible, con dura persecución de musulmanes, con dura represión interna, con censura, sin libertad de expresión, con falta de libertad de mercado, con una economía muy intervencionista, con represión política, sin oposición libre,...

A pesar de las restricciones, las ONGs, asociaciones de derechos civiles, etc siguen realizando su trabajo y están tratando de impulsar un cambio de gobierno por vía pacífica, pero desde la sociedad civil. Mientras, diversas informaciones apuntan a que se podría estar planteando un relevo en la Jefatura del Estado⁸³. Para ese puesto se perfilan como candidatos ideales su hija, Gulnara Karimova⁸⁴ (con estrechos vínculos con Rusia, aunque perseguida por la justicia estadounidense por asuntos familiares)⁸⁵, y Sanjar Umarov (de la opositora *Sunshine Coalition*)⁸⁶.

En ese sentido, desde el diario ruso *Kommersant* se hace la siguiente advertencia:

*Andijan events made almost impossible to transfer the power without shedding the blood. And if Uzbekistan will explode with civil war, Russia might get involve in as well.*⁸⁷

Parece, pues, que los acontecimientos de mayo de 2005 en Andiján y los desarrollos posteriores confirman la tendencia de Karimov de abandonar los “socios impertinentes” (EE.UU. y la UE) que le exigen dar pasos en cuestiones de Derechos Humanos y de volver su mirada hacia otros socios “menos caprichosos” (Rusia y China) que además de proporcionarle protección frente a EE.UU. (si es que se puede ofrecer protección eficaz frente a la primera potencia mundial) le ofrecen un mercado sediento de sus fuentes de energía.

⁸¹ Entre otros, Blank, Stephen: “Islam Karimov And The Heirs Of Tiananmen”, *Eurasia Daily Monitor*, Volume 2, No. 115, The Jamestown Foundation, 14 de junio de 2005, en <http://www.jamestown.org>

⁸² Apenas ha habido cambios en este sentido desde 1991.

⁸³ Donovan, Jeffrey: “Uzbekistan: Is The Country Headed For Regime Change?”, *RFE/RL*, 30 de junio de 2005, en <http://www.rferl.org>

⁸⁴ Ver “Professor Aleksei Malashenko: Gulnara Karimova is one of preferable candidates for successor to the president of Uzbekistan”, *Ferghana.Ru*, de 9 de junio de 2005, en <http://enews.ferghana.ru>

⁸⁵ Sergey Blagov: “Safe H(E)Aven For Uzbek Strongman's Daughter”, *Asia Times*, 18 de septiembre de 2003, en <http://www.atimes.com>.

⁸⁶ Ver Pillai, Leena: “Uzbekistan after Karimov”, *Strategic Foresight Group*, en <http://www.strategicforesight.com>. Aquí se analizan las diversas posibilidades del día después de la retirada de Karimov, cómo sería, acerca de si es más probable un golpe militar que una revolución de colores, etc. También es interesante ver el artículo en Saidzimova, Gulnoza: “Uzbekistan: Sanjar Umarov – An Oligarch Angling For The Presidency?”, *RFE/RL*, 2 de junio de 2005, en <http://www.rferl.org>

⁸⁷ Ver “Islam Karimov Hit by Boycott”, *Kommersant*, 5 de octubre de 2005, en <http://www.kommersant.com>