



## CRÍTICA DE LIBROS:

Taibo, Carlos (2006): *Rusia en la era de Putin*,  
Madrid, Los Libros de la Catarata  
ISBN: 84-8319-2787-0. 297 pp.

**Javier Morales**<sup>1</sup>

*UNISCI / Universidad Complutense de Madrid*

Copyright © UNISCI, 2007.

Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores, y no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. *The views expressed in these articles are those of the authors, and do not necessarily reflect the views of UNISCI.*

Este nuevo libro del profesor Carlos Taibo, uno de los principales expertos españoles en la política interior y exterior de Rusia, realiza un detallado análisis de la situación de este país desde la llegada de Vladimir Putin al poder. Al igual que en anteriores obras, Taibo presenta al lector los principales puntos de debate sobre un tema que, pese a no haber perdido vigencia entre los especialistas de otros países de nuestro entorno tras el final de la URSS, aún es paradójicamente poco estudiado en España.

El libro incluye doce capítulos, que pueden agruparse en cuatro bloques de acuerdo con su contenido. El primero de ellos (capítulos 1-3) estudia la configuración del sistema político ruso en la presidencia de Putin, con especial atención a la figura de éste y al grupo de colaboradores en el que se apoya. El segundo bloque (caps. 4-5) se ocupa de la situación del Estado federal, incluyendo la guerra que aún continúa en la república de Chechenia. El tercer bloque (caps. 6-8) trata cuestiones económicas y sociales, poniendo de relieve los problemas de fondo que persisten a pesar del crecimiento impulsado por las exportaciones energéticas. El cuarto bloque (caps. 9-11) analiza la política exterior y de seguridad, con especial atención a las relaciones con la Unión Europea, EE.UU. y China, y la problemática reforma militar. Por último, el capítulo 12 realiza —a modo de conclusión— una evaluación del periodo analizado.

Entre las cuestiones presentadas, destaca la dificultad de clasificación del actual presidente, quien ha mantenido una ambigua combinación de un discurso tradicional —elogiando la época soviética y exaltando el papel de Rusia como gran potencia— con otro reformista y pragmático, centrado en la modernización interna del país<sup>2</sup>. Esto ha permitido a

<sup>1</sup> Javier Morales Hernández es investigador de UNISCI, Universidad Complutense de Madrid. Sus principales líneas de investigación son la seguridad internacional y la política exterior y de seguridad de Rusia.

*Dirección:* Departamento de Estudios Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, UCM, Campus de Somosaguas, 28223 Madrid, España. *E-mail:* [javier.morales@cps.ucm.es](mailto:javier.morales@cps.ucm.es).

<sup>2</sup> Taibo, Carlos (2006): *Rusia en la era de Putin*, Madrid, Los Libros de la Catarata, pp. 276-279.



autores como Richard Sakwa clasificarlo como “político posmoderno”<sup>3</sup>, carente de una ideología como tal. Sin embargo, como sucedió en muchos de los análisis realizados en los primeros años de la presidencia de Putin, una excesiva atención a determinados gestos con alta carga simbólica, más que a sus decisiones cotidianas, podría caer en la trampa de la táctica de “distintos discursos para distintas audiencias” tan hábilmente empleada por él. Parece claro que Putin ha utilizado deliberadamente esta ambigüedad con el fin de atraerse el apoyo de distintos sectores, más que como resultado de su falta de ideas.

El libro de Taibo consigue superar esta dificultad, denunciando las tendencias autoritarias presentes en la Rusia actual bajo la justificación ideológica de la “democracia soberana”<sup>4</sup>; las cuales ponen crecientemente en evidencia el conflicto de valores entre sus gobernantes y los de otros países europeos. El autor critica acertadamente la instrumentalización del concepto de democracia por parte de Occidente en sus relaciones con Rusia, y también de los políticos rusos considerados “liberales”, para favorecer sus propios intereses. No obstante, su argumento se vería reforzado si pusiera mayor énfasis en los motivos igualmente interesados de las reivindicaciones del Kremlin del derecho de Rusia a elegir su sistema político sin imposiciones<sup>5</sup>.

Si consideramos que la democracia liberal puede ser aplicada al caso ruso, lejos de una supuesta especificidad del mismo —que simplemente refleja la falta de precedentes históricos y no una incompatibilidad sustancial—, cabría preguntarse si un compromiso real con dicho modelo no es el camino más apropiado. A pesar de los defectos de las democracias occidentales y sus economías de mercado, una mayor responsabilidad (*accountability*) de los gobernantes rusos ante sus ciudadanos mejoraría el bienestar de la población y el funcionamiento del Estado, dificultando la utilización de los recursos estatales por parte de la élite dirigente en beneficio propio. Por otra parte, pese a la retórica del Kremlin, una “occidentalización” del sistema político ruso en este sentido no tiene por qué implicar la subordinación a los intereses de EE.UU. o la UE, ni tampoco realizarse mediante un cambio de régimen impuesto desde el exterior, en línea con las tesis de la actual Administración estadounidense; táctica que, además de su difícil realización en un país como Rusia, ha demostrado claramente su ineficacia.

En conjunto, se trata de un libro muy completo, que plantea las principales cuestiones abiertas en relación con la Rusia de Putin desde una perspectiva rigurosa y crítica. Constituye, por tanto, una lectura obligada tanto para los analistas y académicos como para los estudiantes o el público en general interesados en estas cuestiones.

---

<sup>3</sup> Citado en Taibo, *op. cit.*, p. 23.

<sup>4</sup> Taibo, *op. cit.*, pp. 28-33. El concepto de “democracia soberana” es una reelaboración del de “democracia dirigida”, propugnado por Putin desde su llegada al poder.

<sup>5</sup> Según la conocida frase de uno de los posibles sucesores de Putin, el ministro de Defensa Sergei Ivanov: “*Democracy is not a potato that you can transplant from one kitchen garden to another*”. “Kyrgyzstan’s ‘potato moment’”, *The Guardian*, 4 de abril de 2005.