



KIRGUIZISTÁN, 2007: OPORTUNIDADES Y DESAFÍOS

Antonio Alonso¹

UNISCI / Universidad Complutense de Madrid

Resumen:

El año 2005 contempló la caída del Presidente Akayev como consecuencia de una revolución popular, algo que parecía imposible entre los regímenes de Asia Central. El año 2006 estuvo marcado por el intento de Bakiev, el nuevo Presidente, por estabilizar la situación del país y poner en marcha la reforma constitucional. El año 2007 comienza, sin embargo, con una vuelta al autoritarismo propio de la etapa anterior, aunque manteniendo la apariencia formal de democracia. Se señalan en el artículo los ámbitos que requieren una reforma más apremiante para la pronta estabilización de Kirguizistán: institucional, económico, territorial, el islamismo y las influencias exteriores.

Palabras clave: Kirguizistán, Asia Central, reforma institucional, islamismo, Hizb ut Tahrir.

Title in English: "Kyrgyzstan, 2007: Opportunities and Challenges".

Abstract:

In 2005, President Akayev fell as a result of a popular revolution, something that seemed impossible among the regimes of Central Asia. The year 2006 was marked by the new President Bakiev's attempt to stabilize the situation of the country and to start up the constitutional reform. The year 2007 began, nevertheless, with a return to the authoritarianism of the previous stage, although maintaining the democratic appearance. In the article, the main issues that require a more urgent reform for the quick stabilization of Kyrgyzstan are presented: institutional, economic, territorial, the Islamism and the foreign influences.

Keywords: Kyrgyzstan, Central Asia, Institutional Reform, Islamism, Hizb ut Tahrir.

Copyright © UNISCI, 2007.

Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores, y no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. *The views expressed in these articles are those of the authors, and do not necessarily reflect the views of UNISCI.*

¹ Antonio Alonso Marcos es investigador de UNISCI, Universidad Complutense de Madrid. Sus principales líneas de investigación son el islamismo y el terrorismo en Asia Central, especialmente el caso de Hizb ut Tahrir. *Dirección:* Departamento de Estudios Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, UCM, Campus de Somosaguas, 28223 Madrid, España. *E-mail:* antonio.alonso.marcos@gmail.com.



Introducción

En marzo de 2005, mientras gran parte del mundo contemplaba el ocaso de Juan Pablo II, ya fuera en su faceta de líder religioso o en la de político de reconocido prestigio internacional, Kirguizistán se sumía en una crisis que llevó a un hecho insólito en los regímenes férreos de Asia Central: la dimisión del Presidente de la República como consecuencia de unas protestas (constantes) callejeras.

Se abrió, entonces, un periodo, centrado en llevar a cabo los cambios demandados por la ciudadanía kirguiza. Por eso, se estableció en el Parlamento una Comisión Constitucional que forjara un nuevo texto que sirviera de Ley de leyes a esta joven República. Así, el 9 de noviembre de 2006, el Presidente Bakiev pudo firmar la nueva Constitución.

Con ese marco ya en vigor, es hora de afrontar con firmeza los desafíos que tiene por delante el país: crimen organizado, paro, narcotráfico, islamismo, sus relaciones con Estados Unidos, Rusia, China y otros países interesados en la zona,...

1. 2005, el año de la revolución

El 24 de marzo de 2005 fue una jornada histórica para este país de Asia Central. Fue la culminación de una serie de protestas como consecuencia del fraude electoral de los comicios parlamentarios, a dos vueltas, del 27 de febrero y 13 de marzo, denunciado por la OSCE:

The 27 February 2005 parliamentary elections in the Kyrgyz Republic, while more competitive than previous elections, fell short of OSCE commitments and other international standards for democratic elections in a number of important areas. The election displayed some limited improvement, including the fact that voters were offered a real choice among contesting candidates in many constituencies. However, the competitive dynamic was undermined throughout the country by widespread vote buying, deregistration of candidates, interference with independent media, and a low level of confidence in electoral and judicial institutions on the part of candidates and voters².

Según los primeros recuentos la oposición al régimen de Akayev se habría llevado sólo (en el mejor de los casos) el 10% de los escaños. De ahí que las protestas callejeras se fueran incrementando, comenzando a incluir entre sus demandas la propia dimisión de Akayev, bajo acusaciones de nepotismo, corrupción, etc. El Presidente y sus aliados reaccionaron con una campaña mediática para desprestigiar las protestas, en primer lugar menospreciándolas (las calificó de insignificantes) y vinculándolas, después, a grupos extremistas (como Hizb ut Tahrir).

Según Martha Brill Olcott, EE.UU. siguió en este punto una política equivocada, pues no envió señales claras al Presidente Akayev acerca de sus intentos por perpetuarse en el poder. Tendría que haber condicionado la ayuda económica a los progresos democráticos reales.³

La represión de las protestas callejeras podría haber sido una auténtica masacre, y sin embargo el Ejército no intervino ya que, según el propio Akayev, fue una decisión personal suya, optando por su marcha antes que por la represión violenta de la revuelta.

² *International Election Observation Mission, Parliamentary Elections, The Kyrgyz Republic, 27 February 2005*, en <http://www.osce.org>.

³ Olcott, Martha Brill: "Failures of Political Institution Building Create the Challenge of Succession", en Olcott, Martha Brill (1996): *Central Asia's New States*, Washington, United States Institute of Peace Press, pp. 124-172. Ver específicamente la p. 130.



Esta revolución se diferencia de las acaecidas en Georgia y Ucrania en dos asuntos:

1.- No había un único líder anti-gubernamental, sino varios. No había sólo un líder de la oposición, que despuntara por encima de todos.

2.- El factor de la “política exterior”, o la orientación de la misma, no fue clave para derrocar al anterior Presidente, pues siempre trató de mantener una diplomacia “multivector”, procurando tener buenas relaciones tanto con Rusia como con los EE.UU.

A lo largo, prácticamente, de un mes el país vio cómo una serie de protestas organizadas concluían con la huida del Presidente de la República Askar Akayev (su dimisión formal tuvo lugar el 1 de abril en la embajada de Kirguizistán en Moscú) y la toma del Parlamento por los alborotadores. Desde entonces, la República vive una situación de inestabilidad permanente, extraña para la que hasta hace poco era la “isla de la democracia” de Asia Central.⁴

Bakiev asumió por aclamación popular los cargos de Presidente del Gobierno y de la República, hasta la convocatoria de nuevas elecciones presidenciales el **10 de julio** .

Tenemos que reconocer con la OSCE que

The 10 July 2005 early presidential election marked tangible progress by the Kyrgyz Republic towards meeting OSCE commitments, as well as other international standards for democratic elections.[...] Fundamental civil and political rights, such as freedom of expression and freedom of assembly, were generally respected throughout the election process. [...] However, the candidacy of acting President Kurmanbek Bakiev was dominant and was significantly better resourced than his opponents. An agreement between Mr. Bakiev and Mr. Felix Kulov, whereby the latter did not present his candidacy, was generally viewed as a stabilizing factor in the political process, although it also reduced to an extent the degree of competition. Political parties had a limited impact on the campaign.⁵

KYRGYZ REPUBLIC PRESIDENTIAL ELECTION OF 10 JULY 2005

NATIONAL SUMMARY

Candidate	Votes	%
Akbarali Aitikeev	52.671	03.6
Kurmanbek Bakiev	1.312.174	88.9
Keneshbek Dushebaev	7.424	00.5
Bakir Tursunbai	56.065	03.8
Toktaiim Umetalieva	8.111	00.6
Zhipar Zheksheev	13.821	00.9
Against all	12.771	00.9
Total	1.463.037	

Fuente: Central Election Commission.⁶

⁴ Entrevista a Murad Esenov, en Luzanova, Yekaterina: "Murad Esenov: Nobody knows the Central Asian situation better than we", *Central Asian Post*, 20 de noviembre de 1997.

⁵ *Kyrgyz Republic Presidential Election, 10 July 2005, OSCE/ODIHR Election Observation Mission Final Report*, Varsovia, 7 de noviembre de 2005, pp. 1-2., en <http://www1.osce.org>.

⁶ Central Election Commission website: <http://cec.bishkek.su>



El año 2005 contempló el incremento de las tensiones en dos ámbitos. En primer lugar, entre el Parlamento (fiel a Akayev) y el nuevo Presidente de la República (Bakiev)⁷ El hecho de que permanecieran en sus escaños los parlamentarios surgidos de unas elecciones ya declaradas fraudulentas, fue un obstáculo para el correcto funcionamiento del Estado, aderezado, además, con intrigas y asesinatos rodeados de circunstancias extrañas. Finalmente, el Gobierno en pleno renunció el 19 de diciembre de 2006 (una vez aprobada la Constitución) para forzar la convocatoria de unas elecciones legislativas. Como norma general, el Parlamento que tiene el encargo de elaborar una Constitución (Asamblea Constituyente) debe disolverse una vez aprobada ésta y se deben convocar unas elecciones; sin embargo, aquí no se ha seguido ese procedimiento sino que todos han deseado permanecer en sus puestos hasta que les echaran, provocando una serie de enfrentamientos (dialécticos) que hacían inviable cualquier iniciativa legislativa y/o de gobierno.

En segundo lugar, las tensiones entre Bakiev y el Primer Ministro (Félix Kulov, supuestamente de su confianza) teniendo en cuenta la rivalidad existente entre Kulov y Bakiev. Ambos son unos líderes natos y ninguno se conforma con ser menos que el otro, por lo que hay una lucha soterrada por la Presidencia de la República. Como dice el presidente del IPP, **Muratbek Imanaliev**: *“Both Bakiev and Kulov finely understand that despite certain tension and contradictions, they cannot remain afloat without each other”*.⁸ La Unión Europea va incluso más allá al indicar que representan la unión perfecta entre el norte industrial (representado por Kulov) y el sur agrícola (representado por Bakiev).⁹

El 2005 también puso de relieve uno de los grandes males de Kirguizistán: la estructura de clanes unida al crimen organizado. El caso que mejor ejemplifica esta situación fueron la serie de motines en diversos centros penitenciarios en octubre de 2005, las denuncias de presos que se veían sometidos a otros reclusos (que llegaban a ser más poderosos que sus propios carceleros) y el posterior asesinato, en mayo de 2006, del diputado **Tynychbek Akmatbayev**, en la prisión en la que estaba internado el jefe checheno **Aziz Batukayev**, rival de otro político acusado de ser parte del crimen organizado, **Ryspek Akmatbayev**, quien posteriormente organizó manifestaciones en la capital contra el primer Ministro, a quien acusaba de estar detrás del asesinato de su hermano.¹⁰

En el plano de la Política Exterior, debemos resaltar que, siendo el mayor deseo de Bakiev mantener el orden y la estabilidad en el interior de su país, lo mismo deseaba en sus relaciones con los países con los que tradicionalmente había tratado la joven república, siguiendo el estilo de **“diplomacia multivector”** de su predecesor, aunque con detalles significativos que le diferenciarían: una mayor sumisión a Uzbekistán, una mayor obediencia a Rusia, una cordialidad exquisita con China (sobre todo en lo que se refiere a la OCS), y una negociación exigente con EE. UU. (sobre todo en el tema de la base aérea de Manas, llamada Ganci).

⁷ Kurmanbek Bakiev asumió la Presidencia interina y resultó vencedor en los comicios presidenciales de 10 de julio de 2005.

⁸ Imanaliev, Muratbek: "The Parliament's dissolution will make the President more vulnerable", en <http://ipp.kg/en>.

⁹ La Unión Europea hace un estudio de cada país con el que mantiene algún tipo de relaciones. Ver <http://ec.europa.eu>.

¹⁰ "Kyrgyzstan's Prison System Nightmare", *Crisis Group Asia Report*, nº 118, International Crisis Group, 16 de agosto de 2006, p. 3, en <http://www.crisisgroup.org>; "Chechen Ganglord Behind Kyrgyz Riots Lived Life of Luxury in Prison", *Mosnews*, 2 de noviembre de 2005, en <http://www.mosnews.com>.



2. 2006, el año de la reforma constitucional

2.1. Recorrido histórico del proceso

Prácticamente desde el momento en que asumió el poder, a Bakiev se le exigió que realizara una serie de reformas. La más importante y la más difícil fue la de la Constitución, de manera que sus propios poderes se vieran reducidos a favor del Parlamento. Así lo prometió, de hecho, en su campaña electoral en 2005, por lo que reunió una **Comisión Constitucional**, y el 5 de enero de 2006 anunció que para el último cuatrimestre del año el texto nuevo estaría listo para ser votado en referéndum. Prometió que para agosto ya habría puesto a disposición de la Comisión Constitucional su propia versión de la nueva Constitución, que podría ser debatido en el Parlamento (unicameral) en septiembre.

A lo largo de 2006 se dieron algunos pasos en la elaboración de la nueva Constitución, con el auxilio de observadores internacionales, entre los que destaca la cooperación tripartita OSCE/ODIHR, **Comisión Venecia**¹¹, y Gobierno de Kirguizistán. Fruto de dicha colaboración, son las diversas “Opiniones” que pudieran servir de orientación a la Comisión encargada de redactar el nuevo texto constitucional.¹²

Sin embargo, desde su toma de posesión, el Presidente Bakiev se olvidó sus compromisos de llevar a cabo las reformas necesarias para sacar al país del caos y ha vuelto a unas maneras propias de aquel a quien echó (Akayev): control de los medios de comunicación, liquidación del adversario político (a veces, incluso, de forma literal, aunque a través del Servicio Nacional de Seguridad), hostigamiento a la oposición, o la colocación de familiares y amigos en puestos clave de la Administración.

Este asalto a los partidos o movimientos de la oposición lo han sufrido, en especial, **Omurbek Tekebaev**, presidente del partido socialista *Ata-Meken* (Patria), **Bakyt Kalpetov**, miembro del mismo partido, **Omurbek Abdrakhmanov**, del movimiento Por la Reformas, y **Edil Baisalov**, jefe de la ONG Coalición por la Democracia y la Sociedad Civil.

Finalmente, la **Comisión Electoral** fue establecida por el propio Presidente en mayo de 2006, aunque a regañadientes, pues había propuesto retrasar las reformas constitucionales hasta 2009. Para presidirla, nombró al diputado pro-gubernamental **Azimbek Beknazarov**. Manejó tres versiones diferentes y consultó a los partidos políticos, a los medios de comunicación (a través de los que se difundió el nuevo texto) y a algunos grupos de la sociedad civil.

En agosto, la Comisión había finalizado los trabajos, encontrando elementos comunes en sendas propuestas: elecciones legislativas basadas en listas de partido, elección de jueces vía asamblea especial, y una reducción de los poderes presidenciales a favor del Parlamento.¹³

¹¹ *The European Commission for Democracy through Law (the Venice Commission)*.

¹² Entre otras: *Opinion on the Draft Amendments to the Constitution of the Republic of Kyrgyzstan*, 19 de octubre de 2005, en <http://www.venice.coe.int>; *Draft Constitutional Law on the Status of Judges*, 2005, en <http://www.venice.coe.int>; *Opinion on the Draft Law on Introducing Changes and Amendments to the Law of the Kyrgyz Republic on State Guarantees for Ensuring Gender Equality*, 15 de agosto de 2006, en <http://www.venice.coe.int>.

¹³ En ese mismo agosto, el *Institute for Public Policy* (IPP) publicó en Bishkek un Informe preparado por la empresa *M-Vector*: “*Popular attitudes towards political and public institutions in Kyrgyzstan*”, en el que se verificaba que el presidente gozaba de un buen respaldo (62%) y una amplia mayoría deseaba que tuviera plenos poderes. Según su propia definición, el IPP no es partidista: “*Institute for Public Policy (IPP) is a Bishkek-based independent, non-partisan research and policy institution. IPP's scope is to study and analyze relevant issues in the domains of politics, economy foreign relations and other areas. The Institute is committed to promote participatory approach in establishing public policy; to strengthen expert analysis in order to achieve effective decision-making in matters of public policy and to create an independent platform for dialogue on public policy issues*”. En <http://ipp.kg/en>.



El 7 de noviembre, a la una de la madrugada (1 a.m.), con una multitud (alrededor de cinco mil personas) protestando fuera del Parlamento, 45 diputados (sobre un total de 71) votaron a favor de crear una **Asamblea Constituyente**. La presidenta del Tribunal Constitucional, **Cholpon Bayekova**, advirtió a los miembros del Parlamento de que la Constitución no preveía adoptar una nueva Constitución, por lo que debía crearse dicha institución, a cuyo frente se puso el diputado de la oposición **Kubatbek Baibolov**.¹⁴

Mientras se esperaba para reunir en sesión extraordinaria el Parlamento, se congregó a sus puertas una muchedumbre (40.000 personas). Ante ellos, **Almaz Atambayev**, líder del Partido Demócrata-Social de Kirguizistán, dijo:

*Unfortunately, instead of bringing a new draft constitution that would restrict the rights of [his] family clan, President Kurmanbek Salievich Bakiev today submitted a totally different draft. His draft makes the existing constitution even worse. It will make the country even more dependent on one single individual who, as we see, is surrounded by not very recommendable people. It is a great misfortune for the country.*¹⁵

Una muestra más de lo influyente que son las masas en Kirguizistán son las siguientes palabras del gobernador de la provincia de Chui (a la que pertenece la capital, Bishkek): “*I did not come to tell you that I'm resigning. It is you who appointed me to this position, right? I will support your demands until the end. If you say that [Bakiev] should leave, then I'm also telling him: 'Go! Go! I don't trust [you] either! Go!'*”¹⁶ Considero poco probable que estas palabras tengan un arraigo sincero; están, más bien, motivadas por el miedo a perder su propio puesto.

El 9 de noviembre, después de soportar protestas callejeras desde el día 2 de noviembre, el Presidente **firmó** el texto aprobado en el Parlamento, e inmediatamente **entró en vigor (art. 101), derogando** las anteriores redacciones constitucionales (1993 y 2003).¹⁷

Según alertaba el ICG: “*Kyrgyzstan is on the verge of political breakdown and possible civil war*”.¹⁸

Sin embargo, se retrasó su **publicación** en kirguizo (el original había sido redactado en ruso, la otra lengua oficial en Kirguizistán) y también su aplicación debido a ciertas dificultades. La primera de ellas es que se debe disolver el Parlamento, convocar nuevas elecciones,... asuntos a los que los propios parlamentarios se oponían y, para forzar ese paso, **dimitió** el Gobierno en pleno el día 19 de diciembre.

Pero hay una dificultad mayor aún, si cabe, y es que el propio Presidente no está muy conforme con la nueva Constitución (que le recorta sus poderes) y pretende introducir algunos cambios (recién aprobada por él mismo), no él personalmente sino a través de enmiendas en el Parlamento, a través de los diputados pro-gubernamentales.

No obstante, algunos miembros de la oposición ya han anunciado que habrá **nuevas movilizaciones** (instrumento habitual de la política en este país desde su éxito en 2005). **Muratbek Mukashev**, de la oposición a Bakiev, dijo que saldrían a la calle si se aprueban las enmiendas a la recién aprobada Constitución o si el país se une al programa del Banco

¹⁴ Peuch, Jean-Christophe: “Kyrgyzstan: Deputies Take Legal Steps For New Constitution, Monday”, *RFE/RL*, 6 de noviembre de 2006, en <http://www.rferl.org>.

¹⁵ *Ibid.*

¹⁶ *Ibid.*

¹⁷ Para ver un análisis de los nuevos cambios, ver Iskakova, Gulnara: “Political and Legal Analysis of the Changes in the Constitution of the Kyrgyz Republic”, *IPP*, en <http://ipp.kg/en>.

¹⁸ “Kyrgyzstan on the Edge”, *Asia Briefing*, nº 55, International Crisis Group, Bishkek/Brussels, 9 de noviembre de 2006, p. 1, en <http://www.crisisgroup.org>.



Mundial *Heavily Indebted Poor Countries* (HIPC), porque *"We are against khan-like authority in Kyrgyzstan and against joining countries that are unable to govern themselves independently. The time has come for each of us to come to the defense of our country and the new constitution."*¹⁹

Otro centro importante de poder es la **Comisión Electoral Central**, por lo que todos desean controlarla. Aunque no hay previstas unas elecciones para 2007, resulta obvio que las habrá, para zanjar esta crisis institucional.

Almaz Atambayev, líder del Partido Demócrata-Social de Kirguizistán, dijo que el Parlamento no debería disolverse hasta que se adopten las leyes necesarias que ayuden a desarrollar la nueva Constitución.

*It is impossible for this parliament to be dissolved at least until May [2007], and it has to adopt all the laws. Otherwise there will be a war in Kyrgyzstan, because even if parliament adopts the [proposed] authoritarian [changes to the] constitution, I will tell you openly, we will not accept it. It would be a constitution adopted illegally. Then we would take every [possible protest action]. We are ready for that.*²⁰

El diputado de la oposición **Omurbek Tekebaev**, acusó al Presidente de buscar venganza, una vuelta al pasado: *"President wants revenge, a restoration of the old system, he wants even more power and [rights] than former President Akayev"*.

Arkady Dubnov, experto en temas de Asia Central y observador del diario ruso *Vremya Novostei*, comentó de la siguiente manera la dimisión del Gobierno Kirguizo del 19 de diciembre de 2006²¹:

Remember how the constitution was adopted this November and how fast and at first sight unexpected everything happened on November 8 night? [...] It is common knowledge that threats are sometimes more effective in politics than whatever it is they imply. Well, the threat was made then, in November. [...] Lawmakers knew all about these scenarios and did absolutely nothing to resolve the contradictions.

Así, uno tras otro, se ve cómo la calle va cogiendo fuerza y la gente va tomando conciencia de que puede poner y quitar gobernantes sin tener que esperar a su cita con las urnas. Esto viene motivado, en parte, por el hecho de que todos los que van pasando por los distintos centros de poder tienen un objetivo bien diferente al de la búsqueda del bien común o del servicio a la comunidad: el enriquecimiento personal y familiar. **Tekebayev**, uno de los líderes de la oposición y antiguo portavoz parlamentario, se quejaba de que es imposible realizar reformas legislativas con sátrapas como estos (Akayev y Bakiev). El diputado **Kabai Karabekov** iba más lejos aún: *"Kyrgyzstan fed the family of the former president, Akayev, in the past. It is compelled to feed the new president's family now - and a larger one at that"*²²

El 26 de diciembre, el movimiento "Por las Reformas", publicó un comunicado en el que aseguraba:

¹⁹ "Kyrgyz Opposition Threatens Protests If Constitution Amended Wednesday", *RFE/RL*, 27 de diciembre de 2006, en <http://www.rferl.org>.

²⁰ "Kyrgyz Lawmakers Call For Dissolution Of Parliament Tuesday", *RFE/RL*, 26 de diciembre de 2006, en <http://www.rferl.org>.

²¹ "Expert Arkady Dubnov comments on resignation of the Kyrgyz Cabinet", *Ferghana.Ru news agency*, 20 de diciembre de 2006, en <http://enews.ferghana.ru>.

²² Dubnov, Arkady: "The Kyrgyzes wait for changes and refuse to maintain the president", 3 de noviembre de 2006, *Vremya Novostei*. De hecho, una de los eslóganes más sonados en esas manifestaciones eran los siguientes: *"Your failed? Get out!", "State Business Bakiyev, Sons & Brothers", "Bakiyev, ketsin!" [go away], "Enough of lying!", "We want changes!", and "Where did the Prince [Bakiyev's son] get \$25 million?"*. Entre los manifestantes había muchos generales y coroneles retirados, que se quejaban de que el reparto de poder se hacía siempre entre personas del clan del presidente (de la ciudad de Jalalabad) y casi nunca entre gente del norte.



The president and political forces supporting him want to invalidate the efforts and wishes of the people, which are set out in the current Constitution [...] Those forces are proposing a new Constitution that would expand presidential powers and reinstate an authoritarian, nepotistic regime. [...] The adoption of an authoritarian Constitution with a tacit agreement of the president would have negative consequences for the whole country

Las amenazas de sucesivas revueltas, están, pues, encima de la mesa.

El frágil equilibrio alcanzado, por compromiso, los primeros días de noviembre, ha saltado por los aires, pues el Presidente Bakiev persiste en su voluntad de seguir el camino de los dirigentes vecinos: acumular cada vez más poder en sus manos, transformando un régimen presidencialista (formalmente democrático, en realidad dictatorial) en una dictadura personalista, al estilo del difunto Saparmurat Niyazov.

Así, el 30 de diciembre, el Parlamento aprobó las deseadas enmiendas que modificaban la recién aprobada constitución²³, dándole a Bakiev más poderes (para nombrar al Primer Ministro, a todo el Gobierno y a los gobernadores regionales, y controlar mejor los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado).²⁴ Él lo justificaba así: *“It is necessary to urgently adopt laws on political issues, new laws on the government, election code, new laws on political parties. That is why I would like to ask you once again to consider these matters in the coming days.”*²⁵ A todo esto hay que añadir que Kirguizistán afronta el 2007 sin haber aprobado una Ley de Presupuestos Generales.

La recién aprobada Constitución estipula que el partido que obtenga la mayoría de los escaños del Parlamento es quien debe formar Gobierno (como sucede en casi todas las democracias parlamentarias, que no en las presidencialistas del tipo de EE.UU.). Por eso el diputado **Kamchybek Tashiyev** dijo que se debía adoptar de inmediato la Constitución ya aprobada para acabar con esta crisis y con los conflictos subsiguientes, por lo que buscaba las 50 firmas necesarias para disolver el Parlamento (como debe hacerse siempre que se adopta una nueva Constitución: disolver las Asamblea Constituyente), y celebrar a continuación las elecciones parlamentarias que permitan, al partido que haya obtenido la mayoría, formar un nuevo Gobierno tranquilamente.

Así se llegaría a un clima de normalidad institucional que permitiera operar las reformas necesarias a nivel económico y social, que hicieran progresar al país, atendiendo, además, las amenazas a la seguridad de un país cercado por fundamentalistas islámicos que ven en Kirguizistán una tierra de nadie, sin orden ni control efectivo por parte de las fuerzas de seguridad, lo que permite a grupos extremistas campar a sus anchas e incluso reclutar nuevos adeptos, sobre todo entre la minoría uzbeka, mayoritaria en el sur del país, en la parte kirguiza del valle de Fergana, donde hay tres provincias kirguizas: Osh, Batken y Jalalabad.

Sin embargo, el politólogo **Nur Omarov** manifestó que disolver el Parlamento sería inapropiado en estos momentos, ya que el país carece de una Ley electoral y de una Ley de partidos acorde con la nueva Constitución²⁶. No obstante, eso se podría regular o bien por Decreto presidencial o bien por Ley aprobada en sesión extraordinaria del Parlamento. Eso sería un problema procedimental de menor orden que podría suplirse de esa forma tan sencilla.

²³ “Kyrgyz Parliament adopts new constitution wording”, *ITAR-TASS*, 30 de diciembre de 2006, en <http://www.itar-tass.com>.

²⁴ “Kyrgyz President Reverses Constitutional Reforms”, *RFE/RL*, 15 de enero de 2007, en <http://www.rferl.com>.

²⁵ “Kyrgyz Lawmakers Amend New Constitution”, *RFE/RL*, 30 de diciembre de 2006, en <http://www.rferl.com>.

²⁶ “Kyrgyz opposition says will rally if Constitution is amended”, *RIA Novosti*, 26 de diciembre de 2006, en <http://en.rian.ru>.



El embajador **Muratbek Imanaliev**, presidente del IPP, parece de la misma opinión que Nur Omarov, añadiendo que la disolución del Parlamento haría al Presidente más vulnerable.²⁷

No parece que el problema tenga visos de solucionarse de inmediato. La cuestión es cómo debemos identificar lo que tenemos delante de nuestros ojos. Tenemos que ver si se trata de una transición de un sistema presidencialista-dictatorial a otro de tipo más parlamentario o si simplemente se trata de una sucesión de revueltas que van reemplazando al gobernante.

También debemos ver el apoyo que los diversos actores reciben del exterior, qué señales envían los agentes externos en torno a este proceso interno, pues un apoyo en uno u otro sentido puede ser crucial.

2.2. Análisis de la nueva Constitución

Presentaré, a continuación el análisis de algunos artículos de la constitución kirguiza tal y como se adoptó el 9 de noviembre de 2006, fruto, como ya he señalado anteriormente, de un acuerdo entre el presidente Bakiev y el Parlamento, adoptada bajo las presiones de las manifestaciones callejeras (que incluso llegaron a acampar ante el edificio del Parlamento), siendo, por tanto una “**solución de compromiso**”. Si dicho compromiso es fruto del consenso, por lo que no es de uno o de pocos, sino de todos, esto puede ser una virtud; pero si el compromiso resulta de la imposición de una parte sobre la otra, puede suponer un vicio de raíz que sea su propia sentencia de muerte, ya que en cuanto le sea posible a la parte “perdedora”, la cambiará.

El Capítulo Primero (**arts. 1-12**) sienta las bases del Estado. El **art. 1.1**, a diferencia de la anterior Constitución, no dice expresamente que sea un Estado laico, aunque sí reafirma el resto de características básicas del Estado de Kirguizistán: soberano, unitario, democrático, de Derecho y social. Con este artículo, se le podría considerar una democracia de corte occidental.

El **apartado 4** del art. 1, dice que el pueblo de Kirguizistán ejerce su autoridad directamente en las elecciones y referéndum, y también a través del sistema de órganos públicos y órganos de autogobierno sobre las bases de la presente Constitución y leyes de la República de Kirguizistán. Aquí se reconoce la participación del pueblo kirguiz, a la vez que establece los canales legítimos para el ejercicio de sus derechos políticos, estableciendo un sistema representativo.

El **art. 7** reconoce que el poder del Estado se basa en: el mandato de gobierno dado por el pueblo al Presidente de la República; la separación de los poderes del Estado en legislativo, ejecutivo y judicial, su funcionamiento coordinado e interacción entre ellos; la responsabilidad de los órganos públicos y de los órganos de autogobierno ante el pueblo y la ejecución de sus funciones en interés del pueblo; y la diferenciación de funciones y de poder de los órganos del Estado y de los de autogobierno. Con este artículo, se establece un cierto equilibrio de poderes y de control en el ejercicio del mismo.

El **art. 8** es interesante desde el punto de vista de la libertad de pensamiento y de religión, pues reconoce que ninguna religión es la del Estado (**art. 8.1**), la pluralidad política (**art. 8.2**), la posibilidad de crear partidos políticos o asociaciones de cualquier tipo (**art. 8.3**). Marca, además (**art. 8.4**), la forma en que los partidos pueden participar en los asuntos del Estado:

²⁷ Imanaliev, Muratbek: “The Parliament's dissolution will make the President more vulnerable”, IPP, en <http://ipp.kg/en>.



presentando candidatos a las elecciones presidenciales, parlamentarias, y a los órganos del Estado y de autogobierno, y estando presentes en los órganos representativos.

No se permite (**art. 8.5**) la confluencia de instituciones del Estado y de partido, ni la subordinación de la actividad del Estado a los programas de partido. Es decir, se establece una línea muy clara de separación entre los intereses personales, familiares, de clan o de partido y los intereses del Estado. En el mismo apartado se prohíbe a los miembros de los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado apoyar a ningún partido. Muy interesante, para el campo de la seguridad, es la prohibición expresa de crear un **partido político de inspiración religiosa** (en Asia Central sólo se permite en Tayikistán, como fruto del acuerdo de paz que puso fin a la guerra civil en 1997), además de la intervención de organizaciones religiosas o de clérigos en la actividad de órganos públicos. También se llama la atención sobre la prohibición expresa de perseguir objetivos políticos partidos políticos extranjeros, organizaciones públicas y religiosas, sea a través de representantes o a través de sucursales. Este tipo de prohibiciones ha sido nefasto en lugares donde la única vía de expresión de descontento con el régimen ha sido los grupos islamistas clandestinos (tendientes a la radicalización y la violencia).

También interesante en materia de seguridad es el **art. 9**, en el que se dice que Kirguizistán rechaza el uso de las fuerzas armadas para resolver los problemas (sean de orden interno o con otros países), excepto en los casos habituales (invasión extranjera), rechazando, de paso el expansionismo o la invasión, y apostando por la cooperación y la resolución pacífica de controversias.

Siguiendo con cuestiones internacionales, reafirma los derechos inalienables del Hombre y asegura que nadie puede sufrir discriminación o ver lesionados sus libertades y derechos por motivos de origen, lugar de nacimiento, raza, nacionalidad, lenguaje, religión, ideología política o convicción religiosa o por cualquier otra circunstancia de su vida privada o pública. Afirma, de paso, la igualdad de libertades y derechos entre hombres y mujeres.

El Capítulo Segundo (**arts. 13-41**) trata sobre la libertad y los derechos del hombre y del ciudadano. El **art. 15** garantiza la libertad religiosa, en ambos sentidos, positivo (tener una fe) y negativo (no tenerla). Viene ligado a este derecho, históricamente, el de la libertad de pensamiento y de expresión de esas mismas convicciones. Nadie puede ser reprimido de expresar sus opiniones.

El **art. 17** pone como límite de los derechos y libertades no los reconocidos simplemente por las leyes kirguizas, sino todos aquellos reconocidos como derechos universales de la persona.

Tras los capítulos dedicados a los derechos y libertades de los kirguizes, pasamos a los dedicados a la delimitación de los poderes, el primero de los cuales es el **Presidente de la República**. En este punto es donde está la polémica, pues es donde se nota el tira y afloja con el Parlamento.

El Capítulo Tercero (**arts. 42-53**) define todo lo referente al Presidente de la República. El **art. 42.2** reconoce que es el símbolo de la unidad del pueblo y del poder del Estado y garantiza los derechos y libertades del hombre y del ciudadano. Además (**42.3**), determina las directrices básicas de la política interior y exterior del Estado, representa a la República dentro del país y en las relaciones con otros Estados, toma medidas para la protección de la soberanía y la salvaguarda de la integridad territorial de la República, asegura la unidad y la sucesión del poder del Estado, el correcto funcionamiento y la cooperación entre los órganos públicos y su responsabilidad ante el pueblo.

Según el **art. 43.1**, su mandato dura cinco años y es elegido (**art. 43.2**) por los ciudadanos de Kirguizistán en sufragio universal y secreto. No es posible ser elegido



Presidente más de dos veces seguidas (**art. 43.3**). El contenido de este último apartado ha sido y es objeto de manipulación por todos los líderes centroasiáticos para perpetuarse en el poder.

El **art. 44** introduce unos límites un tanto polémicos a los posibles candidatos pues pone como requisito el haber vivido en Kirguizistán no menos de 15 años antes de presentarse como candidato a las elecciones presidenciales, excluyendo de este modo a las personas que hayan sufrido exilio bajo el mandato de A. Akayev.

El **art. 46** recoge un elenco de poderes y prerrogativas pertenecientes al Jefe del Estado en su relación con el Ejecutivo (**46.1**), con el poder judicial (**46.2**), en materia de política exterior (**46.3**), medidas de clemencia, premios, condecoraciones,... (**46.4**), su relación con el poder legislativo (**46.5**), convocatoria de elecciones (**46.6**), poder de decretar estado de emergencia (**46.7**), capacidad de declarar la guerra y la ley marcial (**46.8**), y de dirigir los ejércitos en su calidad de Comandante en Jefe (**46.9**).

El **art. 51** contempla los casos en que cesa de su cargo y en que puede ser destituido y qué procedimiento se debería seguir en esos casos.

Siguiendo con los poderes del Estado, el Capítulo Cuarto (**art. 54-67**) trata sobre el Legislativo, el Parlamento o *zhogorku kenesha*, que disfruta de amplio margen de maniobra en relación con los otros poderes y órganos del Estado (el Presidente de la República, el Gobierno, el poder judicial, el Defensor del Pueblo,...).

Los **art. 68-77** constituyen el Capítulo Quinto y tratan sobre el Ejecutivo y su capacidad de gobernar, proponer leyes, etc. Aquí es donde deberían haberse puesto de manifiesto las diferencias con la anterior Constitución, pues el Gobierno puede estar ligado o bien al Presidente de la República (en los sistemas presidencialistas) o bien al Parlamento (en los sistemas parlamentaristas); se debería haber mostrado una mayor nitidez a la hora de separar al Ejecutivo del Jefe del Estado. De hecho, las enmiendas introducidas a última hora por los diputados pro-Bakiev han reforzado el poder ejecutivo del Presidente.

Los **art. 78-88** conforman el Capítulo Sexto y delimitan las funciones y poderes del estamento judicial. Aunque formalmente se ofrecen una serie de garantías democráticas (separación de poderes y respeto al enjuiciado, entre otras), la realidad puede mostrarnos que son como un brazo más suyo.

Los **art. 89-92** forman el Capítulo Séptimo y tratan sobre los órganos de autogobierno, sean provinciales o locales, dejando esta cuestión prácticamente sin especificar bien cuáles son las competencias de los entes locales o regionales, haciendo nada más una vaga referencia a “las cuestiones que sean de importancia local”, dándoles un tratamiento de órganos auxiliares del Estado.

El Capítulo Octavo (**arts. 93 y 94**) establece el procedimiento de adopción de la Constitución y las posibles reformas bastante rígido, en principio con el fin de buscar una mayor estabilidad política para el país, característica ésta propia de las jóvenes democracias que han vivido una transición desde regímenes dictatoriales (como es el caso de España).

El Capítulo Noveno (**arts. 95-101**) está integrado por una serie de disposiciones derogatorias y transitorias que ponen punto final a la nueva Carta Magna y sientan las bases de las próximas reformas institucionales (permanencia del Presidente de la República hasta 2010, renovación del Parlamento en 2008...).



3. 2007, oportunidades y desafíos

El año 2007 se presenta, pues, lleno de incógnitas para un país que busca la estabilidad en medio de una región donde eso mismo parece un sueño lejano si además se quiere conjugar con el pleno disfrute de la democracia y los derechos y libertades fundamentales inherentes a ella.

Ante sí, Kirguizistán cuenta con una serie de elementos que le pueden ayudar a salir de esta crisis institucional. El primero de ellos es conocer bien cuáles son sus propias debilidades, los fallos de los que adolece, y ponerse manos a la obra (a quien le corresponda).

3.1. Reforma institucional

Como ya señalaba **Eugene Huskey** a mediados de los años 90, no es fácil pasar de un régimen de partido único a otro más plural, de una dictadura a una democracia de corte occidental. No podemos esperar implantar en Kirguizistán en menos de una década lo que a Occidente le ha costado mucho esfuerzo, sudor y lágrimas durante siglos.²⁸

La reforma institucional viene estipulada en la propia Constitución, con sus plazos y metas. Pero la realidad, y los ciudadanos en las calles, le demandan mayor celeridad en la toma de decisiones.

Por ejemplo, las elecciones legislativas están marcadas para el 2008 en el **art. 101**. Sin embargo, parece ineludible que sean este año 2007. Sólo así, el nuevo Gobierno contará con una legitimidad fortalecida y tendrá margen de maniobra para llevar a cabo el resto de reformas necesarias para revitalizar el país.

El nepotismo, las redes clientelares, los lazos entre clanes, en definitiva, lo que en ruso se conoce como *zemlyachestvo*,²⁹ se ha convertido en la forma de hacer política de esta República centroasiática (no sólo de ella, para ser justos) y es, a su vez, la fuente de sus peores problemas, pues genera descontento entre la población general que ve cómo la corrupción mancha a los nuevos líderes (que un día lucharon contra los anteriores líderes corruptos), generando frustración en las masas populares.

Muratbek Imanaliev, ex ministro de Asuntos Exteriores, señala tres dificultades para establecer un sistema de partidos para Kirguizistán: un aterrador pasado dominado por la dictadura de partido único (el PCUS), la falta de experiencia de los políticos para poder crear partidos auténticos, y, por último, los esfuerzos del Estado por crear no un sistema multipartidista sino un sistema de partido fuerte. En su análisis, Imanaliev dice que hay tres ideologías en torno a las cuales se aglutinan los partidos políticos actuales: el post-comunismo, el liberalismo y el Islam.³⁰

Parte del problema de la corrupción viene de la existencia de una extensa y sólida red de crimen organizado, que incluso en las cárceles disfruta de prebendas y privilegios.³¹

²⁸ Huskey Eugene: "Kyrgyzstan: The Fate of Political Liberalization", en Dawisha, Karen y Parrot, Bruce (eds.) (1997): *Conflict, Cleavage, and Change in Central Asia and The Caucasus*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 242-276.

²⁹ Khamidov, Alisher: "Kyrgyzstan: Organized Opposition And Civil Unrest", *Eurasianet*, 16 de diciembre de 2002, en <http://www.eurasianet.org>; Khamidov, Alisher: "Networking Emerges as a Potent Political Force", 27 de noviembre de 2006, *Eurasianet*, en <http://www.eurasianet.org>.

³⁰ Imanaliev, Muratbek: "Formation of Political Party System in Kyrgyzstan", *IPP*, 13 de octubre de 2005, en <http://ipp.kg>.

³¹ Ver "Kyrgyzstan's Prison System Nightmare", *op. cit.*



En el apartado institucional, tenemos también la cuestión de la falta de un poder central real, pues los poderes regionales desafían a menudo a la autoridad del Presidente de la República (como en los casos de los gobernadores de Osh y Jalalabad).³² En el fondo subyace el problema de la identidad nacional de Kirguizistán, que nace a la vida internacional en 1991 sin un pasado común bien definido y con problemas fronterizos por resolver con prácticamente todos sus vecinos. La solución ofrecida por el anterior Presidente es la denominación de Kirguizistán como el “*Hogar Común*” de todas las nacionalidades presentes en territorio kirguiz.

3.2. Reformas económicas

Con la caída del régimen comunista en 1989, tanto los analistas como los políticos tuvieron que hacer frente a la necesidad de diseñar la transformación de la economía del país hacia una economía de mercado. Sin embargo, ya en 1999 se señaló el peligro de lo que se denomina “reformas parciales”, un intento de no confiar demasiado en la autorregulación del mercado, reaccionando con creciente intervencionismo.³³

El PIB p.c. de Kirguizistán³⁴ asciende a unos 2.000 \$, mientras que el PIB asciende a \$ 2.400 millones. Su economía es pobre y se basa principalmente en la agricultura y la ganadería (algodón, tabaco, lana y carne) y en la minería (oro, mercurio, uranio), además de la exportación de gas y electricidad.³⁵

Se puede decir que, desde 2001, ha impulsado reformas³⁶ para liberalizar el clima de inversión en el país, para atraer inversión extranjera (particularmente necesaria para facilitar la privatización de las telecomunicaciones, la electricidad, el turismo, los recursos naturales y el sector financiero) y acercarse a una plena economía de mercado, siguiendo al pie de la letra (junto con Kazajstán) los consejos de organismos internacionales, mejorando la regulación del mercado, la reforma agraria y privatizando algunas empresas estatales. Por eso, fue el primer país de la CEI en ser aceptado en la Organización Mundial del Comercio. Además, el Gobierno ha hecho esfuerzos por progresar en el control del déficit fiscal y lo redujo al 1% del PIB en el 2005.

Sin embargo, posee una tasa alta de desempleo (18%), agravado por el hecho de que el 40% de la población vive por debajo del umbral de la pobreza.

Su balanza comercial es negativa (tiene más importaciones³⁷ que exportaciones³⁸), \$ -134 millones, y tiene una deuda externa cercana a los \$ 2.500 millones.³⁹

³² “Bakiev Dismisses Osh Regional Governor”, *RFE/RL*, 10 de diciembre de 2005, en <http://www.rferl.com>; “Kyrgyz Governor's Dismissal Sparks Angry Protests”, *RFE/RL*, 23 de enero de 2006, en <http://www.rferl.com>; Pannier, Bruce: “Kyrgyzstan: Southern Governor's Challenge Reaches Bishkek”, *RFE/RL*, 24 de enero de 2006, en <http://www.rferl.com>; “New Kyrgyz Governor Promises Boost For South Thursday”, *RFE/RL*, 25 de mayo de 2006, en <http://www.rferl.com>.

³³ Rychetnik, Ludek: “Modernization, Neo-Modernization and the Transformation Strategy”, en Jones Luong, Pauline (2002): *Institutional Change and Political Continuity in Post-Soviet Central Asia. Power, Perceptions and Pacts*. Cambridge, Cambridge University Press, pp. 95-115.

³⁴ Tiene alrededor de 5.200.000 de habitantes, repartidos desigualmente por 199.900 km² (superficie equivalente a la de Andalucía, Castilla-La Mancha y Extremadura juntas). Sólo en la capital hay cerca de 590.000 habitantes. En el país, el 75% son musulmanes, el 20% ortodoxos (rusos), y el 5% restante de otras confesiones.

³⁵ Agricultura: 35,3%; Industria: 20,8%; Servicios: 43,9%.

³⁶ Entre ellas podemos citar la *Ley de Inversiones* de 2003 y otros cinco reglamentos orientados a identificar y quitar obstáculos a las inversiones. Ver <http://ec.europa.eu>.

³⁷ Petróleo, gas, maquinaria, equipo, sustancias químicas y productos alimenticios, por valor de \$ 937,4 millones f.o.b., de China 43,2%, Rusia 19,8%, Kazajstán 11,9%, Turquía 4,5%.



La Unión Europea le aconseja, además, diversificar su economía (actualmente, la actividad está centrada en unos pocos sectores: agricultura, hidroelectricidad y minería) y diversificar también las fuentes de energía, su dependencia de otros países (mayoritariamente Uzbekistán y Kazajstán). Además, la UE hace un llamamiento para que se restaure la estabilidad política, carente desde la caída de Akayev.

Sin embargo, en medio de la inestabilidad política generada por la revolución y la reforma constitucional, al Gobierno le quedan pocas fuerzas para dedicarse a mejorar la economía del país, promover políticas de empleo, elevar el nivel de vida, etc.

Las siguientes tablas pueden aportarnos datos más precisos de la situación económica de Kirguizistán.⁴⁰

Main Macroeconomic Indicators of Kyrgyzstan											
as % of the previous year											
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Gross domestic product	94,6	107,1	109,9	102,1	103,7	105,4	105,3	100,0	107,0	107,0	99,4
Industrial production	75	104	140	105	96	106	105	89	117	105	88
Agricultural production	98	115	112	103	108	103	107	103	103	104	96
Capital investments	182	119	96	64	122	137	86	90	93	102	106
Export to CIS countries	121	146	81	72	79	113	81	100,1	119	137	110
Export to other countries	119	80	254	99	96	110	104	103	120	117	83
Import from CIS countries	169	138	90	101	59	115	86	126	127	142	117
Import from other countries	157	208	78	147	85	75	82	126	116	117	117

Entre 2004 y 2005 (año de la revolución) se puede apreciar un retroceso de 10 años en cuanto a la productividad (industrial y agrícola), ya que la inestabilidad política hacía que la gente estuviera más en la calle protestando que trabajando. Como consecuencia de esto, descendieron drásticamente las exportaciones, mientras que las importaciones se han mantenido. Sólo han descendido considerablemente las importaciones de productos provenientes de países de la CEI.

Main Macroeconomic Indicators of Kyrgyzstan in 2006			
as % of the corresponding period of the previous year			
	January-March	January-June	January-September
Gross domestic product	102,4	103,1	103,2
Industrial production	91,2	93,2	88,6
Agricultural production	100,9	102,3	102,8
Capital investments	102,9	118,4	125,5
Export to CIS countries	108,8	126,2	126,8
Export to other countries	103,8	109,4	108,2
Import from CIS countries	129,5	141,6	141,7
Import from other countries	122,7	133,2	154,7

³⁸ Algodón, lana, carne, tabaco, oro, mercurio, uranio, gas natural, hidroelectricidad, maquinaria, zapatos, por valor de \$ 759 millones f.o.b., de UAE 35,6%, Rusia 18,6%, China 13,4%, Kazajstán 12,6%.

³⁹ Fuente: <http://www.worldbank.org> y *CIA World Fact Book 2006*, en <http://www.cia.gov>.

⁴⁰ Fuente: *2006 Interstate Statistical Committee of the CIS*.



Las prometidas reformas no han llegado aún, y los empresarios locales se quejan todavía de la corrupción, los sobornos, la compleja burocracia, el inefectivo sistema de impuestos,... mientras los inversores extranjeros están más preocupados por la inestabilidad política. Siguiendo a **Dafneh Ter-Sakarian**, analista de *The Economist Intelligence Unit* (EIU), el Gobierno del Presidente Kurmanbek Bakiev no ha sido capaz de proveer estabilidad y de implementar las necesarias reformas: *"The problem is that there has not been a consistent reform program. Instead, there has been a lot of confusion with regards to ownership of assets and the treatment of foreign investors. So the government hasn't really made much progress in economic policy and this is having an impact on the economy as well."*⁴¹

La cuestión es que, como he señalado en apartados anteriores, el actual Presidente se ha ido convirtiendo en un nuevo "Akayev", reemplazando a la familia de éste por la suya propia al frente de los negocios más prósperos del país.

Donde se ha notado la nefasta dirección del nuevo Gobierno es en el sector de la minería, en concreto, el oro. La **mina de Kumtor**, explotada conjuntamente con una empresa canadiense (la **Kumtor Gold**), ha sido prácticamente el motor de la economía del país desde su independencia. Pero, como es natural, sus reservas se agotan (en el primer cuatrimestre de 2006 descendieron un 13,6%). Por eso, el Gobierno planeó explotar otras minas en Jerooy y Taldy-Bulak. Pero ha habido problemas con las concesiones de las explotaciones, por falta de seguridad jurídica para los inversores extranjeros.

También se generó un clima enrarecido en torno al sector del carbón con el episodio de la ocupación de las minas de **Beshsary**, en la cuenca del **Kara-Keche**, por parte de **Nurlan Motuev**, jefe del partido radical **Joomart**.

En cuanto a la cuestión de si Kirguizistán debe acogerse o no a la iniciativa del Banco Mundial y del Fondo Monetario internacional, la *Heavily Indebted Poor Countries* (HIPC), es un asunto delicado, pues según unos ayudaría a aliviar el pago de la ingente deuda externa, mientras por otro lado es un argumento utilizado por la oposición al Presidente Bakiev, para que no se ponga en manos de instituciones extranjeras, temerosos de que dichas instituciones se hagan demasiado influyentes en el país.⁴²

Las conclusiones a las que llega **Sheradil Baktygulov** son contundentes:

*The opinion of experts is clear: the experience of African states demonstrates that among other conditions the followings are put forward: development of the private sector, maintenance of a stable exchange rate, strengthening of the equity market, and independence of the National Bank of the country. Also, one could understand the opinion of those who hope that such requirements as fighting against corruption could improve management in Kyrgyzstan, making it more effective and democratic. If the requirements of the HIPC program turn out to be quite tough and become a "stick" for real reforms in public administration, real fighting against corruption, and regulation of the shadow economy, then entrance to the HIPC Initiative would provide us an opportunity to build a strong state in the long term (the HIPC program is intended to be implemented within 25-40 years).*⁴³

⁴¹ "Kyrgyzstan: Economic Reforms Seem Stalled", *RFE/RL*, 25 de mayo de 2006, en <http://www.rferl.org>.

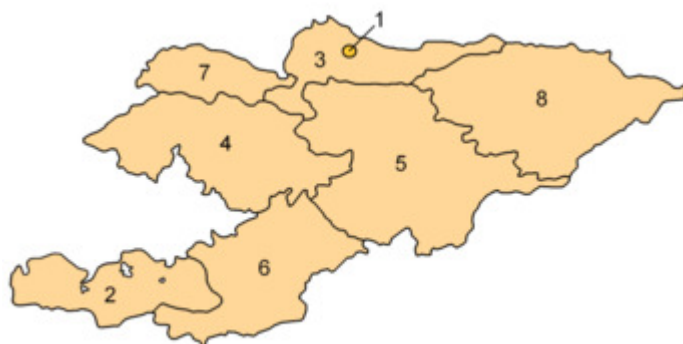
⁴² "Kyrgyz Protest Against World Bank Program", *RFE/RL*, 12 de diciembre de 2006, en <http://www.rferl.org>.

⁴³ Ver Baktygulov, Sheradil: "The Carrot and Stick Policy of the HIPC", *IPP*, en <http://ipp.kg>.

3.3. La cuestión territorial.

Una de las tensiones más preocupantes en cualquier Estado, tenga el régimen político que sea, es el surgimiento de fuerzas centrífugas, de nacionalismos periféricos que desafíen al poder central. Si este tema no se maneja con cuidado, puede resultar nocivo (e incluso mortal) para el correcto funcionamiento de las instituciones del país, llegando incluso a su disolución (sea de forma pacífica o violenta). Kirguizistán no se escapa de esta amenaza. Está dividido en siete provincias (singular *oblast*, plural *oblasttar*), dirigida por gobernadores, excepto Bishkek que es una ciudad administrativamente independiente (*shaar*).

Las provincias, con sus correspondientes capitales homónimas, son las siguientes:



1. Bishkek
2. Batken
3. Chui
4. Jalalabad
5. Naryn
6. Osh
7. Talas
8. Issyk Kul

En cada provincia hay una serie de distritos (*rayon*), administradas por oficiales (*akim*) designados por el Gobierno. Las comunidades rurales (*ayıl ökmötü*), que reúnen en torno a sí hasta veinte pequeños asentamientos, tienen ayuntamientos dirigidos por sus alcaldes.

De ahí que establecer un nuevo sistema electoral en el país sea una tarea cuanto menos delicada, como se encargó de exponer Pauline Jons Luong, ya que se tiende a reforzar el liderazgo regional o local, antes que el central.⁴⁴

Como he señalado anteriormente, no es raro que un Gobernador le plante cara al mismísimo Presidente de la República, el más alto cargo institucional del país. Sea por la lejanía de la capital, sea por la falta de buenas comunicaciones, sea por la carencia de una identidad común, el hecho es que falta cohesión territorial entre las diversas provincias y lo que sí funciona bastante bien son las redes regionales, que son lazos más próximos que no el de la nación o el Estado.

Reflejo de estas tensiones territoriales es el reconocimiento en la nueva Constitución (en su **Capítulo Séptimo**) a las diversas nacionalidades y a los órganos de autogobierno.

Además, está la cuestión de la definición de las fronteras, agravada por la porosidad de las mismas que ha permitido el asentamiento de minorías étnicas en suelo extranjero.

⁴⁴ Jones Luong, Pauline (2002): "Establishing an Electoral System in Kyrgyzstan", en *Institutional Change and Political Continuity in Post-Soviet Central Asia. Power, Perceptions and Pacts*. Cambridge, Cambridge University Press, pp. 156-188.



3.4. El islamismo

Tras 70 años de ateísmo oficial, Kirguizistán adoptó una postura liberal con respecto al hecho religioso y se declaró “Estado laico”. Aunque la nueva Constitución no se reconoce como tal en su primer artículo, a lo largo de la misma se contempla el derecho a tener o no tener religión y a practicarla, dentro de los límites normales establecidos por la ley. De hecho, este país siempre ha tenido fama de ser muy permisivo con respecto a este asunto. Si bien es cierto que lo es, sobre todo en comparación con sus vecinos, también es verdad que en el país se dan sucesos violentos relacionados con la intolerancia religiosa (de musulmanes, que es la mayoría, contra otras confesiones, especialmente cristianos protestantes).⁴⁵

En 2004, la situación era la siguiente:

*In its survey analysis of religious freedom in Kyrgyzstan, Forum 18 News Service notes that both registered and unregistered religious communities appear to function freely, despite a 1996 presidential decree requiring religious communities to register. A dispute in 2003 about headscarves worn by Muslim schoolgirls seems to be over, however the closure of six mosques has not been overturned and the official who ordered the closure has not been punished. A Pentecostal Church which faced a massive tax bill and obstruction in registering affiliated congregations hopes that, due to international concern attributed to Forum 18's reporting, a solution will be found. However, due to Muslim anger at conversions from Islam to Christianity, Forum 18 has been told by some that an official campaign against Christian proselytism may soon be launched.*⁴⁶

Sin embargo, el Gobierno kirguizo adoptó una ley sobre el extremismo religioso⁴⁷, que es más restrictiva, ante las quejas de los gobiernos vecinos que veían en el “Hogar común” un lugar donde los movimientos más radicales podían refugiarse y lanzar campañas de todo tipo (misioneras, intelectuales, de propaganda, para preparar manifestaciones, acciones de guerrilla o terroristas) a esos otros países.⁴⁸

De ahí que se estén tomando medidas represivas en cuanto a algunos símbolos religiosos musulmanes como son el velo en las mujeres⁴⁹ y la peregrinación a La Meca.⁵⁰

John Negroponte, Director Nacional de Inteligencia, analiza así la situación en Asia Central en cuanto a la relación directa que hay:

American interests in Central Asia also face increasing challenges. Of the five countries in the region, three, Kazakhstan, Tajikistan, and especially Uzbekistan, are authoritarian; another, Kyrgyzstan, is semi-authoritarian and increasingly fearful of losing control; and the last, Turkmenistan, is a dictatorship in the midst of a power struggle. All view our democratization agenda with suspicion. The repression, leadership stasis, and corruption

⁴⁵ Rotar, Igor: “Kyrgyzstan: Intolerance Against Christians, Highlighted by Murder”, *Forum 18 News Service*, 17 de febrero de 2006, en <http://www.forum18.org>; Rotar, Igor: “Kyrgyzstan: New law to restrict religious freedom?”, *Forum 18 News Service*, 12 de Julio de 2006, en <http://www.forum18.org>; Rotar, Igor: “Mob Goes Unpunished As Intolerance Of Religious Freedom Rises”, *Forum 18 News Service*, 27 de septiembre de 2006, en <http://www.forum18.org>.

⁴⁶ Rotar, Igor: “Kyrgyzstan: Religious Freedom Survey”, *Forum 18 News Service*, 7 de enero de 2004, en <http://www.forum18.org>.

⁴⁷ Rotar, Igor: “Kyrgyzstan: New Law To Restrict Religious Freedom?”, *Forum 18 News Service*, 12 de Julio de 2006, en <http://www.forum18.org>.

⁴⁸ Rotar, Igor: “Kyrgyzstan: Uzbek Claims And Extremism Law Cause Little Change”, *Forum 18 News Service*, 20 de octubre de 2005, en <http://www.forum18.org>.

⁴⁹ Rotar, Igor: “Kyrgyzstan: Pressure Against Schoolgirls Wearing Hijabs”, *Forum 18 News Service*, 11 de abril de 2006, en <http://www.forum18.org>.

⁵⁰ Saidzimova, Gulnoza: “Central Asia: Pilgrims Depart For Hajj Amid State Control”, *RFE/RL*, 4 de enero de 2006, en <http://www.rferl.org>; Sagynova, Tolkun: “Pilgrims’ Protest in Kyrgyzstan”, *Turkish Weekly*, en <http://www.turkishweekly.net>.



that tend to characterize these regimes provide fertile soil for the development of radical Islamic sentiment and movements, and raise questions about the Central Asian states reliability as energy and counterterrorism partners.⁵¹

En este capítulo, no debemos olvidar las reacciones provocadas por el asesinato en Karasu (pueblo de la provincia de Osh) de uno de los imanes más importantes del país, **Mohammadrafiq Kamalov**, también conocido como **Rafiq Qori Kamoluddin**. Éste permitió al movimiento **Hizb ut Tahrir (HT)** realizar sus actividades en las dependencias de su mezquita (*As-Sarakhsi*, una de las más grandes del sur del país), a pesar de ser un partido prohibido en todas las repúblicas de Asia Central.⁵² Las propias autoridades reconocieron que su muerte había acaecido dentro de una operación conjunta entre el Servicio Nacional de Seguridad de Uzbekistán y el de Kirguizistán.⁵³

Siguiendo con el capítulo de Hizb ut Tahrir (HT) y su influencia en la política del país, el embajador **Imanaliev**, señala como la principal causa de su auge en Kirguizistán el resurgimiento espiritual de los territorios de la antigua Unión Soviética,⁵⁴ no tanto las precarias condiciones sociales, ya que hay muchos miembros de HT que son personajes ricos e influyentes. Y cuando trata el tema de su prohibición como partido político es tajante:

*Why should Hizbut-Tahrir be banned? It could not be banned based on its activity because, as far as I know, the party does not plot terrorist acts or any anti-government actions. However, according to its programmatic aims, the creation of a caliphate means elimination of secular states; therefore it is an **anti-constitutional program**.⁵⁵*

La solución al desafío planteado por el radicalismo religioso en esta zona, sobre todo el que representa HT, la encuentra **Nariman Gasimoglu**, jefe del grupo “*Religion & Democracy*”, en la extensión de la libertad religiosa:

However unlikely the prospect may sound, the government has to promote a climate where every religious community can openly practise its faith without any restriction. Religious freedom will gradually solve the problem of religious extremism in society, just as an open market solves economic problems (the planned economy failed in the Soviet Union). The religious market should be very open and free, with the Muslim, Christian and other faiths allowed to operate freely [...] The more free space you give people to practise their religion, the more you can free society from the problems of religious extremism. Freedom is like a medicine, capable of healing social problems like extremism.⁵⁶

Los Servicios de Inteligencia kirguizos están pendientes de la evolución de HT, pues consideran que puede ser una amenaza para la seguridad regional. Es más, como dice Roger McDermott:

⁵¹ Negroponte, John D.: *Annual Threat Assessment of the Director of National Intelligence*, 11 de enero de 2007, en <http://www.dni.gov>.

⁵² En Kirguizistán se prohibió en 2003.

⁵³ Rotar, Igor: “Kyrgyzstan: Imam's Killing Seen as Attack on Independent Islam”, *Forum 18 News Service*, 24 de agosto de 2006, en <http://www.forum18.org>; Pannier, Bruce: “Kyrgyzstan: Imam Extends Welcome To Hizb Ut-Tahrir”, *RFE/RL*, 12 de mayo de 2006, en <http://www.rferl.org>; Saidazimova, Gulnoza: “Kyrgyzstan: Prominent Imam Killed In Security Raid”, *RFE/RL*, 7 de agosto de 2006, en <http://www.rferl.org>; “Hizb Ut-Tahrir Accuses Kyrgyzstan of 'Assassinating' Imam Tuesday”, *RFE/RL*, 8 de agosto de 2006, en <http://www.rferl.org>; “Hundreds Pay Tribute To Slain Imam”, *RFE/RL*, 7 de agosto de 2006, en <http://www.rferl.org>.

⁵⁴ Se calcula, que ahora hay más de 2000 mezquitas operativas en todo el país, cuando en 1991 había menos de 15.

⁵⁵ Imanaliev, Muratbek: “Formation of Political Party System in Kyrgyzstan”, *IPP*, 13 de octubre de 2005, en <http://ipp.kg>.

⁵⁶ Gasimoglu, Nariman: “Commentary: Religious Freedom, The Best Counter to Religious Extremism”, *Forum 18 News Service*, 10 de junio de 2004, en <http://www.forum18.org>.



*The political instability that has become a feature of the Kyrgyz political landscape since the March 2005 color revolution has created a window of opportunity for Islamic radicals to increase their activities and possibly inspire terrorist attacks inside the country.*⁵⁷

Los Servicios de inteligencia de Kirguizistán creen que HT continúa su labor de propaganda y reclutamiento entre los estudiantes, musulmanes de clase media, propietarios de pequeña o mediana empresa, e incluso miembros del ejército y de los servicios secretos. Ven a HT una amenaza mayor que otros grupos que están operativos en el Valle de Feragana (menos organizados y con menos fuerza), como son *Akramiya*, *Uzun Soqollar* (Barbas Largas) o *Islam Lashkarlari* (Ejército Islámico).

La preocupación de Bakiev por la lucha contra el terrorismo se muestra en el fortalecimiento de la cooperación internacional en el campo militar con Uzbekistán⁵⁸ y con China⁵⁹.

3.5. Influencias exteriores

En este año 2007 Kirguizistán tiene ante sí un difícil reto: mantener su diplomacia multivector en medio de una situación política interna altamente inestable. Ya tuvo esta misma dificultad en el momento de acceder Bakiev al poder, y aún sigue pagando es debilidad, pues parece bastante obvio que tanto en política interior como en la exterior sigue los “consejos” de su aliado ruso.

Bien es cierto que no ha descuidado sus relaciones con China, Turquía, Japón, la UE o EE.UU., pero quien más beneficiado ha salido del cambio de Gobierno ha sido Rusia, pues ha visto cómo el nuevo Presidente se ha apoyado más en Moscú que en cualquier otro actor internacional.

Esto lo demuestra el hecho de que se esté tratando la apertura de una segunda base rusa en suelo kirguizo (aparte de la de Kant, abierta en 2003)⁶⁰; o que negociara al alza el alquiler de la base de Manas (llamada Ganci) a EE.UU, pasando de cobrar por la misma de \$ 50 millones a \$ 150 millones⁶¹; o el acercamiento a la CEI; o que arrancara de Putin la promesa de una fuerte inversión (\$ 2.000 millones) de dos plantas de energía hidráulica y otra de aluminio. Además, Putin está vigilante sobre toda la zona, pues le interesa tener en la Presidencia de cada República centroasiática a un aliado que sea a la vez fuerte (con un mandato sólido, aunque manejable desde el Kremlin) y, si no de su confianza, al menos predecible. Como dijo **Mikhail Margelov**, jefe del Comité de Asuntos Internacionales del Consejo de la Federación de Rusia:

For us, though, in the Russian Federation, it is vitally important, regardless of developments, to keep Turkmenistan as a partner, both in the context of the international counter-terrorist struggle and in the context of the complex chess games being played out in

⁵⁷ McDermott, Roger: “Kyrgyz Intelligence Service Detects Shift in Hizb-ut-Tahrir Tactic”, *The Jamestown Foundation, Eurasia Daily Monitor*, vol. 3 nº 181, 2 de octubre de 2006, en <http://jamestown.org>.

⁵⁸ McDermott, Roger: “Bishkek Stages Anti-Terrorist Exercises”, *The Jamestown Foundation, Eurasia Daily Monitor*, vol. 3 nº55, 21 de marzo de 2006, en <http://jamestown.org>.

⁵⁹ “Kyrgyz Border Guards Say China Tightening Security”, *RFE/RL*, 11 de enero de 2007, en <http://www.rferl.org>.

⁶⁰ Marat, Erica: “Reports Suggest Moscow Wants New Base in Kyrgyzstan”, *The Jamestown Foundation*, 24 de mayo de 2005, en <http://jamestown.org>.

⁶¹ “U.S., Kyrgyzstan reach agreement on payment dispute over U.S. base”, *People’s Daily Online*, 16 de Julio de 2006, <http://english.peopledaily.com.cn>.



*the post-Soviet space, as well as in the economic sphere. Regardless of who will be in power in Ashgabat tomorrow, we need a friendly, comprehensible and predictable Turkmenistan.*⁶²

Ante este panorama, no es de extrañar que el Presidente kirguizo haya recibido presiones del Kremlin para no perder las facultades que había cedido en la Constitución: nombrar al Primer Ministro, al Gobierno y a todos los gobernadores regionales.⁶³

También fue significativo su acercamiento, desde verano de 2005, a la OCS, dominada por China, pero donde Rusia no es precisamente un convidado de piedra. El mensaje lanzado desde ambas potencias fue clarísimo: aunque no es deseable crear un mal clima con la gran potencia mundial (EE.UU), tampoco se pueden permitir el lujo de tenerles presentes en territorios tradicionalmente “influenciado” por ellos.

Su debilitamiento interno juega en su contra también cuando tiene que hacer frente a los aspirantes a líderes regionales: Kazajstán y Uzbekistán. Andrei Chebotarev, jefe del *think tank* “*Alternativa*”, cree que Kazajstán desea promoverse en la región como socio fiable para Occidente: “

*We're now seeing Central Asian states becoming distanced from the United States, the European Union and NATO. Last year, Uzbekistan broke off relations with various institutions after Andijan. Kyrgyzstan has some problems with the US government over the airbase located there. Kazakhstan can certainly become the West's leading partner in the region.*⁶⁴

Con Uzbekistán firmó un acuerdo a finales de julio de 2006 para combatir el terrorismo internacional, el extremismo religioso, el tráfico de drogas y el crimen organizado. Esto dio frutos, tales como al entrega de refugiados políticos (implicados en los sucesos de Andiján, de mayo de 2005) a las autoridades uzbekas, o la cooperación policial en la que resultó asesinado el famoso imán de la mezquita de karasu, etc.

Conclusiones

Un breve vistazo a la política kirguiza nos permite comprobar, entre otras cosas, que se mueve a impulsos bajo la amenaza permanente de protestas callejeras. La clave está en descubrir quién se encuentra tras la organización de dichas protestas, pues no parece que sean espontáneas. En este país, sin embargo, parece que sigue funcionando la estructura social de clanes, por encima de la lealtad al Estado o a la nación⁶⁵, lo que les hace moverse no por afinidades puramente ideológicas sino por motivos familiares.

La aprobación de la nueva Constitución no ha traído una nueva época de paz, estabilidad y prosperidad sino una apuesta cada vez mayor por la “*vía callejera*”, es decir, por la estrategia de obligar al Gobierno a tomar decisiones bajo amenaza de movilizaciones que pueden degenerar en disturbios violentos.

⁶² McDermott, Roger: “Neutral Turkmenistan Presents Security Dilemma in the Caspian”, *The Jamestown Foundation, Eurasia Daily Monitor*, vol. 4, nº1, 2 de enero de 2007, en <http://jamestown.org>.

⁶³ “Kirguiz leader boosts his powers”, *Aljazeera*, 30 de diciembre de 2006, en <http://english.aljazeera.net>.

⁶⁴ “Kazakstan Seeks Regional Leadership Role”, *EIN News*, 24 de diciembre de 2006, en <http://www.einnews.com>.

⁶⁵ Art. 5.3: La República de Kirguizistán garantiza a los representantes de todas las nacionalidades que conforman el pueblo de Kirguizistán, el derecho a conservar su lengua nativa así como la creación de condiciones para su estudio y desarrollo. Más explícito es el art. 14.4: Cada uno tiene derecho a determinar su propia nacionalidad.



Si no se dan cuenta pronto de que para que una nación progrese hay que disfrutar de un marco de normalidad, que dé paz y estabilidad al país y permita ponerse en marcha a la economía, el Estado se sumirá en una crisis permanente y se sucederán los Gobiernos uno tras otro.

Lo malo es que este ambiente sea aprovechado no sólo por las tensiones separatistas sino por los extremismos religiosos y el terrorismo internacional, los tres males considerados por la OCS como las grandes amenazas de la región (junto con los diversos tráficoos ilegales y el crimen organizado).

Además, esta situación puede ser aprovechada por los Estados que la circundan para imponer en Kirguizistán su voluntad en las disputas territoriales actuales, llegando incluso a reaparecer y renegociarse anteriores disputas, ya que si un Estado es débil en el interior no tiene fuerza suficiente para negociar en igualdad de condiciones con los vecinos.