

III JORNADAS DE AGROECOLOGÍA UCM: "EL TRATADO TRANSATLÁNTICO DE
COMERCIO E INVERSIONES ENTRE EEUU Y LA UNIÓN EUROPEA: AMENAZAS,
RESISTENCIAS Y ALTERNATIVAS PARA LA SOBERANÍA ALIMENTARIA"

**Amenazas y peligros del TTIP para la
regulación ambiental
¿Cómo puede afectar el tratado a la
política energética y climática?**

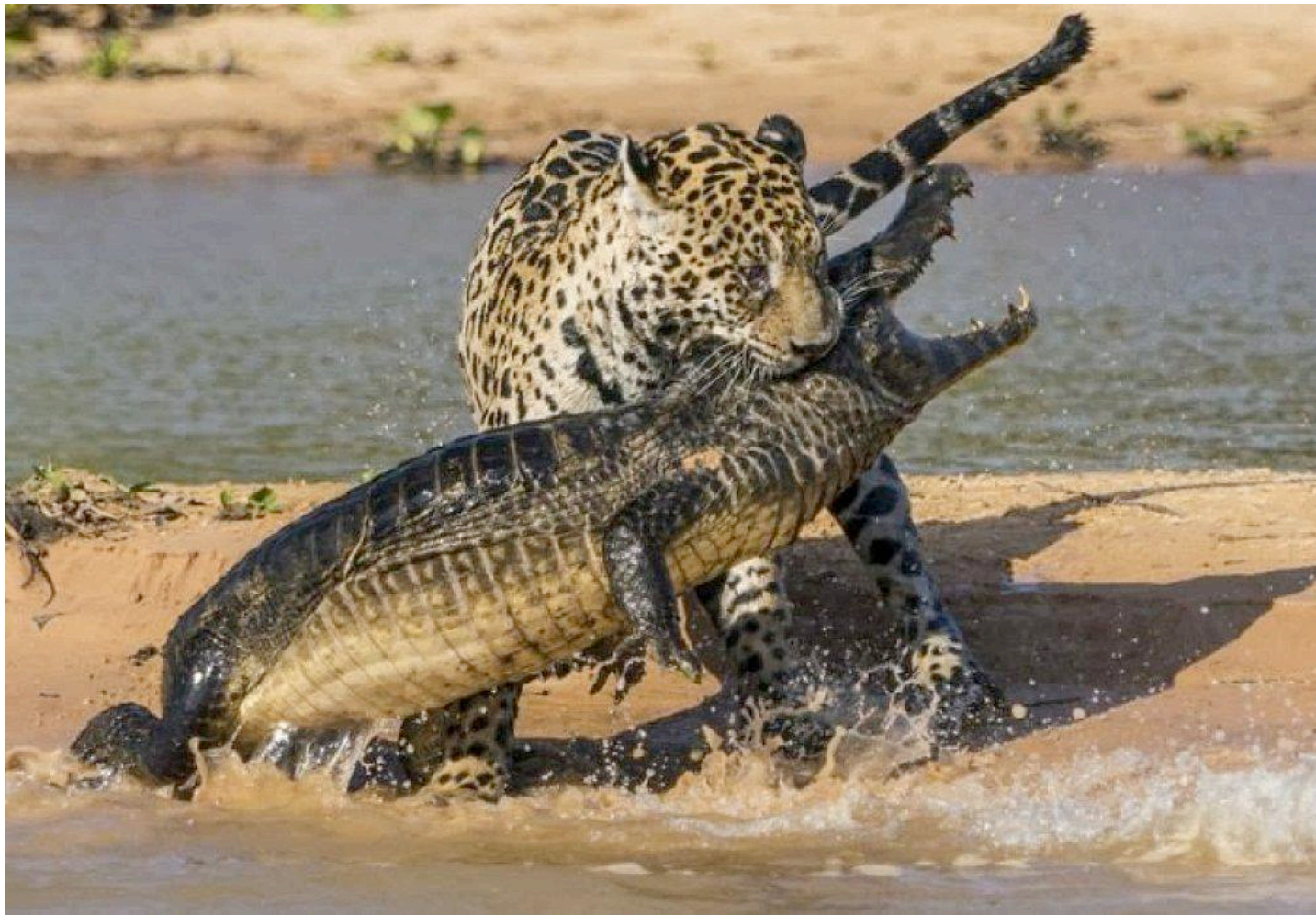


Samuel Martín-Sosa
Responsable de Internacional
Ecologistas en Acción
Madrid, 8 abril 2014



- 1. Consideraciones iniciales sobre el TTIP**
- 2. Barreras no “arancelarias”**
- 3. El mecanismo ISDS**
- 4. El escenario político clima/energía.**
- 5. Consideraciones finales**

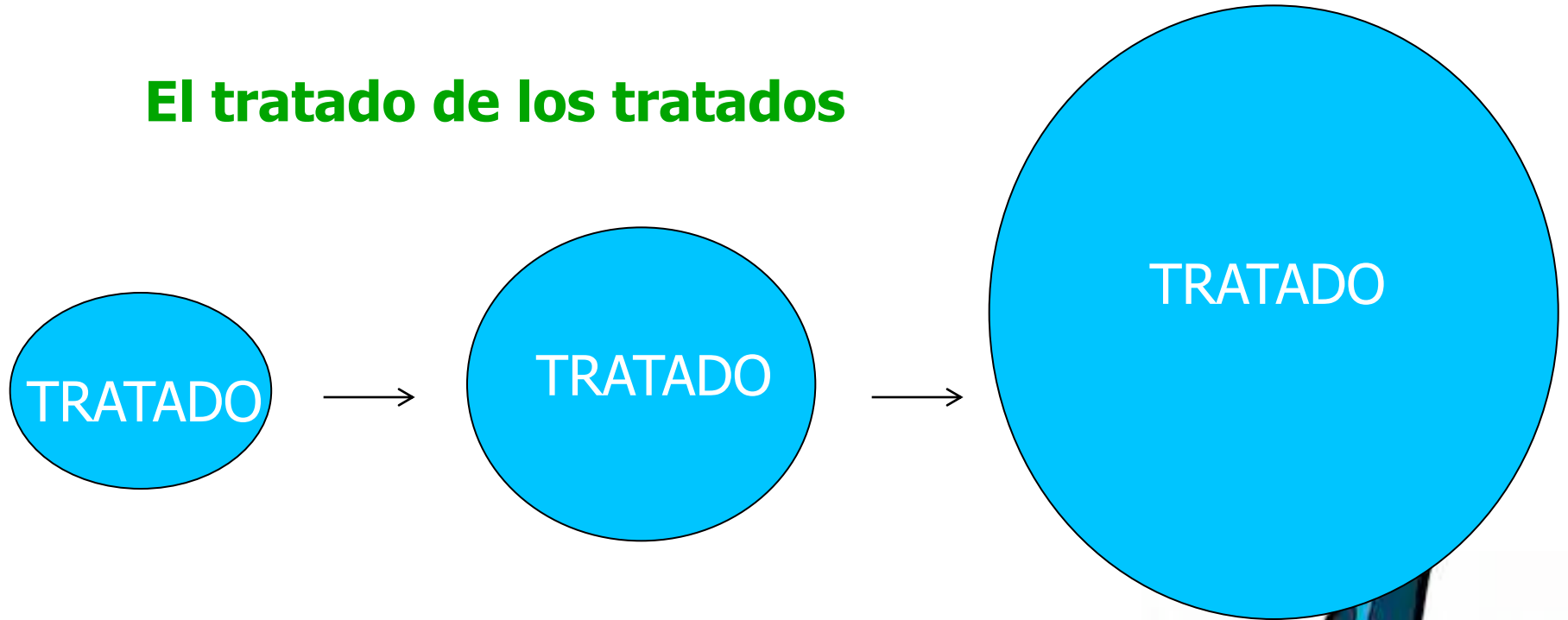




El cazador "cazado"



El tratado de los tratados



Economía UE-EEUU=

- 47% del PIB global
- 33% de los flujos comerciales a nivel mundial
- Produjeron valor 16 billones de \$ en bienes y servicios en 2012



Historial de intentos

Transatlantic Declaration (1990), New Transatlantic Agenda (1995),

Transatlantic Economic Partnership (1999), EU-US Economic Initiative (2005)

Nuevo escenario: crisis

Crecimiento económico y empleo

Florecimiento de demandas de inversión y fortalecimiento del régimen de inversiones

vs debilitamiento de los sistemas públicos

Persisten las diferencias



barreras arancelarias

- Bajas UE 3,5% EEUU 5.2%
- La UE eliminará el 96% de los aranceles existentes (excepto la carne vacuna, porcina y aviar)

Exclusive: EU ready to lift duties on most U.S. goods for trade pact

BY [ROBIN EMMOTT](#) AND [PHILIP BLENKINSOP](#)

BRUSSELS | Thu Feb 6, 2014 10:59am EST

5 COMMENTS | [Tweet](#) 100 | [Share](#) 17 | [Share this](#) 8+1 5 | [Email](#) [Print](#)



1. Consideraciones iniciales sobre el TTIP
2. **Barreras no “arancelarias”**
3. El mecanismo ISDS
4. El escenario político clima/energía.
5. Consideraciones finales



Barreras “no arancelarias”

- Barreras técnicas al comercio (requerimientos de certificación, etiquetado, establecimiento de estándares comunes, controles de productos....)
- Coherencia regulatoria

TABLE 1
Regulatory ‘barriers’ to business’ profit

Sector	Targeted regulation	Profit increase per year
Automotive	Environment and safety regulation; different technical standards.	€12 billion
Chemical	Standards and regulatory divergence; differing Intellectual Property regimes.	€7.1 billion
Food and drinks	Protective legislation and tax policies; security related measures; difference in trademark legislation; labelling requirements (GMOs).	€5 billion
Electronics	Differing product standards; safety and power supply certificates; third party testing requirements; differing IPR system.	€1.6 billion
Financial Services	Taxation; reporting standards; duplicate oversight by central banks; divergence of IPR system.	€1.2 billion

Source: FTI Consulting.⁴



Barreras técnicas al comercio

“..oftentimes voluntary standards may solely reflect domestic stakeholder interests rather than also those of the larger global trading community.



Coherencia regulatoria

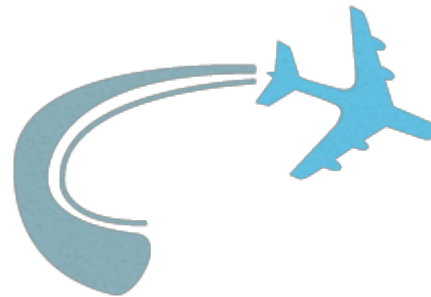
Directiva de Ecodiseño



coolproducts
for a cool planet



Directiva de aviación



1. Consideraciones iniciales sobre el TTIP
2. Barreras no “arancelarias”
3. **El mecanismo ISDS**
4. El escenario político clima/energía.
5. Consideraciones finales



Qué es el ISDS

Qué conductas “violan” qué cláusulas

Compensación económica pero efecto político indirecto

Características

- Discriminatorio para empresas locales
- No requiere uso previo vía judicial nacional
- Unidireccional
- Extendido (3000 IIAs) y creciente
- Pocos árbitros y con conflictos de intereses
- Opaco
- El ciudadano siempre paga
- No hay recurso
- Jurisprudencia inconsistente



VATTENFALL



Vattenfall vs. Alemania (Moorburg) 2009

Objeto de litigio: Nueva licencia de agua para operar central térmica de carbón

Demanda: 1400 millones de €

Resolución: Alemania rebajó requisitos ambientales

Vattenfall vs. Alemania (Krümmel y Brunsbüttel) 2011

Objeto de litigio: Decisión cierre nuclear alemán para 2022 e inmediata clausura de 7 centrales

Demanda: 3700 millones de €

Resolución: pendiente

BIT: Tratado sobre la Carta de la Energía



Principales cláusulas que amparan las disputas

-Requisito de “trato justo y equitativo” hacia los inversores

-*Tecmed vs. México*

-*Metalclad Corp. vs. México*

-*Parkerings-Compagniet AS vs. República de Lituania*

-Prohibición de expropiación “indirecta”

-*Metanex vs EEUU*

-y la denominada cláusula paraguas o de alcance general.



1. Consideraciones iniciales sobre el TTIP
2. Barreras no “arancelarias”
3. El mecanismo ISDS
4. **El escenario político clima/energía.**
5. Consideraciones finales



PAQUETE ENERGÍA Y CLIMA 20-20-20

20% reducción
GEI

20% EERR

20% Eficiencia

2020



DIRECTIVA 2009/28/CE del Parlamento Europeo y del Consejo de 23 de abril de 2009, relativa al fomento del uso de energía procedente de fuentes renovables

- **Objetivos:**
- Unión Europea: alcanzar una cuota del 20 % de energías renovables en 2020, en consumo de energía final (frente al 8,5% actual).
- En el sector **transporte un 10 % de origen renovable,**



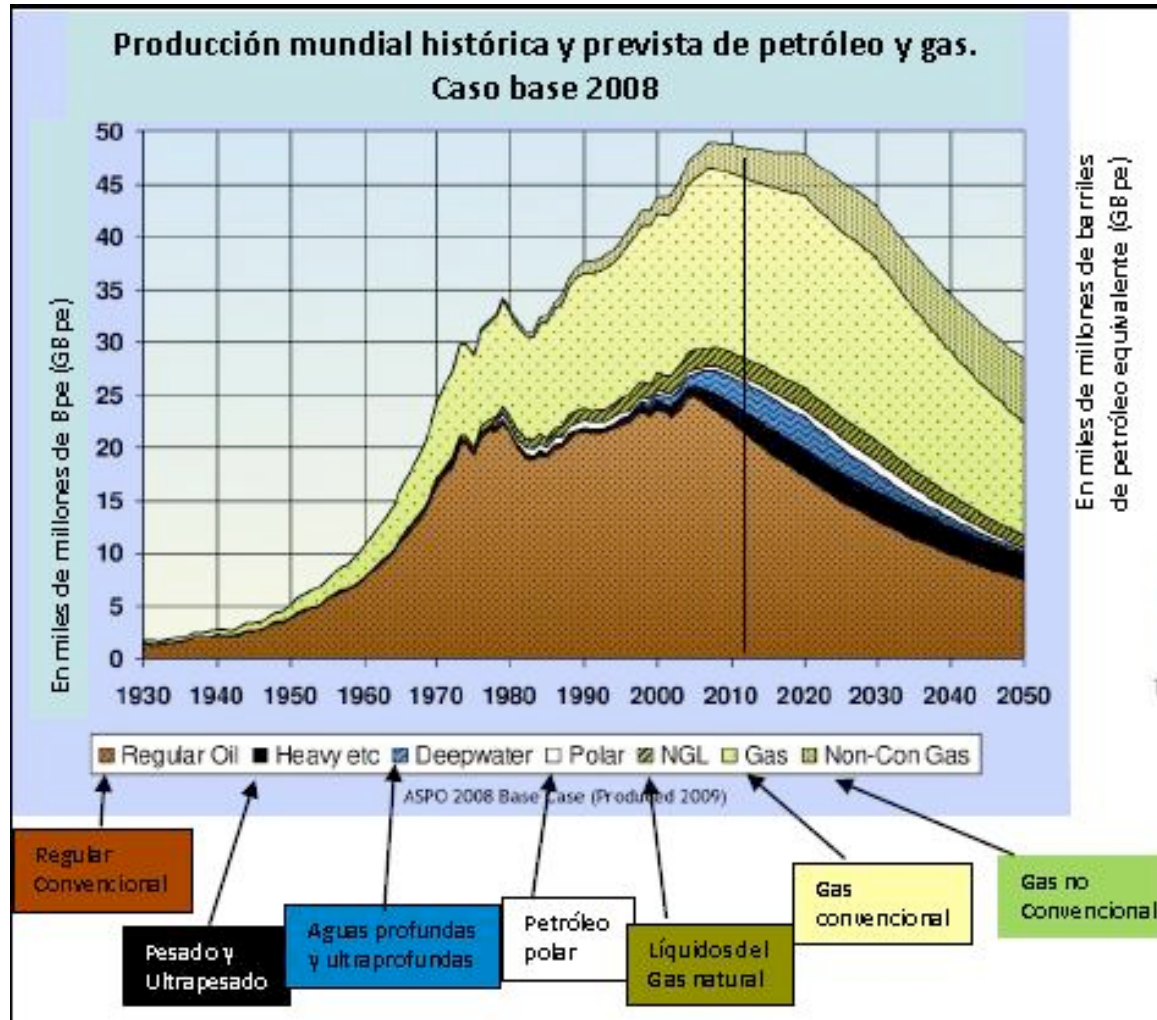
Directiva FQD (de Calidad de los Carburantes)

Una de las herramientas para lograr el objetivo del 20% de reducción en las emisiones

- **Objetivos:**
- Reducir un 6% la intensidad en emisiones de GEI de los combustibles consumidos en la UE en 2020, respecto a 2010.



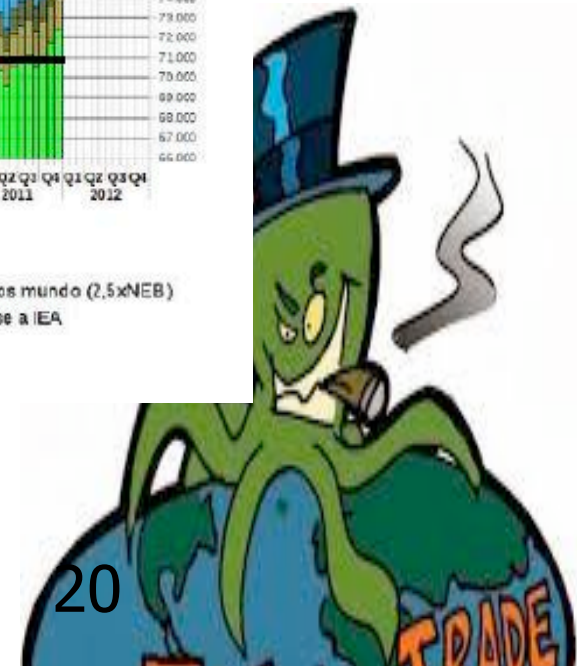
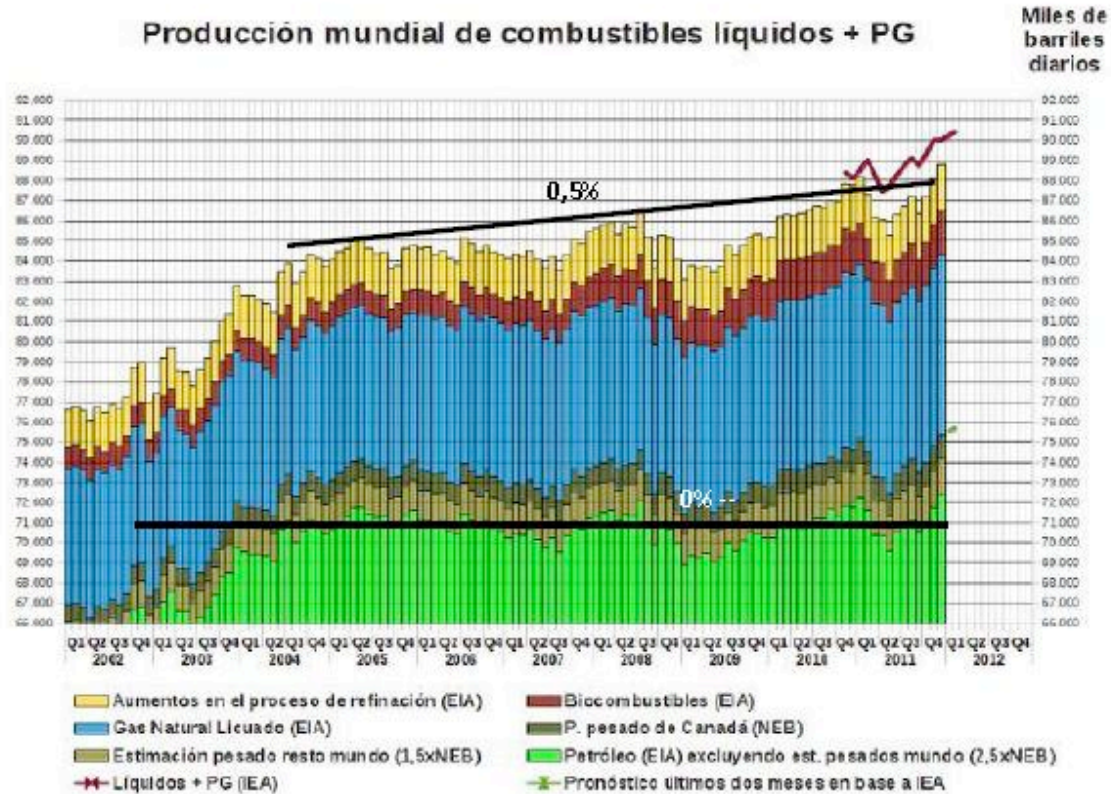
Crisis energética global



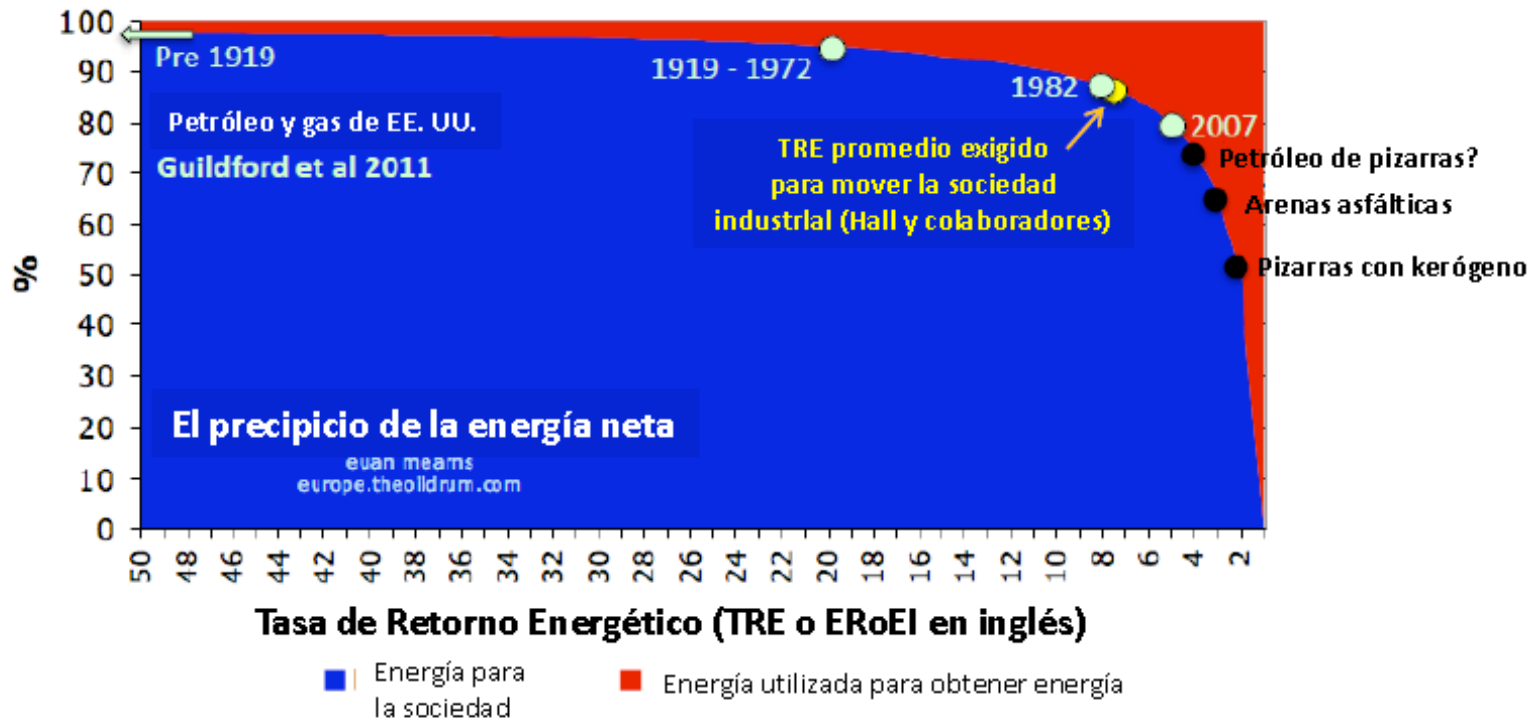
Crisis energética global

Desde 2004-2005, el petróleo convencional entra en una Meseta Ondulante (Bumpy Plateau)

Y la producción mundial de todos los líquidos combustibles apenas crece a un 0,5% anual BRUTO y seguramente de crece en energía NETA



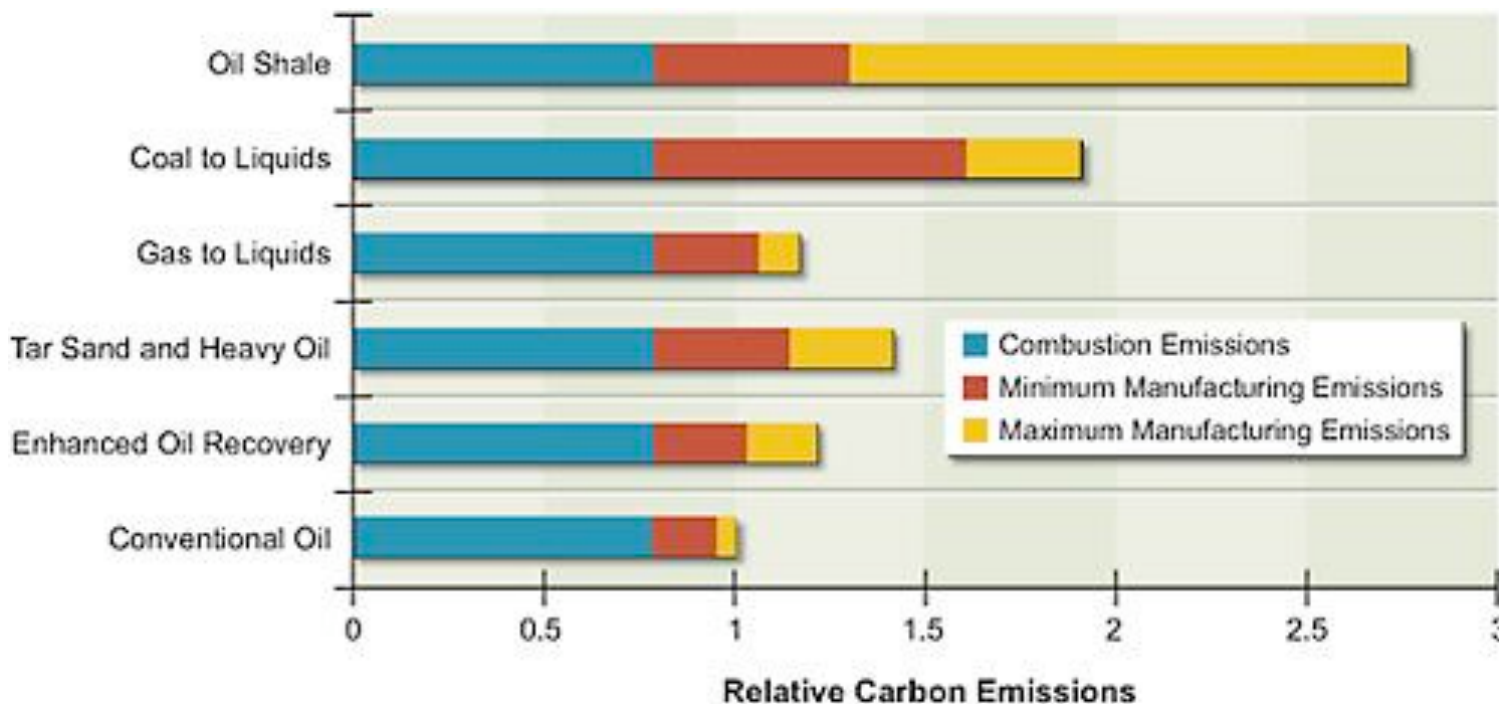
Crisis energética global



$$TRE = \frac{\text{Energía entregada a la sociedad}}{\text{Energía gastada en poner energía a disposición de la sociedad}} = \frac{ER \text{ ó } E_{out}}{EI \text{ ó } E_{in}}$$



Crisis energética global

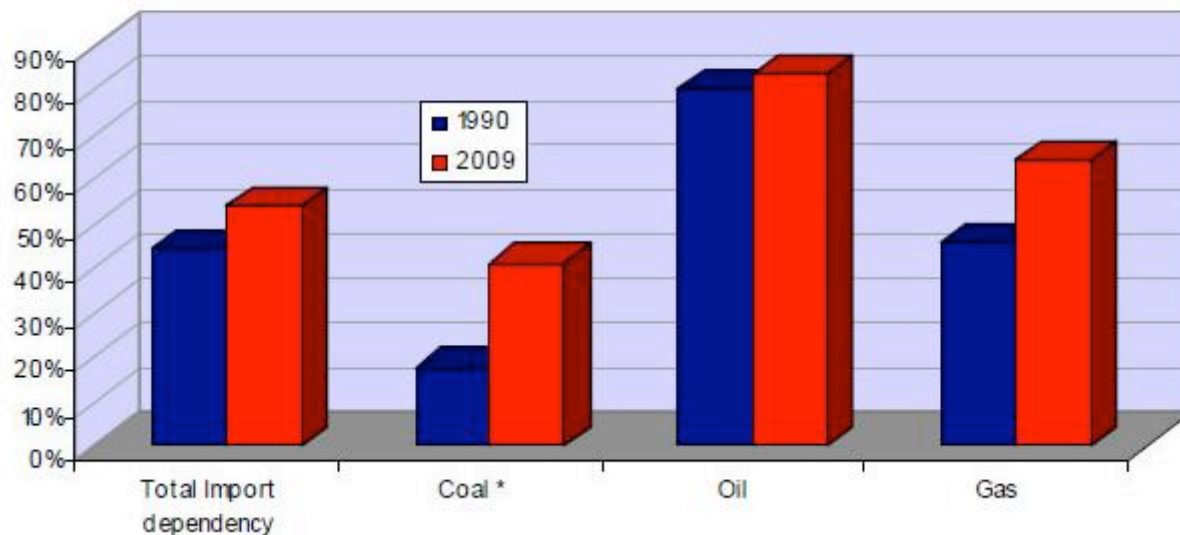


A E Farrell and A R Brandt, "Risks of the Oil Transition," Environmental Research Letters, 30 October 2006.

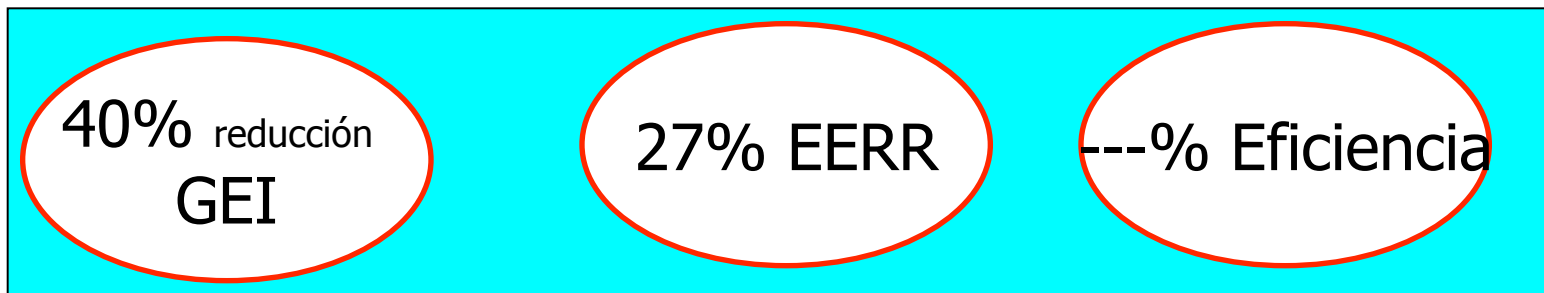


Elevada dependencia energética del exterior

EU-27 Energy import dependency



PAQUETE ENERGÍA Y CLIMA 2030



2030

Señales claras a EEUU y Canadá



Señales claras a EEUU y Canadá

-No hay continuidad de la FQD post 2020

-No hay directiva para regular el desarrollo del fracking
En Europa (solo recomendaciones)

¿Qué significan tanto el marco general planteado
Como estos dos elementos en concreto?



FQD y Tratados de libre comercio

PATHWAYS FOR CANADIAN TAR SANDS TO EUROPE

Over 725,000 barrels per day of tar sands could reach Europe via Eastern Canada and the U.S. Gulf Coast by 2020.



- 1 Tar sands to East coast including via proposed Energy East pipeline
- 2 Tar sands to Gulf via pipelines including proposed Keystone XL
- Tar sands crude and diesel exports to Europe



Fracking y Tratados de libre comercio



Recomendaciones

- **Plan ahead** of developments and evaluate possible **cumulative effects** before granting licences;
- Carefully **assess environmental** impacts and risks;
- Ensure that **the integrity** of the well is up to best practice standards;
- **Check the quality of the local water, air, soil** before operations start, in order to monitor any changes and deal with emerging risks;
- **Control air emissions**, including greenhouse gas emissions, by capturing the gases;
- **Inform** the public about **chemicals** used in individual wells, and
- Ensure that operators apply **best practices** throughout the project.



Expansión del fracking en Europa

PRINCIPALES RECURSOS DE GAS NATURAL NO CONVENCIONAL EN EUROPA



Prohibido

FRANCIA, BULGARIA



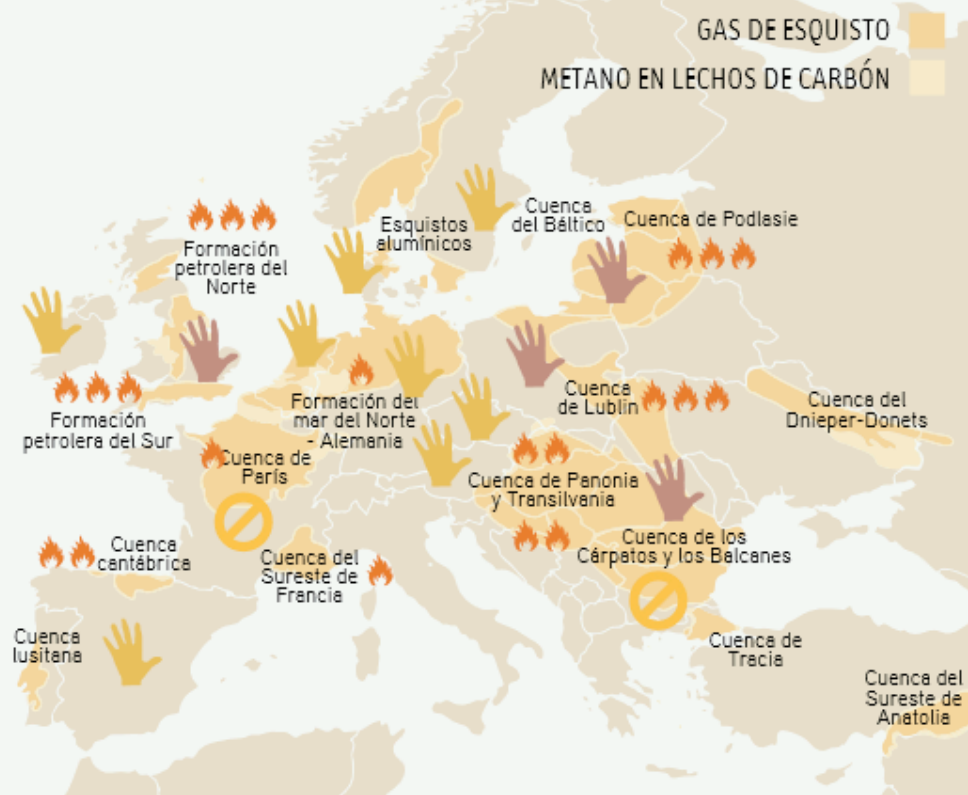
Campañas ciudadanas que están evitando/han evitado el fracking

DINAMARCA, SUECIA, IRLANDA, REPÚBLICA CHECA, ESPAÑA, PAÍSES BAJOS, AUSTRIA, ALEMANIA



Campañas ciudadanas contra exploraciones de fracking en curso

REINO UNIDO, POLONIA, RUMANÍA, LITUANIA



NÚMERO DE CONCESIONES Y PERMISOS

0-25 CUENCAS DE PARÍS/SURESTE DE FRANCIA; FORMACIÓN DEL MAR DEL NORTE - ALEMANIA

25-100 CUENCA VASCO-CANTÁBRICA; CUENCA DE PANONIA/LOS CÁRPATOS

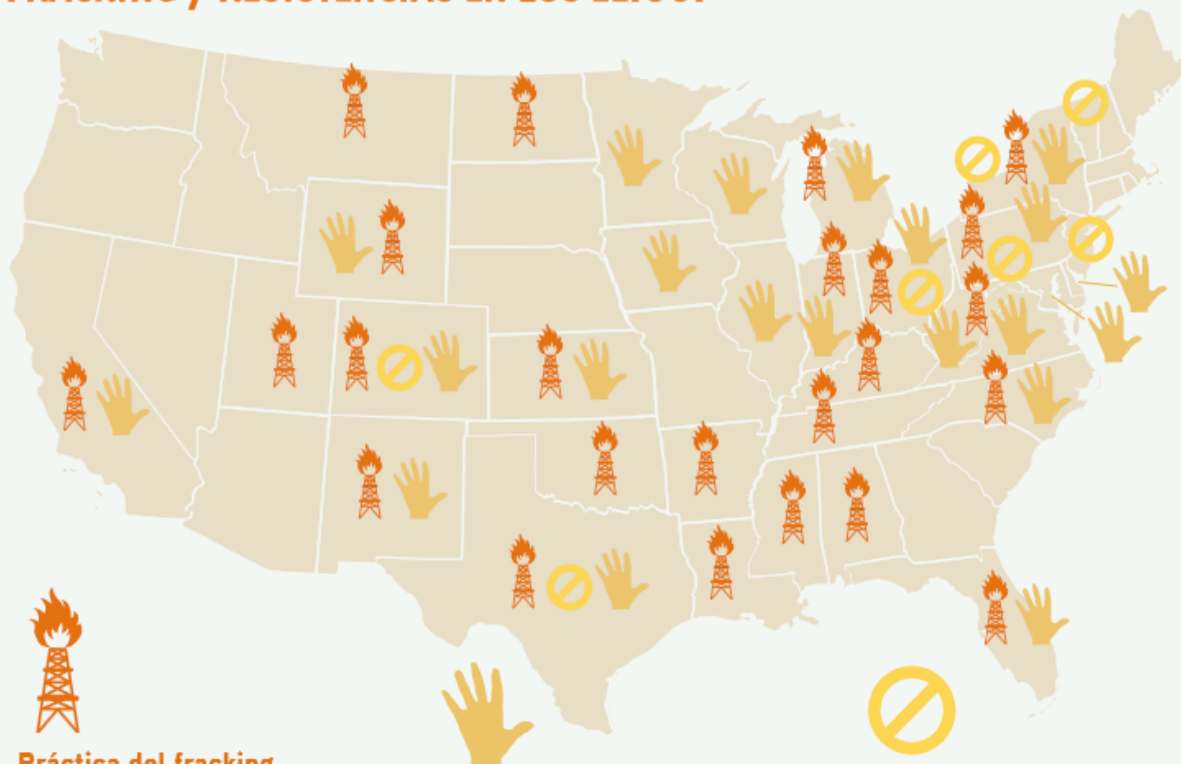
100+ FORMACIONES PETROLERAS DEL NORTE Y DEL SUR; CUENCA DE LUBLIN/PODLASIE

* Se ha hecho todo lo posible por acceder a información actualizada y rigurosa, pero puede que esta no sea exhaustiva.



...v en EEUU

FRACKING Y RESISTENCIAS EN LOS EE.UU.



Práctica del fracking

CALIFORNIA, DAKOTA DEL NORTE, MONTANA, WYOMING, COLORADO, UTAH, NUEVO MÉXICO, TEXAS, OKLAHOMA, ARKANSAS, MISSISSIPPI, ALABAMA, INDIANA, KENTUCKY, MICHIGAN, OHIO, VIRGINIA OCCIDENTAL, PENNSYLVANIA, NUEVA YORK, TENNESSEE, KANSAS, LOUISIANA, OKLAHOMA, CAROLINA DEL NORTE, FLORIDA



Resistencia en estados

CALIFORNIA, COLORADO, ILLINOIS, INDIANA, IOWA, MARYLAND, MICHIGAN, MINNESOTA, NUEVO MÉXICO, NUEVA YORK, OHIO, PENNSYLVANIA, TEXAS, VIRGINIA, VIRGINIA OCCIDENTAL, WISCONSIN, WYOMING, KANSAS, FLORIDA, DELAWARE, CAROLINA DEL NORTE



Restricciones en vigor

incluye prohibiciones, moretorias y restricciones de zonas a escala local o estatal
VERMONT, NUEVA JERSEY, NUEVA YORK, MUNICIPIOS EN COLORADO, TEXAS, OHIO, PENNSYLVANIA (CUENCA DEL RÍO DELAWARE, NO TODO EL ESTADO DE PENNSYLVANIA)



...y en EEUU



theguardian

News | Sport | Comment | Culture | Business | Money | Life & style

News > World news > European Union

European leaders ask Obama to allow increased exports of US shale gas

EU seeks to break Russian stranglehold on energy supplies – but US president says Europe must step up its own fracking

Ian Traynor in Brussels

theguardian.com, Wednesday 26 March 2014 17.50 GMT



President of the European commission Jose Manuel Barroso, US president Barack Obama and president of the European council Herman van Rompuy at the summit in Brussels. Photograph: Photoneus/Photoneus via Getty Images

Mecanismo ISDS y fracking

- EL TTIP podría debilitar los esfuerzos que en ambos continentes se estan haciendo para poner trabas al desarrollo del fracking en forma de prohibiciones o moratorias locales, regionales o estatales
- Compañías deseosas de que se implante el mecanismo. Schuepbach vs Estado francés
- Caso Lone Pine, Quebec. 250 millones de dólares canadienses por revocar sus licencias y la moratoria de Quebec



1. Consideraciones iniciales sobre el TTIP
2. Barreras no “arancelarias”
3. El mecanismo ISDS
4. El escenario político clima/energía.
5. **Consideraciones finales**



Consideraciones finales

Efectos posibles del TTIP:

- socavar las medidas de los Gobiernos para luchar contra el cambio climático y proteger a la ciudadanía;
- podría expandir los combustibles no convencionales al acabar con la capacidad de los Gobiernos para controlar la exportación de gas natural y promoviendo las importaciones de los mismos y el desarrollo del fracking en Europa
- podría significar que los Estados se vean obligados a pagar a las corporaciones cantidades astronómicas en concepto de indemnización por 'beneficios perdidos' raíz de la adopción de regulaciones ambientales y climáticas



Consideraciones finales

Efectos posibles del TTIP:

Pone en cuestión Pilares del derecho ambiental europeo fundamentales como el Principio de precaución y el Principio "quien contamina paga"

También cuestiona capacidad soberana de los Estados para proteger a sus ciudadanos



Consideraciones finales

Consideraciones de fondo

Riesgo cero

Flexibilidad cero



¡Gracias por su atención!



Samuel Martín-Sosa
internacional@ecologoistasenaccion.org

