

FACULTAD DE VETERINARIA



**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
DE MADRID**

MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO DEL MÁSTER EN VIROLOGÍA

CURSO ACADÉMICO 2011/2012

Contenido

I.- INTRODUCCIÓN.....	2
II.- CRITERIOS.....	3
A.- CRITERIO 1: LA FACULTAD PUBLICA EN SU PÁGINA WEB INFORMACIÓN SOBRE EL MÁSTER EN VIROLOGÍA	3
Aspectos que se han valorado:	3
B.- CRITERIO 2: ANÁLISIS CUALITATIVO DEL DESARROLLO EFECTIVO DE LA IMPLANTACIÓN Y DE LOS NIVELES DE CALIDAD ALCANZADOS EN EL MÁSTER EN VIROLOGÍA	7
Aspectos a valorar:	7
SUBCRITERIO 1: ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO/CENTRO	7
SUBCRITERIO 2: INDICADORES CUANTITATIVOS.....	9
SUBCRITERIO 3: SISTEMAS PARA LA MEJORA DE LA CALIDAD DEL TÍTULO COMPROMETIDOS EN LA MEMORIA DE VERIFICACIÓN.	11
SUBCRITERIO 4: TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN Y SEGUIMIENTO.....	19
SUBCRITERIO 5: MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS	20
SUBCRITERIO 6: RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.....	20
SUBCRITERIO 7: ENUMERACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES ENCONTRADOS EN EL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO, ELEMENTOS DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN DEL SGIC QUE HA PERMITIDO SU IDENTIFICACIÓN, ANÁLISIS DE LAS CAUSAS Y MEDIDAS DE MEJORA PROPUESTAS INDICANDO EL ESTADO DE LAS MISMAS.....	20

I.- INTRODUCCIÓN

Esta Memoria tiene su origen en lo señalado en el artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, modificado por el Real Decreto 861/2010, de 2 de julio.

El objetivo de esta Memoria Anual es que los responsables del seguimiento del Título en el Centro realicen un autodiagnóstico del desarrollo del Título, y que sus reflexiones permitan entender mejor los logros y las dificultades del mismo. Esta Memoria Anual forma parte de la primera etapa del Seguimiento del Título que culmina con la Acreditación, en caso favorable.

Para la elaboración de la Memoria se han tenido en cuenta las indicaciones de las distintas instituciones implicadas en la Calidad de la Educación Superior, destacando entre estas indicaciones las de disponer de mecanismos formales para el control y revisión de sus Títulos, que aseguren su relevancia y actualidad permanentes, permitiéndoles mantener la confianza de los estudiantes y de otros agentes implicados en la Educación Superior (criterio 1.2). De igual

modo, se señala que las instituciones de Educación Superior deben garantizar que recopilan, analizan y utilizan información pertinente para la gestión eficaz de sus programas de estudio y de otras actividades (criterio 1.6), y que publican información actualizada, imparcial y objetiva, tanto cualitativa como cuantitativa, sobre los programas y Títulos que ofrecen (criterio 1.7).

II.- CRITERIOS

En el proceso de seguimiento se han establecido dos criterios que son objeto de análisis por la Comisión de Calidad del Título y/o Centro.

El primero de los criterios hace referencia a la **información pública del Título**. En este criterio se analiza la disponibilidad y accesibilidad de la información necesaria para satisfacer las demandas e intereses de los diferentes grupos que interactúan directa o indirectamente en el proceso formativo.

El segundo de los criterios que analiza la **información proveniente del Sistema de Garantía Interno de Calidad**, permite conocer el desarrollo del Título y los niveles de calidad alcanzados en el programa formativo. En este apartado se encuentra la información relacionada con el análisis de indicadores, información generada por el sistema interno de garantía de la calidad, acciones puestas en marcha por el Centro como consecuencia de los análisis realizados por el mismo, de las recomendaciones efectuadas en los informes de verificación o modificación y de las realizadas como consecuencia de los informes de seguimiento internos (Comisión de Calidad de las Titulaciones de la UCM) y externos (ACAP).

A.- CRITERIO 1: LA FACULTAD PUBLICA EN SU PÁGINA WEB INFORMACIÓN SOBRE EL MÁSTER EN VIROLOGÍA

Aspectos que se han valorado:

1. La página Web del Centro ofrece la información sobre el Título, previa a la matriculación, que se considera crítica, suficiente y relevante de cara al estudiante (tanto para la elección de estudios como para seguir el proceso de enseñanza-aprendizaje). Este Centro garantiza la validez de la información pública disponible.

El enlace de la página Web que contiene esta información es el siguiente:

<http://veterinaria.ucm.es/estudios/2012-13/master-virologia>
<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/>

2. Esta información está actualizada y su estructura permite un fácil acceso a la misma.
3. La información presentada se adecua a lo expresado en la memoria verificada del Título.

DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO	
Denominación del Título. Máster en Virología	
Título conjunto (para másteres exclusivamente)	Universidades participantes Universidad coordinadora
Centro Responsable. Facultad de Veterinaria http://veterinaria.ucm.es/estudios/2012-13/master-virologia http://pendientedemigracion.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Centro%20responsable%20y%20organismos%20implicados&a=dir1&d=17777.php	
Centros en los que se imparte. Facultad de Veterinaria http://pendientedemigracion.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Centro%20responsable%20y%20organismos%20implicados&a=dir1&d=17777.php	
Curso académico en el que se implantó 2010-2011	
Tipo de enseñanza (presencial, semipresencial, a distancia) Presencial http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Presentaci%F3n&a=dir1&d=19848.php	
Número de plazas de nuevo ingreso ofertadas. 45 http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Presentaci%F3n&a=dir1&d=19848.php	
Número total de ECTS del Título 60 http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Presentaci%F3n&a=dir1&d=19848.php	
Número mínimo de ECTS por matrícula y período lectivo (se hará referencia distintiva a la dedicación a tiempo completo y a tiempo parcial y en Primer curso y resto de cursos)	
Estudiantes a Tiempo Completo	
Primer curso:	
Nº Mínimo de ECTS: 60	
Nº Máximo de ECTS: 90	
Resto de cursos:	
Nº Mínimo de ECTS:	
Nº Máximo de ECTS:	
Estudiantes a Tiempo Parcial	
Primer curso:	
Nº Mínimo de ECTS: 24	
Nº Máximo de ECTS:	
Resto de cursos:	
Nº Mínimo de ECTS: 36	
Nº Máximo de ECTS:	
http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Presentaci%F3n&a=dir1&d=19848.php	
Normas de permanencia Para poder seguir cursando el Máster en Virología es necesario haber superado con éxito el 60% de los ECTS matriculados en el curso. Pestaña Acceso y admisión. http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Acceso%20y%20admisi%F3n&a=dir2&d=31985.php	

Idiomas en los que se imparte: Español y ocasionalmente en inglés

COMPETENCIAS

Competencias generales, transversales y específicas que los estudiantes deben adquirir durante sus estudios **Pestaña Objetivos y Competencias**

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Objetivos%20y%20competencias&a=dir2&d=17779.php>

Profesiones reguladas para las que capacita, en su caso.

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Presentaci%F3n&a=dir1&d=17922.php>

ACCESO Y ADMISIÓN DE ESTUDIANTES

Información previa a la matriculación, incluida la información sobre plazos y procedimientos de preinscripción y matrícula y si procede, la información sobre condiciones o pruebas de acceso especiales.

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Acceso%20y%20admisi%F3n&a=dir2&d=17780.php>

Vías y requisitos de acceso (GRADOS)

Criterios de Admisión (MÁSTERS)

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Acceso%20y%20admisi%F3n&a=dir2&d=17996.php>

Número de plazas de nuevo ingreso ofertadas

45

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Presentaci%F3n&a=dir1&d=19848.php>

Pruebas de acceso especiales, en su caso

Plazos de preinscripción

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Acceso%20y%20admisi%F3n&a=dir2&d=22608.php>

Período y requisitos para formalizar la matrícula

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Acceso%20y%20admisi%F3n&a=dir2&d=22608.php>

Perfil recomendado para el estudiante de nuevo ingreso

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Acceso%20y%20admisi%F3n&a=dir2&d=36893.php>

Información sobre transferencia y reconocimiento de créditos.

Procedimiento de adaptación de los estudiantes procedentes de enseñanzas anteriores (sólo en el caso de que el título provenga de la transformación a la nueva legislación de otro título)

Cursos de adaptación (plan curricular y condiciones de acceso).

Mecanismos de información y orientación para estudiantes matriculados: a través del email y teléfono de las coordinadoras, e información ofrecida el primer día de clase.

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Acceso%20y%20admisi%F3n&a=dir2&d=36895.php>

PLANIFICACIÓN Y CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

Cuadro general de la estructura del plan de estudios.

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php>

Calendario de implantación del título

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Calendario&a=dir4&d=17782.php>

Información general con la distribución de créditos en función del tipo de materia y número de créditos de las asignaturas.

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php>

Breve descripción de los módulos o materias su secuencia temporal y competencias asociadas a cada uno de los módulos o materias.

<http://www.ucm.es/centros/cont/descargas/documento38961.pdf>

Itinerarios formativos (menciones/grados – especialidades/másteres).

<http://www.ucm.es/centros/cont/descargas/documento38961.pdf>

Guías docentes de las asignaturas (contendrá el tipo de asignatura, número de créditos, programa, objetivos de aprendizaje, metodología de aprendizaje, criterios de evaluación e idioma)

<http://www.ucm.es/centros/cont/descargas/documento38914.pdf>

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Objetivos%20y%20competencias&a=dir2&d=17779.php>

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Estructura%20y%20organizaci%F3n&a=dir3&d=17781.php>

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Evaluaci%F3n%20y%20obteni%F3n%20de%20t%EDtulo&a=dir4&d=17783.php>

Acuerdos o convenios de colaboración y programas de ayuda para el intercambio de estudiantes

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Organismos%20implicados&a=dir1&d=17777.php>

Prácticas externas (convenios con entidades públicas o privadas, sistema de tutorías, sistemas de solicitud, criterios de adjudicación...).

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Organismos%20implicados&a=dir1&d=17777.php>

Ingreso de estudiantes incluyendo planes de acogida o tutela. Por contacto vía email o telefónico con la coordinación del Máster

PERSONAL ACADÉMICO

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Personal%20acad%E9mico&a=dir1&d=36914.php>

RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Recursos, infraestructuras y servicios de la titulación (aulas informáticas, recursos bibliográficos, bibliotecas, salas de estudio...).

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Recursos%20materiales%20y%20servicios&a=dir1&d=36915.php>

SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Sistema%20de%20garant%EDa%20de%20calidad&a=dir1&d=36916.php>

Breve descripción de la organización, composición y funciones del SGIC.

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Sistema%20de%20garant%EDa%20de%20calidad&a=dir1&d=36942.php>

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Sistema%20de%20garant%EDa%20de%20calidad&a=dir1&d=36943.php>

Mejoras implantadas

Información sobre el sistema de quejas y reclamaciones

<http://www.ucm.es/centros/webs/m5048/index.php?tp=Sistema%20de%20garant%EDa%20de%20calidad&a=dir1&d=36944.php>

Información sobre la inserción laboral

B.- CRITERIO 2: ANÁLISIS CUALITATIVO DEL DESARROLLO EFECTIVO DE LA IMPLANTACIÓN Y DE LOS NIVELES DE CALIDAD ALCANZADOS EN EL MÁSTER EN VIROLOGÍA

Aspectos a valorar:

SUBCRITERIO 1: ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO/CENTRO

Se han puesto en marcha los procedimientos del sistema de garantía de calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del sistema de garantía de calidad del Título.

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

Tabla 9.2. Comisión del Sistema de Garantía de Calidad

	Nombre y apellidos	Fecha
Decano de la Facultad de Veterinaria de la UCM (o quien él delegue, presidente)	Pedro Lorenzo	5-10-10
Coordinador General del Máster	Ana Doménech*	12-7-11
Coordinador del Máster por la UCM	Ana Doménech *	12-7-11
Coordinador del Máster por la UPM	Víctor Robles	30-4-10
Coordinadora del Máster por la Facultad de Farmacia de la UCM	María Molina	30-4-10
Coordinadora del Máster por la Facultad de Medicina de la UCM	Juan Picazo de la Garza	30-4-10
Coordinadora del Máster por la Facultad de Ciencias Biológicas de la UCM	Covadonga Vázquez	30-4-10
Secretaría Académica del Programa	Ana Doménech *	12-7-11
Representante de coordinadores de Materias Nociones Fundamentales y Virología Aplicada	Antonio Talavera	30-4-10
Representante de coordinadores de Materia Virología Humana	Fernando de Ory	30-4-10
Representante de coordinadores de Materia Virus de Plantas	Javier Romero	30-4-10

Representante de coordinadores de Materia Virología Veterinaria	Cinta Prieto	12-7-11
Representante de Estudiantes	Rafael Añez	1-3-13
Representantes de Egresados		
Representante de Personal de Apoyo	Francisco Galino	13-3-13
Representante de la Sociedad Española de Virología	Esteban Domingo	30-4-10

*La coordinadora general del Máster actúa también como Coordinadora del Máster por la UCM y Secretaria Académica del Programa

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

La Comisión de Sistema de Garantía de Calidad supervisa que se cumplan todos los aspectos del programa formativo para garantizar su calidad. Son funciones de la Comisión de Calidad revisar que se cumplen los objetivos establecidos en el Programa Formativo, analizar la eficacia y efectividad de la Planificación académica del Máster, los resultados académicos, los resultados globales de los indicadores, la actividad investigadora y profesional de los egresados, y estudiar las mejoras. Es su responsabilidad aprobar los cuestionarios de las encuestas. Informa a las Comisiones de Programa Oficial de Postgrado de cada Centro y les proporciona los resultados de las evaluaciones, encuestas de satisfacción, seguimiento de egresados, y en general de todos aquellos datos pertinentes. En las reuniones, la coordinadora del Máster introduce los temas y se discute sobre ellos. Las decisiones se toman tras las discusiones, si es necesario, mediante votación y mayoría simple del resultado. El reglamento de las normas de funcionamiento fue aprobado en Junta de Facultad el 21 de febrero de 2013.

1.3.- Periodicidad de las reuniones.

Se han celebrado dos reuniones:

15 de enero de 2012

1. Aprobación (si procede) de la Memoria anual de seguimiento del Máster en Virología 2010-11.
2. Ruegos y preguntas

Acuerdos adoptados:

- Se aprobó la Memoria sin modificaciones.
- Se constató que se ha disminuido el número de clases, los solapamientos entre clases. Las clases se ajustaban al tiempo concedido para las mismas, no se acaba pasadas las 8 de la tarde y se reservan los últimos 10 minutos de cada exposición para preguntas.

14 de junio de 2012

1. Informes de la Coordinadora del Máster sobre el desarrollo de la Segunda Edición del Máster en Virología.
2. Evaluación crítica del desarrollo del Máster durante el curso 2011-12.
3. Planificación del Máster para el curso 2012-13.
4. Ruegos y preguntas.

Acuerdos adoptados:

- No facilitar el pdf de las presentaciones, diversificar los métodos de evaluación.
- Solicitar al centro la mejora de la intensidad de luz del cañón de proyección, oscurecimiento de las cortinas y otros aspectos relativos a la impartición de las clases.
- Rogar a los coordinadores de las asignaturas: a) disminuir el número de clases; b) comprobar con otras asignaturas que no hay solapamientos; c) pedir a los profesores que se ciñan al tema de su clase. Así mismo, en la medida de lo posible, las clases no deben ser de más de 1h30min seguidos, ni acabar más

tarde de las 8:00, siendo el número de clases/tarde de 2 a 3 clases distintas, y se debe contemplar dejar los últimos 10 minutos de cada clase para responder a preguntas.

- Solicitar a los coordinadores que remitan a los profesores la información disponible sobre los estudiantes, a la vez que la planificación de la asignatura, en la que consten claramente los objetivos a cubrir antes de comenzar la asignatura; la coordinadora del Máster enviará la planificación total a los profesores. Igualmente, remitir a los profesores que lo soliciten el resultado de las encuestas.
- Solicitar una entrevista con el recién nombrado Vicerrector de Posgrado y Formación Continua y la ayuda para movilidad del Ministerio de Educación, a fin de recabar fondos para compensar los gastos por desplazamiento de los profesores que vienen de fuera de Madrid.
- Cambiar el orden de las asignaturas, quedando como sigue: A1 → A3 → A2 → A4, seguidas de las optativas. De igual forma, prescindir de varias clases de vacunas de A2, al considerarse que se solapan con las de A4, y se propone resumir mucho el diagnóstico, dejando la metodología de las distintas técnicas para la asignatura A3 y mencionando en las asignaturas optativas de Virología Humana y Veterinaria tan sólo qué métodos se emplean, sin entrar en detalle de cómo se realizan.
- Colgar en el Campus Virtual los criterios de evaluación e instrucciones de cómo realizar los trabajos al principio de la asignatura. Potenciar el realizar los trabajos en grupo.
- Pasar la hoja de firmas al final de la tarde o que haya dos hojas, una al principio y otra al final.

A pesar de que en la Memoria de verificación se sugirió realizar tres reuniones, en la práctica se ha visto que dos son suficientes, especialmente al tener en cuenta que muchos de los miembros del SGIC son profesores/investigadores ajenos a la Facultad de Veterinaria e incluso a la Universidad Complutense.

SUBCRITERIO 2: INDICADORES CUANTITATIVOS

Se han calculado los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema Interno de Garantía de Calidad, que permiten analizar, entre otros, el cumplimiento o desviación de los objetivos formativos y resultados de aprendizaje.

INDICADORES DE LA COMUNIDAD DE MADRID

	Primer curso de implantación	Segundo curso de implantación	Tercer curso de implantación	Cuarto curso de implantación
Plazas de nuevo ingreso	45	45	45	x
Matrícula de nuevo ingreso	27	27	x	
Porcentaje de cobertura	57,8	57,8		

INDICADORES BÁSICOS DEL PROTOCOLO CURSA

TASA DE RENDIMIENTO	100%
TASA DE ABANDONO	0%
TASA DE EFICIENCIA DE LOS GRADUADOS	99,3%
TASA DE GRADUACIÓN	100%

INDICADORES ESPECÍFICOS DE LA UCM

TASA DE ÉXITO	100%
TASA DE PREABANDONO	
TASA DE DEMANDA GRADO 1ª OPCIÓN	0
TASA DEMANDA GRADO RESTO OPCIONES	0
TASA DE DEMANDA MÁSTER	
TASA DE DEMANDA MÁSTER RESTO OPC.	
TASA PARTICIPACIÓN EN P. EVAL. DOC.	36,67% → 7,9
TASA DE EVALUACIÓN EN P. EVAL.DOC.	→ 3,2
TASA DE EVALUACIÓN POSITIVA EN P. EVAL. DOC..	8 → 100
TASA DE MOVILIDAD DE GRADUADOS	0
TASA DE PERMEABILIDAD DEL TÍTULO	
SATISFACCIÓN CON LAS PRÁCTICAS EXT.	9,67
SATISFACCIÓN CON LA MOVILIDAD	
SATISFACCIÓN DE ALUMNOS CON TÍTULO	8
SATISFACCIÓN DE PROFES. CON TÍTULO	

2.1.- Análisis de los Resultados Académicos.

Es difícil saber el resultado de varias de las tasas solicitadas, ya que no constan en la página de la UCM. En cualquier caso, nos gustaría resaltar la tasa de Éxito del máster en Virología y el alto nivel de satisfacción mostrado por los alumnos y por los profesores. En cuanto a la baja tasa de participación en la evaluación docente por parte del profesorado, nos gustaría hacer constar que la inmensa mayoría de los profesores no pertenecen a la UCM por lo que no tienen acceso a las encuestas o es muy complicado acceder a ellas, ni tienen rutina de rellenarlas.

Desconocemos porqué el bajo porcentaje de cobertura. El programa formativo se difunde por diferentes medios antes del periodo de matriculación: se envían mensajes a los socios de la Sociedad Española de Virología (SEV), así como a TODOS los colegios profesionales de Veterinaria, Medicina, Biológicas, Odontología, Farmacéuticos, y Biotecnólogos, así como a Farmaindustria.

La coordinadora del Máster está permanentemente atenta a las necesidades de los alumnos. Acoge directamente a los alumnos y se entrevista con ellos para conocer sus necesidades y orientarles. Ellos saben que pueden recurrir a ella para intentar resolver sus problemas e informarles sobre aspectos de la titulación.

Para el próximo curso se va a acudir a la AECI para mayor difusión en Hispanoamérica.

En cuanto a la satisfacción, los resultados son excelentes y muestran que la mayoría de los implicados están muy contentos con el desarrollo del máster, sus enseñanzas y su coordinación. Esto se ve confirmado por la

retroalimentación (feedback) de los alumnos egresados, muchos de los cuales nos han escrito indicando lo mucho que están valorando el que tengan el título del Máster en Virología cuando buscan un destino profesional. Nos permitimos incluir el siguiente mensaje como ejemplo de lo que indicamos.

SUBCRITERIO 3: SISTEMAS PARA LA MEJORA DE LA CALIDAD DEL TÍTULO COMPROMETIDOS EN LA MEMORIA DE VERIFICACIÓN.

En este subcriterio se procede a analizar el estado de la implantación y resultados de los procedimientos contemplados para el despliegue del Sistema de Garantía Interno de Calidad que son los siguientes:

- 3.1.- Análisis del funcionamiento de los mecanismos de coordinación docente.
- 3.2.- Análisis de los resultados obtenidos a través de los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia del título.
- 3.3.- Análisis de la calidad de las prácticas externas.
- 3.4.- Análisis de la calidad de los programas de movilidad.
- 3.5.- Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).
- 3.6.- Análisis de los resultados de la inserción laboral de los graduados y de su satisfacción con la formación recibida.
- 3.7.- Análisis del funcionamiento del sistema de quejas y reclamaciones.

3.1.- Análisis del funcionamiento de los mecanismos de coordinación docente.

Los mecanismos de coordinación docente son los siguientes:

- a) Horizontal: reuniones con los coordinadores:
 - a. Reunión física con la TOTALIDAD de coordinadores: 1 vez al año.
 - b. Reuniones físicas por asignaturas con sus coordinadores: ad libitum
 - c. Información a los coordinadores por email o por teléfono, con su respectivo feedback: al menos 3 con cada coordinador
- b) Vertical: reuniones con los alumnos
 - a. Reunión en los primeros días de clase
 - b. Reunión al finalizar el curso
 - c. Además, los responsables del máster han estado siempre abiertos a las sugerencias de los alumnos.

Al finalizar el curso, se mantuvo una reunión con los alumnos en la que expusieron los inconvenientes que ellos habían detectado. La coordinación docente ha sido mediante las dos reuniones reseñadas (15 de enero y 14 de junio de 2012). Pero más importante que eso ha sido el diálogo fluido por teléfono o a través de mail entre todos los coordinadores. La mayoría de los problemas se han resuelto de forma inmediata. La coordinación ha sido importante en esta segunda edición del máster, ya que en la primera edición se detectaron

varios problemas de importancia, como extremada longitud de las clases, más allá de las 8 de la tarde, solapamiento entre algunas clases, etc. En esta segunda edición se ha prescindido de algunos profesores cuya calidad docente no alcanzaba el nivel exigido en un máster como éste, siendo sustituidos por otros que han dado un enfoque mucho más práctico a la clase. No obstante, siguen sin resolverse problemas estructurales como cortinas defectuosas, calor o frío en las aulas, etc.

3.2.- Análisis de los resultados obtenidos a través de los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia del título.

Los resultados obtenidos se han analizado en base a los resultados del programa Docentia, así como por evaluaciones internas del propio Máster, a base de encuestas tomando como modelo las realizadas por la UCM y por otras universidades, valorando para las asignaturas los aspectos sobre la asignatura, sobre la mayoría de los profesores, y otros, así como la posibilidad de expresar libremente sus sentimientos. En las encuestas sobre el máster en sí sobre la organización de la enseñanza, el plan de estudios y su estructura, el proceso de enseñanza-aprendizaje, instalaciones e infraestructuras, y el acceso y atención al alumno.

Tras modificar la docencia del máster tras la primera edición, el programa ha quedado más coherente y menos agobiante. Pero la docencia es una actividad dinámica en la que cada curso se implementan nuevas técnicas y nuevas estrategias para mejor hacer llegar el mensaje. Estamos satisfechos de los resultados.

Nos atreveríamos a decir que este es un Máster único en el sentido de que participan 120-130 profesores, ya que cada uno de ellos es especialista en la clase que da. Los profesores vienen de muy diferentes backgrounds, siendo algunos profesores de universidad, otros científicos de centros de investigación o de hospitales (ver Anexo I). Esto da una riqueza extraordinaria al Máster. Por otra parte, es sumamente difícil coordinar a tanto profesor, pero nos satisface decir que consideramos que el resultado es sumamente exitoso y que en las encuestas que hacemos internamente a los alumnos, lo que más valoran son precisamente a los profesores. Un requisito que ya se estableció en el Máster y que cumplimos rigurosamente es que el 100% de los profesores son doctores. En cuanto a las categorías docentes, hay Catedráticos de Universidad, Titulares de Universidad, Profesores Asociados. El número acumulado de sexenios de investigación y de quinquenios docentes viene indicado en el documento de Verificación (ver Anexo I) que se atiene totalmente a la realidad, puesto que cuando lo elaboramos ya habíamos contactado con los profesores para que dieran clase y si ha variado ha sido en sentido positivo, al haber incluido más profesores para que dieran algunas clases que los que daban 2-3 considerábamos que incurrían en cierto grado de repetición. Igualmente, nos gustaría resaltar la participación de dos profesores de la industria privada.

La participación del profesorado en el programa Docentia pierde su interés al contextualizar el gran volumen de profesores y la escasa docencia relativa impartida por cada uno y que el 93% no pertenecen a la UCM. Tras su clase en la primera edición del máster se les entregó una encuesta y la mayoría indicó estar muy satisfecho con el máster y desear seguir impartiendo clase. Detectaron múltiples problemas en las instalaciones, que como el Centro no las ha subsanado, resulta embarazoso volver a preguntarles lo mismo.

Al finalizar cada asignatura y finalizar el máster, se entrega a los alumnos una encuesta específica en la que reflejan su grado de satisfacción (ver Anexos II y III al final de la Memoria Anual de Seguimiento).

Los resultados del programa Docentia se exponen a continuación.

Docentia alumnos

Nivel de cumplimiento del horario de las clases diarias	8,45
Nivel de cumplimiento del horario de las tutorías	8,1

Nivel de cumplimiento de los programas de las asignaturas	8,36
Nivel de cumplimiento de los plazos de notificación de las calificaciones	6,36
Grado de utilidad del Campus Virtual	8,36
Grado de utilidad de las tutorías presenciales	7,2
Los contenidos de las asignaturas están organizados	8
Nivel de solapamiento de contenidos entre asignaturas	6,36
Formación recibida en relación con las competencias vinculadas a la Titulación	8,18
Instalaciones para impartir la docencia (aulas de clase, salas de estudio)	6,18
Metodología docente del profesorado	7,73
Información disponible en la WEB del Centro	8,36
Canales para realizar quejas y sugerencias	7,55
Servicio Biblioteca	8,1
Distribución de tareas a lo largo del curso	7,64
Instalaciones y recursos de apoyo a la docencia(laboratorios, talleres, aulas de informática, proyectores)	6,8
Utilidad de los contenidos en la Guía Docente	7,1
Criterios de evaluación de las asignaturas	7,82
Satisfacción global con la Titulación	8
Movilidad (Sócrates/Erasmus, Séneca, etc.)	
Prácticas externas o pre-profesionales	9,67

Docencia profesores

Su formación académica tiene relación con la/s asignatura/s que imparte	9,33
Fondos bibliográficos para el estudio	8,5
Se tiene en cuenta la formación del profesorado en la asignación de docencia	9,67
Distribución de la carga docente entre clases teóricas y prácticas	5,67
Metodologías docentes	8
Mecanismos de coordinación de esta Titulación	9,5
Apoyo del Centro en las tareas de gestión de la actividad docente	8,83
Instalaciones y recursos didácticos para impartir la docencia	6,83
Aprovechamiento de las tutorías por los/as alumnos/as	4,33
Grado de implicación del alumnado	5,83
Utilidad del Campus Virtual para la actividad docente	9,17
Colaboración del PAS	6
Organización de los horarios docentes de las diferentes asignaturas	8,67
Satisfacción con la actividad docente desarrollada	8,67

3.3.- Análisis de la calidad de las prácticas externas.

Todos los alumnos deben realizar prácticas externas, de forma simultánea a su trabajo fin de máster. Todos los alumnos están muy contentos con las mismas, puesto que les adentran en el mundo de la investigación, les abren muchas posibilidades de futuro, les obliga a analizar los resultados y a exponerlos de forma coherente a un panel. Por tanto, las prácticas externas están muy bien consideradas. Hay convenios firmados con el CSIC (CBMSO, CNB,CIB), ISCIII, INIA y CRESA.

Las prácticas externas se valoraron con un 3,73/5 (ver Anexo III). Un alumno sugirió la posibilidad de realizar las prácticas en grupos diferentes a los de la lista proporcionada. Si hubiera expuesto su propuesta alternativa se hubiera considerado y posiblemente aceptado. En cualquier caso, en la tercera edición del Máster, una alumna realizará las prácticas en un centro diferente de los sugeridos en primera instancia.

El listado completo de los trabajos realizados, junto con el profesor responsable y el centro realizado se enumeran a continuación.

1. Construcción y caracterización de un virus quimérico fluorescente de la peste porcina africana	Alonso, Covadonga (calonso@inia.es)	INIA	Terré Torras, Berta
2. Infección y formación de cápsidas del parvovirus diminuto del ratón (MVM) en células troncales del cerebelo de ratón (CbSc)	J.M. Almendral Jon Gil	CBMSO- UAM	Gallardo Carreño, I gnacio
3. Construcción de baculovirus recombinantes que expresan cápsidas vacías (VLPs) de Calicivirus	Bárcena, Juan (barcena@inia.es)	CISA-INIA	Albela Torres, Albe rto
4. Estudio de papilomatosis bovinas y ovinas: detección molecular de papilomavirus	Benítez, Laura (lbenitez@bio.ucm.es)	Fac Biología - UCM	Vázquez Díaz, M^a Rocío
5. Potencial del uso de ARNs no codificantes del virus de la fiebre aftosa como adyuvantes vacunales	Borrego Rivero, Belén (borrego@inia.es)	CISA-INIA	Monfante Puga, Irvi ng
6. Implicación del gen PB1-F2 en la patogenicidad de la Influenza porcina	Del Real, Gustavo (real@inia.es)	INIA	Álvarez López, Eva
7. Efecto de las hormonas esteroidas y del cortisol sobre la expresión in vitro de retrovirus animales	Doménech, Ana (domenech@vet.ucm.es)	Fac. Veterinaria -UCM	Crespo Romo, Óscar
8. Influencia de mutaciones puntuales en la segmentación del virus de la fiebre aftosa	Esperanza Gómez-Lucía Perales Viejo, Celia Domingo Solans, Esteban (edomingo@cbm.uam.es)	CBMSO- UAM	Moreno del Olmo, Elena
9. Caracterización estructural de la maquinaria de infección del bacteriófago T7	López Carrascosa, Jose (jlcarras@cnb.csic.es) Ana Cuervo	CNB-CSIC	Herranz Barbero, María Isabel
10. Análisis filogenético del virus del VIH en muestras de drogadictos españoles en los años 90 en relación a un grupo de virus no progresor	Concepción Casado (ccasado@isciii.es)	INM- ISCIII	Valero Fernández, Clara Isabel
11. Desarrollo de nuevas formulaciones de una vacuna recombinante frente al virus influenza	Martínez Escribano, José A (escriban@inia.es) Susana Martínez Pulgarín	INIA ^(b)	García Dorival, Gra ciela Isabel
12. VIH-1 y Alzheimer: ¿Una conexión real?	Muñoz Fernández, M ^a Ángeles (mmunoz.hgugm@salud.madrid.org)	Hospital Gregorio Marañón	González Montero, Ricardo

13. Estudio del efecto de la proteína de fusión IN3b en un modelo de infección de VIH	Muñoz Fernández, M ^a Ángeles (mmunoz.hgugm@salud.madrid.org)	Hospital Gregorio Marañón	Fernández Pineda, Alejandra
14. Diagnóstico y seguimiento de la infección del virus de la inmunodeficiencia humana (VIH) en niños	Muñoz Fernández, M ^a Ángeles (mmunoz.hgugm@salud.madrid.org)	Hospital Gregorio Marañón	Pérez Sánchez, Clevy Heydy
15. Importancia del biobanco español sobre VIH HGM: un nuevo modo de hacer investigación	Muñoz Fernández, M ^a Ángeles (mmunoz.hgugm@salud.madrid.org)	Hospital Gregorio Marañón	Didiez Ogando, Namibia A.
16. Efectos de las proteínas NS1 y VP7 en vacunas multiserotipo frente a Bluetongue Virus	Ortego, Javier (ortego@inia.es)	CISA-INIA	Poza García, Francisco de la
17. Estudio del uso de correceptores y análisis de la secuencia de V3 en VIH-1 CRF14_BG: implicaciones en terapia y en progresión de la infección	Pérez Álvarez, Lucía (lperezal@isciii.es)	INM-ISCIII	García Riart Monzón, Beatriz
18. Análisis de secuencias de la envoltura y de genomas completos de virus de un cluster de VIH de subtipo F de rápida expansión en Galicia: predicción de uso de correceptores y filogenia	Pérez Álvarez, Lucía (lperezal@isciii.es) Miguel Thomson	INM-ISCIII	Domínguez Palao, Francisco
19. Estudio de microscopía de las factorías de Bunyavirus en células de mamífero y del mosquito vector	Risco, Cristina (crisco@cnb.csic.es)	CNB-CSIC	García Serradilla, Moisés
20. Estudio de la presencia y frecuencia del virus de la parálisis aguda israelí en colmenas de Andalucía	Sánchez Vizcaíno, José Manuel (jmvizcaino@visavet.ucm.es)	Fac Veterinaria - UCM	Mejía Jiménez, Verónica
21. Las células madre son resistentes a la infección por parvovirus canino tipo 2	Santurde, Gloria (gsanturd@vet.ucm.es) Simarro, Isabel (simarro@vet.ucm.es)	Fac. Veterinaria - UCM	Puente Poza, Laura
22. Estudio y caracterización de las diferentes cepas de parvovirus circulantes	Simarro, Isabel (simarro@vet.ucm.es) Santurde, Gloria (gsanturd@vet.ucm.es)	Fac Veterinaria - UCM	Marigliano Durán, Carla
23. Epidemiología molecular y filodinámica del virus de la inmunodeficiencia humana tipo 1 en Galicia y País Vasco	Thomson, Miguel (mthomson@isciii.es)	CNM-ISCIII	Avia Sánchez, José Miguel
24. Papel de la interacción del receptor intracelular sigma-1 con la envuelta viral durante la infección por el virus de la hepatitis C	Gastaminza, Pablo (pgastaminza@cnb.csic.es)	CNB	Calvo Gutiérrez, Gema

25. Seroprevalencia del virus del papiloma humano tipo 16 en una población de hombres que practican sexo con hombres en Madrid	Ortiz, Marta (mortiz@isciii.es) Montserrat Torres	ISCIII	Fraile Lara, Lucía
26. Detección de variantes minoritarias del VIH-1 con la mutación de resistencia K103N por pirosecuenciación de genomas individuales	Mingorance, Jesús (jesus.mingorance@idipaz.es) José Ramón Arribas	Hops. Univ. La Paz	Stella Ascariz, Natalia Carolina

CNM – ISCIII: Centro Nacional de Microbiología – Instituto de Salud Carlos III (Majadahonda)
 CBMSO – UAM: Centro de Biología Molecular Severo Ochoa; Campus de la UAM en Cantoblanco
 CNB-CSIC: Centro Nacional de Biotecnología-Consejo Superior de Investigaciones Científicas; Campus de la UAM en Cantoblanco
 CISA-INIA: Centro de Investigación en Sanidad Animal; Valdeolmos
 INIA: Instituto Nacional de Investigaciones Agronómicas; Carretera de la Coruña, Km 7,5
 INTA-CSIC: Centro de astrobiología, Torrejón de Ardoz
 CIB-CSIC: Centro de Investigaciones Biológicas, C/Ramiro de Maeztu 9, Madrid
 CBGP (UPM-INIA): Centro de Biotecnología y Genómica de plantas

3.4.- Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

Varios de los alumnos del curso 2011-12 procedían de países de Hispanoamérica. No se han aplicado programas de movilidad por falta de oferta al respecto.

3.5.- Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

Estudiantes: participación 36,67%

1. Nivel de cumplimiento del horario de las clases diarias: 8,45
2. Nivel de cumplimiento del horario de las tutorías: 8,10
3. Nivel de cumplimiento de los programas de las asignaturas: 8,36
4. Nivel de cumplimiento de los plazos de notificación de las calificaciones: 6,36
5. Grado de utilidad del Campus Virtual: 8,36
6. Grado de utilidad de las tutorías presenciales: 7,20
7. Los contenidos de las asignaturas están organizados: 8,00
8. Nivel de solapamiento de contenidos entre asignaturas: 6,36
9. Formación recibida en relación con las competencias vinculadas a la Titulación: 8,18
10. Instalaciones para impartir la docencia (aulas de clase, salas de estudio): 6,18
11. Metodología docente del profesorado: 7,73
12. Información disponible en la WEB del Centro: 8,36
13. Canales para realizar quejas y sugerencias: 7,55
14. Servicio Biblioteca: 8,10
15. Distribución de tareas a lo largo del curso: 7,64
16. Instalaciones y recursos de apoyo a la docencia (laboratorios, talleres, aulas de informática, proyectores): 6,80
17. Utilidad de los contenidos en la Guía Docente: 7,10
18. Criterios de evaluación de las asignaturas: 7,82

19. Satisfacción global con la Titulación: 8,00
20. Movilidad (Sócrates/Erasmus, Séneca, etc.)
21. Prácticas externas o pre-profesionales: 9,67

Como se puede ver, la mayoría de los alumnos están francamente satisfechos con el Máster en Virología. Destaca sobre todo la valoración de las prácticas externas o pre-profesionales, siendo en el otro extremo, las instalaciones lo más criticado.

PAS: número de encuestas recibidas 63 (valorado en la Facultad en su conjunto sin diferenciar grado y máster; calificación máxima = 5)

1. Estoy al tanto de las actividades docentes que se desarrollan en la Facultad: 3,15
2. Dispongo de información sobre los planes de estudio de las titulaciones que se imparten en la Facultad: 3,04
3. Mi trabajo está directamente relacionado con la docencia de alguna asignatura/titulación: 3,01
4. Los responsables académicos/coordinadores/profesores me proporcionan suficiente información para el desarrollo de mi trabajo: 0,93
5. La coordinación con el PDI vinculado a las titulaciones de la Facultad es buena: 2,77
6. La organización de la docencia (teórica/práctica) aprovecha bien mis capacidades: 2,46
7. Identifico aspectos susceptibles de mejora: 3,3
8. Satisfacción con las relaciones con los responsables académicos/coordinadores: 2,60
9. Satisfacción con las relaciones con el profesorado: 3,33
10. Satisfacción con las relaciones con los estudiantes: 3,07
11. Satisfacción con las relaciones con el resto del PAS: 4,01
12. Nivel de satisfacción global con su actividad: 3,73

El PAS declara no tener mucho contacto ni conocimiento con las materias con las que colabora. Hay que tener en cuenta que en esta encuesta se incluyen los PAS relacionados y no relacionados con el Máster en Virología, por lo que los resultados pueden no ser pertinentes para el mismo. No obstante, se intentará informar más adecuadamente al PAS con el que se tiene más contacto.

PDI: Respuestas recibidas = 6; Participación = 23,08%; calificación máxima = 10

1. Su formación académica tiene relación con la/s asignatura/s que imparte: 9,33
2. Fondos bibliográficos para el estudio: 8,5
3. Se tiene en cuenta la formación del profesorado en la asignación de docencia: 9,67
4. Distribución de la carga docente entre clases teóricas y prácticas: 5,67
5. Metodologías docentes: 8
6. Mecanismos de coordinación de esta Titulación: 9,5
7. Apoyo del Centro en las tareas de gestión de la actividad docente: 8,83
8. Instalaciones y recursos didácticos para impartir la docencia: 6,83
9. Aprovechamiento de las tutorías por los/as alumnos/as: 4,33
10. Grado de implicación del alumnado: 5,83
11. Utilidad del Campus Virtual para la actividad docente: 9,17
12. Colaboración del PAS: 6
13. Organización de los horarios docentes de las diferentes asignaturas: 8,67
14. Satisfacción con la actividad docente desarrollada: 8,67

En general, el PDI es muy favorable al Máster, está muy implicado, valora la coordinación de la titulación y el apoyo que se les ofrece en la gestión de la actividad docente, pero acusa la falta de un mayor componente práctico en el mismo y la distancia con los alumnos, que los encuentran poco implicados. No obstante, consideramos que estos resultados son francamente satisfactorios.

3.6.- Análisis de los resultados de la inserción laboral de los graduados y de su satisfacción con la formación recibida.

Aunque se ha enviado a los alumnos una encuesta de empleabilidad, la respuesta ha sido muy baja. Se sabe que al menos los siguientes alumnos que siguieron el máster están realizando la tesis doctoral en diversos centros

- Francisco Domínguez: Imperial College of London, trabajando en Epstein-Barr con Paul Farrell.
- Alejandra Fernández Pineda: Hospital Gregorio Marañón, trabajando en VIH con M^a Ángeles Muñoz Fenández.
- Isabel García Dorival en Inglaterra trabajando sobre priones.
- Clevy Heidi Pérez Sánchez: médico especialista en infectología en República Dominicana
- Namibia Angola Didiez Ogando: médico especialista en infectología en República Dominicana
- Marta Pérez Alonso: técnico en el INIA con perspectivas de realizar la tesis doctoral.
- Elena Moreno: CBMSO con Esteban
- Francisco de la Poza: CISA-Valdeolmos con Javier Ortego
- Natalia Estella Ascariz: Laboratorio de Biología Molecular del Servicio de Microbiología del Hospital de la Paz.

Este punto será aplicable a partir del segundo año de salida de los primeros titulados.

3.7.- Análisis del funcionamiento del sistema de quejas y reclamaciones.

Los alumnos pueden realizar sus quejas y sugerencias personalmente o mediante correo electrónico a los profesores y coordinadores del Máster. También tienen la opción de dirigir sus quejas por escrito a la Comisión del Sistema de Garantía de Calidad. En la web de la Facultad se ha creado un buzón de quejas *online*, así como en la página web del Máster (opinamastervirol@ucm.es) y también se han realizado sesiones de tutorías generales con el alumnado. La mejora del sistema de quejas y reclamaciones se trató en las reuniones de la Comisión del Sistema de Garantía de Calidad realizadas durante el curso 2011-2012. El curso 2011-12 se implementó el que hubiera un delegado de curso que centralizara los comentarios y los hiciera llegar a la coordinadora. Las quejas se realizaron de forma oral a la coordinadora, quien puso todos los medios disponibles para resolverlas. La Comisión de SGIC desea hacer constar que **ESTÁ EN CONTRA** de resaltar de forma tan evidente las quejas y reclamaciones y que el sistema tenga que figurar en la página web, cuando no constan los comentarios positivos. En la Facultad de Veterinaria tradicionalmente se resuelven los problemas de forma personalizada a satisfacción de la parte supuestamente perjudicada. Considera que el **DIÁLOGO CON LOS ALUMNOS** es un sistema mucho más eficaz para identificar las deficiencias del Máster. También quiere resaltar la encomiable labor de la **JEFA DE SECRETARÍA** de la Facultad de Veterinaria que ha de recurrir a todo su ingenio para resolver las equivocaciones que muchas veces incluyen los estudiantes en su matriculación.

Los principales temas objeto de quejas o sugerencias estuvieron relacionados con el solapamiento de algunos contenidos del Máster entre asignaturas y la falta de coordinación y organización de los contenidos. También se produjeron algunos comentarios en relación con la mejor utilización del campus virtual por algunas asignaturas y con algunos problemas puntuales detectados en las instalaciones y recursos informáticos.

SUBCRITERIO 4: TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN Y SEGUIMIENTO.

4.1.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la ANECA, para la mejora de la propuesta realizada.

No aplicable.

4.2.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la UCM, para la mejora del Título.

Las modificaciones propuestas en el informe de 2010-11 se exponen a continuación, junto con la actuación realizada, fueron:

- Recomendación de publicar en la web del máster toda la información a la que hace referencia el Modelo Anual de Seguimiento. Se solicitó ampliar el menú de la izquierda para que incluyera los epígrafes tal y como venían enumerados en la Memoria de Seguimiento, específicamente la Planificación de las Enseñanzas, que previamente, aunque constaba la información, no era bajo este nombre.
- Se ha realizado el análisis cualitativo de la totalidad de los indicadores, incluyendo el escaso porcentaje de cobertura.
- Se incluyen las fechas de las reuniones de coordinación.
- Se ha realizado el análisis cualitativo de la estructura del profesorado y fomentado la participación del PDI en el programa Docencia.
- Se han analizado los resultados obtenidos en las encuestas de satisfacción de la titulación promovidas por el VR de Evaluación de la Calidad, indicando los porcentajes de participación.

Como se aprecia, en el informe de este año se han subsanado todos estos puntos. Igualmente, se ha modificado la Memoria en los escasos puntos que sugería el Informe del curso 2011-12. En concreto, dicho informe sugería:

- Se mantiene actualizada toda la información de la web.
- Se ha incluido en la tabla de la Comisión de Calidad de Seguimiento quiénes son los representantes de alumnos y de PAS.
- Se han incluido los indicadores de participación en el Programa Docencia reflejados en I2, así como los resultados, indicando además las medidas alternativas que se han seguido para evaluar la calidad docente.
- Se ha profundizado en el análisis de los indicadores de resultados.
- Se han definido los mecanismos de coordinación docente horizontal y vertical.
- Se ha realizado un análisis más exhaustivo sobre las prácticas externas.
- Se ha descrito el modelo para recoger, tratar y analizar las sugerencias y reclamaciones establecido en la Memoria Verificada.

4.3.- Se han realizado las acciones de mejora planteadas en la Memoria de Seguimiento anterior, por la Junta de Centro, para su desarrollo a lo largo del curso 2011-2012.

Sí en su mayoría. Se ha adaptado la página web a las recomendaciones.

SUBCRITERIO 5: MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

En este subcriterio queda recogida cualquier modificación del Plan de Estudios que se haya realizado durante el curso con el consiguiente análisis y posterior descripción de las causas que la han motivado.

5.1.- Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación de las modificaciones sustanciales realizadas.

No aplicable

5.2.- Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación de las modificaciones no sustanciales realizadas.

Se ha alterado el orden de las asignaturas A2 y A3, adelantando la segunda a la primera de las dos mencionadas. La razón de esta modificación fue a raíz de la discusión con los alumnos sobre la estructura del Máster. Los contenidos y competencias de ambos permanecieron inalterados.

Se han sustituido algunos profesores que daban 3 clases porque se apreció que llegaban a ser un poco repetitivos. Se han elegido otros profesores especialistas en las clases a impartir, pero de grupos de investigación diferentes.

Se ha acortado la longitud de las clases e insistido en finalizar antes de las 20:00 horas.

SUBCRITERIO 6: RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

- Calidad del elenco de profesorado, valorado por todos los alumnos como la mayor fortaleza del máster. Su variedad, el interés que muestran por lo que explican y transmiten.
- Visión integral de la Virología, analizando virus humanos, veterinarios, de plantas y de microorganismos.
- Convenios con centros de investigación donde los estudiantes pueden realizar las prácticas y el Trabajo Fin de Máster e introducirse en el mundo de la investigación en Virología y otros aspectos relacionados con la especialidad.
- Realización del trabajo fin de Máster en centros de investigación con virólogos de reconocido prestigio internacional. Estimular a los alumnos a que presenten su trabajo de investigación en el Congreso de la SEV, el de Ciencias Biomédicas, y que lo publiquen en las distintas revistas del sector.
- Proximidad anímica con los estudiantes.
- Nivel científico de los conocimientos adquiridos.
- Coordinadores de cada asignatura muy entregados y con ilusión y entrega.

SUBCRITERIO 7: ENUMERACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES ENCONTRADOS EN EL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO, ELEMENTOS DEL SISTEMA DE

INFORMACIÓN DEL SGIC QUE HA PERMITIDO SU IDENTIFICACIÓN, ANÁLISIS DE LAS CAUSAS Y MEDIDAS DE MEJORA PROPUESTAS INDICANDO EL ESTADO DE LAS MISMAS.

7.1.- Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

- FALTA DE FINANCIACIÓN ESPECÍFICA PARA EL MÁSTER. Como se ha repetido a lo largo de la memoria, la fortaleza del Máster es precisamente el panel de profesores, cuyo número por edición del Máster asciende a 120-150. Es totalmente encomiable que dichos profesores accedan a impartir clase sin recibir remuneración por ello. Sin embargo, no podemos dejar de pagar el desplazamiento y posible alojamiento de los 30-40 profesores que vienen de fuera de la Comunidad de Madrid. Esos viajes están siendo costeados por la Sociedad Española de Virología (SEV), pero obviamente no es su cometido. Se ha hablado con el Vicerrector de Posgrado pero todavía no hay una solución a este problema.
- Dificultad para coordinar a todos los profesores para que no se solapen o se solapen lo mínimo. Identificado a través de las encuestas realizadas a los alumnos al finalizar cada asignatura y al completar el Máster.
- Diferencias de metodología y habilidades docentes de los distintos tipos de profesores. Identificado por la presencia constante de los coordinadores de cada asignatura y frecuente de la coordinadora general en las clases, así como a través de las encuestas realizadas.
- Heterogeneidad de los estudiantes en cuanto a conocimientos de partida. Identificado por los coordinadores con la evaluación continua.
- Deficiencias en las aulas en las que se imparten las clases.
- Falta de cobertura.

7.2. Análisis del Plan de acciones y medidas de mejora desarrollado a lo largo del curso 2010-2011 con la descripción de la efectividad de las mismas y Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar durante el próximo curso académico 2011-2012 o posteriores, en su caso.

En el curso 2012-13 se ha

- Sustituido tres profesores por otros por considerar que su calidad docente no se correspondía con su elevada calidad investigadora. Aunque obviamente los alumnos no han podido juzgar el cambio, sí que no se ha suscitado la queja de la calidad docente. Además, los coordinadores han podido confirmar el éxito del cambio.
- Sustituido un coordinador por otro por agotamiento físico del primero. El primer coordinador fue el Dr. Francisco Sobrino que fue sustituido por la Dra. Prieto, que tomó el tema de la coordinación de V2. Enfermedades víricas en animales con gran entusiasmo.
- Mantenido una reunión con el Vicerrector de Posgrado para exponer el problema de la financiación y solicitar su ayuda en este sentido. No se tienen resultados concluyentes.
- Sugerido a los alumnos prematriculados antes del verano que leyeran alguno de los textos básicos de virología recomendados. Se ha incluido en el listado “Virus patógenos” (Almendral y Carrasco), “Virus salvajes, virus domesticados” (Talavera) y “Virus” (Shors). Los estudiantes han comentado que ha sido una buena sugerencia, pero realmente no se han observado grandes diferencias con el curso anterior.
- Sugerido a los profesores que lean todo el programa del Máster a fin de evitar solapamientos. Parece que el nivel de solapamientos va disminuyendo, a juzgar por los comentarios de los estudiantes.

- Elevado a la dirección del Centro una carta constatando las deficiencias encontradas en las aulas en las que se imparten clases. Las aulas han mejorado considerablemente, aunque siguen teniendo deficiencias.
- Anunciado el Máster a una red más amplia de colegios profesionales. A pesar de ello, el número de alumnos matriculados ha sido inferior al esperado, posiblemente por la enorme subida de las tasas. De hecho, los alumnos este año están francamente descontentos en este sentido.

Memoria aprobada por la Junta
de Centro el día 21 de febrero de
2013

ANEXO I

Tabla 6.1. Profesores de Universidad		
Cargo académico o investigador	Experiencia Docente	Experiencia Investigadora
CU	5,00	4,1
TU	3,2	2,4
Profesor Contratado Doctor	1,4	0,7
Profesor Asociado		
Total	3,6 (14 profesores con 6 tramos)	2,9 (5 profesores con 6 tramos; 13 profesores con 5 tramos)

Experiencia docente: media de los tramos de docencia reconocidos; Experiencia investigadora: media de los tramos de investigación reconocidos.

Tabla 6.2. Profesores no de Universidad con quinquenios y tramos de investigación reconocidos		
Cargo académico o investigador	Quinquenios	Sexenios
Profesor Investigación CSIC	4,8	4,4
Investigador Científico	4,5	3,75
Científico Titular CSIC	2,0	2,0
Científico Titular	3,5	2,75
Total	4,1	3,6

Quinquenios: media de los quinquenios reconocidos; Sexenios: media de los sexenios reconocidos.

Tabla 6.3. Científicos no de Universidad con tramos de investigación reconocidos	
Cargo académico o investigador	Sexenios
Científico Titular	2
Científico Titular CSIC	2,5
Investigador A2	4
Investigador Científico	3
Investigador Científico CSIC	4
Profesor Investigación CSIC	6
Jefe de Sección	3
Total	3,6

Sexenios: media de los sexenios de investigación reconocidos.

Tabla 6.4. Científicos no de Universidad sin tramos reconocidos	
Cargo académico o investigador	
Contratado Ramón y Cajal	
Investigador I3	
Investigador	
Investigador A1	
Investigador A2	
Investigador A4	
Investigador Agrario	
Investigador Científico	
Investigador Contratado	

Coordinador
Investigador Titular
Investigador Titular OPIs
Jefe Área, Sección, Servicio, Unidad
Colaborador Científico Adjunto
Prof. Investigación
Titul Sup Especial

ANEXO II

MÁSTER EN VIROLOGÍA- VALORACION DEL MASTER Curso 2011-2012

Número de respuestas: 26 (entre paréntesis número de alumnos que coinciden)

Refleja tu opinión sobre el uso del Campus Virtual

Muy útil (18)
 Facilita contacto con profesores y alumnos (6)
 Facilita el acceso a la información (5)
 Las presentaciones de los profesores se ponen muy tarde (6)
 Faltan algunas presentaciones (5)
 Necesita actualizarse y fomentar su uso (2)
 Sólo se usa para seleccionar los trabajos de cada asignatura (2)
 No lo he usado mucho
 Problemas en el acceso
 Al inicio problemas en su uso y en foro

Refleja tu opinión general sobre el Máster.

Buena (17)
 Gratificante. Muy satisfecho con lo aprendido
 Muy especializado.
 He adquirido conocimientos muy útiles para mi carrera (3).
 Carga teórica muy buena (3).
 Bien organizado
 Muy en contacto con el mundo científico
 Temario muy amplio. Visión completa de la Virología.
 He aprendido muchísimo académica y personalmente a la hora de exponer, organizarme entre el laboratorio y las clases, etc
 Buen profesorado
 Gran oferta para TFM
 Algunos fallos de coordinación (4)
 Falta alguna clase al principio de conceptos básicos y generales (3)
 Una pérdida de tiempo y un rollo*

Refleja tu opinión general sobre los profesores.

Muy buenos (18)
 Expertos en su tema (7)
 Bien (2)
 Han transmitido su pasión por la ciencia.
 Atentos, puntuales y muy interesados en las clases
 Accesibles, están a disposición de los alumnos tanto profesores como coordinadores (4)
 Algunos no están acostumbrados a la docencia y no son buenos (4)
 Algunos demasiado centrados en su experimentos personales (6)
 Algunos no respetan el tiempo para su clase (2)

<p>Algunos clases muy densas y difíciles (2) Falta de accesibilidad fuera de clase Bastante normalitos*</p>
<p>¿Cómo mejorarías la docencia? Evitar solapamientos de temas (4) Hacerla más sencilla y menos específica (4) Clases introductorias o documentación base en cada asignatura (4) Dar más información y documentación al alumno (3) Los profesores deben ajustarse al tiempo que tienen para su clase (5) Con prácticas (3) <u>Contenidos:</u> Mejor coordinación de profesores y contenidos. Adecuar temario al contenido de la asignatura. Algunas asignaturas muy extensas, otras necesitarían más horas. Más casos clínicos en H1 y H2 <u>Clases:</u> Clases más cortas. Estructurando más las clases. Más dinamismo en las clases. Debatir artículos de revisión en clase, mesas redondas. <u>Evaluación:</u> el mismo plan de evaluación en todas las asignaturas (en algunas es excesivo) (2). Evaluar mediante un test (como en H2) (2). Más trabajos individuales para la evaluación Preselección del profesorado *</p>
<p>¿Qué te parece lo más positivo? Variedad de docentes (8) Calidad y profesionalidad de profesores (2) El interés de los profesores en sus explicaciones (4) La visión de la virología que se transmite: un campo de estudio enorme, actual y con futuro (4) Todo lo que he aprendido (4) Diversidad de contenidos (3) El TFM (2) Bibliografía recomendada Me ha despertado el interés por aprender más en virología Muy bien organizado y especializado. La coordinación Conocer tanta gente importante y diversa relacionada con el mundo de la virología Las asignaturas H1 y H2</p>
<p>¿Qué te parece lo más negativo? Las aulas (6). Aula de informática de la Facultad de Biología (2) Que no haya prácticas (6). Con el TFM es insuficiente en ocasiones Solapamientos de contenidos (4) Algunos profesores no ajustan su clase al tiempo que tienen (2) La organización general del máster. La organización de las asignaturas comunes, en casi todas me he perdido La oferta de grupos para TFM Falta de puntualidad Las clases de teoría acaban muy tarde (mayo) para H1 y H2 En ocasiones falta hilo conductor entre clases (salvo H2) No actualización del campus virtual No se han impartido las asignaturas de microorganismos y plantas Calificaciones muy tardías No hay un temario claro para estudiar</p>
<p>¿Qué propondrías para mejorar? Prácticas (8) No solapamiento de clases teóricas con la parte práctica –TFM (7) Concentrar las clases en menos meses (2) Mejorar aulas (4) Mejorar coordinación (4) <u>TFM:</u> Poder escoger otros grupos diferentes para TFM. Temas más variados. <u>Clases:</u> Controlar mejor la duración y horarios de las clases (2). Discusión de artículos de revisión en clase,</p>

debates, mesas redondas (2). Fomentar participación en clase.

Evaluación: Método evaluación más relacionado con lo explicado en clase. Exámenes en todas las asignaturas para fijar conceptos (3)

Tener en cuenta la formación previa de los alumnos (2)

Visitas a centros de investigación

* todas las respuestas corresponden al mismo estudiante

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!

ANEXO III

MÁSTER EN VIROLOGÍA – VALORACIÓN DEL MÁSTER

Los coordinadores del Máster en Virología y la Universidad Complutense quieren conocer la opinión de los alumnos sobre la calidad del Máster, con el objetivo de mejorar la calidad de las enseñanzas que impartimos. Para ello, es imprescindible tu colaboración rellenando este cuestionario con la máxima veracidad. El tratamiento estadístico de las respuestas garantiza la absoluta confidencialidad de tus opiniones.

Número de encuestas recibidas: 26

Puntuación: 1 (muy insatisfactoria), 2 (insatisfactoria), 3 (ni satisfactoria ni insatisfactoria), 4 (satisfactoria), 5 (muy satisfactoria)

Se presentan los valores medios de todas las respuestas (sobre un máximo de 5)

	Muy insatisfactoria	Insatisfactoria	Ni satisfactoria ni insatisfactoria	Satisfactoria	Muy satisfactoria	Comentarios
ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA						
1 Tiempo asignado para las tareas a lo largo del curso			3,57			- Para la H2 más horas de clase (2 charlas por día)
2 Duración de las clases			3,69			- Muy largas (4) - Exceso de información (2) - Los coordinadores deberían controlar el tiempo de las clases (3) - Clases de más de 1 hora son muy largas - Están bien
3 Coordinación entre profesores			3,46			- Repetición de temario y solapamiento de conceptos (3) - Escasa - Buena - Dedicar más tiempo a lo importante - Bien dentro de las asignaturas pero mal entre ellas

	Muy insatisfactoria	Insatisfactoria	Ni satisfactoria ni insatisfactoria	Satisfactoria	Muy satisfactoria	Comentarios
4 Distribución de los exámenes/presentaciones			3,64			- Todas deberían ser igual establecidas - Más trabajos individuales para una mejor evaluación (orales y escritos)
5 Otros			4,00			- Muy bueno que cada profesor domina un tema - Tardan mucho en dar las notas
PLAN DE ESTUDIOS Y SU ESTRUCTURA						
6 Distribución de contenidos entre asignaturas			3,80			- Algunas asignaturas bien coordinadas y ordenadas - Algunas clases difíciles de entender por la exposición - Cambiaría el orden de algunas asignaturas
7 Correspondencia entre temarios y créditos			3,61			- Algunos temas necesitan más tiempo
8 Oferta de optatividad			3,64			- Se deberían impartir todas (algunos han tenido que cambiar de asignatura) - Algunas no se han impartido (2) - Falta una asignatura de inmunología de virus - Fácil encontrar una que guste
9 Oferta de prácticas externas			3,73			- Posibilidad de otros grupos diferentes a los de la lista - No hay opción para trabajadores
10 Aplicación práctica de los conocimientos			3,68			- Sin aplicación en muchos casos - No hay prácticas en las asignaturas (2) - No se aplicaron
11 Información que figura en la Guía Académica /Campus Virtual			3,61			- Muchas presentaciones sin subir (4) - En algunas asignaturas no se han colgado las clases
12 Otros						- Faltan prácticas
PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE						
13 Métodos docentes			3,69			- Falta una introducción más básica y teórica a virología - Se explican muchos experimentos de los profesores y es difícil de seguir - Buenos conocimientos, poca pedagogía

	Muy insatisfactoria	Insatisfactoria	Ni satisfactoria ni insatisfactoria	Satisfactoria	Muy satisfactoria	Comentarios
						- Más artículos de revisión por cada tema - Hacer debates
14 Criterios de evaluación			3,65			- Fomentar más la participación de los alumnos - Cada asignatura evalúa de una forma: falta unidad de criterios y deberían ser todos equitativos (4) - A veces demasiado subjetivos - Hacer más trabajos para poder evaluar mejor
15 Accesibilidad del profesorado para consultas			4,07			- Casi todos dejaron su e-mail - Buena salvo casos puntuales - Se podría coordinar un día para asesoría sobre temas no entendidos
16 Otros						- Excesivo número de diapositivas por clase (>100) - Valorar la formación previa de los alumnos en los trabajos que preparan
INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS						
17 Aulas de clase			2,56			- Mala calefacción (mucho calor o frío) (5) - Acústica mala (2) - Mal en las optativas (4) - Muy grande o muy pequeña (2) - Mejor todo en la B3. - Incómoda
18 Salas de estudio y de trabajo en grupo			3,09			- No se ha informado de sala de estudios (3) - No la he usado
19 Aulas de informática (O1) y disponibilidad de ordenadores			3,00			- Frío desmesurado (3)
20 Espacios y accesibilidad de la biblioteca			3,72			- Buen servicio de biblioteca - No he utilizado la biblioteca (2)
21 Fondos bibliográficos para el estudio			3,90			- UCM bien, esta Facultad baja

	Muy insatisfactoria	Insatisfactoria	Ni satisfactoria ni insatisfactoria	Satisfactoria	Muy satisfactoria	Comentarios
22 Sistema de préstamo de libros			3,90			-
23 Instalaciones en general			3,36			- Mala temperatura
24 Otros						
ACCESO Y ATENCIÓN AL ALUMNO						
26 Información previa a matriculación			3,73			- Más información previa de las asignaturas, comentarios de ex-alumnos - Saber que se elimina alguna asignatura antes del primer día
27 Trámites de matrícula y gestión del expediente			3,60			-
28 Canales para realizar quejas y sugerencias			3,5			- No lo he usado
29 Resolución de problemas a lo largo del curso			3,95			- Nulos, sólo vía coordinadora
30 Información en la página web			3,56			- Web necesita más actualización - Se debe aclarar que el TFM corresponde a la asignatura de prácticas - Depende de cada asignatura - Contenido de las clases disponible con más antelación
31 Otros			1,00			-

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!