

VICERRECTORADO DE CALIDAD



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
DE MADRID

OFICINA PARA LA CALIDAD

MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO DEL GRADO/MÁSTER EN XXXXXXXX
CURSO 2014/15

NOTA IMPORTANTE: Este documento es el modelo para elaborar la Memoria Anual de los Títulos oficiales de la UCM. Este modelo está basado en la *Guía de Apoyo para la elaboración de la Memoria Anual de Seguimiento de los Títulos* del curso académico 2014/15. Cualquier apartado con la fuente de color fucsia (como el presente), requiere un desarrollo en la Memoria y por tanto, una vez cumplimentado deberá eliminarse la referencia a la ayuda que aparece en este color.

CONTROL DOCUMENTAL

ESTA PÁGINA ES PARA CONTROL INTERNO DEL VICERRECTORADO, NO INCLUIR EN LA
MEMORIA

TIPO DE DOCUMENTO:	Definitivo para el curso 2014/15
DESTINATARIOS:	-Vicerrectorado de Calidad. - Responsables del SGIC de las Comisiones de Calidad
TÍTULO:	Modelo de Memoria Anual de Seguimiento de los Títulos
CÓDIGO DE REFERENCIA:	-
EDICIÓN:	4.2

FECHA DE EDICIÓN:	01/01/2016
FICHERO:	
HERRAMIENTAS DE EDICIÓN:	Word – Office XP
REALIZADO POR:	Vicerrectorado de Calidad. Oficina para la Calidad de la UCM.
REVISADO POR:	
RESUMEN:	Resumen de la Guía de apoyo de la memoria anual de seguimiento del título

CONTROL DE EDICIONES:

EDICIÓN	DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO A EDITAR O DE LA PARTE MODIFICADA	PARTES QUE CAMBIAN	FECHA DE EDICIÓN O CAMBIO
4.2	Se incluyen las modificaciones del documento de la Guía de Apoyo para la elaboración de la memoria anual de seguimiento de los títulos curso 2014/15		01/01/2016

Contenido

I.- INTRODUCCIÓN.....	4
II.- CRITERIOS.....	4
CRITERIO 1: LA FACULTAD PÚBLICA EN SU PÁGINA WEB INFORMACIÓN SOBRE EL GRADO/MÁSTER EN XXXXXX.....	4
CRITERIO 2: ANÁLISIS CUALITATIVO DEL DESARROLLO EFECTIVO DE LA IMPLANTACIÓN Y DE LOS NIVELES DE CALIDAD ALCANZADOS EN EL GRADO/MÁSTER EN XXXXXX	5
SUBCRITERIO 1: ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO/CENTRO	5
SUBCRITERIO 2: INDICADORES DE RESULTADO.....	9
SUBCRITERIO 3: SISTEMAS PARA LA MEJORA DE LA CALIDAD DEL TÍTULO.	12
SUBCRITERIO 4: TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN Y SEGUIMIENTO.	20
SUBCRITERIO 5: MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS.....	21
SUBCRITERIO 6: RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.	22
SUBCRITERIO 7: ENUMERACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES ENCONTRADOS EN EL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO, ELEMENTOS DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN DEL SGIC QUE HA PERMITIDO SU IDENTIFICACIÓN, ANÁLISIS DE LAS CAUSAS Y MEDIDAS DE MEJORA PROPUESTAS INDICANDO EL ESTADO DE LAS MISMAS.....	22

I.- INTRODUCCIÓN

Esta Memoria tiene su origen en lo señalado en el artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, modificado por el Real Decreto 861/2010, de 2 de julio.

El objetivo de esta Memoria Anual es que los responsables del seguimiento del Título en el Centro realicen un autodiagnóstico del desarrollo del Título, y que sus reflexiones permitan entender mejor los logros y las dificultades del mismo. Esta Memoria Anual forma parte de la primera etapa del Seguimiento del Título que culmina con la Acreditación, en caso favorable.

Para la elaboración de la Memoria se han tenido en cuenta las indicaciones de las distintas instituciones implicadas en la Calidad de la Educación Superior, destacando entre estas indicaciones las de disponer de mecanismos formales para el control y revisión de sus Títulos, que aseguren su relevancia y actualidad permanentes, permitiéndoles mantener la confianza de los estudiantes y de otros agentes implicados en la Educación Superior (criterio 1.2). De igual modo, se señala que las instituciones de Educación Superior deben garantizar que recopilan, analizan y utilizan información pertinente para la gestión eficaz de sus programas de estudio y de otras actividades (criterio 1.6), y que publican información actualizada, imparcial y objetiva, tanto cualitativa como cuantitativa, sobre los programas y Títulos que ofrecen (criterio 1.7).

II.- CRITERIOS

En el proceso de seguimiento se han establecido dos criterios que son objeto de análisis por la Comisión de Calidad del Título y/o Centro.

El primero de los criterios hace referencia a la **información pública del Título**. En este criterio se analiza la disponibilidad, accesibilidad y actualización de la información necesaria para satisfacer las demandas e intereses de los diferentes grupos que interactúan directa o indirectamente en el proceso formativo.

El segundo de los criterios que analiza la **información proveniente del Sistema de Garantía Interno de Calidad**, permite conocer el desarrollo del Título y los niveles de calidad alcanzados en el programa formativo. En este apartado se encuentra la información relacionada con el análisis de indicadores, información generada por el sistema interno de garantía de la calidad, acciones puestas en marcha por el Centro como consecuencia de los análisis realizados por el mismo, de las recomendaciones efectuadas en los informes de verificación, modificación y las realizadas como consecuencia de los informes de seguimiento internos de la UCM y externos (FUNDACIÓN MADRI+D).

CRITERIO 1: LA FACULTAD PUBLICA EN SU PÁGINA WEB INFORMACIÓN SOBRE EL GRADO/MÁSTER EN VIROLOGÍA

Aspectos a valorar:

1. La página Web del Centro ofrece la información sobre el Título, previa a la matriculación, que se considera crítica, suficiente y relevante de cara al estudiante (tanto para la elección de estudios como para seguir el proceso de enseñanza-aprendizaje). Este Centro garantiza la validez de la información pública disponible.

El enlace de la página Web que contiene esta información es el siguiente:

<https://www.ucm.es/mastervirologiaucm>

2. Esta información está actualizada y su estructura permite un fácil acceso a la misma.
3. La información presentada se adecua a lo expresado en la memoria verificada del Título.

CRITERIO 2: ANÁLISIS CUALITATIVO DEL DESARROLLO EFECTIVO DE LA IMPLANTACIÓN Y DE LOS NIVELES DE CALIDAD ALCANZADOS EN EL GRADO/MÁSTER EN VIROLOGÍA

Aspectos a valorar:

SUBCRITERIO 1: ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO/CENTRO

Se han puesto en marcha los procedimientos del sistema de garantía de calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del sistema de garantía de calidad del Título.

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

Categoría y/o Colectivo	Nombre y Apellido
Decano de la Facultad de Veterinaria de la UCM (o quien él delegue, Presidente)	Pedro Lorenzo
Coordinador General del Máster	Esperanza Gómez-Lucía*
Coordinador del Máster por la Facultad de Veterinaria	Esperanza Gómez-Lucía*
Coordinadora del Máster por la Facultad de Farmacia	María Molina
Coordinadora del Máster por la Facultad de Medicina	Carmen Rodríguez-Avial
Coordinadora del Máster por la Facultad de Ciencias Biológicas	Covadonga Vázquez
Secretaría Académica del Programa	Esperanza Gómez-Lucía*
Representante de coordinadores de Materias Nociones Fundamentales y Virología Aplicada	Laura Benítez
Representante de coordinadores de Materia Virología Humana	Fernando de Ory
Representante de coordinadores de Materia Virus de Plantas	Javier Romero
Representante de coordinadores de Materia Virología Veterinaria	Ana Doménech
Representante de Estudiantes	Ismael Román Moreno (curso 2015-16)
Representantes de Egresados	Victoria Castro Illana (en el curso 2014-15 fue la representante de Estudiantes, siendo el de Egresados José Bustos Tauler)
Representante de Personal de Apoyo	Francisco Galino
Representante de la Sociedad Española de Virología	Albert Bosch

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones. El reglamento de funcionamiento está publicado en la página web del Máster. Fue aprobado por el Comité del SGIC celebrada el 4 de febrero de 2013 y por la Junta de Facultad de Veterinaria del 21

de febrero de 2013. Además de que en la comisión del SGIC participan representantes de las Juntas de las distintas Facultades implicadas, el equipo decanal de la Facultad de Veterinaria es informado activamente de las decisiones tomadas en el Máster en Virología. Los aspectos más conflictivos son discutidos con la Vicedecana de Posgrado y con la Vicedecana de Coordinación.

La Comisión de Coordinación resuelve los problemas derivados de la docencia propiamente dicha, como solapamiento entre temas, necesidad de incorporar algún aspecto concreto, fechas de impartición, etc., mientras que la Comisión del SGIC supervisa los resultados de las encuestas y vela por que el Máster continúe teniendo el nivel de excelencia que se le reconoce desde el comienzo. Ambas comisiones se reúnen una vez al año para discutir sobre los aspectos solapantes entre ambas comisiones e informar a la comisión recíproca sobre aspectos que hayan podido detectar. Se considera que el funcionamiento del SGIC es el óptimo para mantener la calidad del Máster.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas. El SGIC y la Comisión de Coordinación han mantenido una reunión presencial el 25 de junio de 2015. El resto de intercambio de información ha sido por vía telemática. Esta única reunión se considera suficiente, dada la fluida comunicación entre los miembros de estas comisiones y la visita para la Renovación de la Acreditación a finales de enero de 2015 que ha motivado que algunos de los representantes estuvieran presentes en las diversas etapas de la misma. Algunas de las comunicaciones consensuadas por las comisiones han sido las siguientes:

Promotor de la discusión o de la iniciativa	Fecha	Tema
Esperanza Gómez-Lucía	12-jul-2014	Actualización del calendario docente del Máster para el curso 2014-15
Covadonga Alonso	6-oct-2014	Mensaje explicando a los nuevos alumnos sobre cómo elegir el TFM y los temas y laboratorios ofertados (Anexo II).
Esperanza Gómez-Lucía	20-oct-2014	Aprobación por las Comisiones del Informe de Autoevaluación de Renovación de Acreditación
Cecilio López Galíndez	15-oct-2014	Solicitud de mejora del ordenador del aula B3
Esperanza Gómez-Lucía	20-oct-2014	Aprobación definitiva de las visitas a centros y laboratorios durante el curso
Esperanza Gómez-Lucía	1-dic-2014	Discusión sobre la pertinencia de que un graduado en Físicas curse el Máster
Esperanza Gómez-Lucía	10-may-2015	Aprobación por las Comisiones del Documento para que no conste la UPM como co-responsable del Máster
Esperanza Gómez-Lucía	13-may-2015	Queja del Máster en Virología por la celebración de una sangría benéfica que perturbó la docencia del Máster
Esperanza Gómez-Lucía	21-may-2015	Reunión de valoración de la marcha del Máster con los alumnos (Anexo III)
Laura Benítez	12-jun-2015	Propuesta para que exalumnos dialoguen con alumnos sobre lo que están realizando
Esperanza Gómez-Lucía	12-jun-2015	Información sobre las encuestas de valoración oficiales de la UCM

Esperanza Gómez-Lucía	15-jun-2015	Aprobación de los resultados de las encuestas de cada asignatura
-----------------------	-------------	--

En cuanto a la reunión de Seguimiento del 25 de junio de 2015 se trataron los siguientes temas:

1. Renovación de cargos en las comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Máster y de Coordinación del Máster.
2. Informes de la Coordinadora del Máster sobre el desarrollo de la Quinta Edición del Máster en Virología.
3. Evaluación crítica del desarrollo del Máster durante el curso 2014-15.
4. Planificación del Máster para el curso 2015-16.
5. Ruegos y preguntas

Los acuerdos alcanzados fueron los siguientes:

Punto 1 del Orden del día: Renovación de cargos en las comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Máster y de Coordinación del Máster.

Se aprueban las siguientes renovaciones:

Asignatura/Cargo	Saliente	Entrante
A3. Métodos de estudio de los virus	Inmaculada Casas (ISCIII)	Aurora Fernández (ISCIII)
H1. Aspectos generales de la infección vírica humana	José Antonio Melero (ISCIII)	Rafael Nájera (ENS)
H2. Enfermedades humanas producidas por virus	José María Eiros (Uvall)	Pilar Romero (HULa Paz)
O1. Planificación de la investigación en virología	M ^a Teresa Serra (CIB)	César Llave (CIB)
V1. Familias de virus de importancia veterinaria	Fernando Rodríguez (CRESA)	Alejandro Brun (CISA-INIA)
SGIC	Juan Picazo (UCM-Med)	Carmen Rodríguez-Avial (UCM-Med)

Punto 2 del Orden del Día: Informes de la Coordinadora del Máster sobre el desarrollo de la Tercera Edición del Máster en Virología.

Se acuerda que se publiquen los resúmenes de los TFM de cada curso en la página web de la SEV.

Punto 3 del Orden del Día: Evaluación crítica del desarrollo del Máster durante el curso 2013-14.

Se acuerda:

- enviar una carta
 - a) a la biblioteca de la Facultad de Veterinaria agradeciendo por la accesibilidad a la biblioteca, el sistema de préstamos de libros y los fondos bibliográficos,
 - b) al Decanato de la Facultad de Veterinaria por la mejora en las aulas e instalaciones en general,
 - c) al aula de informática de la Facultad de Ciencias Biológicas por sus instalaciones, y
 - d) a los directores de Visavet y de Algenex por haber abierto sus puertas para ser visitados por los alumnos del máster.
- sugerir a los profesores que la introducción de cada clase sea la mínima.

- compartir los programas de todas las asignaturas para evitar solapamientos entre contenidos.
- escribir una lista de las competencias que se persiguen con los trabajos en grupo para colocarla en el Campus Virtual y que el ejercicio tenga un mayor significado para los alumnos.
- Realizar un examen suplementario para los estudiantes que deseen subir nota en la asignatura H2. Enfermedades humanas producidas por virus.
- Estudiar la mejor forma de que el curso que viene los alumnos también reciban una calificación como participantes en las asignaturas por parte de los coordinadores.
- Informar desde el principio a los estudiantes sobre la impartición simultánea de V1 y V2 para que organicen sus TFM.
- Informar a los profesores de fuera de Madrid sobre la posibilidad de que impartan su clase por videoconferencia.
- Acceder excepcionalmente y si el Rectorado lo permite a que el alumno Juan Diego Riveros defienda su TFM por videoconferencia.

Punto 4 del Orden del Día: Planificación del Máster para el curso 2015-16.

Se acuerda:

- Comenzar el curso el 13 de octubre y reducir un día por asignatura a excepción de A1. Introducción a la biología de los virus.
- Planificar el orden de las asignaturas optativas en función del número de alumnos matriculado en cada una de ellas.
- Establecer la siguiente prelación para la preadmisión de alumnos: 1) carta de motivación razonada; 2) grado de procedencia; 3) aceptación por un posible director para realizar el TFM; 4) expediente académico; 5) curriculum vitae.
- Informar a los alumnos el primer día de curso sobre el proceso a seguir para asignar el TFM, recomendándoles que comiencen las gestiones lo antes posible.
- Preguntar a los directores de TFM sobre la posibilidad de que otros alumnos, aparte del que tengan para TFM, acudan a observar cómo se realizan algunas técnicas, para mejorar su bagaje metodológico.
- Contactar con las siguientes personas/empresas para planificar posibles visitas de los estudiantes del TFM, aparte del P3 de Visavet y de la empresa Algenex: Noemí Sevilla, Ingenasa, Secuenciador de la UCM, Biokit (éste último en caso de haber algún alumno de Cataluña).
- Volver a recomendar los mismos libros que el curso pasado antes de comenzar el Máster, a saber los libros de virología escritos por Teri Shors (Virus), José María Almendral y Luis Carrasco (Virus patógenos), Antonio Talavera (Virus salvajes, virus domesticados; Terapia génica), Fenner (Veterinary Virology), y los juegos Virópolis y Epidemia Vir(tu)al.
- Solicitar a los profesores cuya lengua nativa sea el inglés, que impartan la clase en ese idioma.

Se han realizado todos los acuerdos, excepto la visita a Biokit e Ingenasa (la visita al secuenciador se ha sustituido por una visita al CAI de Microscopía, que se consideró posteriormente más relacionado con el Máster en Virología. El presente curso, los profesores Hugh Reyburn y Albert

Bosch (quien lo hizo por videoconferencia) impartieron sus clases en inglés. El Rectorado no aceptó la defensa del TFM por videoconferencia.

En el curso 2014-15 se realizaron visitas al P3 de Visavet, a la empresa Algenex. La coordinación del Máster informó a los alumnos sobre las siguientes actividades, apoyando a los interesados (varios de ellos acudieron a cada una de estas actividades): Curso de Bienestar Animal (organizado por el Hospital Clínico Veterinario del 2-5 de diciembre de 2014) , una Jornada para Formar a los jóvenes investigadores en el Acceso Abierto al conocimiento (organizado por la Biblioteca de la Facultad de Veterinaria el 23 de octubre de 2014), al Taller "Destino Reino Unido: salidas profesionales para licenciados y doctores en ciencias" (organizado por la Fundación Ramón Areces, el 14 de noviembre de 2014), a la sesión informativa sobre Becas Fulbright en la UCM (organizado por la UCM el 17 de noviembre de 2014), conferencia de Pedro Miguel Etxenike sobre "Consejos a un Joven Investigador" (organizada por la Facultad de Matemáticas de la UCM el 26 de noviembre de 2014),
Además, 10 de los alumnos recibieron una beca de la Escuela Internacional de Posgrado animados y apoyados por la coordinación del Máster.

SUBCRITERIO 2: INDICADORES DE RESULTADO

Se han calculado los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema Interno de Garantía de Calidad, que permiten analizar, entre otros, el cumplimiento o desviación de los objetivos formativos y resultados de aprendizaje.

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	Segundo curso de implantación/ acreditación (2011-12)	Tercero curso de implantación/ acreditación (2012-13)	Cuarto curso de implantación/ acreditación (2013-14)	Quinto curso de implantación/ acreditación (2014-15)
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	45	45	45	45
ICM2 Matrícula de nuevo ingreso	28	16	24	28
ICM-3 Porcentaje de cobertura	62,22	35,56	53,33	62,22
ICM-4 Tasa Rendimiento del título	100	100	100	100
ICM-5 Tasa Abandono del grado				

ICM-6 Tasa de Abandono del máster	-	-	-	3,57
ICM-7 Tasa Eficiencia de los egresados				
ICM-8 Tasa Graduación	100	100	100	100
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	3,85	0	4,35	0
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	0	0	0	0
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	-	-	-	-
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	7,716	7,919	7,854	8,294
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	7,786	7,834	8,167	8,2
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro				

Difusión del programa formativo antes del periodo de matriculación (objetivos, competencias, resultados previstos...): El programa formativo antes del periodo de matriculación queda suficientemente expuesto en la página web del Máster. Para su difusión se emplean los canales habituales de

- Envío de la información a los colegios profesionales de biólogos, farmacéuticos, médicos, odontólogos, veterinarios, biotecnólogos. Se han localizado las páginas web y los emails de contacto en internet, se les remite el cartel explicativo sobre el máster y se les pide que informen a sus colegiados convenientemente.
- Socios de la Sociedad Española de Virología a través de un mensaje a cada uno.
- Se cuelga la información en la página web de la Sociedad Española de Virología para que esté a disposición de quien quiera acceder a ella.
- El profesor del Máster Javier Romero ha anunciado el máster en los foros (congresos, cursos, etc) a los que ha acudido en Sudamérica

- El egresado Ricardo Roa ha presentado una comunicación sobre el Máster en Virología en el V Simposio Nacional de Virología y I Congreso Latinoamericano de Virología, celebrado en Bogotá, Colombia, 19-21 de Noviembre de 2013.
- En la Facultad de Biología se utilizan carteles publicitarios del máster junto a las aulas donde se imparte el grado.
- En la Facultad de Veterinaria se cuelgan carteles publicitarios del Máster en diferentes localizaciones de tránsito frecuente.

En todas estas actuaciones se informa sobre los objetivos y competencias del máster, así como las posibles salidas de los egresados.

El ingreso de estudiantes, incluyendo planes de acogida o tutela, orientación formativa de los estudiantes, información general sobre la matrícula: El día 10 de octubre se envió a los alumnos matriculados un mensaje que incluía el Plano de UCM-Moncloa, el plano de la Facultad de Veterinaria, el calendario del Máster, la planificación de la primera asignatura, información de cómo llegar a la facultad de Veterinaria en transporte público, en qué aula se imparte el máster, bibliografía recomendada, información sobre la SEV y enlaces a los dos juegos de virología diseñados por profesores del máster (Viropolis y Epidemia vir(tu)al). Finalmente, se menciona sobre la necesidad de tener un seguro de accidentes si se tienen más de 28 años. El primer día del Máster se explica convenientemente todos estos aspectos y se resuelven las dudas planteadas. Además, la coordinación del máster resuelve múltiples dudas mediante email.

Orientación sobre salidas profesionales: Las dudas en este sentido se resuelven a título individual. Además, muchos de los profesores de la asignatura A4 (Aplicaciones de la Virología) expusieron diversas áreas de trabajo relacionadas con la virología, y durante la visita a la empresa Algenex también se facilitó información.

Recursos e infraestructuras de la titulación: el primer día de clase hay una presentación sobre la biblioteca y sus fondos, y cómo aprovecharse de lo mucho que ofrece.

2.1.- Análisis de los Resultados Académicos.

Resultados: En general, los datos son muy buenos, en especial el rendimiento del título (100%) y la tasa de graduación (100%). El porcentaje de cobertura es algo bajo pero refleja varios aspectos: el alto precio de las tasas de los másteres, lo exigente que es el máster en cuanto a dedicación al mismo, los requisitos académicos que se exigen. Sin embargo, es la propia exigencia del máster la que hace que esté muy bien valorado, ya que es calificado por los alumnos con 8,3 y por los profesores con 8,2 sobre 10. En el curso 2014-15 los aspectos mejor valorados por los alumnos fueron el nivel de cumplimiento del horario de las tutorías (sorprendentemente los profesores reflejan que los alumnos no se aprovechan de las tutorías), las prácticas externas o pre-profesionales (9,0), la utilidad de los contenidos de la guía docente (8,91), el nivel de cumplimiento de los programas (8,82), el grado de utilidad del campus virtual (8,82) y la formación recibida en relación con las competencias vinculadas a la Titulación (8,82). El aspecto peor valorado por los alumnos es el solapamiento entre asignaturas (6,73). En cuanto a los profesores, los aspectos mejor valorados son el que se tenga en cuenta la formación del profesorado en la asignación de la docencia (9,4), el que su formación tenga relación con los contenidos impartidos (9,13), y los mecanismos de coordinación del máster (9,13). El peor valorado el aprovechamiento de las tutorías por los alumnos (6,31).

Discusión: El que los profesores consideren que los alumnos no se aprovechan de las tutorías convenientemente, mientras que los alumnos lo valoran muy positivamente puede deberse a que el máster incluye muchos profesores que no son de universidad y que resuelven las dudas en tutorías virtuales, mientras que los profesores de universidad tenemos el concepto que una

tutoría debe ser presencial. Los alumnos valoran muy positivamente el que las guías docentes reflejen lo que posteriormente se imparte en clase y las competencias a alcanzar. Es un máster que se esfuerza en que cada tema lo imparta un virólogo que esté trabajando sobre eso en concreto, aspecto que es muy bien valorado y reconocido por el profesorado en general. Aunque los profesores del máster insisten en transmitir que cada clase es única y los conocimientos no han sido explicados en otras asignaturas, es obvio que los alumnos no lo aprecian así y no alcanzamos a exponer que, aunque se hable del mismo virus, hay muchos enfoques diferentes, siendo percibido como una repetición de información. No obstante, los profesores sí que valoran los esfuerzos empleados en coordinación, revisando constantemente los programas para evitar precisamente estos problemas. Finalmente, las elevadas calificaciones del máster en todos los cursos indican que el bajo porcentaje de cobertura alcanzado no es un obstáculo que afecte a la altísima calidad del máster.

SUBCRITERIO 3: SISTEMAS PARA LA MEJORA DE LA CALIDAD DEL TÍTULO.

En este subcriterio se procede a analizar el estado de la implantación y resultados de los procedimientos contemplados para el despliegue del Sistema de Garantía Interno de Calidad que son los siguientes, debiendo consignarse en cualquier caso el estado de implantación (Implantado, en Vías de Implantación o No Implantado):

- 3.1.- Análisis del funcionamiento de los mecanismos de coordinación docente.
- 3.2.- Análisis de los resultados obtenidos a través de los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia del título.
- 3.3.- Análisis de la calidad de las prácticas externas.
- 3.4.- Análisis de la calidad de los programas de movilidad.
- 3.5.- Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).
- 3.6.- Análisis de los resultados de la inserción laboral de los graduados y de su satisfacción con la formación recibida.
- 3.7.- Análisis del funcionamiento del sistema de quejas y reclamaciones.

3.1.- Análisis del funcionamiento de los mecanismos de coordinación docente.

Breve descripción del sistema adoptado:

Los mecanismos de coordinación docente son los siguientes:

- a) Horizontal: reuniones con los coordinadores:
 - a. Reunión física con la TOTALIDAD de coordinadores: 1 vez al año.
 - b. Reuniones físicas por asignaturas con sus coordinadores: ad libitum
 - c. Información a los coordinadores por email o por teléfono, con su respectivo feedback: al menos 3 con cada coordinador
- b) Vertical: reuniones con los alumnos
 - a. Reunión en los primeros días de clase
 - b. Elección de un representante a comienzos de curso
 - c. Contacto constante con ellos a través del Foro del Campus Virtual y por email
 - d. Reunión al finalizar el curso
 - e. Además, los responsables del máster han estado siempre abiertos a las sugerencias de los alumnos.

La calidad docente se evalúa mediante encuestas anónimas al finalizar cada asignatura, encuesta al finalizar el Máster y discusión con los alumnos. Las encuestas propuestas por el SGIC del Máster eran rellenadas por la casi totalidad de los alumnos (participación >92%).

Calificación del responsable académico del modelo teórico (implantado/sin implantar): El modelo teórico del funcionamiento de los mecanismos de coordinación docente está IMPLANTADO y funciona correctamente.

Resultados básicos obtenidos, evolución, muestra, índices de participación, periodicidad: Al finalizar el curso, se mantuvo una reunión (21 de mayo de 2013) con los alumnos en la que se corroboraron los buenos resultados reflejados en los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia. Los estudiantes expusieron los inconvenientes que habían detectado. La mayoría de los problemas se han resuelto de forma inmediata.

En esta quinta edición del máster los alumnos han señalado que desearían finalizar antes las clases teóricas (en enero o febrero) para poder dedicar más tiempo al TFM. De igual forma, propusieron modificar una serie de temas (incluir metagenómica, árboles filogenéticos, etc.) e incrementar la oferta de centros para visitar que se ha implementado en el presente curso. Como en cursos anteriores, los alumnos son reticentes a realizar trabajos en grupo, y para el presente curso se ha elaborado un documento indicando las competencias que se alcanzan con este tipo de actividad.

Utilidad y eficacia del modelo teórico:

El modelo de coordinación adoptado es el óptimo para un máster de estas características en el que muchos de los profesores no son de universidad. Los coordinadores de las asignaturas se han mostrado altamente cooperadores y transmiten a la perfección las sugerencias de la Comisión del SGIC.

Acciones de mejora y/o decisiones esenciales adoptadas:

No se han adoptado acciones de mejora para un modelo que se considera adecuado. Sí que se han adoptado acuerdos menores para mejorar la docencia del máster y el aprovechamiento del mismo.

Se acuerda discutir en la reunión de coordinadores intentar prescindir de algunas clases e informar a los futuros alumnos de las posibilidades del TFM para que comiencen antes.

Se acuerda hablar con los profesores para que no repitan información si es que imparten dos clases.

Se acuerda solicitar a los profesores que no sean prolijos en la introducción.

Se acuerda incluir el estudio de árboles filogenéticos en la asignatura A3, y posiblemente hacer más ejemplos prácticos sobre ello en la asignatura O1.

Se acuerda preguntar a los directores de TFM qué técnicas están realizando los alumnos y si podrían ir otros alumnos a aprender aquéllas que no estén realizando.

Se acuerda escribir una lista de las competencias que se persiguen con los trabajos en grupo para colocarla en el Campus Virtual y que el ejercicio tenga un mayor significado para los alumnos.

Se acuerda que la coordinadora solicitará de la Presidenta del Comité Organizador del congreso de la Sociedad Española de Virología que se arbitren medidas para que los alumnos puedan asistir como oyentes.

Se acuerda solicitar a los profesores cuya lengua nativa sea el inglés, que impartan la clase en ese idioma.

El acta y los acuerdos adoptados en la reunión del SGIC se incluyen como anexos IV y V.

3.2.- Análisis de los resultados obtenidos a través de los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia del título.

Número de profesores: En el curso 2014-15 participaron 160 profesores, de los cuales 47 son de universidad, siendo el resto de centros de investigación, hospitales o de la empresa privada. De los de Universidad, 27 son de la UCM, impartiendo un total de 61,92 créditos, y acumulando 82 sexenios. De estos 27 profesores (16,9% del total de profesores del Máster), 9 son CU, 14 TU, 1 CD, 2 PA, y 1 PAD. El 100% de los profesores son doctores. El aspecto del profesorado fue valorado con A por la Comisión de Renovación de la Acreditación.

De estos 27 profesores 15 (55,57%) han rellenado la encuesta sobre el Máster. No han participado en el programa Docencia, dado el escaso número de créditos impartidos por profesores UCM. Sus respuestas fueron analizadas en el apartado 2.1. de esta Memoria.

Tan sólo 11 alumnos (37,93%) participaron en las encuestas de satisfacción a pesar de la insistencia por parte de todos los coordinadores de que así hicieran. De nuevo, las respuestas fueron analizadas en el apartado 2.1.

La Evaluación de la Calidad de la Docencia: Al finalizar cada asignatura y finalizar el máster, se entrega a los alumnos una encuesta específica en la que reflejan su grado de satisfacción (Anexos VI y VII). Esto complementa la escasa participación de profesores y estudiantes en el programa Docencia, a pesar de que la Comisión de SGIC recuerda oportunamente a unos y a otros la necesidad de participar en el mismo. Los comités de Coordinación y de SGIC analizan minuciosamente los resultados de las encuestas y se realiza auto-crítica en la reunión anual que incluye a ambos comités. Los comentarios concretos se reflejan en el Anexo IV.

3.3.- Análisis de la calidad de las prácticas externas.

Con el fin de consultar la mejor forma de consignar los datos es preciso leer con detenimiento la Guía de apoyo para la elaboración de la Memoria Anual de Seguimiento de los Títulos (**páginas 19 y 20**).

Breve descripción del sistema adoptado:

Calificación del responsable académico del modelo teórico (implantado/sin implantar):

Resultados básicos obtenidos, evolución, muestra, índices de participación, periodicidad:

Utilidad y eficacia del modelo teórico:

Acciones de mejora y/o decisiones esenciales adoptadas:

Todos los alumnos deben realizar prácticas externas, de forma simultánea a su trabajo fin de máster. Todos los alumnos están muy contentos con las mismas, puesto que les adentran en el mundo de la investigación, les abren muchas posibilidades de futuro, les obliga a analizar los resultados y a exponerlos de forma coherente a un panel. Por tanto, las prácticas externas están muy bien consideradas (9,00). Hay convenios firmados con el ISCIII, INIA, CRESA y Hospital Vall d'Hebron. Este curso ha habido problemas con los centros adscritos al CSIC (CBMSO, CNB, CIB), ya que no se había renovado el convenio correspondiente por un problema de competencias. El 100% de los estudiantes realizan las prácticas.

Las oferta de prácticas externas se valoraron con un 4,18/5 (Anexo VI). Se ofrecieron 39 plazas para realizar las prácticas y el TFM. El listado completo de los trabajos realizados, junto con el profesor responsable y el centro se enumeran a continuación, y la lista completa de plazas en el Anexo I. Dos alumnas no presentaron el TFM en ninguna de las dos convocatorias. Una de ellas ha regresado a su país (Puerto Rico) y no se ha vuelto a matricular de esta asignatura. La otra se ha vuelto a matricular en el presente curso.

Estudiante	Título	Director/es
Abad Cobo, Ana	Seroprevalencia del virus West Nile en caballos del área central de la Península Ibérica	Francisco Llorente de Gracia Miguel Ángel Jiménez Clavero (CISA-INIA)

Arbolea Agudo, Aroa	Identificación de genes víricos implicados en la modulación de los procesos de multiplicación celular eucariota	Felipe Lombó Brugos (Univ. Oviedo)
Bohórquez Garzón, José Alejandro	Immune response elicited by dendrimeric peptides against CSFV in domestic pigs. A new path to DIVA strategy	Lilianne Ganges Espinoza (CRESA)
Carlero Carnero, Diego	Caracterización del ciclo viral de adenovirus de lagarto y serpiente	Carmen San Martín Pastrana, Gabriela N. Condezo Castro (CNB)
Castro Illana, Victoria	Papel de la proteína celular LPIN2 en la infección por el virus de la hepatitis C	Pablo Gastaminza Landart (CNB)
Cutrona Sánchez, M ^a del Carmen	Tolerancia a sequía en plantas infectadas con virus: balance compensatorio virus-estrés abiótico	Francisco Tenllado Peralo
Fañanás Baquero, Sara	Edición génica en progenitores hematopoyéticos humanos para la inserción de una matriz terapéutica en el gen <i>PKLR</i>	José Carlos Segovia Sanz y Óscar Quintana Bustamante (CIEMAT)
Fernández Retuerto, Borja	Desarrollo de una vacuna multiserotipo frente al virus de la Lengua Azul basada en el virus MVA recombinante que expresa la proteína NS1	Francisco Javier Ortego Alonso Alejandro Marín López (CISA-INIA)
Garza Moreno, Laura	Determinación de la capacidad de replicación <i>in vivo</i> de aislados del Virus del Síndrome Reproductor y Respiratorio Porcino en su inmunogenicidad y capacidad para inducir protección	Cinta Prieto Suárez, Fco. Javier Martínez Lobo (UCM-Vet)
Hernández Walias, Francisco Javier	La influencia de parámetros ambientales en las interacciones planta-virus de ARN	Tomás Canto Ceballos (CIB)
Jurado Ruiz, Óscar	Evolución del VIH-1 durante las etapas iniciales de la infección en dos parejas de hombres que tienen sexo con hombres infectadas con virus idénticos	Cecilio López-Galíndez y Concepción Casado Herrero (ISCIII)
López Hernández, Pablo	Caracterización de la proteína HA procedente de un virus de la gripe pH1N1 de 2009 aislado de un paciente fallecido	Ana Falcón (CNB)
Martínez Alonso, Diego	Papel biológico de la proteína terminal de los bacteriófagos phi29 y Bam35	Margarita Salas Falgueras y Modesto Redrejo Rodríguez (CBMSO)
Martínez Arbas, Susana	Análisis virológico y de superinfección por VIH-1 en una pareja de HSH no progresores	María Pernas Escario, Cecilio López Galíndez (ISCIII)
Monzón López, Felipe	Estudio del efecto adyuvante de un RNA sintético en la vacunación de cerdos frente al virus de la fiebre aftosa	Belén Borrego Rivero (CISA-INIA)
Moreno Fernández, Sandra	Caracterización de las propiedades antigénicas e inmunogénicas de la nucleoproteína N del virus de la fiebre del Valle del Rift	Alejandro Brun Torres (CISA-INIA)

Pérez de Ayala, Lucía	Mutagénesis dirigida a residuos del centro activo de polimerización de la DNA polimerasa X de <i>Bacillus subtilis</i> potencialmente implicados en la incorporación de nucleótidos y en la discriminación de 8oxodG	Miguel de Vega José, Olga Zafra Amorós (CBMSO)
Rius Rocabert, Sergio	Producción de antígenos del virus Ébola de interés diagnóstico y vacunal en insectos biofactoría	José Ángel Martínez Escribano, Susana Martínez Pulgarín (INIA)
Riveros Zalamea, Juan Diego	Retrovirus endógenos felinos y virus de la leucemia felina	Esperanza Gómez-Lucía Duato, Ana Doménech Gómez (UCM-Vet)
Rojas Neyra, Aldo	Caracterización genómica de los virus dengue importados a Europa	Leticia Franco, Ana Vázquez (ISCIII)
Sánchez Martín, Irene	Estudio de la dinámica poblacional del virus de la hepatitis C en cultivos celulares	Celia Perales Viejo y Esteban Domingo Solans (CBMSO)
Santiago Hernández, Aranzazu	Aislamiento y purificación de VLPs expresadas en crisálidas de <i>Trichoplusia ni</i> para el desarrollo de una vacuna contra el virus de la enfermedad hemorrágica del conejo	Edel Reytor Saavedra, Carmen Alvarado Fradua, Silvia Gómez Sebastián (Algenex)
Sussana González-Bueno, Gabriela	Detección y caracterización de un Picornavirus Entérico Porcino implicado en un problema de fallo reproductivo en ganado porcino	Cinta Prieto Suárez, Fco. Javier Martínez Lobo (UCM-Vet)
Tamayo Caro, Miguel	Inhibición de la infección del virus de la peste porcina africana por la expresión transitoria de los factores de transcripción FOXO	Covadonga Alonso Martí, Inmaculada Galindo Barreales (INIA)
Taravillo Cañete, Irene	Caracterización de los enterovirus asociados a infecciones respiratorias. Epidemiología molecular del EV-D68	María Cabrerizo Sanz (ISCIII)
Verger Salom, Elena	Caracterización de dendrones catiónicos como vehículos de anti-miARNs en la reactivación del VIH	M ^a Ángeles Muñoz Fernández, Marta Martínez Bonet (HGUGM)

3.4.- Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

Cuatro estudiantes procedían de Sudamérica (dos de Colombia, uno de Perú y la alumna de Puerto Rico). De los españoles, 12 eran de la UCM, 2 de la UAM, 2 de la UAH, 1 de la UAX, 1 de FdV. Son se han aplicado programas de movilidad, aunque sí que 10 del total de alumnos han recibido una beca de la Escuela Internacional de Posgrado.

3.5.- Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

Con el fin de consultar la mejor forma de consignar los datos es preciso leer con detenimiento la Guía de apoyo para la elaboración de la Memoria Anual de Seguimiento de los Títulos (**páginas 21 y 22**).

Breve descripción del sistema adoptado: Encuestas realizadas por la UCM. Participación de alumnos 37,93%; Participación de profesores: 55,56%. Casi todos los participantes han

contestado a todos los ítems. Además, el Máster en Virología realiza encuestas propias para cada asignatura y para el Máster en sí. No consta que ningún miembro del PAS haya respondido a las encuestas institucionales.

Los resultados de las encuestas institucionales se exponen a continuación. Como se puede observar, los resultados son muy similares a los del curso anterior. Han subido >0,8 seis de los ítems valorados. El que más ha subido ha sido el ítem 10, relativo a las infraestructuras, señal de que los alumnos han valorado los esfuerzos invertidos por la Facultad de Veterinaria en este aspecto. Ha sido muy bien valorado el ítem 17 (Contenidos de la Guía Docente) y el 2 (horarios de tutorías). También han mejorado con respecto al curso pasado (mejora en 0,82-0,86) los ítems 4, 5, y 6 sobre la entrega de calificaciones, la utilidad del Campus Virtual y las tutorías presenciales. Han bajado 0,7-0,8 puntos con respecto al curso anterior sólo los ítems 7 y 18, referentes a la organización de los contenidos y a los criterios de evaluación. Como se señaló más arriba, los ítems que han recibido una valoración superior han sido el 2 y el 21, siendo este último el referente a las Prácticas externas. El peor valorado este curso ha sido el 8, sobre solapamiento de contenidos entre asignaturas, pero aun así y todo, mejor valorado que en el curso precedente.

En conjunto, estos resultados se consideran excelentes.

Docencia alumnos	2013-14	2014-15
	n=14; 53,85%	n=11; 37,93%
1. Nivel de cumplimiento del horario de las clases diarias	8,79	8,27
2. Nivel de cumplimiento del horario de las tutorías	8,14	9,18 (+1,04)
3. Nivel de cumplimiento de los programas de las asignaturas	8,79	8,82
4. Nivel de cumplimiento de los plazos de notificación de las calificaciones	6,5	7,36 (+0,86)
5. Grado de utilidad del Campus Virtual	8,0	8,82 (+0,82)
6. Grado de utilidad de las tutorías presenciales	7,79	8,64 (+0,85)
7. Los contenidos de las asignaturas están organizados	8,5	7,73 (-0,77)
8. Nivel de solapamiento de contenidos entre asignaturas	6,21	6,73
9. Formación recibida en relación con las competencias vinculadas a la Titulación	8,71	8,82
10. Instalaciones para impartir la docencia (aulas de clase, salas de estudio)	5,93	7,36 (+1,43)
11. Metodología docente del profesorado	8,64	8,45
12. Información disponible en la WEB del Centro	8,21	8,7
13. Canales para realizar quejas y sugerencias	7,93	↑8,45
14. Servicio Biblioteca	8,36	8,82
15. Distribución de tareas a lo largo del curso	8,29	8,45
16. Instalaciones y recursos de apoyo a la docencia(laboratorios, talleres, aulas de informática, proyectores)	7,36	7,82
17. Utilidad de los contenidos en la Guía Docente	7,71	8,91 (+1,2)
18. Criterios de evaluación de las asignaturas	7,71	7 (-0,71)
19. Satisfacción global con la Titulación	8,71	8,55
20. Movilidad (Sócrates/Erasmus, Séneca, etc.)	5	0
21. Prácticas externas o pre-profesionales	9,67	9
	7,85	7,90

En cuanto a las encuestas rellanadas por los profesores, los resultados han sido muy similares a los del curso previo, disminuyendo un máximo de 0,41 puntos 7 ítems, e incrementando un máximo de 0,6 6 ítems.

Docencia profesores	2013-14	2014-15
	n=16; 69,57%	n=15; 55,56%
1. Su formación académica tiene relación con la/s asignatura/s que imparte	9,0	9,13
2. Fondos bibliográficos para el estudio	8,56	8,5
3. Se tiene en cuenta la formación del profesorado en la asignación de docencia	9,44	9,4
4. Distribución de la carga docente entre clases teóricas y prácticas	6,81	7,23
5. Metodologías docentes	8,19	8,2
6. Mecanismos de coordinación de esta Titulación	9,13	9,13
7. Apoyo del Centro en las tareas de gestión de la actividad docente	8,81	8,4
8. Instalaciones y recursos didácticos para impartir la docencia	7,93	7,6
9. Aprovechamiento de las tutorías por los/as alumnos/as	6,19	6,31
10. Grado de implicación del alumnado	7,75	7,6
11. Utilidad del Campus Virtual para la actividad docente	8	8,6
12. Colaboración del PAS	7,38	7,27
13. Organización de los horarios docentes de las diferentes asignaturas	8,6	8,5
14. Satisfacción con la actividad docente desarrollada	8,56	8,93

No se dispone de encuestas oficiales de la UCM sobre la satisfacción del PAS con la titulación. La Facultad de Veterinaria ha realizado unas encuestas internas, sin diferenciar entre titulaciones, puesto que todo el personal es común para los grados y másteres que se imparten en el Centro. Sólo se dispone de las referentes al curso 2015-16, en las que se ve que el PAS está satisfecho con la labor que cumple, y que los aspectos peor valorados son lo especializada que es su labor, sin disponer de personal que pueda sustituirles, y quejas con respecto a las posibilidades de formación y promoción que les ofrece la UCM, así como cierta inseguridad laboral. En conjunto, los resultados se exponen a continuación.

N=15	2015-16
1. Conozco bien mis funciones y responsabilidades	3,93
2. Mi responsable directo organiza bien mi trabajo	3,93
3. Hay otra/s persona/s que conocen mis tareas y pueden sustituirme	2,87
4. Las tareas que desempeño son las que corresponden a mi puesto de trabajo	3,27
5. Estoy satisfecho/a con la actividad laboral que realizo	4,4
6. La comunicación con el resto de las unidades del Centro es satisfactoria	4,0
7. La comunicación con el equipo decanal es satisfactoria	4,2
8. La comunicación con los profesores es satisfactoria	4,33
9. La comunicación con la gerencia es satisfactoria	4,6
10. La comunicación con mis compañeros de unidad es satisfactoria	4,6
11. La comunicación con los estudiantes es satisfactoria	4,2
12. Me siento parte de un equipo de trabajo	4,13
13. La Universidad me ofrece posibilidades de formación continua relacionadas con mi puesto de trabajo	3,2
14. La Universidad me proporciona oportunidades para desarrollar mi carrera profesional	2,93
15. Las instalaciones de la unidad (superficie, dotación de mobiliario, equipos técnicos,...) facilitan mi trabajo y los servicios prestados a los usuarios	3,6
16. Las instalaciones donde desempeño mi trabajo son seguras	3,0
17. En general, me siento satisfecho/a con mi trabajo en el Centro	4,33
Media	3,85

3.6.- Análisis de los resultados de la inserción laboral de los graduados y de su satisfacción con la formación recibida.

Es difícil conocer exactamente la inserción laboral de los titulados porque hasta este curso no se ha implementado una encuesta para los egresados y muchos pierden el contacto. Sin embargo, de forma extraoficial tenemos conocimiento de que casi la totalidad de alumnos del curso 2014-2015 están en algún laboratorio (Anexo IX).

3.7.- Análisis del funcionamiento del sistema de sugerencias, quejas y reclamaciones.

Sistema de quejas y reclamaciones: Los alumnos pueden realizar sus quejas y sugerencias personalmente o mediante correo electrónico a los profesores y coordinadores del Máster. También tienen la opción de dirigir sus quejas por escrito a la CSGIC. En la web de la Facultad se ha creado un buzón de quejas *online*, así como en la página web del Máster (opinamastervirol@ucm.es) y también se han realizado sesiones de tutorías generales con el alumnado. El curso 2011-12 se implementó el que hubiera un delegado de curso que centralizara los comentarios y los hiciera llegar a la coordinadora. Durante el curso 2014-15 la delegada fue D^a Victoria Castro Illana. Las quejas son recogidas por la Coordinadora, quien las trasmite a la CSGIC del Máster, que intenta resolverlas.

Las quejas se realizaron de forma oral a la coordinadora, quien puso todos los medios disponibles para resolverlas. En la Facultad de Veterinaria tradicionalmente se resuelven los problemas de forma personalizada a satisfacción de la parte supuestamente perjudicada. El CSGIC considera que el DIÁLOGO CON LOS ALUMNOS es un sistema mucho más eficaz que el buzón de quejas y sugerencias para identificar las deficiencias del Máster. También quiere resaltar la encomiable labor de la JEFA DE SECRETARÍA de la Facultad de Veterinaria quien resuelve de forma diligente las equivocaciones que muchas veces incluyen los estudiantes en su matriculación.

SUBCRITERIO 4: TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

4.1.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la ANECA, para la mejora de la propuesta realizada.

No aplicable.

4.2.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Fundación para el conocimiento Madri+D para la mejora del Título.

“Criterio 1. Valoración B. Ensalza la labor de coordinación. Valora negativamente el que el número de alumnos matriculados esté lejos del número de plazas ofertadas, y compromete la impartición de alguna asignatura optativa.” Se ha intentado mejorar la visibilidad del máster en los distintos foros. Sin embargo, dichas medidas no han dado los resultados esperados. En cualquier caso, se pone en duda el que con más alumnos se puedan impartir más asignaturas optativas, dado el perfil de los alumnos que solicitan ser aceptados en el máster (en su mayoría biólogos o biotecnólogos).

“Criterio 2. Valoración C. Indica que aunque la mayoría de la información esté clara y disponible, falta la relativa a las Guías Docentes, los resultados del título, la Memoria Verificada, en algunas asignaturas no se aporta bibliografía, competencias, metodología y distribución de créditos.” Se ha subsanado la mayor parte de estas deficiencias. En cuanto a la bibliografía, al ser un máster tan específico, la bibliografía de cada asignatura incluye de 50-70 referencias bibliográficas que se ofrecen al alumno antes de comenzar la asignatura.

“Criterio 3. Valoración C. Reconoce que el SGIC tiene establecidos los procedimientos pero indica que hay escasa participación por parte de los profesores y del PAS, ni hay un procedimiento de evaluación de satisfacción de los egresados.” Aunque a nivel global el que participen 15 o 16 profesores del total de los mismos pueda resultar bajo, hay que tener en cuenta que constituye un 55-70% de los profesores que pueden participar, ya que los demás son de centros ajenos a la UCM. En cuanto a la evaluación de satisfacción de los egresados, este curso el decanato de la Facultad de Veterinaria ha enviado una encuesta a los mismos.

“Criterio 4. Valoración A.”

“Criterio 5. Valoración B. Destacan el elevado nivel de compromiso de los Departamentos y Grupos de Investigación implicados en el Máster.”

“Criterio 6. Valoración B. Destacan el que el Máster ha supuesto un estímulo a la iniciación de estudios de doctorado en muchos alumnos y ha facilitado la empleabilidad de los mismos.”

“Criterio 7. Valoración C. El profesorado está satisfecho pero participa poco en las encuestas. No hay encuestas de PAS y de egresados. Número de estudiantes de nuevo ingreso inferior al planteado.” Ya comentado más arriba. En cuanto al número de estudiantes, se va a solicitar al Rectorado que se pueda disminuir el número de plazas ofertadas, dado que no va a desmerecer en absoluto la calidad del Máster, no va a alterar la distribución de alumnos por asignaturas

optativas (dado que la inmensa mayoría -95-100%- están interesados en las optativas de Virología Humana), y facilitará el que el TFM siga siendo de calidad.

Finalmente, un comentario que también formularon pero que no quedó reflejado en su documento fue el que constaba la UPM como co-responsable del título. Este defecto ya ha sido corregido.

4.3.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el [Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la UCM](#), para la mejora del Título.

Informe de 11 de julio de 2014 (Se reseñan los criterios que o no cumplen o cumplen parcialmente)

Criterio	
1.1. (no cumple)	Se han mejorado los aspectos considerados deficientes de la página web del Máster.
1.2. (no cumple)	Se han mejorado los aspectos señalados. El cambio de estructura de la página web realizada entre el curso 2012-13 y los siguientes fue muy beneficiosa para estructurar correctamente los contenidos y que fueran más fáciles de encontrar.
2.1.1. (cumple parcialmente)	Aunque se ha intentado incrementar el número de reuniones del SGIC a 3, no se ha conseguido porque no se ha considerado necesario. Tras las reuniones se hace una relación de acuerdos, que sirve de resumen de lo tratado en la reunión.
2.3.3. (cumple parcialmente)	En el presente curso se ha elaborado una encuesta tanto para los directores de los TFM como para los alumnos.
7.1.	Incluir tasas bajas detectadas
7.2.	Indicar medidas de mejora realizadas en el curso previo y el plan de mejora.

4.4.- Se ha realizado el plan de mejora planteada en la Memoria de Seguimiento del curso anterior.

Se han llevado a cabo los acuerdos alcanzados mencionados en el punto 1.3 de esta Memoria.

4.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Fundación para el conocimiento Madri+D para la mejora del Título.

Recogidas en el punto 4.2.

SUBCRITERIO 5: MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

En este subcriterio queda recogida cualquier modificación del Plan de Estudios que se haya realizado durante el curso con el consiguiente análisis y posterior descripción de las causas que la han motivado.

5.1.- Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación de las modificaciones sustanciales realizadas.

No se han realizado modificaciones al Plan de Estudios.

5.2.- Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación de las modificaciones no sustanciales realizadas.

No aplicable.

SUBCRITERIO 6: RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

Es el único máster que trata exclusivamente sobre virología en España.

Profesorado: Desde que el Máster se propuso a verificar, hemos considerado que la gran calidad del Máster se la aportaría el panel de profesores. Como hemos referido previamente, en el curso en cuestión han impartido clase 160 profesores, los máximos expertos de cada tema en España, e incluso se ha traído a una profesora desde Alemania. Los virólogos españoles gozan de enorme prestigio a nivel internacional, muchos de ellos forman parte de proyectos de investigación europeos ambiciosos. El hecho de que no sólo impartan la clase de teoría de forma fría, sino que expliquen cómo han llegado ellos a contribuir al progreso de la Virología en ese aspecto concreto es muy bien valorado y reconocido por los alumnos. Los profesores aúnan su gran experiencia con una impartición entusiasta de la materia.

Prácticas externas y TFM: El que los alumnos puedan realizar las prácticas y el TFM en laboratorios punteros, dirigidos por los profesores mencionados en el párrafo anterior, de los que leen los artículos publicados, ven cómo son citados repetidamente, y que les animan a continuar y a superar los obstáculos de la investigación es otra de las grandes fortalezas de la titulación.

Trato personalizado: los alumnos valoran positivamente lo rápido que se les resuelven los problemas, se atiende a sus mensajes electrónicos, se les conoce a todos por sus nombres y actividades, y en resumen, como forman una pequeña familia. El número de alumnos matriculado permite este trato personalizado tan deseable hoy en día.

Coordinación: Un Máster de estas características exige un gran esfuerzo de coordinación. La coordinación es piramidal y compartida por dos coordinadores de cada asignatura, que se encargan de ponerse en contacto con sus profesores, urgirles a que envíen bibliografía recomendada, vigilan para que haya el menor número de solapamientos, y atienden personalmente a los alumnos.

Biblioteca: la Biblioteca de la Facultad de Veterinaria dispone de una plantilla de personal muy competente y dispuesto a colaborar siempre con los alumnos, ayudándoles a buscar los artículos que necesitan.

SUBCRITERIO 7: ENUMERACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES ENCONTRADOS EN EL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO, ELEMENTOS DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN DEL SGIC QUE HA PERMITIDO SU IDENTIFICACIÓN, ANÁLISIS DE LAS CAUSAS Y MEDIDAS DE MEJORA ADOPTADO.

7.1.- Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas. [Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar](#)

Además de la tabla sugerida, seguimos con los mismos problemas crónicos de siempre, debidos a una falta de mayor apoyo por parte de la UCM.

- **FALTA DE FINANCIACIÓN ESPECÍFICA PARA EL MÁSTER.** Como se ha repetido a lo largo de la memoria, la mayor fortaleza del Máster es precisamente el panel de profesores, cuyo número por edición del Máster asciende a 120-160. Es totalmente encomiable que dichos profesores accedan a impartir clase sin recibir remuneración por ello. Sin embargo, no podemos dejar de pagar el desplazamiento y posible alojamiento de los 20-30 profesores que vienen de fuera de la Comunidad de Madrid. Esos viajes están siendo costeados por la Sociedad Española de Virología (SEV), pero obviamente no es su cometido. Se ha hablado con el Vicerrector de Posgrado pero todavía no hay una solución a este problema.
- De igual forma, **NO HAY FINANCIACIÓN PARA LAS PRÁCTICAS O PARA EL TFM,** siendo necesario contar con la buena voluntad de los profesores que acogen a los estudiantes. Es totalmente inadmisibile que un máster como éste no pueda impartir prácticas regladas.

- Diferencias de metodología y habilidades docentes de los distintos tipos de profesores. Identificado por la presencia constante de los coordinadores de cada asignatura y frecuente de la coordinadora general en las clases, así como a través de las encuestas realizadas.

- Heterogeneidad de los estudiantes en cuanto a conocimientos de partida. Identificado por los coordinadores con la evaluación continua.

- Falta de matriculación, especialmente en las asignaturas de Virología Veterinaria y Virus de Plantas.

Del listado se han eliminado dos de los puntos débiles que constaban en la Memoria del curso pasado por haber sido ya resueltos: las deficiencias en las aulas en las que se imparten las clases (aunque posiblemente haya sido muy al final del curso objeto de la Memoria y por eso se han seguido quejando los estudiantes), y la posibilidad de solapamiento entre los profesores, que se ha ido eliminando gracias a la esmerada labor de los coordinadores de las asignaturas.

	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En Proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	Algunos componentes abandonaron el SGIC	Jubilación, necesidad de rotación	Sustitución	SGIC	25-06-2015	Realizado
Indicadores de resultado	Baja tasa de cobertura Baja tasa de participación en Docencia.	Gran oferta de másteres en la UCM y en otras universidades. Alto precio de las tasas de Máster. Las encuestas UCM no están disponibles hasta bastante tiempo después de finalizar el Máster.	Mayor esfuerzo en informar sobre el Máster. Mayor esfuerzo en solicitar que se participe en Docencia.	Coordinadora general del Máster	Periodo de preadmisión. Cuando las encuestas estén disponibles	Constantemente en proceso
Sistemas para la mejora de la calidad del título	Disminuir solapamientos entre clases	El gran número de profesores que participan	Solicitar a los profesores que se ciñan al tema concreto de su clase	Coordinadores de asignaturas	Al ponerse los coordinadores en contacto con los profesores para solicitar su colaboración	Realizado
Tratamiento dado a las	Sin debilidad					

recomendaciones de los informes de verificación y seguimiento						
Modificación del plan de estudios	Sin debilidad					

*Esta tabla es de mínimos. Aquellos Títulos que tengan recogido en memorias anteriores los puntos débiles en tablas deberán continuar con la que ellos hubiesen elaborado.

MEMORIA APROBADA POR LAS COMISIONES DE COORDINACIÓN Y DE SEGUIMIENTO DE GARANTÍA INTERNA Y CALIDAD DEL MÁSTER EN VIROLOGÍA EL DÍA 7 de mayo de 2016

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE CENTRO EL DÍA XXXXXXXXX

Índice de Anexos

- I. Listado oferta TFM 2014-15 (pg 27)
- II. Mensaje Covadonga Alonso a los alumnos sobre cómo elegir TFM (pg 30)
- III. Acta reunión de seguimiento 21-5-15 (pg 33)
- IV. Acta reunión de seguimiento 25-6-15 (pg 38)
- V. Relación de acuerdos 25-6-15 (pg 46)
- VI. Encuesta general sobre el Máster. (pg 48)
- VII. Encuesta de las asignaturas (pg 51)
- VIII. Encuesta general sobre el Máster. Comparación con años previos. (pg 90)
- IX. Mensaje alumna informando sobre las ocupaciones de su promoción. (pg 92)

Oferta de Laboratorios para Prácticas y Trabajo Fin de Máster

Nanomáquinas virales implicadas en el ensamblaje y maduración de virus

José López Carrascosa CNB, CSIC

Department of Structure of Macromolecules

Centro Nacional de Biotecnología, CNB-CSIC

ilcarras@cnb.csic.es

Uso de vectores virales para reprogramación directa. Una nueva alternativa terapéutica para el tratamiento de enfermedades genéticas. (X2)

José Carlos Segovia Sanz, CIEMAT

jc.segovia@ciemat.es

Desarrollo de vacunas mediante tecnología de micropartículas autoensambladas recombinantes

Jose M Escribano, Dpt. Biotecnología, INIA

escriban@inia.es

Identificación y caracterización de factores celulares implicados en la infección por el virus de la hepatitis C

Pablo Gastaminza

Dpt. Biología Celular y Molecular, CNB-CSIC

pgastaminza@cnb.csic.es

Mecanismos de inmunidad innata frente a virus DNA y

Nanopartículas de transporte dirigido para terapia génica

Covadonga Alonso, Dpt. Biotecnología, INIA

calonso@inia.es

Vacunas frente a VIH basadas en poxvirus

Mariano Esteban

CNB-CSIC

mesteban@cnb.csic.es

Transferencia génica horizontal mediada por el bacteriófago SPP1

Silvia Ayora Hirsch, CNB-CSIC

sayora@cnb.csic.es

Amelia Nieto, CNB-CSIC

anieto@cnb.csic.es

Determinantes estructurales del ensamblaje de adenovirus humanos y no humanos

Carmen San Martín CNB-CSIC

carmen@cnb.csic.es

Cell Biology and function of the HCMV-encoded IgG binding proteins gp68 and gp34

Hugh Reyburn

Department of Immunology and Oncology, CNB-CSIC

htreyburn@cnb.csic.es

+34 91 585 4849

Caracterización molecular de torovirus: estudio de las interacciones virus-hospedador

Dolores Rodríguez Aguirre, CNB-CSIC

droduiguez@cnb.csic.es

Estudio de la biogénesis de las factorías virales mediante técnicas de microscopia

Cristina Risco CNB-CSIC

crisco@cnb.csic.es

Replicación y transcripción del DNA del bacteriófago ϕ 29

Margarita Salas, CBMSO-CSIC (A partir de Enero 2015)

msalas@cbm.csic.es

Respuesta inmune frente a infecciones virales

Margarita del Val, CBMSO-CSIC

mdval@cbm.csic.es

Clonaje, expresión y caracterización bioquímica de la DNA polimerasa X de *Phaeocystis globosa* virus PgV-16T

Miguel de Vega, CBMSO-CSIC

mdevega@cbm.uam.es

Biología Celular de la Replicación Viral: el citomegalovirus humano, los orgánulos relacionados con los lisosomas y las ruta de secreción de los exosomas

Alberto Fraile Ramos

Dpt. Cell Biology, Facultad de Medicina UCM

<https://sites.google.com/site/fraileramoslab/>

alberfra@ucm.es

Estudio de la interacción de las envueltas de diferentes cepas de Filovirus y Virus Chikungunya con las lectinas humanas DC-SIGN y L-SIGN

Tutores: Rafael Delgado (Instituto de Investigación Hospital 12 de Octubre, Madrid) y

Fátima Lasala (Centro Nacional de Microbiología, ISCIII,

Majadahonda, Madrid)

rafael.delgado@salud.madrid.org

Tel 91 7792423

1) Caracterización molecular del virus de la hepatitis C: Utilidad en la elección de la terapia.

2) Caracterización molecular del virus de la hepatitis D: Estudio comparativo de su genoma con otros agentes infecciosos.

Ana Avellón, Centro Nacional de Microbiología

Instituto de Salud Carlos III (ISCIII)

aavellon@isciit.es

Epidemiología molecular del VIH-1. Análisis de formas recombinantes circulantes.
Miguel Thomson y Elena Delgado
Centro Nacional de Microbiología, Instituto de Salud Carlos III
mthomson@isciii.es

“Caracterización biológica del VIH en parejas infectadas por el mismo virus” Tutora
Concepción Casado
y “Caracterización de células persistentemente infectadas por el VIH-1” Tutora sería
Isabel Olivares
Grupo de Cecilio López Galíndez
Virología Molecular, Centro Nacional de Microbiología, Instituto de Salud Carlos III
clopez@isciii.es

Respuesta memoria a virus Vaccinia mediada por CD69
Pilar Lauzurica Gómez, ISCIII
lauzurica@isciii.es

Virus emergentes y vacunas: Fiebre del Valle del Rift
Alejandro Brun
Centro de Investigación en Sanidad Animal (CISA-INIA)
brun@inia.es

Nuevas estrategias vacunales frente a enfermedades víricas ganaderas empleando
pseudopartículas virales modificadas
Esther Blanco, Ali Alejo y Juan Bárcena
esther.blanco01@gmail.com; blanco@inia.es

Papel de los linfocitos B de peces en el control de las infecciones virales
Carolina Tafalla
Centro de Investigación en Sanidad Animal (CISA-INIA)
tafalla@inia.es

Aplicación de moléculas inmunoestimuladoras en el desarrollo de vacunas y
estrategias terapéuticas frente a infecciones virales
Belén Borrego, CISA-INIA
borrego@inia.es

Desarrollo de vacunas recombinantes frente a Arbovirus
Javier Ortego, CISA-INIA
ortego@inia.es

Modulación de la respuesta a Interferon por el virus de la lengua azul
Noemi Sevilla
sevilla@inia.es

Replicación y transmisión de priones
Juan Maria Torres, CISA-INIA

jmtorres@inia.es

1) Infecciones virales de plantas que afectan al desarrollo vegetal

2) Nanobiotecnología basada en partículas virales

Fernando Ponz

fponz@inia.es

Enfermedades de virus de plantas en el contexto del cambio climático:
alteraciones en el patrón de expresión génica del huésped y su relación con la
expresión de síntomas de infección viral.

Francisco Tenllado Peralo

CIB-CSIC

tenllado@cib.csic.es

Caracterización molecular de los virus respiratorios

Hospital Universitari Vall d'Hebron, Barcelona

Andrés Antón Pagarolas

aanton@vhebron.net

Bases genéticas de la expansión de la gama de huésped en virus de plantas

Santiago F. Elena

Evolutionary Systems Virology Group

IBMCP (CSIC-UPV), Valencia

sfelena@ibmcp.upv.es

Viroides

Ricardo Flores

Instituto de Biología Molecular y Celular de Plantas (UPV-CSIC), Valencia

rflores@ibmcp.upv.es

Incorporación 15 Noviembre de 2014

1) Validación mediante cultivo y caracterización antigenica de una PCR para linajes
Yamagata y Victoria de Gripe B

2) Cribado de resistencias frente a inhibidores de la neuraminidasa en excretos
persistentes de virus de la Gripe A

Raul Ortiz de Lejarazu

Director del Centro de Gripe Hospital Clínico Universitario de Valladolid

rortizdelejarazu@saludcastillayleon.es

Interacción de la polimerasa NS5B del virus de la hepatitis c con factores del
hospedador. Efecto de la fosforilación de NS5B por quinasas celulares.

Antonio Mas López Centro Regional de Investigaciones Biomédicas.

Universidad de Castilla-La Mancha, Albacete

Antonio.Mas@uclm.es

Esperanza Gomez-Lucia Duato

De: alonso.covadonga@gmail.com en nombre de Covadonga Alonso
<calonso@inia.es>
Enviado el: lunes, 06 de octubre de 2014 17:37
Para: MARIA ESPERANZA GOMEZ-LUCIA DUATO
Asunto: Fwd: Máster en Virología
Datos adjuntos: Laboratorios para Prácticas y Trabajo Fin de Máster 2014-15.docx

Esperanza,

Te lo reenvio para que puedas copiar y pegar el listado de correos electronicos de los alumnos y para que tengas el listado completo de ofertas de TFM.

Un abrazo

Cova

----- Mensaje reenviado -----

De: Covadonga Alonso <calonso@inia.es>

Fecha: 6 de octubre de 2014, 17:29

Asunto: Máster en Virología

Para: anaabad@estumail.ucm.es, aroarboleya@telecable.es, jabohorquezg@unal.edu.co, dcarlero@ucm.es, saelyn.carrion@gmail.com, vcastro@ucm.es, mcutrona@estumail.ucm.es, sara.fananas@gmail.com, b.fernandez@ucm.es, francher@estumail.ucm.es, fdk180@hotmail.es, pablolopezhernandez01@estumail.ucm.es, lauramartinleal@estumail.ucm.es, diegomartinezalonso91@gmail.com, garman92@gmail.com, susana.martinez.arbas@gmail.com, felipemonzon@estumail.ucm.es, smore01@estumail.ucm.es, lucia.pda89@gmail.com, sergio.rsrt@gmail.com, reiko9898@gmail.com, aldo_0011@hotmail.com, aranzazusantiago@estumail.ucm.es, gabriela.susanna@estumail.ucm.es, tacami@alumni.uv.es, irene.taravillo@gmail.com, elenaverger@ucm.es, susana.v@usal.es

Queridos alumnos,

Me alegro de daros la bienvenida a vuestra formación de posgrado en esta nueva edición del curso de Máster en Virología. Mi nombre es Covadonga Alonso y seré coordinadora del Trabajo Fin de Máster además de coordinadora de la asignatura A2, Interacción virus-célula. Me adelanto a la inauguración del Curso el próximo lunes día 13 para enviaros la lista de las líneas de trabajo ofertadas para realizar las **Prácticas y el Trabajo Fin de Máster (TFM)** en documento adjunto.

La sistemática es la siguiente; vosotros contactáis mediante correo electrónico con los jefes de cada laboratorio que oferten temas que os interesen para el TFM. Estos según su criterio, os citarán a una entrevista antes de daros su aceptación definitiva o no. Una vez aceptados, me lo notificáis para que quede constancia.

También, si alguno estáis ya trabajando en un laboratorio, podéis realizar en este el TFM aunque no figure en la lista después de notificármelo.

La **fecha de incorporación** y el horario a cumplir en el laboratorio la acordáis con vuestros tutores directamente. La mayor parte de los alumnos suelen estar incorporados a finales de Noviembre. Una excepción, son los estudiantes procedentes de otras ciudades que quieran hacer allí su TFM (al final de la lista) y que solo podrán incorporarse después de terminadas las clases teóricas.

Los TFM se defenderán frente a un tribunal formado por profesores del Máster en dos convocatorias, una en julio y otra en septiembre.

Muy importante: Os recomiendo **contactar lo antes posible con los laboratorios**, ya que algunas de las líneas ofertadas lo son para estudiantes de diversos másteres y podrían ocuparse antes de que tengáis opción a ser seleccionados.

Estoy a vuestra disposición para cualquier aclaración o duda que os pueda surgir y que podéis comentarme a mí o a los otros coordinadores el día de la inauguración de las clases o por cualquier otro medio.

Os deseo un buen comienzo de curso.

Hasta pronto y un cordial saludo
Covadonga Alonso

--

[Covadonga Alonso MD PhD](#)
[Dpt. Biotecnología, INIA](#)
[Ctra. de la Coruna Km 7.5](#)
[28040 Madrid, Spain](#)
[Tel: +34 91 3476896](#)
[Cell: +34 609 451642](#)
calonso@inia.es



Reunión de seguimiento – 21 de mayo de 2015

Se reúnen el día 21 de mayo de 2015 a las 17:00 horas 11 alumnos del Máster así como los coordinadores siguientes: Drs. Laura Benítez, Covadonga Vázquez, M^a Teresa Cutuli, Rafael Fernández Muñoz, Fernando de Ory, Ana Doménech, Isabel Simarro, Javier Romero, así como Esperanza Gómez-Lucía (Coordinadora General del Máster) para tratar como único punto del Orden del Día

Seguimiento del Máster en Virología durante el curso 2014-15.

Se comentan los siguientes puntos:

1. General

En opinión de los alumnos, el Máster está bien planificado y las asignaturas están bien distribuidas. Sin embargo, comentan que sería conveniente finalizar las clases teóricas antes, en enero o febrero para que no se solapen con el TFM. Se discuten distintas posibilidades: (a) se considera que la fecha ideal para comenzar es el 13 de octubre, para dar tiempo a los alumnos sudamericanos a que gestionen sus visados; (b) comenzar una hora antes por la tarde para poder incluir más clases por día; se desestima por fomentar un agotamiento que no beneficia el aprendizaje; (c) intentar prescindir de algunas clases; (d) informar a los futuros alumnos de las posibilidades del TFM para que inicien los trámites lo antes posible y lo comiencen antes. *Se acuerda discutir en la reunión de coordinadores estas dos últimas posibilidades.*

2. Contenidos de las asignaturas

En general los alumnos ensalzan los contenidos de las asignaturas. Aunque algún alumno preferiría mayor contenido molecular en las clases, la mayoría está satisfecha con el énfasis en biología molecular en las asignaturas obligatorias, y en aspectos clínicos en las asignaturas optativas. Aspectos como las clases de inmunología se consideran muy adecuados en calidad y extensión. Los alumnos sugieren que se fundan las asignaturas H1 y H2 para evitar los solapamientos que se han producido en el presente curso. Los coordinadores presentes explican que, aunque pueda parecer igual, el contenido impartido por diferentes profesores es diferente. Se pone el ejemplo de dos clases de cultivos celulares, una de ellas incluida en “A3. Métodos de estudio de los virus”, y la otra en “H1. Aspectos generales de la infección vírica humana”. El Prof. Fernández Muñoz informa que la clase impartida por el Prof. Navarro Mari fue sobre cómo funciona un laboratorio de diagnóstico virológico humano en un hospital, aspecto diferente que el enfoque de la clase en A3.

También se menciona la Prof. Negredo, aunque sus clases fueron muy interesantes, repitió diapositivas en las dos que impartió. *Se acuerda hablar con los profesores para que esto no ocurra.*

Los alumnos comentan que una forma de aprovechar mejor el tiempo y que no se incurra en repeticiones es abreviando las introducciones a los temas. *Se acuerda solicitar a los profesores que no sean prolijos en la introducción.*

Así mismo, *se acuerda incluir el estudio de árboles filogenéticos en la asignatura A3, y posiblemente hacer más ejemplos prácticos sobre ello en la asignatura O1.*

Finalmente, se discute cómo mejorar la enseñanza práctica del Máster. La experiencia de las visitas a Visavet y Algenex han sido muy bien valoradas. *Se acuerda preguntar a los directores de TFM qué técnicas están realizando los alumnos y si podrían ir otros alumnos a aprender aquellas que no estén realizando, para mejorar su bagaje metodológico.*

3. Sistema de evaluación

En general, los alumnos están satisfechos con los distintos sistemas de evaluación y su variedad. No obstante, opinan que la obligatoriedad de hacer preguntas en asignaturas como A2 no va a mejorar su conocimiento de la asignatura ni debería contar para la evaluación. Rechazan el tener que realizar trabajos en grupo por lo difícil de poder quedar para realizarlos. La Prof. Benítez enumera la necesidad de realizar este tipo de trabajos, siendo corroborado por el resto de coordinadores. *Se acuerda escribir una lista de las competencias que se persiguen con los trabajos en grupo para colocarla en el Campus Virtual y que el ejercicio tenga un mayor significado para los alumnos.*

La Prof. Doménech explica cómo han realizado la evaluación en el módulo de Virología Veterinaria, teniendo un par de artículos sobre el que tienen que opinar todos los alumnos por escrito, debatiéndolo luego en común.

4. Profesorado y coordinación

Los alumnos se sienten satisfechos con los profesores y la coordinación. A posteriori, un alumno escribe el mensaje completando este aspecto que se adjunta al final del Acta.

5. Lo más valioso del Máster

Se considera que lo más valioso del Máster son los conocimientos adquiridos, el profesorado que ha impartido las clases, la oportunidad de integrarse en un laboratorio que les puede abrir la puerta para profundizar en virología.

6. Sugerencias para el futuro

La mayoría de los comentarios son de índole económico. Por ejemplo, un alumno solicita que la SEV abone la cuota de 18,06 € en el año en el que los alumnos cursan el máster para que se puedan beneficiar del precio especial para ellos del Congreso de la SEV. *Se acuerda que la coordinadora solicitará de la Presidenta del Comité Organizador del citado congreso que se arbitren medidas para que los alumnos puedan asistir como oyentes.*

La alumna Irene Taravillo informa que a ella se le ha cobrado más por la inscripción en el Congreso que al resto de sus compañeros, por lo que también se solicitará la devolución de ese dinero de más.

A petición de la delegada, *se acuerda solicitar a los profesores cuya lengua nativa sea el inglés, que impartan la clase en ese idioma.*

La coordinadora informa sobre la ceremonia de graduación del Máster, animando a los alumnos a que asistan a la misma, así como que envíen una foto tamaño carnet para componer una “orla” con las mismas.

Y sin más asuntos que tratar, se cierra la sesión a las 18:00 horas del día de la fecha, tomando una foto del grupo de alumnos y coordinadores presentes.

fdo. Esperanza Gómez-Lucía

Coordinadora General del Máster en Virología

ANEXO I

Actividades extra-académicas realizadas durante el curso 2014-15

- Discusión científica “El desafío del Ébola”. Real Academia de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales, 20 de enero, 2015 (asistencia: 4 alumnos).
- VI Jornadas Monográficas de la SEV: VIH, análisis estructural de virus y biotecnología. Hotel Convención, Madrid, 15-16 de diciembre, 2014.
- "Curso en Bienestar en Animales de Experimentación". Facultad de Veterinaria, 3 de diciembre, 2014 (asistencia: 1 alumno).
- "Consejos a un Joven Investigador", conferencia impartida por el Prof. Pedro Miguel Etxenike. Facultad de Matemáticas, 26 de noviembre, 2014.
- Sesión informativa de becas Fulbright en la UCM. Facultad de Filología, 17 de noviembre, 2014
- Visita a Algenex. Boadilla del Monte, 4 de noviembre, 2014 (asistencia: 7 alumnos); 25 de noviembre, 2014 (asistencia: 7 alumnos).
- "Destino Reino Unido: salidas profesionales para licenciados y doctores en ciencias". Fundación Ramón Areces, 14 de noviembre, 2014
- "Formar a los jóvenes investigadores en el acceso abierto al conocimiento", en el marco del proyecto FOSTER (Facilitate Open Science Training for European Research), Facultad de Veterinaria, 23 de octubre, 2014 (retransmitido en streaming)
- Visita al P3 de Visavet. Facultad de Veterinaria, 23 de octubre, 2014 (asistencia: 27 alumnos)

ANEXO II

Relación de acuerdos a discutir en la reunión de Coordinación del Máster o a implementar en el próximo curso:

- Discutir en la reunión de coordinadores la posibilidad de prescindir de algunas clases y de informar a los alumnos sobre los grupos disponibles para realizar el TFM con anterioridad a comenzar las clases para que tengan tiempo suficiente para poder presentarlo en la convocatoria de Julio.
- Hablar con los profesores que imparten más de una clase para que diferencien las mismas lo máximo posible.
- Solicitar a los profesores que reduzcan la posible introducción a su clase para evitar solapamientos y permitir que se imparta la clase hasta el final.
- Incluir una clase sobre árboles filogenéticos en la asignatura A3. Métodos de estudio de los virus.
- Preguntar a los directores de TFM qué técnicas están realizando los alumnos y si podrían ir otros alumnos a aprender aquéllas que no estén realizando.
- Escribir una lista de las competencias que se persiguen con los trabajos en grupo para colocarla en el Campus Virtual y que el ejercicio tenga un mayor significado para los alumnos.
- Solicitar a los profesores cuya lengua nativa sea el inglés, que impartan la clase en ese idioma.

ANEXO III

Mensaje remitido por un alumno completando la opinión sobre el profesorado

Otra cosa que quería comentarle, es sobre la cuestión que nos planteó sobre que nos parecieron los profesores que nos impartieron clase. Nadie hizo una valoración sobre esta cuestión y a mí me quedó la espinilla de no haberlo comentado, por este motivo se lo comunico vía email:

Desde mi valoración como alumno y oyente del Máster debo agradecer a todos los participantes en primer lugar, su disponibilidad para desplazarse y ofrecernos tales charlas sin recibir subvención económica alguna. En segundo lugar y no de menor importancia es la disponibilidad que todos ellos prestaron al alumnado para resolver las dudas que surgían durante la exposición de los temas, permitiendo interrumpir en cualquier momento para aclararlas, así como, el compromiso de responder a cualquier cuestión fuera del horario de clase, mediante vía email.

Cada profesional en su tema, nos impartió de la mejor forma que pudo el temario, cada uno con un enfoque y forma distinta, pero en conjunto de todas estas charlas lo único que se puede concluir es que la obra total de todas ellas, han contribuido satisfactoriamente a un excelente aprendizaje por parte del alumno y a conocer las diversas modalidades y posturas que se pueden abordar cada uno de los temas, incluido las repeticiones que hubo como la vacuna de Jenner.

Desde mi valoración personal sobre este Máster, debo decir que me siento muy satisfecho con el mismo y que lo único que puedo comunicar al resto de la sociedad y en concreto al colectivo estudiantil que pretenda realizar algún Máster, es que sin duda alguna merece la pena cursar un Máster como es el de Virología.

ACTA DE LA REUNIÓN DE LAS COMISIONES DE SEGUIMIENTO Y GARANTÍA INTERNA DE CALIDAD (SGIC) Y DE COORDINACIÓN DEL MÁSTER EN VIROLOGÍA CELEBRADA EL 25 DE JUNIO DE 2015

Siendo las 16:00 horas del día de la fecha se reúnen los miembros de las dos comisiones que se mencionan a continuación (se señala en cursiva los cargos correspondientes al SGIC)

Gómez-Lucía, Esperanza (*Coordinadora General del Máster, Coordinadora del Máster por la UCM, Secretaria Académica del Programa*, coordinadora de O2. Virus de bacterias y otros microorganismos)

Jiménez Cid, Víctor (en representación de María Molina, *Coordinadora del Máster por la Facultad de Farmacia de la UCM*)

Rodríguez-Avial, Carmen (*Coordinadora del Máster por la Facultad de Medicina de la UCM*)

Benítez, Laura (*Representante de coordinadores de Materias y Nociones Fundamentales y aplicadas*, coordinadora de A4. Aplicaciones de la Virología)

De Ory, Fernando (*en representación del Presidente de la SEV, Representante de coordinadores de Virología Humana*, coordinador de H2. Enfermedades humanas producidas por virus)

Doménech, Ana (*Representante de coordinadores de Virología Veterinaria*, coordinadora de V1. Familias de virus de importancia veterinaria).

Romero Cano, Javier (*Representante de coordinadores de Virus de Plantas*).

Castro Illana, Victoria (*representante de Estudiantes*)

López Carrascosa, Ángel (coordinador de A1. Introducción a la biología de los virus)

López Galíndez, Cecilio (coordinador de A1. Introducción a la biología de los virus)

Alonso, Covadonga (coordinadora de A2. Interacción virus-hospedador y coordinadora del Trabajo Fin de Máster)

Ortego, Javier (coordinador entrante de A4. Aplicaciones de la Virología)

Llave, César (coordinador de O1. Planificación de la Investigación den Virología)

Serra, M^a Teresa (coordinadora de O1. Planificación de la Investigación den Virología)

Cutuli, M^a Teresa (coordinadora de O2. Virus de microorganismos)

Lázaro, Ester (coordinadora de O2. Virus de microorganismos)

Fernández Muñoz, Rafael (coordinador de H1. Generalidades de la infección vírica humana)

Brun, Alejandro (coordinador de V1. Familias de virus de importancia en animales)

Simarro, Isabel (coordinadora de V2. Infecciones víricas en animales)

Disculpan su ausencia Francisco Galino (PAS), Alberto Fraile (A2), Inmaculada Casas (A3), Aurora Fernández (A3), Gloria Santurde (A3), José Antonio Melero (H1), José María Eiros (H2), Pilar Romero (H2), Covadonga Vázquez (O1), Cinta Prieto (V2).

Para tratar el siguiente orden del día:

1. Renovación de cargos en las comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Máster y de Coordinación del Máster.

2. Informes de la Coordinadora del Máster sobre el desarrollo de la Quinta Edición del Máster en Virología.
3. Evaluación crítica del desarrollo del Máster durante el curso 2014-15.
4. Planificación del Máster para el curso 2015-16.
5. Ruegos y preguntas

1. Renovación de cargos en las comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Máster y de Coordinación del Máster.

La coordinadora presenta a la Dra. Carmen Rodríguez-Avial que sustituirá al Dr. Juan Picazo en el SGIC, a la alumna Victoria Castro Illana, que ha sido elegido delegada del curso presente y, como tal, representante en el SGIC, al Dr. César Llave que sustituirá a la Dra. M^a Teresa Serra. También asiste el Dr. Alejandro Brun, a quien los asistentes ya conocen por haber asistido a la reunión el curso pasado. En resumen, los cambios que experimentan las comisiones son los siguientes:

Asignatura/Cargo	Saliente	Entrante
A3. Métodos de estudio de los virus	Inmaculada Casas (ISCIII)	Aurora Fernández (ISCIII)
H1. Aspectos generales de la infección vírica humana	José Antonio Melero (ISCIII)	Rafael Nájera (ENS)
H2. Enfermedades humanas producidas por virus	José María Eiros (Uvall)	Pilar Romero (HULa Paz)
O1. Planificación de la investigación en virología	M ^a Teresa Serra (CIB)	César Llave (CIB)
V1. Familias de virus de importancia veterinaria	Fernando Rodríguez (CRESA)	Alejandro Brun (CISA-INIA)
SGIC	Juan Picazo (UCM-Med)	Carmen Rodríguez-Avial (UCM-Med)

Los asistentes aprueban las sustituciones. La coordinadora agradece a los coordinadores salientes su dedicación y a los entrantes haber aceptado la colaboración.

2. Informes de la Coordinadora del Máster sobre el desarrollo de la Tercera Edición del Máster en Virología.

La coordinadora informa que el Máster ha estado sometido a la renovación de la Acreditación, proceso implementado para garantizar que lo que se describió en la Memoria de Verificación se está cumpliendo. La visita por el panel de expertos tuvo lugar los días 15 y 16 de enero, recibiendo la resolución el 20 de marzo. Brevemente el resultado ha sido el siguiente:

Criterio 1: El programa educativo coincide con el de la Memoria

- *Calificación A: elevado número de docentes, enseñanzas prácticas en muchos centros de investigación ajenos a la universidad, buena coordinación entre prácticas y TFM.*

Criterio 2: Información y transparencia

- *Calificación D: desde el comienzo del máster no ha quedado clara la relación entre la UCM y la UPM en lo que respecta al máster.* La coordinadora expresa que con la aprobación del SGIC se han iniciado las medidas oportunas para que deje de figurar la UPM como co-responsable del máster, sin perjuicio para que en un futuro se firme un convenio de considerarse beneficioso.

Criterio 3: SGIC

- *Calificación C: baja respuesta de profesores y PAS a las encuestas oficiales; falta de procedimiento de evaluación de satisfacción de egresados.* La coordinadora insiste en que no existe un mecanismo para que los profesores del máster externos a la UCM (más del 80%) respondan a la encuesta oficial, por lo que aparentemente hay poca respuesta a la encuesta. El Dr. de Ory solicita información sobre cuánto tiempo ha de transcurrir para que un estudiante se considere egresado, siendo después de haber finalizado todos los créditos.

Criterio 4: Personal académico

- *Calificación A: numerosa y cuantiosa plantilla de profesionales de prestigio, implicación de la SEV, compromiso de los investigadores externos que ponen a disposición del Máster sus propios centros de investigación para el desarrollo de prácticas y TFM.*

Criterio 5: Personal de apoyo, recursos materiales y servicios

- *Calificación B: se resalta la colaboración con centros externos.*

Criterio 6: Resultados del aprendizaje

- *Calificación A: posibilidad de que los estudiantes realicen las prácticas y TFM en centros especializados con importantes profesionales, publicación de resúmenes en la Revista Complutense de Ciencias Veterinarias (RCCV), estímulo para los estudiantes a que sigan hacia el doctorado, empleabilidad en centros extranjeros.* El Dr. de Ory sugiere que también se publiquen los resúmenes de los TFM en la página web de la SEV, lo que será explorado.

Criterio 7: Indicadores de rendimiento y satisfacción

- *Calificación C: baja respuesta de profesores y PAS en las encuestas oficiales.*

Se informa que se matricularon 29 alumnos en el Máster, pero una causó baja, y el alumno que asistió el curso pasado de oyente, sometándose a las evaluaciones, figura como alumno de este curso. Cuatro eran hispanoamericanos (uno de Perú, dos de Colombia y una de Puerto Rico) y el resto españoles. Los españoles procedían de los grados de biología (x15), Biotecnología (x3), Bioquímica (x1), Farmacia (x2), Veterinaria (x8), que habían obtenido en las

universidades Complutense (x12), Autónoma de Madrid (x2), de Alcalá de Henares (x2), Alfonso X el Sabio (x1), Francisco de Vitoria (x1), de Málaga (x1), de Zaragoza (x2), de Oviedo (x1), Politécnica de Valencia (x1) y de Valencia (x1). Prácticamente todos ellos eligieron H1 y H2 como optativas (21 en cada una de ellas), 16 eligieron O1, ocho O2, ocho V1 y once V2. Se agradece que el Dr. Javier Romero haya asistido como oyente a las asignaturas A1 a A4 y O2.

Han impartido clase 160 profesores (15 más que el curso pasado porque también se ha impartido V1) y todo ha transcurrido con normalidad. También se informa sobre el TFM, que será defendido el 25 de junio (9 estudiantes) y el 17 de septiembre (19 estudiantes). Los TFM se han realizado en el ISCIII (x6), CISA-INIA (x4), INIA (x3), CBMSO (x3), CNB (x3), UCM-Vet (x3), CIB (x2), CIEMAT (x1), Hospital Gregorio Marañón (x1), CRESA (x1), Universidad de Oviedo (x1).

3. Evaluación crítica del desarrollo del Máster durante el curso 2013-14.

La coordinadora muestra los resultados de las encuestas. En primer lugar, muestra los resultados de la encuesta del máster en comparación con años anteriores, habiendo obtenido una calificación muy similar (3,79 en 2010-11; 3,59 en 2011-13; 3,80 en 2012-13; 3,92 en 2013-14; 4,16 en 2014-15). Han mejorado casi todos los aspectos, especialmente en comparación con el curso pasado, especialmente la duración de las clases, correspondencia entre temarios y créditos, la oferta de optatividad, la aplicación práctica de los conocimientos, la información en la Guía Académica/Campus Virtual, la accesibilidad del profesorado para consultas, y todos los parámetros relacionados con instalaciones e infraestructuras y el acceso y atención al alumnos, siendo la evaluación de ambos grupos la más elevada de todas las ediciones del máster. A la vista de ello, se aprueba enviar una carta (a) a la biblioteca de la Facultad de Veterinaria agradeciendo por la accesibilidad a la biblioteca, el sistema de préstamos de libros y los fondos bibliográficos, (b) al Decanato de la Facultad de Veterinaria por la mejora en las aulas e instalaciones en general, (c) al aula de informática de la Facultad de Ciencias Biológicas por sus instalaciones, y (d) a los directores de Visavet y de Algenex por haber abierto sus puertas para ser visitados por los alumnos del máster. Con respecto al curso pasado han empeorado ligeramente sólo los siguientes aspectos: la coordinación entre profesores, la distribución de contenidos entre asignaturas, la oferta de prácticas externas, y los métodos docentes. Se abre un debate sobre la coordinación entre asignaturas y las repeticiones entre distintas asignaturas, acordando sugerir a los profesores que la introducción sea la mínima, y compartir los programas de otras asignaturas para evitar solapamientos.

A continuación muestra los resultados comparativos entre asignaturas. La media de los valores de estas encuestas es un muy satisfactorio 4,12 sobre 5, con un máximo de 4,40 y un mínimo de 3,79, resultados más homogéneos que en cursos previos. Pide a los coordinadores de las asignaturas que expongan un breve resumen de la marcha de cada asignatura.

A1. Introducción a la biología de los virus. El Dr. López Galindo indica que la asignatura ha estado bien valorada. Sí que es cierto que los alumnos se han quejado de repeticiones desde el comienzo y se solicita que, como en años previos, se circule la planificación de todas las asignaturas para que los profesores conozcan los contenidos de las demás asignaturas. Explica

que los alumnos se han quejado del elevado nivel de las clases de estructura vírica, lo que es corroborado por la representante de estudiantes.

A2. Interacción virus-hospedador. La Dra. Alonso pondera el excelente grupo de alumnos que se han reunido este curso, con muy buen nivel de madurez científica, lo que ha hecho muy grato la coordinación de la asignatura. Ha habido cierto descontento con el hecho de que fuera obligatorio preguntar en clase, y ha mejorado la asistencia y puntualidad con respecto a cursos anteriores.

A3. Métodos para el estudio de los virus. En ausencia de las coordinadoras, la Dra. Gómez-Lucía comenta que la valoración de la asignatura ha mejorado mucho con respecto a cursos previos. Para algunos alumnos ha resultado muy básica, mientras que otros la han considerado muy densa, y como anteriormente, reconocen su utilidad. Se muestran descontentos con la forma de evaluar, fundamentalmente debido a la poca información que habían recibido sobre los criterios. Solicitan que se incluyan técnicas más novedosas, y en la reunión con los alumnos el 21 de mayo se sugirió que se incluyera una clase sobre árboles filogenéticos. Se acuerda aportar más información sobre cómo realizar el supuesto práctico y los criterios de evaluación.

A4. Aplicaciones de la Virología. La Dra. Benítez y el Dr. Ortega están muy satisfechos de la calificación que han recibido este curso por parte de los alumnos, que la consideran una asignatura interesante, muy diferente de las demás, aunque indican que se ha dado demasiado peso al tema de vacunas. El Dr. de Ory interviene para recordar que hay 160 profesores y que es normal que varios se refieran a Jenner, auténtico punto de partida de la virología y prevención modernas. Los alumnos se han quejado del trabajo en grupo. Se acuerda escribir una lista de las competencias que se persiguen con los trabajos en grupo para colocarla en el Campus Virtual y que el ejercicio tenga un mayor significado para los alumnos.

O1. Planificación de la investigación en Virología. La Dra. Serra comparte que la asignatura ha sido muy bien valorada este curso. Las actividades a realizar han estado bien planificadas: el diseño del proyecto de investigación (gran parte de la evaluación) se basó en la clase impartida por el Dr. José Luis García al principio de la asignatura; la clase de JAL fue también al principio para que los alumnos pudieran elaborar la noticia de divulgación; finalmente, el póster ha sido sobre una clase de genética. Todo esto ha contribuido a que los alumnos estuvieran satisfechos con los conocimientos adquiridos. Para el curso que viene, los Drs. Vázquez y Llave explorarán la posibilidad de eliminar alguna clase.

O2. Virus de bacterias y otros microorganismos. La Dra. Lázaro indica que han quedado muy satisfechas de la asignatura. Los ocho alumnos matriculados han estado muy motivados y han realizado trabajos muy buenos, quedando sorprendidos por la cantidad de conocimientos derivados del estudio de los bacteriófagos, y de las muchas aplicaciones que tienen. Se han mostrado descontentos con el sistema de evaluación. El curso 2015-16 causarán baja los Drs. Talavera y Javier Rodríguez.

H1. Generalidades de la infección vírica humana. El Dr. Fernández Muñoz manifiesta que la máxima crítica por los alumnos han sido las repeticiones. Sin embargo, defiende que lo enseñado en H1 son conocimientos específicos sobre cómo se investiga en medicina humana.

También él apoya el trabajo en grupo, y aunque no se ha implementado este año, se explorará el hacerlo el curso que viene.

H2. Enfermedades humanas de origen vírico. El Dr. De Ory informa que la asignatura ha bajado bastante la calificación de cursos previos. Los alumnos se han quejado de la mala organización de la asignatura, pero en varias ocasiones ha sido necesario cambiar el orden lógico de los temas por necesidades de agenda de los profesores, por lo que puede haber parecido falta de coordinación. Igualmente, se han quejado del examen, pero se trata de un criterio objetivo de evaluación. El curso que viene se acuerda que habrá un examen suplementario para aquellos estudiantes que deseen subir nota. El Dr. de Ory se queja de que algunos alumnos son poco respetuosos en las encuestas, amparados en el anonimato, llegando incluso a decir que “la actitud del coordinador no ha sido la mejor”. La Dra. Gómez-Lucía está de acuerdo y se estudiará la mejor forma de que el curso que viene los alumnos también reciban una calificación como alumnos por parte de los coordinadores.

V. Módulo de virología veterinaria. Las Dras. Simarro y Doménech explican que, tal y como se había planificado desde el comienzo del máster, se han impartido V1+V2 simultáneamente, lo que ha gustado a algunos alumnos, pero ha importunado a otros que sólo habían elegido una de las dos asignaturas, y hubieran tenido que asistir el doble número de días. Dado lo tarde que se enteraron, se ha aceptado que se contarían como asistencias todas aquellas que realizaran independientemente de la asignatura, pudiendo confeccionar sus asignaturas a medida. Se acuerda que el curso 2015-16 se informe desde el principio a los estudiantes sobre la forma simultánea de impartir V1 y V2. Las coordinadoras han encontrado a los alumnos menos comunicativos que en cursos previos. Este curso, como en los anteriores, se ha procedido a optimizar el temario de las asignaturas incorporando nuevos profesores. Además, se ha implementado el sistema de videoconferencia para dos clases, que ha resultado muy bien por parte de profesores y alumnos. Se acuerda que se explore este sistema para otras clases en el curso siguiente. Están muy satisfechas del sistema de evaluación, consistente en tres artículos por asignatura que han leído todos los alumnos, y ayudados por una guía, los han discutido, tanto por escrito como en debate en clase. No obstante, en los trabajos por escrito las coordinadoras han encontrado que algunos errores conceptuales preocupantes, por lo que las calificaciones han sido más bajas que otros cursos.

4. Planificación del Máster para el curso 2015-16.

Planificación. La coordinadora muestra la planificación por meses para el curso 2015-16. A raíz de mensajes previos entre los coordinadores, se había propuesto que las asignaturas tuvieran un día menos para poder finalizar antes y dejar más tiempo a los alumnos para realizar el TFM. Se acuerda que el curso comience el 13 de octubre y que tenga un día menos por asignatura a excepción de A1. Introducción a la biología de los virus. Como en años previos, en el calendario en la página del máster no se indicarán las fechas concretas de las optativas para no mediatizar a los alumnos a que elijan una u otra en función de cuándo se impartirán. La Dra. Doménech solicita que las asignaturas de virología veterinaria se impartan antes, lo que se estudiará en función del número de alumnos matriculado en cada asignatura optativa.

Proceso de matriculación. La coordinadora informa que ha cambiado el proceso: en vez de tres plazos de matriculación, a través de los cuales se podía ir haciendo una idea del progreso en el número de alumnos matriculados, para el curso 2015-16 se han reducido a dos, estando a punto de cerrarse el primero el día 30 de junio. Hasta la fecha hay más de 150 solicitudes de preadmisión, siendo más de 35 los que solicitan el Máster en Virología como primera opción. La Dra. Doménech es partidaria de que se matriculen alrededor de 35 alumnos, para dar oportunidad a las asignaturas optativas a impartirse. Sin embargo, la Dra. Alonso reconoce que es muy difícil colocar en laboratorios a más de 30 alumnos, puesto que aunque hay mayor oferta, varios de los puestos son en ciudades fuera de Madrid, que dificulta el que se realice el TFM. En base a esto se acuerda que la prelación sea: 1) aceptación por un posible director para realizar el TFM; 2) grado de procedencia; 3) carta de motivación razonada; 4) expediente académico; 5) curriculum vitae.

Horario de clases. Se debe recordar el primer día que las clases son de 16:00 a 20:00, aunque excepcionalmente pueden finalizar antes.

Aulas. El Dr. de Ory comenta que, aunque se ha mejorado visiblemente al impartirse las clases de las asignaturas optativas en el aula B3, sigue existiendo el problema del sol poniente incidiendo sobre la pantalla, teniendo que recurrir a soluciones que pudieran ocasionar algún accidente. Se acuerda que se solicite el aula A4 para impartir todo el Máster el curso 2015-16.

Trabajo Fin de Máster. En la reunión del 21 de mayo, los alumnos solicitaron poder comenzar los trámites para incorporarse al TFM antes. La Dra. Alonso cree que este curso ha sido óptimo en el sentido de que ella informó a los alumnos el primer día de curso sobre el proceso a seguir y había alumnos que ya comenzaron el TFM en octubre. Se acuerda que este curso se repita el mismo procedimiento. Así mismo, se acuerda que preguntar a los directores de TFM qué técnicas están realizando los alumnos y si podrían ir otros alumnos a aprender aquéllas que no estén realizando, para mejorar su bagaje metodológico.

Visitas a centros/laboratorios. Las visitas a centros y laboratorios han sido muy bien valoradas por los alumnos. Se reconoce la importancia de planificarlas para los meses de octubre o noviembre lo más tarde. Este curso las visitas y actividades extraordinarias han sido las siguientes:

- "Formar a los jóvenes investigadores en el acceso abierto al conocimiento", en el marco del proyecto FOSTER (Facilitate Open Science Training for European Research), Facultad de Veterinaria, 23 de octubre, 2014 (retransmitido en streaming)
- Visita al P3 de Visavet. Facultad de Veterinaria, 23 de octubre, 2014 (asistencia: 27 alumnos)
- Sesión informativa de becas Fulbright en la UCM. Facultad de Filología, 17 de noviembre, 2014
- Visita a Algenex. Boadilla del Monte, 4 de noviembre, 2014 (asistencia: 7 alumnos); 25 de noviembre, 2014 (asistencia: 7 alumnos).
- "Consejos a un Joven Investigador", conferencia impartida por el Prof. Pedro Miguel Etxenike. Facultad de Matemáticas, 26 de noviembre, 2014.
- "Curso en Bienestar en Animales de Experimentación". Facultad de Veterinaria, 3 de diciembre, 2014 (asistencia: 1 alumno).

- "Destino Reino Unido: salidas profesionales para licenciados y doctores en ciencias". Fundación Ramón Areces, 14 de noviembre, 2014
- VI Jornadas Monográficas de la SEV: VIH, análisis estructural de virus y biotecnología. Hotel Convención, Madrid, 15-16 de diciembre, 2014.
- Discusión científica "El desafío del Ébola". Real Academia de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales, 20 de enero, 2015 (asistencia: 4 alumnos).

Se acuerda explorar las siguientes posibilidades:

- La Dra. Noemí Sevilla es la coordinadora de la plataforma Platesa, que combina varios centros, siendo uno de los objetivos la difusión de sus actividades. Se acuerda contactar con ella para realizar visitas al CISA, y hacer talleres. El Dr. Ortego sugiere que se explique a principios de curso la idiosincrasia del CISA con la necesidad del empleo de duchas a la entrada y salida de la zona restringida.
- La empresa Ingenasa
- Secuenciador de la UCM
- La empresa Biokit, que amablemente se ha ofrecido, aunque al estar sus instalaciones en Barcelona, puede ser complicado.

Recomendaciones bibliográficas iniciales. Se volverán a recomendar a los futuros estudiantes que durante el verano estudien los libros de virología escritos por Teri Shors (Virus), José María Almendral y Luis Carrasco (Virus patógenos), Antonio Talavera (Virus salvajes, virus domesticados; Terapia génica), Fenner (Veterinary Virology), y que jueguen a Virópolis y a Epidemia Vir(tu)al.

5. Ruegos y preguntas.

La Dra. Gómez-Lucía pasa la solicitud de un estudiante colombiano que defenderá el TFM en septiembre y que solicita realizarlo por Skype o videoconferencia. Se acuerda solicitar información al Rectorado y, de ser posible, acceder excepcionalmente a la petición.

A petición de la delegada, se acuerda solicitar a los profesores cuya lengua nativa sea el inglés, que impartan la clase en ese idioma.

Sin más asuntos que tratar, se cierra la sesión a las 18:45 del día de la fecha.

Fdo. Esperanza Gómez-Lucía

Coordinadora General del Máster en Virología



NOTIFICACIÓN DE LOS ACUERDOS DE LA REUNIÓN ORDINARIA DE LAS COMISIONES DEL SISTEMA Y GARANTÍA INTERNA DE CALIDAD (SGIC) Y DE COORDINACIÓN DEL MÁSTER EN VIROLOGÍA CELEBRADA EL 25 DE JUNIO DE 2015

Punto 1 del Orden del día: Renovación de cargos en las comisiones del Sistema de Garantía de Calidad del Máster y de Coordinación del Máster.

Se aprueban las siguientes renovaciones:

Asignatura/Cargo	Saliente	Entrante
A3. Métodos de estudio de los virus	Inmaculada Casas (ISCIII)	Aurora Fernández (ISCIII)
H1. Aspectos generales de la infección vírica humana	José Antonio Melero (ISCIII)	Rafael Nájera (ENS)
H2. Enfermedades humanas producidas por virus	José María Eiros (Uvall)	Pilar Romero (HULa Paz)
O1. Planificación de la investigación en virología	M ^a Teresa Serra (CIB)	César Llave (CIB)
V1. Familias de virus de importancia veterinaria	Fernando Rodríguez (CRESA)	Alejandro Brun (CISA-INIA)
SGIC	Juan Picazo (UCM-Med)	Carmen Rodríguez-Avial (UCM-Med)

Punto 2 del Orden del Día: Informes de la Coordinadora del Máster sobre el desarrollo de la Tercera Edición del Máster en Virología.

Se acuerda que se publiquen los resúmenes de los TFM de cada curso en la página web de la SEV.

Punto 3 del Orden del Día: Evaluación crítica del desarrollo del Máster durante el curso 2013-14.

Se acuerda:

- enviar una carta
 - a) a la biblioteca de la Facultad de Veterinaria agradeciendo por la accesibilidad a la biblioteca, el sistema de préstamos de libros y los fondos bibliográficos,
 - b) al Decanato de la Facultad de Veterinaria por la mejora en las aulas e instalaciones en general,
 - c) al aula de informática de la Facultad de Ciencias Biológicas por sus instalaciones, y
 - d) a los directores de Visavet y de Algenex por haber abierto sus puertas para ser visitados por los alumnos del máster.

- sugerir a los profesores que la introducción de cada clase sea la mínima.
- compartir los programas de todas las asignaturas para evitar solapamientos entre contenidos.
- escribir una lista de las competencias que se persiguen con los trabajos en grupo para colocarla en el Campus Virtual y que el ejercicio tenga un mayor significado para los alumnos.
- Realizar un examen suplementario para los estudiantes que deseen subir nota en la asignatura H2. Enfermedades humanas producidas por virus.
- Estudiar la mejor forma de que el curso que viene los alumnos también reciban una calificación como participantes en las asignaturas por parte de los coordinadores.
- Informar desde el principio a los estudiantes sobre la impartición simultánea de V1 y V2 para que organicen sus TFM.
- Informar a los profesores de fuera de Madrid sobre la posibilidad de que impartan su clase por videoconferencia.
- Acceder excepcionalmente y si el Rectorado lo permite a que el alumno Juan Diego Riveros defienda su TFM por videoconferencia.

Punto 4 del Orden del Día: Planificación del Máster para el curso 2015-16.

Se acuerda:

- Comenzar el curso el 13 de octubre y reducir un día por asignatura a excepción de A1. Introducción a la biología de los virus.
- Planificar el orden de las asignaturas optativas en función del número de alumnos matriculado en cada una de ellas.
- Establecer la siguiente prelación para la preadmisión de alumnos: 1) aceptación por un posible director para realizar el TFM; 2) grado de procedencia; 3) carta de motivación razonada; 4) expediente académico; 5) curriculum vitae.
- Informar a los alumnos el primer día de curso sobre el proceso a seguir para asignar el TFM, recomendándoles que comiencen las gestiones lo antes posible.
- Preguntar a los directores de TFM sobre la posibilidad de que otros alumnos, aparte del que tengan para TFM, acudan a observar cómo se realizan algunas técnicas, para mejorar su bagaje metodológico.
- Contactar con las siguientes personas/empresas para planificar posibles visitas de los estudiantes del TFM, aparte del P3 de Visavet y de la empresa Algenex: Noemí Sevilla, Ingenasa, Secuenciador de la UCM, Biokit (éste último en caso de haber algún alumno de Cataluña).
- Volver a recomendar los mismos libros que el curso pasado antes de comenzar el Máster, a saber los libros de virología escritos por Teri Shors (Virus), José María Almendral y Luis Carrasco (Virus patógenos), Antonio Talavera (Virus salvajes, virus domesticados; Terapia génica), Fenner (Veterinary Virology), y los juegos Virópolis y Epidemia Vir(tu)al.
- Solicitar a los profesores cuya lengua nativa sea el inglés, que impartan la clase en ese idioma.

Madrid, a 30 de junio de 2015

Fdo. Esperanza Gómez-Lucía Duato
Coordinadora General del Máster en Virología

MÁSTER EN VIROLOGÍA – VALORACIÓN DEL MÁSTER

Los coordinadores del Máster en Virología y la Universidad Complutense quieren conocer la opinión de los alumnos sobre la calidad del Máster, con el objetivo de mejorar la calidad de las enseñanzas que impartimos. Para ello, es imprescindible tu colaboración rellenando este cuestionario con la máxima veracidad. El tratamiento estadístico de las respuestas garantiza la absoluta confidencialidad de tus opiniones.

Alumnos matriculados: 27; Número de encuestas recibidas: 17

	2013-14	2014-15	Comentarios
ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA			
1 Tiempo asignado para las tareas a lo largo del curso	3,91	3,94	
2 Duración de las clases	3,82	3,88	- Yo reduciría la duración de las clases a máximo una hora
3 Coordinación entre profesores	4,05	3,59	- Excepto en la A3 - En algunas exposiciones había repeticiones de otras ya dadas - En algunos casos en las asignaturas generales se repitieron clases y su contenido. - Resaltar la coordinación de V1+V2
4 Distribución de los exámenes	3,23	4,13	
5 Otros	4	4,25	- Me ha gustado la organización temática del máster
6 Distribución de contenidos entre asignaturas	4,05	3,94	- Muchos solapamientos - Repetición de algunas partes del temario
7 Correspondencia entre temarios y créditos	4,14	4,41	
8 Oferta de optatividad	3,95	4,41	- En mi caso perfecto quería las V1 y V2
9 Oferta de prácticas externas	4,23	4,18	- Muchos puestos que se ofertaban no se abrieron, ni contestaban a los emails. - Estoy encantada y agradecida con el grupo con el que hice el

	2013-14	2014-15	Comentarios
			proyecto
10 Aplicación práctica de los conocimientos	3,95	4,24	
11 Información que figura en la Guía Académica /Campus Virtual	4,14	4,41	
12 Otros	4,5	4,67	
13 Métodos docentes	4,14	4	
14 Criterios de evaluación	3,59	3,82	
15 Accesibilidad del profesorado para consultas	4,27	4,59	
16 Otros	4,67	4,5	
17 Aulas de clase	2,95	3,47	- En verano es ruidosa por la apertura de ventanas y distrae un poco a los alumnos y conferenciantes.
18 Salas de estudio y de trabajo en grupo	3,65	3,87	
19 Aulas de informática (O1) y disponibilidad de ordenadores	3,83	3,93	
20 Espacios y accesibilidad de la biblioteca	3,91	4,07	
21 Fondos bibliográficos para el estudio	3,95	4,36	
22 Sistema de préstamo de libros	3,62	4,25	
23 Instalaciones en general	3,77	3,85	
24 Visita al P3 de Visavet	3,67	4,43	- Me hubiera gustado estar más tiempo
25 Visita a Algenex (si no la hiciste, indícalo en comentarios)		4,69	- No lo hice - No lo hice - Fue fascinante y muy inspiradora
26 Otros		4	- Visite el INIA P3.
26 Información previa a matriculación	4	4,2	
27 Trámites de matrícula y gestión del expediente	3,95	4,36	
28 Canales para realizar quejas y sugerencias	3,82	4,14	

	2013-14	2014-15	Comentarios
29 Resolución de problemas a lo largo del curso	4,14	4,29	
30 Información en la página web	3,73	4,13	
31 Otros	3,5	4	

Media: 4,16

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!

- Agradecer la amplia disponibilidad por parte del profesorado para atender al alumnado en sus cuestiones de interés.

CUESTIONARIO de SATISFACCIÓN DE LOS ALUMNOS

Curso 2014-15

El Máster en Virología y la Universidad Complutense quieren recoger la opinión de los alumnos acerca de las condiciones en que se han desarrollado las actividades académicas, con el fin de promover institucionalmente acciones de mejora en los diferentes ámbitos. Con tu colaboración, respondiendo a este cuestionario, esperamos disponer de una información útil para poder tomar decisiones que mejoren la calidad en nuestra Universidad.

Los datos que nos proporcionas se tratarán confidencialmente. Te rogamos, por tanto, que respondas con la mayor sinceridad posible.

Asignatura: A1. Introducción a la biología de los virus

27 alumnos matriculados; 13 respuestas

Valoración: 1, Totalmente en desacuerdo; 2, En desacuerdo; 3, Indiferente; 4, De acuerdo; 5, Totalmente de acuerdo; NA, no aplicable

		2013	2014
Sobre la asignatura	A1. Los objetivos y competencias a adquirir en esta asignatura están bien definidos en la guía de la misma	4,05	4,54
	A2. Desde el primer día de curso los coordinadores nos han facilitado una información clara sobre la forma de evaluación de la asignatura	4,37	4,31
	A3. Mis conocimientos previos eran suficientes para entender la asignatura	3,79	4,23
	A4. He aprendido mucho en esta asignatura	4,11	4,23
	A5. El temario de la asignatura es coherente y está bien organizado	3,84	3,77
	A6. Los contenidos de la asignatura me ayudarán a comprender otras asignaturas del Máster	4,22	4,62
Sobre la mayoría de los profesores	B1. La mayoría de los profesores organizan, preparan y estructuran bien las clases	4,37	4,31
	B2. Han explicado los contenidos de una forma clara y comprensible	3,74	4,23
	B3. Han resuelto las dudas y preguntas que formulamos los alumnos	4,79	4,54
	B4. Han incentivado mi curiosidad	4,53	4,38
	B5. Usan adecuadamente los recursos didácticos (proyector, cañón, internet,...)	4,37	4,23
	B6. Los profesores nos animan a que participemos durante las clases	4,47	4,69
	B7. Es fácil acceder a los profesores (tutorías, e-mail,...)	4,47	4,15
	B8. Cumplen el plan docente previsto en la Guía Académica (horarios, programa,...)	3,95	4,46
	B9. Los profesores siempre son educados con los estudiantes	4,79	4,69
	B10. Estoy satisfecho con la labor docente de estos profesores	4,53	4,62
Otros	C1. La bibliografía recomendada ha sido útil para estudiar la materia	3,94	4,23
	C2. Los artículos seleccionados por el profesor apoyan bien lo explicado en clase	4,11	4,31
	C3. La asistencia a clase me ha servido para comprender la asignatura	4,58	4,38
	C4. Después de cursar la asignatura ha aumentado mi interés por la materia	4,47	4,54
	C5. En general la asignatura ha respondido a mis expectativas	4,16	4,38

Refleja tu opinión sobre la asignatura en el Campus Virtual (utilidad, uso que le has dado, comentarios sobre el foro).

1. Es una herramienta muy útil pero los archivos han sido un poco difíciles de encontrar.
2. -
3. -
4. -
5. -

6. Me ha servido para completar la información de mis apuntes y me ha ayudado a entender muchos de los artículos.
7. Me ha servido para tener claro el horario y la programación. El foro no lo hemos usado apenas, pero sería útil poder aprovechar este medio de comunicación.
8. Me parece muy útil por el hecho de que en ella se encuentra toda la información necesaria para poder seguir la asignatura. La verdad es que no he usado el foro ya que me parece poco útil ya que las dudas que se pueden plantear se pueden resolver en clase.
9. Está bien organizado y es de fácil acceso.
10. Toda la información y presentaciones han estado a disposición del estudiante.
11. La información estaba disponible de acuerdo al orden de temas que se daban en clase.
12. Es bastante completa, presentando la mayor parte de las presentaciones.
13. Fácilmente accesible, completa en contenidos.

Refleja tu opinión sobre la asignatura en sí.

1. Muy completa. Una buena introducción al máster.
2. -
3. -
4. -
5. -
6. Es una gran y muy buena introducción a este nuevo mundo para mí, muy útil e interesante.
7. Ha sido interesante conocer de manera general la virología. Las clases han sido claras y precisas, aunque las estructuras me resultaron más complicadas.
8. Me parece una buena forma de comenzar el máster. El hecho de que cada día exponga una persona distinta hace que sea muy repetitiva y quita las ganas de ir a clase porque no se ve esa necesidad.
9. Me parece que cuenta cosas interesantes. Aumentó mucho el interés de la asignatura, a pesar de que las clases de estructura cuesta más entenderlas bien.
10. Para ser un primer contacto con el máster, ha estado bien, asentando adecuadamente las bases de la virología.
11. Se han dado temas que no estaban en las asignaturas de nuestra carrera y ha servido para conocer los fundamentos de los virus.
12. Es útil para hacerse una idea general del mundo viral.
13. Buena introducción a la virología. Se le ha dado mucha importancia la historia y repercusión económicas.

Refleja tu opinión sobre los profesores.

1. -
2. -
3. -
4. -
5. -
6. Realmente buenos.
7. Por regla general, se preparan muy bien las clases, y no sólo explican la teoría que puedes encontrar en un libro, sino también sus trabajos, que ayudan a entender mejor la virología.
8. Los profesores me parece que están muy bien formados para impartir las clases, pero da la sensación que no se comunican entre ellos.
9. Muy correctos y con ganas de que los alumnos entendiesen parte de todo lo que ellos saben.
10. Han estado disponibles durante todo momento y han incitado a los estudiantes a participar e en todo momento.
11. El trato ha sido cordial, nos han facilitado sus datos por si tenemos dudas y las han respondido en clase.
12. Muy buena.
13. Muy experimentados, buenos comunicadores (en general).

¿Cómo mejorarías la docencia de esta asignatura?

1. -
2. -
3. -
4. -

5. -
6. -
7. Más interacción con los alumnos, más preguntas a los alumnos para que participen.
8. Con una mayor coordinación entre los ponentes, de forma que la asignatura no fuese tan repetitiva.
9. Un pequeño cuestionario en algunas clases.
10. No jugarsela todo a una presentación solamente.
11. La coordinación entre algunos profesores para no repetir temas.
12. Facilitaría a los docentes las presentaciones ya realizadas para evitar redundancias.
13. Invitando a algún investigador internacional de habla inglesa

¿Qué te parece lo más positivo de la asignatura?

1. -
2. -
3. -
4. -
5. -
6. La posibilidad de descubrir de primera mano los diferentes proyectos de los investigadores que vienen a formarnos.
7. Los profesores, su interés y su formación académica y profesional, que nos ayudan a entender el mundo de los virus.
8. Que trata temas muy del día a día.
9. La variedad de los profesores y que cada la clase te la da un experto en ese tema.
10. Que se haya centrado en conferencias de diferentes eminencias del campo en vez de meras clases teóricas.
11. Conocer las estructuras víricas nos servirá para conocer dianas terapéuticas y para facilitar el estudio de las siguientes asignaturas.
12. El nivel presentado por todos los ponentes.
13. La buena base que nos ha dado para afrontar el resto asignaturas, y conocer experimentos en virología de primera mano.

¿Qué te parece lo más negativo de la asignatura?

1. -
 2. -
 3. -
 4. -
 5. -
 6. -
 7. El horario de tarde se me hace muy complicado, porque algunas veces me cuesta atender después de la comida.
 8. Contado en preguntas anteriores (repetitiva).
 9. Nada en especial.
 10. Algunas conferencias son demasiado específicas para el conocimiento previo que se posee.
 11. El solapamiento de algunos temas, se han dado varias veces pudiendo haber estudiado más cosas.
 12. La falta de una coordinación en los temas que lleva a la redundancia en algunos de los temas.
- Pese a que la mayoría de ponentes han sido muy buenos, otros no transmitían emoción y conseguían perder la atención de los alumnos.

¿Qué propondrías para mejorar la asignatura?

1. -
2. -
3. -
4. -
5. -
6. -
7. Aclarar un poco más sobre la presentación que hará el alumno al final de la asignatura.
8. La coordinación de los ponentes.
9. Nada específicamente.

10. Algún trabajo escrito que se valore aparte de la presentación.
11. La comunicación o coordinación entre los profesores para evitar lo anterior y usar los papers para complementar la clase, pero no como la clase entera, porque no da tiempo estudiar más cosas.
12. Lo comentado en el apartado sobre la docencia.
13. Que se hablara más del papel del sistema inmune durante la infección vírica y que se explicarán bien las teorías del origen de los virus.

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!

CUESTIONARIO de SATISFACCIÓN DE LOS ALUMNOS

Curso 2014-15

El Máster en Virología y la Universidad Complutense quieren recoger la opinión de los alumnos acerca de las condiciones en que se han desarrollado las actividades académicas, con el fin de promover institucionalmente acciones de mejora en los diferentes ámbitos. Con tu colaboración, respondiendo a este cuestionario, esperamos disponer de una información útil para poder tomar decisiones que mejoren la calidad en nuestra Universidad.

Los datos que nos proporciones se tratarán confidencialmente. Te rogamos, por tanto, que respondas con la mayor sinceridad posible.

Asignatura: A2. Interacción virus-hospedador

27 alumnos matriculados; 25 respuestas

Valoración: 1, Totalmente en desacuerdo; 2, En desacuerdo; 3, Indiferente; 4, De acuerdo; 5, Totalmente de acuerdo; NA, no aplicable

		2013	2014
Sobre la asignatura	Los objetivos y competencias a adquirir en esta asignatura están bien definidos en la guía de la misma	4,43	4,1
	Desde el primer día de curso los coordinadores nos han facilitado una información clara sobre la forma de evaluación de la asignatura	4,62	4
	Mis conocimientos previos eran suficientes para entender la asignatura	4,1	3,7
	He aprendido mucho en esta asignatura	4,24	4,2
	El temario de la asignatura es coherente y está bien organizado	4,1	4
	Los contenidos de la asignatura me ayudarán a comprender otras asignaturas del Máster	4,43	4,4
Sobre la mayoría de los profesores	La mayoría de los profesores organizan, preparan y estructuran bien las clases	4,4	4,2
	Han explicado los contenidos de una forma clara y comprensible	4,24	3,9
	Han resuelto las dudas y preguntas que formulamos los alumnos	4,62	4,6
	Han incentivado mi curiosidad	4,52	4,2
	Usan adecuadamente los recursos didácticos (proyector, cañón, internet,...)	4,52	4,4
	Los profesores nos animan a que participemos durante las clases	4,71	4,5
	Es fácil acceder a los profesores (tutorías, e-mail,...)	4,52	4,4
	Cumplen el plan docente previsto en la Guía Académica (horarios, programa,...)	3,9	4,2
	Los profesores siempre son educados con los estudiantes	4,71	4,6
	Estoy satisfecho con la labor docente de estos profesores	4,57	4,4
Otros	La bibliografía recomendada ha sido útil para estudiar la materia	4,14	4
	Los artículos seleccionados por el profesor apoyan bien lo explicado en clase	4,33	4,2
	La asistencia a clase me ha servido para comprender la asignatura	4,52	4,2
	Después de cursar la asignatura ha aumentado mi interés por la materia	4,52	4,4
	En general la asignatura ha respondido a mis expectativas	4,33	4

Refleja tu opinión sobre la asignatura en el Campus Virtual (utilidad, uso que le has dado, comentarios sobre el foro).

1. Ha resultado muy útil para poder acceder a los artículos recomendados y para que los alumnos nos pusiéramos de acuerdo para elegir el artículo a presentar.
2. Está bien estructurado y es fácil acceder, los artículos recomendados por los profesores y subidos al campus son muy útiles.
3. Muy útil para la obtención de material educativo, aunque recomendaría subir las presentaciones antes

de la clase.

4. Me parece que está bien organizado.
5. Ha sido muy útil para ver la materia que se iba a ver cada día, le he dado un buen uso y el foro nos ha servido para organizarnos.
6. Hay mucha ayuda e información.
7. -
8. -
9. Creo que es una muy buena herramienta para ayudarnos con las asignaturas, aunque pienso que a veces se tardan en subir o mandarnos las presentaciones.
10. -
11. Falla muy seguido el campus virtual.
12. -
13. Es útil, los artículos en general son de fácil acceso, en el foro hubo algo de caos en la elección de artículos.
14. Por lo general campus virtual ha sido muy útil para la docencia de la A2.
15. En esta asignatura se han incluido muchos recursos didácticos: videos, artículos, presentaciones.
16. Permite obtener información extra sobre la asignatura, siendo muy positivo.
17. Bien estructurado en cuanto a la organización de los días en que se imparten las clases, con sus enlaces para los power points.
18. No cuelgan las presentaciones a tiempo.
19. Está bien tener los artículos, pero no lo he usado mucho.
20. No he dado uso.
21. Se encuentra todo de forma ordenada y rápida.
22. Se encuentra bien organizado y con la información fácil de acceso.
23. No todas las presentaciones fueron subidas, lo cual hizo más dificultoso realizar las autoevaluaciones.
24. Las presentaciones de los profesores no aparecen en algunos casos, lo cual complica un poco nuestra tarea.
25. Es útil para acceder a los artículos y enterarte de novedades en los foros o mediante los avisos.

Refleja tu opinión sobre la asignatura en sí.

1. Muy interesante y completa.
2. Es una asignatura apasionante, dinámica, que estimula tu hambre de conocimientos acerca de los mecanismos virales.
3. Me ha parecido muy interesante y específica en muchos casos. Gracias al conocimiento de los profesores es posible especificar y analizar de forma detallada la interacción entre hospedador y ciertos virus (VIH, citomegalovirus, filovirus, ...).
4. Me parece, sin duda, una de las asignaturas más interesantes que cursado nunca.
5. Ha sido un asignatura interesante, en la que se han debatido una gran variedad de temas de interés biológico.
6. Da una idea general pero muy útil del tema central.
7. Me siento satisfecho.
8. -
9. -
10. La asignatura es interesante, pero es complicada, haciendo referencia al tema de inmunidad. Debería estar más ordenado el contenido. Hay un tema (el de antiretrovirales) que nos explicasen el tratamiento pero no cómo funcionan. Hay fallos de este estilo.
11. Se necesitan más modelos de estudio en virus de importancia veterinaria.
12. La asignatura me ha parecido muy interesante, aunque en mi opinión estaría muy bien preparar una clase de inmunología básica, previa a las charlas.
13. Me ha gustado, la información ha sido muy útil, los profesores en su gran mayoría han sido muy claros

en su temática.

14. La asignatura ha resultado de gran interés bajo mi punto de vista.
15. Muy interesante, estimula a buscar más información sobre biología celular.
16. Me ha parecido muy interesante y me ha aportado información muy interesante para el máster.
17. Refleja bien los diversos aspectos y formas de interacción entre células y virus.
18. -
19. Ha sido interesante, aunque algunas clases demasiado intensas.
20. Interesante.
21. Aborda todo lo necesario para entender mejor los mecanismos de los virus, pero algunas cosas se repiten.
22. Ha sido tal cual mis expectativas.
23. La verdad, creo que es una asignatura realmente interesante, quizás el orden de las charlas a veces hizo que se repitieran conceptos.
24. Creo que es una asignatura muy importante para este máster, en general está bien planificada.
25. Es una asignatura interesante, transmite lo relativo a la interacción virus-célula, tratando cuestiones de virología, pero también de biología celular, lo cual es esencial en mi opinión.

Refleja tu opinión sobre los profesores.

1. Muy preparados y buenos ponentes.
2. Extraordinarios, cada uno en su materia y de su manera reflejan un mar de conocimientos y sabiduría extraordinarios.
3. Profesores con gran calidad, con reconocido prestigio en sus áreas de estudio. No encuentro pega respecto a los profesores.
4. Me parece que todos son grandes profesionales y que la mayoría están encantados de compartir sus conocimientos.
5. En general ha sido muy educados, y conocían bien el tema que exponían.
6. Tienen un gran presentación y muy preparados.
7. -
8. -
9. -
10. -
11. -
12. -
13. -
14. Por lo general los profesores han demostrado ser muy competentes, aunque podría haber algunas excepciones, espero que sean debidas a que no todos son docentes.
15. Presentan muy bien y con claridad expositiva.
16. Los profesores tienen un nivel muy alto.
17. En general, han sido claras las explicaciones.
18. -
19. Se nota que les gusta lo que explican, aunque a veces profundizan en cosas demasiado.
20. Buenos.
21. Explican de forma clara y con ejemplos, lo cual es útil para entender mejor los conceptos. El trato es agradable.
22. Se expresan adecuadamente para transmitir lo que saben.
23. El general, han explicado muy claramente sus temas y respondido a las preguntas, si las hubiera.
24. Todos muy correctos y amables.
25. La mayor parte de profesores han dado charlas excelentes y muy interesantes.

¿Cómo mejorarías la docencia de esta asignatura?

1. Reciendo tiempo de la introducción.
2. -
3. -
4. Nada en especial, me gusta cómo está organizando todo.
5. Me parece que está bien como está.
6. Se pueden tener más horas para la asignatura, y luego tener mayor aporte del docente con los alumnos.
7. -
8. Añadiría una clase inmunología básica para entender mejor algunas clases que tratan sobre inmunología.
9. -
10. No me parece bien valorar las intervenciones. No reflejan el interés ni el conocimiento (dependen de la personalidad). Somos muy mayores para algunas cosas, y muy pequeños para otras.
11. No obligar a preguntar ni calificar la participación.
12. -
13. -
14. Me hubiera gustado que nos enseñarán a analizar artículos científicos antes de que esa fuera la forma de evaluar.
15. -
16. -
17. -
18. -
19. -
20. Menos seminarios y más clases concretas para un tema.
21. Algunos temas son algo repetitivos y pondría más variedad en esos casos.
22. -
23. -
24. Creo que la propuesta de las valoraciones individuales no se ha tratado de forma clara, creo que es una buena iniciativa pero se debería definir mejor si se hace en conjunto, individualmente, ...
25. Organizando charlas que traten temas muy similares en bloques temáticos.

¿Qué te parece lo más positivo de la asignatura?

1. Las terapias con RNAs cortos y RNAs de interferencia, así como las clases que trataban sobre manipulación de orgánulos y procesos celulares por parte de los virus.
2. Que nos cuenten los proyectos que tienen entre manos, aparte de la clase, por supuesto.
3. Los profesores.
4. La autoevaluación, me parece que es algo necesario para aumentar el interés de los alumnos a repasar las cosas de clase.
5. La diversidad de temas tratados y que en general ha sido poco repetitiva.
6. Lo más positivo es hablar de todos los puntos del tema, y traer a los mejores docentes.
7. La propia opinión de las experiencias vividas en el ámbito científico.
8. -
9. -
10. -
11. Gran cantidad de investigadores.
12. -
13. -
14. Sobre todo, la calidad de los ponentes.
15. Ver las aplicaciones directas de cada tema.
16. -
17. La intervención de especialistas de diversas áreas de la virología.

18. No hay examen
19. Profundiza más en la respuesta del hospedador.
20. -
21. El orden del programa y la facilidad de encontrar el contenido.
22. Los profesores.
23. -
24. Contar con profesionales tan implicados en los temas que se tratan.
25. Que se incluyan nociones de virología en relación a otras ramas de la biología (evolutiva, celular, genética, etc.)

¿Qué te parece lo más negativo de la asignatura?

1. La clase de autorización de vacunas.
2. -
3. -
4. Nada en especial, quizás que la participación cuente tanto, no me parece algo objetivo a la hora de evaluar una asignatura.
5. La poca estructura de la evaluación, que no queda muy claro si las preguntas van a evaluar o no.
6. -
7. La incomodidad de los asientos.
8. -
9. -
10. -
11. Preguntar obligado y promover la madurez, se contradicen.
12. -
13. -
14. La presión de participación en clase, ya que no tiene porque estar relacionado con el interés por la materia.
15. -
16. -
17. La evaluación de la participación en clase, ya que entiendo que haya gente tímida para preguntar en alto en clase.
18. "Obligar" a preguntar para que te sumen puntos para la evaluación.
19. Demasiado amplia.
20. Muchas charlas sin conexión entre ellas.
21. Algunas cosas se repiten y otras son demasiado liosas en cuanto a los numerosos receptores.
22. Algunos temas de las exposiciones.
23. -
24. Quizás se ha dado poca información en cuanto a la presentación del artículo al final de la asignatura.
25. -

¿Qué propondrías para mejorar la asignatura?

1. Que las clases fueran más cortas, pero hubiera más ponencias (tres clases de una hora en vez de dos de 90 minutos).
2. -
3. Recomendaría que los profesores que son extranjeros y no se defienden correctamente en

español, aunque su esfuerzo es mayor, creo que deberían hablar en inglés, para que se puedan encontrar más cómodos. Además así mejoraríamos muchos conocimientos y estaríamos mejor acostumbrados a escuchar charlas en inglés.

4. Propondría que la autoevaluación contase para nota o que hubiese un mejor método de evaluación de los conocimientos.
5. Un mejor seguimiento sobre las cosas que se van a evaluar.
6. Evaluaciones semanales.
7. Cambiar de aula.
8. -
9. -
10. -
11. -
12. En mi opinión eliminaría las valoraciones que se hacen en las intervenciones/dudas de clase, ya que muchas de ellas han sido explicadas/comentadas en clase.
13. -
14. Coordinar mejor los temas de las clases para que no se solapen tanto los ponentes y hubiera menos repeticiones.
15. -
16. -
17. -
18. -
19. -
20. -
21. Mejoraría la explicación de los receptores y que aparezca por escrito la explicación en las diapositivas.
22. -
23. -
24. -
25. -

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!

CUESTIONARIO de SATISFACCIÓN DE LOS ALUMNOS

Curso 2014-15

El Máster en Virología y la Universidad Complutense quieren recoger la opinión de los alumnos acerca de las condiciones en que se han desarrollado las actividades académicas, con el fin de promover institucionalmente acciones de mejora en los diferentes ámbitos. Con tu colaboración, respondiendo a este cuestionario, esperamos disponer de una información útil para poder tomar decisiones que mejoren la calidad en nuestra Universidad.

Los datos que nos proporciones se tratarán confidencialmente. Te rogamos, por tanto, que respondas con la mayor sinceridad posible.

Asignatura: A3. Métodos de estudio de los virus

28 alumnos matriculados; 23 respuestas

Valoración: 1, Totalmente en desacuerdo; 2, En desacuerdo; 3, Indiferente; 4, De acuerdo; 5, Totalmente de acuerdo; NA, no aplicable

		2013	2014
Sobre la asignatura	Los objetivos y competencias a adquirir en esta asignatura están bien definidos en la guía de la misma	3,87	3,61
	Desde el primer día de curso los coordinadores nos han facilitado una información clara sobre la forma de evaluación de la asignatura	3,35	3,74
	Mis conocimientos previos eran suficientes para entender la asignatura	3,83	3,91
	He aprendido mucho en esta asignatura	3,61	3,26
	El temario de la asignatura es coherente y está bien organizado	3,57	3,52
	Los contenidos de la asignatura me ayudarán a comprender otras asignaturas del Máster	4,22	3,83
Sobre la mayoría de los profesores	La mayoría de los profesores organizan, preparan y estructuran bien las clases	4,17	3,96
	Han explicado los contenidos de una forma clara y comprensible	3,65	3,57
	Han resuelto las dudas y preguntas que formulamos los alumnos	4,48	4,3
	Han incentivado mi curiosidad	3,73	3,39
	Usan adecuadamente los recursos didácticos (proyector, cañón, internet,...)	4,22	4,3
	Los profesores nos animan a que participemos durante las clases	4,43	4,35
	Es fácil acceder a los profesores (tutorías, e-mail,...)	4,35	4,35
	Cumplen el plan docente previsto en la Guía Académica (horarios, programa,...)	4,09	4
	Los profesores siempre son educados con los estudiantes	4,65	4,57
	Estoy satisfecho con la labor docente de estos profesores	4,22	4,09
Otros	La bibliografía recomendada ha sido útil para estudiar la materia	3,86	3,91
	Los artículos seleccionados por el profesor apoyan bien lo explicado en clase	4,05	4,26
	La asistencia a clase me ha servido para comprender la asignatura	4,26	4,13
	Después de cursar la asignatura ha aumentado mi interés por la materia	3,83	3,39
	En general la asignatura ha respondido a mis expectativas	3,61	3,43

Refleja tu opinión sobre la asignatura en el Campus Virtual (utilidad, uso que le has dado, comentarios sobre el foro).

1. No suben las diapositivas que iban a subir.
2. -
3. -
4. -
5. Sólo lo he usado para la selección del supuesto y para saber el contenido de la asignatura.
6. Bien organizado.

7. -
8. -
9. --
10. -
11. Creo que deberían subir las presentaciones un poquito antes.
12. -
13. -
14. Útil para preparar las clases con antelación.
15. No están todos los temas y lo que hay son artículos.
16. Deberían subir más presentaciones al campus virtual.
17. Bueno.
18. -
19. Los contenidos eran disponibles, lo que es útil.
20. Está bien organizado.
21. Hubiera sido útil que colgarán las presentaciones un poquito antes. El foro no ha sido muy utilizado.
22. No es muy útil, apenas hacen referencia, excepto para las presentaciones.
23. Apenas he dado uso.

Refleja tu opinión sobre la asignatura en sí.

1. -
2. Muy bien organizada.
3. -
4. -
5. Es muy amplia y, dependiendo de tu experiencia en el laboratorio, algunas clases resultan repetitivas y nada interesantes, pero entiendo que hay que explicar todos los métodos para el estudio de virus.
6. Me ha parecido interesante pero densa.
7. -
8. -
9. -
10. Me parece que la temática de la asignatura es de interés, pero podría ser mejor explicada.
11. Muchos profesores explican superficialmente por alcanzar al tiempo, otros muy complejo para hacernos entender, y finalmente hay temas repetidos, o necesarios de ver antes para entender después.
12. -
13. -
14. Muy útil, aunque partes del programa solapan con lo visto en otras materias.
15. Ha resuelto bien las dudas que tenía de algunas técnicas, aunque alguna hubiera necesitado más explicación.
16. En mi caso ya había estudiado en profundidad la mayoría de métodos esta asignatura, por lo que me ha servido poco.
17. Son muchos conocimientos ya sabidos.
18. Es interesante conocer la metodología, pero algunos profesores enfocan mal sus clases y se hacen poco interesantes. Además, muchas cosas se repiten.
19. En mi caso, es redundante con la carrera.
20. El trabajo a realizar más claro.
21. Es muy útil, ya que está dado al principio del máster.
22. Me parece muy densa y compleja para la base que tenemos.
23. Útil pero poco entretenida.

Refleja tu opinión sobre los profesores.

1. -
2. En mi opinión, los profesores han sabido trasladar sus conocimientos de manera eficaz y accesible a pesar de la aridez de algunos temas.
3. -
4. -
5. De manera general, muestran interés por explicarnos sus conocimientos y las presentaciones están muy bien.
6. Nada que decir, son expertos en su campo y expresan bien sus conocimientos.

7. -
8. -
9. -
10. -
11. -
12. -
13. Respetuosos, claros y puntuales.
14. Excelentes.
15. Han sido siempre muy correctos y han resuelto las dudas.
16. Bien preparados.
17. Buena.
18. Algunos han dado charlas excelentes, pero otros más bien mediocres.
19. Buena.
20. Muy buena.
21. Tienen muy buen nivel y son dedicados a la charla.
22. Deberían ser más sencillos en sus explicaciones.
23. -

¿Cómo mejorarías la docencia de esta asignatura?

1. Prácticas.
2. -
3. -
4. -
5. -
6. Un poco más interactiva, aunque comprendo las limitaciones impuestas por los temas a tratar.
7. -
8. -
9. -
10. Considero que hacer un poco más de énfasis en los fundamentos de las técnicas.
11. -
12. -
13. Si tuviésemos algún apoyo bibliográfico (power points) para seguir durante las clases, quizás sería más sencillo.
14. Visitando los aparatos estudiados.
15. Poner todos los temas en la web.
16. Con técnicas más novedosas.
17. -
18. Más comunicación entre los profesores para organizar el temario.
19. -
20. -
21. Con más horas de charla.
22. -
23. -

¿Qué te parece lo más positivo de la asignatura?

1. -
2. Aprender las técnicas para trabajar y moverse en un laboratorio.
3. -
4. -
5. El aprender nuevas técnicas y métodos.
6. Los profundos conocimientos de los profesores.
7. -
8. -
9. -
10. La gran cantidad de ejemplos de aplicaciones que se muestran en la asignatura.
11. -
12. -

13. Es muy amplia y da una visión general de las técnicas.
14. Posiblemente la más útil a nivel profesional.
15. Las explicaciones de los profesores y su amabilidad.
16. Las últimas charlas de inmunología y microscopía de fluorescencia.
17. -
18. Que te acerca a conceptos prácticos en investigación.
19. Los profesores.
20. -
21. Es que hay muchas aplicaciones de los temas.
22. Es muy completa.
23. -

¿Qué te parece lo más negativo de la asignatura?

1. Forma de evaluar por supuesto práctico.
2. -
3. -
4. -
5. La repetición de conocimientos como PCR y RT-PCR.
6. Es un poco lenta y demasiado técnica.
7. -
8. -
9. -
10. Faltó un poco de instrucción sobre fundamentos.
11. -
12. -
13. Quizá algunas clases han sido algo repetitivas.
14. Mucha densidad de datos.
15. El que no estén todos los temas y hayan pasado de largo en alguna técnica.
16. Algunas clases carecían de interés y algunos profesores no conseguían la atención de los alumnos.
17. -
18. Que estudiar muchas técnicas de seguido puede hacerse tedioso.
19. Que trata temas que ya conocía.
20. Algunos temas son muy repetitivos.
21. No tengo nada al parecer.
22. Demasiado compleja.
23. -

¿Qué propondrías para mejorar la asignatura?

1. -
2. -
3. -
4. -
5. -
6. -
7. -
8. -
9. -
10. -
11. -
12. -
13. Que los alumnos tuviésemos las presentaciones antes de ir a las clases.
14. Menos fundamentos inmunológicos.
15. Poner todo el contenido la web.
16. Que fuera más corta y se centrara en hablar de nuevas técnicas de estudio de virus.
17. -
18. Que a cada método se le acompañará con un ejemplo práctico, y que las charlas sobre metodología no durasen más de una hora a una hora quince minutos.

19. -
20. Evitar la repetición de temas.
21. Que haya un tiempo un libro en general informativo de cada tema y no sólo proyectos o investigaciones (papers).
22. -
23. -

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!

CUESTIONARIO de SATISFACCIÓN DE LOS ALUMNOS

Curso 2014-15

El Máster en Virología y la Universidad Complutense quieren recoger la opinión de los alumnos acerca de las condiciones en que se han desarrollado las actividades académicas, con el fin de promover institucionalmente acciones de mejora en los diferentes ámbitos. Con tu colaboración, respondiendo a este cuestionario, esperamos disponer de una información útil para poder tomar decisiones que mejoren la calidad en nuestra Universidad.

Los datos que nos proporciones se tratarán confidencialmente. Te rogamos, por tanto, que respondas con la mayor sinceridad posible.

Asignatura: A4. Aplicaciones de la Virología

27 alumnos matriculados; 27 respuestas

Valoración: 1, Totalmente en desacuerdo; 2, En desacuerdo; 3, Indiferente; 4, De acuerdo; 5, Totalmente de acuerdo; NA, no aplicable

		2013	2014
Sobre la asignatura	Los objetivos y competencias a adquirir en esta asignatura están bien definidos en la guía de la misma	3,91	4,54
	Desde el primer día de curso los coordinadores nos han facilitado una información clara sobre la forma de evaluación de la asignatura	3,95	4,46
	Mis conocimientos previos eran suficientes para entender la asignatura	4,09	4,31
	He aprendido mucho en esta asignatura	3,77	4,54
	El temario de la asignatura es coherente y está bien organizado	3,86	4,31
	Los contenidos de la asignatura me ayudarán a comprender otras asignaturas del Máster	4	4,38
Sobre la mayoría de los profesores	La mayoría de los profesores organizan, preparan y estructuran bien las clases	3,95	4
	Han explicado los contenidos de una forma clara y comprensible	3,77	4,15
	Han resuelto las dudas y preguntas que formulamos los alumnos	4,36	4,69
	Han incentivado mi curiosidad	4,14	4,31
	Usan adecuadamente los recursos didácticos (proyector, cañón, internet,...)	4,18	4,46
	Los profesores nos animan a que participemos durante las clases	4,32	4,62
	Es fácil acceder a los profesores (tutorías, e-mail,...)	4,27	4,38
	Cumplen el plan docente previsto en la Guía Académica (horarios, programa,...)	3,95	4,15
	Los profesores siempre son educados con los estudiantes	4,59	4,69
	Estoy satisfecho con la labor docente de estos profesores	4,18	4,54
Otros	La bibliografía recomendada ha sido útil para estudiar la materia	3,55	4,08
	Los artículos seleccionados por el profesor apoyan bien lo explicado en clase	3,45	4,23
	La asistencia a clase me ha servido para comprender la asignatura	4,27	4,38
	Después de cursar la asignatura ha aumentado mi interés por la materia	4,18	4,38
	En general la asignatura ha respondido a mis expectativas	3,95	4,31
	Mi valoración global con respecto a otras asignaturas del mismo curso es	3,77	

Refleja tu opinión sobre la asignatura en el Campus Virtual (utilidad, uso que le has dado, comentarios sobre el foro).

1. Esta completamente adaptado de forma telemática en el campus.
2. Creo que el campus virtual es una herramienta ideal para la asignatura y muy necesaria, aunque en esta asignatura la utilicé muy poco.
3. Los papers son muy útiles pero las presentaciones deberían tener algunas explicaciones en un apartado y ser presentadas siempre.

4. -
5. Buena, la bibliografía proporcionada es útil y las diapositivas se proporcionaron con rapidez.
6. Se ha proporcionado toda la información sobre la asignatura y se han subido las exposiciones y los artículos a tiempo para hacer el trabajo y el examen.
7. Es una pena que falten presentaciones pero está bien.
8. Se hace un manejo muy eficiente el campus virtual, se facilitan rápidamente las presentaciones.
9. Está bien organizado y el acercamiento del profesorado al alumno es de agradecer.
10. -
11. Está bien, pero faltaron gran parte de las presentaciones.
12. Muy útil.
13. Falta de presentaciones de las clases.
14. No cuelgan las diapositivas.
15. Ha sido muy útil, especialmente a la hora de la elección de los grupos de trabajo. Hay presentaciones que no han sido subidos al campus.
16. Ha sido útil para la organización de los trabajos y poder acceder al horario.
17. Creo que puede ser bueno tener las presentaciones de antemano.
18. No había demasiado contenido, las presentaciones deberían cargarse antes.
19. Es una manera útil para comunicarse e intercambiar información.
20. Quizá se podría hacer más presión para que algunos profesores nos dejaran las presentaciones, pero eso ya no depende tanto del coordinador como de los docentes.
21. Las presentaciones deberían colgarse todas.
22. Me gusta cómo está organizando todo en el campus (separado por temas, fácilmente accesible, con el nombre de los profesores).
23. Sé que es difícil y además totalmente comprensible que algunos ponentes no dejen sus presentaciones, pero a la hora de realizar examen sería conveniente que estuvieran las máximas posibles para poder consultar tus apuntes.
24. Me gustaría tener las clases por adelantado, pero entiendo la dificultad de esta sugerencia.
25. La utilidad es buena, pero muchos profesores no han subido sus presentaciones al campus virtual.
26. El campus virtual ha sido actualizado diariamente con los contenidos de los ponentes.
27. Enle campus virtual encontrado casi todo, pero la falta de apuntes de algunos profesores se echa en falta (terapia génica en concreto).

Refleja tu opinión sobre la asignatura en sí.

1. Proporciona una visión muy amplia y completa sobre la utilidad del estudio de los virus, más allá de un agente infeccioso.
2. Me agradó muchísimo la asignatura ya que me dio una visión más amplia del trabajo y las posibilidades que se pueden llevar en el campo de la virología y de su importancia.
3. He aprendido mucho de ello.
4. Muy buenos temas, didácticos, se podrían adicionar más temas.
5. -
6. Ha estado bien organizada y el contenido es adecuado a las expectativas.
7. Me ha parecido bien impartida y muy interesante.
8. Me ha parecido muy buena, los temas son interesantes y quedan muy bien explicados.
9. Me ha parecido coherente con mis expectativas.
10. Probablemente la asignatura que más me ha gustado. Interesantísima. La forma de evaluar es muy buena. Es muy importante también saber trabajar en grupo, y no es necesario una clase para prepararlo, hay que saber coordinarse y todo el mundo puede quedar un domingo.
11. La asignatura me ha gustado mucho y me ha aportado mucha información sobre cómo aplicar los virus a múltiples campos.
12. Es interesante pero se han dado demasiadas clases sobre vacunas. La clase de Esperanza era muy repetitiva y sobraba.
13. Interesante.
14. Interesante.
15. Me resultó muy útil, especialmente en mi caso, los temas de industria, que personalmente me interesan mucho.
16. Me parece que la carga de la materia es demasiada en comparación a los días lectivos de la asignatura. Consideró que habría que seleccionar entre hacer examen o trabajo (exposición).
17. Ha sido interesante y completa.

18. Es interesante y muy diferente a las demás.
19. Me ha parecido muy organizada, centrada en los temas actuales de la virología y una vía para conocer todas sus aplicaciones, que hasta ahora me eran desconocidas.
20. Me ha parecido que estaba muy bien estructurada, se abordaban temas muy diversos y me ha aportado buenos conocimientos, que seguro me servirá en el futuro. Me parece que sin duda es imprescindible y ha superado en mis expectativas.
21. Ha sido muy productiva en cuanto a la formación de los estudiantes.
22. Es una asignatura básica para la formación como virólogo (imprescindible).
23. Me parece muy conveniente y necesaria en este máster, pues nos abre los ojos a las diferentes vías y aplicaciones en el futuro laboral.
24. Por el momento, es la que más me ha gustado.
25. La asignatura me ha resultado muy interesante, ya que he podido comprender y descubrir todas las aplicaciones de la virología.
26. La asignatura me ha parecido muy interesante, ya que abre un amplio campo en las aplicaciones de los virus.
27. Me ha parecido muy interesante, hemos aprendido mucho sobre formas de tratamiento que no dimos en la carrera.

Refleja tu opinión sobre los profesores.

1. Todos ellos son expertos en la materia, y exponen de forma impecable.
2. Han sido muy atentos a las necesidades, dudas y preocupaciones de los estudiantes. Siempre en la mejor disposición de ayudarnos.
3. Han sido muy responsables y dedicados a su charla.
4. Buenos investigadores, grandes temas, un poco más de claridad.
5. -
6. Algunos profesores no se ajustaban al tiempo de exposición.
7. Grandes profesionales, expertos en su área y preocupados porque aprendamos.
8. La gran mayoría presentaban muy bien sus temas y generaban un ambiente ameno en clase, además contaban sus experiencias personales, tanto con sus temas como con los otros.
9. Han mostrado interés por el aprendizaje desde el instante cero.
10. Los profesores son muy buenos, pero me parece que se puede mejorar (el Profesor de virus oncolíticos seguro que es una eminencia, pero su charla me pareció muy mejorable).
11. Los profesores, al igual que en el resto de las asignaturas, con un nivel impresionante.
12. Bien preparados.
13. Buena.
14. La mayoría cumplen el horario de clase, algunos eran muy buenos investigadores pero malos oradores.
15. Explican muy correctamente el tema, aportando su interés personal. También es cierto de muchas veces se exceden en su tiempo previsto.
16. En general, los profesores han dado muy bien sus clases y estaba relacionado con el temario (a excepción de la clase 7, creo que no iba muy acorde lo que explicaba al título de la exposición).
17. Han cumplido su labor docente con éxito.
18. En su mayoría lo que explican es interesante, aunque a veces se extienden demasiado en la introducción, haciendo que la clase sea que excesivamente larga.
19. Cualificados, organizados y preparados. Con gran interés por explicar sus campos de estudio.
20. -
21. Gran dedicación en la exposición de las clases y muy amenas.
22. Han sido muy amables y se han mostrado cercanos y disponibles para dudas, consultas, etcétera.
23. -
24. -
25. Por lo general, me parecen personas muy competentes. Aunque algunos no han explicado con mucha claridad.
26. -
27. Algunos, como José Carlos Segovia o Lluís Montoliu, al no dejan sus presentaciones y ser algo complejo de entender el temario, ha costado estudiarlo.

¿Cómo mejorarías la docencia de esta asignatura?

1. -
2. -
3. Pues que cada docente al menos cuelgue una base teórica de su tema.

4. Repasar conceptos básicos en las primeras clases.
5. -
6. Mejor realizar un trabajo individual que escrito.
7. Algún experto internacional.
8. Reducir un poco la parte de vacunas, dando a entender a los profesores que ya se ha dado una introducción al tema, por lo menos en cuanto vacunas clásicas se refiere, permitiendo desarrollar mejor los temas de cada uno.
9. -
10. -
11. Ha habido algunos temas que ya habíamos tratado con anterioridad que se han vuelto a repetir (vacunación viruela, etc.).
12. Menos clase sobre vacunas.
13. -
14. Clases cortas de duración
15. -
16. Creo que por la parte docente de la asignatura está muy bien estructurada.
17. -
18. Intentar que no se repitan cosas.
19. Evitaría charlas de más de hora y media.
20. -
21. -
22. Ha habido ponentes que no han sabido captar la atención de los alumnos y sus charlas tienen un nivel bajo. Los eliminaría de la asignatura y traería a otros mejores.
23. Aparte de que nos recomienden artículos, a mi parecer sería también bueno que nos recomendaran algún libro donde poder solucionar dudas.
24. -
25. Me parece que se ha realizado una gran labor docente.
26. -
27. Intentando que estén todas las presentaciones. Si no que no entren en el examen o se facilite donde buscarlo (libro, etcétera).

¿Qué te parece lo más positivo de la asignatura?

1. La exposición de temas y trabajos de investigación completamente actuales.
2. El trabajo en grupo me pareció un buen cambio y método de evaluación.
3. Que habla de todo un poco y también de los datos actuales.
4. Trabajo en grupo, un examen es siempre necesario.
5. La preparación de la presentación al final de la asignatura, en vez de la presentación del artículo.
6. Conocer la gran variedad de aplicaciones que presentan los virus, ya que algunas son poco conocidas.
7. La manera de evaluar.
8. La experiencia de los profesores.
9. Trabajo en grupo y críticas valorativas.
10. Es muy interesante y diferente a la hora de evaluar, de manera que aprendes de forma más global.
11. La calidad de las clases impartidas por los ponentes.
12. Las clases de IRES y b́aculovirus.
13. -
14. Temática interesante.
15. -
16. La docencia ha sido muy adecuada al temario.
17. -
18. Todo queda muy claro.
19. El conocimiento obtenido y la calidad de los profesores.
20. -
21. -
22. Que los conocimientos que aporta son generales, básicos para moverse en el mundo de la virología y están actualizados.
23. Las aplicaciones en sí mismo, que nos acerquen a eso.
24. Las valoraciones de los profesores.
25. Me parece que al tratarse de aplicaciones resulta aún más interesante que las anteriores, porque

descubre las inmensas posibilidades. 26. Las distintas aplicaciones en las que se pueden utilizar los virus. 27. La cantidad de tratamientos que desconocía y son grandes avances.
¿Qué te parece lo más negativo de la asignatura? - - - - El tiempo que pueden tomar las exposiciones es largo y se pierde atención de la audiencia. - La presentación que hay que preparar, al formar parte del contenido de la asignatura, podría retrasarse una semana para dar más tiempo a los que presentan la materia de la última parte de asignatura. - Algunas de los ejemplos mostrados son bastante pesados, ya que tienen poco que ver con virus. - El trabajo en grupo. - Un poco repetitiva la introducción a vacunas en cada charla. - Poco tiempo en el desarrollo del bloque. - - La repetición de algunos conceptos. - Clases sobre vacunas (con dos es suficiente). - Exposiciones en grupo y test, evaluación. - Hacer trabajo en grupo y examen, un examen tipo test sería suficiente, objetivo. - - La estructura de elaboración de la misma no me parece muy correcta. - - No me gusta el tipo de evaluación, creo que estos trabajos se solapan demasiado con lo que explican los profesores. - Agradecería la entrega de las presentaciones, eliminando, si hace falta, el material no público por publicar. - - - Que no incentiva mi curiosidad, que trata temas poco innovadores. Además, no me ha gustado que el trabajo fuera en grupo. - Algunas ponencias han sido excesivamente largas, que no quita que sean interesantes, pero después de dos horas pierdes un poco la concentración. - - Me preocupaba el hecho de que hubiera un examen al finalizar la asignatura. - - Repetir a Jenner cuando estamos siendo expertos en él, y la falta de apuntes. También salir a deshora teniendo examen y exposiciones, laboratorio.
¿Qué propondrías para mejorar la asignatura? - - - - Más temas en la utilización de virus; por ejemplo: docencia - - Que los profesores se adaptarán al tiempo. - Trabajos en solitario. - El tema de reprogramación celular usando vectores retrovirales es algo muy interesante que me hubiera gustado ver en esta asignatura. - Según tal cual. - - El realizar una puesta en común sobre los temas ya tratados para impedir repeticiones innecesarias. - Más variedad de temas, menos vacunas. - Exposiciones individuales. - Poner las diapositivas de las clases. No pasarse más de dos horas hablando sin parar. - La forma de evaluación en grupos no me parece lo mejor, por la dificultad de quedar y poner en común el trabajo. Además el número de personas por grupos era muy distinto. - Mejorar el sistema de evaluación. - La disposición del material expuesto en clase previamente al desarrollo de la misma y la incentivación a

utilizarlo.

18. No solapar temario de profesores entre sí y con alumnos.
19. Acotar las charlas de algunos profesores.
20. -
21. -
22. Que además de conocimientos importantes, transmitiera pensamiento científico (algunos ponentes, como Rafael Fernández Muñoz o José Escribano supieron hacerlo).
23. Creo que la manera de evaluar de este año es francamente una mejora.
24. -
25. Bajo mi punto de vista, inmejorable.
26. -
27. No repetir lo anterior.

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!

CUESTIONARIO de SATISFACCIÓN DE LOS ALUMNOS

Curso 2014-15

El Máster en Virología y la Universidad Complutense quieren recoger la opinión de los alumnos acerca de las condiciones en que se han desarrollado las actividades académicas, con el fin de promover institucionalmente acciones de mejora en los diferentes ámbitos. Con tu colaboración, respondiendo a este cuestionario, esperamos disponer de una información útil para poder tomar decisiones que mejoren la calidad en nuestra Universidad.

Los datos que nos proporciones se tratarán confidencialmente. Te rogamos, por tanto, que respondas con la mayor sinceridad posible.

Asignatura: O1. Planificación de la investigación en Virología

16 alumnos matriculados; 14 respuestas

Valoración: 1, Totalmente en desacuerdo; 2, En desacuerdo; 3, Indiferente; 4, De acuerdo; 5, Totalmente de acuerdo; NA, no aplicable

		2014	2015
Sobre la asignatura	Los objetivos y competencias a adquirir en esta asignatura están bien definidos en la guía de la misma	3,8	4,1
	Desde el primer día de curso los coordinadores nos han facilitado una información clara sobre la forma de evaluación de la asignatura	3,4	4,1
	Mis conocimientos previos eran suficientes para entender la asignatura	3,8	4,5
	He aprendido mucho en esta asignatura	3	3,9
	El temario de la asignatura es coherente y está bien organizado	2,6	4,1
	Los contenidos de la asignatura me ayudarán a comprender otras asignaturas del Máster	3,6	3,9
Sobre la mayoría de los profesores	La mayoría de los profesores organizan, preparan y estructuran bien las clases	4	4,1
	Han explicado los contenidos de una forma clara y comprensible	3,2	4,2
	Han resuelto las dudas y preguntas que formulamos los alumnos	4,6	4,6
	Han incentivado mi curiosidad	3,2	4
	Usan adecuadamente los recursos didácticos (proyector, cañón, internet,...)	4,2	4,4
	Los profesores nos animan a que participemos durante las clases	4,6	4,5
	Es fácil acceder a los profesores (tutorías, e-mail,...)	4,6	4,6
	Cumplen el plan docente previsto en la Guía Académica (horarios, programa,...)	4,6	4,6
	Los profesores siempre son educados con los estudiantes	4,4	4,7
	Estoy satisfecho con la labor docente de estos profesores	3,8	4,5
Otros	La bibliografía recomendada ha sido útil para estudiar la materia	3,8	3,7
	Los artículos seleccionados por el profesor apoyan bien lo explicado en clase	3,6	4
	La asistencia a clase me ha servido para comprender la asignatura	4,2	4,1
	Después de cursar la asignatura ha aumentado mi interés por la materia	3,4	3,9
	En general la asignatura ha respondido a mis expectativas	3,2	3,7
	Mi valoración global con respecto a otras asignaturas del mismo curso es	2,8	4

Refleja tu opinión sobre la asignatura en el Campus Virtual (utilidad, uso que le has dado, comentarios sobre el foro).

1. Las presentaciones y artículos se han hecho llegar a los alumnos de forma rápida.
2. La utilidad del campus virtual es amplia. Conseguir material informativo, referencias o hablar con los compañeros por el foro.
3. El contenido expresa lo que menciona el nombre de la asignatura.

4. Ha sido útil para poder conocer el orden de las clases y ponernos de acuerdo los alumnos con los trabajos seleccionados.
5. Todos los datos y documentos fueron subidos, por lo que mi opinión es muy favorable.
6. -
7. -
8. El campus virtual ha sido poco claro; a la hora de la redacción de la memoria, había tres instrucciones diferentes. Tienen que ser más claros.
9. -
10. El campus virtual de la asignatura me ha parecido de gran utilidad. Lo he usado con mucha frecuencia para consultar los documentos colgados.
11. -
12. -
13. Me ha servido de ayuda.
14. Útil.

Refleja tu opinión sobre la asignatura en sí.

1. Me ha parecido que requiere demasiado trabajo para ser solamente dos semanas de clase. Las horas que se dejaban en clase no eran suficientes para realizar el trabajo y ha requerido bastante esfuerzo en casa.
2. Me ha resultado interesante, si bien, algunas cosas como el conocimiento de las bases de datos, lo he encontrado básico, debido a mis conocimientos previos. Los conocimientos de estadística también me han resultado básicos. Pero me ha resultado muy satisfactoria.
3. Fue muy útil para el diseño de un proyecto.
4. En general, mi opinión es muy satisfactoria.
5. La asignatura ha sido realmente útil, pero ha habido demasiados trabajos para el poco tiempo del que disponemos.
6. -
7. La clase de estadística debería tener un mayor peso en cuanto a las horas establecidas. Deberían aumentar.
8. La asignatura es muy útil para el máster.
9. -
10. La asignatura me ha parecido de gran interés y, a la vez, muy diferente de las otras cursadas.
11. -
12. Partes útiles, la de bioinformática sobre todo.
13. La clase de informática fue excelente.
14. Correcta.

Refleja tu opinión sobre los profesores.

1. Han sido correctos y respetuosos. Se notaba que conocían muy bien el tema.
2. Han sido competentes y han venido a clase siempre preparados y con material suficiente para dar la clase.
3. Todos me parece muy bien capacitados.
4. En general, ha sido muy buena. Aunque ha habido algún profesor que no se centraba mucho su tema y un poco mal educado.
5. Los profesores tienen un nivel muy alto y lo demuestran en las clases.
6. -
7. Han sido bastante amables, cercanos y apoyando a los alumnos.
8. -
9. -
10. Por lo general, han demostrado su competencia en el tema expuesto. JAL no nos guió para la nota de prensa, como esperábamos.

11. -
12. -
13. Muy buenos.
14. Muy actos.

¿Cómo mejorarías la docencia de esta asignatura?

1. Creo que tal vez, presentar el póster y no la nota de prensa sería más útil y coherente.
2. -
3. -
4. En el caso de las clases en biología, lo intentaría hacer de una forma más práctica, de forma que facilitase aún más el aprendizaje. Me gustaría que una vez corregidos los proyectos se pudiese tratar con los coordinadores los errores.
5. Poco mejoraría, pues el nivel es muy alto.
6. -
7. -
8. -
9. -
10. No se me ocurre.
11. -
12. -
13. Me ha parecido de lo hpv mejor del máster.
14. Los trabajos son excesivos.

¿Qué te parece lo más positivo de la asignatura?

1. Es útil conocer la forma de pedir un proyecto para cualquier científico. Las clases de estadística también me parecen necesarias.
2. Los conocimientos sobre proyectos de experimentación. Las necesidades de leyes y control con todos los tipos de animales y muestras.
3. Cada charla contiene un gran aporte al proyecto.
4. Lo fácil que resulta hablar con las coordinadoras y la movilidad que muestran para ayudar en todo lo posible.
5. El nivel del profesorado.
6. -
7. Las clases de bioestadística y estructura molecular de ciertos fármacos a nivel y computacional.
8. -
9. -
10. El enfoque tan diferente que se le ha dado, no es una asignatura convencional.
11. -
12. El trabajo sobre la solicitud de un proyecto.
13. La calidad de los profesores.
14. La preparación para el futuro.

¿Qué te parece lo más negativo de la asignatura?

1. El excesivo trabajo concentrado en tan poco tiempo.
2. La carga de trabajos. Creo que son demasiados. Escribir un proyecto me parece genial, pero eliminaría la presentación del proyecto.
3. -
4. La carga de trabajo parece demasiada. Y la forma de evaluarlo, que te evalúe un profesor en vez de las coordinadoras, no me parece correcto.
5. La cantidad de trabajos y presentaciones para el poco tiempo disponible.

6. -
7. -
8. -
9. -
10. El exceso de trabajos que se han exigido.
11. -
12. Demasiados trabajos, debido a que compaginamos las clases con las prácticas, es difícil coordinarse para tantos trabajos.
13. Los tiempos para entregar trabajos, difícil de coordinar con el laboratorio.
14. Excesivos trabajos o presentaciones.

¿Qué propondrías para mejorar la asignatura?

1. Quizá incentivar más el debate en las clases, sobre todo en las relacionadas con cuestiones éticas y morales. Creo que en la valoración de las notas de prensa no se ha premiado ni la originalidad ni el tiempo invertido. Las directrices dadas para su elaboración han sido escasísimas con respecto a la forma de evaluar. Creo que para próximos años debería mejorarse mucho esta parte de la asignatura.
2. Quitar una parte de los trabajos.
3. -
4. Una evaluación llevada a cabo por las coordinadoras. Más práctica en las clases de programas informáticos. Y menos carga de trabajo (no tener que presentar el proyecto, por ejemplo).
5. Reducir el número de trabajos en grupo, pues tenemos laboratorio por la mañana y clases por la tarde.
6. -
7. -
8. -
9. Lo que considero que faltaría para mejorar la asignatura sería poner un poco en práctica la parte de estadística con un par de artículos que usen modelos estadísticos diferentes.
10. Algunas clases más aplicadas in no tan teóricas.
11. -
12. -
13. -
14. Nada en especial, está bien.

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!

CUESTIONARIO de SATISFACCIÓN DE LOS ALUMNOS

Curso 2014-15

El Máster en Virología y la Universidad Complutense quieren recoger la opinión de los alumnos acerca de las condiciones en que se han desarrollado las actividades académicas, con el fin de promover institucionalmente acciones de mejora en los diferentes ámbitos. Con tu colaboración, respondiendo a este cuestionario, esperamos disponer de una información útil para poder tomar decisiones que mejoren la calidad en nuestra Universidad.

Los datos que nos proporciones se tratarán confidencialmente. Te rogamos, por tanto, que respondas con la mayor sinceridad posible.

Asignatura: O2. Virus de bacterias y otros microorganismos

8 alumnos matriculados; 8 respuestas

Valoración: 1, Totalmente en desacuerdo; 2, En desacuerdo; 3, Indiferente; 4, De acuerdo; 5, Totalmente de acuerdo; NA, no aplicable

		2014	2015
Sobre la asignatura	Los objetivos y competencias a adquirir en esta asignatura están bien definidos en la guía de la misma	4,54	4,38
	Desde el primer día de curso los coordinadores nos han facilitado una información clara sobre la forma de evaluación de la asignatura	4,62	4,63
	Mis conocimientos previos eran suficientes para entender la asignatura	3,62	3,88
	He aprendido mucho en esta asignatura	4,54	4,38
	El temario de la asignatura es coherente y está bien organizado	4,85	4,38
	Los contenidos de la asignatura me ayudarán a comprender otras asignaturas del Máster	3,77	4,25
Sobre la mayoría de los profesores	La mayoría de los profesores organizan, preparan y estructuran bien las clases	4,38	3,88
	Han explicado los contenidos de una forma clara y comprensible	4	3,88
	Han resuelto las dudas y preguntas que formulamos los alumnos	4,62	4,38
	Han incentivado mi curiosidad	4,46	4,25
	Usan adecuadamente los recursos didácticos (proyector, cañón, internet,...)	4,62	4,5
	Los profesores nos animan a que participemos durante las clases	4,69	4,25
	Es fácil acceder a los profesores (tutorías, e-mail,...)	4,38	4,25
	Cumplen el plan docente previsto en la Guía Académica (horarios, programa,...)	4,69	3,75
	Los profesores siempre son educados con los estudiantes	4,85	4,5
	Estoy satisfecho con la labor docente de estos profesores	4,77	4,38
Otros	La bibliografía recomendada ha sido útil para estudiar la materia	4	4
	Los artículos seleccionados por el profesor apoyan bien lo explicado en clase	4,08	4
	La asistencia a clase me ha servido para comprender la asignatura	4,77	3,88
	Después de cursar la asignatura ha aumentado mi interés por la materia	4,54	4,5
	En general la asignatura ha respondido a mis expectativas	4,46	4,5
	Mi valoración global con respecto a otras asignaturas del mismo curso es	4,46	3,88

Refleja tu opinión sobre la asignatura en el Campus Virtual (utilidad, uso que le has dado, comentarios sobre el foro).

1. Se ha proporcionado la información adecuada para seguir la asignatura.
2. Estaban casi todos los temas a tiempo, aunque se han subido algunos muy tarde y dificulta el estudio para el examen.
3. Tiene mucha información acerca de los procesos básicos de la vida, lo cual me parece interesante.
4. Muy útil, todas las presentaciones en estaban a nuestra disposición de manera muy rápida.

5. Es útil para completar lo explicado en clase. 6. Bastante rápido el poner las presentaciones de los profesores. 7. Buena. Todas las presentaciones estaban subidas y eso es útil. 8. Diapositivas subidas el último día.
Refleja tu opinión sobre la asignatura en sí. 1. Ha sido muy completa, abarcando todos los temas concernientes a virus que infectan microorganismos. 2. Me ha parecido la mejor del máster hasta ahora, muy completa y ha abierto conocimiento sobre fagos que teníamos poca base. 3. La asignatura me enseñó un poco de todo y me voy satisfecho. 4. Es una asignatura fascinante, llena de contrastes y que refleja muy bien la importancia que tiene los microorganismos, y sus virus, para nosotros. 5. Estoy muy contento de haber elegido esta asignatura. Creo que es muy interesante todo lo que en ella se trata los contenidos son muy buenos. 6. - 7. - 8. Interesante, pero mala organización de las clases de teoría (son de 16:00 a 20:00 horas máximo, no cuando diga el profesor).
Refleja tu opinión sobre los profesores. 1. Han mostrado un claro conocimiento de la materia impartida. 2. Han sido muy atentos y algunos han hecho la clase muy amena como Maite Muniesa y Evaristo. 3. Son muy atentos y preocupados porque el alumno entienda. 4. Magníficos. 5. Me han gustado todos, salvo uno que habló sobre SPP1 (creo que se llamaba Juan Carlos Alonso). No conseguí seguir su charla por explicaba muy mal. El resto han sido excelentes y un privilegio escucharlos. 6. Muy atentos y dispuestos a las necesidades del estudiantado. 7. Todos muy correctos. A veces se centran demasiado en investigaciones propias muy específicas. 8. Profesionales.
¿Cómo mejorarías la docencia de esta asignatura? 1. - 2. En mi caso carecía de conocimientos de biología molecular, sería bueno poner antes de comenzar las clases, una mini guía con lo básico, para no perderse, ya que de la replicación fágica no sabemos mucho. 3. Colgando más papers antes de cada clase. 4. - 5. A veces se solapan temas en distintas charlas. 6. Separando en el campus virtual en apartados y temas (por ejemplo fagos: replicación / ecología. Virus de arqueas: morfología y diversidad / genómica. 7. - 8. Ciñéndose al horario de las clases de teoría.
¿Qué te parece lo más positivo de la asignatura? 1. El conocimiento sobre diferentes posibles aplicaciones de los fagos. 2. La diversidad de los temas y que ha sido ameno. 3. La atención de los coordinadores y docentes. 4. Las aplicaciones en terapia y en alimentación, y el estudio en la polución. 5. Los profesores, los las coordinadoras y la variedad de temas que se trata. Me gusta que las clases incentiven la curiosidad y la discusión científica. 6. Muy buena comunicación de profesor-estudiante. 7. Se aprende mucho sobre el tema. 8. Cosas aprendidas.
¿Qué te parece lo más negativo de la asignatura? 1. Realización conjunta de examen y presentación. Algunas presentaciones (sólo presentan letra). 2. El examen me parece demasiado complicado, contando con no estar todas las diapositivas, que carecemos de base molecular y por la tardanza al subir las diapositivas. 3. - 4. - 5. El examen. No creo que en un sistema de evaluación que pide recordar cosas concretas que no tienen que ver con el campo al que quiero dedicarme.

- | |
|---|
| <ol style="list-style-type: none">6. -7. Poco tiempo para preparar el trabajo y examen.8. Examen, que ha costado 4000 € la matrícula. |
| <p>¿Qué propondrías para mejorar la asignatura?</p> <ol style="list-style-type: none">1. El trabajo podría ser en grupo2. Examen de conceptos más generales y una mini guía de replicación y enzimas fagicas o de taxonomía previa, ya que es lioso.3. Más información colgada en el campus virtual.4. No se me ocurre nada, ha sido un placer asistir a estas clases.5. Quitar el examen.6. Quizás en vez de un examen con preguntas de elaboración, podría dar mejor un trabajo escrito.7. -8. Sólo presentación y/o examen tipo test (es objetivo). |

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!

CUESTIONARIO de SATISFACCIÓN DE LOS ALUMNOS

Curso 2014-15

El Máster en Virología y la Universidad Complutense quieren recoger la opinión de los alumnos acerca de las condiciones en que se han desarrollado las actividades académicas, con el fin de promover institucionalmente acciones de mejora en los diferentes ámbitos. Con tu colaboración, respondiendo a este cuestionario, esperamos disponer de una información útil para poder tomar decisiones que mejoren la calidad en nuestra Universidad.

Los datos que nos proporcionas se tratarán confidencialmente. Te rogamos, por tanto, que respondas con la mayor sinceridad posible.

Asignatura: H1. Aspectos generales de la infección vírica humana

20 alumnos matriculados; 16 respuestas

Valoración: 1, Totalmente en desacuerdo; 2, En desacuerdo; 3, Indiferente; 4, De acuerdo; 5, Totalmente de acuerdo; NA, no aplicable

		2014	2015
Sobre la asignatura	A1. Los objetivos y competencias a adquirir en esta asignatura están bien definidos en la guía de la misma	4,06	3,69
	A2. Desde el primer día de curso los coordinadores nos han facilitado una información clara sobre la forma de evaluación de la asignatura	4,17	4,06
	A3. Mis conocimientos previos eran suficientes para entender la asignatura	4,44	4,38
	A4. He aprendido mucho en esta asignatura	4,11	3,5
	A5. El temario de la asignatura es coherente y está bien organizado	4	3,38
	A6. Los contenidos de la asignatura me ayudarán a comprender otras asignaturas del Máster	4,17	3,75
Sobre la mayoría de los profesores	B1. La mayoría de los profesores organizan, preparan y estructuran bien las clases	4,28	3,38
	B2. Han explicado los contenidos de una forma clara y comprensible	4,33	3,75
	B3. Han resuelto las dudas y preguntas que formulamos los alumnos	4,56	4,25
	B4. Han incentivado mi curiosidad	4,28	3,44
	B5. Usan adecuadamente los recursos didácticos (proyector, cañón, internet,...)	4,5	4,13
	B6. Los profesores nos animan a que participemos durante las clases	4,61	4,31
	B7. Es fácil acceder a los profesores (tutorías, e-mail,...)	4,17	4
	B8. Cumplen el plan docente previsto en la Guía Académica (horarios, programa,...)	4	3,56
	B9. Los profesores siempre son educados con los estudiantes	4,67	4,38
	B10. Estoy satisfecho con la labor docente de estos profesores	4,44	3,88
Otros	C1. La bibliografía recomendada ha sido útil para estudiar la materia	3,61	3,88
	C2. Los artículos seleccionados por el profesor apoyan bien lo explicado en clase	3,67	3,75
	C3. La asistencia a clase me ha servido para comprender la asignatura	4,33	3,69
	C4. Después de cursar la asignatura ha aumentado mi interés por la materia	4,33	3,44
	C5. En general la asignatura ha respondido a mis expectativas	3,83	3,31
	C6. Mi valoración global con respecto a otras asignaturas del mismo curso es	3,94	3,38

Refleja tu opinión sobre la asignatura en el Campus Virtual (utilidad, uso que le has dado, comentarios sobre el foro).

1. -
2. -
3. -
4. No lo he usado tanto como en otras asignaturas, pero me ha permitido tener el pdf de mi artículo seleccionado

5. Útil.
6. No suben las diapositivas del campus.
7. El uso que le he dado es el normal, para descargar el horario y ver el artículo de selección para la exposición.
8. No me ha sido útil, ya que las presentaciones no están disponibles y, por tanto, no sirven para afianzar las clases.
9. Sobre todo lo he usado para obtener los artículos y poder completar las clases, porque las presentaciones no han sido subidas.
10. Se le ha dado poco uso, pero está bien, tampoco es algo esencial.
11. El campus está bien.
12. He usado poco el campus virtual, pero ha sido útil para ver los artículos recomendados.
13. Creo que deberían subirse las presentaciones el mismo día que se de el seminario, para ser más fácil estudiar la asignatura.
14. Está bien organizado.
15. El material me ha parecido útil para conocimiento y preparación previa a la clase; el foro no ha sido utilizado.
16. -

Refleja tu opinión sobre la asignatura en sí.

1. -
2. Son fructíferas las clases en cuanto a que nos dan nociones básicas fundamentales de las enfermedades en el ser humano.
3. Los temas que se te tratan ya los hemos visto (aunque a lo mejor dispersos) en otra asignaturas, y por tanto me parece que me ha aportado poco.
4. Me ha parecido muy limitada en algunos casos, y con un grado de dificultad básico. Aun así, me han parecido interesantes muchas de las charlas impartidas.
5. Interesante.
6. Interesante. Muchos temas se repiten. Profesores jubilados que no deberían ejercer ya.
7. Me esperaba algo más de ella. Me ha parecido un poco aburrido el temario, ya que es repetitivo respecto a asignaturas anteriores.
8. Los contenidos están bien, pero los horarios del programa no se cumplen siempre.
9. Interesante, pero algunos contenidos se han repetido mucho.
10. La esperaba más interesante, se ha hablado sobre temas muy generales, cosas un poco repetitivas de otras asignaturas, etcétera.
11. La asignatura es muy útil e interesante.
12. Pensaba que sería interesante y útil. No lo ha sido. Clases lentas, aburridas y repetitivas.
13. Me ha gustado, aunque quizá esperaba un poco menos de "clínica" y más biología molecular en algunas clases.
14. Algunas conferencias son demasiado pesadas.
15. Me parece muy indispensable la asignatura, como especialidad me parece notable.
16. Ha sido interesante, sobre todo los aspectos ajenos de la investigación.

Refleja tu opinión sobre los profesores

1. -
2. -
3. Los coordinadores incentivan la discusión científica entre alumnos y el profesorado y esto me parece lo más positivo de la asignatura.
4. En general, han sido profesores muy profesionales, que trabajan en el campo de su charla y que resuelven cualquier duda.
5. Charlas interesantes.
6. Muy mayores, viejas glorias, se van mucho por las ramas, suelen pasarse de la hora.
7. En general los profesores han estado bien, aunque se extendían en el tiempo otorgado.
8. El general son muy amables y atienden a todas las preguntas, pero algunos se exceden en el tiempo, alargando una jornada ya larga de por sí.
9. -
10. Los profesores son obviamente muy aptos pero en algún caso no saben cómo impartir la clase para que a estas alturas del curso nos sea útil.
11. Todos los profesores son expertos en los temas que tratan, lo que eleva mucho el nivel de la asignatura.
12. No mantienen la atención de los alumnos. Dedicar demasiado tiempo a detalles poco importantes.

13. Todos preparan bien sus clases y están dispuestos a responder a las cuestiones.
14. Han sabido transmitir su conocimiento adecuadamente.
15. Son muy animosos, y las cuestiones que generan son muy ilustrativas en cuanto información.
16. Han incentivado los alumnos a participar en clase y han aclarado todas las dudas surgidas.

¿Cómo mejorarías la docencia de esta asignatura?

1. -
2. -
3. Cambiando el enfoque a uno menos parecido al de otras asignaturas.
4. -
5. Clases más dinámicas.
6. Profesorado nuevo, no repetir tanto los temas.
7. Intentaría variar más el temario y los profesores que dan las clases.
8. Cumplir los horarios, ya que algunos tenemos otras actividades, como inglés, y no llegamos. Hay que tener en cuenta que vivimos lejos y no da tiempo para preparar las exposiciones.
9. Estructurando mejor las clases.
10. Clases más organizadas con respecto a las anteriores asignaturas.
11. Mejorando la comunicación entre los profesores puesto que hay temas que se tratan muchas veces y, en ocasiones, resulta repetitivo.
12. Cambiaría la mayoría de los docentes por ponentes que consiguieran mantener la atención de los alumnos y que dieran charlas más interesantes.
13. -
14. -
15. Me parece que es muy importante variar un poco los temas en cuanto a cada virus, y no sólo VIH en gran parte, tratar un tema particular, al menos el más importante desde el origen de la enfermedad hasta el final y métodos actuales.
16. -

¿Qué te parece lo más positivo de la asignatura?

1. -
2. La profundización en la explicación de ciertos virus que no conocía antes, como el de Chikungunya.
3. Los coordinadores incentivan la discusión científica ante alumnos y profesorado. Esto me parece lo más positivo de asignatura.
4. Las charlas centradas en los mecanismos que llevan a cambios de las poblaciones de virus y las entradas en antivirales.
5. -
6. No hay examen.
7. La forma de evaluarla por la exposición del artículo.
8. La variedad que se ha visto y la fácil elección del artículo, en todo momento se ha facilitado la libre elección del artículo por el alumno.
9. Hay una gran diversidad de temas.
10. El interés de los coordinadores por el mismo y la relación con los alumnos.
11. El nivel de las clases impartidas.
12. La clase de infecciones del viajero. Y la de nuevas terapias para la producción de vacunas.
13. Se da una visión general de todos los virus que afectan a humanos y muchos puntos de vista de buenos expertos.
14. Hay conferencias sobre temas muy diversos.
15. El compromiso de los docentes.
16. -

¿Qué te parece lo más negativo de la asignatura?

1. -
2. No se han explicado virus sobre temática menos común que producen enfermedades muy graves y son poco conocidos. Además, hay charlas que son muy similares.
3. Algunas clases han durado una hora y media (incluso más) y se hace muy pesado.
4. La lentitud con la que van algunas charlas y el incumplimiento de los horarios establecidos para acabar. Y la repetición información.
5. -
6. Algunas clases sobran.
7. Que se diga que se valora la participación pero los coordinadores no saben quién es quién y, por tanto,

quien participa. Y la repetitividad. 8. Exceder el horario, como he dicho antes, entre el trabajo en el laboratorio y llegar a casa, no da tiempo a nada más en el día con respecto a otras asignaturas. 9. Algunas clases se alargan demasiado, y algunas no están bien estructuradas. 10. Alguna clase en la que era difícil aprender cosas nuevas y, por lo tanto, poco interesante. 11. Los puntos repetidos en diversas ocasiones que podrían servir para dar temario nuevo. 12. Que tenía buenas expectativas y ganas de aprender. No me han servido las clases porque no he aprendido casi nada nuevo. 13. Se centra demasiado para mi gusto en algunos libros como VIH o hepatitis, y quizá faltaría algo de visión general de la infección humana. 14. Algunas exposiciones se alargan más del tiempo previsto. 15. - 16. -
¿Qué propondrías para mejorar la asignatura? 1. - 2. Diferenciar la asignatura por sistemas donde actúan, es decir, virus que afectan principalmente al sistema nervioso, el circulatorio, respiratorio, digestivo, etcétera. 3. No dar clases de más de una hora e incluir docencia sobre temas más innovadores respecto a otras asignaturas. 4. Organizar la asignatura con otro enfoque, para no repetir la información dada en otras asignaturas previas. Limitar los tiempos para las charlas y también para las preguntas. 5. - 6. Lea apartados anteriores. 7. Lo mismo que para la docencia. 8. Aparte de cumplir lo anterior, colocar las presentaciones de las ponencias para poder mirarlo en casa y afianzar el tema. No repetir a Jenner, vacunas de polio, sarampión, etc. porque nos las han repetido en casi todas, esto se podría evitar hablando con Esperanza de que coordine a los coordinadores o que hablen entre ellos para ponerse de acuerdo. 9. Colgar los contenidos en la web. 10. Un poco más de orden y selección de temas más adecuados. 11. Mejorar la comunicación entre lo que va explicar cada profesor. 12. Que los coordinadores de todas las asignaturas se pusieran de acuerdo para no repetir temas. Cambiar a casi todos los profesores. Hacer las clases más entretenidas y dinámicas. Hablar más sobre virus emergentes y menos de vacunas, Jenner y virus clásicos, como el sarampión, herpes virus, la viruela, la polio (porque ya nos habían hablado mucho de ellas). 13. Creo que me quedaría más claro si, por ejemplo, se hicieran módulos de los diferentes virus, y en ellos se hablará de todo lo relativo a ellos (modo de infección, antivirales, etc.). 14. - 15. Comprometer en alguna forma a los docentes a un mismo formato que les sean al alumno muy útil y ayude a diferenciar de otros virus. 16. -

Conclusión: Repeticiones, cambiar algún profesor. Colgar las presentaciones.

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!

CUESTIONARIO de SATISFACCIÓN DE LOS ALUMNOS

Curso 2014-15

El Máster en Virología y la Universidad Complutense quieren recoger la opinión de los alumnos acerca de las condiciones en que se han desarrollado las actividades académicas, con el fin de promover institucionalmente acciones de mejora en los diferentes ámbitos. Con tu colaboración, respondiendo a este cuestionario, esperamos disponer de una información útil para poder tomar decisiones que mejoren la calidad en nuestra Universidad.

Los datos que nos proporcionas se tratarán confidencialmente. Te rogamos, por tanto, que respondas con la mayor sinceridad posible.

Asignatura: H2. Enfermedades humanas producidas por virus virus

20 alumnos matriculados; 20 respuestas

Valoración: 1, Totalmente en desacuerdo; 2, En desacuerdo; 3, Indiferente; 4, De acuerdo; 5, Totalmente de acuerdo; NA, no aplicable

		2014	2015
Sobre la asignatura	A1. Los objetivos y competencias a adquirir en esta asignatura están bien definidos en la guía de la misma	4,71	4,1
	A2. Desde el primer día de curso los coordinadores nos han facilitado una información clara sobre la forma de evaluación de la asignatura	4,38	4,1
	A3. Mis conocimientos previos eran suficientes para entender la asignatura	4,29	4,15
	A4. He aprendido mucho en esta asignatura	4,67	3,95
	A5. El temario de la asignatura es coherente y está bien organizado	4,42	3,6
	A6. Los contenidos de la asignatura me ayudarán a comprender otras asignaturas del Máster	4,29	3,95
Sobre la mayoría de los profesores	B1. La mayoría de los profesores organizan, preparan y estructuran bien las clases	4,63	3,9
	B2. Han explicado los contenidos de una forma clara y comprensible	4,42	4,1
	B3. Han resuelto las dudas y preguntas que formulamos los alumnos	4,71	4,35
	B4. Han incentivado mi curiosidad	4,67	4
	B5. Usan adecuadamente los recursos didácticos (proyector, cañón, internet,...)	4,5	4,25
	B6. Los profesores nos animan a que participemos durante las clases	4,75	4,25
	B7. Es fácil acceder a los profesores (tutorías, e-mail,...)	4,33	4,1
	B8. Cumplen el plan docente previsto en la Guía Académica (horarios, programa,...)	4,33	3,75
	B9. Los profesores siempre son educados con los estudiantes	4,79	4,2
	B10. Estoy satisfecho con la labor docente de estos profesores	4,67	4,2
Otros	C1. La bibliografía recomendada ha sido útil para estudiar la materia	3,67	4
	C2. Los artículos seleccionados por el profesor apoyan bien lo explicado en clase	3,83	3,85
	C3. La asistencia a clase me ha servido para comprender la asignatura	4,75	4
	C4. Después de cursar la asignatura ha aumentado mi interés por la materia	4,58	3,95
	C5. En general la asignatura ha respondido a mis expectativas	4,46	3,95
	C6. Mi valoración global con respecto a otras asignaturas del mismo curso es	4,5	4,05

Refleja tu opinión sobre la asignatura en el Campus Virtual (utilidad, uso que le has dado, comentarios sobre el foro).

1. Refleja muy bien las generalidades de las principales enfermedades víricas en humanos.
2. -
3. Todas las presentaciones están en el campus, eso ha sido de gran utilidad.
4. Las presentaciones han sido subidas de forma regular y a disposición de los alumnos.
5. Disposición de las diapositivas puntualmente.

6. No ha habido foro en esta asignatura. El uso dado ha sido para mirar el calendario y elegir artículos.
7. Lo he utilizado únicamente para encontrar recursos y ver el calendario.
8. Útil, el campus virtual nunca me ha parecido algo de extrema de importancia.
9. El campus virtual de la asignatura ha sido de gran utilidad, sobre todo para conocer el programa y escoger el artículo para trabajo.
10. Es fácil acceder e inmensamente útil poder tener los contenidos de las clases en él.
11. Fue una asignatura interesante.
12. Está bien organizado y completo. Creo que ayudaría utilizar el foro para la elección del artículo.
13. Las diapositivas y los artículos se encontraban a buena disposición.
14. -
15. -
16. Para obtener las presentaciones y poder saber los horarios.
17. Lo he usado para descargar las presentaciones de clase.
18. Las presentaciones podrían haberse subido un poco antes pero en general ha estado bien.
19. Diapositivas subidas al final de semana.
20. Le he dado poco uso, pero estaba bien organizado.

Refleja tu opinión sobre la asignatura en sí.

1. -
2. -
3. -
4. La asignatura ha resultado altamente interesante, aportando gran parte de información desconocida para mí.
5. Muy bien estructurada y las charlas bien organizadas. Explicaciones de las características generales de los virus antes de profundizar, lo cual pone en contexto el tema. Pero algo repetitivo con respecto a otras asignaturas. Punto de vista clínico epidemiológico muy interesante.
6. La organización no me ha parecido la correcta para mi gusto. Esperaba otra cosa de ella. Me parecía muy repetitiva y las clases densas. Se podrían juntar más clases con otras.
7. Se hace necesaria en un máster de virología.
8. Bien organizado, poco repetitiva, completa.
9. La asignatura ha sido de gran interés.
10. Muy interesante.
11. Es una de las mejores por su valor.
12. Ha sido interesante y completa.
13. Creo que un examen final sobra, ya teniendo que hacer un trabajo.
14. Creo que se alarga demasiado en el tiempo, se repiten cosas que ya se han dado. No ha incentivado mi interés, aunque si me ha aportado algunos conocimientos básicos importantes de la virología humana.
15. -
16. En general muy positiva.
17. Me ha gustado la clínica
18. Muy interesante. En ocasiones un poco demasiado clínica pero me ha gustado.
19. Debería fusionarse con la H1.
20. Interesante y me ha servido mucho para conocer virus emergentes y exóticos.

Refleja tu opinión sobre los profesores.

1. -
2. -
3. -
4. Los profesores son expertos en la materia que imparten, demostrando el alto nivel que tienen en cada clase.
5. -
6. Los profesores en general han sido buenos, conocían la materia y la han explicado de forma clara.
7. En su mayoría han impartido clases muy interesantes.
8. Buena, profesionales a los que les gusta que este campo de la biología avance.
9. Por lo general, todos los profesores han demostrado su competencia y nos han enseñado acerca de sus conocimientos.
10. Muy buenos comunicadores.
11. Me pareció muy positiva su seriedad para guiar la asignatura.
12. Explicaciones claras y se ajustaban a su tiempo.

13. Algunos repiten el tema de otros y se encuentra desordenado.
14. En general bien, algunos demasiado clínicos para mi gusto. Explican bien y ponen interesa.
15. -
16. Siempre, como lo largo del máster, muy profesionales y atentos.
17. Nos han facilitado datos de interés y son amables.
18. Muy preparados y conocedores del tema.
19. Profesionales.
20. Explicaban muy bien en general.

¿Cómo mejorarías la docencia de esta asignatura?

1. -
2. -
3. -
4. Intentando aumentar la comunicación entre los ponentes para evitar repeticiones en el temario.
5. Haciendo presentaciones orales por parte de los alumnos, que siempre incentivan la discusión.
6. Reduciendo la repetición de algunas clases, juntando la clínica con la parte molecular en una sola clase.
7. Los tiempos de exposición y preguntas más similares entre asignaturas.
8. Presentación oral, no lo veo sentido a entregar sólo un power point.
9. No se me ocurre.
10. -
11. -
12. -
13. Evitaría el examen final y mantendría los viernes sin clase.
14. Organizando los virus en función de la taxonomía y contando todo sobre cada uno de ellos. Una vez y no varias en las que se van añadiendo cosas.
15. -
16. Poniendo un orden más claro. Sin repeticiones.
17. Algunas cosas estaban desordenadas como la parte de fiebres hemorrágicas. Propongo clasificación previa de virus.
18. Se podrían evitar algunos temas que se han repetido.
19. Mejor organización.
20. Mejoraría el horario y la organización de la asignatura (algunos profesores hablaban de los mismos virus).

¿Qué te parece lo más positivo de la asignatura?

1. -
2. -
3. -
4. La calidad de los profesores, así como el enfoque clínico que se da al temario.
5. -
6. El horario.
7. -
8. Que es poco repetitiva.
9. Ha completado lo que para mí faltaba hasta este momento en las asignaturas ya cursadas, que es el enfoque clínico de estos virus.
10. La visión global que te da de las enfermedades humanas provocadas por virus.
11. La seriedad del coordinador y su compromiso.
12. Temas variados y pocos solapamientos.
13. Se ve bastante sobre cada tipo de virus y la infección que causa.
14. Que aporta conocimientos básicos de la virología humana que todo virólogo debe conocer.
15. -
16. El poder acercarnos a la virología clínica y de diagnóstico.
17. Me ha parecido interesante.
18. No tan centrada en el punto de vista científico sino en el clínico. Es algo que en otras asignaturas no hemos visto.
19. -
20. Las clases de arenavirus, hantavirus, enfermedades hemorrágicas...

¿Qué te parece lo más negativo de la asignatura?

1. -
2. -

3. –
4. Que ciertos temas son repetidos por varios ponentes, impidiendo que otros puedan darse.
5. –
6. Como he mencionado antes, la repetición. el examen no me parece que esté muy adaptado a lo dado, me parece excesivo.
7. La longitud de algunas clases.
8. Nada en especial, aunque tres charlas seguidas quizás es un poco denso.
9. No me ha parecido que haya nada especialmente negativo, la experiencia ha sido muy positiva.
10. Algunas clases están repetidas.
11. –
12. Demasiados aspectos clínicos en los contenidos.
13. Que algunas exposiciones hayan repetido información de otras. Algunas se han alargado.
14. Que se repitan tantas cosas y sea tan larga, que se haga examen y que se pida saber cosas tan específicas en dicho examen.
15. –
16. –
17. –
18. –
19. Examen y presentación de un artículo que no se expone en clase.
20. La actitud del coordinador no ha sido la mejor.

¿Qué propondrías para mejorar la asignatura?

1. –
2. Que sigan teniendo este afán por compartir todo conocimiento científico con el alumnado.
3. –
4. Mejorar la comunicación entre los ponentes o facilitarles las presentaciones de los demás para evitar que se den los mismos temas dos veces.
5. –
6. Lo mismo que para la docencia.
7. –
8. Presentación oral.
9. No se me ocurre.
10. –
11. –
12. –
13. El trabajo final fuera escrito en vez de una presentación de power point.
14. ¡Más concisa! Quitar examen. Repetir como un loro los apuntes no te hace mejor virólogo. Si se deja, preguntar conceptos más generales e importantes.
15. –
16. Evitar las repeticiones de temario en algunas presentaciones.
17. Una hoja con la clasificación de virus a modo general, ya que es un lío algunos.
18. –
19. Fusión con H1 para no repetir temas. No examen.
20. Mejorar la organización (un virus, una clase, para no repetirlos demasiado).

Conclusión: hay muchas repeticiones. La presentación del trabajo oral

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!

CUESTIONARIO de SATISFACCIÓN DE LOS ALUMNOS

Curso 2014-15

El Máster en Virología y la Universidad Complutense quieren recoger la opinión de los alumnos acerca de las condiciones en que se han desarrollado las actividades académicas, con el fin de promover institucionalmente acciones de mejora en los diferentes ámbitos. Con tu colaboración, respondiendo a este cuestionario, esperamos disponer de una información útil para poder tomar decisiones que mejoren la calidad en nuestra Universidad.

Los datos que nos proporcionas se tratarán confidencialmente. Te rogamos, por tanto, que respondas con la mayor sinceridad posible.

Asignatura: V2. Enfermedades víricas de importancia en animales

x alumnos matriculados; 10 respuestas

Valoración: 1, Totalmente en desacuerdo; 2, En desacuerdo; 3, Indiferente; 4, De acuerdo; 5, Totalmente de acuerdo; NA, no aplicable

		2014	2015
Sobre la asignatura	A1. Los objetivos y competencias a adquirir en esta asignatura están bien definidos en la guía de la misma	4,14	4,2
	A2. Desde el primer día de curso los coordinadores nos han facilitado una información clara sobre la forma de evaluación de la asignatura	4,29	4,1
	A3. Mis conocimientos previos eran suficientes para entender la asignatura	4,29	4,5
	A4. He aprendido mucho en esta asignatura	4,29	3,9
	A5. El temario de la asignatura es coherente y está bien organizado	4,29	4
	A6. Los contenidos de la asignatura me ayudarán a comprender otras asignaturas del Máster	3,86	3,8
Sobre la mayoría de los profesores	B1. La mayoría de los profesores organizan, preparan y estructuran bien las clases	4,29	3,8
	B2. Han explicado los contenidos de una forma clara y comprensible	4,43	3,9
	B3. Han resuelto las dudas y preguntas que formulamos los alumnos	4,57	4,2
	B4. Han incentivado mi curiosidad	4,29	4
	B5. Usan adecuadamente los recursos didácticos (proyector, cañón, internet,...)	4,57	4,3
	B6. Los profesores nos animan a que participemos durante las clases	4,43	4,3
	B7. Es fácil acceder a los profesores (tutorías, e-mail,...)	4,57	4,1
	B8. Cumplen el plan docente previsto en la Guía Académica (horarios, programa,...)	3,71	4
	B9. Los profesores siempre son educados con los estudiantes	4,71	4,2
	B10. Estoy satisfecho con la labor docente de estos profesores	4,43	4,1
Otros	C1. La bibliografía recomendada ha sido útil para estudiar la materia	3,71	3,9
	C2. Los artículos seleccionados por el profesor apoyan bien lo explicado en clase	4	3,9
	C3. La asistencia a clase me ha servido para comprender la asignatura	4,71	4,2
	C4. Después de cursar la asignatura ha aumentado mi interés por la materia	4,29	4,1
	C5. En general la asignatura ha respondido a mis expectativas	4,29	3,9
	C6. Mi valoración global con respecto a otras asignaturas del mismo curso es	4,14	3,9

Refleja tu opinión sobre la asignatura en el Campus Virtual (utilidad, uso que le has dado, comentarios sobre el foro).

1. Es muy útil tener las presentaciones.
2. –
3. –
4. Aparece toda la información actualizada.
5. –

6. –
7. –
8. Hay algunas charlas que se repiten a lo largo de la asignatura.
9. –
10. Útiles y bien organizado.

Refleja tu opinión sobre la asignatura en sí.

1. Era interesante aunque algo repetitiva por ser la última probablemente.
2. Muchos aspectos y clases de las asignaturas V1 y V2 solapan con contenidos de las asignaturas H1 y H2.
3. Me ha gustado. Da una visión práctica de la virología.
4. El sistema de evaluación es interesante, y ayuda a conocer distintos puntos de vista del mismo tema.
5. El enfoque de las asignaturas me ha parecido muy acertado, ya que la explicación/introducción previa del virus a la enfermedad ayuda mucho a comprender la patogenia del virus.
6. Me parece muy bueno el concepto de unir V1 y V2.
7. –
8. Es muy interesante, pero podría haber más enfoques hacia otro tipo de animales, por ejemplo, virología en reptiles. en aves y mamíferos han estado interesantes.
9. –
10. Interesantes.

Refleja tu opinión sobre los profesores.

1. Muy interesantes.
2. Muy bien preparados pero dedicaban demasiado a la introducción.
3. Muy satisfactoria. Ha sido la asignatura que más he disfrutado.
4. Están muy especializados en cada materia.
5. Muy satisfactoria. Todos los profesores respondían las dudas muy amablemente.
6. En general, los profesores son buenos comunicadores, pero me parece un requisito imprescindible. hay temas muy interesantes que han sido peor explicados por falta de carisma.
7. Algunos son muy pausados en explicar, es bueno llevar ritmo.
8. Explican en general muy bien las clases.
9. –
10. Accesibles y cercanos.

¿Cómo mejorarías la docencia de esta asignatura?

1. Aclarar qué temas ya están dados.
2. Reducir la introducción, coordinarse con otras asignaturas para reducir solapamiento.
3. –
4. –
5. –
6. –
7. Más activos y participativas las clases.
8. Más debates a nivel entre alumnos.
9. –
10. Más homogeneidad de los temas.

¿Qué te parece lo más positivo de la asignatura?

1. Bien explicada.
2. Algunas clases fueron muy interesantes.
3. –
4. –
5. –
6. –
7. La variedad de especies y enfermedades.
8. Los aspectos generales de los principales virus animales, y ciertos virus a nivel de especie.
9. –
10. –

¿Qué te parece lo más negativo de la asignatura?

1. Repetitivas.
2. Algunas clases eran repetidas o aportaban pocos conceptos nuevos.
3. –
4. –

5. –
6. –
7. Las moscas y las pelusas.
8. Algunas charlas repetidas (p.ej. Generalidades de coronavirus).
9. –
10. -

¿Qué propondrías para mejorar la asignatura?

1. –
2. Reduciría métodos, aplicaciones e introducción a módulos intensivos cortos (1 semana) o bien hacer una introducción intensa de cada virus al principio del curso y después ir añadiendo más detalles en el resto de asignaturas.
3. –
4. –
5. –
6. –
7. Las moscas y las pelusas.
8. Mayor coordinación entre los profesores para no explicar lo mismo en diferentes charlas.
9. –
10. -

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!

MÁSTER EN VIROLOGÍA – VALORACIÓN DEL MÁSTER

Los coordinadores del Máster en Virología y la Universidad Complutense quieren conocer la opinión de los alumnos sobre la calidad del Máster, con el objetivo de mejorar la calidad de las enseñanzas que impartimos. Para ello, es imprescindible tu colaboración rellenando este cuestionario con la máxima veracidad. El tratamiento estadístico de las respuestas garantiza la absoluta confidencialidad de tus opiniones.

	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Número de encuestas recibidas	20	26	16	23	17
ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA					
1 Tiempo asignado para las tareas a lo largo del curso	4,05	3,57	3,69	3,91	3,94
2 Duración de las clases	3,52	3,69	3,63	3,82	3,88
3 Coordinación entre profesores	3,67	3,46	3,81	4,05	3,59
4 Distribución de los exámenes	3,90	3,64	3,87	3,23	4,13
5 Otros	4,00		3	4	4,25
PLAN DE ESTUDIOS Y SU ESTRUCTURA					
6 Distribución de contenidos entre asignaturas	3,71	3,80	4	4,05	3,94
7 Correspondencia entre temarios y créditos	4,10	3,61	4	4,14	4,41
8 Oferta de optatividad	3,67	3,64	3,6	3,95	4,41
9 Oferta de prácticas externas	4,00	3,73	3,53	4,23	4,18
10 Aplicación práctica de los conocimientos	4,00	3,68	4	3,95	4,24
11 Información que figura en la Guía Académica /Campus Virtual	4,15	3,61	4	4,14	4,41
12 Otros			5	4,5	4,67
PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE					
13 Métodos docentes	3,76	3,69	4,06	4,14	4
14 Criterios de evaluación	4,24	3,65	3,75	3,59	3,82
15 Accesibilidad del profesorado para consultas	4,19	4,07	4,44	4,27	4,59
16 Otros			4	4,67	4,5
INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS					
17 Aulas de clase	2,63	2,56	3,38	2,95	3,47
18 Salas de estudio y de trabajo en grupo	3,18	3,09	3,17	3,65	3,87
19 Aulas de informática (O1) y disponibilidad de ordenadores	3,00	3	4	3,83	3,93
20 Espacios y accesibilidad de la biblioteca	3,94	3,72	3,86	3,91	4,07
21 Fondos bibliográficos para el estudio	3,94	3,9	4	3,95	4,36
22 Sistema de préstamo de libros	3,61	3,9	3,81	3,62	4,25
23 Instalaciones en general	3,61	3,36	3,69	3,77	3,85
24 Visita al P3 de Visavet			3	3,67	4,43
25 Visita a Algenex (si no la hiciste, indícalo en comentarios)					4,69
24 Otros					4
ACCESO Y ATENCIÓN AL ALUMNO					
26 Información previa a matriculación	3,84	3,73	3,69	4	4,2
27 Trámites de matrícula y gestión del expediente	4,00	3,6	3,6	3,95	4,36
28 Canales para realizar quejas y sugerencias	3,78	3,5	3,69	3,82	4,14
29 Resolución de problemas a lo largo del curso	4,05	3,95	3,94	4,14	4,29
30 Información en la página web	4,26	3,56	4,06	3,73	4,13
31 Otros	1,00			3,5	4

	Media	3,70	3,59	3,80	3,92	4,16
--	-------	------	------	------	------	------

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!

Esperanza Gomez-Lucia Duato

De: Irene <irene.taravillo@gmail.com>
Enviado el: domingo, 24 de enero de 2016 22:25
Para: Esperanza Gomez-Lucia Duato
Asunto: Re: noticias

Gracias Esperanza. Seguro que estarán encantados de comentarte donde están. Si necesita ayuda para ubicarlos, estaré encantada de colaborar.

No todos están con algo de virología pero si la mayoría que yo sepa, otros están en el CNIO, y Miguel Tamayo que está conmigo en el Hospital bajo la dirección de Rafael Delgado.

Un fuerte abrazo,
Irene

El 24 ene 2016, a las 19:09, Esperanza Gomez-Lucia Duato <duato@vet.ucm.es> escribió:

Hola Irene, muchísimas gracias por la información. Y sobre todo, me alegro de que te haya salido este proyecto que parece tan interesante. En vista de lo que me dices, os enviaré a todos un mensaje pidiéndolos que me digáis dónde estáis, puesto que una de las cosas que nos piden es el seguimiento de los egresados.

Un abrazo y enhorabuena de nuevo.
Espe

El 24 de enero de 2016, 13:26, Irene Taravillo Cañete <irene.taravillo@gmail.com> escribió:
Buenos días Esperanza,

Como prometí, me alegro de poder notificarte que gracias a Covadonga Alonso, la investigadora Lola Folgueira y compañera de Rafael Delgado, me ha contratado por un año posiblemente prorrogable en el Hospital 12 de Octubre.

Allí me han asignado el estudio de marcadores que indiquen la virulencia de Citomegalovirus en infecciones congénitas e investigar para mejorar el diagnóstico clínico.

La semana próxima esperamos que los trámites se hayan formalizado y pueda incorporarme al personal.

Creo que el Máster ha sido un éxito rotundo, ya que la mayoría de mi promoción estamos en algún laboratorio o próximos a estarlo.
Ha sido un honor haber formado parte de él, y espero que en el futuro nos encontremos en algún lugar como fue el Congreso.

También, si necesita alguna cosa para orientar de alguna manera a la nueva promoción, seguro que la mayoría (incluida yo), estaremos encantados de ayudar en lo que podamos.

¡Muchísimas gracias por todo!

Un abrazo,
Irene

--

Esperanza Gomez-Lucia <duato@ucm.es>

Catedrática de Universidad

Departamento de Sanidad Animal

Facultad de Veterinaria

Universidad Complutense de Madrid

Telf: ++34-91-394-3718