FUNDACIÓN GENERAL
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
MADRID

INFORME DE EVALUACIÓN

Actividad:	Escuela Complutense de Verano 2012
Período:	9 de julio - 27 de julio 2012
Curso: C30	"Dirección y gestión estratégica de asuntos públicos

La evaluación se realiza a través de un cuestionario que trata de obtener una medida de **respuesta sobre el desarrollo y los resultados del curso**. Se trata de **indicadores de valoración subjetiva**, dónde se han elegido o considerado una serie de factores que han sido puntuados por los participantes **según una escala de 1 a 5** (en la que 1 es el valor más negativo y 5 el más positivo). Igualmente se ha pedido una valoración abierta sobre los aspectos positivos y/o mejorables del curso.

Los aspectos concretos que se ha considerado valorar tienen que ver con los contenidos del programa, la didáctica o modo de impartir las clases, el profesorado, la duración del curso, la coordinación y los materiales didácticos. Se han recogido 17 entrevistas (total de alumnos). Las valoraciones obtenidas (medias globales por apartado), ordenadas de mayor a menor grado:

- 4.8: Grupo de trabajo
- 4.3: Material didáctico
- 4.2: Profesorado
- 4.2: Organización y coordinación interna
- 4.0: Didáctica
- 4.0: Duración
- 4.0: Resultados
- 3.7: Programa. Estructura y desarrollo de contenidos
- **4.1: Puntuación global media**

Cada uno de estos apartados contiene una serie de preguntas que, junto con el resultado que corresponde a cada una, presentamos a continuación:

- **PROGRAMA. ESTRUCTURA Y DESARROLLO DE CONTENIDOS:**

4.2: Grado en que les han resultado útiles.
3.2: Tiempo dedicado al desarrollo de cada tema.
3.6: Estructura de contenidos (orden que facilita o no la comprensión).

- **DIDÁCTICA:**

4.2: Las actividades realizadas han facilitado el aprendizaje.
4.5: Posibilidad de aclarar dudas.
3.9: Valoración de la explicación de contenidos.
3.4: Ritmo de explicación contenidos.
4.2: Aplicación de técnicas diversas de enseñanza / aprendizaje (trabajo en grupo, trabajo individual, lecturas, debates, etc).

- **PROFESORADO:**

4.2: Claridad en la exposición.
4.4: Preocupación por hacer entender los contenidos.
4.0: Valoración sobre su conocimiento de la materia que imparte.

- **GRUPO DE TRABAJO:**

4.8: Clima de trabajo entre los alumnos que favorece el aprendizaje.

- **DURACIÓN:**

3.5: Número total de horas.
4.1: Número de horas por día.
4.5: Horario de clase.

- **COORDINACIÓN INTERNA:**

4.3: Aspectos organizativos y coordinación durante el curso (profesorado, contenidos, prácticas).
4.2: Información sobre el desarrollo del mismo (objetivos, materias, actividades).

- **MATERIAL DIDÁCTICO:**

4.2: Entregado a tiempo
3.8: Suficiente
4.4: Comprensible
4.4: Forma de presentación
4.5: Útil para su formación

- **RESULTADOS:**

4.0: Medida en que se han alcanzado los objetivos.
4.1: Grado de satisfacción con la formación recibida.
3.9: Grado de respuesta a sus expectativas.

La valoración general del curso es muy positiva, con una puntuación media global de 4.1 sobre 5. La evaluación de los factores relacionados con el desarrollo del curso y la valoración obtenida en el apartado de los resultados tienen la misma puntuación media, algo más baja en el apartado de resultados (4.0).

En cuanto al desarrollo del curso, la **puntuación media más alta (4.8 sobre 5) es para el reconocimiento de una actitud en el grupo de alumnos que ha favorecido el clima de trabajo y aprendizaje en clase y para la mayoría de los aspectos observados en relación con el material didáctico:** útil para su formación (4.5), comprensible (4.4), forma de presentación (4.4), entregado a tiempo (4.2), **así como para las características relacionadas de manera más directa con el profesorado y con su actitud didáctica:** disponibilidad para atender o resolver dudas (4.5), preocupación o interés por hacer comprender los contenidos (4.4), claridad en la exposición (4.2). Con una valoración similar se encuentran **la organización y coordinación interna del curso:** organización y coordinación entre el profesorado, los contenidos y prácticas (4.3), información relativa al desarrollo del curso (4.2) -sobre objetivos, materias y actividades-, la **utilidad de los contenidos** (4.2), la **variedad didáctica** (4.2) entendida como la aplicación de técnicas distintas de enseñanza/aprendizaje -trabajo en grupo, trabajo individual, lecturas, debates, etc- y el reconocimiento de que el tipo de **actividades realizadas en clase** ha facilitado el aprendizaje (4.2). **El grado de respuesta a sus expectativas iniciales y de satisfacción con la formación recibida es de 3.9 y 4.1 respectivamente.**

La puntuación más baja (3.2) es para el tiempo dedicado al desarrollo de cada tema y para el **ritmo de explicación** (3.4), así como para las **horas totales** de duración del curso (3.5).

En las preguntas planteadas de forma abierta, el curso también es valorado muy positivamente por los alumnos y en este sentido hacen referencia al profesorado, por su dominio de la materia, calidad docente y actitud didáctica, a los a contenidos del curso y a la forma de transmitirlos -temas de Comunicación interna, etc, clases didácticas, ejercicios prácticos-, a la organización y coordinación y al grupo de alumnos *("Los temas que han sido de mayor interés fueron los vinculados a Comunicación -ej., Comunicación interna, etc-. Como aspectos generales destaco la buena organización del curso y nivel del profesorado", "El contenido de las clases fue muy bueno. La unión entre los estudiantes. La dinámica de los profesores. El profesionalismo de los profesores", "Es un curso que cumplía los conocimientos de la realidad política española y lo positivo: compara con lo de mi país; por otro lado el nivel del cuerpo docente es muy alto y es un lujo que sean impartidos por el grupo que dirige este curso", "El nivel de excelencia de algunos profesores Dr Baños y Sandra Martín y Rubén Tamboleo. La unidad del grupo", "Calidad de los docentes. Adecuados espacios físicos. Pluralidad y diversidad del alumnado. Buena organización. Interés general por satisfacer expectativas/dudas/intereses de los estudiantes", "Los*

trabajos en grupo", "Profesorado muy completo y preparado. Buena dinámica de aprendizaje. Correcta cohesión de calendario", "Las salidas a la Asamblea y al Senado fueron enriquecedoras. En su gran mayoría el cuerpo de profesores cumplió las expectativas académicas y personales esperadas. Las instalaciones muy buenas", "Alta calidad de los profesores. Visión no sólo española sino más amplia. Armonía en el grupo y participación", "La consecución de temas, todo se iba hilando poco a poco para llegar a un objetivo", "Multiculturalidad en los participantes", "Las clases didácticas. Ejercicios prácticos. Clases por día", "Profesores. Contenidos. Número de alumnos. Amistad del grupo", "Ha sido un aprendizaje ameno en algunos casos y bastante participativo", "Muy alto nivel profesores", "Amplia explicación de los temas y receptividad de los profesores").

Entre los aspectos que creen que pueden mejorarse en futuras ediciones del curso, hacen referencia a la posibilidad de ajustar la distribución del tiempo dedicado al desarrollo de cada tema, en función de la duración del curso, así como de recibir más material de apoyo didáctico y con más antelación y de disponer de suficiente perspectiva comparada entre España y Latinoamérica *("Propongo sumar otros temas a ver, como la comunicación gubernamental en tiempos de crisis", "El tiempo del curso debe ser un poco más largo. Entregamiento de más material de estudio", "Me parece que se puede ampliar el conocimiento de otras realidades políticas, como la latinoamericana y así se pueden intercambiar más conocimientos, propongo que se incluya en el grupo de docentes, uno que tenga conocimiento claro de Latinoamérica", "La entrega del material didáctico", "Mayor y mejor preparación de los materiales de apoyo -presentaciones- usados durante las clases. Mejorar la entrega de textos y materiales de apoyo para los estudiantes -mayor cantidad y mayor antelación-", "Relación tiempo-contenidos", "Demasiado sesgado a un grupo o colectivo organizador, aunque es comprensible. Escasas horas, por lo que la carga lectiva resulta demasiado concentrada", "Se intentó abarcar muchos temas en muy poco tiempo, no se pudo profundizar en muchos contenidos. Dado que más del 80% del alumnado proviene de Latinoamérica, se debió ofrecer una perspectiva más amplia de esta región en comparación con la visión española", "Más material entregado. Podría enviarse algo del material vía mail con anticipación para leer antes -no perder tiempo en tomar nota de todo-", "Las presentaciones eran muy rápidas y con mucho contenido, a veces el tiempo no alcanzaba para abarcar todos los temas. Se debe entregar un poco más de material", "Ampliación del curso en días por falta de tiempo para el desarrollo de los temas", "Algún profesor que de pronto no dio clase y no alcanzó los objetivos", "Más tiempo de curso", "Mejor información sobre las materias de los cursos", "Ninguno").*