

# El discurso mediático sobre Cambio Climático y su valoración por jóvenes universitarios de Periodismo, en contraste con el discurso de los expertos

Juan Antonio Gaitán  
José Luis Piñuel  
Enrique Morales

*Universidad Complutense de Madrid*

## Resumen

Para investigar la interfaz entre la cultura científica y la cultura común al evaluar el discurso mediático sobre el Cambio Climático, conviene destacar el aporte teórico y metodológico que ofrecen los estudios sociológicos sobre la mediación, fijándose en la responsabilidad que atañe a los Medios de Comunicación Social en la sedimentación de representaciones sociales ante el riesgo planetario consiguiente al Calentamiento Global, sus causas y consecuencias, y a las alternativas de su afrontamiento.

El objetivo es presentar las diferencias de percepción en torno a la comunicación social sobre el Cambio Climático, tomando en consideración los datos extraídos de un Delphi aplicado a expertos en Ciencias Ambientales, y los resultados de un test aplicado a jóvenes universitarios de Periodismo que sirvió de contraste<sup>1</sup>.

La valoración que hacen los científicos y expertos del Cambio Climático sobre esta responsabilidad y sobre el tratamiento de esta mediación, contrasta con la valoración que hacen los jóvenes periodistas a este propósito. La valoración de los científicos se fundamenta en su conocimiento disponible sobre el Cambio Climático, y enfocan sus aspiraciones expresando lo que deben hacer los medios como fuente de educación social y lamentando la escasa atención que los medios prestan a su discurso, a diferencia de la atención dedicada a los discursos políticos.

En cambio, los jóvenes consideran que los Medios dan más protagonismo a los científicos y expertos al tratar en su agenda mediática el tema del Cambio Climático, percepción que parece una creencia no cuestionada (truismo) suponiendo falsamente que los medios, para dar legitimidad a

<sup>1</sup> Ambas fuentes de datos proceden de una investigación titulada «El discurso hegemónico de los Media sobre el «Cambio Climático» (Riesgo, Incertidumbre y Conflicto) y prueba experimental con cursos alternativos entre jóvenes» financiada por la convocatoria I+D+i, con ref. CSO2010-16936COMU.

sus informaciones, acuden a los que más saben sobre el tópico, atribuyendo a los científicos y expertos un protagonismo que no tienen en el discurso de los medios a este respecto. Aunque la valoración del discurso mediático varía en función del conocimiento disponible sobre el tópico del Cambio Climático y sobre la práctica del Periodismo, este servicio público es considerado imprescindible por ambos.

## **1. Introducción: objeto de estudio y precedentes**

La evolución en la atención prestada al calentamiento incontrolado y brusco que por causa del efecto invernadero está provocando un Cambio Climático (CC) irreversible, comenzó con la alerta de los científicos. Esta alerta fue abanderada por los ecologistas y amplificada por los Medios de Comunicación Social (MCS) orientando la opinión pública, y movilizandando las actuaciones de políticos, economistas, empresas, etc., que sin seguir un guión de alternancias en el protagonismo de unos y otros (Rivera, 2008) ha generado una dinámica de retroalimentaciones que conforma un consenso cada vez más generalizado, a pesar de reiteradas estrategias de escepticismo y negacionismo interesados sobre el CC. Las retroalimentaciones son complejas, no lineales y dinámicas:

Aunque la ciencia y la política del cambio climático han determinado el modo de informar de los medios y la comprensión del público, el periodismo y la preocupación pública también han contribuido a conformar la ciencia climática y las decisiones políticas (Boykoff, 2009, p. 120).

A ello se le unen las dinámicas de mediaciones estructurales en el ejercicio de la profesión periodística y de las empresas y corporaciones mediáticas, que se retroalimentan de manera compleja y no enfocan de manera homogénea el tema que nos ocupa, aún cuando compartan de forma relevante las agendas temáticas (Carvalho y Burgess, 2005; Fernández-Reyes, 2010).

En la actualidad, los jóvenes constituyen la franja de público que menos hace uso de los MCS convencionales y más emplea las TIC; pero es en la medida que todos los MCS se han integrado ya en Internet conformando un nuevo ecosistema comunicacional (Jenkins, 2009), como también los jóvenes a través de la Red acceden a determinados discursos vehiculados por los Media y por las corporaciones mediáticas (discursos-fuente informativos y de opinión, de divulgación y/o publicidad y sobre todo discursos de ficción: videojuegos, films, series, etc.). Como indican las últimas encuestas, hay evidencia empírica de que la principal fuente de

conocimiento científico para los jóvenes, en un tema tan complejo y controvertido como es el del CC, radica, no solo en la fuente educativa, sino también en los discursos provistos sobre todo por los MCS y por las multinacionales mediáticas, accesibles en distintos soportes o plataformas (Lopera, 2013; Meira, 2013).

Valorar estas mediaciones sobre el CC y sus condiciones requiere conocer previamente la naturaleza y envergadura del Calentamiento Global del CC, pero también poseer el conocimiento suficiente sobre sus causas antropogénicas y sus consecuencias físicas, sociales y culturales. Por ello, al presente trabajo le ha precedido en el proyecto I+D citado, primero, un análisis exhaustivo sobre la comunicación mediática a propósito del CC en la TV, descubriendo los perfiles con que aparecían en ella determinados temas; y, segundo, una consulta a grupos de científicos y de expertos con experiencia en la comunicación del CC, aplicando un Phillips 66 y un Delphi, para que juzgasen el discurso hegemónico de los media sobre el CC y sus condiciones. Solo después, y sobre esta base, se pudo diseñar un cuestionario para ser aplicado a grupos de jóvenes universitarios de Periodismo, con el objeto de que también ellos juzgasen la calidad de ese discurso hegemónico de los medios.

### **1.1. Los antecedentes del Análisis de Contenido, Phillips 66 y del Delphi**

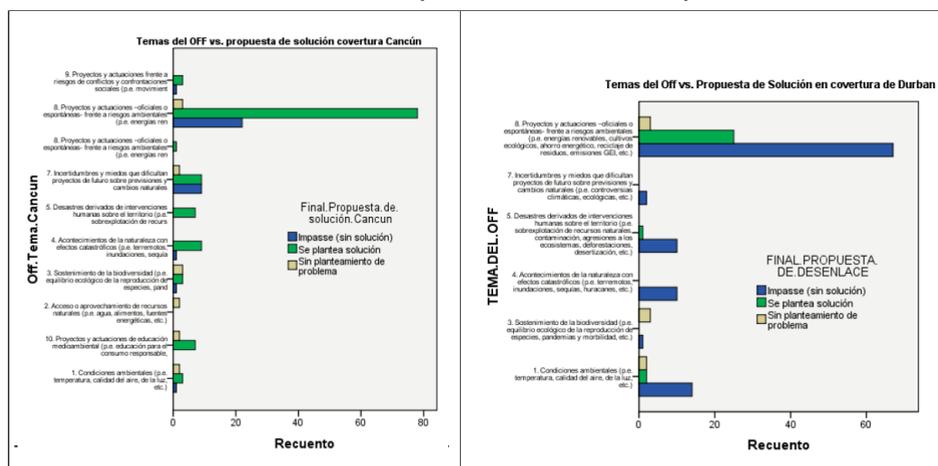
Que tanto el análisis de contenido del discurso hegemónico sobre el CC en TV, como los cuestionarios aplicados a expertos en el Phillips 66 y en el Delphi sirviesen de precedente al experimento que aquí se expone, se debió a que en las tres experiencias se utilizaba el mismo repertorio temático a propósito del encuadre o foco a la hora de abordar las dimensiones del CC. Este repertorio temático fue:

- 1) Condiciones ambientales (p. ej., temperatura, calidad del aire, de la luz, etc.)
- 2) Acceso o aprovechamiento de recursos naturales (p. ej., agua, alimentos, fuentes energéticas, etc.)
- 3) Sostenimiento de la biodiversidad (p. ej., equilibrio ecológico de la reproducción de especies, pandemias y morbilidad, etc.)
- 4) Acontecimientos de la naturaleza con efectos catastróficos (p. ej., terremotos, inundaciones, sequías, huracanes, etc.)
- 5) Desastres derivados de intervenciones humanas sobre el territorio (p. ej., sobreexplotación de recursos naturales, contaminación, agresiones a los ecosistemas, deforestaciones, desertización, etc.)

- 6) Desastres derivados de movimientos y confrontaciones sociales (p. ej., migraciones, guerras, devastaciones, etc.)
- 7) Incertidumbres y miedos que dificultan proyectos de futuro sobre previsiones y cambios naturales (p. ej., controversias climáticas, ecológicas, etc.)
- 8) Proyectos y actuaciones —oficiales o espontáneas— frente a riesgos ambientales (p. ej., energías renovables, cultivos ecológicos, ahorro energético, reciclaje de residuos, emisiones de gases de efecto invernadero, etc.)
- 9) Proyectos y actuaciones frente a riesgos de conflictos y confrontaciones sociales (p. ej., movimientos pacifistas, de solidaridad, etc.)
- 10) Proyectos y actuaciones de educación medioambiental (p. ej., Educación para el consumo responsable, para el ahorro energético, tratamiento de residuos, etc.).

Tal repertorio de temas tiene una justificación epistemológica que se aborda en Piñuel et al. (2012), y que fue incluido en el protocolo destinado al análisis de los noticiarios de TV en España emitidos durante las cumbres del clima celebradas en Cancún y Durban, así como durante el periodo de tiempo entre ambas cumbres (Teso-Alonso y Águila-Coghlán, 2011). Y tanto en la explotación de datos del análisis de contenido de los informativos, como en las preguntas planteadas a los expertos del Delphi, se discriminó si tales temas eran traídos a colación aludiendo a soluciones propuestas, o si descartando soluciones, o si tales temas no se abordaban siquiera como problemas. Por ejemplo, ya en los

Cuadro 1. Temas aludidos en el Off de las piezas informativas vs. Propuestas de solución



informativos de TV se constató que, en el discurso del OFF, habitualmente responsable de enmarcar las noticias que cubrieron las cumbres, primaba la frecuencia del tema 8: *Proyectos y actuaciones —oficiales o espontáneas— frente a riesgos ambientales* (p. ej., en energías renovables, cultivos ecológicos, ahorro energético, reciclaje de residuos, emisiones de gases de efecto invernadero, etc.), mayoritariamente aludiendo a soluciones, en la cumbre de Cancún, pero mayoritariamente descartándolas (sin solución) en la cumbre de Durban (ver el ejemplo del Cuadro 1).

En cuanto a los temas referidos por los expertos participantes del Phillips 66 en relación a las diferentes categorías temáticas (ver Cuadro 2), se puede visibilizar cómo los expertos, distribuidos en las seis categorías que figuran en la primera columna del Cuadro, aluden en el curso de sus debates a los diferentes temas repertoriados (del 1 al 10), y ello en relación a las áreas de trabajo correspondientes. Así, si en la columna de la izquierda se nombran los seis grupos de expertos, formados cada uno por seis profesionales concernidos por su actividad respecto al problema del CC, en las siguientes columnas que suceden a la de los grupos de expertos, se citan las seis áreas de trabajo correspondientes a la actuación de estos profesionales que fueron distribuidos por grupos. A lo largo del debate, los expertos focalizaron sus intervenciones sobre las categorías temáticas que se consignan en las casillas correspondientes.

Por “alusiones” hemos añadido en el Cuadro 2 una columna nueva a la que se refieren a lo largo de su discurso todos los grupos: “La Sociedad en general”.

Cuadro 2. Principales temas y áreas de trabajo en el discurso de los expertos (Phillips 66)

GRUPOS EXPERTOS	CIENCIA	EMPRESAS	MCS	EDUCACIÓN	POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN	ACTIVISMO Y MOV. SOCIALES	SOCIEDAD
CIENTÍFICOS	10	-	7	-	7, 8, 10	-	7
EMPRESARIOS	7	7	7, 8, 10	10	7,8	-	7
PERIODISTAS	7,10		7, 8	10	5, 8	7	7, 8
EDUCADORES SOCIALES	1,7	5	7, 8, 10	10	8, 10		7, 9, 10
POLÍTICOS Y GOBIERNOS	7	5, 8	7	10	5, 7, 8, 10	9	5, 10
ONG'S Y MOV. SOCIALES	-	7, 8	7	-	10, 8	9	7, 5

Si tomamos como ejemplo el primer grupo, el de los científicos e investigadores del calentamiento global, cuando éstos hablan a propósito de la comunidad científica en relación al estado de la ciencia en general, lo hacen con referencia al tema 10, es decir, a *10. Proyectos y actuaciones de educación medioambiental*, pero cuando lo hacen en relación a las responsabilidades políticas de la Administración, además del tema 10, aluden a los temas 7 y 8 que, respectivamente son *7. Incertidumbres y miedos que dificultan proyectos de futuro sobre previsiones y cambios naturales (p. ej., controversias climáticas, ecológicas, etc.)* y *8. Proyectos y actuaciones —oficiales o espontáneas— frente a riesgos ambientales (p. ej., energías renovables, cultivos ecológicos, ahorro energético, reciclaje de residuos, emisiones GEI, etc.)*. Invitamos al lector a que coteje por sí mismo el resto de los datos que aquí aparecen.

Por su parte, las cuestiones planteadas a los expertos integrantes del Delphi, en cada ronda, se referían a cómo eran los citados temas traídos a colación en los MCS al hablar del CC, solicitándoles que, a renglón seguido, describieran y argumentaran los apartados que en su opinión se correspondiesen a las alternativas: “Se plantea solución”, “Se trata de un Impasse (sin solución)”, o “Sin ver problema”.

Los temas que se trataban **con solución** fueron, según ellos:

- los relativos al acceso o aprovechamiento de recursos naturales, principalmente con la variable de fuentes energéticas (tema 2).
- los referidos a proyectos y actuaciones —oficiales o espontáneas— frente a riesgos ambientales (tema 8).
- los que aluden a proyectos y actuaciones de educación medioambiental (tema 10).

Los temas que se trataban **sin solución** fueron en su opinión:

- los que versan sobre las condiciones ambientales, principalmente con la variable de la temperatura (tema 1).
- los que refieren acontecimientos de la naturaleza con efectos catastróficos (tema 4).
- los que dan cuenta de desastres derivados de movimientos y confrontaciones sociales (tema 6).
- los que apuntan a las incertidumbres y miedos que dificultan proyectos de futuro sobre previsiones y cambios naturales (tema 7).

Finalmente, los temas que esencialmente **no se ven como problemas** son:

- los que señalan la sobreexplotación de recursos naturales, dentro del tema “Desastres derivados de intervenciones humanas sobre el territorio” (tema 5).
- los que evocan el sostenimiento de la biodiversidad (tema 3).
- los que se centran en proyectos y actuaciones frente a riesgos de conflictos y confrontaciones sociales (tema 9).

### **1.2. El antecedente del documental “Jóvenes frente al cambio climático”**

“Jóvenes frente al cambio climático” fue un proyecto de innovación aplicada desarrollado gracias a las ayudas competitivas otorgadas por el Ministerio de Educación (Ref. PR41/11-18352) para su ejecución en el año 2012. Su objetivo fue la coproducción audiovisual multiplataforma con calidad profesional y empleo de las nuevas tecnologías para el desarrollo de contenidos audiovisuales elaborados por jóvenes en relación a la crisis climática, y divulgado a través de las diferentes ventanas que tanto los medios convencionales (MCS) como las nuevas tecnologías ofrecen en la actualidad. La producción audiovisual de este proyecto fue desarrollada por jóvenes estudiantes mayores de 18 años procedentes de cuatro centros educativos de España, quienes cursaban estudios superiores en ciclos formativos de grado superior de la familia profesional de Comunicación, Imagen y Sonido.

La red de centros educativos, de investigación y empresa estuvo compuesta por:

- Centro para la Formación Audiovisual y Grafica Puerta Bonita en Madrid (Centro Coordinador del I+D).
- Institut Pere Martell de Tarragona.
- IES Néstor Almendros de Sevilla.
- Centro Imaxe e Son de A Coruña.
- “A Navalla Suiza”, PYME Tecnológica que ha participado en el proyecto para la programación y el desarrollo de la Web audiovisual transmedia.
- Grupo de Investigación MDCS (Mediación Dialéctica de la Comunicación Social) de la Universidad Complutense de Madrid.

Para contrastar la valoración de los expertos y la de los jóvenes universitarios sobre la mediación de la comunicación social en torno al CC, se consideró

conveniente diseñar un experimento en el que se pudiera introducir como variable intermedia el visionado del documental citado que puede verse en <http://www.jovenesfrentealcambioclimatico.com/>.

## 2. Metodología

Dados los anteriores antecedentes, se trataba ahora de comprobar hasta qué punto la percepción de los jóvenes acerca del discurso que difunden los medios sobre el CC resultaba diferente al de los expertos y en qué sentido. Más aún, puestos a preguntar a los jóvenes su valoración del discurso mediático en los soportes tradicionales (prensa, radio, TV) a propósito del CC, vimos conveniente ofrecer como contraste al discurso de estos soportes aquel otro discurso elaborado por jóvenes como ellos. Por esta razón sometimos simultáneamente a sendos grupos de estudiantes de Periodismo, equiparables en número y características sociodemográficas, al mismo cuestionario de preguntas. La única diferencia entre ambos grupos fue que a uno de ellos se le planteaban directamente las preguntas del test y al otro grupo se le sometía previamente al visionado del documental referido, realizado también por jóvenes estudiantes, pero en aquel caso estudiantes de FP Grado Superior de Imagen y Sonido. De este modo, esperábamos poder precisar las diferencias en las respuestas de ambos grupos, y que tales diferencias habrían de significar mayor contraste a la hora de comparar la valoración del discurso de los medios con, y sin, concurrencia de otros discursos ajenos al universo mediático.

Como se puede inferir, se trataba de perseguir un objetivo heurístico de contraste en torno a los modelos de discurso de los jóvenes, respecto al obtenido de los expertos en experiencias precedentes, cuando había mediado el discurso de los medios. En esta ocasión nos interesaba sobre todo el discurso alternativo que proponían los jóvenes, considerando el papel de futuro que les corresponderá en los diversos escenarios políticos, educativos y económicos donde se tomarán decisiones claves para un cambio social y ambiental sostenible. De este modo, el estudio no pretendía indagar sobre la opinión general que los jóvenes tienen acerca del CC (Lopera, 2013; Meira, 2013) o su opinión acerca del tratamiento de agenda y de *framing* que hacen los Media sobre el mismo tema. Se buscó obtener resultados más específicos

sobre la valoración diferenciada de los jóvenes, en la medida que permitieran la formulación de nuevas hipótesis de investigación de mayor calado<sup>2</sup>.

El diseño de las preguntas del cuestionario se realizó tomando en consideración no solo el repertorio temático citado, sino también las respuestas matizadas que habían emitido precedentemente los expertos que participaron en la técnica Delphi. Por eso, a cada tema se le dedicaron varias preguntas, seguidas de sus alternativas de respuesta, basando unas y otras en el abanico de comentarios aportados por los expertos.

El procedimiento empleado para aplicar el cuestionario consistió, en primer lugar, en la elección aleatoria de un grupo natural de jóvenes universitarios estudiantes de Periodismo, de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid; en segundo lugar, con un criterio también aleatorio, dividir en dos grupos este grupo natural inicial; en tercer lugar, llevar a un aula al grupo al que directamente se pediría contestar el test sin previa visualización del documental hecho por jóvenes (grupo de control), mientras al grupo experimental se le proyectaba en otro aula contigua el documental “Jóvenes frente al Cambio climático”. Finalmente, a este último grupo, se le aplicó el test, mientras al grupo de control se le ofreció también la oportunidad de visualizar el documental.

La técnica mediante la cual se formularon las preguntas a cada grupo consistió en ir proyectando en una pantalla cada una de las preguntas del test seguidas de sus alternativas de respuesta. Cada alumno elegía su respuesta pulsando el número correspondiente a la opción elegida en un telemando previamente distribuido. El instrumento utilizado fue un Sistema de Respuesta Interactiva (IRS), que permitía que los datos quedaran automáticamente integrados en una base Excel, que posteriormente se exportaría a otra base SPSS, con vistas a su explotación estadística.

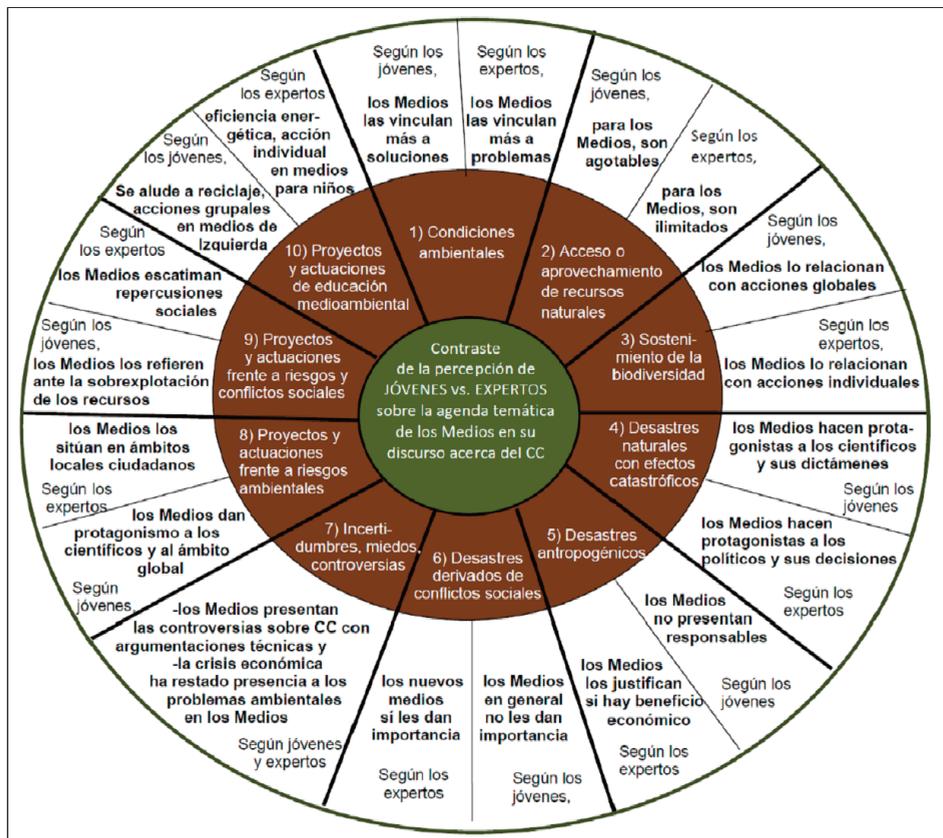
<sup>2</sup> En concreto, estas hipótesis han sido recogidas ya en un nuevo proyecto de investigación que tiene por objetivos de conocimiento averiguar a) cuál es en los jóvenes la transferencia social de conocimientos científicos sobre el CC difundidos por los MCS; b) cómo adquieren y desarrollan los jóvenes la conciencia medioambiental y el pensamiento crítico sobre el CC; y c) cómo su educación mediática (*media literacy and digital literacy*) lleva a los jóvenes a procesar y elaborar productos mediáticos (i.e. prototipos comunicativos) como actores con fines cívicos o sociales.

### 3. Discusión de resultados y conclusiones

Para ambos grupos, jóvenes y expertos, la calidad de la comunicación social sobre el CC es cuestionable. Pero hay diferencias notables en su apreciación (ver Cuadro 3).

Los jóvenes, desde su desconocimiento sobre el tema del CC, caen en el *truismo* (creencia social no sostenida por la evidencia) de que “los medios hacen lo que deben”. Por ejemplo, piensan que los informadores se sirven de los científicos para avalar sus datos, que además sitúan sus referencias en el nivel planetario, global, que es el que corresponde, y que hacen hincapié en la agotabilidad de los recursos y en las soluciones que brinda la situación. Puede

Cuadro 3. **Contraste de la percepción de Jóvenes vs. Expertos sobre la agenda temática de los Medios**

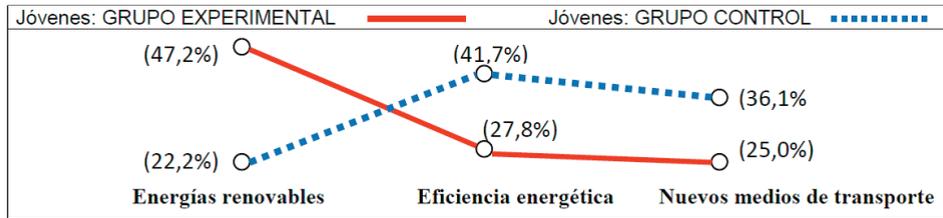


considerarse que esta percepción de los jóvenes, que no por casualidad son estudiantes de periodismo, está basada en una preconcepción idealizada de la práctica periodística, que se define doctrinalmente en el desempeño ético de su función de responsabilidad social. A pesar de todo, los estudiantes entienden que la calidad de la información mediática sobre el tópico resulta mejorable.

En contraste, los expertos basan su juicio en el conocimiento que poseen sobre el tema de referencia, dejando bien a las claras que “los medios no hacen lo que deben porque no saben lo que hacen”. Es decir, atribuyen a la falta de especialización en temas ambientales de los periodistas el tipo de información que proveen a sus audiencias sobre el CC. Ahora bien, según ellos, esto no justifica la baja calidad de su trabajo. Por ejemplo, piensan que los medios en vez de consultar a los científicos para que ofrezcan sus dictámenes ante los acontecimientos vinculados al CC, recurren más a los políticos para que den cuenta de sus decisiones políticas. Además, critican que los medios suelen situar sus referencias climáticas en el nivel local, algo que no corresponde en un asunto de escala planetaria, y que ofrecen información inexacta sobre los límites de los recursos naturales, terminando por ser colaboradores de la desinformación, de las industrias contaminantes y del sistema económico que las ampara. Así ocurre, por ejemplo, al justificar los desastres antropogénicos cuando hay un beneficio económico para la población, entre otras prácticas indeseables. En conjunto, los expertos coinciden en la necesidad de exigir a los medios una mayor calidad en sus informaciones sobre el CC, pero caen con ello en una aporía, porque reconocen al mismo tiempo que la falta de conocimiento de los periodistas les impide poder llevar a la práctica un tratamiento especializado de la información sobre este tópico.

El Cuadro 3 muestra exclusivamente los contrastes referidos al repertorio temático entre la opinión de los jóvenes y de los expertos, cuando valoran la calidad del discurso mediático sobre el CC. Pero en este cuadro se trata del grupo control del experimento, es decir, del grupo de jóvenes que contestaron el test sin mediar previamente el visionado del audiovisual también hecho por jóvenes y cuando en sus respuestas no se podía suponer más que su capital cognitivo disponible sobre el tópico. Curiosamente, el grupo de control y el grupo experimental compartieron perfiles similares en sus apreciaciones, comparadas con el grupo de los expertos, salvo en cinco casos referidos a los Temas nº 2, 3, 5 y 6 que se comentan a continuación.

Cuadro 4. **Contraste entre grupo experimental y grupos de control referido a la alusión en los medios a tipos de fuentes energéticas**

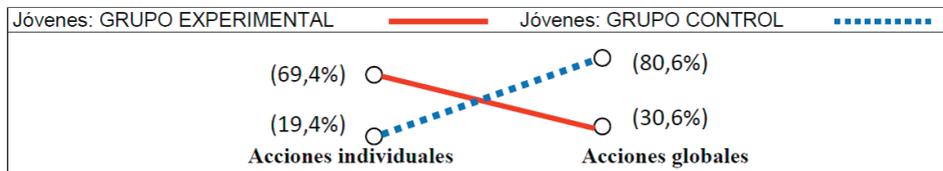


Así, cuando la pregunta concernía al tema 2, *Acceso o aprovechamiento de recursos naturales* (p. ej., agua, alimentos, fuentes energéticas, etc.), el perfil de las diferencias se ve en el Cuadro 4.

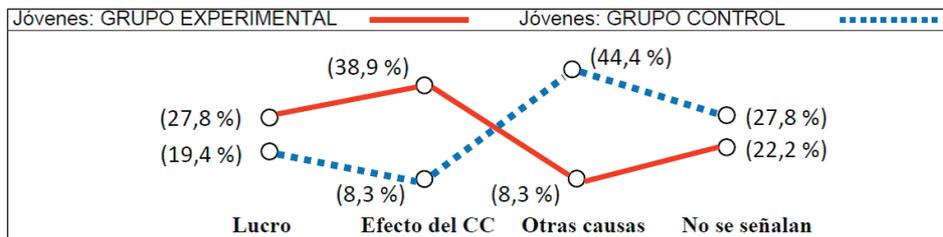
Y cuando la pregunta concernía al tema 3, *Acceso o aprovechamiento de recursos naturales* (p. ej., agua, alimentos, fuentes energéticas, etc.), el perfil de las diferencias se muestra en el Cuadro 5, referido a la cuestión de si *Frente al problema del sostenimiento de la Biodiversidad, los medios se centran más en las acciones individuales o las acciones globales*.

Por otra parte, cuando la pregunta concernía al tema 5, *Desastres derivados de intervenciones humanas sobre el territorio* (p. ej., sobre-explotación de recursos

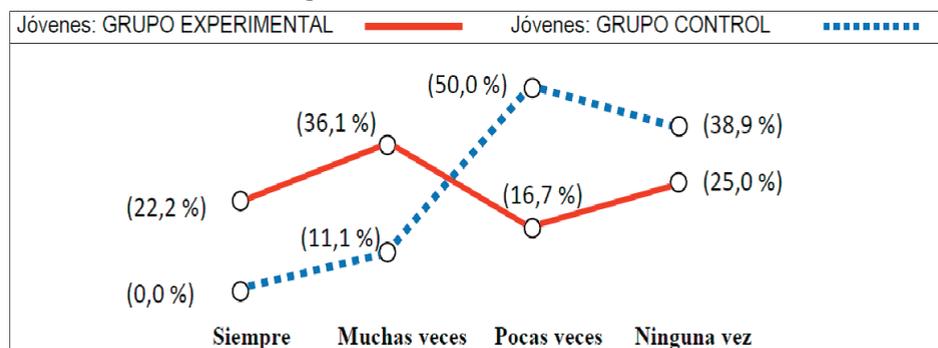
Cuadro 5. **Contraste entre grupo experimental y grupos de control referido si los medios se centran más en las acciones individuales o las acciones globales, en relación a la biodiversidad**



Cuadro 6. **Contraste entre grupo experimental y grupos de control referido si los medios en relación a los desastres derivados de intervenciones humanas suelen atribuir la reacción inadecuada a:**



Cuadro 7. **Contraste entre grupo experimental y grupos de control referido si los medios suelen relacionar los movimientos migratorios con el Cambio Climático**



naturales, contaminación, agresiones a los ecosistemas, deforestaciones, desertización, etc.), el perfil de las diferencias se muestra en el Cuadro 6, referido a la cuestión de si *Frente a los desastres derivados de intervenciones humanas, los Medios suelen atribuir la reacción inadecuada al «Lucro», o al Efecto del CC o bien a Otras causas.*

Finalmente, cuando la pregunta concernía al tema 6, *Desastres derivados de movimientos y confrontaciones sociales* (p. ej., Migraciones, guerras, devastaciones, etc.), el perfil de las diferencias se muestra en el Cuadro 7, referido a la cuestión de si los Medios suelen relacionar los movimientos migratorios con el CC.

En conjunto, las diferencias que proporciona el grupo experimental respecto del grupo de control de jóvenes periodistas nos indican la sensibilidad que presentan para ser influenciados por un discurso, cuando todavía no han construido el suyo sobre el tema que se está tratando. Es decir, resalta la susceptibilidad a ser influido cuando se carece de un capital cognitivo o una representación estructurada del tópico. Así ocurre en los temas mencionados más arriba, donde a la idea primaria y no fundamentada que los sujetos tenían previamente a la experiencia, se impone la representación ofrecida por el documental.

#### 4. Referencias bibliográficas

- Boykoff, M.T. (2009). El caso del cambio climático. Los medios y la comunicación científica. *Infoamérica*, 1, 117-127.
- Carvalho, A. y Burgess, J. (2005). *Cultural circuits of Climate Change in U. K. Broadsheet Newspaper, 1985-2003. Risk Analysis*, 25 (6), 1457-1469.

- Fernández-Reyes, F., Teso-Alonso, G. y Piñuel, J. L. (2013). Propuestas de soluciones en la comunicación del cambio climático. *Razón y palabra*, 84. Recuperado el 18 de febrero de 2015, del sitio Web: [http://www.razonypalabra.org.mx/N/N84/M84/03\\_FernandezTesoPinuel\\_M84.pdf](http://www.razonypalabra.org.mx/N/N84/M84/03_FernandezTesoPinuel_M84.pdf).
- Fernández-Reyes, F. (2010). Reconocimiento y cuestionamiento mediático del cambio climático en España. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*, Octubre 2010, 1-23.
- Jenkins, H. (2009). *Confronting the Challenges of Participatory Culture, Media Education for the 21<sup>a</sup> Century*. Massachusetts: MIT Press.
- Lopera, E. (2013). *La comunicación social de la ciencia del clima en la prensa española: texto y contexto*. Tesis doctoral. Departamento de Teoría de los Lenguajes y Ciencias de la Comunicación. Universidad de Valencia. Madrid: Colección Documentos Editorial CIEMAT.
- Lozano, C., Piñuel, J. L., Gaitán, J. A. (2013). Comunicación y cambio climático. Triangulación del discurso hegemónico (medios) del discurso crítico (expertos) y del discurso creativo (jóvenes). En B. León (Dir.). *Comunicar el cambio climático. Actas XXVIII CICOM* (pp. 146-160). Pamplona: Universidad de Navarra.
- Meira, P.Á. (Dir.) (2013). *La respuesta de la sociedad española ante el cambio climático 2013*. Madrid: Fundación MAPFRE-Aldine.
- Rivera, A. (2008). El periodista ante el Protocolo de Kyoto. En A. Cerrillo (Coord.). *El periodismo ambiental. Análisis de un cambio cultural en España*. Barcelona: Fundación Gas Natural.
- Piñuel, J. L. et al. (Ed.) (2012). *Comunicación, controversias e incertidumbres frente al consenso científico acerca del cambio climático*. Cuadernos Artesanos de Latina N° 30. Tenerife: Universidad de la Laguna.
- Teso-Alonso, G. y Águila-Coghlan, J.C. (2011). Diseño metodológico para el análisis de la información televisiva en relación al riesgo, incertidumbre y conflicto del cambio climático en los programas informativos diarios en España. *Actas del III Congreso Internacional Latina de Comunicación Social*. Recuperado el 18 de febrero de 2015, del sitio Web: [http://www.revistalatinacs.org/11SLCS/actas\\_2011\\_IICILCS/060\\_Gemma.pdf](http://www.revistalatinacs.org/11SLCS/actas_2011_IICILCS/060_Gemma.pdf).
- Teso, G. y Piñuel, J.L. (2013). Aplicación de un Phillips 66 para desvelar la red de apelaciones recíprocas entre agentes sociales expertos en torno al riesgo del Cambio Climático (CC) y su contraste con las representaciones de aludidos en el discurso informativo de la tv sobre el mismo tópico. En M. Vicente-Mariño, T. González-Hortigüela y M. Pacheco-Rueda (Coords.). *Actas del 2º Congreso Nacional sobre Metodología de la Investigación en Comunicación y del Simposio Internacional sobre Política Científica en Comunicación* (pp. 885-902). Segovia: Facultad de Ciencias Sociales, Jurídicas y de la Comunicación (UVa-Segovia).

Recuperado el 18 de febrero de 2015, del sitio Web: [http://www.revistalatinacs.org/068/cuadernos/Segovia\\_actas.pdf](http://www.revistalatinacs.org/068/cuadernos/Segovia_actas.pdf).

Teso-Alonso, G. (2013, mayo). Jóvenes frente al cambio climático. El discurso profesional y transmedia de los jóvenes en relación a este tópico. En *XIII Congreso IBERCOM. Comunicación Cultura e Esferas de Poder*, Santiago de Compostela. Recuperado el 18 de febrero de 2015, del sitio Web: [https://www.ucm.es/data/cont/docs/268-2013-06-18-Teso\\_CC\\_Ibercom\\_2013.pdf](https://www.ucm.es/data/cont/docs/268-2013-06-18-Teso_CC_Ibercom_2013.pdf).