

RELACIÓN PATRIMONIO CULTURAL Y TURISMO: PERCEPCIÓN DE LOS GOBIERNOS LOCALES.

Madrid, Junio 2019

INFORME ELABORADO POR EL GRUPO DE INVESTIGACIÓN ESPACIO Y PODER
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS. UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID.

Equipo de trabajo:

Sergio González
Pedro Limón
Heriberto Cairo
María Lois
María Velasco
Rosa de la Fuente

Edita: Grupo de Investigación “Turismo, patrimonio y desarrollo” (Universidad Complutense)

ISBN: 978-84-09-16096-9



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/).

PROGRAMA I+D: *Los Conjuntos Patrimoniales como activos turísticos de la Comunidad de Madrid: problemas y oportunidades en perspectiva territorial*. PRT-TUR-CM S2015/HUM-3317.

Contenidos

RELACIÓN PATRIMONIO CULTURAL Y TURISMO: PERCEPCIÓN DE LOS GOBIERNOS LOCALES.....	1
1. Datos generales y sobre patrimonio y turismo en la Comunidad de Madrid.	3
2. ¿Cómo investigar la relación patrimonio-turismo en la Comunidad de Madrid?	19
3. Análisis de las Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades de los municipios de la Comunidad de Madrid en relación al turismo y el patrimonio.....	45
3.1. Criterios y confección de las matrices de respuesta.....	45
3.2. Análisis general de la Comunidad de Madrid.	47
3.3. Análisis regional en la Comunidad de Madrid.	50
3.4. Análisis específico de las Ciudades Legado y del Programa Villas de Madrid.	60
4. Análisis de los datos agregados del cuestionario.....	62
5. Conclusiones.	70

1. Datos generales y sobre patrimonio y turismo en la Comunidad de Madrid.

Durante 2018, la Comunidad de Madrid recibió un total de 12.428.804 viajeros¹. La comparación con los viajeros que visitaron la región el año anterior, 12.066.592 viajeros, refleja que se ha producido un aumento de 362.212 personas que han llegado a la Comunidad de Madrid por motivos turísticos. Esto marca una tendencia ascendente en los visitantes que se ha mantenido desde 2013. Como se puede apreciar en el gráfico siguiente, en los últimos años la evolución del número de viajeros que han llegado a la Comunidad está estrechamente relacionada con la evolución de la crisis económica.



FIGURA 1: VISITANTES A LA COMUNIDAD DE MADRID. **FUENTE:** ENCUESTA DE OCUPACIÓN HOTELERA. VIAJEROS Y PERNOCACIONES POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS Y PROVINCIA. INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA.

En este proyecto no nos hemos centrado en analizar la evolución de este número de viajeros, sino que se ha buscado conocer cómo se distribuyen estos por los distintos puntos de atracción turística y la relación que existe entre el turismo y los conjuntos patrimoniales de la

¹ Encuesta de Ocupación Hotelera. Viajeros y pernoctaciones por Comunidades Autónomas y provincias. Unidades: Viajeros. Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

Comunidad de Madrid. Por lo tanto, se presentan en este extenso informe los resultados de una investigación que ha tenido como objetivo conocer, de primera mano, las actuaciones gubernamentales y sus problemas principales relacionados con la gestión del patrimonio y el turismo.

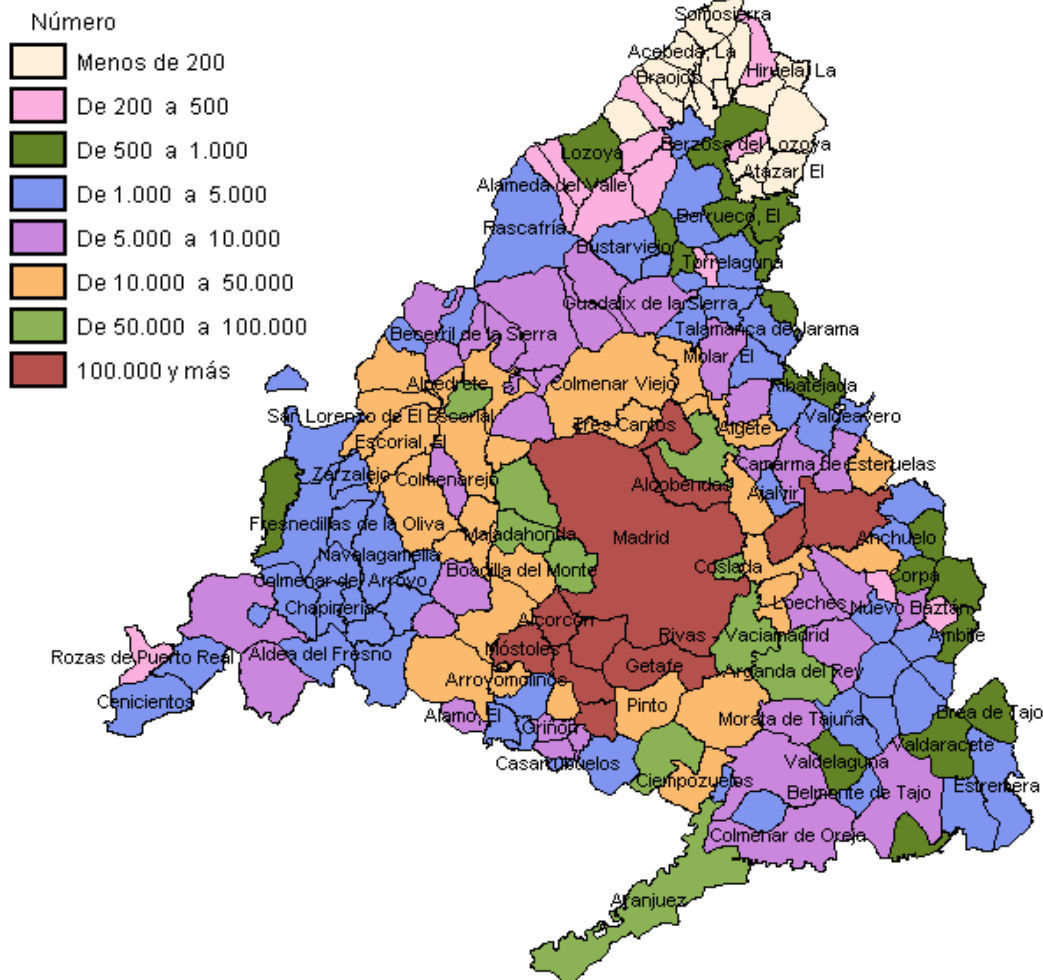
En la Comunidad de Madrid hay 179 municipios distribuidos por un territorio de 8.030 km². Estos municipios tienen una características demográficas y sociales diferenciadas lo que los agrupa en municipios con condiciones y contextos específicos para el turismo y el patrimonio. De esta manera, se debe destacar que **existen tres municipios reconocidos como Ciudades Patrimonio de la Humanidad, Aranjuez, Alcalá de Henares y San Lorenzo de El Escorial**. También está la **ciudad de Madrid**, capital y centro de atracción turística que supone un punto de referencia para la llegada de visitantes. La capital se convierte en un elemento que actúa como polo de atracción y que configura una concreta forma de gestión del turismo en la región. Si se excluye a la ciudad de Madrid, por su peso demográfico propio con su más de 3 millones de habitantes, la distribución de los municipios por número de habitantes refleja una región donde destacan los municipios de tamaño medio/pequeño.

Porcentaje de Municipios por habitante en la Comunidad de Madrid (excluyendo la ciudad de Madrid)	
Mas de 100.000 habitantes	5%
Entre 50.000 y 100.000 habitantes	6,10%
Entre 10.000 y 50.000 habitantes	16%
Entre 5.000 y 10.000 habitantes	16%
Entre 1.000 y 5.000 habitantes	29,70%
Entre 500 y 1.000 habitantes	10,60%
Entre 200 y 500 habitantes	5,60%
Menos de 200 habitantes	10%

TABLA 1: PORCENTAJE DE MUNICIPIOS EN FUNCIÓN DEL NÚMERO DE HABITANTES EN LA COMUNIDAD DE MADRID.
FUENTE: INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

La mayoría de los municipios de la Comunidad de Madrid tiene menos de 5.000 habitantes, siendo los que tienen una población comprendida entre 1.000 y 5.000 habitantes los que mayor peso representan en el total de la Comunidad. Esto tiene, como se verá, una serie de consecuencias en relación a las posibilidades de estos municipios de implementar políticas públicas sobre el turismo y el patrimonio.

Población por municipios



MAPA 1: MUNICIPIOS POR NÚMERO DE HABITANTES. FUENTE: CENSO DE POBLACIÓN Y VIVIENDA (INE). INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID

La distribución de los elementos patrimoniales en la Comunidad también está desequilibrada lo que genera unas condiciones de partida desiguales en relación a la capacidad de atraer visitantes o de impulsar políticas que pudieran ser entendidas como susceptibles de atraer un turismo relacionado con los tradicionales bienes histórico-artísticos reconocidos. Desde las propias instituciones autonómicas se reconocen y se promocionan una serie de programas turísticos que destacan una serie de elementos y zonas. Se pueden destacar en primer lugar las **Ciudades Legado (Ciudades Patrimonio de la Humanidad)** que se han mencionado anteriormente y que concentran, junto con la ciudad de Madrid, gran parte del turismo de la Comunidad. También existe el programa **Villas de Madrid** formado por once municipios (Buitrago de Lozoya, Chinchón, Colmenar de Oreja, Navalcarnero, Nuevo Baztán, Manzanares el Real, Patones, San Martín de Valdeiglesias, Torrelaguna y Villarejo de Salvanés) que se considera “conjugar importantes recursos turísticos de patrimonio

cultural, natural y gastronómico”² además de contar con un mantenimiento de elementos identitarios y una infraestructura turística que permiten ofrecer un servicio con “calidad y satisfacción”³. Tanto las Villas de Madrid como las Ciudades Legado concentran gran cantidad de los recursos patrimoniales reconocidos institucionalmente como Bienes de Interés Cultural, algo que juega un papel importante en las dinámicas y flujos turísticos promocionados y practicados. Si se excluyen los 113 Bienes de Interés Cultural que están reconocidos en la Ciudad de Madrid para el año 2017 quedan 122 BIC en el resto de municipios de la región –haciendo un total de 235. En las Ciudades Legado y en los municipios del programa Villas de Madrid se concentran 40 de esos Bienes de Interés Cultural, es decir, el 33% de todos los que existen en la Comunidad. Esta concentración de bienes reconocidos y protegidos no excluye que otros municipios en la región también tengan un número elevado de bienes patrimoniales aun sin pertenecer a este programa: Cadalso de los Vidrios (3), Santorcaz (4), Talamanca del Jarama (3) y Valdemoro (3). El resto de municipios que poseen algún tipo de BIC se circunscriben a tener uno o dos elementos protegidos por esta figura.

Desde el año 2006, cuando existían 209 Bienes de Interés Cultural en toda la Comunidad, el número ha aumentado en 26 nuevos elementos. Este aumento se ha concentrado especialmente en la ciudad de Madrid que ha pasado de 99 a 113 BIC para el año 2017, es decir, 14 más que hace once años. En el resto de municipios únicamente han sido reconocidos 12 BIC más que se concentran en las siguientes localidades: Brunete, Ciempozuelos, Colmenar de Oreja, Collado Mediano, Fuente el Saz del Jarama, El Molar, Titulcia, Santorcaz, San Lorenzo de El Escorial, Valdilecha, Valdemoro y Villalbilla. Aunque esta cifra de bienes reconocidos podría resultar baja para el trascurso de once años, es necesario señalar que existen 179 expedientes de declaración de Bien de Interés Cultural incoados pendientes de declaración (de los cuales 77 pertenecen a la Ciudad de Madrid)⁴. Esto evidencia la importancia que este tipo de reconocimiento tiene en la orientación de las políticas públicas de los municipios en relación a la gestión del patrimonio y su orientación al turismo.

² Información del Programa Villas de Madrid

http://www.madrid.org/cs/Satellite?c=CM_InfPractica_FA&cid=1354301207390&language=es&pagename=ComunidadMadrid%2FEstructura. Consultada el 18 de Junio de 2018.

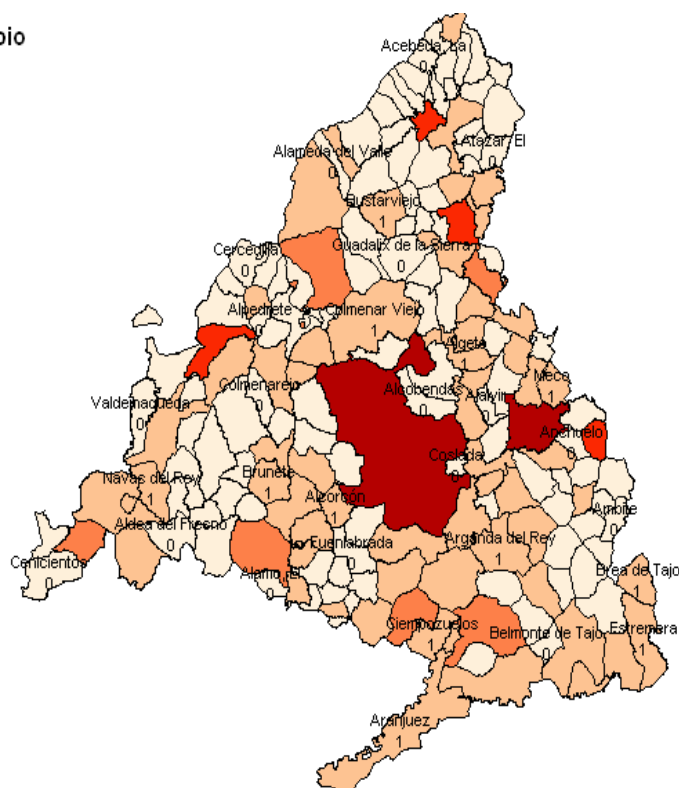
³ Villas de Madrid en la página de Turismo Madrid (Comunidad de Madrid)

<http://turismomadrid.es/es/portada/10374-villas-de-madrid.html>. Consultada 19 de Junio de 2018.

⁴ Datos obtenidos en el Banco de Datos Territorial en el Instituto Estadístico de la Comunidad de Madrid

<http://www.madrid.org/bdt/Inicio.icm?control=&formularioAvanzado=&sesionBDT=-1&edVariable=total+bienes+de+inter%2F9s+cultural&x=0&y=0&codTema=&annoDesde=&annoHasta=&codFuente=&codUniverso=&codCorte=>. Consultada el 19 de Junio de 2018.

Bienes de Interés Cultural por Municipio

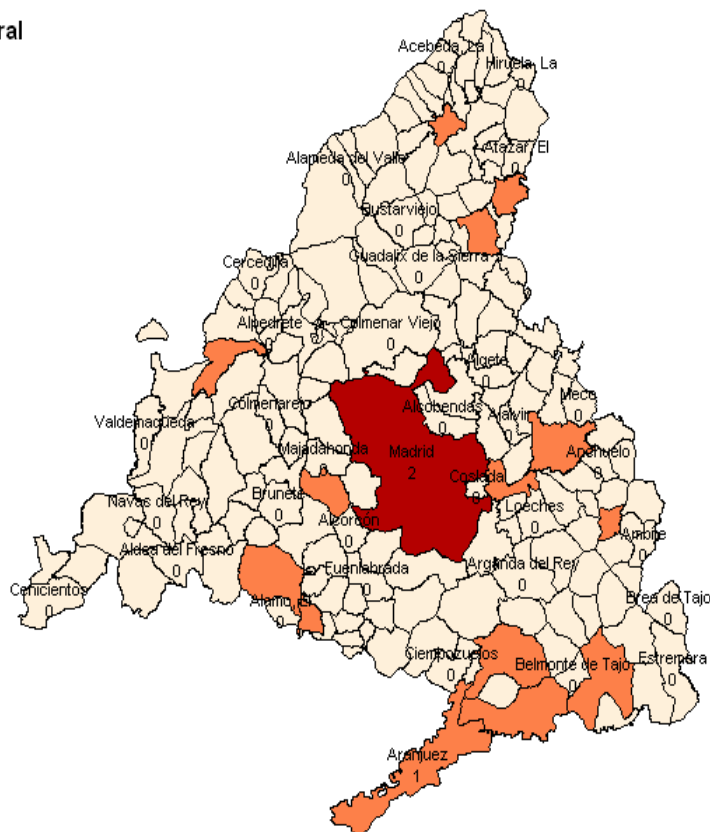


MAPA 2: DISTRIBUCIÓN DE LOS BIENES DE INTERÉS CULTURAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID. **FUENTE:** DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL. CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y PORTAVOCIA DEL GOBIERNO. INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

Estos catorce municipios (Ciudades Legado+Villas de Madrid) también concentran dentro de estos Bienes de Interés Cultural los reconocimientos relacionados con la figura del Conjunto Histórico de Interés Cultural lo que supone poseer una agrupación de bienes patrimoniales inmuebles que configuran una unidad coherente de valor histórico y cultural⁵. Esto implica una posición privilegiada en la búsqueda del turismo relacionado con los aspectos histórico-artísticos que ha protagonizado la visión clásica de la relación entre patrimonio y turismo. La línea de tiempo sobre la concepción del patrimonio, realizada dentro del marco de este proyecto, ha puesto de manifiesto el peso específico de esta manera concreta de concebir el patrimonio y, por extensión, las políticas patrimoniales durante un período de tiempo.

⁵Bienes de Interés Cultural en la Comunidad de Madrid y categorías de reconocimiento http://www.madrid.org/cs/Satellite?c=CM_InfPractica_FA&cid=1354256252545&language=es&pagename=ComunidadMadrid%2FEstructura&pv=1114187830002. Consultada el 18 de Junio de 2018.

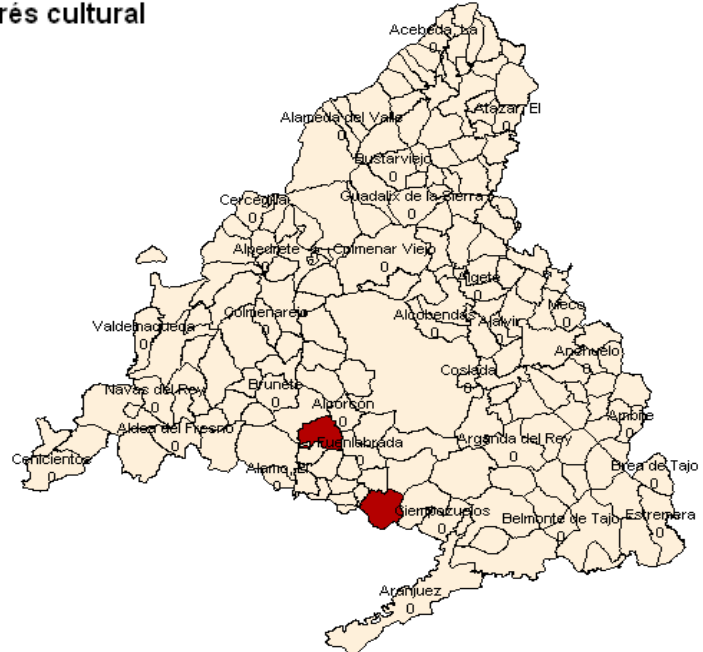
Conjuntos históricos de interés cultural



MAPA 3: CONJUNTOS HISTÓRICOS DE INTERÉS CULTURAL. **FUENTE:** DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL. CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y PORTAVOCIA DEL GOBIERNO. INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

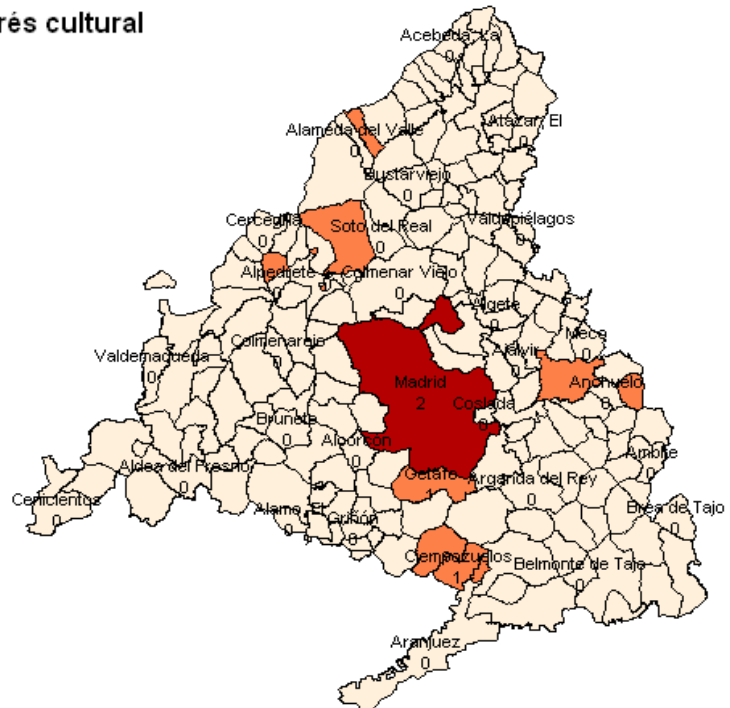
También podemos analizar, en los siguientes mapas, las distribuciones de otras figuras de protección dentro de los Bienes de Interés Cultural como son las Zonas de Interés Arqueológico y/o Paleontológico, los Sitios o Territorios Históricos, los Jardines Históricos y los Monumentos de Interés Cultural. Estos diferentes mapas nos permiten tener una representación de las distintas zonas y municipios de la región que concentran los puntos patrimoniales protegidos o con reconocimiento oficial que suelen generar las políticas de promoción turística, cultural y patrimonial más extendidas.

Zonas paleontológicas de interés cultural



MAPA 4: ZONAS PALEONTOLÓGICAS DE INTERÉS CULTURAL. **FUENTE:** DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL. CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y PORTAVOCIA DEL GOBIERNO. INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

Zonas arqueológicas de interés cultural



Las zonas paleontológicas se concentran en Móstoles y Torrejón de Velasco. Las zonas arqueológicas

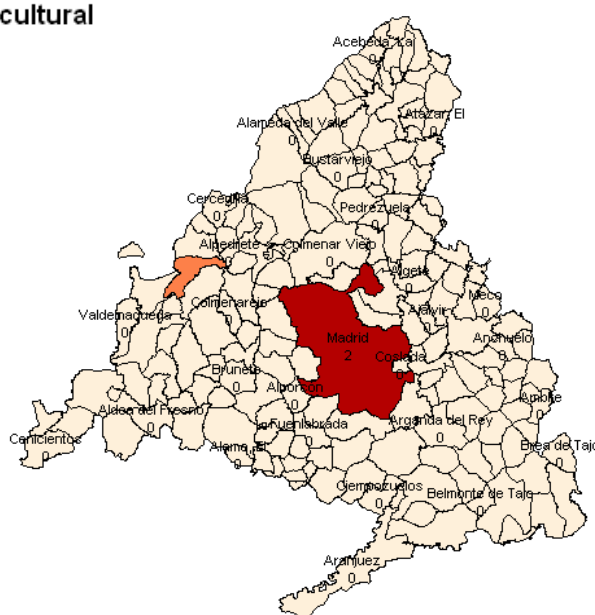
MAPA 5: ZONAS ARQUEOLÓGICAS DE INTERÉS CULTURAL. **FUENTE:** DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL. CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y PORTAVOCIA DEL GOBIERNO. INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID.
PROGRAMA I+D: *Los Conjuntos Patrimoniales como activos turísticos de la Comunidad de Madrid: problemas y oportunidades en perspectiva territorial.* PRT-TUR-CM S2015/HUM-3317.

están distribuidas por Madrid, Getafe, Ciempozuelos, Valdemoro, Alcalá de Henares, Santorcaz, Collado Mediano, Manzanares el Real y Pinilla del Valle.

Aún con este reconocimiento, dentro del Plan de Yacimientos Visitables de la Comunidad de Madrid sólo se incluyen como abiertos al público, por lo tanto susceptibles de una explotación enfocada al turismo, los que están situados en Madrid (Iglesia del Buen Suceso, Plazuela de los Caños del Peral, Intercambiador de Príncipe Pío y La Carpetana), en Lozoyuela-Navas-Sieteiglesias (Necrópolis medieval de Sieteiglesias), en Colmenar Viejo (Necrópolis Visigoda de Remedios), en Patones (Conjunto arqueológico de la Dehesa de la Oliva), en Galapagar (Calle romana), en Rivas-Vaciamadrid (Hábitat carpetano de Miralrío), en Arroyomolinos (Castillo medieval), en Cercedilla (Caminería Histórica del Valle de la Fuenfría), Cadalso de los Vidrios (Iglesia mudéjar y necrópolis de La Mezquita) y en Alcalá de Henares (Ciudad Romana de Complutum, Ciudad Romana de Hippolytus, Yacimiento romano de El Encín y el Antiquarium y paseo arqueológico del Palacio Arzobispal)⁶.

Sitios o territorios históricos de interés cultural

Número

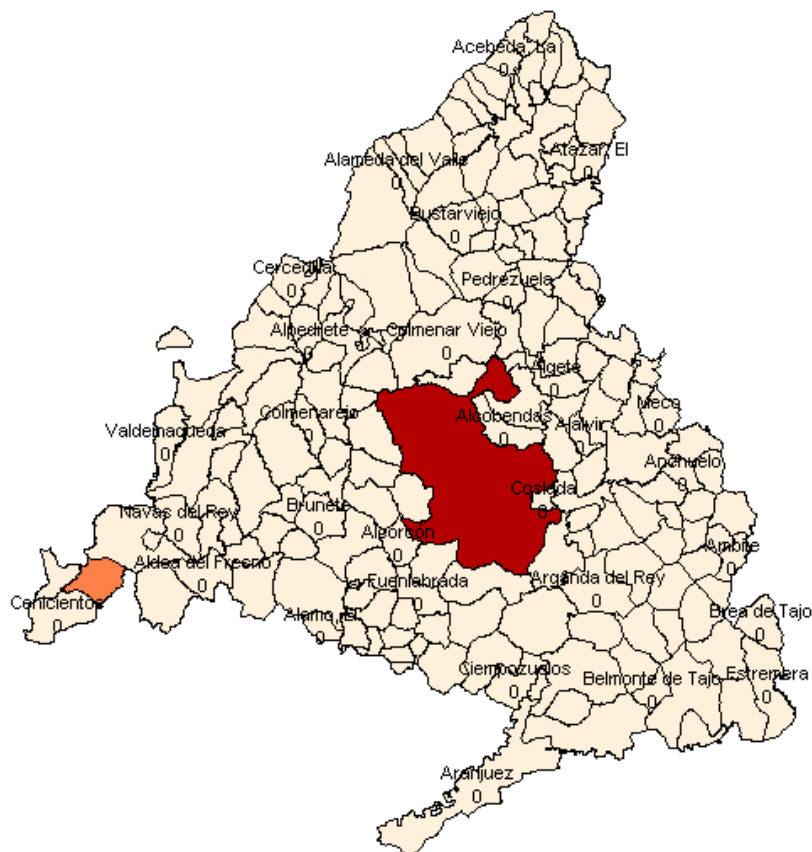


MAPA 6: SITIOS O TERRITORIOS HISTÓRICOS DE INTERÉS CULTURAL. **FUENTE:** DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL. CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y PORTAVOCIA DEL GOBIERNO. INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

⁶ Plan de Yacimientos Visitables de la Comunidad de Madrid
http://www.madrid.org/cs/Satellite?c=CM_InfPractica_FA&cid=1142651767196&language=es&pagename=ComunidadMadrid%2FEstructura. Consultada el 20 de Junio de 2018.

Jardines históricos de interés cultural

Número



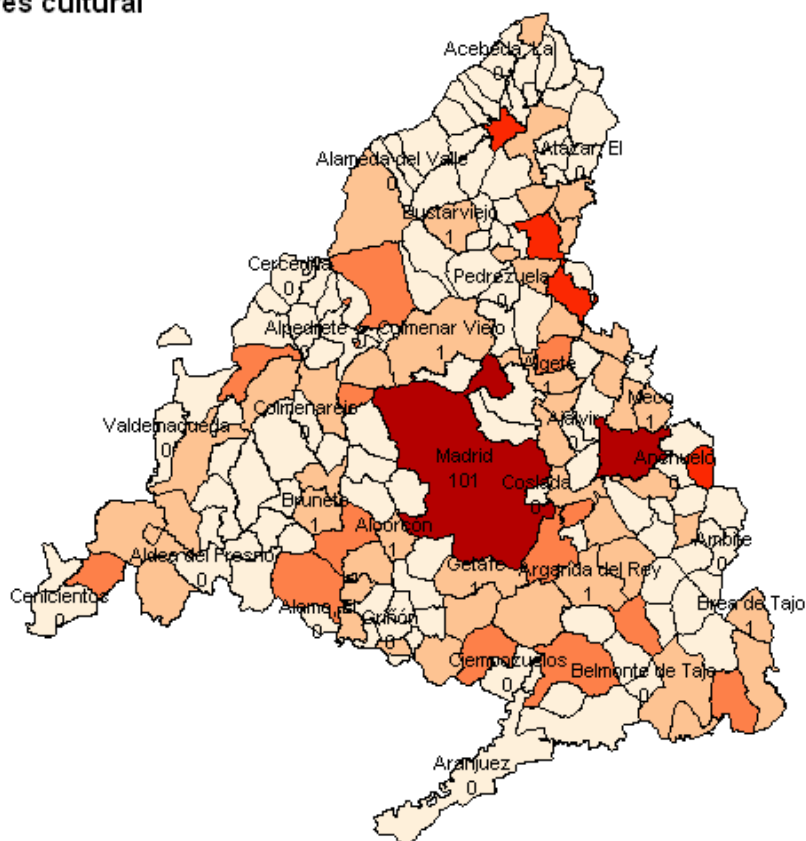
MAPA 7: JARDINES HISTÓRICOS DE INTERÉS CULTURAL. FUENTE: DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL. CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y PORTAVOCIA DEL GOBIERNO. INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

La mayoría de bienes reconocidos como BIC se encuentran dentro de la categoría de monumento de interés cultural, es decir, una “construcción u obra producto de la actividad humana de relevante interés histórico, arquitectónico, arqueológico o artístico”⁷. Esto supone que su distribución por la Comunidad de Madrid no se circunscriba a una serie de municipios, como sucedían con las anteriores categorías, sino que tiene una presencia más extendida por la región debido a la existencia de diversos elementos patrimoniales (palacios, iglesias,...) susceptibles de esta consideración. Aún así, se puede ver cómo existe una desigualdad en entre municipios, debido a distintos contextos y evolución histórica, lo que se une a la existencia de municipios dentro de

⁷ Categorías de los Bienes de Interés Cultural de la Comunidad de Madrid.
http://www.madrid.org/cs/Satellite?c=CM_InfPractica_FA&cid=1354256252545&language=es&pagename=ComunidadMadrid%2FEstructura&pv=1114187830002. Consultada el 20 de Junio de 2018.

programas oficiales de promoción que potencian su visibilidad turística por encima del resto. Existen municipios nuevos donde estos monumentos históricos no existen, por ejemplo, Tres Cantos.

Monumentos de interés cultural

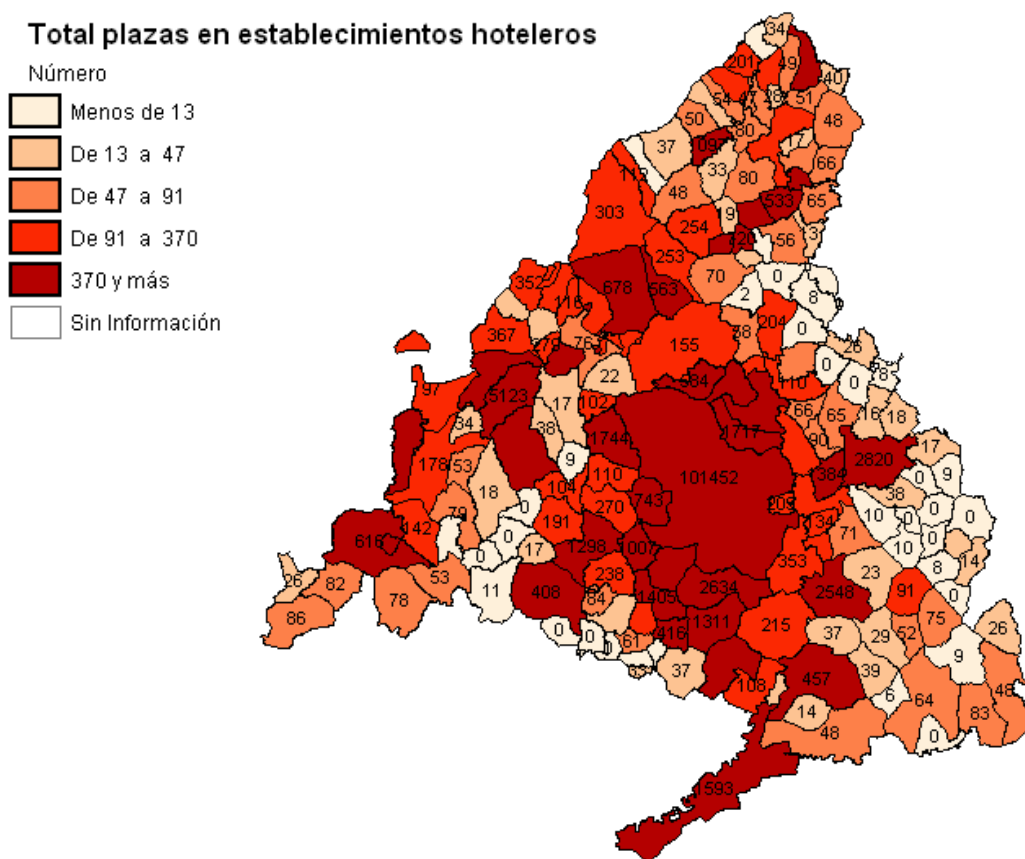


MAPA 8: MONUMENTOS DE INTERÉS CULTURAL. **FUENTE:** DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL. CONSEJERÍA DE PRESIDENCIA, JUSTICIA Y PORTAVOCÍA DEL GOBIERNO. INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

El análisis del turismo en la Comunidad de Madrid no sólo está vinculado al conocimiento de los bienes patrimoniales y culturales disponibles y protegidos, también supone tomar en consideración la infraestructura turística de toda la región, y de cada uno de los municipios, que tiene como uno de los elementos principales la capacidad de absorción de visitantes. Si bien es cierto que no todos los municipios orientan su promoción a la configuración de una experiencia turística unida a la pernoctación, sí es necesario conocer la distribución del número de plazas hoteleras de las que disponen. No sólo para ver si existe una relación entre las actividades turísticas y la capacidad de absorción de visitantes sino también para intuir qué tipo de turismo es el que orienta las políticas municipales (pernoctación, visita diaria, turismo rural, camping y turismo de naturaleza,...). También es cierto que se debe tener en cuenta que la presencia de Madrid supone no sólo una concentración de plazas hoteleras en la capital sino también la creación de una red

secundaria de alojamientos en los municipios cercanos que no estarían orientados a albergar un turismo propio sino a servir de soporte para visitantes de Madrid. Del mismo modo, se debe deducir la existencia d

e una serie de municipios con una alta capacidad hotelera que no está orientada a un turismo *per se* sino a dar cobertura a acontecimientos artísticos, musicales, culturales, deportivos y de negocios que se realizan en los mismos y que en ocasiones tienen un peso específico en su promoción municipal, como se ha podido comprobar durante el trabajo de campo de esta investigación.

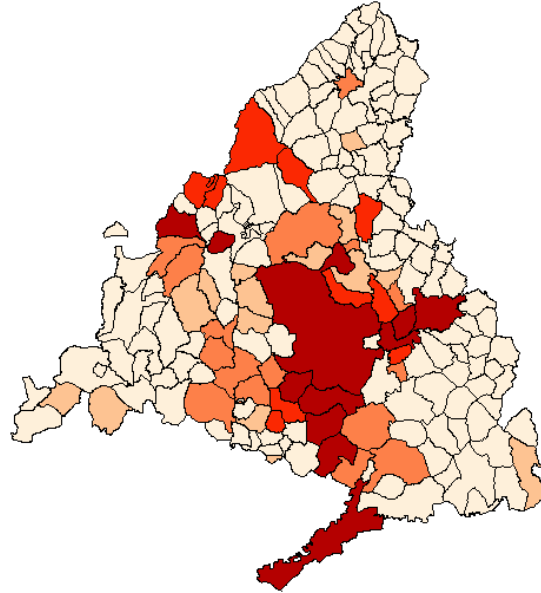


MAPA 9: PLAZAS EN ESTABLECIMIENTOS HOTELEROS. FUENTE: DIRECCIÓN GENERAL DE TURISMO. OFICINA DE CULTURA Y TURISMO. INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

También se puede observar el peso que la actividad turística tiene en la Comunidad de Madrid al analizar la distribución de las plazas en hostales y en casas rurales. Esto muestra cómo determinadas zonas tienen un mayor protagonismo en unos establecimientos que, como en el caso de las casas rurales, están vinculadas al alojamiento turístico en su mayoría relacionado con el patrimonio natural o el ocio. De esta forma, zonas como las Sierra Central y Sur destacan en el número de plazas en casas rurales, especialmente en Cercedilla y Guadarrama, de igual manera que en la Sierra Norte destaca el municipio de Buitrago de Lozoya. En relación a los hostales se

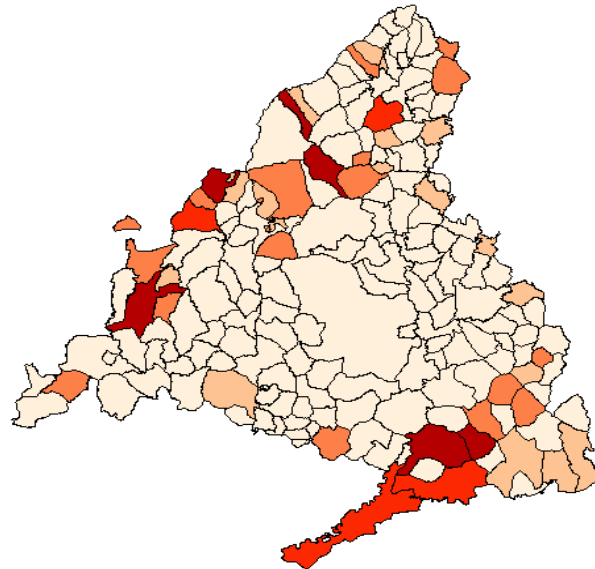
aprecia una concentración mayor en los municipios insertos en las zonas industriales y de mayor concentración de polígonos industriales/comerciales.

Total plazas en hostales



MAPA 10: PLAZAS EN ESTABLECIMIENTOS EN HOSTALES. FUENTE: DIRECCIÓN GENERAL DE TURISMO. OFICINA DE CULTURA Y TURISMO. INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

Total plazas en casas rurales



MAPA 11: PLAZAS EN CASAS RURALES. FUENTE: DIRECCIÓN GENERAL DE TURISMO. OFICINA DE CULTURA Y TURISMO. INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

La importancia del patrimonio como elemento de promoción turística está relacionada con los cambios en la estructura económica de la Comunidad de Madrid. Muchos municipios han tenido una evolución económica que ha provocado la pérdida de peso de los sectores económicos tradicionales, especialmente la agricultura y la ganadería. En la Comunidad de Madrid, los Servicios a Empresas y Financieros representan el 40,53% del PIB, siendo el sector de mayor peso en la economía de la comunidad, frente al 0,15% del PIB que representa la Agricultura y la Ganadería. Si lo analizamos por zonas podemos ver la siguiente distribución de sectores económicos principales:

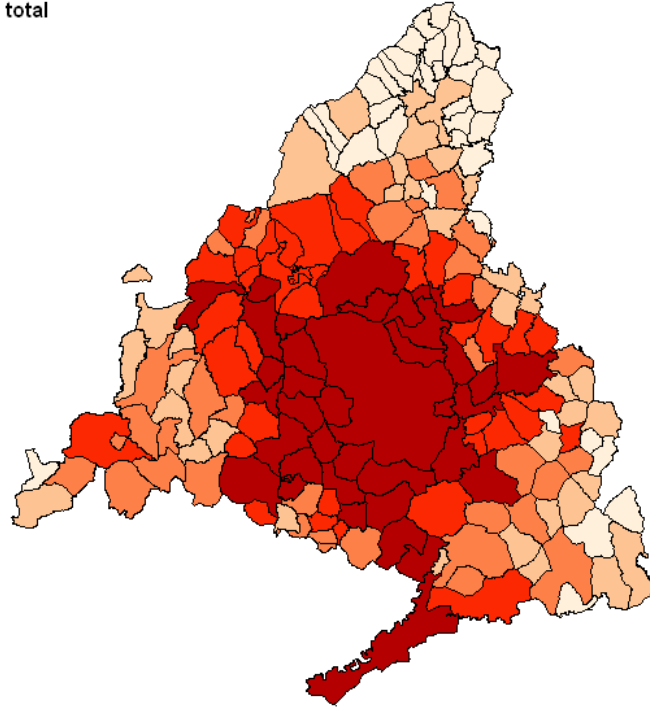
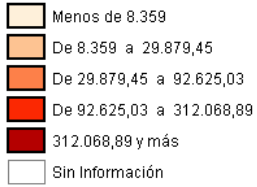
ZONA	SECTOR ECONÓMICO PRINCIPAL (% del PIB)
Sierra Norte	Otros Servicios (29,71%)
Sur Metropolitano	Servicios de Distribución y Hostelería (34,42%)
Sudeste Comunidad	Servicios de Distribución y Hostelería (27,99%)
Sudoeste Comunidad	Servicios de Distribución y Hostelería (32,94%)
Sierra Sur	Servicios a Empresas y Financieros (31,18%)
Sierra Central	Otros Servicios (34,03%)
Oeste Metropolitano	Servicios a Empresas y Financieros (53,07%)
Norte Metropolitano	Servicios a Empresas y Financieros (41,94%)
Nordeste Comunidad	Servicios de Distribución y Hostelería (36,99%)
Este Metropolitano	Servicios de Distribución y Hostelería (34,69%)

TABLA 2: SECTOR ECONÓMICO PRINCIPAL POR ZONA EN LA COMUNIDAD DE MADRID. **FUENTE:** INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

También se tiene que ver, para mostrar la situación de partida de la Comunidad de Madrid, la distribución de los distintos municipios en función de la renta per cápita.

Indicador de Renta Disponible Bruta Municipal total

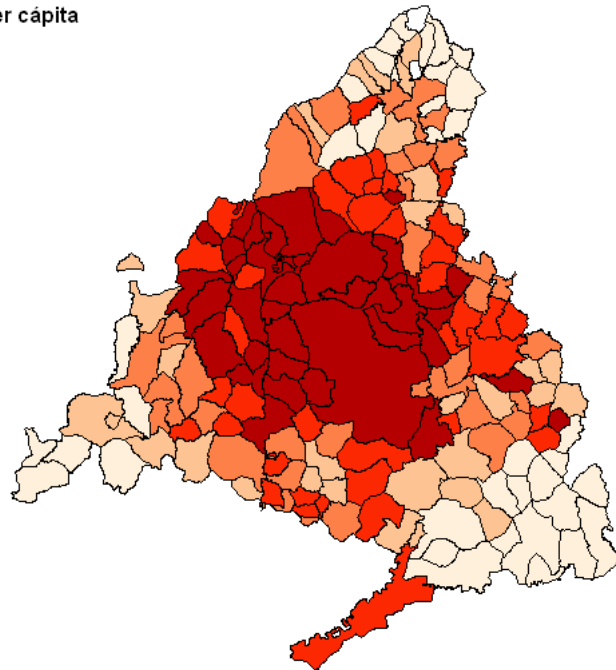
Miles euros



MAPA 12: RENTA DISPONIBLE BRUTA MUNICIPAL TOTAL. FUENTE: INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA COMUNIDAD MADRID.

Indicador de Renta Disponible Bruta Municipal per cápita

Euros



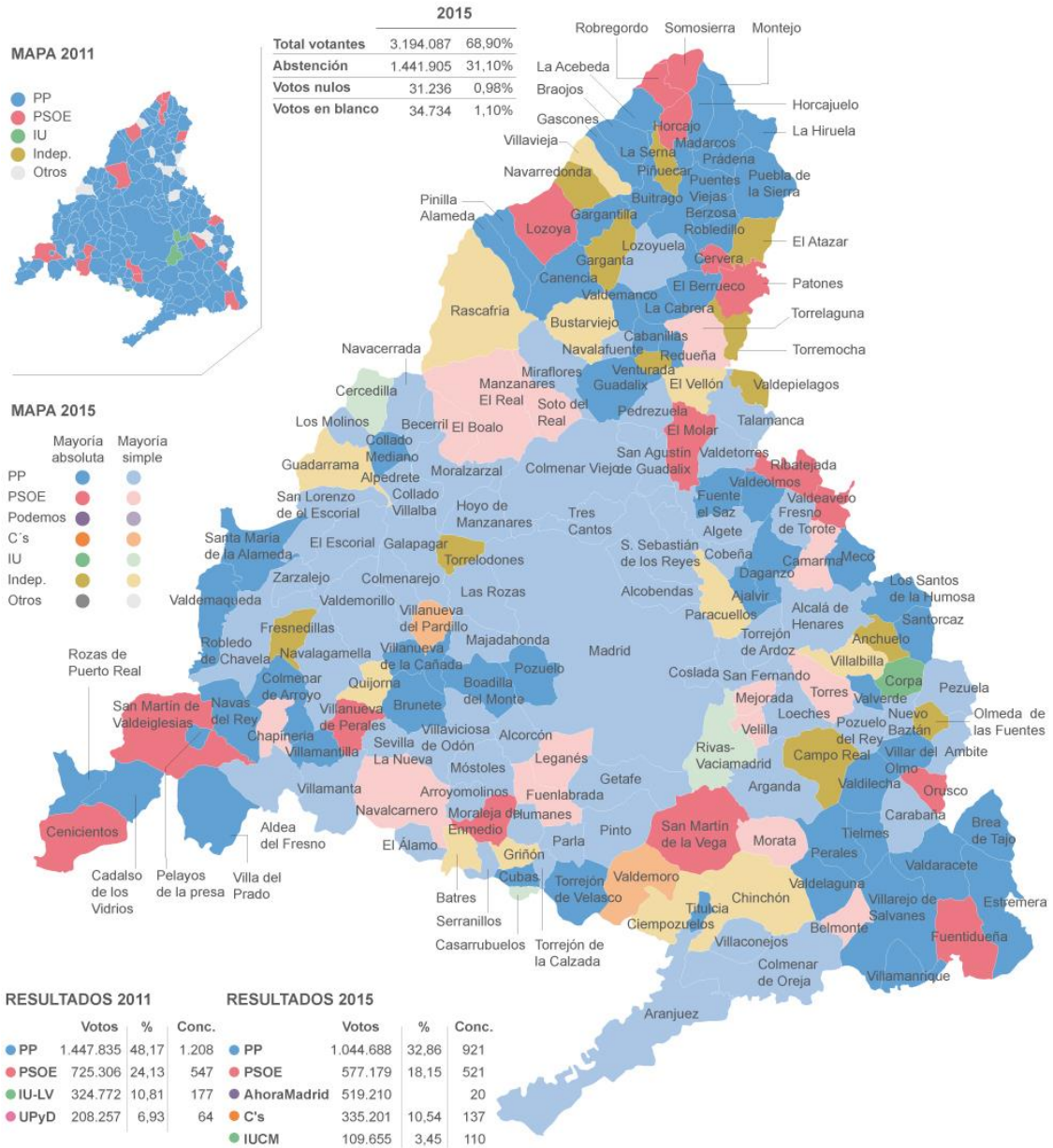
MAPA 13: RENTA DISPONIBLE BRUTA MUNICIPAL PER CÁPITA. FUENTE: INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

En los anteriores mapas se aprecia una concentración de los municipios con mayor nivel de renta en torno a la ciudad de Madrid, en las áreas metropolitanas (Norte Metropolitano, Este Metropolitano, Sur Metropolitano y Oeste Metropolitano), así como en los municipios que se concentran en la Sierra Central alrededor de la autopista A-6. Como contrapartida la Sierra Norte, el Sudeste de la Comunidad y la Sierra Sur concentran el mayor número de municipios con rentas municipales inferiores. Esto genera un gran desequilibrio económico de partida que afecta a la capacidad de estos municipios de poner en práctica políticas relacionadas con la promoción turística y el patrimonio. Estas zonas también son las que concentran un menor número de población respecto a la distribución poblacional en la Comunidad de Madrid.

Page | 17

Si se analiza la renta per cápita se puede apreciar una concentración en el área metropolitana que se desplaza hacia la Sierra Central, siendo de nuevo la Sierra Norte, el Sudeste de la Comunidad y la Sierra Sur los territorios con menor renta per cápita.

En el siguiente mapa se pueden ver los resultados electorales en los municipios de la Comunidad de Madrid en las Elecciones municipales de 2015. El mapa refleja el porcentaje de votos y no la formación definitiva de los Gobiernos puesto que en muchos municipios se han formado coaliciones de Gobierno distintas al partido que ha obtenido la mayor concentración de votos. También se puede apreciar cómo se señalan como Independientes los resultados de candidaturas “ciudadanas” en determinados municipios donde estas han conseguido hacerse con la mayoría del apoyo de los electores.



MAPA 14: RESULTADOS ELECTORALES ELECCIONES MUNICIPALES 2015 COMUNIDAD DE MADRID. FUENTE: [HTTP://WWW.ELMUNDO.ES/GRAFICO/MADRID/2015/05/26/5563B01FCA4741E6618B45A3.HTML](http://www.elmundo.es/grafico/madrid/2015/05/26/5563B01FCA4741E6618B45A3.HTML).

2. ¿Cómo investigar la relación patrimonio-turismo en la Comunidad de Madrid?

El proyecto de investigación ha tenido un eje fundamental sobre el cual ha girado el diseño de investigación que se ha seguido: la relación entre patrimonio y turismo. La necesidad de conocer las dinámicas que se daban en la configuración de las políticas públicas sobre estos temas suponía establecer una forma de aproximación que permitiera analizar la realidad de los distintos municipios de la Comunidad de Madrid, es decir, sus experiencias, problemáticas, actuaciones y posibilidades de acción. De esta manera, el contacto directo entre los investigadores y los decisores políticos se antojaba necesario para conocer de primera mano las distintas situaciones que se daban a nivel local. El diseño de investigación estaba orientado a la consecución de una serie de objetivos que buscaban: 1) tener un conocimiento profundo de la evolución del concepto de patrimonio para fijar la relación que dicho cambio conceptual tenía con el diseño de políticas públicas, 2) establecer una base de datos de acciones y normativa que sirviera como base de partida para conocer el estado y orientación actual de las políticas públicas sobre patrimonio y turismo, y, por último, 3) analizar los procesos de toma de decisiones a nivel local sobre estos temas para conocer sus capacidades, posibilidades y problemáticas. La consecución de estos objetivos se realizó a través de una serie de actuaciones: primero, una revisión de la normativa existente a escala comunitaria, estatal, regional y local en materia de patrimonialización turística, reconocimiento de elementos patrimoniales e implementación de políticas turísticas que permitiera dar forma a esa base de datos de partida sobre la que configurar la arquitectura de nuestro análisis; en segundo lugar, la realización de una situación preliminar de *feedback* y situación existente en las localidades a través de los talleres de encuentro inter-municipal que fijaban un punto de partida para esbozar las ideas preliminares sobre la situación real de las políticas públicas sobre patrimonio y turismo; posteriormente, la realización del trabajo de campo *in situ* con la entrevista semiestructurada, el cuestionario y la observación en las diferentes localidades, a través del cual sería posible establecer un mapa real de las problemáticas y actuaciones llevadas a cabo en cada municipio; y, finalmente, la puesta en conocimiento a los actores institucionales con la posterior integración de sus matices e intercambios finales. En las siguientes páginas se muestra el proceso de selección y participación de los municipios que han colaborado y sobre los que se ha realizado el análisis.

1. SIERRA NORTE.

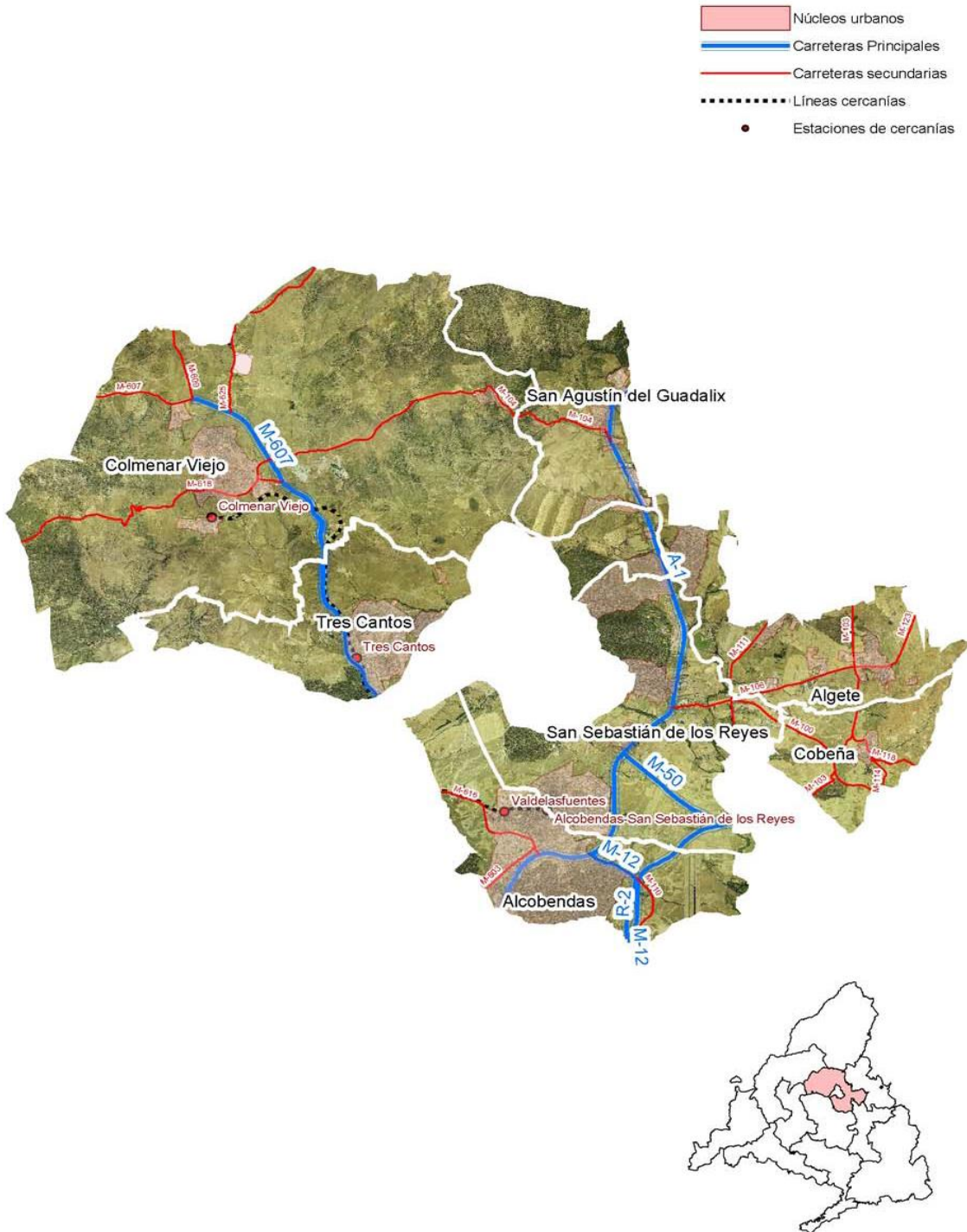


Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

La Sierra Norte consta de 44 municipios de los cuales **23 han participado en nuestro estudio**, lo que supone un 52% del total de los municipios de la zona. Municipios participantes: **El Berrueco, Braojos de la Sierra, Buitrago de Lozoya, Bustarviejo, La Cabrera, Cervera de Buitrago, Garganta de los Montes, Gargantilla del Lozoya, Lozoya, Lozoyuela-Navas-Sieteiglesias, Montejo de la Sierra, Navalafuente, Navarredonda y San Mamés, Patones, Pedrezuela, Piñuecar-Gandullas, Prádena del Rincón, Redueña, Robregordo, Torrelaguna, Torremocha del Jarama, Venturada y Villavieja del Lozoya.** En esta zona **Buitrago de Lozoya, Patones y Torrelaguna** forman parte del programa **Villas de Madrid**. Existe una agrupación de municipios para la promoción de la región, el **Centro de Innovación Turística Villa San Roque-Grupo de Acción Local Sierra Norte**. **Navalafuente, Venturada, Redueña y Torrelaguna** están dentro del recorrido de **CiclaMadrid**. **Venturada, Torrelaguna, Torremocha del Jarama, Patones, El Berrueco, Cervera de Buitrago, Lozoyuela-Navas-Sieteiglesias, Buitrago de Lozoya y Braojos de la Sierra** están integrados dentro de la red de Oficinas de Turismo de la Comunidad, **Madrid About Info**.

El **33%** de los municipios estudiados en nuestra investigación forman parte de la Sierra Norte. La actividad económica principal de la mayoría de los municipios estudiados en Sierra Norte se clasifica como **Otros Servicios (52%)**.

2. NORTE METROPOLITANO



Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

El Norte Metropolitano consta de 7 municipios de los cuales **3 han participado en nuestra investigación**, lo que supone el 42% del total de municipios de la zona. Municipios Participantes: **San Sebastián de los Reyes, Colmenar Viejo y Tres Cantos**. Tanto **San Sebastián de los Reyes** como **Tres Cantos** se incluyen en la división que realiza Madrid Turismo denominada **Madrid Área Metropolitana**. **Colmenar Viejo** forma parte de la red de Oficinas de Turismo, **Madrid About Info**.

Page | 23

El **4%** de los municipios estudiados en nuestra investigación forman parte del Norte Metropolitano. La actividad económica principal de la mayoría de los municipios estudiados en el Norte Metropolitano se clasifica como **Servicios a Empresas y Financieros (66%)**.

3. NORDESTE DE LA COMUNIDAD



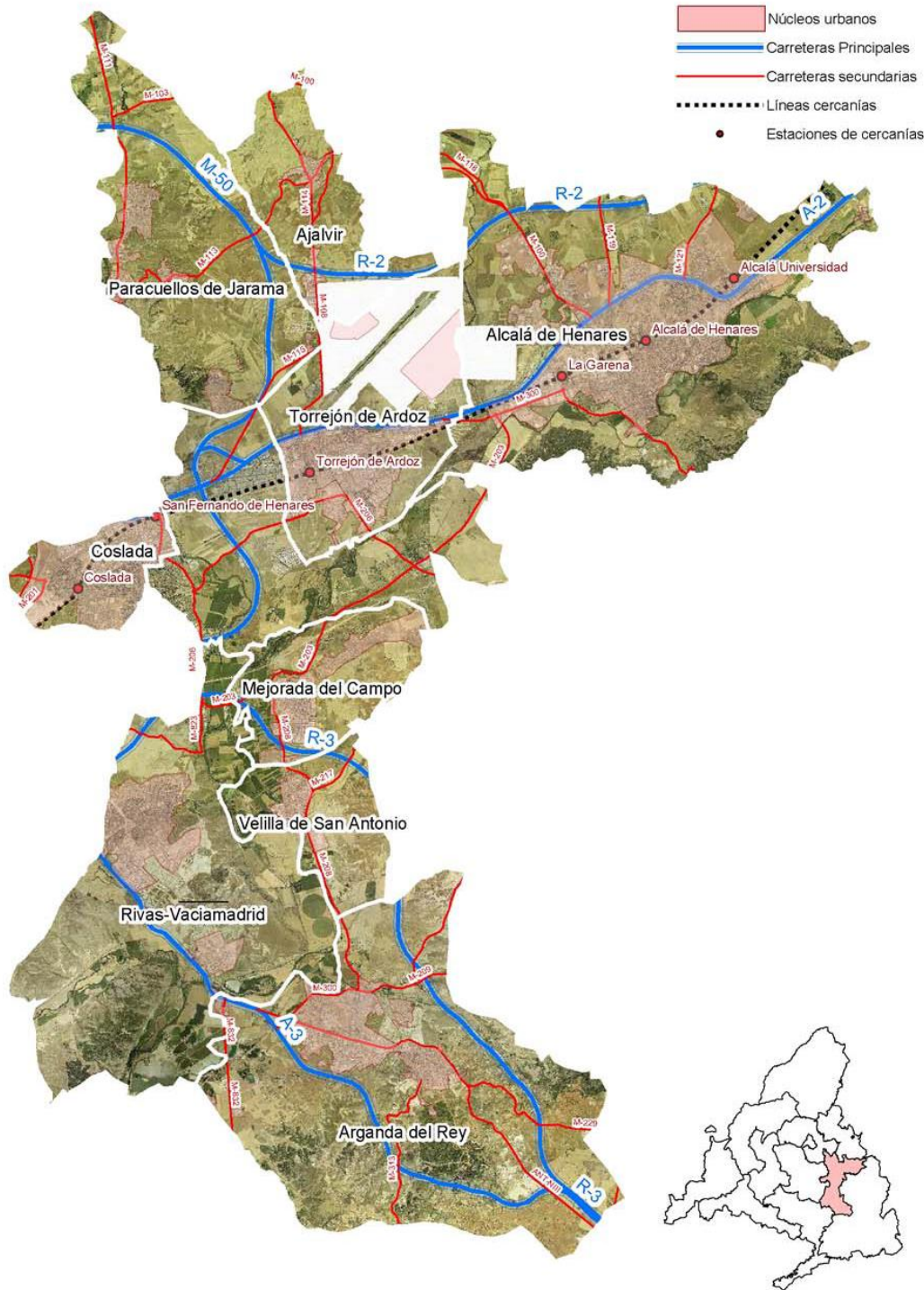
Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

El Nordeste de la Comunidad consta de 12 municipios de los cuales **3 han participado en nuestra investigación**, lo que supone el 25% del total de municipios de la zona. Municipios participantes: **Ribatejada, Valdetorres del Jarama y Talamanca del Jarama**. Estos tres municipios se engloban en lo que Madrid Turismo denomina **Cuenca Media del Jarama**. **Talamanca del Jarama y Valdetorres del Jarama** están dentro de **CiclaMadrid**.

Page | 25

El **4%** de los municipios estudiados en nuestra investigación pertenecen al Nordeste de la Comunidad. La actividad económica principal de la mayoría de los municipios estudiados en el Nordeste de la Comunidad se clasifica como **Otros Servicios (66%)**.

4. ESTE METROPOLITANO.



Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

El Este Metropolitano consta de 10 municipios de los cuales **2 han participado en nuestra investigación**, lo que supone el 20% del total de municipios de la zona. Municipios Participantes: **Rivas-Vaciamadrid y Alcalá de Henares**. En esta zona, **Alcalá de Henares** es una de las ciudades **Patrimonio de la Humanidad** que están situadas en la Comunidad de Madrid. El municipio de **Rivas-Vaciamadrid** está englobado en lo que Madrid Turismo denomina **Madrid Área Metropolitana**. **Alcalá de Henares** está dentro de la red **CiclaMadrid** y de la red de Oficinas de Turismo, **Madrid About Info**.

Page | 27

El **2,90%** de los municipios estudiados en nuestra investigación pertenecen al Este Metropolitano. La actividad económica principal de la mayoría los municipios estudiados en el Este Metropolitano se clasifican como **Servicios de Distribución y Hostelería (100%)**.

5. SUDESTE COMUNIDAD.



Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

El Sudeste de la Comunidad está formado por 33 municipios de los cuales **7 han participado en nuestra investigación**, lo que supone un 21% de los municipios de esta zona. Municipios Participantes: **Chinchón, Colmenar de Oreja, Morata de Tajuña, Nuevo Baztán, Valdaracete, Villalbilla y Villarejo de Salvanés**. En esta zona **Chinchón, Colmenar de Oreja, Nuevo Baztán y Villarejo de Salvanés** pertenecen al programa **Villas de Madrid**. Algunos municipios de esta zona se encuentran integrados en la **Asociación para el Desarrollo Rural Aranjuez-Comarca de las Vegas**. Nuevo Baztán, Villarejo de Salvanés, Chinchón y Colmenar de Oreja están dentro de Madrid About Info. **Villalbilla, Nuevo Baztán, Villarejo de Salvanés, Colmenar de Oreja y Chinchón** pertenecen a la red ciclista, **CiclaMadrid**.

Page | 29

El **10%** de los municipios estudiados en nuestra investigación pertenecen al Sudeste de la Comunidad. La actividad económica principal de la mayoría los municipios estudiados en el Sudeste de la Comunidad se clasifican como **Minería, Industria y Energía (43%)**.

6. SUR METROPOLITANO.



Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

El Sur Metropolitano está formado por 12 municipios de los cuales **7 han participado en nuestra investigación**, lo que supone un 58% del total de los municipios de la zona. Municipios participantes: **Aranjuez, Leganés, Móstoles, Parla, Pinto, San Martín de la Vega y Valdemoro**. En esta zona **Aranjuez** forma parte de las ciudades **Patrimonio de la Humanidad** que existen en la Comunidad de Madrid. **Aranjuez y San Martín de la Vega** forman parte de **Asociación para el Desarrollo Rural Aranjuez-Comarca de las Vegas**. **Valdemoro** forma parte de lo que Madrid Turismo denomina **Comarca Sur**; **Pinto, Parla, Móstoles y Leganés** forman parte de lo que Madrid Turismo engloba como **Madrid Área Metropolitana**. **Aranjuez y Valdemoro** forman parte de **CiclaMadrid**. **Valdemoro, Aranjuez y Móstoles** forman parte de **Madrid About Info**.

Page | 31

El **10%** de los municipios estudiados en nuestra investigación pertenecen al Sur Metropolitano. La actividad económica principal de la mayoría de los municipios del Sur Metropolitano se clasifica como **Servicios de Distribución y Hostelería (86%)**.

7. SUDOESTE DE LA COMUNIDAD.



Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

El Sudoeste de la Comunidad está formado por 18 municipios de los cuales **6 han participado en nuestra investigación**, lo que supone un 33% del total de municipios de la zona. Municipios Participantes: **Casarrubuelos, Navalcarnero, Quijorna, Villa del Prado, Villamanta y Villamantilla**. **Navalcarnero** forma parte del programa **Villas de Madrid**. **Casarrubuelos** y **Navalcarnero** forman parte de lo que Madrid Turismo denomina **Comarca Sur**. **Villamanta, Villamantilla y Villa del Prado** están agrupados en la **Asociación para el Desarrollo de la Sierra Oeste de Madrid**. **Navalcarnero, Villa del Prado y Villamantilla** forman parte de **Madrid About Info**. **Navalcarnero y Villamanta** forman parte de **CiclaMadrid**.

Page | 33

El **8,7%** de los municipios estudiados en nuestra investigación pertenecen al Sudoeste de la Comunidad. La actividad económica principal de la mayoría de los municipios estudiados en el Sudoeste de la Comunidad se clasifica como **Otros Servicios (66%)**.

8. SIERRA SUR.

Núcleos urbanos
Carreteras secundarias

Page | 34



Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

La Sierra Sur está formada por 14 municipios de los cuales **6 han participado en nuestra investigación**, lo que supone un 43% del total de municipios de la zona. Municipios Participantes: Chapinería, Navalagamella, Navas del Rey, Robledo de Chavela, San Martín de Valdeiglesias y Valdemaqueda. En esta zona, San Martín de Valdeiglesias forma parte del programa **Villas de Madrid**. Todos los municipios estudiados en la Sierra Sur forman parte de la **Asociación para el Desarrollo de la Sierra Oeste de Madrid**. San Martín de Valdeiglesias y Robledo de Chavela forman parte de **CiclaMadrid**. Chapinería y San Martín de Valdeiglesias forman parte de **Madrid About Info**.

Page | 35

El **8,7%** de los municipios estudiados en nuestra investigación pertenecen a la Sierra Sur. La actividad económica principal de la mayoría de los municipios estudiados en la Sierra Sur se clasifica como **Otros Servicios (66%)**.

9. OESTE METROPOLITANO.



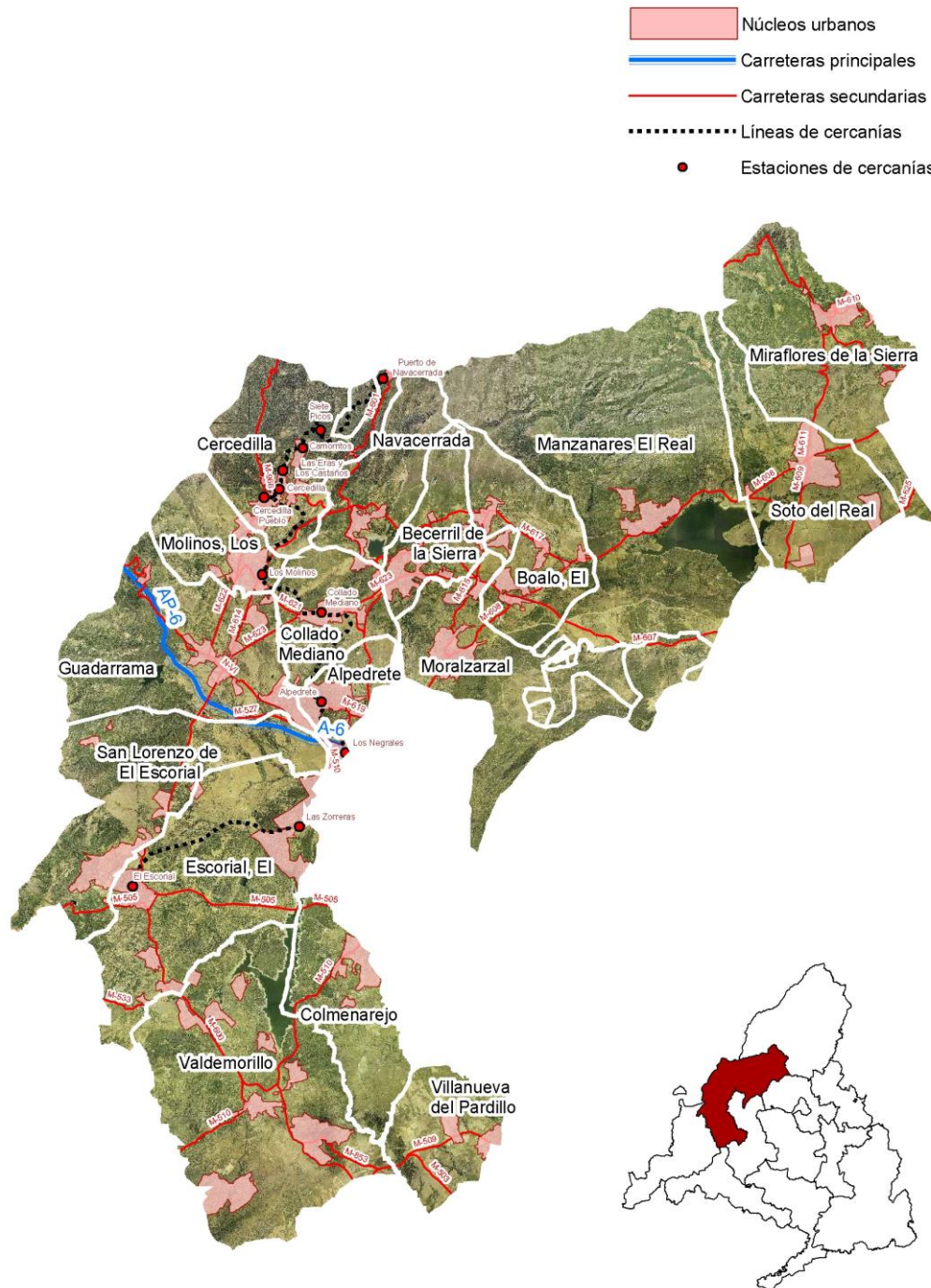
Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

El Oeste Metropolitano está formado por 11 municipios de los cuales **5 han participado en nuestra investigación**, lo que supone un 45% del total de municipios de la zona. Municipios Participantes: **Brunete, Galapagar, Majadahonda, Torreldones y Villanueva de la Cañada.** **Torreldones y Majadahonda** están englobados en los que Madrid Turismo denomina **Madrid Área Metropolitana**.

Page | 37

El **7%** de los municipios estudiados en nuestra investigación pertenecen al Oeste Metropolitano. La actividad económica principal de la mayoría de los municipios estudiados en el Oeste Metropolitano se clasifica como **Servicios a Empresas y Financieros (60%)**.

10. SIERRA CENTRAL.



Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

La Sierra Central está formada por 17 municipios de los cuales **7 han participado en nuestra investigación**, lo que supone un 41% del total de municipios de la zona. Municipios Participantes: **Collado Mediano, Manzanares el Real, Miraflores de la Sierra, Los Molinos, Moralarzal, San Lorenzo de El Escorial y Soto del Real**. En esta zona, **San Lorenzo de El Escorial** es una de las ciudades **Patrimonio de la Humanidad** que existe en la Comunidad de Madrid. **Manzanares el Real** forma parte del programa **Villas de Madrid**. Estos municipios están integrados **en la Asociación de Desarrollo Sierra de Guadarrama**. **San Lorenzo de El Escorial, Moralarzal, Manzanares el Real, Soto del Real y Miraflores de la Sierra** forman parte de **CiclaMadrid**. **Collado Mediano, Manzanares el Real y Miraflores de la Sierra** están dentro de la red de Oficinas de Turismo, **Madrid About Info**.

Page | 39

El **10%** de los municipios estudiados en nuestra investigación forman parte de la Sierra Central. La actividad económica principal de la mayoría de los municipios estudiados en la Sierra Central se clasifica como **Servicios a Empresas y Financieros (57%)**.

De los **178 municipios** que formaban parte de nuestro objeto de investigación –previa exclusión de la ciudad de Madrid- han participado en el trabajo de campo un total de **69 municipios**, esto supone un **39%** del total de municipios de la Comunidad de Madrid. En cuanto a las agrupaciones que tanto desde la Comunidad de Madrid se realizan en base a diferentes programas y a las asociaciones regionales que existen entre diferentes municipios la distribución de municipios entrevistados es la siguiente:

Ciudades Legado (3/3 municipios, 100%)

Alcalá de Henares.
Aranjuez.
San Lorenzo de El Escorial.

Villas de Madrid (10/11 municipios, 91%)

Buitrago de Lozoya.
Chinchón.
Colmenar de Oreja.
Navalcarnero.
Nuevo Baztán.
Manzanares el Real.
Patones de Arriba.
San Martín de Valdeiglesias.
Torrelaguna.
Villarejo de Salvanés.

Madrid Área Metropolitana (Madrid Turismo) (9/23 municipios, 39%)

Leganés.
Majadahonda.
Móstoles.
Parla.
Pinto.
Rivas-Vaciamadrid.
San Sebastián de los Reyes.
Torrelodones.
Tres Cantos.

Madrid

About Info (27/47 municipios, 57%)

Alcalá de Henares
Aranjuez
El Berrueco
Braojos de la Sierra
Buitrago de Lozoya
Chapinería
Chinchón
Collado Mediano
Colmenar de Oreja
Colmenar Viejo
Lozoyuela-Navas-Sieteiglesias
Manzanares el Real
Miraflores de la Sierra
Móstoles
Navalcarnero
Nuevo Baztán
Patones
Pedrezuela
San Lorenzo de El Escorial
San Martín de Valdeiglesias
Torrelaguna
Torremocha del Jarama
Valdemoro
Venturada
Villa del Prado
Villamantilla
Villarejo de Salvanés.

Cuenca Media del Jarama (Madrid Turismo)

(4/18 municipios, 22%)

Pedrezuela.
Ribatejada.
Talamanca del Jarama.
Valdetorres del Jarama.

Comarca Sur (Madrid Turismo) (3/14 municipios, 21%)

Casarrubuelos.
Navalcarnero.
Valdemoro.

Madrid Enoturismo (10/31 municipios, 32%)

Alcalá de Henares
Nuevo Baztán
San Martín de Valdeiglesias
Villa del Prado
Villarejo de Salvanés
Colmenar de oreja
Navalcarnero
Chichón
Aranjuez
Morata de Tajuña

Centro de Innovación Turística Villa de San Roque – Grupo de Acción Local Sierra Norte (22/43 municipios, 51%)

El Berrueco
Braojos de la Sierra
Buitrago de Lozoya
Bustarviejo
La Cabrera
Cervera de Buitrago
Garganta de los Montes
Gargantilla del Lozoya y Pinilla de Buitrago
Lozoya
Lozoyuela-Navas-Sieteiglesias
Montejo de la Sierra
Navalafuente
Navarredonda y San Mamés
Patones
Piñuecar-Gandullas
Prádena del Rincón
Redueña
Robregordo
Torrelaguna
Torremocha del Jarama
Venturada
Villavieja del Lozoya

**Asociación para el Desarrollo de la Sierra
Oeste de Madrid (9/19 municipios, 47%)**

Chapinería
Navas del Rey
Navalagamella
Robledo de Chavela
San Martín de Valdeiglesias
Valdemaqueda
Villa del Prado
Villamanta
Villamantilla.

**Asociación de Desarrollo Sierra de
Guadarrama (6/13 municipios, 46%)**

Collado Mediano
Los Molinos
Manzanares el Real
Miraflores de la Sierra
Moralzarzal
Soto del Real

**Asociación de Desarrollo Rural Aranjuez-
Comarca de las vegas (7/32 municipios, 22%)**

Aranjuez
Chinchón
Colmenar de Oreja
Morata de Tajuña
San Martín de la Vega
Valdaracete
Villarejo de Salvanes



CiclaMadrid (23/49 municipios, 47%)

Aranjuez
Valdemoro
Navalcarnero
Villamanta
San Martín de Valdeiglesias
Robledo de Chavela
San Lorenzo de El Escorial
Moralzarzal
Manzanares el Real
Soto del Real
Miraflores de la Sierra
Navalafuente
Venturada
Redueña
Torrelaguna
Talamanca del Jarama
Valdetorres del Jarama
Alcalá de Henares
Villalbilla
Nuevo Baztán
Villarejo de Salvanés
Colmenar de Oreja
Chinchón

La mayoría de los municipios de la Comunidad de Madrid tienen entre 1.000 y 5.000 habitantes (29,7%). En nuestra investigación, el 26% de los municipios investigados están dentro de este sector. La distribución de municipios estudiados por número de habitantes refleja de manera muy similar la distribución de municipios por habitantes dentro de la comunidad de Madrid, de tal manera que se respeta el peso de cada escala demográfica. Si bien es cierto que se produce en nuestro estudio una cierta infrarrepresentación de los municipios de menos de 200 habitantes y una sobrerrepresentación de los municipios entre 200 y 500 habitantes y entre 50.000 y 100.000 habitantes.

Porcentaje de Municipios estudiados por número de Habitantes	
Mas de 100.000 habitantes	5,80%
Entre 50.000 y 100.000 habitantes	8,70%
Entre 10.000 y 50.000 habitantes	16%
Entre 5.000 y 10.000 habitantes	17,40%
Entre 1.000 y 5.000 habitantes	26%
Entre 500 y 1.000 habitantes	10,10%
Entre 200 y 500 habitantes	8,70%
Menos de 200 habitantes	7,20%

TABLA 4: PORCENTAJE DE MUNICIPIOS ESTUDIADOS POR NÚMERO DE HABITANTES. FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

3. Análisis de las Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades de los municipios de la Comunidad de Madrid en relación al turismo y el patrimonio.

3.1. Criterios y confección de las matrices de respuesta.

Para trabajar con los datos obtenidos durante el trabajo de campo se continuó con lo establecido en el diseño de la investigación realizando un análisis DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades). Tras la realización de las 69 entrevistas se procedió a clasificar las respuestas obtenidas en una serie de criterios fijos de análisis que servirían para agrupar las diversas respuestas en categorías distinguibles y operacionalizables. De esta manera se seleccionaron dieciséis categorías:

Patrimonio
Rutas, itinerarios y visitas guiadas
Patrimonio natural y paisajístico
Crecimiento económico y desarrollo local
Patrimonio gastronómico
Ocio y consumo
Falta de recursos financieros y humanos
Problemática política y administrativa
Rehabilitación, conservación, protección
Señalización e indicaciones
Flujos e Infraestructuras
Ciudad: nombre
Guerra Civil
Planeamiento espacial y situación territorial
Promoción, participación y ayudas
Memoria colectiva

Patrimonio: en esta categoría se agrupan las respuestas referidas a la existencia o falta de bienes y/o recursos patrimoniales culturales, históricos, arqueológicos o arquitectónicos en los municipios estudiados.

Rutas, itinerarios y visitas guiadas: se recogen respuestas referidas a la implementación de políticas o la existencia de actuaciones consolidadas relacionadas con rutas, itinerarios y visitas guiadas en los

diversos municipios relacionadas con elementos naturales, sendas históricas y/o visitas a conjuntos monumentales.

Patrimonio natural y paisajístico: respuestas relacionadas con la existencia y/o conservación o falta de elementos relacionados con la flora, fauna, entorno medioambiental, lugares de interés paisajístico, utilizados como reclamo o recurso.

Crecimiento económico y desarrollo local: en esta categoría se agrupan las respuestas que marcan los aspectos económicos y de desarrollo local como elementos fundamentales en la orientación y objetivo de las políticas patrimoniales y turísticas.

Patrimonio gastronómico: respuestas que ponen énfasis en la existencia de recursos gastronómicos utilizados como reclamo comercial y/o turístico.

Ocio y consumo: respuestas relacionadas con la existencia de fiestas, actividades deportivas y ferias de actividad comercial o promoción.

Falta de recursos financieros y humanos: respuestas relacionadas con la falta de recursos básicos relacionadas con el presupuesto y el capital humano.

Problemática política y administrativa: agrupación de respuestas que señalan la existencia de problemas políticos, burocráticos con otras instituciones o administraciones derivados de la lentitud, opacidad, convocatorias, competencias.

Rehabilitación, conservación y protección: políticas relacionadas con la recuperación y restauración de elementos patrimoniales.

Señalización e indicaciones: problemas o buenas actuaciones en materia de señalización patrimonial y señalización viaria de acceso a los municipios para facilitar la llegada de visitantes y la promoción de los mismos.

Flujos e infraestructuras: respuestas vinculadas a problemas o ventajas relacionados con la afluencia de turistas, infraestructura de transportes, redes de comunicación, infraestructura urbana, capacidad de absorción de los flujos turísticos,...

Ciudad (nombre): problemas por a cercanía de un núcleo urbano con mayor capacidad de atracción turística.

Guerra Civil: existencia de patrimonio relacionado con la Guerra Civil susceptible de recuperación, conservación o promoción.

Planeamiento espacial y situación territorial: agrupación de respuestas relacionadas con problemas u oportunidades relacionadas con la situación geográfica favorable o desfavorable, figuras de planificación territorial y/o urbanística,...

Promoción, participación y ayudas: respuestas que vinculan las actuaciones sobre patrimonio y turismo a la participación en políticas de promoción y difusión institucional de la Comunidad de Madrid y otros, a la participación vecinal y la obtención de subvenciones.

Memoria colectiva: políticas patrimoniales y turísticas relacionadas con la recuperación de elementos identitarios y culturales.

Estas categorías pueden agruparse a su vez en aquellas relacionadas con la existencia de recursos disponibles y las acciones que han marcado las políticas municipales. **Recursos:** Patrimonio, Patrimonio natural y paisajístico, Patrimonio gastronómico, Ocio y Consumo, Guerra Civil. **Acciones:** Rutas, Itinerarios y Visitas Guiadas, Ocio y Consumo, Rehabilitación, Conservación y Protección, Memoria Colectiva, Promoción, Participación y Ayudas.

Una vez establecidos los criterios a través de los cuáles se clasificarían las respuestas obtenidas en las entrevistas realizadas durante el trabajo de campo se confeccionaron matrices que dividían las mismas entre Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades.

Debilidades	Amenazas
Fortalezas	Oportunidades

Las categorías podían aparecer en distintos lugares de esta matriz en función de las características y respuestas dadas en cada uno de los municipios.

3.2. Análisis general de la Comunidad de Madrid.

Si se analizan en conjunto las respuestas dadas en los 69 municipios participantes se pueden extraer una serie de conclusiones sobre las principales problemáticas, acciones, éxitos y decisiones futuras que se dan, o se pueden dar, en la Comunidad. Tras las respuestas obtenidas se han clasificado las mismas con los criterios creados previamente y se han agrupado con la siguiente distribución. Las principales **debilidades** que hemos señalado en función de las respuestas de los municipios estudiados están relacionadas con la **señalización e indicaciones (39,13%)**, es decir, con la falta o insuficiencia de indicaciones y señales para visibilizar los municipios y el patrimonio, tanto en el exterior como en el interior de los mismos; con la **problemática política y administrativa (37,68%)**, es decir, con problemas derivados de la relación con otras instituciones, políticas de gobiernos anteriores o con trabas burocráticas regionales que impiden la implementación de políticas patrimoniales y turísticas; y, por último, con la **falta de recursos financieros y humanos (36,23%)**, una de las problemáticas en las que se insiste con mayor interés debido a la imposibilidad material de actuación que genera la escasez de recursos. Muchos municipios también han dado respuestas relacionadas con los **flujos y las infraestructuras**, es decir, con la falta de instalaciones turísticas, con la afluencia masiva de visitantes o con la falta de los mismos, las cuales se han clasificado como una

debilidad en un **34,78%** de los municipios estudiados. Se debe hacer mención también a otra debilidad que se ha encontrado de manera extensa en las respuestas de los municipios, el **patrimonio**, es decir, la falta del mismo o su mantenimiento (**29%**), algo que tiene que ver con la distribución de los bienes en el territorio de la Comunidad y con su mantenimiento a lo largo del tiempo.

Muchas respuestas también nos han permitido encontrar **amenazas** a las políticas y acciones que los municipios podrían llevar a cabo para desarrollar actuaciones en relación al turismo y al patrimonio. Un **30,43%** de las respuestas relacionadas con los **problemas políticos y administrativos** se han podido clasificar como amenazas a las posibles políticas públicas que los municipios iban a desarrollar. Problemas derivados por la falta de continuidad de políticas respecto a gobiernos anteriores, las subvenciones escasas de las que dependen las posibles actuaciones, las cuáles en muchas ocasiones, debido a su carácter universal, crean una brecha entre los municipios con posibilidades de obtenerlas y los que por tamaño y capacidad no las pueden alcanzar, y, por último, las relaciones con otras administraciones. También se han considerado como amenazas un alto porcentaje de respuestas relacionadas con los **flujos e infraestructuras (23,19%)**, es decir, aquellas respuestas que remitían a las dificultades de los municipios para hacer frente a la afluencia de visitantes en determinadas épocas del año. Dificultades relacionadas con la posible masificación turística -en algunos casos- o la escasez de visitantes y la falta de aparcamientos, de lugares de ocio y restauración e, incluso, de establecimientos para pernoctar. En algún caso, especialmente en los casos de las Ciudades Legado, estos problemas de flujos e infraestructuras también estaban vinculados a la posible masificación turística que se pretendía evitar, respuesta que se ha considerado necesario clasificar como una amenaza para el futuro de estos municipios. Es significativo también que un **20,29%** de las repuestas que se han analizado como amenaza hayan estado relacionadas con las dificultades y problemáticas derivadas de la **cercanía de otra ciudad** de mayor tamaño o atracción turística. En la mayoría de los casos estas ciudades que generan alteraciones o dificultades en la implementación efectiva de políticas patrimoniales y turísticas son Madrid y las Ciudades Legado. Aún así, como muestran las repuestas cerradas a los cuestionarios que se verán más adelante, mayoritariamente Madrid es vista como una oportunidad en la atracción de visitantes y en la difusión del turismo.

Una serie de respuestas han sido clasificadas como **fortalezas** para la mayoría de los municipios estudiados en la Comunidad. Se han considerado como fortaleza en su mayoría las respuestas clasificadas en el criterio **patrimonio (55%)**, es decir, respuestas relacionadas con la tenencia de bienes patrimoniales consolidados; el **patrimonio natural y paisajístico (50,72%)**, es decir, un alto porcentaje de municipios destacan de manera positiva la existencia de recursos naturales y medioambientales susceptibles de explotación turística; y, por último, las **rutas, itinerarios y visitas guiadas (40,58%)**, es decir, la implementación o existencia de sendas, rutas y senderos visitables. Estos elementos dibujan un mapa de elementos que son fortalezas desde las que trabajar para la consolidación de políticas turísticas o de atracción de visitantes. Se puede considerar significativo la relación entre el patrimonio natural y paisajístico y la implementación de rutas e itinerarios visitables dentro del mismo como ejemplo de recomendaciones para actuaciones posibles a desarrollar.

Por último, se han clasificado como **oportunidades** una serie de respuestas agrupadas de la siguiente forma. Un **43,48%** de las repuestas clasificadas en el criterio de **promoción, participación y ayudas** han sido consideradas en el análisis como una oportunidad para esos municipios. Con esto se han agrupado respuestas que hacían referencia a las posibilidades que existían a futuro de implementar nuevas políticas gracias a subvenciones y ayudas pendientes de otras instituciones. De la misma manera, la posibilidad de llevar a cabo políticas de promoción municipal se ha visto como una oportunidad que podría mejorar la visibilidad y difusión turística de los municipios. En esta misma línea, en algunos municipios la posibilidad de implementar o de ahondar en políticas de participación ciudadana puede ser considerado una oportunidad sobre la que giraría la orientación de las actuaciones futuras. Un **33,33%** de las respuestas relacionadas con las **rutras, itinerarios y visitas guiadas** se han clasificado como oportunidad debido a que muchos municipios ven en la puesta en marcha de estas iniciativas elementos destacables para mejorar su oferta turística en los próximos años. Esto se debe en gran medida a las potencialidades del turismo medioambiental y paisajístico, como se vio más arriba, y las actividades deportivas/ocio (ciclismo, senderismo,...). La puesta en marcha de CiclaMadrid puede ser una oportunidad que conjugar con las políticas relacionadas con estas rutas.

De esta manera, la matriz de clasificación DAFO de las repuestas mayoritarias obtenidas, o por lo menos la que mayor número de coincidencias concentran, para la totalidad de los municipios estudiados (69 municipios) es la siguiente:

DEBILIDADES	AMENAZAS
<ul style="list-style-type: none"> - Señalización e indicaciones (39,13%) - Problemática política y administrativa (37,68%) - Falta de recursos financieros y humanos (36,23%) - Flujos e infraestructuras (34,78%) - Patrimonio (29%) 	<ul style="list-style-type: none"> - Problemática política y administrativa (30,43%) - Flujos e infraestructuras (23,19%) - Ciudad: nombre (20,29%)
FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Patrimonio (55%) - Patrimonio natural y paisajístico (50,72%) - Rutas, itinerarios y visitas guiadas (40,58%) 	<ul style="list-style-type: none"> - Promoción, participación y ayudas (43,48%) - Rutas, itinerarios y visitas guiadas (33,33%)

Desde esta visión general del panorama que existe en la totalidad de los municipios estudiados se procederá a analizar la distribución de respuestas que se dan a nivel de las distintas zonas y regiones que se han señalado anteriormente para realizar una matriz DAFO para cada una de ellas. De esta manera se podrán analizar las particularidades en las distintas zonas y así apreciar qué tipo de problemáticas y actuaciones de éxito se han dado.

3.3. Análisis regional en la Comunidad de Madrid.

Dentro de este análisis de las políticas patrimoniales y de turismo en la Comunidad de Madrid se ha buscado realizar un estudio que tenga en cuenta las especificaciones que las mismas pueden tener en función de ciertas agrupaciones de municipios, tanto oficiales como configuradas dentro del estudio. De esta manera, se ha pretendido analizar las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades específicas para cada una de las Zonas Estadísticas de la Comunidad que se han señalado anteriormente.

SIERRA NORTE.

Dentro de los 69 municipios analizados en este estudio, 23 pertenecían a la Sierra Norte, lo cual nos deja una alta participación de esta zona dentro del estudio. Analizando las respuestas que las distintas autoridades municipales nos han dado a las preguntas de nuestras entrevistas se han podido recoger una serie de ideas y planteamientos que, igual que se ha hecho a nivel autonómico, se han clasificado dentro de los criterios expuestos más arriba. De esta manera, las contestaciones han permitido dibujar un cuadrante DAFO con los criterios más representativos, o por lo menos aquellos que se han repetido más ocasiones.

En este sentido, la **falta de recursos financieros y humanos** agrupa el **43,47%** de las respuestas que se han clasificado como una **debilidad** concreta de los municipios de la Sierra Norte. Este porcentaje de los municipios participantes ha manifestado la problemática y las dificultades que suponen la falta de financiación suficiente y de recursos humanos para poder diseñar, implementar o continuar políticas activas y efectivas relacionadas con su patrimonio que fueran susceptibles de consolidarse temporalmente, al tener una línea presupuestas básica, para atraer visitantes de manera constante. Dentro de estas debilidades, un **34,7%** de las repuestas han sido clasificadas dentro del criterio **flujos e infraestructuras**, al considerar que este alto número de municipios manifiesta problemas de atracción de visitantes, de dotaciones públicas e infraestructuras necesarias para la recepción y manutención de visitantes, así como de posibilidades de acogida y absorción de turistas ante la falta de espacios para aparcamientos o zonas de descanso. Por último, una debilidad repetida por el **26%** de los municipios de la Sierra Norte tiene que ver con respuestas relacionadas con la **señalización e indicaciones** insuficientes para visibilizar el municipio desde el exterior, así como para indicar adecuadamente el emplazamiento de la mayoría de bienes patrimoniales susceptibles de promoción, lo cual se convierte en un problema de bastante consideración a la hora de pensar en el diseño de políticas públicas en estos ámbitos.

Las **amenazas** que se han localizado en el análisis de las respuestas se han podido agrupar en dos grandes grupos de forma mayoritaria. Amenazas relacionadas con la **problemática política y administrativa (39,13%)**, es decir, posibles problemas por la gestión burocrática de los recursos patrimoniales y de las disputas políticas en torno al patrimonio que generan, o han generado, problemas de rehabilitación, conservación y/o inversión, y con los **flujos e infraestructuras (26%)**, es decir, las dificultades para canalizar la llegada de visitantes a los municipios, el tipo de estos

visitantes que no son susceptibles de ser considerados como “turistas” o la masificación turística de los municipios (ejem: Cervera de Buitrago) o de lugares relacionados con el patrimonio natural y paisajístico y cuya gestión es dificultosa para el municipio (ejem: Hayedo de Montejo de la Sierra).

Se han localizado una serie de **fortalezas** dentro de las respuestas dadas por estos municipios. Estas fortalezas están relacionadas mayoritariamente con el **patrimonio natural y paisajístico**, para el **56,2%** de los municipios. La existencia de un paraje como la Sierra Norte es un elemento destacable dentro de la promoción turística de estos municipios que destacan por una orientación natural, paisajística y medioambiental en sus políticas más exitosas. De esta manera, las **rutras, itinerarios y visitas guiadas** es el siguiente criterio con el que se agrupan las respuestas de un **47,8%** de municipios donde la existencia o implementación de este tipo de acciones se convierte en una fortaleza destacable en relación constante con la anterior. Por último, el **patrimonio** debe ser considerado una fortaleza a tener en cuenta porque para el **47,8%** de los municipios la existencia de bienes patrimoniales consolidados es un punto de apoyo fundamental sobre el que articular las actuaciones relacionadas con el turismo.

A futuro, dos son los criterios que agrupan las respuestas que se han clasificado como **oportunidades** para estos municipios: la **promoción, participación y ayudas (39,13%)** por la posibilidad de muchos de estos municipios de optar a subvenciones y ayudas de otras unidades gubernamentales o la visibilización a través del centro Villa San Roque, y, las **rutras, itinerarios y visitas guiadas (30,4%)**, políticas que aprovecharían las potencialidades de un paraje tan naturalmente rico como la Sierra Norte y que son pilares sobre las que giran la mayoría de las posibles actuaciones futuras que contemplan las distintas autoridades municipales estudiadas.

NORTE METROPOLITANO.

Tres han sido los municipios analizados en el Norte Metropolitano de la Comunidad de Madrid, de los siete que integran esta región, San Sebastián de los Reyes, Colmenar Viejo y Tres Cantos. Podemos considerarlos municipios significativos de esta zona con unas características comunes, aunque también con especificidades que suponen una dificultad a la hora de extrapolar ciertas conclusiones generales para la zona en relación a las respuestas obtenidas.

El **66,6%** de las respuestas analizadas se han clasificado como **problemática política y administrativa** dentro de las **debilidades** compartidas de estos municipios. Los municipios han señalado problemas derivados de las dificultades de la gestión y la relación con otras instituciones además de señalar ineficiencias en la gestión continuada de determinados recursos.

El análisis de las **amenazas** nos ha ofrecido un resultado que no evidencia una homogeneidad en los municipios estudiados de esta zona y nos presenta una diversidad de amenazas específicas para la situación particular de cada uno de los municipios. En esta línea para San Sebastián de los Reyes, las respuestas que nos han permitido conocer que las amenazas para el patrimonio y el turismo en el municipio están relacionadas con la ausencia de una investigación

continuada sobre el **patrimonio** existente susceptible de recuperación y puesta en valor. Para Colmenar Viejo, las amenazas que se han detectado tienen que ver con la **problemática política y administrativa** relativa a las dificultades de acuerdo político para la recuperación y puesta en valor de los bienes patrimoniales y, también, con la existencia de **ciudades (Madrid y las Ciudades Legado)** con mayor potencialidad turística y patrimonial que restan visibilidad a los aspectos y bienes destacables del municipio a nivel de la Comunidad de Madrid. Por último, para el caso de Tres Cantos, la amenaza principal tiene que ver con su **situación territorial** que coloca al municipio en una situación de desventaja patrimonial con respecto a otros municipios de la zona debido a su corto tiempo de existencia.

En esta zona, la principal **fortaleza** detectada en la investigación, para el total de los municipios participantes, tiene que ver con el **patrimonio natural y paisajístico** de la zona que tiene muchas potencialidades para ser explotado como lugar de visita, ocio, turismo medioambiental,...

Respecto a las **oportunidades** de futuro para esta zona, desde el análisis se ha evidenciado las especificidades de cada uno de los municipios en función de las potencialidades intrínsecas de los mismos. Así, para San Sebastián de los Reyes las oportunidades están en el **ocio y el consumo** y también en la puesta en valor de elementos identitarios en forma de **memoria colectiva** relacionada con las tradiciones del municipio. Para Colmenar Viejo, las oportunidades pasan por el criterio de los **flujos y las infraestructuras** con la orientación de potenciar una red de turismo entre los municipios próximos para favorecer la llegada de visitantes y potenciar la visibilidad de la región y sus municipios, el **patrimonio gastronómico** publicitado y potenciado a través de muestras, ferias y eventos, las visitas guiadas a los bienes consolidados creando un sistema de **rutas, itinerarios y visitas guiadas**, y, por último, la creación de una política de **promoción** turística. Por último, en Tres Cantos las repuestas analizadas han permitido señalar una serie de potencialidades que pasan por la creación de un **patrimonio** cultural y artístico propio y contemporáneo que coloque al municipio en una situación privilegiada dentro de unas décadas como lugar de cierta potencia a nivel cultural (teatros, exposiciones, cine, arte contemporáneo...).

NORDESTE DE LA COMUNIDAD.

Del Nordeste de la Comunidad han participado tres municipios de los doce que lo integran lo que supone un porcentaje muy bajo de municipios estudiados como para extrapolar conclusiones generalizables a toda la región. En todo caso se pueden extraer una serie de conclusiones de aquellos que han participado en nuestro estudio.

Las **debilidades** que se han extraído de las respuestas de los municipios se han concentrado en dos criterios. Por un lado, la **falta de recursos financieros y humanos (66,6%)**, y por otro, la **señalización e indicaciones (66,6%)**. Esto pone de relieve que los municipios de Valdetorres y Talamanca del Jarama, han señalado como principales debilidades la falta de financiación y presupuesto que limita su capacidad de acción y las dificultades de promoción y visibilización derivadas de la escasa señalización de sus municipios y de sus bienes patrimoniales. Señalización que

se convierte en un elemento fundamental para dar visibilidad a aquellos lugares susceptibles de explotación turística. En este caso, también se debe señalar que para Ribatejada la principal debilidad deviene de su incapacidad de absorción de los flujos turísticos por sus limitaciones infraestructurales.

En relación a las **amenazas**, la escasa participación de los municipios de la zona y la disparidad de contextos de los mismos impiden que el análisis haya llegado a conclusiones conjuntas para las amenazas. De esta manera, para Ribatejada, el hecho de ser un municipio pequeño le implica unas dificultades relacionadas con los **flujos y las infraestructuras** que le llevan a que a futuro pudiera tener problemas para la absorción de una llegada continuada de visitantes como los que tiene actualmente. Para Valdetorres del Jarama, la principal amenaza está en la **problemática política y administrativa** por las relaciones burocráticas con la Comunidad de Madrid en relación a la gestión y rehabilitación de un Centro de Interpretación en la Villa Romana que existe en el término municipal. Por último, para Talamanca del Jarama las amenazas están en las posibilidades de un **crecimiento económico y desarrollo local** supeditado a la explotación patrimonial y turística, algo que reduciría la diversificación económica que busca el consistorio.

Las **fortalezas** de estos municipios pasan por el **patrimonio (66,6%)** y el **patrimonio natural y paisajístico (66,6%)**, es decir, existen unas potencialidades para estas localidades debido a la existencia de bienes patrimoniales y un entorno privilegiado susceptible de promoción natural y paisajística. En este sentido, es significativo que para Ribatejada una de las fortalezas detectadas pase por la existencia de una red de rutas e itinerarios que permiten la promoción de este entorno privilegiado en términos natural-medioambiental.

Las **oportunidades** más destacadas en estos municipios están relacionadas con el **ocio y el consumo**, aunque también se pueden destacar las potencialidades que tienen las **rutas, itinerarios y visitas guiadas**, especialmente para el caso de Talamanca del Jarama donde también existen posibilidades de recuperación de patrimonio de la **Guerra Civil**.

ESTE METROPOLITANO.

En el caso del Este Metropolitano únicamente se han estudiado dos municipios por lo cual no se han podido extraer conclusiones generales en el análisis DAFO realizado para esta zona.

De esta manera, se puede proceder a señalar en cada aspecto los criterios que comparten tanto Rivas-Vaciamadrid y Alcalá de Henares, pero es necesario exponer las particularidades de cada caso, especialmente cuando uno de los municipios tiene la singularidad de ser una de las Ciudades Patrimonio de la Humanidad que existen en la Comunidad de Madrid.

En relación a las **debilidades** compartidas para los dos municipios que se han detectado en el análisis, éstas tienen que ver con respuestas relacionadas con los **flujos e infraestructuras**. En el caso de Rivas-Vaciamadrid, esta debilidad proviene de un flujo de visitantes que no llegan a

pernoctar y únicamente visitan de manera esporádica la localidad. Para el caso de Alcalá de Henares, las respuestas que se han clasificado dentro de esta categoría versan también sobre los problemas derivados del tipo de turismo que recibe el municipio, “visitas de un día”, algo que resta potencialidad a la promoción turística de la ciudad. De manera específica, en Rivas-Vaciamadrid también se ha detectado una debilidad relacionada con la falta de **señalización e indicaciones** adecuadas, y para Alcalá de Henares, la presencia de **Madrid** se convierte en un elemento destacable dentro de los problemas de la gestión turística.

En el caso de las posibles **amenazas**, las repuestas obtenidas han evidenciado la preocupación por los efectos negativos de la masificación turística y la turistización que crearía un exceso de demanda inasumible y que dificultaría la gestión de otros ámbitos (licencias, usos del espacio público, dependencia económica,...), tanto para el caso de Alcalá de Henares como para el caso de Rivas-Vaciamadrid. De esta manera, se ha procedido a agrupar las respuestas dentro del criterio de los **flujos e infraestructuras** para las amenazas posibles en estas dos localidades. Aún así, desde el análisis se es consciente de la magnitud de la amenaza que esta turistización podría suponer a medio y largo plazo.

Las **fortalezas** detectadas se agrupan en criterios diferenciados para cada uno de los municipios, pero existe una serie de respuestas que para ambas localidades se han clasificado dentro de la categoría de **promoción, participación y ayudas**. En el caso de Rivas las respuestas estaban orientadas a las potencialidades que tiene para la localidad la apertura de procesos participativos en materia de patrimonio. Para Alcalá Henares, la promoción de la ciudad a partir de un determinado momento, con su integración dentro de las Ciudades Legado, potenció su visibilización y su configuración como una localidad visitable y patrimonial. Uno de los puntos neurálgicos de la Comunidad en cuanto al turismo.

Específicamente las fortalezas de Rivas también se han clasificado dentro de las categorías de **Guerra Civil**, por la existencia de restos de la batalla del Jarama, **patrimonio natural y paisajístico**, debido a la existencia de un turismo natural potenciado por un mapeo de recursos naturales, y, por último, la **memoria colectiva**, debido al interés por la recuperación y promoción de la identidad local. Para el caso de Alcalá de Henares, el resto de fortalezas se han clasificado dentro de los criterios **patrimonio**, por la existencia de un Conjunto Histórico patrimonial reconocido, protegido y potenciado, **flujos e infraestructuras**, debido a su capacidad de absorción turística y el aumento de la plazas hoteleras y de restauración, y, por último, **planeamiento espacial y situación territorial**, por la cercanía a Madrid que permite un flujo de visitantes diarios (conexión por carretera, transportes públicos,...).

Las **oportunidades** que se han encontrado para estas dos localidades están agrupadas de manera mayoritaria dentro de la **promoción, participación y ayudas**. Para Alcalá de Henares esto se debe a la oportunidad de futuro que supone su integración dentro de la red del Ciudades Legado. Para Rivas, debido a las posibilidades de paquetes turísticos con Madrid y la promoción local del turismo. Las oportunidades para Rivas también pasan por la recuperación del patrimonio de la **Guerra Civil**, es decir, la promoción de los restos de la batalla del Jarama que se están empezando a analizar y a poner en valor, y las **rutas, itinerarios y visitas guiadas**, como son las rutas del

Manzanares, el parque histórico y las rutas de la Guerra Civil. En Alcalá de Henares, las oportunidades también están relacionadas con **crecimiento económico y el desarrollo local** puesto que el turismo derivado del patrimonio de la Ciudad puede provocar, como ha provocado, el desarrollo económico de la zona comercial del Eje Universidad-Casa de Cervantes-Calle Mayor que sirve como polo de atracción de visitantes y de desarrollo comercial.

SUDESTE COMUNIDAD.

De esta zona de la Comunidad han participado siete municipios, aunque la zona está conformada por 33 localidades, lo cual genera dificultades para su extrapolación general. Aún así tomando únicamente en consideración los municipios estudiados se han extrapolado una serie de ideas en función de las repuestas dadas a nuestro cuestionario que nos permiten localizar las principales debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades en relación al patrimonio y el turismo.

Las principales **debilidades** localizadas para la mayoría de los municipios se agrupan en la categoría de **falta de recursos humanos y financieros (85,7%)**, lo cual vuelve ahondar en una problemática extendida por toda la Comunidad vinculada a las graves limitaciones presupuestarias. Las respuestas también han estado relacionadas para más de la mitad de los municipios con la **problemática política y administrativa**, derivada de los problemas por la gestión de corporaciones municipales anteriores y por la relación con otras administraciones, y, también, con los problemas derivados de la **señalización e indicaciones**.

Las principales **amenazas** señaladas giran en torno a la **problemática política y administrativa** vinculada a la relación con la administración regional y con la cercanía de otras **ciudades** que generan tensiones en la llegada de visitantes. En este sentido las ciudades de Madrid y Alcalá de Henares son las amenazas principales.

La principal **fortaleza** de los municipios de esta región gira sobre la existencia de **patrimonio** consolidado lo cual supone un elemento significativo a partir del cual poder configurar políticas públicas sobre patrimonio y turismo. A raíz de esto las **oportunidades** que se evidencian en el estudio de estos municipios están en la explotación de ese **patrimonio** y en la puesta en marcha o la continuación de políticas relacionadas con las **rutas, itinerarios y visitas guiadas**.

SUR METROPOLITANO.

De la región que se denomina Sur Metropolitano han participado en nuestro estudio un total de siete municipios. Entre estos municipios se encuentran una serie de localidades del cinturón sur de la ciudad de Madrid que durante mucho tiempo se han considerado como “ciudades dormitorio”, un municipio como Aranjuez que forma parte de las Ciudades Legado y también localidades con una suficiente carga patrimonial: Aranjuez, Leganés, Móstoles, Parla, Pinto, San Martín de la Vega y Valdemoro.

Tras el trabajo de campo se ha procedido a analizar las respuestas de las autoridades municipales de estas localidades para ver qué elementos podían clasificarse como **debilidades** a la hora de diseñar o implementar políticas relacionadas con el patrimonio y el turismo. La mayoría de los municipios (**57,1%**) han aportado respuestas que se han clasificado como debilidades relacionadas con la **problemática política y administrativa**. Esta problemática ha estado relacionada mayoritariamente con la falta de interés por parte de los gobiernos municipales anteriores, o a lo largo del tiempo, por desarrollar políticas relativas al turismo o en la conservación/interés de los bienes patrimoniales. En el caso de Aranjuez, esta problemática política y administrativa está relacionada con las dificultades burocráticas y la lentitud en la relación con otras unidades de gobierno regional o en la realización de procedimientos administrativos relativos al patrimonio. También se pueden destacar otras debilidades no mayoritarias pero sí significativas que afectan a varios de estos municipios y que se han procedido a clasificar como debilidades relativas a la **señalización e indicaciones** y los problemas vinculados a los **flujos e infraestructuras**, es decir, a la falta de visitantes o a la escasez de infraestructuras turísticas que permitan crear una oferta turística estable. Se puede señalar de manera significativa que para el caso de Parla la principal debilidad gira en torno a la escasez de **patrimonio** que impide cualquier tipo de actuación en ese sentido.

La principal **amenaza** detectada para los municipios de esta región de manera mayoritaria tiene que ver con la presencia de **otra ciudad** con mayor capacidad turística u oferta patrimonial. Para tres de estos municipios la ciudad de Madrid se convertía en un obstáculo que en el futuro, y en el presente, representaba una amenaza directa a sus capacidades de actuación. En el caso de Aranjuez, la cercanía relativa de otro núcleo patrimonial consolidado como Toledo ejercía un efecto negativo en la llegada de visitantes y el tipo de estos.

Las respuestas que se han podido analizar como **fortalezas** de esta región han girado en su mayoría alrededor de la existencia de **patrimonio** consolidado o susceptible de recuperación (**57,1%**). De manera menos importante, para un **42,85%** de los municipios las fortalezas giran en torno a la **promoción, la participación y las ayudas**, por la presencia de Móstoles y Valdemoro dentro de la red Madrid About Info que supone un punto de partida para la promoción municipal y por las políticas relacionadas con la participación que se han impulsado desde el Ayuntamiento de Parla.

En relación a las **oportunidades** detectadas durante el trabajo de campo se puede destacar que la existencia de un **patrimonio** consolidado es importante y las iniciativas destinadas a mejorar o impulsar los **flujos e infraestructuras** existentes en las distintas localidades son básicas para el futuro.

SUDOESTE DE LA COMUNIDAD.

En esta región se han analizado seis de los dieciocho municipios lo que supone un estudio de un 33% de las localidades de la zona lo que podría restar capacidad para la generalización de nuestras conclusiones. Para estos seis municipios se han detectado a través de las repuestas dadas una serie de debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades.

En relación a las **debilidades**, la mitad de estos municipios, Casarrubuelos, Villamantilla y Navalcarnero, tiene problemas como el **patrimonio**, con su existencia, conservación o posibilidades de explotación. Para Quijorna, Casarrubuelos y Villamanta las respuestas que se han analizado como debilidades han girado en torno a la **señalización e indicaciones**.

Las **amenazas** son menos homogéneas entre los municipios de esta región. En este caso para Villamanta y Villa del Prado las respuestas que se han clasificado como amenazas se han agrupado en torno al criterio de **flujos e infraestructuras** por la falta de las mismas para absorber turistas. Para Casarrubuelos y Villa del Prado las principales amenazas giran en torno al **planeamiento espacial y la situación territorial**. Para otros municipios las amenazas se han agrupado en otros criterios específicos para su situación: la ciudad de Madrid (Navalcarnero), la falta de recursos financieros y humanos (Quijorna) y la problemática política y administrativa (Villamantilla).

Las **fortalezas** tienen un mayor grado de homogeneidad puesto que para tres de los municipios se ha señalado que las **rutas, itinerarios y visitas guiadas**, existentes o planeadas, forman unas fortalezas significativas a tener en consideración. La zona tiene múltiples posibilidades de promoción de rutas a itinerarios naturales y de ocio que suponen un punto a destacar en la misma.

Las **oportunidades** detectadas sí que han generado un mayor grado de homogeneidad puesto que para cinco de los municipios las respuestas han girado alrededor de la **promoción, participación y ayudas**. Estas respuestas se centran en la participación de estos municipios en redes municipales, programas turísticos de la Comunidad de Madrid (Villas de Madrid), observatorios, consorcios,...

SIERRA SUR.

La participación de los municipios de la Sierra Sur ha sido relativamente alta con un total de seis municipios de los catorce existentes en la región. Eso implica un 43% de municipios analizados para la zona como se ha expuesto anteriormente. De estos seis municipios, Chapinería, Navalagamella, Navas del Rey, Robledo de Chavela, San Martín de Valdeiglesias y Valdemaqueda, la disparidad de situaciones en relación al turismo y al patrimonio es elevada. Aún así, se han podido extraer una serie de análisis que marcan tendencias mayoritarias en la región.

De esta manera, de las repuestas obtenidas se han clasificado como **debilidades** de forma mayoritaria aquellas agrupadas en las categorías de **falta de recursos humanos y financieros (50%)** y de problemáticas relativas a los **flujos e infraestructuras**. Esto pone de manifiesto las dificultades para estas localidades de hacer frente a la promoción y puesta en marcha de políticas relativas al turismo debido a la escasez de presupuesto y medios humanos para su implementación, así como a las deficiencias estructurales de los municipios para hacer frente a la posible llegada de visitantes.

La **problemática política y administrativa** es la principal **amenaza** que se ha detectado para cuatro de estos municipios (Chapinería, Navalagamella, Navas del Rey y Valdemaqueda). Para Navas

del Rey y Valdemaqueda, el exceso de protección de determinados entornos provoca problemas de desarrollo según las autoridades municipales. Para Chapinería y Navalagamella esta problemática política y administrativa gira en torno a la coordinación con otras unidades o programas de gobierno que dificultan su labor.

La principal **fortaleza** encontrada se deriva de la existencia de un **patrimonio** susceptible de señalización y promoción para la mayoría de los municipios participantes. Para Chapinería, Robledo de Chavela, San Martín de Valdeiglesias y Valdemaqueda, la existencia de bienes patrimoniales con capacidad de atracción de visitantes es una fortaleza a destacar. Además, esta potencialidad puede vincularse a otras fortalezas encontradas como son las **rutas, itinerarios y visitas guiadas** y la existencia de una extensa presencia de **patrimonio natural y paisajístico** que puede encuadrarse dentro de una oferta turística general.

La **promoción, participación y ayudas** ha sido la categoría en torno a la que se han agrupado la mayoría de respuestas susceptibles de considerarse **oportunidades** para los municipios de la Sierra Sur. Las políticas de promoción y la participación en redes de municipios son elementos a tener en cuenta en la región. Además, la posibilidad de potenciar las fortalezas vinculadas al **patrimonio natural y paisajístico** y a las **rutas, itinerarios y visitas guiadas**, constituyen una oportunidad a destacar para articular políticas de futuro sobre el turismo, algo que como se puede ir viendo es una constante en toda la Comunidad.

OESTE METROPOLITANO.

Once municipios forman parte de la región del Oeste metropolitano de los cuales casi la mitad, cinco localidades, han participado en nuestra investigación. Estos municipios son: Brunete, Galapagar, Majadahonda, Torrelodones y Villanueva de la Cañada. Estos municipios forman parte de una zona que tiene, como se ha visto anteriormente, los mayores niveles de PIB municipal, lo que supone que en la investigación no hayamos encontrado la inexistencia de problemáticas importantes relativas a la financiación.

Las principales **debilidades** que se han podido extraer del trabajo de campo están relacionadas con el **patrimonio (60%)**, su inexistencia o la falta de conservación del mismo. También el tipo de turismo, visitantes de un día o que únicamente se dirigen a estas localidades a otras actividades que no tienen que ver con el turismo, supone una debilidad para varios de estos municipios lo que supone que se haya señalado a los **flujos e infraestructuras (60%)** como una debilidad a tener en consideración.

En lo relativo a las **amenazas** las respuestas han sido variadas debido a las coyunturas específicas de cada municipio. De esta manera, para Galapagar y Villanueva de la Cañada, la presencia de San Lorenzo de El Escorial y Madrid, respectivamente, como **ciudades** con mayor peso específico en estos temas suponen una amenaza a las posibilidades de actuación de los gobiernos municipales. Para Torrelodones y Majadahonda, las respuestas susceptibles de ser consideradas

dentro de las amenazas giran en torno a los **flujos y las infraestructuras** debido al tipo de visitantes que ambas localidades reciben y a su imposibilidad de insertarlos dentro de dinámicas susceptibles de ser adscritas al turismo dado que se relacionan más con el ocio y el deporte.

El **planeamiento espacial y la situación territorial** agrupa la mayoría de respuestas que pueden ser tenidas en cuenta dentro de las **fortalezas**. Esto supone que para tres de estos municipios su situación cercana o inserta dentro de zonas geográficas singulares tanto a nivel medioambiental o de reconocimiento (Cuenca del Guadarrama) permite la articulación de políticas dentro de la promoción de las mismas (actividades recreativas, ocio, deporte, punto de enlace o de partida con zonas naturales, ...). Esto también marca el tipo de visitantes que reciben.

El **ocio y el consumo** (Villanueva de la Cañada y Majadahonda), la existencia de patrimonio de la **Guerra Civil** (Brunete y Torreloayuno) y la **promoción, participación y ayudas** (Villanueva de la Cañada y Galapagar), debido a la posibilidad de que estos municipios obtengan promoción por la ubicación en los mismos de agencias, instituciones o centros de toma de decisiones (Observatorio de Patrimonio del Suroeste Europeo en el caso de Galapagar y el Foro de Hostelería y Turismo o el Centro Europeo de Astronomía Espacial en Villanueva de la Cañada) son los elementos más significativos y mayoritarios que se han señalado como **oportunidades** a tener en cuenta para estos municipios.

SIERRA CENTRAL.

Collado Mediano, Manzanares el Real, Miraflores de la Sierra, Los Molinos, Moralzarzal, San Lorenzo de El Escorial y Soto del Real son los siete municipios que han participado en la investigación de los catorce que constituyen la región. San Lorenzo de El Escorial forma parte de las Ciudades Legado y Manzanares el Real forma parte del programa Villas de Madrid lo que implica una potencialidad patrimonial de partida para estos dos municipios.

En las repuestas obtenidas se ha podido constatar que el **patrimonio** es, por el contrario, una **debilidad** para el **71,4%** de estos municipios debido a la escasez del mismo o la falta de conservación del existente, como por ejemplo sucede en Manzanares el Real. La **señalización e indicaciones** es la categoría siguiente en esta jerarquía de debilidades encontradas, junto con las respuestas relacionadas con la **problemática política y administrativa**, muchas veces vinculadas a los problemas burocráticos derivados de la relación con la protección del patrimonio natural.

Las **amenazas** encontradas en esta región no son homogéneas. No existe un patrón repetido para los municipios aunque algunas categorías se han usado para englobar las respuestas de algunos municipios de manera compartida: **Patrimonio** (Manzanares el Real por la eliminación o pérdida de bienes patrimoniales por la falta de conservación y San Lorenzo de El Escorial, por la cercanía a lo que se puede considerar un patrimonio incómodo como es el Valle de los Caídos), **problemática política y administrativa** (Moralzarzal, debido a los problemas burocráticos en su relación con la Comunidad de Madrid y Manzanares el Real debido a la protección del parque natural que dificulta

su capacidad de actuación), **flujos e infraestructuras** (Miraflores de la Sierra, por la falta de recursos para albergar un turismo continuado y San Lorenzo de El Escorial por la falta de recursos hosteleros) y el **planeamiento espacial y situación territorial** (Los Molinos y Collado Mediano).

El **patrimonio natural y paisajístico** es la principal **fortaleza** de esta región para 6 de estos 7 municipios, lo cual pone de relieve la mayor potencialidad de la zona para el desarrollo turístico en el futuro dentro de un posible eje de actuación prioritaria para la Comunidad.

Las **oportunidades** que se han encontrado en la región giran en torno a las **rutas, itinerarios y visitas guiadas** (Collado Mediano, Manzanares el Real, Los Molinos y Morzarzal) y la **promoción, participación y ayudas** (Soto del Real, San Lorenzo de El Escorial, Morzarzal y Los Molinos).

3.4. Análisis específico de las Ciudades Legado y del Programa Villas de Madrid.

- Ciudades Patrimonio de la Humanidad.

Las ciudades con el reconocimiento de Patrimonio de la Humanidad que existen en la Comunidad de Madrid comparten un conjunto de bienes patrimoniales visitable y explotable que tiene un alto nivel de promoción tanto desde las instituciones municipales como regionales. Este elemento común entre estas tres ciudades implica una serie de dinámicas comunes, aunque también existen características individuales. Si se aplica el esquema de la investigación que trata de averiguar las distintas debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades de los municipios de la Comunidad de Madrid a través de las respuestas a las entrevistas y los cuestionarios se llega a una serie de puntos compartidos por estos municipios. Las **debilidades** identificadas están vinculadas con los **flujos e infraestructuras** y con la **problemática política y administrativa**. Esto se debe a la existencia de unos visitantes mayoritariamente “excursionistas” de un día que no aprovechan las oportunidades de pernoctación o de turismo integral en estas ciudades. También se generan unos problemas burocráticos relacionados con la supeditación a Patrimonio Nacional y al conjunto de trámites y procedimientos relacionados con este organismo. Las **amenazas** que se han encontrado en las respuestas obtenidas señalan que éstas se concentran en los **flujos e infraestructuras**, es decir, en la existencia de ese turismo “de un día” y en la dificultad de la relación con la **ciudad de Madrid** por ser ésta un núcleo turístico y patrimonial cercano y de mayor potencialidad.

La **fortaleza** fundamental reside en el enorme **patrimonio** que está situado en estas localidades y cuyo reconocimiento es en si mismo un reclamo de gran valía para la promoción turística de estas tres ciudades. Este patrimonio, además de las políticas desarrolladas por los diferentes Ayuntamientos, ha otorgado a estos una capacidad de **promoción** y de acceso a ayudas y subvenciones muy elevada que suponen la mayor **oportunidad** de estos municipios en relación al patrimonio y el turismo.

- Villas de Madrid.

Los conjuntos patrimoniales que representan el Programa Villas de Madrid suponen otro de los recursos turísticos más destacados a nivel gubernamental por parte de la Comunidad de Madrid. El reconocimiento de estos municipios supone una potenciación del carácter turístico de la región por medio de la promoción de aquellos lugares distinguidos dentro de los bienes y recursos existentes. Su puesta en valor y su señalización como lugares de interés dentro de este programa implica la necesidad de identificar la posible existencia de patrones, problemáticas y elementos compartidos. El análisis de las respuestas obtenidas por los agentes municipales ha puesto de relieve un cuadrante DAFO donde se han identificado una serie de criterios compartidos en mayor o menor medida.

Page | 61

De esta manera, para seis de los diez municipios estudiados las respuestas clasificadas como **debilidades** se han agrupado en el criterio relacionado con la **falta de recursos financieros y humanos** y con la **problemática política y administrativa**. Con este último criterio se han agrupado una serie de repuestas sobre problemas relacionados con la lentitud burocrática en la relación y actuación de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, las dificultades relacionadas con la propiedad de los bienes patrimoniales, la relación entre instituciones en cuanto al reparto de competencias vinculadas a la gestión patrimonial y, por último, la falta de apoyo en determinadas circunstancias por parte del gobierno regional. Si bien es cierto que la existencia de este programa da a estos municipios una gran visibilidad, cinco de estos municipios señalan que existe una gran problemática con la **señalización e indicaciones** de los municipios y de los bienes patrimoniales.

Las características sociales, políticas, demográficas y geográficas de cada municipio hacen difícil una generalización en relación a las **amenazas** que existen para cada uno. En cambio, el **patrimonio** sí que aparece como una de las principales **fortalezas** de este conjunto de localidades que están incluidas en este programa por la existencia de un Conjunto de bienes destacados. Seis de estos municipios comparten como una **oportunidad** destacada y reconocida la **promoción, participación y ayudas** a través de la potenciación de la colaboración dentro del programa Villas de Madrid para la promoción del patrimonio de los municipios, los eventos culturales que se desarrollen en el mismo e incluso, esta promoción, puede suponer la candidatura de esas localidades a determinados premios culturales, turísticos y patrimoniales (candidatura premios EDEN de Colmenar de Oreja).

4. Análisis de los datos agregados del cuestionario.

A continuación, se expondrán los porcentajes de los criterios de clasificación de los datos cuantitativos agregados, comprendiendo los porcentajes registrados en la investigación según los criterios establecidos, a saber: la agregación territorial, la actividad económica principal, el número de habitantes y el partido en el gobierno municipal.

1. **Agregación territorial** (por zona administrativamente delimitada): señala el porcentaje de localidades según su pertenencia a la división administrativa realizada por la Comunidad de Madrid, recogiendo el porcentaje sobre el total de localidades estudiadas.

- a) Sierra Norte: 23 (33%)
 - b) Sur Metropolitano: 7 (10%)
 - c) Sudeste Comunidad: 7 (10%)
 - d) Sudoeste Comunidad: 6 (8.7%)
 - e) Sierra Sur: 6 (8.7%)
 - f) Sierra Central: 7 (10.1%)
 - g) Oeste Metropolitano: 5 (7.2%)
 - h) Norte Metropolitano: 3 (4.3%)
 - i) Nordeste Comunidad: 3 (4.3%)
 - j) Este Metropolitano: 2 (2.9%)
- Total: 69

2. **Actividad económica principal de los municipios estudiados**

- a) Otros Servicios: 25 (36.2%)
- b) Servicios de Distribución y Hostelería: 18 (26.1%)
- c) Servicios a Empresas y Financieros: 19 (27.5%)
- d) Minería, Industria y Energía: 3 (4.3%)
- e) Construcción: 4 (5.8%)

3. **Por número de habitantes**

- a) Más de 100.000 habitantes: 4 (5.8%)

- b) Entre 50.000 y 100.000 habitantes: 7 (10.1%)
- c) Entre 10.000 y 50.000 habitantes: 10 (14.5%)
- d) Entre 5.000 y 10.000 habitantes: 13 (18.8%)
- e) Entre 1.000 y 5.000 habitantes: 17 (24.6%)
- f) Entre 500 y 1.000 habitantes: 7 (10.1%)
- g) Entre 200 y 500 habitantes: 6 (8.7%)
- h) Menos de 200 habitantes: 5 (7.2%)

4. Partido político en el gobierno municipal

- a) Partido Popular: 29 (42%)
- b) PSOE: 14 (20.3%)
- c) PSOE+Coaliciones: 11 (15.9%)
- d) IU+Coaliciones: 3 (4.3%)
- e) Podemos-Candidaturas populares: 2 (2.9%)
- f) Independientes: 10 (14.5%)

En segundo lugar, se procede a mostrar los porcentajes en torno a los criterios del cuestionario realizado durante el trabajo de campo en las localidades señaladas:

1. Bienes de interés cultural

- a) **Sí: 39 (56.5%)**
- b) No: 30 (43.5%)

2. Gestión municipal de las competencias de turismo y patrimonio

- a) **Conjuntamente: 43 (62.3%)**
- b) De forma separada: 20 (29%)
- c) No existe alguna de las dos competencias: 6 (8.7%)

3. Participación en iniciativas de reconocimiento patrimonial

- a) **Sí: 53 (76.8%)**

b) No: 16 (23.2%)

Por zona geográfica, las áreas con un mayor índice de participación en iniciativas de reconocimiento patrimonio respecto del total de los municipios son el Sudeste de la Comunidad (88.89% participan de dichas iniciativas); la Sierra Central (el 86%); la Sierra Norte (77.78%); y el Sur Metropolitano (71%)

4. Tipos de iniciativas (no excluyentes)

- a) Patrimonio Mundial de la Humanidad: 6 (4.5%)
- b) Entorno de interés patrimonial para la Humanidad: 2 (1.5%)
- c) Patrimonio Histórico español: 8 (6.1%)
- d) Bienes incluidos en el inventario general de bienes muebles: 16 (12.1%)**
- e) Bien de Interés Patrimonial: 23 (17.4%)**
- f) Hecho Cultural: 10 (7.6%)
- g) Bien de Interés Cultural Monumento: 33 (25%)**
- h) Bien de interés cultural conjunto histórico: 15 (11.4%)**
- i) Bien de interés cultural jardín histórico: 2 (1.5%)
- j) Bien de Interés Cultural Sitio o Territorio Histórico: 4 (3%)
- k) Bien de Interés Cultural Zona Arqueológica: 11 (8.3%)
- l) Bien de Interés Cultural Lugar de interés etnográfico: 1 (0.8%)
- m) Bien de Interés Cultural Zona Paleontológica: 1 (0.8%)

5. Actividad turística principal (a elegir dos)

- a) Aventura: 1 (0.7%)
- b) Ocio: 13 (9.6%)
- c) Naturaleza: 43 (31.9%)**
- d) Comercio y Compras: 1 (0.7%)
- e) Restauración y Gastronomía: 18 (13.3%)
- f) Exposiciones: 3 (2.2%)
- g) Museos: 14 (10.4%)
- h) Visitas Guiadas: 23 (17%)**
- i) Deportes: 14 (10.4%)
- j) Otros: 5 (3.7%)

Lo cual podemos señalar de importancia debido a lo que se ha señalado anteriormente en el análisis DAFO del interés y potencialidades de las rutas, itinerarios y visitas guiadas y el patrimonio natural y paisajístico para la mayoría de municipios de la Comunidad de Madrid estudiados.

6. Reconocimientos patrimoniales más conocidos o implementados (tres respuestas simultáneas)

- a) **Itinerarios urbanos: 29 (14.9%)**
- b) **Rutas o senderos naturales: 55 (28.4%)**
- c) Formas de patrimonio gastronómico: 8 (4.1%)
- d) **Museos o Centros de interpretación: 26 (13.4%)**
- e) Señalización monumental: 17 (8.8%)
- f) Placas conmemorativas: 4 (2.1%)
- g) Monumentos: 19 (9.8%)
- h) Lugares de interés histórico: 17 (8.8%)
- i) Artesanía: 4 (2.1%)
- j) Servicios vinculados a la hostelería tradicional local: 11 (5.7%)
- k) Otros: 4 (2.1%)

7. Principales políticas públicas impulsadas (respuesta ilimitada)

- a) Plan Estratégico: 19 (6.9%)
- b) Plan de acciones concretas en materia de patrimonio cultural: 31 (11.2%)
- c) Participación en planes de otras unidades de gobierno: 17 (6.1%)
- d) **Acciones de promoción turística: 51 (18.4%)**
- e) **Acciones de difusión de patrimonio: 37 (13.4%)**
- f) Inventario de recursos turísticos: 23 (8.3%)
- g) **Inventario de patrimonio: 37 (13.4%)**
- h) **Investigación o recuperación de patrimonio: 34 (12.3%)**
- i) Acciones normativas (reglamentos): 7 (2.5%)
- j) Subvenciones o apoyos económicos a empresarios locales: 8 (2.9%)
- k) Otras: 13 (4.7%)

En un alto porcentaje de los casos (entre el 61% y el 78%), la existencia de bienes patrimoniales está directamente relacionada con la adopción de políticas públicas impulsadas desde el gobierno local.

8. Principal impacto señalado de las políticas desarrolladas (2 respuestas)

- a) Regeneración del Entorno: 24 (18.5%)
- b) Conservación Medioambiental: 27 (20.8%)
- c) Mejora de Infraestructuras: 32 (24.6%)**
- d) Desarrollo de Actividad Comercial: 7 (5.4%)
- e) Crecimiento Económico: 10 (7.7%)
- f) Recuperación de elementos identitarios: 30 (23.1%)**

9. Nivel de participación de la población local en las políticas turísticas y patrimoniales:

- a) Activa: 28 (40.6%)**
- b) Pasiva: 22 (31.9%)
- c) Oposición: 1 (1.4%)
- d) Inexistente: 18 (26.1%)

10. Financiación principal:

- a) Europea: 12 (13.3%)
- b) Estatal: 6 (6.7%)
- c) Comunidad autónoma de Madrid: 49 (54.4%)**
- d) Otra: 23 (25.6%, generalmente del propio Ayuntamiento)

11. Valoración respecto al turismo y el patrimonio por parte de las instituciones:

- a) Unión Europea: con una ausencia de valoración de 33 (NS/NC), la mediana se sitúa en 5
- b) Estado central: con una ausencia de valoración de 35 (NS/NC), la mediana es 4.5
- c) Comunidad autónoma de Madrid (7 valoraron NS/NC): la mediana se sitúa en 6
- d) Otras instituciones (generalmente locales, 54 NS/NC): la mediana se sitúa en 6

12. La ciudad de Madrid como obstáculo o fortaleza para la atracción de visitantes:

PROGRAMA I+D: *Los Conjuntos Patrimoniales como activos turísticos de la Comunidad de Madrid: problemas y oportunidades en perspectiva territorial*. PRT-TUR-CM S2015/HUM-3317.

- a) Obstáculo: 5 (7.2%)
- b) Fortaleza: 60 (87%)**
- c) NS/NC: 4 (5.8%)

13. La ciudad de Madrid como obstáculo o fortaleza en la difusión del patrimonio local

- a) Obstáculo: 7 (10.1%)
- b) Fortaleza: 53 (76.8%)**
- c) NS/NC: 9 (13.1%)

Estas dos respuestas se presentan como contraintuitivas respecto a los planteamientos del grupo de investigación en el primer punto del diseño de investigación y tras el análisis de los discursos encontrados en el primer Taller con cargos públicos y técnicos realizado al comienzo del proyecto.

14. Tipo de visitantes buscados:

- a) Nacionales: 23 (29.5%)
- b) Locales: 9 (11.5%)
- c) Extranjeros: 5 (6.4%)
- d) Sin distinción: 41 (52.6%)**

15. Consideración del nivel y estado de la señalización de la localidad y del patrimonio local:

- a) Adecuadamente: 33 (35.9%)
- b) Suficientemente: 16 (17.4%)
- c) Insuficientemente: 43 (46.7%)**

Resultados del análisis cuantitativo de los resultados obtenidos en los cuestionarios.

La gestión de las competencias de patrimonio y turismo se desarrolla de manera conjunta (en un 62.3% de los casos), pudiendo resultar un indicio de los vínculos entre los elementos patrimoniales, los procesos de patrimonialización y las iniciativas de atracción y promoción turística desarrolladas en la mayoría de las localidades como proyectos a través de los cuales vertebrar un crecimiento económico local, así como un desarrollo socio-demográfico consolidado.

Si bien el reconocimiento institucional de Bienes de Interés Cultural afecta a poco más de la mitad de los municipios recogidos en la muestra (un 56.5% de los casos), existe una gran presencia de las localidades en iniciativas de reconocimiento patrimonial (en un 76.8% de los casos), donde los elementos más reconocidos son los Bienes de interés patrimonial (17.4%), los Bienes de interés Cultural monumentales (25%) y los Bienes de Interés Cultural vinculados a los conjuntos históricos (11.4%).

Al igual que en el caso de la gestión del turismo y del patrimonio, existe una conexión directa entre el volumen de las actividades turísticas principalmente desarrolladas – fundamentalmente en torno a Naturaleza (31.9%) y visitas guiadas (17%)– y los reconocimientos patrimoniales existentes de modo preeminente –alrededor de itinerarios urbanos (14.9%), rutas o senderos naturales (28.4%) y museos o centros de interpretación (13.4%)–, siendo significativo el peso del turismo de naturaleza y los itinerarios o visitas guiadas como herramienta en el desarrollo local de la Comunidad Autónoma de Madrid. Como hemos visto esta relación también tiene una estrecha vinculación con el análisis DAFO y las fortalezas, potencialidades y oportunidades que de éste se pueden inferir.

En la mayoría de los casos, la existencia de bienes patrimoniales está directamente relacionada con la adopción de políticas públicas impulsadas desde el gobierno local, sobre todo acciones de promoción turística (18.4%), acciones de difusión del patrimonio (13.4%) y la consolidación de un inventario patrimonial (13.4%).

El efecto de las políticas turística y patrimoniales a escala local es destacable por su empleo en la mejora de infraestructuras (24.6%) y en la recuperación de elementos identitarios locales (23.1%). En este sentido, puede hablarse de un sentido redistributivo por parte de los gobiernos municipales para mejorar los servicios públicos de sus localidades y, simultáneamente, desarrollar iniciativas de arraigo local e identificación territorial.

Destaca la polarización en términos del nivel de participación, señalada como activa en un 40% de las localidades y como pasiva e inexistente en un 58% de los casos.

Se ha reseñado la necesidad de financiación como una demanda central en todas las localidades -algo que también se podía observar en las conclusiones del análisis DAFO- donde su fuente principal reside en la Comunidad de Madrid (54.4%) y en la financiación local de los propios Ayuntamientos (25.6%). En este sentido, existe una amplia valoración de los gobiernos regional y locales, frente a una desconexión de las instituciones centrales del Estado y de la Unión Europea. Esta dependencia respecto a la Comunidad de Madrid y a los propios presupuestos municipales tiene relación con la existencia de problemáticas muy extendidas relacionadas con la falta de financiación y recursos humanos y con las problemáticas administrativas y burocráticas. El acceso a presupuestos y financiación es un elemento que destacan la mayoría de los municipios como se ha podido extraer del análisis DAFO.



La ciudad de Madrid es considerada como una fortaleza por parte de la gran mayoría de los municipios, tanto de cara a la atracción de visitantes (87%), como en aras a la difusión del patrimonio local (76.8%).

La atracción de visitantes es señalada como una prioridad local, cuya preferencia no hace distinción en un alto porcentaje (52.6%), si bien existe un número considerable que opta por los visitantes nacionales como indicador de consolidación de visitantes y turistas (29.5%).

Page | 69

Casi en la mitad de los casos (46.7%), se considera necesario mejorar la señalización local (debido al desconocimiento del municipio o a la dificultad de acceder al mismo) y/o del patrimonio local, algo que también aparecía en una amplia mayoría de respuestas del análisis DAFO.

5. Conclusiones.

La investigación que se ha realizado ha permitido poner de relieve una serie de dinámicas que se dan en la Comunidad de Madrid en relación a la gestión y desarrollo de las políticas turísticas y patrimoniales. El trabajo de campo ha permitido dar a conocer de primera mano una serie de problemáticas, dificultades y situaciones de difícil gestión municipal para la potenciación del turismo y la difusión del patrimonio en la Comunidad de Madrid. Del mismo modo, también se han podido destacar una serie de fortalezas relacionadas con el patrimonio existente en la región y con las potencialidades de difusión y explotación del patrimonio natural y paisajístico y el desarrollo e implementación de políticas relacionadas con el diseño de rutas, itinerarios y sendas para el turismo de ocio, naturaleza y deporte.

Las desigualdades socioeconómicas y demográficas también son un elemento a tener en cuenta a la hora de analizar las posibilidades que las políticas turísticas tienen en las diferentes zonas de la región. A estas se unen diferencias relacionadas con el patrimonio histórico desigualmente distribuido y conservado en una región que cuenta con tres Ciudades Patrimonio de la Humanidad y once ciudades de patrimonio destacado y singular dentro del programa Villas de Madrid. Esta situación también debería enfocar la necesidad de planes de implementación turística y de recuperación patrimonial que tuvieran en consideración el desigual desarrollo de los distintos municipios y las potencialidades diversas y múltiples de cada uno de ellos para acceder a los mismos. La existencia de diferentes políticas en la gestión del patrimonio y el turismo, incluidas aquellas que rechazan la implementación de las mismas en un proceso de elección de otras necesidades y oferta de políticas públicas, puede hacer ver la variedad de fortalezas de las diferentes zonas de la región. La existencia de políticas exitosas en materia de difusión del patrimonio paisajístico y las rutas, así como sus potencialidades de futuro, pone de manifiesto una evolución en la relación entre patrimonio y turismo que se aleja de la vinculada únicamente a la protección y difusión de su vertiente histórico-artísticas tradicional.

La existencia de un centro de atracción de visitantes como la ciudad de Madrid no es considerado un obstáculo por parte de una amplia mayoría de municipios que sitúan a la capital como una oportunidad desde la cual “captar” visitantes, no para una pugna directa con la ciudad en términos cuantitativos y cualitativos con su patrimonio, sino para la difusión de nuevas formas y políticas de promoción cultural, medioambiental, artística, gastronómica y deportiva. Aún así, las figuras de protección y reconocimiento como los Bienes de Interés Cultural siguen siendo base fundamental de buena parte de las acciones gubernamentales tal y como refleja el 76% de municipios estudiados que forman parte de iniciativas de reconocimiento patrimonial.

Un elemento que debe quedar destacado en este informe es la relación existente entre el volumen de las actividades turísticas principales de naturaleza y visitas guiadas y los reconocimientos patrimoniales existentes de modo preeminente como son los itinerarios urbanos, las rutas o senderos naturales y los museos o centros de interpretación, algo que queda más afianzado cuando se analiza el cuadrante DAFO para la Comunidad de Madrid y se ven las fortalezas



en el patrimonio paisajístico y las oportunidades a futuro en las rutas, itinerarios y senderos naturales.