

# Educación Patrimonial, una clave para entender la relación de los bienes patrimoniales de Patrimonio Nacional

Heritage Education, a key to understand the relationship between the heritage assets of Patrimonio Nacional  
Víctor San Frutos Serrano<sup>1</sup>

Fecha de del Tribunal Fin de Máster: 19.09.2019

Tutora: Irene González Hernando

## Resumen

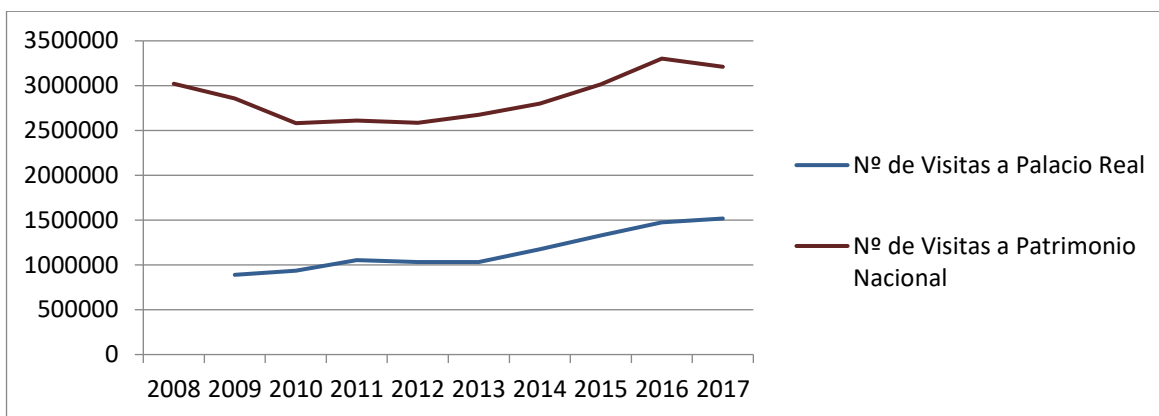
*Patrimonio Nacional es una institución de ámbito nacional que se nutre de los bienes muebles e inmuebles heredados de la Corona. Es un ejemplo de la política de mecenazgo de la Monarquía Hispánica a lo largo de la historia por lo que recoge piezas únicas de la historia del arte en España y en Europa. Una de la principal característica de esta colección de bienes patrimoniales es que responde al carácter itinerante de la corte en la época medieval y del diseño de las Jornadas Reales bajo las dinastías Habsburgo y Borbón (Chueca, 1989). Así hoy en día Patrimonio Nacional cuenta con una colección de bienes patrimoniales de más de 150.000 piezas muebles y 24 inmuebles históricos repartidos por distintas partes de la geografía española (Patrimonio Nacional, 2016), colección que busca ser puesta en valor en beneficio de la ciudadanía.*

*Además de la extensa colección patrimonial y la dispersión geográfica Patrimonio Nacional cuenta con otra serie de características que la distingue de otras instituciones culturales nacionales. En primer lugar, a diferencia de las instituciones culturales nacionales, Patrimonio Nacional depende del Ministerio de Presidencia y su objetivo principal es poner a disposición del Estado los bienes muebles e inmuebles para garantizar la alta representatividad del Estado en la figura se S. M. (Ley 23/1982). Por lo que la obligación cultural, científica y docente de los bienes patrimoniales de la institución, recogidos en la Ley del Patrimonio Histórico Español (Ley 16/1985) queda en una segunda posición.*

*Una vez cumplida la función de representación del Estado, el principal interés de Patrimonio Nacional es la difusión y puesta en valor de su patrimonio cultural a través del Museo de Colecciones Reales. Y así lo recogen todos los planes de actuación y memorias de actividades de la institución desde que se inició el proyecto hasta la actualidad (Patrimonio Nacional, 2014; 2016; 2017). Para Patrimonio Nacional el Museo de Colecciones Reales actuará como altavoz y promotor de los Reales Sitios y Reales Patronatos existentes, una manera de dar a conocerlo y fomentar su visita. Esto se explica al conocer las cifras de visitas a Patrimonio Nacional. En 2017 Patrimonio Nacional recibió más de 3.400.000 de visitas, de las que aproximadamente un 47% se concentraron en el Palacio Real de Madrid (Patrimonio Nacional, 2018), lo que supone que existe una descompensación en el flujo de visitantes en los distintos Reales Sitios y Patronatos abiertos al público.*

---

<sup>1</sup> Víctor San Frutos Serrano, alumno del máster El Patrimonio Cultural en el siglo XXI: Gestión e Investigación.  
[Victorsanfrutos.serrano@gmail.com](mailto:Victorsanfrutos.serrano@gmail.com)



Gráfica de la evolución del número de visitantes Patrimonio Nacional y al Palacio Real de Madrid en el periodo 2008-2017. Datos obtenidos de las Memorias de Actividades anuales de Patrimonio Nacional. Elaboración propia.

*El objetivo es por tanto dar a conocer y poner en valor los bienes patrimoniales de la institución, bienes que a pesar de la dispersión geográfica y diferencia temporal están conectados de una manera muy clara entre sí, al ser todos ellos obra de la labor de mecenazgo y coleccionismo de los distintos monarcas en España. En este trabajo se va a proponer otra manera de conseguir dicho objetivo, no a través del museo y sus exposiciones temporales, si no a través de las actividades educativas de la institución, a través de la educación patrimonial.*

*La UNESCO fue de las primeras instituciones en hablar de educación patrimonial y de la importancia de esta en relación con la conceptualización del patrimonio y la relación entre el patrimonio y la sociedad (UNESCO, 1972). En el caso de España la importancia de educar sobre el Patrimonio Cultural viene recogido a través de las diferentes leyes educativas: LOGSE, LOE y LOMCE. En estas leyes vemos como el concepto que se tiene sobre el patrimonio, y su vinculación con la educación, cambia. Pasamos de una concepción histórico-artística caracterizada por la monumentalidad del Patrimonio Cultural, en el caso de la LOGSE, a una visión más holística con un interés centrado en la repercusión de dicho Patrimonio Cultural en la sociedad, como podemos leer en la LOMCE (Fontal, 2015). Aunque la visión recogida en la legislación educativa haya cambiado no lo ha hecho, o al menos no de manera general, en las aulas. Ya sea mediante los libros de texto, el temario o las visitas extraescolares realizadas en los centros de enseñanza se perpetúa el concepto histórico-artístico de carácter monumental y representativo del Patrimonio Cultural (Pinto y Molina, 2015).*

*Ha sido desde los ámbitos académicos donde se ha mostrado un mayor interés por el análisis y la investigación de la relación entre el Patrimonio Cultural y la educación, por lo que en distintas universidades españolas han surgido diferentes grupos de investigación para analizar dicha problemática. En la Universidad de Huelva se crea un grupo de investigación (EDIPATRI), dirigido por Jesús Estepa, que se centra en el estudio del contenido educativo de temática patrimonial en los distintos materiales didácticos, más concretamente los libros de textos principal recurso docente en el aula (Estepa et al, 2011). El grupo de investigación dirigido por Roser Calaf en la universidad de Oviedo (EPCEME) pone su foco en el análisis de los programas educativos de los museos, seleccionando una muestra concreta que ofrece una diversidad en los tipos de patrimonio mostrados, comparándolos a raíz de unos patrones preestablecidos de calidad (Calaf et al, 2017). Por último, otro equipo de investigación de gran importancia para el desarrollo de la investigación de la educación patrimonial es el proyecto OEPE, dirigido por Olaia Fontal desde la Universidad de Valladolid, su objetivo es establecer unos parámetros de calidad en la producción de proyectos educativos. Analizando los proyectos existentes midiendo en comparación sus resultados obtiene una serie de proyectos que destacan sobre el resto, estos proyectos son material de estudios exhaustivos cuyo objetivo es determinar que criterios determinan la calidad de los programas (Fontal, 2016).*

En relación con este último proyecto de investigación desde el Ministerio de Cultura se ve la necesidad de establecer unos criterios y unas pautas a seguir para la obtención de una educación patrimonial de calidad, por lo que desde el Instituto de Patrimonio Cultural en España (IPCE) se crea el Plan Nacional de Educación y Patrimonio. Este plan viene a definir que es la educación patrimonial y quienes son los agentes implicados para llegar a ella. Se determina en el documento por tanto que la relación entre educación y Patrimonio Cultural no puede seguir basándose en la memorización o difusión de los principales elementos histórico-artísticos que conforman nuestro legado cultural, si no que una buena educación patrimonial debe transmitir no solo la visión holística del Patrimonio Cultural si no también el carácter interdisciplinar de su conservación y recuperación así como su puesta en valor para la sociedad en general (Domingo, et al, 2013).

Patrimonio Nacional ha creado a lo largo de su historia distintas actividades educativas, así como material de apoyo para llevarlas a cabo. Repasando las memorias de actividades anuales de la institución comprobamos como des 2008 existen una serie de actividades educativas que se repiten, en algunas ocasiones, a lo largo del tiempo. Estableciendo los parámetros de calidad del grupo de investigación OEPE y analizando los diferentes programas de Patrimonio Nacional vemos que los resultados que se obtienen no corresponden a un centro de las características e importancia de Patrimonio Nacional. En 2014 fueron evaluadas 6 actividades educativas llevas a cabo por Patrimonio Nacional, en todas ellas se repetían dos factores que repercutían contra la calidad de los programas: existía una falta de eficacia en la transmisión del concepto de patrimonio cultural y eran actividades que no poseía mucho recorrido temporal (Sánchez, 2015:392-393). Esto se debe más que a la calidad de los proyectos educativos al tipo de gestión, debido a que Patrimonio Nacional no tiene un departamento exclusivo que se dedique a aspectos educativos se contrata a empresas externas que gestionen el proyecto. Dichas empresas llevan a cabo los proyectos educativos por uno o dos años por lo que no existe una durabilidad, ya que el siguiente curso puede ser gestionado por otra empresa y por tanto varía la calidad de los programas.

Actividades académicas y docentes	Años									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. Descubre Palacio. Aquí tienes la llave										
- Un día en Palacio	X	X	X	X	X	X			X	
- Pompa y Ceremonia		X	X	X	X	X			X	
2. Neptuno el Detective	X	X	X	X	X				X	
3. Los misterios de Ceres	X	X	X	X	X				X	
4. Tritones			X	X	X				X	X
6. <i>Discovering European Heritage in Royal Residences</i>		X	X	X						
7. Descubre un Madrid Singular			X							
8. Didácticas del Arte y Patrimonio	X	X								

Tabla que recoge las actividades educativas realizadas en Patrimonio Nacional en el periodo 2008-2017. Datos obtenidos de las Memorias de Actividades anuales de Patrimonio Nacional. Elaboración propia.

*En este trabajo se propone crea un modelo de gestión para la actividad educativa de Patrimonio Nacional, cuyo objetivo principal sea el establecimiento de la noción de Patrimonio Nacional como institución y de la valoración del conjunto de bienes patrimoniales de los que dispone. En primer lugar, se ve la necesidad de crear un Departamento de Educación como órgano gestor, compuesto por un equipo multidisciplinar que recorra los ámbitos y las disciplinas que intervienen en la gestión de los bienes patrimoniales, así como expertos en educación. Esta propuesta se basa en los estudios comparativos realizados por el proyecto EPCEME donde determinan que museos con Departamentos de Educación y Acción Cultural (DEAC) obtiene mucho mejores resultados en cuanto a la calidad de sus programas educativos de otros museos que no poseen uno o cuyo equipo no está aun consolidado (Calaf et al, 2017). Los integrantes de dicho departamento son los encargados no solo del diseño del proyecto, sino también de la formación del personal de la institución o docentes participantes, así como evaluador de los resultados. De esta manera el modelo de gestión que planteamos tiene una doble función, por un lado, es una herramienta de control y puesta en práctica de las diversas tareas y actividades educativas, por otra es un sistema que permite a los miembros del DEAC investigar la utilidad de los diversos mecanismos metodológicos de los que se dispone para la realización de las actividades.*

*La vinculación casi exclusiva de las Ciencias Sociales con el Patrimonio Cultural es otro de los factores que deberían cambiar, para ampliar la visión que se tiene sobre el Patrimonio Cultural se debe incorporar otros ámbitos educativos a las actividades educativas promovidas desde la institución. Patrimonio Nacional cuenta con elementos del Patrimonio Natural, casi 22.000 hectáreas de entorno natural, sin contar con los elementos naturales que forman parte de los bienes patrimoniales de la institución como los jardines históricos o el paisaje cultural (como en el caso de Aranjuez). Esto permite la incorporación de ámbitos educativos relacionados con las Ciencias de la Naturales (Morón y Morón, 2017) con lo que abriendo el campo de actuación se aumenta la percepción holística del Patrimonio Cultural.*

*Esta vinculación casi exclusiva a las Ciencias Sociales se debe a que en casi todos los casos los programas educativos de los museos y otras instituciones culturales se centran en las etapas formativas, existen muy pocos programas educativos cuyo objetivo sean alumnos del ámbito universitario o fuera del mundo académico. El diseño de la programación educativa de Patrimonio Nacional debe recoger la variedad de programas en relación con el público al que van dirigidos, otro de los problemas que afectan a la calidad educativa de los programas educativos de Patrimonio Nacional era que reproducían los mismos modelos metodológicos en sus programas educativos, con independencia del nivel educativo del participante. Este modelo se basa en las propuestas metodológicas de la primera guía didáctica publicada por Patrimonio Nacional (Loste, et al, 1997). Alumnos de ciclos de formación superiores y universitarios, público general fuera de los círculos académicos, colectivos con diversidad funcional, son algunos de los grupos que se suelen olvidar al diseñar las actividades educativas y que requieren metodologías y un establecimiento de objetivos distinto a los alumnos de Primaria y Secundaria.*

*La creación de diversos programas educativos con distintos objetivos, público y herramientas metodológicas pero que forman parte de una programación conjunta y cohesionada hace que se recurra a un modelo de gestión del proyecto abierto, un modelo donde la alteración de un elemento, como por ejemplo un programa educativo concreto, cambien el modelo, pero no ponga en peligro la cohesión ni el sentido de este. Por ello se ha elegido un modelo que sigue los principios del paradigma de sistemas (Morón, 2015:126-131) que permite la existencia de diversas metodologías de trabajo bajo un mismo sistema.*

*Lo mismo ocurre con los sistemas de evaluación de los programas educativos, se deben generar una serie de evaluaciones para determinar la idoneidad del programa, así como para determinar los puntos fuertes y sus carencias. No obstante, la evaluación diferirá en cada programa desarrollado a raíz del público, así como dependiendo quién realice la evaluación del este. Los objetivos de un docente que*

*participa en un programa educativo no serán exactamente los mismos que el del diseñador de la actividad, o el de los responsables de la institución participante. Por lo que se ve la necesidad de amoldar las técnicas y metodologías de evaluación de los programas dependiendo del objetivo que se persigue. Mientras que el docente estará más interesado en comprobar la eficacia del programa educativo y de como aumentó el conocimiento de sus alumnos con respecto a la materia impartida en aula, por lo que seguirá modelos evaluativos enfocados en el diseño del tipo CIPP (Bausela, 2003). El diseñador del proyecto centra su atención en aspecto de si la aproximación metodológica fue la correcta o si se satisficieron las necesidades programáticas de la actividad, para lo que seguirá un diseño evaluativo enfocado en las necesidades sin centrarse en las metas (Latorre et al, 1996). De igual modo que ocurre con los diseños de los programas, el diseño de las evaluaciones necesita un sistema abierto, que pueda aglutinar todas estas corrientes y diversidad metodológica. Un modelo abierto en investigación evaluativa es el propuesto por Stake y llamado modelo respondente. Este método investigativo desarrolla una serie de matrices que permite comparar el contexto, la metodología y actividades a desarrollar y los efectos desde una perspectiva teórica y una práctica, así como desde una planificación y desde el modo de implantación (Latorre et al, 1996).*

*Se proponen por tanto unos modelos teóricos de gestión, al igual que unos modelos concretos de actividad educativa en el Palacio Real de Madrid siguiendo los principios defendidos anteriormente. Se basa en un conocimiento metodológico y de la actividad a realizar por parte de todos los agentes implicados, un desarrollo de la actividad basado en el metodológico del Project Based Learning (PBL) que permite a los participantes ser los agentes activos en su formación (Toledo y Sánchez, 2018) y de una especificidad metodológica y evaluativa para poder conocer con mayor detalle los beneficios y las necesidades de la actividad realizada, de cada a reforzar o modificar los aspectos necesarios.*

*Además de ofrecer un producto educativo de calidad se genera la consciencia por parte de los participantes de la relación que se tiene con el Patrimonio Cultural, así como las conexiones existentes en los bienes patrimoniales de Patrimonio Nacional. Es una manera práctica, sencilla y que satisface además otras necesidades de la institución.*

## **Short Version**

*Patrimonio Nacional is a national institution that has a collection of movable and immovable property inherited from the Crown. It is an example of the patronage policy of the Hispanic Monarchy throughout history, so it includes unique pieces of art history in Spain and in Europe. One of the main features of this collection of heritage assets is that it responds to the itinerant character of the court in medieval times and the design of the Royal Journey's under the Habsburg and Bourbon dynasties (Chueca, 1989). Thus, nowadays, Patrimonio Nacional has a collection of heritage assets of more than 150,000 pieces of movable assets and 24 historical buildings spread over different parts of the Spanish geography (Patrimonio Nacional, 2016), a collection that seeks to be valued for the benefit of citizens.*

*In addition to the extensive heritage collection and geographic dispersion Patrimonio Nacional has another set of characteristics that distinguishes it from other national cultural institutions. First, unlike national cultural institutions, Patrimonio Nacional depends on the Ministry of the Presidency and its main objective is to make available to the State movable and immovable property to guarantee the high representativeness of the State in the figure the King (Law 23 / 1982). Therefore, the cultural, scientific and educational obligation of the heritage assets of the institution, included in the Spanish Historical Heritage Law (Law 16/1985), is in a second position.*

*Once the function of representing the State has been fulfilled, the main interest of Patrimonio Nacional is the diffusion and enhancement of its cultural heritage through the Royal Collection Museum. And so, all the action plans and memories of activities of the institution from the beginning of the project until*

today (*Patrimonio Nacional, 2014; 2016; 2017*). For *Patrimonio Nacional* the Museum of Royal Collections will act as a speaker and promoter of the Royal Sites and Royal Patronatos existing, a way to publicize and encourage your visit. This is explained by knowing the figures of visits to *Patrimonio Nacional*. In 2017, *Patrimonio Nacional* received more than 3,400,000 visits, of which approximately 47% were concentrated in the Royal Palace of Madrid (*Patrimonio Nacional, 2018*), which means that there is a decompensation in the flow of visitors in the different Real Sites and Patronatos open to the public.

The objective is therefore to make known and value the heritage assets of the institution, assets that despite the geographical dispersion and temporal difference are connected in a very clear way to each other, being all of them the work of patronage and collecting the different monarchs in Spain. This paper will propose another way to achieve this goal, not through the museum and its temporary exhibitions, but through the educational activities of the institution, through heritage education.

UNESCO was one of the first institutions to talk about heritage education and its importance in relation to the conceptualization of heritage and the relationship between heritage and society (*UNESCO, 1972*). In the case of Spain, the importance of educating about Cultural Heritage is collected through the different educational laws: LOGSE, LOE and LOMCE. In these laws we see how the concept of heritage, and its relationship with education, changes. We go from a historical-artistic conception characterized by the monumentality of Cultural Heritage, in the case of LOGSE, to a more holistic vision with an interest focused on the impact of said Cultural Heritage on society, as we can read in the LOMCE (*Fontal, 2015*). Although the vision contained in the educational legislation has changed, it has not, or at least not generally, in the classroom. Either through the textbooks, the school's agendas or the extracurricular visits made in the scholar centers, the historical-artistic concept of a monumental nature and representative of the Cultural Heritage is perpetuated (*Pinto and Molina, 2015*).

It has been from the academic fields where there has been a greater interest in the analysis and investigation of the relationship between Cultural Heritage and education, so that different research groups have emerged in different Spanish universities to analyze this problem. A research group (*EDIPATRI*) is created at the University of Huelva, led by Jesús Estepa, which focuses on the study of educational content of heritage topics in the different teaching materials, more specifically the textbooks main teaching resource in the classroom (*Estepa et al, 2011*). The research group led by Roser Calaf at the University of Oviedo (*EPCEME*) focuses on the analysis of educational programs in museums, selecting a specific sample that offers a diversity in the types of heritage shown, comparing them following some preset quality patterns (*Calaf et al, 2017*). Finally, another research team of great importance for the development of heritage education research is the *OEPE* project, directed by Olaia Fontal from the University of Valladolid, its objective is to establish quality parameters in the production of educational projects. Analyzing the existing projects by measuring their results in comparison, it obtains a series of projects that stand out from the rest, these projects are material of exhaustive studies whose objective is to determine which criteria determine the quality of the programs (*Fontal, 2016*).

In relation to this latest research project from the Ministry of Culture, there is a need to establish criteria and guidelines to be followed to obtain a quality heritage education, so from the Institute of Cultural Heritage in Spain (*IPCE* in Spanish) the National Education and Heritage Plan (*PNEyP* in Spanish) is created. This plan comes to define what is the heritage education and who are the agents involved to reach it. It is determined in the document, therefore, that the relationship between education and Cultural Heritage cannot continue to be based on the memorization or dissemination of the main historical-artistic elements that make up our cultural legacy, but that a good heritage education must transmit not only the vision Holistic Cultural Heritage if not also the interdisciplinary nature of its conservation and recovery as well as its value for society in general (*Domingo, et al, 2013*).

*Patrimonio Nacional has created throughout its history different educational activities, as well as support material to carry them out. Reviewing the annual activity reports of the institution, we can see how from 2008 there are a series of educational activities that are repeated, in some occasions, over time. Establishing the quality parameters of the OEPE research group and analyzing the different Patrimonio Nacional programs, we see that the results obtained do not correspond to a center of the characteristics and importance of Patrimonio Nacional. In 2014, 6 educational activities carried out by Patrimonio Nacional were evaluated, in all of them two factors were repeated that had an impact on the quality of the programs: there was a lack of efficiency in the transmission of the concept of cultural heritage and they were activities that did not have much temporary tour (Sánchez, 2015: 392-393). This is due more than the quality of educational projects to the type of management, because Patrimonio Nacional does not have an exclusive department dedicated to educational aspects, external companies are hired to manage the project. These companies carry out the educational projects for one or two years so there is no durability, since the following course can be managed by another company and therefore the quality of the programs varies.*

*In this paper it is proposed to create a management model for the Patrimonio Nacional educational activity, whose main objective is the establishment of the notion of Patrimonio Nacional as an institution and the valuation of all the heritage assets available to it. First, there is the need to create a Department of Education, composed of a multidisciplinary team that covers the areas and disciplines involved in the management of heritage assets, as well as education experts. This proposal is based on the comparative studies carried out by the EPCEME project where they determine that museums with Departments of Education and Cultural Action (DEAC in Spanish) obtain much better results in terms of the quality of their educational programs from other museums that do not have one or whose equipment it is not yet consolidated (Calaf et al, 2017). The members of this department are responsible not only for the design of the project, but also for the training of the institution's staff or participating teachers, as well as evaluating the results. In this way, the management model that we propose has a double function, on the one hand, it is a tool for control and implementation of the various educational tasks and activities, on the other it is a system that allows DEAC members to investigate the utility of the various methodological mechanisms available for carrying out the activities.*

*The almost exclusive link between the Social Sciences and the Cultural Heritage is another of the factors that should change. To broaden the vision of the Cultural Heritage, other educational fields must be incorporated into the educational activities promoted by the institution. Patrimonio Nacional has elements of the Natural Heritage, almost 22,000 hectares of natural environment, without the natural elements that are part of the heritage assets of the institution such as historical gardens or cultural landscape (as in the case of Aranjuez). This allows the incorporation of educational fields related to Natural Sciences (Morón and Morón, 2017), opening the field of action increases the holistic perception of Cultural Heritage.*

*This almost exclusive link to the Social Sciences is since in almost all cases the educational programs of museums and other cultural institutions focus on the formative stages, there are very few educational programs aimed at students from the university or outside the world academic. The design of the Patrimonio Nacional educational programming must include the variety of programs in relation to the public to which they are addressed, another of the problems that affect the educational quality of the Patrimonio Nacional educational programs was that they reproduced the same methodological models in their educational programs, regardless of the educational level of the participant. This model is based on the methodological proposals of the first didactic guide published by Patrimonio Nacional (Loste, et al, 1997). Students of higher and university training cycles, general public outside academic circles, groups with functional diversity, are some of the groups that are often forgotten when designing*

*educational activities and that require methodologies and a different goal setting to students of Primary school and high school.*

*The creation of various educational programs with different objectives, public and methodological tools but that are part of a joint and cohesive programming makes use of an open project management model, a model where the alteration of an element, such as a concrete educational program, change the model, but do not jeopardize cohesion or its meaning. Therefore, a model has been chosen that follows the principles of the systems paradigm (Morón, 2015: 126-131) that allows the existence of different working methodologies under the same system.*

*The same happens with the evaluation systems of the educational programs, a series of evaluations must be generated to determine the suitability of the program, as well as to determine the strengths and their deficiencies. However, the evaluation will differ in each program developed as a result of the public, as well as depending on who performs the evaluation of the east. The objectives of a teacher who participates in an educational program will not be the same as that of the designer of the activity, or that of those responsible for the participating institution. As can be seen the need to adapt the techniques and methodologies of program evaluation depending on the objective pursued. While the teacher will be more interested in verifying the effectiveness of the educational program and how he increased his students' knowledge regarding the subject taught in the classroom, so he will follow evaluation models focused on the design of the CIPP type (Bausela, 2003). The project designer focuses his attention on whether the methodological approach was correct or if the programmatic needs of the activity were met, for which an evaluative design focused on the needs will be followed without focusing on the goals (Latorre et al, 1996). In the same way as with the designs of the programs, the design of the evaluations needs an open system that can bring together all these currents and methodological diversity. An open model in evaluative research is the one proposed by Stake and called the responding model. This research method develops a series of matrices that allow comparing the context, methodology and activities to be developed and the effects from a theoretical and practical perspective, as well as from a planning and from the mode of implementation (Latorre et al, 1996).*

*Therefore, theoretical management models are proposed, as well as specific models of educational activity in the Royal Palace of Madrid following the principles defended above. It is based on a methodological knowledge and the activity to be carried out by all the agents involved, a development of the activity based on the methodological Project Based Learning (PBL) that allows participants to be the active agents in their training (Toledo and Sánchez, 2018) and of a methodological and evaluative specificity to be able to know in greater detail the benefits and needs of the activity carried out, each to reinforce or modify the necessary aspects.*

*In addition to offering a quality educational product, awareness is generated by the participants of the relationship with the Cultural Heritage, as well as the existing connections in the Patrimonio Nacional heritage assets. It is a practical, simple and satisfies other needs of the institution.*



## Referencias bibliográficas

BAUSELA, E. (2003): "Metodología de la Investigación Evaluativa: Modelo CIPP" en Revista Complutense de Educación. Vol. 14, nº 2 pp. 361-376. Consultado en <https://revistas.ucm.es/index.php/RCED> a fecha de 17/07/2019

CALAF, R., SAN FABIÁN, J. L. y GUTIÉRREZ, S. (2017) "Educación de programas educativos en museos: una nueva perspectiva" en Bordón nº 69 (1). Consultado en <https://recyt.fecyt.es/index.php/BORDON/article/view/42686> a fecha de 14/04/2019

CHUECA, F. (1989) "Los Sitios Reales entorno a Madrid" en *Reales Sitios*, nº Extra. Pp. 47-56

DOMINGO, M.; FONTAL, O.; CIRUJANO, C. Y BALLESTEROS, P. (2013). *Plan Nacional de Educación y Patrimonio*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte: Secretaría de Estado de Cultura.

ESTEPA, J., FERRERAS, M., LÓPEZ I. y MORÓN, H. (2011) "Análisis del patrimonio presente en los libros de texto: obstáculos, dificultades y propuestas" en *Revista de Educación*, Nº 355. Consultado en <http://www.mecd.gob.es> el 08/12/2018.

FONTAL, O. (2015) "El patrimonio a través de la educación artística en la etapa de primaria". En *Arte, Individuo y Sociedad* Nº 28, vol. 1 consultado en <http://revista.ucm.es> a 21/12/2018

- (2016) "*The Spanish Heritage Education Observatory / El Observatorio de Educación Patrimonial en España* consultado" en *Cultura y Educación*. Nº 28 Vol. 1. Consultado en <https://www.researchgate.net> a 16/01/2019

LATORRE, A., del RICÓN, D. y ARNAL, J. (1996) *Bases metodológicas de la investigación educativa*. Barcelona, GR92

LOSTE, M. A. y SERVIÁ, M. J. (1997a): *El Palacio Real de Madrid. Curso para profesores de Enseñanza Secundaria. Conocimiento y valoración de Patrimonio Nacional. Vol. I Guía para la visita al Palacio Real de Madrid*. Ministerio de Educación y Cultura. Subdirección General de Formación del Profesorado. Madrid.

MORÓN, H. (2015) *¿Qué aporta la educación patrimonial a la enseñanza de las ciencias experimentales?: "un análisis del patrimonio en los libros de texto de ciencias de la naturaleza de la ESO"*. Tesis Doctoral, Universidad de Huelva. Consultado en <http://rabida.uhu.es> a día de 04/02/2019

MORÓN, H. y MORÓN, M. C. (2017) "¿Educación Patrimonial o Educación Ambiental?: perspectivas que convergen para la enseñanza de las ciencias" en *Revista Eureka sobre la enseñanza y divulgación de las Ciencias*, n.º 14 (1). Pp. 244-257

Patrimonio Nacional (2014) Plan de Actuación 2013 – 2016. Consultado en <http://www.patrimonionacional.es/> a 16/12/2018

- (2016) Plan de Actuación 2017 – 2021. Consultado en <http://www.patrimonionacional.es/> a 16/12/2018
- (2017) Pliego de prescripciones técnicas particulares. Equipamientos museográficos del Museo de Colecciones Reales (Madrid). Consultado en <http://contrataciondelestado.es> a 24/12/2018
- (2018) Memoria de Actividades 2017. Consultado en <http://www.patrimonionacional.es/> a 16/12/2018

PINTO, H. y MOLINA, S. (2015) “La educación patrimonial en los currículos de ciencias sociales en España y Portugal” en *Educatio Siglo XXI*, Vol. 33 nº 1 consultado en <http://revista.ucm.es> a 08/01/2019

SÁNCHEZ, A (2015): Memoria, identidad y comunidad: Evaluación de programas de educación patrimonial en la Comunidad de Madrid. Tesis Doctoral. Universidad de Valladolid. Consultado en <http://opepe.es> a 21/12/2018

TOLEDO, P. y SÁNCHEZ, J. M. (2018) “Aprendizaje Basado en Proyectos: una experiencia universitaria” en Profesorado. Revista de currículum y formación del profesorado. N.º 2, Vol. 22. Pp. 471-491. Consultado en <https://recyt.fecyt.es/index.php> a fecha de 24/04/2019

UNESCO. (1972) *Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultura y natural*. Consultado en <https://whc.unesco.org/archive/convention-es> a día de 15/05/2019