

Cómo citar este artículo / How to cite this article: Salguero Ledesma, L (2019): "La metodología arqueológica en *Augusta Emerita* a través de las primeras representaciones gráficas en el siglo XVIII", *Diacronía*, 1, 7-23

LA METODOLOGÍA ARQUEOLÓGICA EN *AUGUSTA EMERITA* A TRAVÉS DE LAS PRIMERAS REPRESENTACIONES GRÁFICAS EN EL SIGLO XVIII.

THE ARCHAEOLOGICAL METHODOLOGY IN *AUGUSTA EMERTIA* THROUGH THE FIRST GRAPHIC REPRESENTATIONS IN THE EIGHTEENTH CENTURY.

LAURA SALGUERO LEDESMA
Universidad Complutense de Madrid
lsalguer@ucm.es

Recepción: 06-02-2019
Aceptación: 29-04-2019

Resumen:

En este trabajo presentamos una síntesis de cómo fue la metodología de las primeras excavaciones arqueológicas que tuvieron lugar en la ciudad de Mérida, tomando como caso paradigmático el Teatro romano. El estudio se desarrolla desde 1752, año en el que se realizó la primera excavación arqueológica en la ciudad, hasta finales del siglo XVIII, momento en el que comienzan a desarrollarse las primeras excavaciones con carácter científico.

Palabras-clave: Mérida, excavaciones arqueológicas, metodología, historiografía.

Abstract:

In this paper, we present a synthesis of how was the methodology of the first archaeological excavations which took place in Mérida, taking the Roman Theater as paradigmatic cases. This study was conducted from 1752, when the first archaeological excavation was carried out in the city, to the final century, at the time when the first excavation with scientific purposes started to develop.

Key Words: Mérida, archeological excavations, methodology, historiography

I. Introducción

En los últimos años se han realizado distintos estudios sobre los restos arqueológicos emeritenses, centrándose en aspectos recopilatorios sobre la evolución de los monumentos o sobre las distintas visiones que se han tenido sobre ellos a lo largo de la historia. Sin embargo, no se ha llevado a cabo ningún trabajo en concreto que centrase su atención en el estudio de las excavaciones, cómo fueron, qué metodología emplearon y cuáles fueron sus resultados. En vista de la magnitud del yacimiento emeritense, nos vamos a circunscribir al edificio del Teatro romano.

Nos centraremos principalmente en el siglo XVIII, momento que se ve marcado en España por la llegada de los Borbones y acentuándose por lo tanto, el gusto por lo francés y la Ilustración. Es entonces cuando tuvo lugar la consolidación del anticuarismo y se produce un aumento por el interés de la antigüedad y en especial de las piezas arqueológicas. Todo esto coincide en el tiempo con las excavaciones de Pompeya, Herculano y Estabia, cuando aún la Arqueología era considerada una ciencia auxiliar de la Historia, pero que a pesar de ello, comienza a dar sus primeros pasos, gracias a la protección económica de la Monarquía. Con la influencia de las excavaciones italianas, las ruinas romanas en España adquieren un gran protagonismo gracias a la labor desarrollada por la Real Academia de la Historia (1738) y la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando (1752). Prueba de ello fue que la Monarquía promoviese una serie de viajes para documentar de manera gráfica los monumentos del país, siendo Mérida y sus restos arqueológicos uno de los principales objetivos. Esta documentación se basó en grabados y dibujos, que representaban la realidad

según los distintos planteamientos ideológicos que estaban teniendo lugar en aquellos momentos.

En el presente trabajo nos centraremos en las obras gráficas que representan el Teatro romano de Mérida y sus primeras excavaciones arqueológicas en la segunda mitad del siglo XVIII y basándonos para ello en los dibujos elaborados por Luis José Velázquez de Velasco, Esteban Rodríguez y Manuel de Villena y Moziño.

II. Metodología

Para desarrollar nuestro trabajo hemos seguido una metodología concreta. En primer lugar, hemos comenzado realizando una revisión bibliográfica, recopilando los principales títulos y documentos que nos permitieran comenzar el estudio. Seguidamente, consultamos archivos y bibliotecas: primero, el Archivo Histórico Municipal de Mérida, donde pudimos consultar los Libros de Acuerdos de varios años y obtener información acerca de diferentes excavaciones; continuamos por la Biblioteca del Museo Nacional de Arte Romano. Allí tuvimos acceso a multitud de documentación, como el Fondo Antiguo, con obras fundamentales para nuestro trabajo sobre el siglo XVIII. En esta primera fase de investigación, creamos una ficha que nos permitiera organizar la información de las excavaciones: quién excavó, fecha y lugar.

III. La anticuaría en Emerita Augusta y las primeras excavaciones.

III.1. El Marqués de Valdeflores: 1752.

La instrucción constaba de varios puntos donde se indicaba que Velázquez de Velasco sería el representante de la Academia de la

Historia, que contaba con protección real, y que dispondría de una pensión de 36.000 reales. Además se señalaba la metodología de trabajo que tenía que debía seguir:

*"5º.- Registrará las ruinas de los famosos pueblos de la antigüedad y las reliquias de su más suntuosos edificios como los teatros, anfiteatros, circos, naumaquias, acueductos, puentes, arcos de trofeo, templos, termas y sepulcros, los medirá, dibujará y explicará"*¹

En el siguiente punto, se especificaba que las mediciones de los edificios que registrase serían realizadas en pie de hierro o pie español:

"6º.- Hará estas dimensiones por el pie de hierro que le habrá de entregar el Director de la Academia, cuyo poder quedará otro igual al que llevaré".

Pero a pesar de ser una de las pautas a seguir en la instrucción, Valdeflores no realizó las mediciones de los monumentos de Mérida en pie de hierro, sino que las hizo según el pie romano antiguo.

Y otro de los puntos más importantes, era en el que se señalaba la posibilidad de realizar excavaciones arqueológicas:

"7º.- Podrá hacer algunas ligeras excavaciones si fuere necesario para el desempeño de su Comisión, pero si estas debieren ser más largas, costosas o en perjuicio de alguno no las practicaré sin representar antes a S.M. por medio del Director de la Academia para obtenerse su real".

Dicho viaje comenzó por Extremadura y continuó por Andalucía. Valdeflores partió de Madrid, el 1 de diciembre de 1752, acompañado de un dibujante, Esteban Rodríguez Tizón. De él llegó a decir Ceán Bermúdez que *"era el mejor delineador que había entonces en la corte"* (Ceán Bermúdez 1832: 384). Ambos llegaron a Mérida el día 18 de ese mismo mes y comenzaron allí su labor de recopilación (León 2007: 53).

Cuando llegaron a la ciudad de Mérida, se encontraron con un paraje desolador en cuanto a sus ruinas se refería. Tras recopilar las inscripciones existentes², pasó a estudiar los monumentos de la ciudad. El teatro romano, se encontraba prácticamente enterrado en su totalidad, al igual que el anfiteatro, conocido como *"naumaquia"*. Siendo de los edificios más monumentales de la antigüedad, el marqués decide practicar unas pequeñas excavaciones en el teatro para conocer más acerca de dicho monumento. La intervención la conocemos gracias a uno de los dibujos que realizó Esteban Rodríguez y que fue conservado en la Real Academia de la Historia (Manso 2010). En total se realizaron un total de veinte láminas de los principales monumentos y restos emeritenses, entre las que encontramos las del teatro, que hemos mencionado anteriormente; plantas del *anphitheatro* y *naumaquia* de Emerita; fortaleza romana de Emerita sobre el río Ana; parte del puente de Emerita sobre el río Ana; bajorrelieves pertenecientes al templo de Marte; el primer, segundo y tercer tramo del acueducto de Los

¹ Copia de la Instrucción del viaje de Velázquez. R.A.H., sign CAG/9/7980/5 (15). Recientemente ha sido transcrita en Luis José Velázquez, Marqués de Valdeflores, *Viaje de las Antigüedades de España (1752-1765)*. 2 Tomos. Real Academia de la Historia. Madrid 2015. Edición y estudio a cargo de Jorge Maier Allende y Carmen Manso Porto.

² Cebrían Fernández, R.; Salamanqués Pérez, V. y Sánchez Medina, E. (2005): "La documentación sobre las memorias del viaje del Marqués de Valdeflores por España (Real Academia de la Historia, ms. 9/7018)". *SPAL: Revista de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Sevilla* 14, pp. 11-58.

Milagros; alzado y planta del templo de Diana; el acueducto de San Lázaro y una planta del Circo romano.

Como bien hemos explicado en los objetivos, nuestro fin es llevar a cabo un estudio acerca de las excavaciones arqueológicas. Por esto, nos centraremos en analizar las láminas de los lugares en los que se practicaron esas primeras intervenciones. Y ese lugar fue el teatro romano. A lo largo del viaje, Valdeflores fue enviando cartas donde informaba de sus progresos; estas se conservan en la Real Academia de la Historia. En ellas informaba acerca de los dibujos que iba realizando el dibujante que lo acompañaba y de los motivos y progresos de las excavaciones que llevara a cabo en el teatro (Morán 2018: 35). El propio Valdeflores señaló en una de esas cartas, el porqué de realizar excavaciones en el teatro: *“he practicado algunas excavaciones en el teatro de esta ciudad, que juzgué importantes para descubrir las precinciones, vomitorios y bóvedas subterráneas que conducían a la orchestra”*³. Dicha intervención se centró solo en el graderío por dos motivos principalmente, que Valdeflores expuso al propio director de la Academia: en primer lugar, no perjudicar los sembrados que ocupaban la zona donde supuestamente debían estar el *proscenio* y la *scena*. Y en segundo lugar, porque Valdeflores estaba seguro de que no se encontrarían los restos que faltaban y que se correspondían con *proscenio*, *scaena* y *pórticos*⁴.

De fundamental interés para nuestro trabajo es la lámina que está signada con el 4 en su esquina superior

izquierda (Fig. 1). Este dibujo contiene tres vistas diferentes del teatro romano. Las dos primeras, corresponden al hemiciclo interior, antes de las excavaciones; y la última vista, es la vista interior después de ser excavada. En la imagen, el autor identifica el hemiciclo con *“circunferencia”*. En este último dibujo que muestra la mayor parte del graderío excavado, aparecen en la parte más inferior, tres frases:

“Sitio en que corresponde estar el proscenio”

“Sitio en que corresponde estar la scaena”

“Sitio en que corresponde estar los pórticos”.

Y por último, aparece la escala de doscientos pies romanos antiguos.

Estos dibujos fueron acompañados de un texto descriptivo del propio Valdeflores, donde explicaba las excavaciones arqueológicas que habían sido representadas. Pero solo hay constancia de esa breve explicación en esta lámina de 1753, pues se sabe que se hizo una copia un año más tarde, pero la reseña de esa fue tachada por el propio autor. La descripción de Valdeflores sobre las excavaciones que practicó decía así:

“Desde la Orchestra hasta la primera precinción parece que había 14 gradas, que son las que se han descubierto, y cada una tiene un dedo y un pie de alto, y tres pies de ancho” (Valdeflores 1752-53: 26).

En esta descripción o explicación, en la que Valdeflores dice que había 14 gradas hasta la primera *praecintio*, y al conjunto lo identificó con un cuerpo y el resto de gradas que quedaban en la parte más superior, con otro. Según lo que vemos representado en los dibujos, las dos primeras vistas muestran como estaba el teatro romano en el momento en el que llegaron. Tan solo estaban al descubierto la parte que se identificaba con la *summacavea*, o parte superior

³ Carta BNE 17.03.1753.

⁴ Los motivos aparecen señalados en un oficio dirigido al director de la Real Academia de la Historia, Agustín Montiano y Luyando, por parte de Velázquez el 2-10-1753. ARAH. CAG/9/7980/5 (42).

del graderío. Y los vomitorios o puertas que daban acceso a esta parte estaban totalmente destruidas, por lo que el aspecto que presentaban era una mole de siete grandes bloques, los cuales daban nombre al monumento,

conocido popularmente entre la población como "Las siete sillas", porque según la leyenda, esas "sillas" fue donde se sentaron siete reyes en época árabe para deliberar sobre el destino de la ciudad de Mérida.

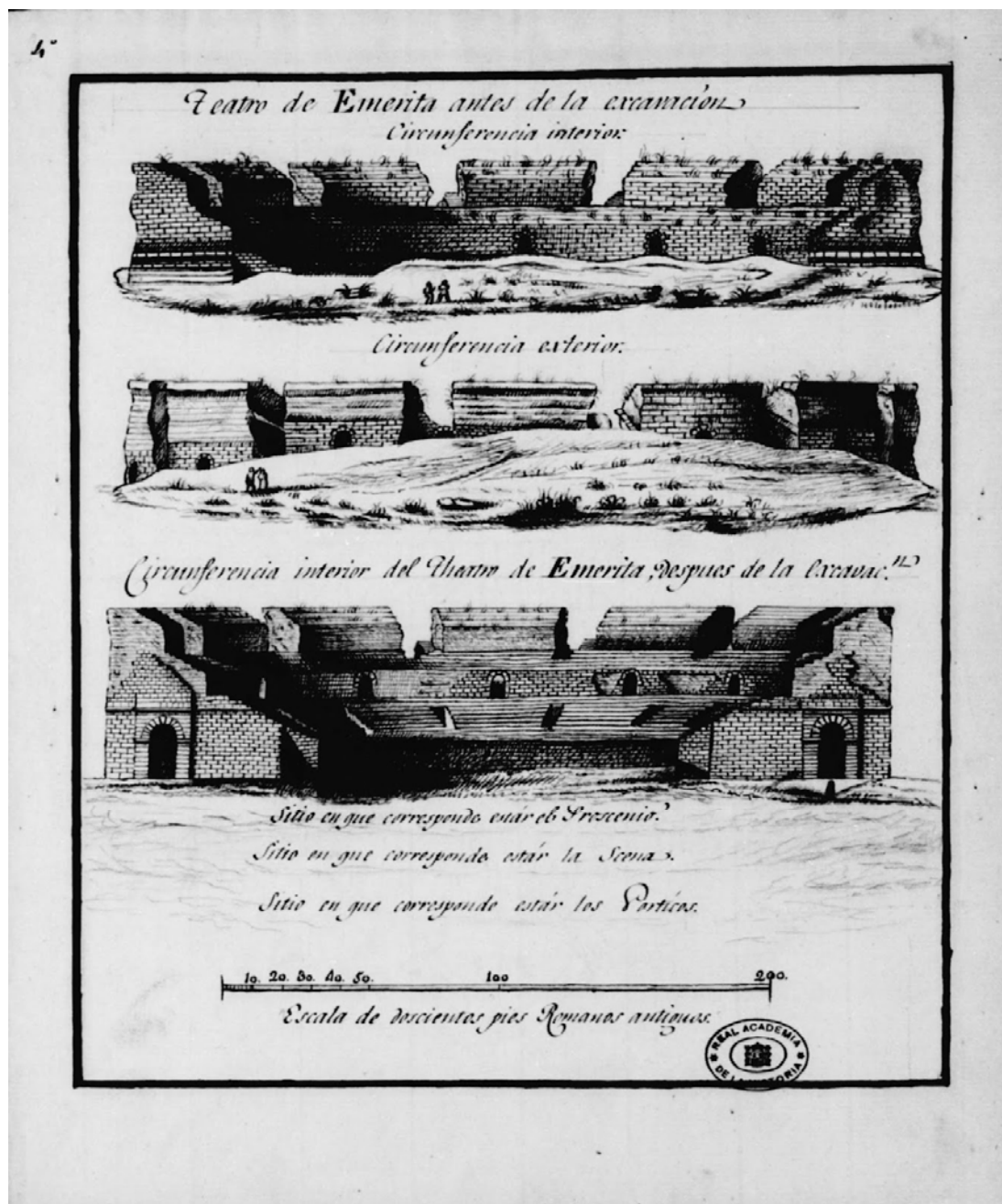


Fig. 1. Lámina del Teatro romano de Mérida realizada por Esteban Rodríguez donde se ve el alzado antes y después de la excavación de Valdeflores.

En cuanto al alzado exterior, solo aparece representado antes de la excavación, pero no después. Se pueden distinguir cinco puertas de las

trece que hay en total, pero no sabemos cómo quedó esa zona tras su intervención.

Continuando con el análisis descriptivo de esta lámina, hay que subrayar que en las dos primeras vistas se representan dos personas, mirando hacia el edificio. La función de dichos

personajes no es servir de escala o referencia en comparación al tamaño del teatro como puede parecer a simple vista, sino que se trata del dibujante con una cámara oscura. El dibujo de grandes monumentos como éste, y su levantamiento arquitectónicos ortogonal tanto en alzado como en sección, comenzaron su desarrollo en el siglo XVI. Por tanto, para lograr el levantamiento de monumentos con total exactitud se utilizaron recursos como la cámara oscura (Fig.2).



Fig. 2. Cámara oscura para el dibujo de los templos de *Paestum*. Detalle del dibujo de Isidoro González Velázquez "Vista de las magníficas ruinas de la antigua ciudad de Pesto", 1837. Fuente: RABASF.

La cámara oscura es un instrumento óptico cuyo funcionamiento consistía en una caja o habitación cuyo interior está pintado de negro. En la parte central tenía un orificio pequeño, por el cual, en condiciones de luz óptimas, aparecía dentro de la caja el objeto que se estaba observando pero de manera invertida. Esto permitía la realización de

dibujos exactamente iguales al objeto original, es decir, a escala. Este recurso, se ha documentado también en un cuadro posterior que contiene una representación de los templos de *Paestum* de Isidoro González Vázquez (Maier 2011-12: 87). Además, el propio Marqués expuso en una de sus cartas: "usándose para ello la machina

óptica, siempre que el terreno lo permitía”⁵. Con “*machina óptica*” refiérase al empleo de la cámara oscura para la medición de los monumentos. Por lo tanto, el empleo de cámara oscura se documenta con total certeza en el *Viaje de las antigüedades de España* emprendido por Valdeflores, pudiendo ser considerado un hito para la arqueología, que estaba comenzando a dar sus primeros pasos.

Se han conservado otras dos láminas con dibujos del teatro romano de Mérida realizados por Esteban Rodríguez, una copia y varios borradores, pero que fueron encontrados años más tardes por estar trasapelados junto con otros dibujos que correspondían al teatro romano de Acinipo⁶ (Fig. 3). Se hizo una copia de los borradores de Esteban Rodríguez, los cuales aún carecían de un título, es por ello que se produjo la confusión entre un teatro y otro. Son un total de cinco dibujos divididos en dos láminas: la primera lámina está formada por dos plantas del teatro, con una escala de 200 pies romanos y la segunda, un perfil del edificio que muestra los cimientos del mismo, y un alzado de la circunferencia interior y otra de la exterior después de la excavación, con escala de 200 pies de España.

Comenzando por la primera lámina, la planta del teatro situada en la parte superior muestra tres líneas: 1-2, 3-4 y 5-6. Esas líneas marcan una serie de sectores, del centro del graderío hacia el lado oeste del teatro. Esos sectores, se corresponden a las líneas de las secciones arquitectónicas. Tanto en la

primera como en la última planta, se refleja el corredor situado bajo las gradas y que completaba todo el hemiciclo del graderío.

La segunda lámina comienza por un perfil del edificio, tanto del lado izquierdo como del derecho. En esos perfiles aparecen una serie de números que señalan distintas partes y serían aclaratorios también para la intervención. El número 1 y 4 marcan por donde se encontraba el nivel de tierra antes de excavar; el 2 marcaría el nivel hasta donde llegaron, el nivel de suelo; el 3 marca la *praecintio*, o pasillo que separa la media de la *summa cavea*; el 5 las gradas y el 6, la galería situada bajo las gradas. El segundo dibujo corresponde al alzado interior del teatro ya excavado. El dibujo es casi idéntico al primero que hemos tratado que se correspondía con el interior tras la excavación, seguramente porque se correspondiese al borrador para realizar el dibujo final. En dicho dibujo se aprecia todo lo que ha sido excavado, el graderío casi al completo, aunque si viendo el dibujo no se aprecia ni el nivel de suelo ni la *orchestra*.

Aunque, Valdeflores creyó haber liberado de los escombros todo el graderío, bien es cierto, como comprobaremos que sucedió en excavaciones posteriores, que esto no fue así. Lo que ocurrió en la excavación casi con toda seguridad fue que llegaron hasta el nivel de la última *praecintio*, sin llegar a la *poedria*. Esta zona estaba compuesta por tres gradas de una anchura mayor a las del resto del graderío y estaban destinadas a los magistrados y personas más importantes de la ciudad. La *poedria* estaba justo inmediatamente antes de la *orchestra*. Tras despejar el graderío, la excavación continuó por el lateral oeste del edificio, donde se descubrió una puerta.

⁵ Carta R.A.H., sign CAG/9/7980/5 (42).

⁶ Esas copias sobre el teatro de Acinipo fueron utilizadas para completar una obra escrita por Velázquez titulada *Disertación sobre el teatro y ruinas de Acinipo* (Manso 2010: 56). Podemos encontrar dicho manuscrito (1750) en: Mss. 9/5994 (fols 125-164) y en 11/8235(29).

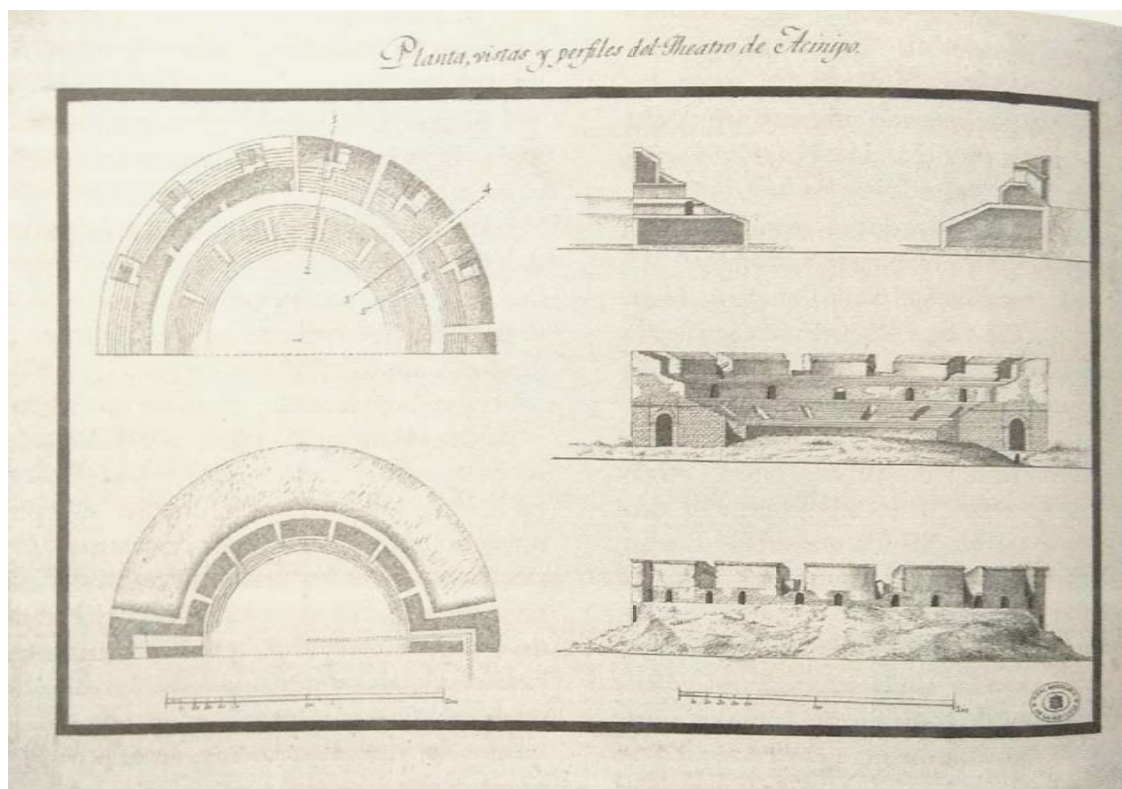


Fig. 3. Dibujos del teatro romano de Mérida confundido con el de Acinipo. Copia del original de Esteban Rodríguez, RAH. (Manso 2010: 54).

Por último, el alzado de la parte exterior del teatro. Hay que recordar que en la primera lámina que analizamos, aparecía el alzado exterior del teatro antes de la excavación, pero no después, por lo que no sabemos cuáles fueron los resultados de esa intervención. En esta ocasión, sí que tenemos el resultado final de la excavación: quedaron al descubierto todas las puertas de acceso, trece en total.

Si bien es cierto, que mucho de estos dibujos que han llegado hasta nosotros son copias de los originales de Esteban Rodríguez. Esas copias se atribuyen a José Picado, dibujante de medallas y antigüedades de la Real Academia de Historia. Existe una copia de los dibujos de Esteban porque fue un encargo para incorporar dichas láminas al viaje

literario de José Cornide de Folgueira y Saavedra⁷ para así completar las ilustraciones que fue realizando el

⁷ José Cornide de Folgueira y Saavedra (La Coruña, 25-4-1734 – Madrid, 22-2-1803). Fue historiador y arqueólogo. Pertenecía a una familia acomodada de Galicia y se sabe muy poco acerca de sus primeros años y estudios. En 1765, fue uno de los promotores para la creación de la Real Academia de la Agricultura. Por encargo de la R.A.H. visitó en 1793 las ruinas de Segóbriga. También en 1793, recibió encargo de realizar el informe de las *Antigüedades de Extremadura* de Agustín Francisco Forner, facilitándole la academia el material reunido en los “viajes literarios” del marqués de Valdeflores e Ignacio de Hermosilla. En 1798, la R.A.H., decide enviarle a Lisboa para que copiase un códice que contenía *Las Partidas* de Alfonso X el Sabio, pero no sólo decidió aceptar el encargo sino que propuso a la Academia llevar a cabo un viaje literario por Portugal para que sirviese de continuación al realizado por el marqués de Valdeflores. En Diccionario Biográfico Español: <http://dbe.rah.es/biografias/18265/jose-cornide-de-folgueira-y-saavedra> (Consultado el 1-5-2019).

dibujante que lo acompañó durante el trayecto, Melchor de Prado (Manso 2010: 62). Dicho viaje se efectuó en 1798 y tenía como objetivo viajar hasta Portugal pasando por Extremadura⁸.

Otro punto a destacar, en cuanto a la metodología de los dibujos se refiere, es que el autor marca una diferencia entre la manera de representar los lugares que están revestidos de sillares de los que no. Para ello, dibuja un perfecto almohadillado y deja un espacio en blanco para aquellas superficies que no lo mantenían. Esto sería un claro ejemplo, de la intención por mostrar el estado de conservación del edificio, e incluso, podría ser calificado como una incipiente "lectura" de paramentos (Salguero 2018: 19).

Por lo tanto, a través de estos dibujos podemos hacernos una idea de cómo fue la excavación arqueológica llevada a cabo por Valdeflores. La excavación comenzó, mirando desde la escena, por el lado derecho del graderío con el objetivo de sacar a la luz las principales estructuras del edificio y despejar por completo la *cavea*. Finalmente se despejó casi toda la *cavea* o graderío, a excepción de la *poedría* y la *orchestra*. Esa parte de la grada fue identificada por Velázquez como dos cuerpos de diez y catorce cada uno. Todo esto sin método científico alguno y con el objetivo de sacar a la luz lo más rápido posible el edificio y así poder estudiarlo y documentarlo.

III.2. Manuel de Villena Moziño: 1791- 1794.

Manuel de Villena y Moziño⁹ nació en 1740 en Setúbal (Portugal). Fue un arqueólogo y dibujante portugués del que apenas se conocen datos de su vida. Posiblemente se trasladaría a Italia para formarse como dibujante y luego llegaría a España, concretamente a Cádiz, por una posible relación de parentesco con Joaquín Manuel de Villena, I marqués de Villena. Una vez allí, se convirtió en alumno de la Academia de Artillería, estudiando matemáticas y trabajando como ingeniero, bajo las órdenes del cartógrafo de Antonio Gaver. Hay noticia de que en 1791, ya bajo el reinado de Carlos IV, se le comisionó la tarea de dibujar las antigüedades de Mérida así como practicar las excavaciones pertinentes para el estudio de las mismas y permaneció allí hasta 1794. Seguramente, el origen de dicha misión fue en 1789 cuando se encontraron algunos hallazgos en las inmediaciones del teatro emeritense. Esto se sabe, porque según los Libros de Acuerdos Municipales de Mérida de 1789¹⁰, figura en el presupuesto municipal, un crédito para la exploración de antigüedades de 500 escudos para el jornal de parados en los mencionados trabajos, los cuales se limitaron al "Anfiteatro" romano, que así era como denominaban en ocasiones al Teatro en aquella época.

Por lo tanto, Manuel de Villena, sería la segunda persona que llevaría a cabo excavaciones arqueológicas en Mérida entre 1791 y 1794. Estas tuvieron lugar

⁸ El objetivo de este viaje también tenía fines políticos pues fue la preparación de la Guerra de 1801 con Portugal y todo ello gracias a las labores de espionaje que llevaba a cabo J. Cornide (Abascal y Cebrián 2009: 131).

⁹ Biografía de Manuel de Villena Moziño consultada en el Diccionario Biográfico Español: <http://dbe.rah.es/biografias/78419/manuel-de-villena-y-mozino> (Consultado el 2-5-2019).

¹⁰ Libro de Acuerdos Municipales de 1789, sesión ordinaria 18 marzo. Archivo Histórico Municipal de Mérida (AHMM).

en el teatro, en el Arco de Trajano y en la calle Holguín. Con un total de 19 dibujos de Mérida y sus alrededores, atestiguó las excavaciones que realizó. Todos iban acompañados de sus explicaciones pertinentes, y aunque a simple vista pueda parecer lo mismo que realizó Valdeflores, esto significó un paso más en pos de la metodología arqueológica porque en los textos que acompañan a los dibujos, el autor expresó su intención de situar topográficamente los monumentos y en ocasiones llegó a incluir su opinión acerca de la posible función que pudieron desempeñar. Las láminas dibujadas por Villena son de una gran riqueza por ser dibujos “lavados en colores”. Con esto muestra que tienen un gran manejo en el manejo del lavado de tintas.

Como bien hemos señalado, Villena fue la persona que realizó las segundas excavaciones arqueológicas en el Teatro romano. Decide emprender las excavaciones del teatro por donde lo había dejado Valdeflores en 1752; limpió la parte que aún continuaba enterrada del graderío y sacó a la luz un total de cuatro cuerpos, dos más de los que se habían localizado en la primera excavación. Pero Villena no encontró los restos de la supuesta puerta que había dibujado Valdeflores en el lado izquierdo del graderío, mirando desde la escena. Lo que sí que descubrió Villena en sus excavaciones del teatro aparte de otros dos cuerpos de la *cavea* fueron la *orchestra*, la *poedría* o gradas donde se sentaban los magistrados de la ciudad y una nueva puerta en cuyas inmediaciones apareció además un dintel de granito con la inscripción:

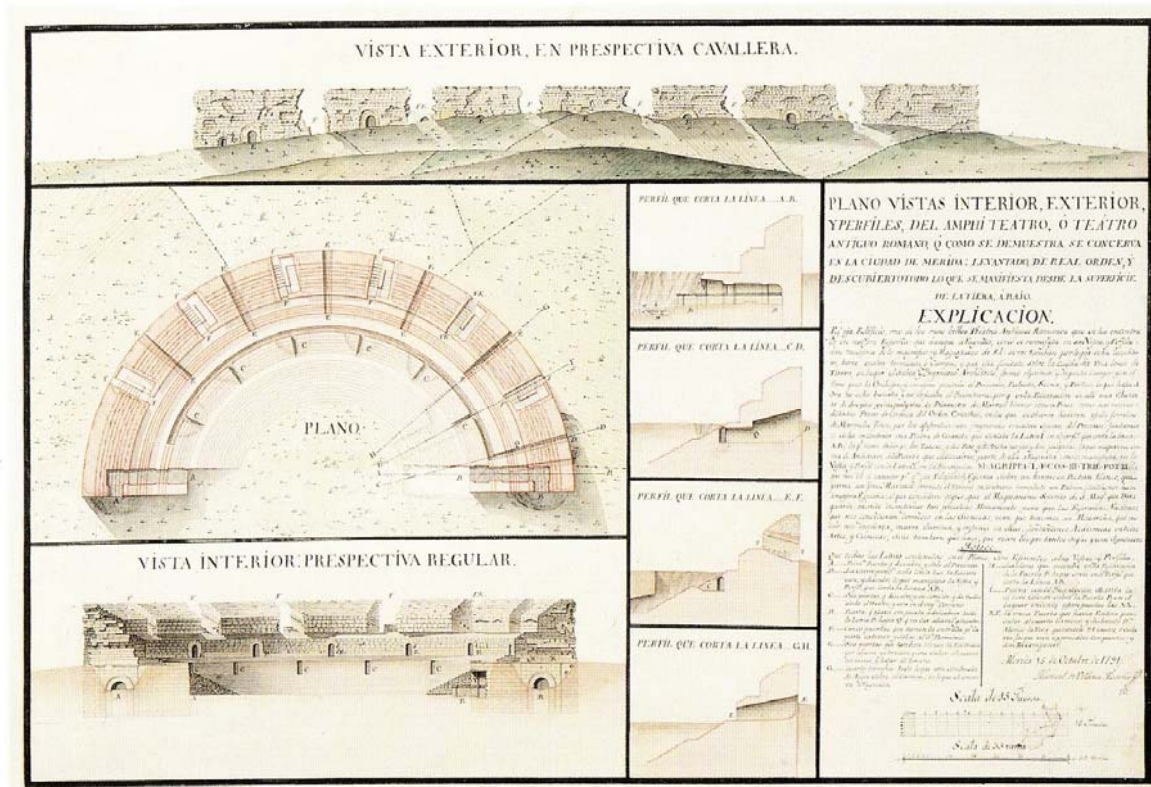
“M.AGRIPPA.L.F.COS.III.TRIB.POT.III”¹¹.

Esta inscripción puede ayudar a fecha el

edificio y ver por quien fue mandado construir. Del teatro existen dos láminas muy similares, una de 1791, inmediata a la llegada del autor a la ciudad y se correspondería con una primera intervención y otra de 1793, con algunos detalles más. A partir de ellas podremos llevar a cabo una descripción sobre cómo fueron y la metodología empleada en estas excavaciones.

Para proceder a la descripción comenzaremos por la primera lámina, la de 1791 (Fig. 4). Los trabajos de excavación continuaron las intervenciones comenzadas por el Marqués de Valdeflores. En esta primera lámina se refiere al edificio como “amphiteatro o teatro romano antiguo” y aunque en un primer momento, esto parece una contradicción sobre la denominación del monumento, Villena se referirá en el resto de ocasiones durante las explicaciones de la lámina como “teatro”. Está compuesta por un total de siete dibujo que siguen los preceptos marcados por Vitrubio en su obra en cuanto a la representación de espacios arquitectónicos se refiere: planta, alzado y perspectiva. En primer lugar encontramos, tres dibujos de mayor tamaño: en la parte superior una vista exterior del teatro en perspectiva caballera; en la parte central se refiere a un “plano” que se corresponde con una planta del teatro; y en la parte inferior, una vista interior en perspectiva regular. En segundo lugar, tenemos otros cinco cuadros de los cuales, cuatro de ellos de tamaño más reducido se corresponden con distintos detalles de la excavación: perfil que corta línea A.B.; perfil que corta línea C.D.; perfil que corta línea E.F.; perfil que corta línea G.H. Y por último, un cuadro donde expone la explicación y la escala.

¹¹ CIL II 474. (Ramírez 2003: 25).



LÁM. XVIII

Fig.4. Primera lámina del teatro romano de Mérida realizada por Villena en 1791. (Canto 2001: 126).

El cuadro de la explicación se titula: “Plano vistas interior, exterior y perfiles del amphiteatro o teatro antiguo romano, q[ue] como se demuestra se conserva en la Ciudad de Mérida: levantado de la Real Orden, y descubierto todo lo que se, manifiesta desde la superficie de la tier[r]a, ábajo”.

Tras esto, aparecería la explicación sobre el teatro y su excavación, que es la siguiente:

“NARRACIÓN:

En este edificio, uno de los más bellos théatros antiguos romanos que se há encontrado en nuestra España; aunque ar[r]uinado, como se manifiesta en sus vistas y perfiles, dan muestra de lo magnífico y mag[u]estuoso de el: se véé también por lo que se ha descubierto, tiene cuatro términos o cuerpos y que está fundado, sobre la cayda de una loma de tierra, en la que el sabio y

ingenioso architecto, formó el primer y segundo cuerpo: y en el llano puso la orchestra: y imagino pondría proscenio, pulpido, scena y pórtico, lo que hasta ahora no sea busco y no deficulto el encontrarce; porque en la excavación una c[o]luna H, de dos pies y seis pulgadas de diámetro de mármol blanco con su base como assi mismo distintas piessas de cornisa de orden corintio, en las que se observa haver estado forrados de mármoles finos, por los agujeritos: cuios fragmentos concidero serian del proscenio: juntamente se ha encontrado una piedra de granito, que señala la letra I (en el perfil que corta la línea AB), la qual tiene de largo, dos tuesas, y dos pies; y de ancho un pie y diez pulgadas, la que me parece servía de arquiteve a la puerta que se descubrió, parte de ella arrynada como se manifiesta en la vista y perfil de la

letra Y, con la inscripción M.AGRIPPA.L.F.COS.III.TRIB.POT.III (la que nos da a entender por quien fue edificado) escrita sobre un hermoso betún blanco, que parece un fino mármol: promete el terreno encontrarse completo un padrón que tanto honor haze a nuestra España; el que concidero digno que el Magnanino Spirito de Su Majestad que Dios guarde, mande desenterrar tan precioso monumento; para que las Estrañas Naciones, que nos concidieran dormidos en las Siencias, vean que tenemos un Monarca, que no solo nos despierta, mueve, ilumina y instruye en ellas: fundándonos Academias en todas Artes, y Ciencias; sino también que hace que [se] vean los [monumentos] que tantos siglos yasen sepultados" (Canto 2011: 126).

Después aparecía en dos columnas, unas pequeñas leyendas de todas las letras que aparecen en los dibujos y sirven para comprender la excavación:

"EXPLICACIÓN:

NOTESE: Que todas las letras contenidas en el Plano son referentes a las Vistas y Perfiles.

A. Primera puerta que descubrí, y sale al proscenio.

B. La correspondiente a ella donde hice la excavación, y descubrí lo que manifiesta la Vista y Perfil, que corta la línea AB.

C. Seis puertas, que descubrí y un corredor que da la vuelta a todo el teatro, y esta en el segundo termino.

D. Puerta que estaba empesada a descubrir desde la letra D. hasta Q. que va a dar alcor[r]hedor que descubrí.

E. Cinco Puertas que tiene entrada por la parte exterior y salen al 3º termino.

F. Seis puertas que también tienen la entrada por afuera y servían para subir al cuarto termino, y bajar al tercero.

G. Cuarto termino: todo lo que esta sombreado de negro sobre el carmín, es lo que se conserva ar[r]uyando.

H. La colu[m]na que encontré en la excavación de la puerta B la que se ve en el perfil que corta la línea AB.

I. Piedra con la inscripción dicha ar[r]iba la que se debe colocar sobre la puerta B en el lugar en donde están puestas las XX.

KF. La única puerta que havia entera para subir al cuarto termino; y desabarató Don Alonso de la Vera quitándole 24 cantos ó sillares, los que van expresados con puento y debe recomponer" (Canto 2001: 126).

A partir de la explicación que aparece en la lámina comenzaremos a analizar las diferentes vistas, siguiendo el orden en el que las hemos presentado anteriormente. En primer lugar, el dibujo correspondiente a la vista exterior. En este dibujo podemos ver el alzado exterior del teatro casi en el mismo estado en el que lo representó Valdeflores. En este dibujo podemos apreciar cinco puertas y el arranque de otra, y su función era de acceso al tercer cuerpo de la cavea. Estas aparecen marcadas con una letra "E" cada una. Pero en la explicación refleja cinco puertas sin hacer mención al arranque de la otra a pesar de ser marcada en el dibujo. También podemos apreciar entre los espacios de los argamasones que se corresponderían con las "siete sillas" otra serie de letras, que de izquierda a derecha son: F; FK; F; F; F; F. Un total de seis letras en cada uno de los seis huecos y que se trataban de los lugares donde se situaban las puertas de acceso al cuarto cuerpo. En la leyenda seguramente haya un error a la hora de realizar la descripción del dibujo pues esas seis puertas que las describe como "entrada por afuera y servían para subir al cuarto termino", están identificadas con una la "E" cuando en realidad se corresponden con una la letra F en el dibujo. En cuanto a la zona exterior del edificio, Villena no habla en ningún

momento de alguna excavación arqueológica en el lugar. Pero a pesar de ello, debemos tener en cuenta que en 1752, Valdeflores si practicó excavación en ese lugar y quizás Villena aunque no lo refleja, podría haber llevado a cabo alguna intervención al modo de un simple desescombro. Tenemos que tener en cuenta que Villena a pesar de dar muchos más detalles sobre las excavaciones que realiza, sigue sin emplear una metodología científica como tal en su trabajo y por los objetivos que tuviera, tal vez, omitió esa posible intervención que presuponemos, realizó en la parte exterior del teatro.

El segundo dibujo es el de la planta del teatro. Este dibujo nos ofrece gran cantidad de información sobre las exploraciones realizadas por Villena. Para hacer el análisis de este dibujo comenzaremos por la parte superior de la planta, la cual se corresponde con la parte superior del graderío, hasta la parte inferior. En primer lugar tendríamos las letras E y F, las cuales hemos señalado anteriormente que partes nos indican, pero ahora en la planta vemos el doble de letras, porque nos muestran también los puntos de salida de esas puertas. Tras el segundo *praecintio* o corredor, donde desembocan las puertas con la letra "E", nos encontramos en el plano con la letra "C", la cual marca un total de seis puertas y el corredor que recorría todo el hemiciclo del teatro. En la explicación se expresa como el descubrimiento de seis puertas y un corredor que se encontrarían en segundo término. Seguidamente, encontraríamos el resto del graderío. Y llegando a la parte más inferior de la planta hacia la parte izquierda, observamos dos letras "A" que muestran la entrada y salida de otra puerta que fue descubierta y cuya salida era al proscenio del teatro.

Al mismo nivel, pero en la parte derecha, vemos dos letras "B", que también indican la entrada y salida de otra puerta. Además en la explicación, el autor dice que en el punto B es donde realizó la excavación y así mismo se correspondería con la vista del perfil que corta la línea A.B. Posteriormente podemos ver una serie de líneas que marcan diferentes sectores en la parte derecha del graderío. Esas líneas son: H.G.; E.F.; A.B. y C.D. Y todas se corresponden con los detalles de los cuatro perfiles que aparecen dibujados a la derecha de esta planta.

En tercer lugar tendríamos el dibujo de la vista interior, donde se nos ofrece un alzado de la parte interna del teatro. En este dibujo volveríamos a encontrar las mismas letras señaladas en las anteriores ocasiones, pero ahora se sumarían otras; una letra "Y", que podría tratarse de los hallazgos realizados en la zona de excavación y dos letras "X", que marcaría el hipotético lugar original que Villena asignó al hallazgo de un dintel de granito, del cual hablaremos más adelante. Y en efecto, Villena supo ubicar bien ese hallazgo. También gracias a esta vista podríamos hacernos una idea de cómo era el nivel de tierra cuando se fueron a realizar las segundas excavaciones del teatro. Esa tierra es representada en el dibujo de una manera muy tenue, para poder ver lo que Villena supuso se encontraba debajo de ella. El nivel se encontraba a la altura de las dovelas de los arcos que formaban las puertas de acceso al proscenio del teatro.

Los cuatro dibujos restantes pertenecen a los perfiles. El graderío fue dividido cuatro sectores que son los que se representan.

En primer lugar, el "perfil que corta la línea A.B.". Ahí se muestra una sección del teatro, que a su vez es el lugar donde se realizó la excavación.

Podemos distinguir las letras I, H e Y. Según la explicación del dibujo, la letra I se corresponde con el dintel de granito, que tenía la inscripción sobre el cónsul Agripa y que estaba recubierto por un betún blanco. La letra H se correspondía a una columna junto a algunos restos de frisos y cornisas.

El segundo perfil se corresponde con el corte de la línea CD, contiguo al primero y situado un poco más hacia la izquierda. En este perfil se vuelve a distinguir perfectamente la silueta de los cuatro cuerpos que componen el teatro y el nivel de tierra. Concretamente esta sección se correspondería, según la explicación, con una puerta medio descubierta. Ésta fue encontrada por Valdeflores y es de la puerta que habla en sus textos. Por tanto, podríamos decir que este fue el lugar donde se había producido la primera excavación arqueológica años atrás. Dicha puerta daba acceso a un corredor del cual hacen referencia tanto Valdeflores como Villena.

Lo que estaba descubierta era el segmento entre la letra Q y D, y el resto del espacio que lo antecede suponemos que fue sacado a la luz por Villena y por tanto, esto nos hace llegar a la conclusión que en la explicación dice que la excavación fue practicada en los lugares señalados con la letra B y, por consiguiente, la excavación no habría quedado reducida tan solo a esos sitios.

En el dibujo del tercer perfil, EF, podemos observar en la parte superior, una de las puertas "E-F" que daban acceso al cuarto cuerpo; también vemos una puerta "C", que son las que darían acceso al segundo cuerpo. Hay una gran parte ensombrecida, desde donde es marcado el nivel de tierra hacia abajo. Esa zona que se encuentra al mismo nivel que la puerta C, indicaría que la zona se encuentra en elevado estado de deterioro incluso en ruinas como señaló Villena.

Y por último, el cuarto perfil de la línea GH. Aquí se representó una puerta EE, que daría acceso al tercer cuerpo. Y en esta escueta representación no aparece nada más.

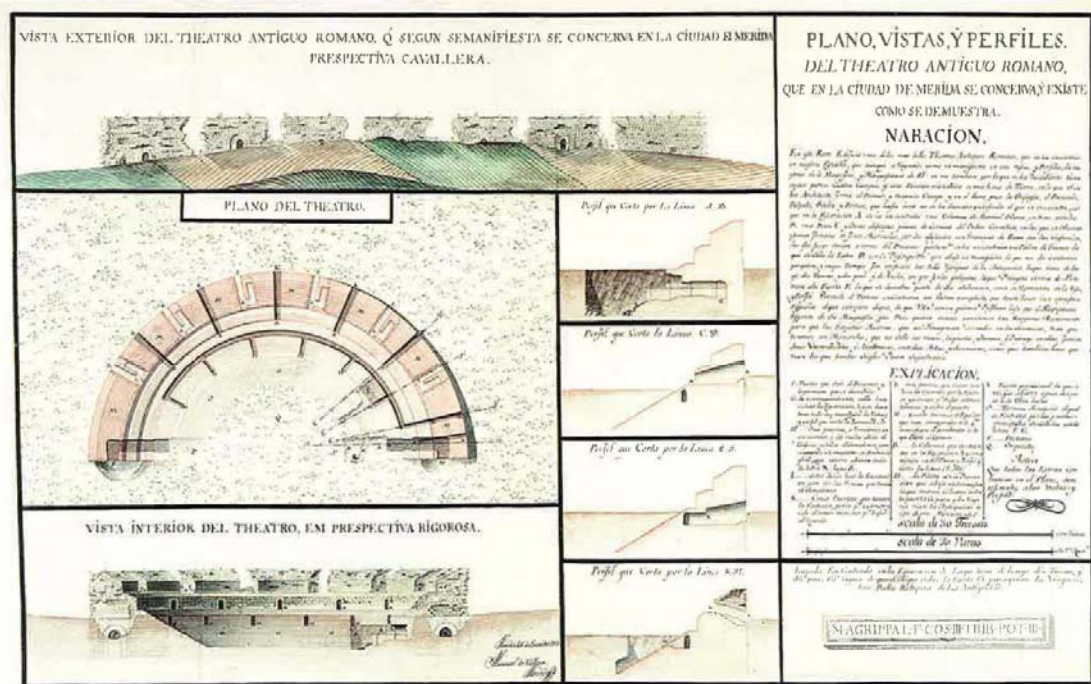
Ahora continuaremos con la descripción de la segunda lámina del teatro realizada en 1793 (Fig. 5). Esta también compuesta por siete dibujos al igual que la primera, pero incluye uno más sobre la inscripción de granito encontrada en la primera excavación de 1791. Siguió el mismo esquema en cuanto a los dibujos de planta, alzado y perspectiva. Esta lámina se denomina: *"Plano vista exterior, exterior y perfiles, del teatro antiguo romano, que en la Ciudad de Mérida se conserva y existe como se demuestra"*.

El primer dibujo al igual que en la primera lámina pertenece al alzado exterior del teatro y se denomina *"Vista exterior del teatro antiguo romano, q[ue] según se manifiesta se conserva en la ciudad de Mérida. Perspectiva cavallera"*. En la parte central se representa un *"Plano del teatro"* correspondiente a la planta del edificio y que utiliza el mismo sistema de letras y líneas que su antecesor para marcar la excavación. Y en la parte inferior se trata de un dibujo denominado *"Vista interior, perspectiva rigurosa"*. Aparece también un cuadro con texto donde se encuentra el título de la lámina, una narración y una explicación: **"EXPLICACIÓN:**

F.. Puerta que sale al proscenio y la primera que se descubrió.

G.. La correspondiente a ella donde se hizo la excavación A y se descubrió todo lo que manifiesta la vista, y perfil, que corta la línea AB.

H.. Seis puertas, ó vomitorios con su corredor; que da la vuelta a todo el edificio, y salen al Senatorio y proceguiendo se encontró la entrada principal, que estava abierta desde la letra X hasta la Z.



LAM. XXIX

Fig. 5. Segunda lámina realizada por Villena sobre el Teatro de Mérida en 1793. (Canto 2001: 147).

I.. Sitio donde se hizo la excavación para ver las gradas que tenía el Senatorio.

K.. Cinco puertas que tiene la entrada, por la parte exterior y sale al tercer término para bajar al segundo.

L.. Seis puertas que tiene la entrada también por el exterior, y servían para bajar al tercer término y subir al cuarto.

M.. Cuarto término, ó popular que tiene arryanado todo quanto manifiesta el sombreado negro sobre el carmín.

B.. La columna que se encontró en la excavación A y s[e] manifiesta en el plano y perfil que corta la línea AB.

D.. La piedra con la inscripción [sic] que abajo se demuestra la que merece colocarse sobre la puerta G para que los viajeros vean la antigüedad de este monumento.

N.. Puerta provisional la que se vee fue abierta apico después de la obra hecha.

O.. Termino senatorio alqual se entrava por las puertas principales señaladas con F.G.

P.. Proscenio

Q.. Orquesta

NÓTESE: que todas las letras contenidas en el plano, son referentes, a las vistas y perfiles" (Canto 2001: 146).

Tras el análisis de las dos láminas del teatro romano se pueden extraer algunas diferencias entre ambos dibujos. A simple vista pueden parecer muy similares, pero hay bastantes discordancias entre una y otra.

Comenzando por los textos que presentan una y otra lámina, en cuanto a la estructura que tienen son iguales. Compuestos en primer lugar de una descripción del teatro y luego una explicación a modo de leyenda. Los textos son iguales, lo que cambia son las letras utilizadas como leyenda en

una y otra lámina. En 1791, las letras empleadas van de la A a la I siguiendo el orden alfabético y en 1793, las letras son escogidas de manera aleatoria: F, G, H, I, K, L, M, B, D, N, O.

Algo importante y comparando ambas láminas es que en 1791 Manuel de Villena no sólo representó la excavación que realizó, sino que señaló también una futura intervención que quería realizar a pesar de no ser señalada con ninguna letra en la leyenda. Por lo tanto, esta sería la explicación para cuando en un primer momento, al analizar la primera lámina nos pareció que había practicado más excavaciones de las señaladas y que quizás por algún error o descuido del autor no habían sido marcadas esas áreas.

Otra diferencia de la primera lámina respecto a la segunda es sobre la puerta KF señalada en 1791. El autor hizo un comentario sobre esta puerta pues le faltaban sillares que habían sido reutilizados para obras de reparación del puente en el siglo XVII, por lo tanto mostraba un gran estado de deterioro. Pero en 1793, sin embargo, no realiza este comentario y habla de una puerta provisional en el lugar de esa y la señala con la letra N.

4. Conclusiones

Hasta el momento carecíamos de un trabajo de esta índole, cuyo objetivo principal fuese estudiar las excavaciones arqueológicas así como los aspectos metodológicos de la misma. Se habían desarrollado múltiples estudios historiográficos sobre Mérida, pero la mayoría eran de mero carácter recopilatorio, sin hacer hincapié en las excavaciones y métodos utilizados. En consecuencia, podemos extraer varias consideraciones finales acerca del anticuarismo en el siglo XVIII. En primer lugar, con el viaje del Marqués de Valdeflores. Es en esas representaciones

del Teatro romano de Mérida realizadas para el Viaje de Antigüedades por España donde está documentado por primera vez el empleo de la cámara oscura en España. Este instrumento no vuelve a verse documentado hasta el siglo XIX en el cuadro de Isidro González Velázquez de los templos de *Paestum*. Esto fue un hecho muy importante porque la documentación gráfica que realizó Esteban Rodríguez, puede ser considerada como uno de los primeros precedentes del empleo de metodología en la historia de la arqueología española, representando en uno de sus dibujos el antes y el después de una excavación. A pesar de que las excavaciones de Valdeflores no emplearon ningún método científico porque no había una metodología arqueológica como tal, si tuvieron una clara intención de documentar, es por esto, que estas intervenciones con esos dibujos *in situ* son consideradas imprescindibles como sistema de documentación. También podemos extraer otras cuestiones importantes del texto de la Instrucción del viaje. Es la primera vez que hay una clara intención de realizar dibujos de los monumentos con la mayor exactitud posible, como bien hemos señalado anteriormente. Además, esos dibujos también serán utilizados como un inventario sobre los monumentos del país. Otra cosa es la intención de que todos los dibujos estuvieran regulados por un mismo sistema de medida como era el pie de hierro o pie español, a pesar de que en los dibujos de Mérida es empleado el pie romano antiguo para la escala.

Manuel Villena y Moziño, como hemos visto, fue la persona que acometió las segundas excavaciones con carácter arqueológico en el Teatro romano, el Arco de Trajano y la calle Holguín. Los dibujos de Villena podrían ser considerados pioneros en cuanto al análisis de elementos arquitectónicos a

través de metodología arqueológica, es decir, directamente por practicar excavaciones.

Por lo tanto, podemos ver que bajo el amparo de las Academias se realizaron algunos trabajos que serán fundamentales para los primeros pasos de la arqueología española en el siglo XVIII.

Referencias

- Canto de Gregorio, A.M. 2001: *La arqueología española en época de Carlos IV y Godoy. Los dibujos de Mérida de D. Manuel Villena Moziño. 1791-1794*. Madrid.
- Cebrián Fernández, R., Salamanqués Pérez, V. y Sánchez Medina, E. 2005: "La documentación sobre las memorias del viaje del Marqués de Valdeflores por España (Real Academia de la Historia, ms. 9/7018)", *SPAL: Revista de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Sevilla* 14, 2005, 11-58.
- León Gómez, A. 2007: *El estudio de los edificios de espectáculos romanos en la España del siglo XVIII. Análisis del uso de la imagen en los inicios de la arqueología española*. Tesis Doctoral. Sevilla: Universidad de Sevilla.
- Maier Allende, J. 2011-2012: "Academicismo y Buen Gusto en el origen de la Arqueología Hispanorromana", *CuPAUAM* 37-38, 75-104.
- Morán Sánchez, C.J. 2018: *Memoria arqueológica y social de dos escenarios romanos: el teatro y el anfiteatro de Mérida (1910-1936)*. Mérida: Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- Ramírez Sábada. J.L. 2003: *Catálogo de las inscripciones imperiales de Augusta Emerita*. Mérida: Cuadernos Emeritenses 21.
- Salas Álvarez, J. 2010: "El viaje de España del Marqués de Valdeflores. Un intento fallido de catalogación de los monumentos y antigüedades de España", *SPAL, Revista de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Sevilla* 19, 9-34.
- Salas Álvarez, J. y León Gómez, A. 2003-2005: "La representación gráfica de la antigüedad clásica emeritense durante la Ilustración. El ejemplo del teatro romano", *Archaia: Revista de la Sociedad Española de Historia y Arqueología*, 3-4-5, 86-103.
- Salguero Ledesma, L. 2018: *Historia de la Metodología arqueológica en Augusta Emerita (1752-1936). Los casos particulares del Teatro y del Anfiteatro*. Trabajo de Fin de Máster Inédito. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.