

Política económica contra la Pobreza

Alfonso Novales

Universidad Complutense

anovales@ccee.ucm.es

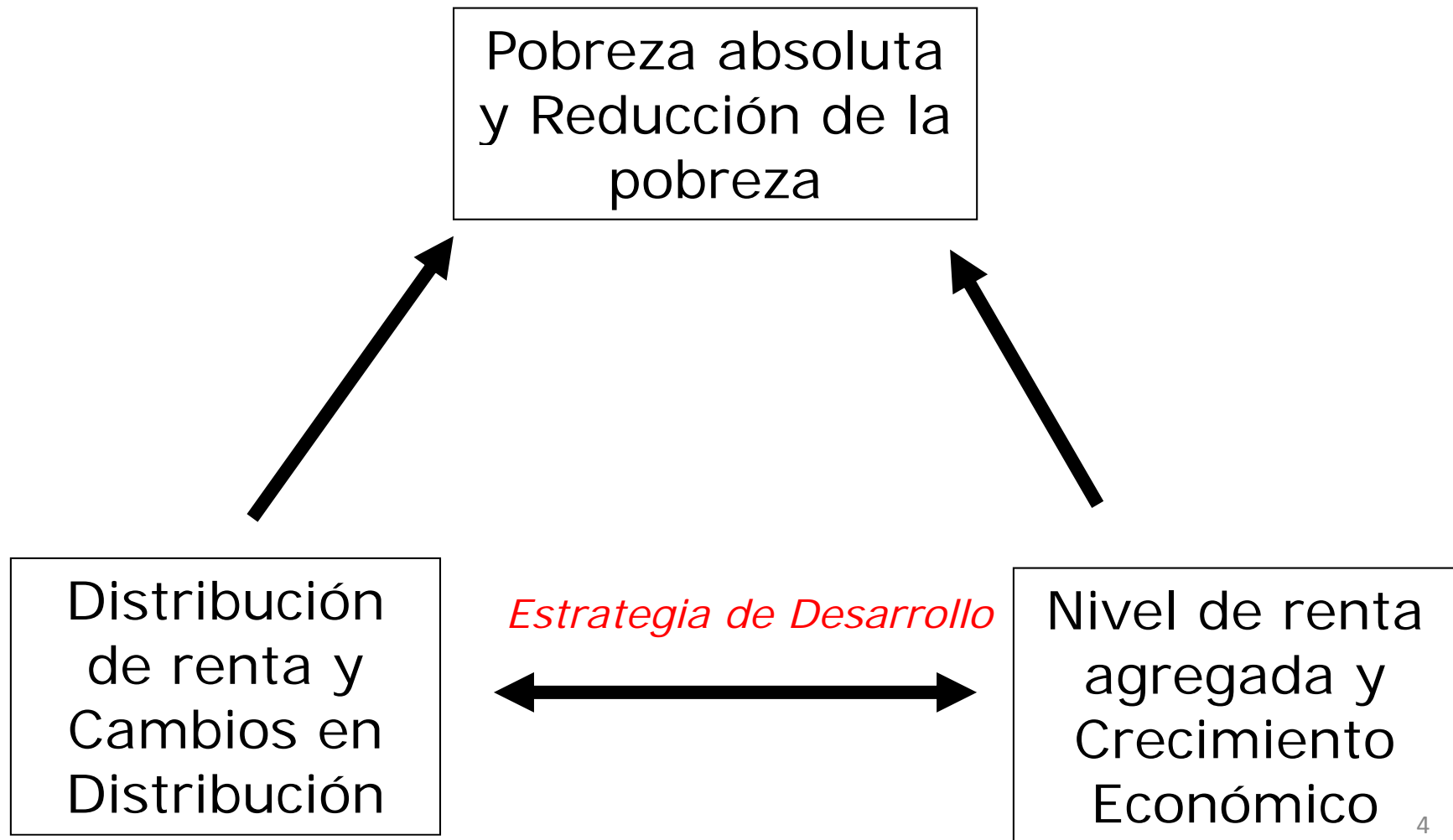
www.ucm.es/info/ecocuan/anc

Políticas contra la Pobreza

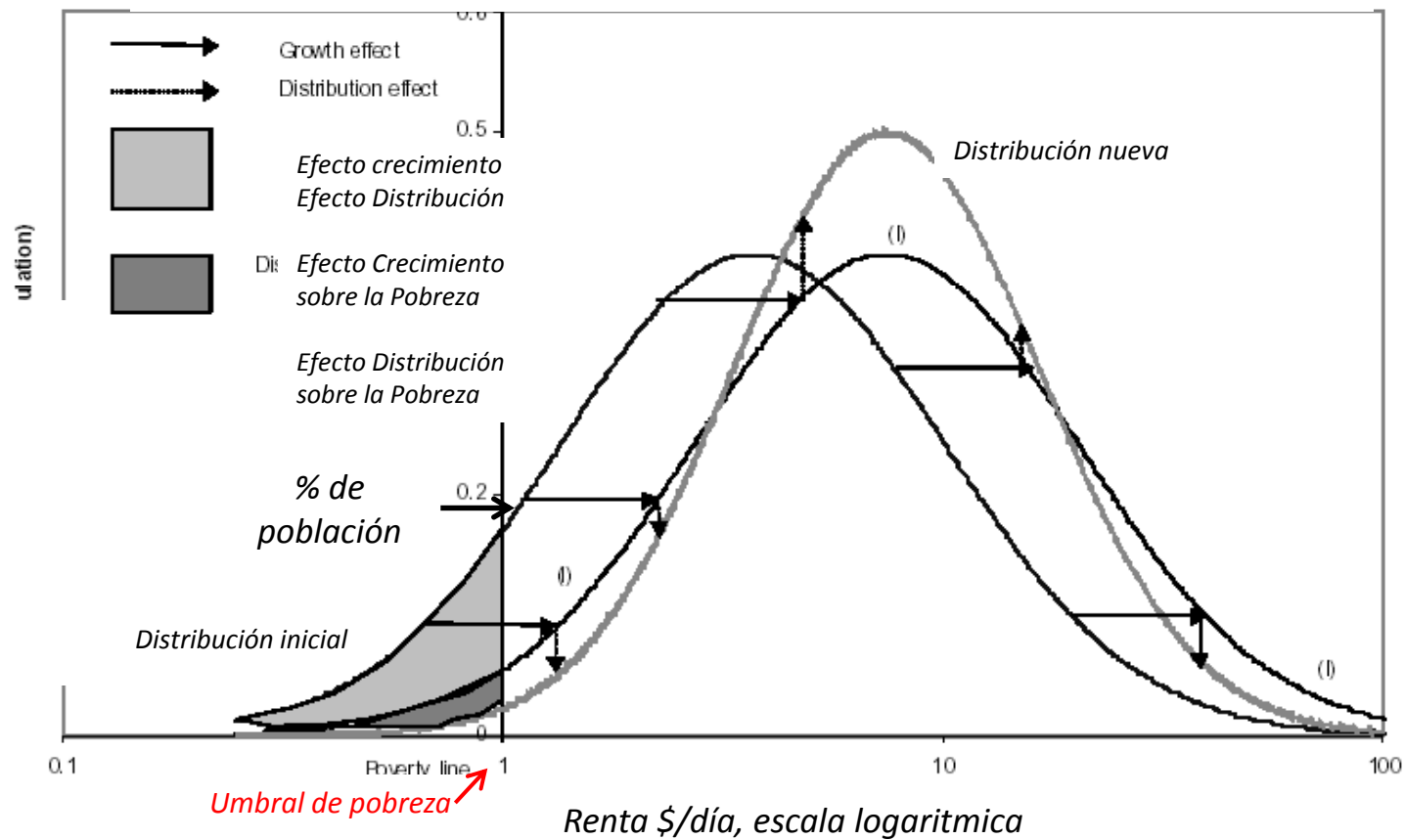
1. Relaciones entre crecimiento y desigualdad
2. La importancia de la desigualdad en la lucha contra la pobreza
3. ¿Por qué es preciso reducir la desigualdad interna en los países?
4. Criterios para el diseño de una política económica para luchar contra la pobreza

1.- La relación entre crecimiento y desigualdad

El triángulo: crecimiento – desigualdad - pobreza



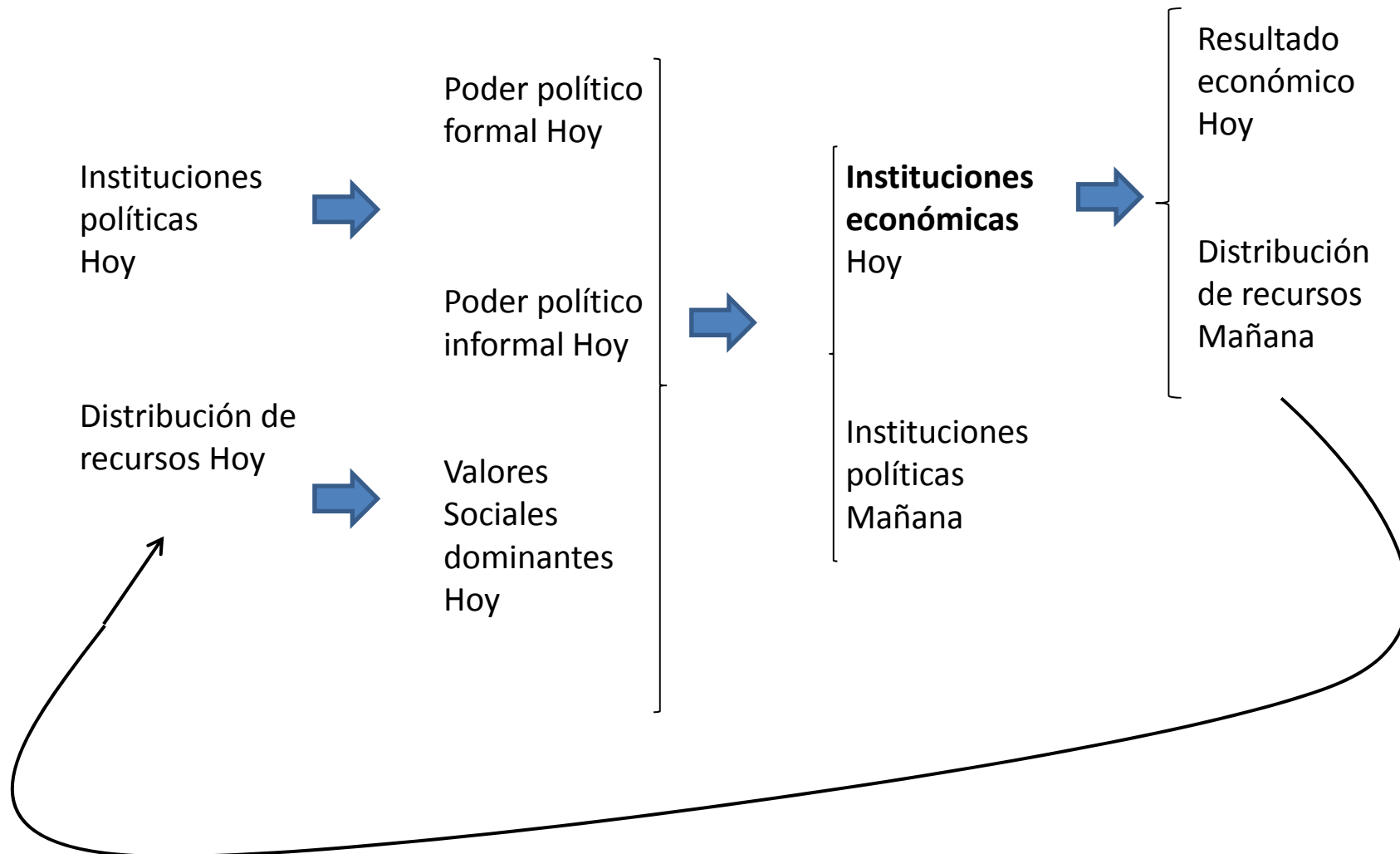
Cambio en pobreza = Crecimiento + Distribución + Cambio en Distribution



Efecto del crecimiento sobre la desigualdad

- ¿Por qué falla la hipótesis de Kuznets?
- *Primer resultado: El crecimiento económico tiene efectos prácticamente inevitables sobre la desigualdad, aunque el signo e intensidad de tales efectos dependen,*
 - *por un lado, de la velocidad y de los aspectos estructurales del crecimiento y,*
 - *muy en particular, del mecanismo distributivo dominante, que está determinado en buena medida por la calidad de las instituciones políticas y económicas.*

Dinámica institucional



Efecto de la desigualdad sobre el crecimiento

- La desigualdad juega un papel central en la determinación de la tasa de crecimiento y sus pautas
- A diferencia de la ambigüedad de efectos que el crecimiento puede tener sobre la desigualdad de la renta, la desigualdad puede ser un freno al crecimiento económico, a través de:
 - a) Deterioro de la calidad institucional
 - b) Imperfecciones en los mercados de capitales
 - c) Ausencia de incentivos
 - d) Erosión en la cohesión social, violencia, etc.

a) Deterioro de la calidad institucional

- El crecimiento está determinado por la acumulación de activos productivos, conocimiento e innovación tecnológica
- Los incentivos para poner en marcha tales procesos descansan en la capacidad de apropiarse privadamente del fruto del esfuerzo
- Lo que depende de las políticas impositivas y regulatorias
- La desigualdad contribuye a la acumulación de poder en pequeños grupos
- El clientelismo político excluye de la generación de rentas a los no afines a la clase dirigente
- Y tenderá a favorecer una menor protección de los derechos de propiedad, implicando menor acumulación de activos, menor innovación, y menor crecimiento

b) Imperfecciones en los mercados de capitales

- Los individuos pobres no pueden salvar el coste de acceso a los mercados de capitales
- Los países con mayor desigualdad y alta pobreza infrutilizan su potencial productivo y de crecimiento, pues préstamos que serían buenos no son concedidos

c) Ausencia de incentivos

- Una distribución de renta artificialmente igualitaria difiere de la distribución óptima, que valora las diferencias de talento, mérito y esfuerzo,
- Inhibe el crecimiento al reducir los incentivos al esfuerzo y estimular un comportamiento *free-rider*
- Aunque una cierta desigualdad en el tramo alto de la distribución de renta puede ser positiva para el crecimiento

d) Erosión de la cohesión social

- Al aumentar la brecha entre pobres y ricos, aumentan las actividades criminales e ilegales
- Junto con los costes relativos a la seguridad en la actividad empresarial y al cumplimiento de los contratos.
- Los niveles de violencia, generalmente más altos en sociedades más desiguales y en regiones de rápido crecimiento constituyen una importante carga social y económica que puede frenar el crecimiento
- Tanto por los recursos necesarios para su eliminación como por la incertidumbre que generan acerca del respeto a los derechos de propiedad y el cumplimiento de los contratos
- Inestabilidad política

Segundo resultado:

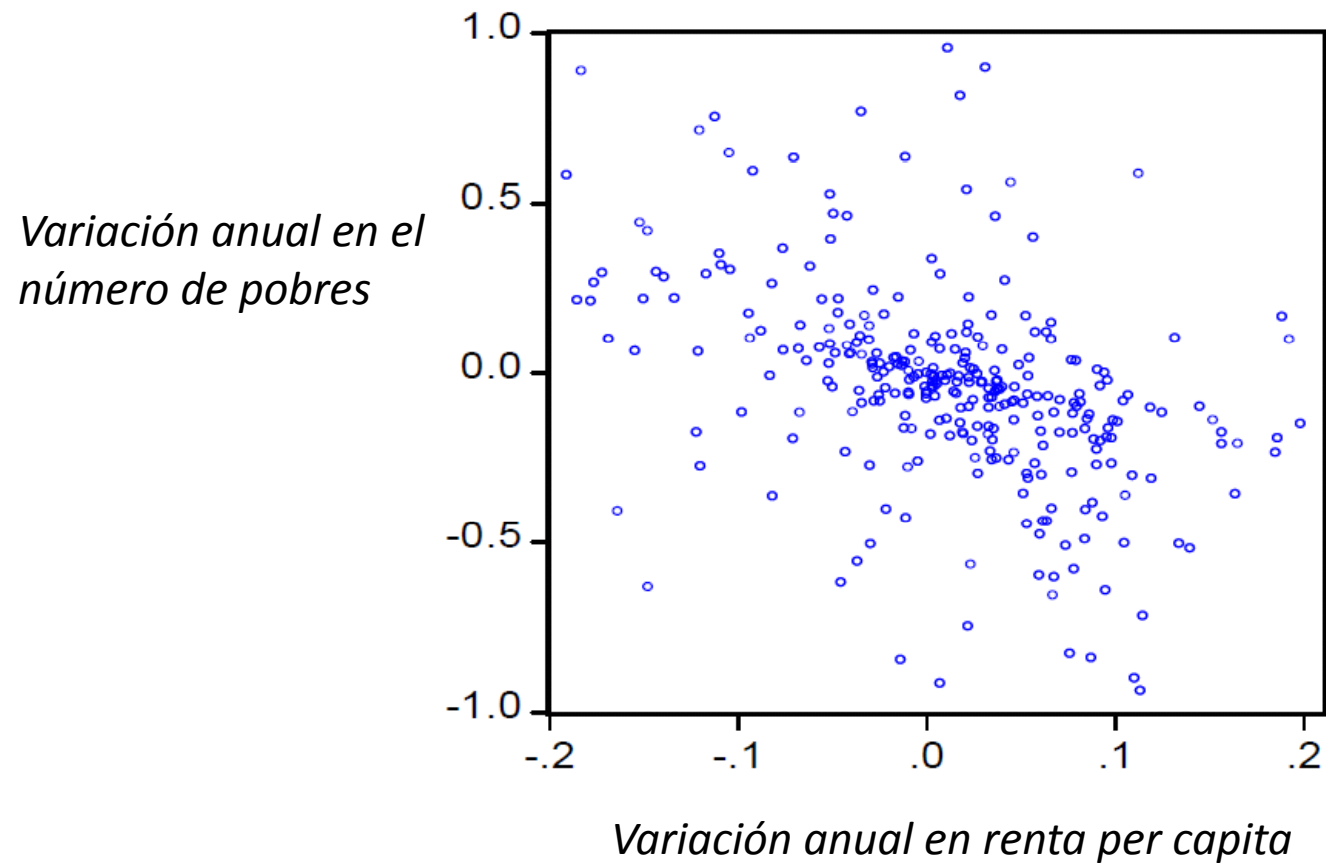
- *Segundo resultado: El efecto negativo de la desigualdad sobre el crecimiento se debe a tres factores:*
 1. *la naturaleza de las instituciones políticas y económicas.*
 2. *la dificultad de acceso a los medios económicos que posibiliten el desarrollo,*
 3. *una excesiva igualdad de rendimientos del esfuerzo y*
 4. *erosión en cohesión social, posible violencia, incertidumbre acerca de derechos de propiedad*
- Por lo que la calidad de las instituciones vigentes en una sociedad juegan un doble papel, condicionando:
 - tanto los efectos distributivos del crecimiento, como
 - el freno que la desigualdad puede imponer sobre el crecimiento económico.

2.- La importancia de la desigualdad en la lucha contra la pobreza

Efecto del crecimiento sobre la pobreza

- Existe clara evidencia empírica acerca de que un crecimiento económico más rápido viene generalmente asociado con una mayor reducción de la pobreza.
- De hecho, es difícil encontrar países en los que la pobreza y la renta per cápita hayan crecido o decrecido simultáneamente durante periodos amplios de tiempo.
- Para niveles bajos de renta la relación entre pobreza absoluta y renta no es estrecha, observándose países con una renta similar, pero una incidencia de pobreza entre 0% y 65%

El crecimiento tiende a reducir la pobreza



¿Qué grado de reducción de pobreza puede esperarse mediante un impulso al crecimiento?

- Las estimaciones disponibles sugieren que un 1% de incremento en renta o en el gasto en consumo en la población total reduce la proporción de personas viviendo por debajo del umbral de pobreza, en media, entre un 2% y un 3%, y este es un efecto notable [*M.Ravallion y S.Chen (1997)*].
- Sin embargo, no es el único factor explicativo de las variaciones en pobreza pues, como muestra F. Bourguignon (2003), el ritmo de crecimiento de una economía explica sólo un 26% de los descensos en el número de pobres, reflejando la existencia de otros factores determinantes relevantes

A nivel de 80 países... (mitad de los 90s a mitad de los 2000s)

- Diversidad de relaciones entre crecimiento de la renta y reducción de la pobreza
- Aunque el incremento de renta evoluciona razonablemente de acuerdo con la reducción de la pobreza a lo largo del tiempo y a través de los países
- Mucha heterogeneidad en la incidencia de la pobreza en países de renta baja, aparentemente en función de su nivel de desigualdad. Algunos países experimentaron crecimiento robusto con escasa reducción de pobreza, y recíprocamente
- Entender las causas de dicha heterogeneidad es evidentemente crucial para el diseño de estrategias de reducción de la pobreza.

Tercer resultado

- *Tercer resultado*: La capacidad del crecimiento económico para reducir la pobreza es mayor:
 - cuanto mayor sea el grado de desarrollo del país, y también
 - cuanto menor sea el nivel inicial de desigualdad
 - durante los 80 y 90, la pobreza descendió en 9,6 puntos en los países en desarrollo en los que descendió la desigualdad, pero solo 1,3 puntos en aquellos en que la desigualdad aumentó.
 - diferencias en calidad institucional
- La desigualdad juega un doble papel

Reducción de pobreza mediante crecimiento

Un factor: la desigualdad

- La desigualdad condiciona la capacidad del crecimiento para reducir la pobreza
- Pero existe un efecto adicional, puesto que la desigualdad varía con el crecimiento
- Y el efecto total no es fácilmente anticipable

- Una mayor desigualdad es más dañina para la pobreza en un país rico que en un país de renta baja.
- Los países de renta baja requieren mayores esfuerzos tanto en crecimiento de la renta como en corrección de la desigualdad para reducción de la pobreza.

Reducción de pobreza mediante crecimiento

Otro factor: el nivel de renta

- El nivel de renta tiende a incrementar la reducción de la pobreza en respuesta tanto a un incremento en la renta como a una reducción en la desigualdad
- Notable variedad de respuestas en la reducción de la pobreza respecto de la renta y de la desigualdad en su distribución
- La reducción de pobreza en China ha estado por debajo de lo que habría cabido esperar, dado su crecimiento

Implicaciones de política (Fosu)

- Adoptar la estrategia apropiada de crecimiento “*pro-poor*” requiere conocer y enfatizar en el diseño de política los atributos idiosincráticos de cada país.
- Parece razonable conceder especial importancia a la reducción de la desigualdad en ciertos países en los que la distribución de renta es especialmente desfavorable.
- Aunque el estudio apunta a los limitados efectos del crecimiento y la reducción de desigualdad en países pobres

Fosu (2011), *Growth, Inequality, and Poverty Reduction in Developing Countries: Recent Global Evidence*:

El impacto de las políticas públicas: Revisión de la literatura

- La evidencia empírica acerca del efecto de políticas públicas sobre la pobreza es (sorprendentemente) mixta
- Muchas políticas y componentes del gasto que son supuestamente “pro-pobres” (educación y sanidad) no tienen efecto significativo sobre la renta de los pobres. En ocasiones benefician más a los más ricos
- Por el contrario, la renta de los más pobres responde sistemáticamente a políticas de crecimiento como la disciplina fiscal, la estabilidad macroeconómica, la *good rule of law* y la apertura al comercio internacional.
- Elevada elasticidad de la pobreza con respecto a la desigualdad en la distribución de la renta: *toda política que sea favorable a la distribución de la renta tiene un efecto positivo e inmediato sobre la pobreza.*
- Las políticas dirigidas a elevar el nivel educativo, mejorar el funcionamiento institucional, desarrollar los mercados financieros y asegurar una mejor distribución de la tierra tienden a reducir la desigualdad en la distribución de la renta y, en consecuencia, a menores niveles de pobreza.

¿Por qué debe reducirse la desigualdad en la lucha contra la pobreza?

¿Por qué debe reducirse la desigualdad en la lucha contra la pobreza?

- Es éticamente cuestionable
- Creciente inquietud acerca de sus posibles efectos
- Limita el crecimiento
- Reduce la capacidad del crecimiento para reducir la pobreza: *Doble dividendo*
- Desigualdad de resultados versus desigualdad de oportunidades
 - la desigualdad de oportunidades tiene un efecto negativo sobre el crecimiento;
 - la desigualdad de rendimientos del esfuerzo puede tener una relación positiva o negativa con el crecimiento.
- Por lo que la relación empírica entre desigualdad global y crecimiento es ambigua y puede resultar nula.

¿Qué igualdad de oportunidades?

- Capacidades: Sen (2010)
- Para Nussbaum ((2011), p. 33), un orden político decente debe asegurar a todos sus ciudadanos al menos un nivel mínimo de diez capacidades centrales (en inglés):
 1. Life,
 2. Bodily health,
 3. Bodily integrity,
 4. Senses, imagination and thought,
 5. Emotions,
 6. Practical reason,
 7. Affiliation,
 8. Other species,
 9. Play,
 10. Control over one's environment: a) Political, b) Material.

Igualdad de oportunidades

- Entender la igualdad de oportunidades en un triple plano:
 - igualdad de acceso a la educación,
 - igualdad en el acceso al crédito,
 - igualdad en el tratamiento de todos los ciudadanos por parte de la Administración, con un cumplimiento anónimo de las normas.
- Cabe esperar efecto negativo sobre el crecimiento
- Mientras la desigualdad de resultados puede tener efecto positivo o negativo
- La igualdad de oportunidades es central en la lucha contra la pobreza, porque este tipo de desigualdad puede frenar el proceso de reformas que impulsa el crecimiento
- Mientras que las políticas contra la desigualdad de rendimientos suelen ser contraproducentes

Lecciones de los 90:

- Una década de desilusión: A pesar de que casi todos los países de América Latina y Caribe pusieron en marcha reformas económicas significativas, el crecimiento fue lento
- A pesar de adoptar políticas de reforma relativamente similares, las distintas áreas geográficas crecieron en los 90 a tasas muy diferentes.
- Las expectativas acerca del posible impacto de reformas estructurales crecimiento no fueron realistas
- El comercio es una oportunidad, pero no una garantía, y es ingenuo esperar que una reducción de tarifas hará aumentar el crecimiento de modo automático.
- Algo similar puede decirse de la liberalización del sector financiero e incluso de las reformas políticas.
 - El aumento en el número de democracias hizo preludiar una mejoría en el rendimiento económico.
 - Pero nada impide un comportamiento predatorio o que los gobiernos ejerzan su autoridad en beneficio de las élites.
 - Se precisan ciudadanos informados, escasa polarización social y rivalidad política.

Lecciones de los 90:

- Las condiciones necesarias para el crecimiento pueden crearse de modos muy distintos, y no todos ellos generan crecimiento de igual manera e intensidad
- El crecimiento sostenido requiere: a) acumulación de capital, b) uso eficiente de recursos, c) progreso técnico) una distribución de la renta socialmente aceptable
- Para lo que es preciso: a) estabilidad macroeconómica, b) asignación de recursos de mercado, c) apertura al comercio internacional
- Lo cual no conduce a un único conjunto de recomendaciones
- Error frecuente en los 90: Reducirlo a:
 1. minimizar déficits,
 2. minimizar la inflación,
 3. maximizar la privatización,
 4. liberalizar el sector financiero al máximo

4.- Diseñando de una política macroeconómica para luchar contra la pobreza

Diseñando de una política macroeconómica para luchar contra la pobreza

La lucha contra la pobreza requiere de una decidida actuación en tres áreas:

1. diseñando normas y políticas macroeconómicas adecuadas para impulsar el crecimiento,
 2. impulsando la seguridad jurídica que posibilite el desarrollo económico, y
 3. aliviando el efecto que sobre la desigualdad tiene el crecimiento mediante una mejoría en la *igualdad de oportunidades*.
- Entendiendo que las instituciones vigentes juegan un doble papel:
 - Condicionan los efectos distributivos del crecimiento,
 - Y limitan el freno que la desigualdad puede imponer sobre el crecimiento económico.

1: Normas y políticas macroeconómicas adecuadas

- Evitar distorsiones macroeconómicas mediante las cuales los grupos dirigentes pueden desviar rentas a su favor
- Frecuentemente, las normas de mala calidad, entorpecedoras del crecimiento, son consecuencia de intereses de grupos de poder político o económico, o del interés recaudatorio del propio Estado, quienes se benefician de las malas regulaciones
- Para explicar las tasas de crecimiento observadas en países en desarrollo son más importantes los factores institucionales que los indicadores de las políticas macroeconómicas puestas en práctica

2: Mejorar la seguridad jurídica y configurar una Administración de Justicia eficaz e independiente

- Las decisiones de creación de empresas, inversión, innovación y trabajo están condicionadas por las normas en vigor, por la seguridad que se perciba en dicho marco normativo, y por la confianza en poder disfrutar del fruto del esfuerzo
- Es necesario que exista una cultura de cumplimiento de contratos y acuerdos, debido a que los incumplidores reciben la censura social y la acción correctiva de la justicia.
- No se puede esperar que aparezcan empresarios innovadores en equipos y procesos productivos, mejorando la productividad de los actuales procesos y abriendo nuevos mercados, si estos no confían en el cumplimiento de las leyes y de los contratos.

3: Búsqueda de la igualdad de oportunidades

- Hacer posible el acceso de todos los ciudadanos al crédito y, con él, al sistema educativo y a las oportunidades de inversión y de creación de empresas y, para ello, los mecanismos redistributivos deben ser adecuados.
- Es la redistribución de riqueza, no la distribución de la renta lo que puede generar tal efecto positivo para el crecimiento.
- La igualdad de oportunidades requiere asimismo eficacia y transparencia de las Administraciones públicas, evitando los sesgos en la aplicación de las normas, la venta de derechos públicos y licencias, el clientelismo político, y la intervención directa de los gobiernos.

Búsqueda de la igualdad de oportunidades

- Es preciso que las normas se apliquen de manera anónima, que se cumplan sin distinción, y que la regulación no imponga restricciones innecesarias.
- Los sesgos se producen a favor de grupos o empresas ya establecidos, que gozan de relaciones especiales con los poderes públicos, por lo que entorpecen o incluso impiden el desarrollo de emprendedores que pudieran dinamizar los mercados y los sectores productivos.
- También es precisa una eficiente dotación de capital público y una adecuada distribución territorial del mismo, así como una Administración Pública preparada, elementos estos que pueden ir en contra de los intereses de grupos afines al poder

Consenso de Washington

- Basado en la triple recomendación de estabilizar, liberalizar y privatizar, se ha mostrado ineficaz
- Alternativa: alcanzar cinco objetivos generales de política económica:
 1. Estabilidad macroeconómica
 2. Integración en la economía global
 3. Respeto de los derechos de propiedad
 4. Cumplimiento de los contratos
 5. Cohesión social, solidaridad, estabilidad política
- Diseñar una estrategia basada en el análisis de tres aspectos:
 - la posible escasez de fondos para la inversión junto, posiblemente, con el alto coste del capital,
 - una rentabilidad social a la inversión privada excesivamente reducida,
 - una rentabilidad social elevada, pero con dificultad para que los inversores privados hagan suya dicha rentabilidad.

Hausman, Rodrik, Velasco (Harvard U.)

- Si es el elevado coste doméstico del capital, puede deberse a:
 - un bajo nivel de ahorro doméstico,
 - a una deficiente intermediación financiera, o
 - una escasa integración en los mercados financieros internacionales;
- si se identificó el reducido rendimiento social como restricción más severa, podría deberse a
 - una baja calidad del factor trabajo,
 - a deficientes infraestructuras o
 - a una difícil geografía;
- mientras que si el principal problema reside en la dificultad de apropiación de la rentabilidad de una inversión privada, ésta puede deberse a
 - unos impuestos elevados, una alta corrupción,
 - fuertes riesgos macroeconómicos, o
 - a externalidades de mercado: información asimétrica, fallos de coordinación

Ayuda Oficial Desarrollo

	<i>% sobre AOD total</i>	<i>Coefficiente de concentración</i>
<i>Bélgica</i>	0.7%	-75.5
<i>Irlanda</i>	0.5%	-74.1
<i>Noruega</i>	1.3%	-69.6
<i>UK</i>	5.5%	-69.5
<i>Suiza</i>	0.8%	-67.8
<i>Dinamarca</i>	1.9%	-63.6
<i>Luxemburgo</i>	0.2%	-62.6
<i>Holanda</i>	3.4%	-48.4
<i>Suecia</i>	1.6%	-47.3
<i>Finlandia</i>	0.4%	-40.4
<i>Austria</i>	2.1%	-34.6
<i>España</i>	2.4%	-24.8
<i>Japon</i>	28.1%	-21.5
<i>Grecia</i>	0.4%	-21.1
<i>Italia</i>	1.4%	-2.6
<i>Francia</i>	9.4%	-1.9
<i>Alemania</i>	5.2%	-1.2
<i>Canadá</i>	1.4%	0.6
<i>Australia</i>	1.6%	14.6
<i>EEUU</i>	16.8%	20.2
<i>UE</i>	13.7%	28.7

Cuanto más negativo es el coeficiente de concentración, más dirigida está la AOD hacia países de bajo PIB per capita (2001)

¿Cuál es el destino de la ayuda al desarrollo? Milanovic

- La ayuda internacional parece responder más a objetivos económicos y políticos que a consideraciones de bienestar
- Los países importantes con fuertes intereses geopolíticos son menos eficientes en la asignación de la ayuda (EEUU, EU, Japón, Francia, Alemania, pero no UK).
- Incluso países pequeños parecen preocuparse más de intereses políticos que de aliviar la pobreza: Grecia a los Balcanes y Mediterráneo oriental, Portugal sus colonias antiguas, España a Latinoamérica.
- Eficiencia de la ayuda a países pobres: compra más bienes por el mismo coste
- Parece existir una relación (débil) entre gasto interno (gasto social?) y ayuda al desarrollo


- Tabla 12.1 en Milanovic

La ayuda al desarrollo

- Las trampas:
 - La trampa de los conflictos
 - La trampa de los recursos naturales
 - La trampa de los malos vecinos
 - La trampa del mal gobierno en un país pequeño
- El problema con las “trampas” es la dificultad de recuperar la trayectoria de los demás países cuando se liberan de ellas.
- De modo que permanecen creciendo a un ritmo tan lento que existe un riesgo real de caer de nuevo en alguna de las trampas.
- La AOD tiende a acelerar el proceso de crecimiento. En los últimos 30 años ha podido ayudar un 1% anual de crecimiento al Club de la Miseria (CM).
- Que ha crecido bastante menos de un 1%, aproximadamente 0%.
- En Julio 2005 se aprobó doblar la AOD, pero hay rendimientos decrecientes (16% del PIB)

La ayuda al desarrollo


- ¿Podemos variar el modo en que se proporciona la AOD, de modo que aumentemos su eficacia?
 - mayor coordinación entre agencias
 - apoyo al presupuesto (*budget support*) y la condonación de la deuda no parecen funcionar
- Pero, a pesar de la burocracia, la AOD ha sido más efectiva que el petróleo.
- La AOD ha aumentado el crecimiento, mientras que el petróleo lo ha reducido
- Ambos son transferencias financieras a los gobiernos del CM, pero la diferencia es que la AOD la gestionan las agencias de Desarrollo.
- Y su actuación añade mucho valor a dichas transferencias, de modo que no es lo mismo que enviar un cheque, excepto si acaso en los países bien gobernados.

- 
- La AOD ha tendido a ser eficaz donde los gobiernos y las políticas son razonables
 - Problema: ¿deberían recibir los países con mayores problemas menos AOD?
 - La razón es que el dinero es poco eficaz en estos países. CHAD. La UE aprobó en 2005 20 m. euros para Chad en *budget support*.
 - ¿Podemos generalizar?
 - Se estima que un 11% de la AOD se desplaza hacia armamento. Alrededor del 40% del gasto de África en armamento se financia con fondos recibidos de AOD.
 - ... Luego nos enfrentamos a un tremendo dilema

- Collier-Dollar: *Eficiencia en pobreza*: Asignar la AOD de modo que se saque al mayor número posible de personas de la situación de pobreza.
- La AOD no es muy eficiente en este sentido. Demasiado porcentaje va a países de renta media.
- Porque tienen mayor interés político y comercial que los pequeños mercados del CM.
- Paradoja: Hasta hace poco, el BM sólo ha sido capaz de proporcionar préstamos, mientras la UE proporcionaba GRANTS. De modo que los préstamos han ido a parar a los países más pobres, mientras que las GRANTS han ido a los países de renta media.
- Si se destinase mejor la AOD a los países del CM, contribuiría a romper las trampas?

AOD y la trampa de los conflictos


- Una AOD elevada hace más probable un golpe de estado. Mientras que las rebeliones se ven alimentadas por la existencia de recursos naturales, los golpes se ven incentivados por la AOD ¿Por qué?
- Pero también puede mejorar las cosas.
- Los factores de máximo riesgo para rebeliones y golpes son un crecimiento lento y una renta reducida. Al estimular el crecimiento, la AOD reduce tales riesgos.
- En países con gobiernos y políticas deficientes, el beneficio de la AOD sobre la trampa de los conflictos puede no compensar su coste.
 - Aunque habría que contar también con los costes inducidos sobre otros países
- Sin embargo, en situaciones post-conflicto, los beneficios de la AOD respecto de la reducción de riesgos compensan los costes.

- 
- El típico país post-conflicto surge con un gobierno, políticas e instituciones muy deficientes.
 - De modo que la AOD debe ser sostenida sobre la primera década, no sólo uno o dos años.
 - El BM ha ido introduciendo gradualmente esta consideración: consideraciones acerca de situaciones post-conflicto fueron introducidas en 2000, y desde 2005, la ayuda se extiende a 7 años.
 - Durante la primera década, la AOD no puede reducir mucho los riesgos de conflicto. Será el crecimiento quien lo consiga

AOD y mal gobierno: incentivos, capacidades y refuerzo

Incentivos

- Comenzó en los 80 en la forma de condicionalidad: la AOD se proporcionaba sólo si el gobierno prometía reformas.
- Fue un fracaso, por dos razones: psicología y economía
- Razón psicológica: Resistencia a las órdenes por parte de gobiernos y sociedades
 - Deteriora la *accountability*: si las cosas van mal ¿a quién culparán los ciudadanos?
 - Y facilita en gran medida la reversibilidad de las medidas, como así suele suceder.
- Además, se trata de condicionalidad ex – ante, por lo que incurrimos en un problema de inconsistencia temporal: los gobiernos prometen, toman el dinero y hacen lo que quieren.
- El gobierno de Kenya prometió por 5 veces la misma reforma sin cumplir el acuerdo, la BM y en las 5 ocasiones, a lo largo de un período de 15 años, el BM concedió la ayuda solicitada.
- Otro problema de incentivos: Algunas agencias oficiales reciben buena evaluación por desembolsar dinero, no por retenerlo.
- A partir de cierto punto, se desembolsó la ayuda sobre los logros en materia de implementación de políticas, no sobre en base a las promesas.

- 
- Esto es condicionalidad ex – post. Consistente con la evidencia acerca de que la eficacia de la AOD depende del nivel de las políticas, más que de sus cambios.
 - Pero vacía la AOD donde más se necesita.
 - Sin embargo, hay que minimizar la eficacia de la condicionalidad ex – ante.
 - La condicionalidad sobre el modo de gobierno es distinta:
 - El objetivo aquí no es transferir poder de gobiernos a agencias, sino de gobiernos a ciudadanos
 - Los ciudadanos no pueden presionar suficientemente, hay que actuar desde el exterior
 - ¿Por qué hay que conceder AOD a gobiernos que no quieren que sus ciudadanos sepan en qué se gasta?
 - La condicionalidad ex –ante en gobernanza se puede aplicar a gobiernos deficientes
 - Es claro lo que el gobierno ha de hacer, y en qué plazo, si quiere optar a fondos adicionales