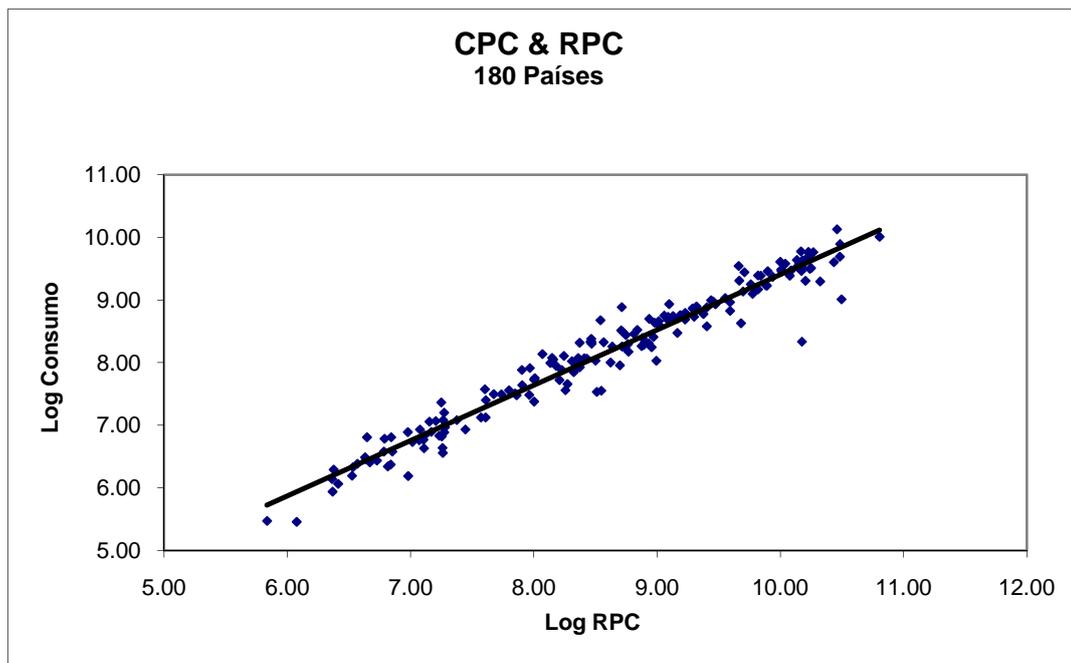
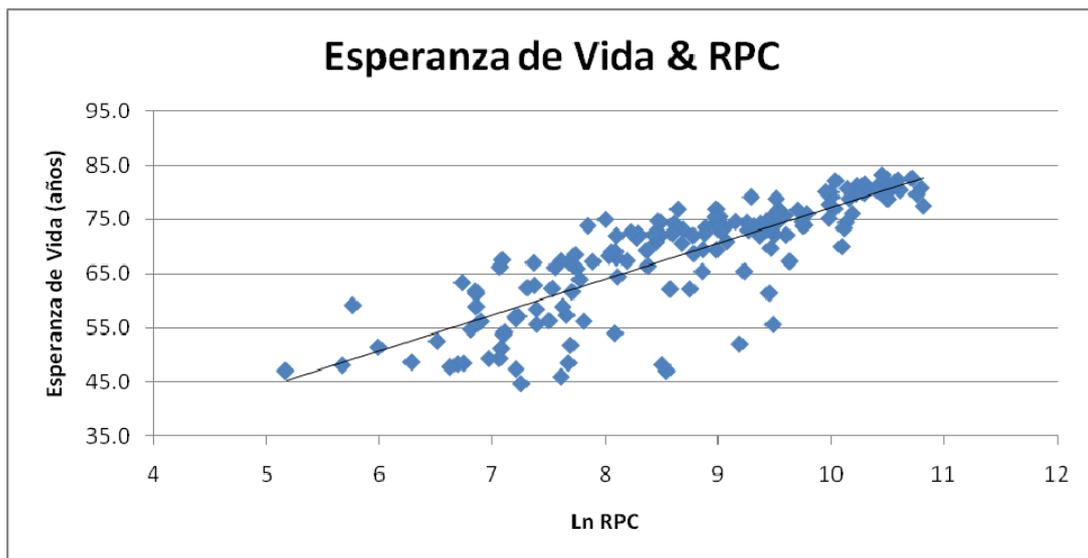
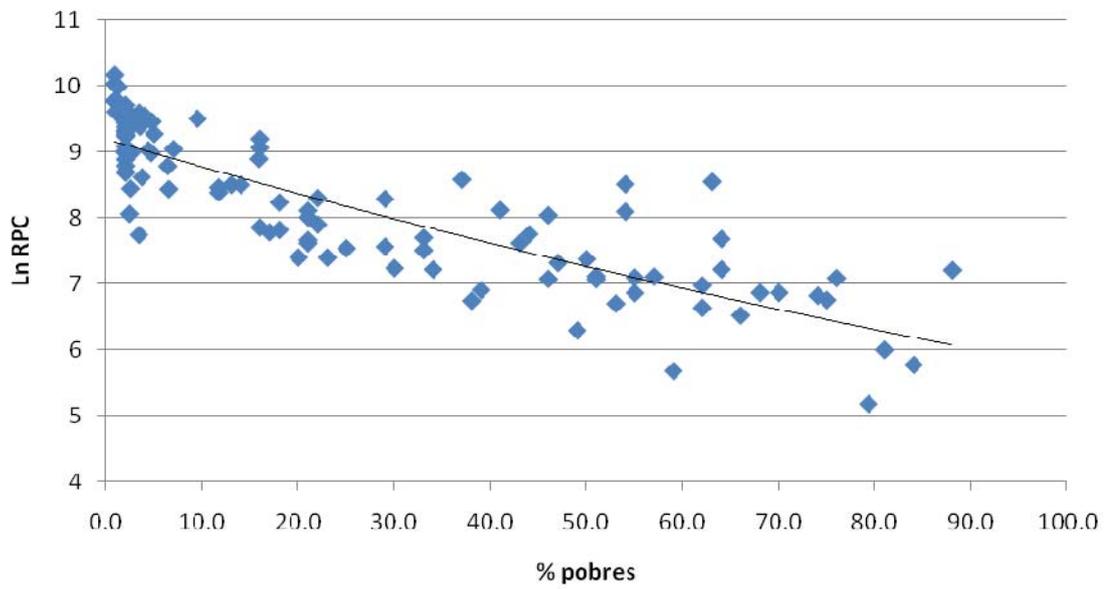


# CRECIMIENTO ECONÓMICO LOS DATOS

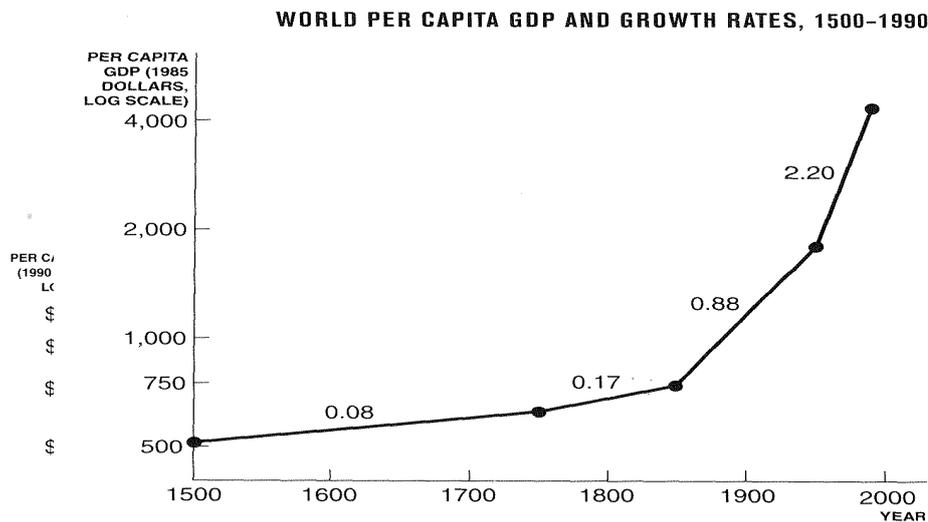
- Crecimiento económico es relevante: Esperanza de vida y consumo per cápita aumentan con renta y proporción de pobres disminuyen con renta per cápita



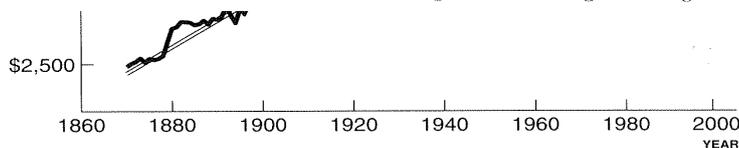
## Países en vías desarrollo RPC & Pobreza



Ha habido crecimiento y no se ha producido una tendencia al estancamiento.



SOURCE: Computed from Lucas (1998) and Maddison (1995).  
Note: The numbers above each line segment are average annual growth rates.



SOURCE: Maddison (1995) and author's calculations.

### ***Los hechos a explicar (Extracto del capítulo 1 de C. Sebastián; 2013)***

La distribución del PIB per cápita de los países es extremadamente desigual y esta desigualdad se ha ido agrandando con el paso del tiempo.

Efectivamente, en 1970 la media del PIB per cápita de los veinticinco países más ricos era 25 veces superior a la media de los veinticinco más pobres, lo que supone una diferencia enorme que, al estar referida a un número importante de países en ambas colas de la distribución, nos habla de la presencia de una

diferencia abismal entre los países ricos y los pobres. Pero si miramos las cifras de 2005, este abismo no ha hecho sino ampliarse y profundizarse, pues en este año los veinticinco más ricos tuvieron un PIB per cápita medio 51 veces superior a los veinticinco países más pobres.

En las dos fechas comentadas, quince de los veinticinco países más pobres eran los mismos y, de esos, trece pertenecen al África subsahariana; y en 2005 veintidós de los veinticinco más pobres son subsaharianos. Lo cual da idea de una importante persistencia en la pobreza y de la alta concentración de ésta en el área subsahariana.

Pero algunos países han escapado de ella. Es más, algunos no sólo han abandonado el grupo de los más pobres sino que han escalado significativamente en el ranking mundial de países por su PIB per cápita. India, China y Vietnam estaban en 1970 entre los veinticinco países más pobres y, sin embargo, han registrado en los últimos veinticinco años tasas de crecimiento elevadas y han avanzado en la convergencia con países de nivel medio. Pero, incluso, hay algún país africano, como Botsuana, que ha registrado un crecimiento alto y relativamente persistente que le ha permitido escalar muchas posiciones en el ranking mundial.

Por el contrario, ha habido otros países que han empeorado notablemente. Desde luego algunos africanos, como Liberia y la hoy República Democrática del Congo, hundidos junto a Zimbawe en las últimas posiciones del ranking mundial y que entre 1970 y 2005 decrecieron a una tasa anual superior al 4%; pero también lo han hecho otros países de otros continentes que partían con un nivel de renta relativamente alto. Venezuela, por ejemplo, registró en 2005 un PIB per cápita ligeramente inferior al que tuvo en 1970 y con este decrecimiento pasó de representar ese año un 43% del PIB per cápita de Estados Unidos a solo un 20% en 2005. Aunque menos pronunciado, algo similar ha ocurrido con Argentina, cuyo PIB per cápita en 1970 era el 40% del de Estados Unidos y en 2005 esa proporción había bajado al 23%.

Vemos por tanto que, pese a una notable persistencia, hay países que han conseguido superar su estancamiento, mientras que otros han experimentado procesos de fuerte divergencia, algunos partiendo de niveles bajos de renta, como Liberia y República Democrática del Congo, y otros partiendo de niveles medios, como Venezuela y Argentina.

Entre 1970 y 2005 el PIB per cápita de Estados Unidos creció a una tasa anual del 2,1%. Considerando los países que en 1970 tenían un PIB per cápita inferior al 50% del de Estados Unidos, si calificamos como éxitos a los países que han crecido a lo largo de esos 35 años a una tasa claramente superior a la de Estados Unidos (por encima del 2,6%), denominamos países divergentes a los que han crecido a una tasa claramente inferior (menor del 1,6%), y consideramos fracasos a los países que apenas han crecido (lo han hecho con una tasa inferior a un raquíutico 0,5%, o incluso han decrecido), podemos ver cómo se distribuyen los países en las tres categorías, separándolos en función de su nivel inicial en el año 1970<sup>1</sup>.

Tabla 1.1. Clasificación de países por su crecimiento 1970-2005

	Nº PAISES	EXITOS > 2.6%	DIVERGENTES < 1.6%	FRACASOS < 0.5%
<b>pib70 &lt; 10% USA</b>	<b>55</b>	<b>20%</b>	<b>31%</b>	<b>40%</b>
<b>10% USA &lt; pib70 &lt; 25% USA</b>	<b>26</b>	<b>23%</b>	<b>19%</b>	<b>12%</b>
<b>25% USA &lt; pib70 &lt; 50% USA</b>	<b>20</b>	<b>30%</b>	<b>20%</b>	<b>30%</b>

*Fuente: Elaboración propia a partir de datos de las Penn Tables 7.0*

En cada clase de renta inicial falta la proporción de países que registraron tasas de crecimiento entre 1,6% y 2,6%, que podríamos llamar estables, si su renta inicial estaba entre el 10% y el 50% de la de Estados Unidos, o estancados, si era inferior al 10% de la de dicho país. Se observa que en los tres grupos de renta existen éxitos, países divergentes y fracasos. La proporción

<sup>1</sup> Para 1970 en las Penn Tables 7.0 hay datos para 124 países con una población superior al millón de habitantes. En 2005 el número de países asciende a 153. Buena parte del incremento se debe a países que anteriormente estaban integrados en la URSS, en Yugoslavia y en Checoslovaquia.

de éxitos es relativamente uniforme, poniendo de manifiesto que el éxito no parece venir determinado por las condiciones iniciales, lo que matiza de forma importante la percepción de persistencia en la pobreza que comentábamos más arriba. Algo similar ocurre con los fracasos: entre los más pobres hay un 40% de fracasos, pero en los países de clase media baja, los que tenían en 1970 un PIB per cápita entre un 25% y un 50% del de Estados Unidos, hay un 30% de fracasos.

Por consiguiente, al generar una teoría del fenómeno del desarrollo y del subdesarrollo económico, ésta tiene que explicar por qué existe una notable persistencia en el estancamiento de los países que no es, sin embargo, una ley de hierro, pues algunos países consiguen romperla. Se debe explicar cómo consiguen hacerlo y, también, por qué se producen casos de fuerte regresión en las economías de algunos países.

- Diferencias en RPC y en Producto x Trabajador son enormes. Múltiplo de 20 más ricos sobre 20 más pobres se sigue incrementando:

	<b>1970</b>	<b>2009</b>	<b>% Anual</b>
Media de 20 más ricos	17373	38371	2.0%
Media de 20 más pobres	596	704	0.4%
<b>Múltiplo</b>	<b>29.2</b>	<b>54.5</b>	

Ha habido una gran disparidad de tasas de crecimiento entre países.

- Bastante persistencia (cómo indica tabla anterior)..., pero éxitos y fracasos.
- La Tabla 1.1 pone de manifiesto que los éxitos y los fracasos no dependen tanto de la posición inicial: se distribuyen de forma relativamente uniforme entre las clases de renta en el pasado (1970, en este caso).

- Y la distribución personal no ha empeorado... (gracias a China e India)

INTRODUCTION TO MODERN ECONOMIC GROWTH

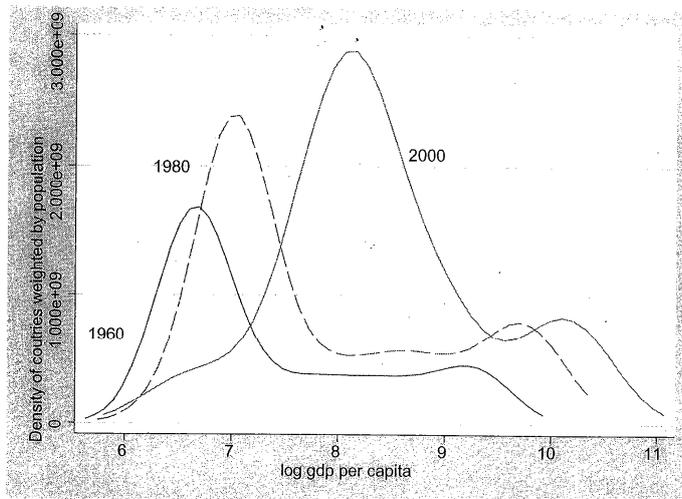
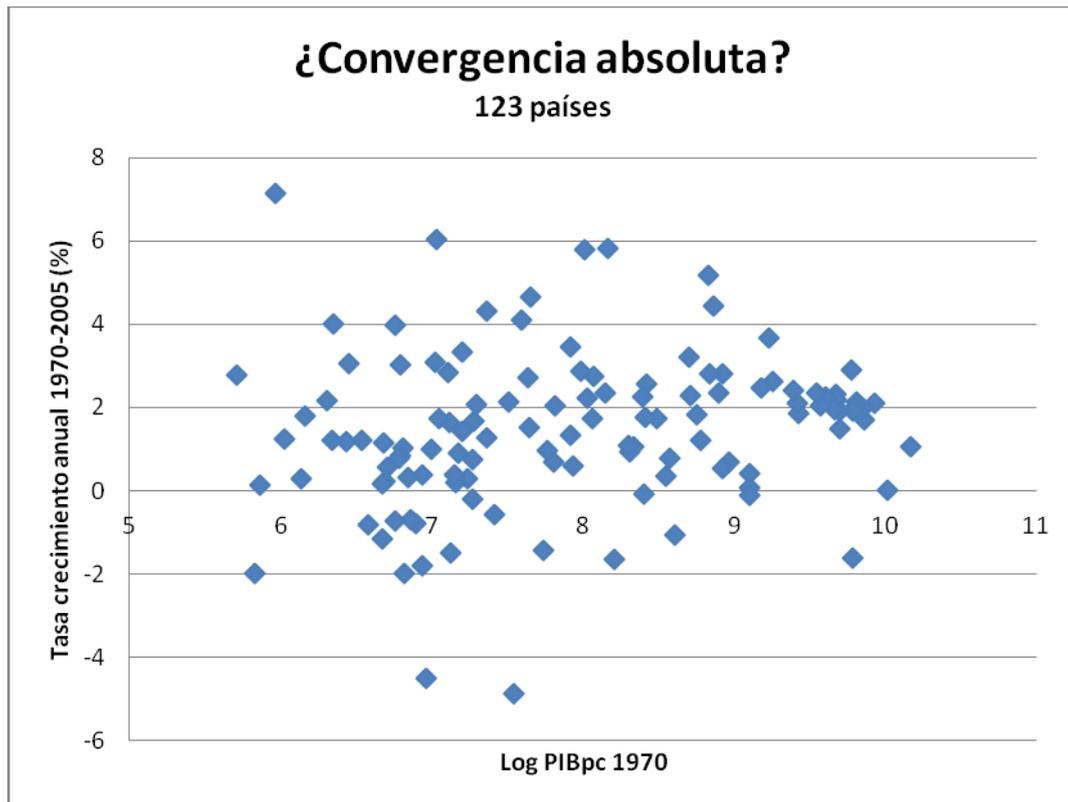


FIGURE 1.3. Estimates of the population-weighted distribution of countries according to log GDP per capita (PPP-adjusted) in 1960, 1980 and 2000.

- Ni la relación Capital/Producto ni participación de factores en Renta muestran tendencia definida.
- No hay Convergencia Absoluta, pero hay Convergencia Condicional

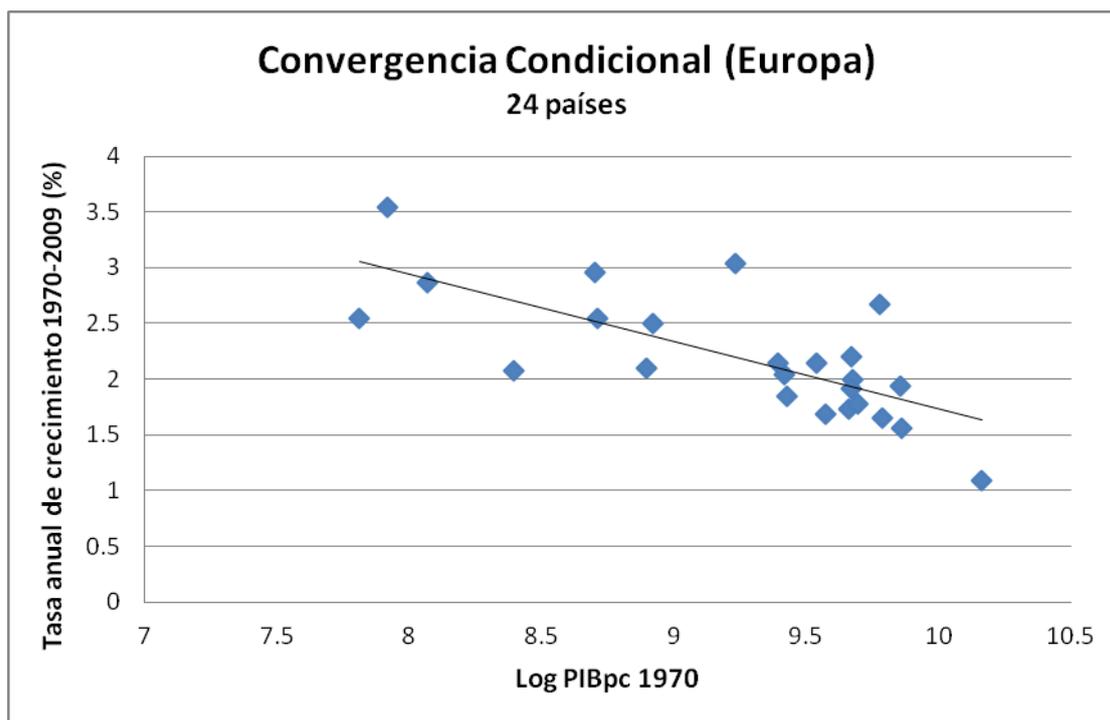


Dependent Variable: TASA  
 Method: Least Squares  
 Date: 01/20/13 Time: 20:45  
 Sample: 1 123  
 Included observations: 123

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.425676	1.135313	-0.374942	0.7084
LNPIB70	0.239872	0.141442	1.695904	0.0925
R-squared	0.023217	Mean dependent var	1.478811	
Adjusted R-squared	0.015145	S.D. dependent var	1.864092	

S.E. of regression	1.849922	Akaike info criterion	4.084291
Sum squared resid	414.0876	Schwarz criterion	4.130017
Log likelihood	-249.1839	F-statistic	2.876089
Durbin-Watson stat	1.869225	Prob(F-statistic)	0.092476

## No hay convergencia absoluta



Dependent Variable: TASA  
Method: Least Squares  
Date: 01/22/13 Time: 20:28  
Sample: 1 24  
Included observations: 24

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	7.778689	1.136201	6.846225	0.0000
LOGPIB70	-0.604717	0.122641	-4.930776	0.0001
R-squared	0.524967	Mean dependent var	2.190117	
Adjusted R-squared	0.503374	S.D. dependent var	0.553699	
S.E. of regression	0.390201	Akaike info criterion	1.035347	
Sum squared resid	3.349653	Schwarz criterion	1.133518	

Log likelihood	-10.42416	F-statistic	24.31256
Durbin-Watson stat	1.769852	Prob(F-statistic)	0.000062

Hay convergencia condicional (condicional a la pertenencia a ese grupo de países europeos).

Interpretación del coeficiente -0.60

### **Interpretación del coeficiente de convergencia**

Si se tiene:

$$\frac{\dot{y}}{y} = \beta_0 - \beta_1 \ln y_0$$

Entonces si 2 países, el 1 con  $y$  en periodo 0 mayor que el 2:

$$\left(\frac{\dot{y}}{y}\right)_1 - \left(\frac{\dot{y}}{y}\right)_2 = -\beta_1 (\ln y_{0_1} - \ln y_{0_2}) = -\beta_1 \ln \frac{y_{0_1}}{y_{0_2}}$$

Luego  $\beta_1$  será en cuanto será menor la tasa de crecimiento del país 1 si su  $y$  en el periodo 0 es 2.71 (el número  $e$ , cuyo  $\ln$  es igual a 1) veces mayor que la del país 2.

Y por tanto, si la renta del país 1 es  $X$  veces la del país 2 entonces la tasa de crecimiento del país 2 será igual a la del país 1 más  $\beta_1$  multiplicado por  $\ln(X)$ .

Luego en el caso de los países europeos, un país que en 1970 tuviera un PIB per cápita 2.71 veces superior a otros su tasa de crecimiento a lo largo de 1970-2009 sería **seis décimas inferior**.